



**Indiener:** College van burgemeester en wethouders

**Datum:** 9 juni 2020

**Portefeuillehouder(s):** Wethouder De Weger

**Portefeuille(s):** Ruimtelijke Plannen en Vergunningen

**Contactpersoon:** S. de Rijke

**Tel.nr.:** 8323

**E-mailadres:** rijke.s@woerden.nl

---

**Onderwerp:**

Weigering (ontwerp)afgifte verklaring van geen bedenkingen herbouwen blokhut Meije 304 Zegveld

---

**Samenvatting:**

Uit de uitspraak van 9 september 2019 van de Rechtbank Midden-Nederland volgt dat voor de weigering omgevingsvergunning van de herbouw van de blokhut op het adres Meije 304 alsnog een weigering verklaring van geen bedenkingen aan uw raad dient te worden gevraagd. Het college is voornemens de gevraagde vergunning te weigeren nu het bouwplan in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Met dit raadsvoorstel wordt uw raad verzocht de verklaring van geen bedenkingen in ontwerp alsnog te weigeren.

---

**Gevraagd besluit:**

1. De (ontwerp) afgifte van een verklaring van geen bedenkingen te weigeren voor het herbouwen van een blokhut ter plaatse van Meije 304 te Zegveld, omdat:
  - De gemeente Woerden en terughoudend beleid hanteert gericht op vermindering van de oppervlakte erfbebouwing bij woonschepen en is gericht op de instandhouding van de landschapswaarden;
  - Het realiseren of toestaan van extra bebouwing in het kader van een goede ruimtelijke ordening een ongewenste ontwikkeling is vanwege verdere verstedelijking van het landschap en verdere aantasting van de landschappelijke waarden openheid en (zicht op) karakteristiek verkavelingspatroon;
  - Voor het toegestane gebruik van de woonboot en de tuin geen extra bebouwing noodzakelijk is.

---

**Inleiding**

**Waarom wordt dit voorstel nu voorgelegd?**

Ter hoogte van Meije 304 te Zegveld heeft aanvrager een woonboot. Aanvrager heeft bij deze woonboot een drietal bijgebouwen zonder omgevingsvergunning gerealiseerd. Er is een handavingsprocedure doorlopen tegen deze 3 illegale bijgebouwen op het perceel Meije 304. Uiteindelijk heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State in een uitspraak van 5 juni 2019 geoordeeld dat met betrekking tot de illegale bouwwerken terecht handhaving is toegepast.

Om de bouw van deze bouwwerken te legaliseren heeft aanvrager tegelijk met het handavingstraject een omgevingsvergunning voor deze bouwwerken aangevraagd. Bij brief van 2 juli 2018 heeft het college de aanvraag voor het legaliseren van drie bouwwerken op het perceel Meije 304 te Zegveld afgewezen. Tegen dit besluit heeft aanvrager beroep ingesteld.

Op 9 september 2019 is de uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland ontvangen waarin wordt aangegeven dat er bij het besluit om de omgevingsvergunning te weigeren een verklaring van geen bedenkingen ontbreekt. Met de uitspraak heeft de rechtbank de weigering van de omgevingsvergunning vernietigd.

Op de aanvraag omgevingsvergunning dient nu opnieuw te worden besloten.

De blokhut is gedurende het handhavingstraject afgebroken. De gemachtigde van aanvrager heeft na de uitspraak van de rechtbank aangegeven de aanvraag aan te passen. Aanvrager wenst de blokhut te herbouwen en heeft dit deel van de aanvraag dan ook niet ingetrokken en verzoekt om een omgevingsvergunning.

Het college is voornemens de aanvraag voor de herbouw van de blokhut te weigeren.

Met dit raadsvoorstel vragen wij u alsnog om een verklaring van geen bedenkingen te weigeren.

---

## **Participatieproces**

Niet van toepassing

## **Hoe is dit voorstel tot stand gekomen**

Niet van toepassing.

## **Samenwerking met andere gemeenten**

Niet van toepassing

---

## **Wat willen we bereiken?**

Het nemen van een zorgvuldige, gemotiveerde beslissing op de aanvraag om omgevingsvergunning in het belang van een goede ruimtelijke ordening. Het herbouwen van de blokhut is in strijd met de goede ruimtelijke ordening waarom de aanvraag omgevingsvergunning dan ook geweigerd dient te worden.

## **Wat gaan we daarvoor doen?**

Het college is voornemens de gevraagde omgevingsvergunning te weigeren omdat het gevraagde in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. In artikel 2.27, lid 1 van de Wabo jo artikel 6.5 lid 1 en 2 Bor is geregeld dat de omgevingsvergunning slechts kan worden geweigerd nadat de gemeenteraad heeft verklaard bedenkingen tegen het project te hebben.

---

## **Argumenten**

### 1. De aanvraag is in strijd met het bestemmingsplan;

Op het perceel Meije 304 is het bestemmingsplan 'Landelijk gebied Woerden, Kamerik en Zegveld' van toepassing. De blokhut wil aanvrager herbouwen op gronden met de bestemming Agrarisch – Landschappelijke waarden. De aanvraag is in strijd met artikel 3 van het bestemmingsplan, omdat de aangewezen gronden zijn bestemd voor agrarische bedrijvigheid en instandhouding van de aldaar voorkomende dan wel daaraan eigen landschapswaarden. Het gebruik en bouwen van bijbehorende bouwwerken ten behoeve van het woongebruik, is ter plaatse dan ook niet toegestaan.

### 2. Afwijken van het bestemmingsplan is in strijd met een goede ruimtelijke ordening

De gemeente Woerden hanteert een terughoudend beleid, gericht op vermindering van de oppervlakte erfbebouwing bij woonschepen en het gericht op de instandhouding van de aldaar voorkomende dan wel daaraan eigen landschapswaarden. De gronden die als erf bij een woonschip mogen worden gebruikt zijn bestemd als Tuin. Alleen op deze gronden mogen bestaande gebouwen en overkappingen uitsluitend op dezelfde plaats voor ten hoogste 50% van de huidige omvang herbouwd worden binnen de huidige maximale goothoogte en –hoogte (artikel 18.2.2 bestemmingsplan Landelijk gebied Woerden, Kamerik, Zegveld). Alleen met afwijking is herbouw mogelijk van bestaande bebouwing op dezelfde plaats. Het realiseren van extra bebouwing is niet mogelijk.

De blokhut is echter gesitueerd is op gronden met de bestemming Agrarisch Landschappelijke waarden en niet binnen de bestemming Tuin. Het realiseren van nieuwe bebouwing danwel de

herbouw van bestaande bebouwing is hier niet toegestaan. Er is hier ook geen afwijking voor mogelijk.

De noodzaak om extra erfbebouwing toe te staan is niet aangetoond en ruimtelijk niet gewenst. Vanuit een goede ruimtelijke ordening is het realiseren of toestaan van extra bebouwing een ongewenste ontwikkeling vanwege verdere verstedelijking van het landschap en verdere aantasting van de landschappelijke waarden openheid en (zicht op) karakteristiek verkavelingspatroon. Voor het toegestane gebruik van de woonboot en de tuin is geen extra bebouwing noodzakelijk. Er is geen noodzaak voor extra bebouwing en zijn er ook geen specifieke omstandigheden die extra bebouwing noodzakelijk maken. Binnen het bestemmingsvlak Tuin is een schuur aanwezig met een oppervlakte van 13,3m<sup>2</sup>. Naast de woonboot, op gronden gelegen binnen de gemeente Nieuwkoop, bevindt zich een schuur met een oppervlakte van circa 12m<sup>2</sup>. Deze bieden voldoende ruimte voor berging voor fietsen, tuinmeubels etc. bij de woonboot.

Nu wij van oordeel zijn dat er geen sprake is en kan zijn van een goede ruimtelijke ordening, stellen wij de raad voor te besluiten tot weigering van de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen.

---

### **Kanttekeningen, risico's en alternatieven**

#### **1. Precedent als risico**

Gelet op het precedent dat hier van kan uitgaan, is het niet gewenst bijgebouwen op deze gronden toe te staan.

#### **2. Medewerking verlenen als alternatief**

Een alternatief is om wel medewerking te verlenen aan de aanvraag om de omgevingsvergunning. Deze optie doet – zoals hiervoor is gebleken - echter afbreuk aan de ruimtelijke kwaliteit in de Meije.

---

### **Financiële gevolgen van het voorgestelde besluit**

Aan de uitvoering van dit besluit zijn, naast de beschikbare ambtelijke capaciteit, geen kosten verbonden.

---

### **Communicatie**

Het ontwerp-besluit weigering omgevingsvergunning en het ontwerp-besluit weigeren verklaring van geen bedenkingen worden aan de aanvrager verzonden.

De ter inzagelegging van beide besluiten wordt gepubliceerd in de Woerdense Courant.

### **Vervolgproces**

Het ontwerp-besluit weigeren verklaring van geen bedenkingen wordt als onderdeel van het ontwerpbesluit weigeren omgevingsvergunning ter inzage gelegd. Tegen beide besluiten kan een ieder zienswijzen indienen (artikel 3.11 lid 3 Wabo en artikel 3:15 van de Awb). Voor zover (mede) gericht tegen het ontwerpbesluit, worden die aan de raad toegezonden. De raad besluit vervolgens definitief omtrent het weigeren van de verklaring van geen bedenkingen, onder afweging van mogelijke zienswijzen die tegen het besluit worden ingediend.

---

### **Bevoegdheid raad:**

Het nu voorliggende verzoek is alleen te realiseren door toepassing te geven aan de "uitgebreide" afwijkingsprocedure uit de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo, artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3). Op grond van artikel 2.27 Wabo en artikel 6.5 Besluit omgevingsrecht (Bor) kan het college hierover pas een besluit nemen, nadat uw raad een besluit over de verklaring van geen bedenkingen heeft genomen. Medewerking aan de afwijkingsprocedure is alleen mogelijk indien de activiteit niet strijdig is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

---

**Bijlagen:**

- Ontwerp-besluit weigering omgevingsvergunning Meije 304, geregistreerd onder 20.011051
  - Uitspraak rechtbank Midden-Nederland d.d. 9 september 2019, geregistreerd onder 19.089417
  - Raadsbesluit (ontwerp) weigering afgifte verklaring van geen bedenkingen, geregistreerd onder 20R.00620
- 

De indiener: College van burgemeester en wethouders

Secretaris



M.H. Brander

Burgemeester



V.J.H. Molkenboer



**Onderwerp:** De (ontwerp) afgifte van een verklaring van geen bedenkingen te weigeren ten behoeve van de weigering omgevingsvergunning voor het herbouwen van een blokhut op het adres Meije 304 te Zegveld.

---

De raad van de gemeente Woerden;

gelezen het voorstel d.d. 9 juni 2020 van:

- burgemeester en wethouders

gelet op het bepaalde in de Gemeentewet;  
artikel 3.11 jo 2.27 Wabo en artikel 6.5 Bor

**b e s l u i t:**

1. De (ontwerp) afgifte van een verklaring van geen bedenkingen te weigeren voor het herbouwen van een blokhut ter plaatse van Meije 304 te Zegveld, omdat:
  - De gemeente Woerden een terughoudend beleid hanteert gericht op vermindering van de oppervlakte erfbebouwing bij woonschepen en is gericht op de instandhouding van de landschapswaarden;
  - Het realiseren of toestaan van extra bebouwing in het kader van een goede ruimtelijke ordening een ongewenste ontwikkeling is vanwege verdere verstedelijking van het landschap en verdere aantasting van de landschappelijke waarden openheid en (zicht op) karakteristiek verkavelingspatroon;
  - Voor het toegestane gebruik van de woonboot en de tuin geen extra bebouwing noodzakelijk is.

Aldus besloten door de raad van de gemeente Woerden in zijn  
openbare vergadering, gehouden op

De griffier,

De voorzitter,

drs. M.J.W. Tobeas

V.J.H. Molkenboer

---

[naam]  
[straatnaam] [huisnr.]  
[postcode] [woonplaats]

Bezoekadres  
De Bleek 10  
3447 GV Woerden

Postadres  
Postbus 45  
3440 AA Woerden

Onderwerp:  
Besluit in concept - weigering  
Locatie: Meije 304 in Nieuwkoop  
Dossiernummer: **1718367**

Telefoon  
14 0348

Fax  
0348 42 8451

E-mail  
stadhuis@woerden.nl

Uw kenmerk:

Uw brief van:

Website  
www.woerden.nl

Ons kenmerk:

Behandeld door:

Verzenddatum:

KvK-nummer  
50177214

Geachte [naam],

IBAN  
NL41BNGH0285009672

Op 6 november 2017 heeft de gemeente Woerden uw vergunningaanvraag ontvangen voor het legaliseren voor de illegale bouwwerken ter plaatse van Meije 304 in Nieuwkoop.

### Geweigerde vergunning en uitspraak beroep

Op 2 juli 2018 hebben wij de gevraagde omgevingsvergunning geweigerd. Hiertegen heeft u beroep ingesteld bij de rechtbank Midden-Nederland. Het uitspraak van 9 november 2019 heeft de rechtbank uw beroep gegrond verklaard, het bestreden besluit vernietigd en de gemeente opgedragen een nieuw besluit te nemen op uw aanvraag.

Uw gemachtigde heeft aangegeven de aanvraag te willen aanvaarden zodat de aanvraag enkel nog ziet op de blokhut. Nu de blokhut is verwijderd (na handhaving en optreden) zien wij uw aanvraag als het verzoek om herbouwen van de blokhut op uw perceel.

### Ontwerp Besluit

Wij besluiten om de omgevingsvergunning te weigeren, overeenkomstig paragraaf 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

De omgevingsvergunning wordt geweigerd voor de activiteiten:

- het bouwen van een bouwwerk (Wabo, artikel 2.1, lid 1 onder a)
- het handelen in strijd met regels van de ruimtelijke ordening (Wabo, artikel 2.1, lid 1 onder c)

Voor de overwegingen verwijzen wij naar de bijlage. Deze maken onderdeel uit van dit ontwerp-besluit.

### Procedure

De besluitvorming is voorbereid met de uitgebreide procedure (artikel 3.10 e.v. Wabo). De aanvraag is getoetst aan de Wabo, aan het Besluit omgevingsrecht (Bor) en aan de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor) en het bestuursplan 'Landelijk gebied Woerden, Kamerik en Zegveld'.

De aanvraag en het ontwerp-besluit met bijbehorende stukken zijn op grond van de Algemene wet bestuursrecht op ..... gepubliceerd en liggen van ..... ter inzage. U kunt binnen zes weken na de start van de ter inzage termijn eventuele zienswijzen of adviezen over het ontwerp-besluit indienen.

### **Uitvoering**

Dit is slechts een ontwerpbesluit. Pas nadat dit ontwerp-besluit ter inzage heeft gelegen en er een besluit is genomen op eventueel ingediende zienswijzen, wordt een definitief besluit genomen, waarin de omgevingsvergunning wordt verleend of geweigerd.

**Bent u hiermee voldoende geïnformeerd? Wanneer u meer informatie nodig heeft of wanneer u de gemeente vragen wilt stellen, dan kunt u contact opnemen via het algemene telefoonnummer 14 0348 of via het e-mail adres [omgevingsloket@woerden.nl](mailto:omgevingsloket@woerden.nl).**

Met vriendelijke groet,  
namens burgemeester en wethouders van de gemeente Woerden,

.....,  
medewerker team Vergunningen, toezicht en handhaving

**ONTWERP**

## Overwegingen

- **het bouwen van een bouwwerk (Wabo, artikel 2.1, lid 1 onder a)**

Een aanvraag om omgevingsvergunning voor de activiteit “bouwen” moet worden geweigerd, indien deze in strijd is met de bepalingen van het Bouwbesluit 2012, de bouwverordening, het bestemmingsplan en/redelijke eisen van welstand (Wabo, artikel 2.10). Wij hebben uw aanvraag getoetst aan de volgende onderdelen:

### Bouwbesluit 2012

De aanvraag maakt voldoende aannemelijk, dat voldaan wordt aan het Bouwbesluit 2012. De toetsing heeft plaatsgevonden aan de hand van het door de gemeente vastgestelde Bouwbeleidsplan.

### Bouwverordening

De aanvraag maakt voldoende aannemelijk, dat voldaan wordt aan de Bouwverordening.

### Bestemmingsplan

Op het perceel is het bestemmingsplan Landelijk gebied Wierden, Kamerik en Zegveld van toepassing. De bestemming van het perceel is Agrarisch – Landschappelijke waarden (artikel 3b).

De regels van de voorschriften van het bestemmingsplan zijn van toepassing.

De aanvraag is in strijd met artikel 3 van het bestemmingsplan, omdat de aangewezen gronden zijn bestemd voor agrarische bedrijvigheid en instandhouding van de aldaar voorkomende dan wel daaraan eigen landschapswaarden.

De realisatie van deze aanvraag is slechts mogelijk door het verlenen van een omgevingsvergunning voor de activiteit “handelen in strijd met de regels ruimtelijke ordening” (Wabo, artikel 2.1 lid 1 onder c). Hierover leest u meer onder de overwegingen in deze activiteit.

### Redelijke eisen van welstand

De aanvraag is niet voor advies voor gelegd aan de commissie ruimtelijke kwaliteit en erfgoed, dit omdat we geen medewerking willen verlenen aan deze aanvraag.



- **het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening (Wabo, artikel 2.1, lid 1 onder c)**

Een aanvraag om omgevingsvergunning voor de activiteit “handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening” kan alleen verleend worden wanneer deze voldoet aan de afwijkingsbepalingen van het bestemmingsplan (artikel 2.12 lid 1 onderdeel a onder 1 Wabo), aan artikel 2.12 lid 1 onderdeel a onder 2 jo artikel 2.12 lid 1 onderdeel a onder 3 Wabo, of aan artikel 2.12 lid 1 onderdeel 1 onder 3 Wabo.

De aanvraag voldoet niet aan artikel 2.12 Wabo, de omgevingsaanvraag is in strijd met de regels van het bestemmingsplan.

Motivering om de aanvraag te weigeren

De blokhut wordt herbouwd op gronden met de bestemming Agrarisch Landschappelijke waarden. De aanvraag is in strijd met artikel 3 van het bestemmingsplan, omdat de beoogde bebouwing bestemd is voor agrarische bedrijvigheid en instandhouding van de aldaar voorkomende en wel daaraan eigen landschapswaarden.

De gemeente Woerden hanteert een terughoudend beleid, gericht op vermindering van de oppervlakte erfbebouwing bij woonschepen en het gericht op de instandhouding van de aldaar voorkomende dan wel daaraan eigen landschapswaarden. De gronden die als erf bij een woonschip mogen worden gebruikt zijn bestemd als Tuin. Alleen op deze gronden mogen bestaande gebouwen en overkappingen uitsluitend op dezelfde plaats voor ten hoogste 50% van de huidige oppervlakte herbouwd worden binnen de huidige maximale goothoogte en –hoogte (artikel 18.2.2 bestemmingsplan Bestemmingsplan gebied Woerden, Kamerik, Zegveld). Alleen met afwijking is herbouw mogelijk van bestaande bebouwing op dezelfde plaats. Het realiseren van extra bebouwing is niet mogelijk.

De blokhut is gesitueerd op gronden met de bestemming Agrarisch Landschappelijke waarden en niet binnen de bestemming Tuin. Het realiseren van nieuwe bebouwing dan wel de herbouw van bestaande bebouwing op de beoogde locatie binnen de bestemming Agrarisch met Landschappelijke waarden is hier niet toegestaan. Er is hier ook geen afwijking voor mogelijk.

De noodzaak om extra erfbebouwing toe te staan is niet aangetoond en ruimtelijk niet gewenst. Vanuit een goede ruimtelijke ordening is het realiseren of toestaan van extra bebouwing een ongewenste ontwikkeling vanwege verdere aantasting van het landschap en verdere aantasting van de landschappelijke waarden openheid en (zicht op) karakteristiek landschapsbeeld. Voor het toegestane gebruik van de woonboot en de tuin is geen extra bebouwing noodzakelijk. Er is geen noodzaak voor extra bebouwing en zijn er ook geen specifieke omstandigheden die extra bebouwing noodzakelijk maken. Binnen het bestemmingsvlak Tuin is reeds een schuur aanwezig met een oppervlakte van 13,3m<sup>2</sup>. Naast de woonboot, op gronden gelegen binnen de gemeente Nieuwkoop, bevindt zich een schuur met een oppervlakte van circa 12m<sup>2</sup>. Deze bieden voldoende ruimte voor berging voor fietsen, tuinmeubels etc. bij de woonboot.

### Niet mee eens?

Indien u het niet eens bent met dit ontwerp-besluit kunt u een zienswijze indienen, te verzenden naar:

College van burgemeester en wethouders  
Postbus 45, 3440 AA Woerden

Belangrijk is dat u het volgende in uw zienswijze zet:

- uw naam en adres;
- e-mailadres;
- telefoonnummer waarop u overdag te bereiken bent;
- handtekening;
- omschrijving van het ontwerp-besluit (dossiernummer, raadsbesluit en onderwerp);
- motivering waarom u het niet eens bent met het ontwerp-besluit.

Let op: uw zienswijze moet binnen zes weken na de publicatie datum (openbare bekendmaking) van het ontwerp-besluit ingediend zijn.

U kunt uw zienswijze ook mondeling indienen. Daarvoor kunt u een afspraak maken via het algemene telefoonnummer 14 0348 of via omgevingsloket@woerden.nl.

Ook kunt u uw zienswijze digitaal indienen. Daarvoor kunt u gebruikmaken van het formulier in de digitale balie op [www.woerden.nl](http://www.woerden.nl). U dient dan in te loggen met DigiD.

ONTWERP

RP 09 OKT. 2019  
kopie VTH

[ ] AANTEKENEN [ ] PER POST [ ] PER FAX (0348) 424 108

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Woerden  
Afdeling Ruimtelijke Ordening  
Postbus 45  
3440 AA Woerden

Bestuursrecht

bezoekadres  
Vrouwe Justitiaplein 1  
3511 EX Utrecht

correspondentieadres  
Postadres: Postbus 16005,  
3500 DA Utrecht

t 088 36 20000  
f Algemeen (088) 361 04 51  
Voorlopige Voorzieningen  
(088) 361 04 52  
[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)

datum 8 oktober 2019  
onderdeel Team 1  
contactpersoon [REDACTED]  
doorkiesnummer [REDACTED]  
ons kenmerk zaaknummer UTR 18 / 3431 WABOA V174  
uw kenmerk 18u.14302  
bijlage(n)  
faxnummer afdeling (088) 361 04 51  
onderwerp het beroep van [REDACTED]

Bij beantwoording de datum en  
ons kenmerk vermelden. Wilt u  
slechts één zaak in uw brief  
behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer UTR 18 / 3431 WABOA V174 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft de eerder aan u toegestuurde uitspraak gecorrigeerd.

Ik stuur u van de gecorrigeerde uitspraak een kopie ter kennisname.

Ik bied u mijn verontschuldiging aan voor het ongemak.

Ik wijs u erop dat de correctie van de uitspraak geen verandering brengt in de termijn voor het instellen van hoger beroep. Hoger beroep kan dus worden ingesteld binnen zes weken na de datum waarop de eerdere, ongecorrigeerde, uitspraak aan u is toegezonden.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

  
de griffier

19.089417



# uitspraak

---

**RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND**

Zittingsplaats Utrecht

Bestuursrecht

zaaknummer: UTR 18/3431 **Rectificatie pagina 2 en 3**

**uitspraak van de enkelvoudige kamer van 9 september 2019 in de zaak tussen**

■■■■■ eiser, en ■■■■■ eiseres, te ■■■■■ tezamen: eisers  
(gemachtigde: ■■■■■).

en

**het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Woerden**, verweerder  
(gemachtigde: ■■■■■).

## Procesverloop

Bij besluit van 2 juli 2018 (het bestreden besluit) heeft verweerder, onder toepassing van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), de aanvraag voor het legaliseren van drie bouwwerken op het perceel Meije 304 in Nieuwkoop (het perceel) afgewezen.

Eisers hebben tegen het bestreden besluit beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 18 juni 2019. Eisers zijn verschenen, bijgestaan door hun gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde.

Bij tussenuitspraak van 25 juli 2019 (de tussenuitspraak) heeft de rechtbank verweerder in de gelegenheid gesteld om binnen dertien weken na verzending van de tussenuitspraak, met inachtneming van wat in de tussenuitspraak is overwogen, het geconstateerde gebrek in het bestreden besluit te herstellen.

Verweerder heeft in reactie op de tussenuitspraak schriftelijk verklaard geen gebruik te maken van de gelegenheid het gebrek in het bestreden besluit te herstellen.

De rechtbank heeft bepaald dat een nadere zitting achterwege blijft.

## Overwegingen

1. Deze uitspraak bouwt voort op de tussenuitspraak. De rechtbank blijft bij al wat zij in de tussenuitspraak heeft overwogen en beslist, tenzij hierna uitdrukkelijk anders wordt overwogen. Het staat de rechtbank niet vrij om terug te komen van zonder voorbehoud gegeven oordelen in de tussenuitspraak. Dit is alleen anders in zeer uitzonderlijke gevallen.

2. In haar tussenuitspraak heeft de rechtbank, kort gezegd, overwogen dat het aanwijzingsbesluit van 21 mei 2013 in strijd is met artikel 6.5 van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Op grond van artikel 6.5, derde lid, van het Bor dient de gemeenteraad categorieën van gevallen aan te wijzen waarin bij wege van uitzondering op de hoofdregel een verklaring niet is vereist. De rechtbank is van oordeel dat een besluit dat een verklaring van geen bedenkingen bij een weigering nooit is vereist, zo ruim is en zoveel verder ongespecificeerde gevallen omvat, dat het niet kan worden aangemerkt als een aanwijzing van een categorie van gevallen. Veeleer is sprake van het voor een deel van de besluiten omzeilen van de hoofdregel als neergelegd in artikel 6.5 eerste lid van het Bor, namelijk in die gevallen waarin het college wil weigeren om met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) een omgevingsvergunning te verlenen. Omdat de verklaring van geen bedenkingen wel vereist was, maar niet is verleend, was verweerder niet bevoegd om met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3°, van de Wabo de omgevingsvergunning te weigeren. Dit betekent dat het bestreden besluit onzorgvuldig tot stand is gekomen en in strijd is met het bepaalde in artikel 2.27 van de Wabo in samenhang met artikel 6.5 van het Bor. Verweerder is in de gelegenheid gesteld om het gebrek te herstellen door het verzoek om een verklaring van geen bedenkingen in het kader van eisers aanvraag om een omgevingsvergunning alsnog aan de gemeenteraad voor te leggen.

3. Verweerder heeft de rechtbank meegedeeld dat hij geen gebruik maakt van de gelegenheid het gebrek in het bestreden besluit te herstellen. Daarom verklaart de rechtbank het beroep gegrond. De rechtbank vernietigt het bestreden besluit wegens strijd met artikel 2.27 van de Wabo in samenhang met artikel 6.5 van het Bor en artikel 7:12, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). De rechtbank ziet geen aanleiding de rechtsgevolgen in stand te laten of zelf in de zaak te voorzien, omdat de rechtmatige uitkomst naar de huidige stand van zaken nog te veel open ligt. Verweerder moet daarom een nieuw besluit nemen met inachtneming van deze uitspraak en de tussenuitspraak. De rechtbank stelt hiervoor een termijn van zes maanden na de dag van verzending van deze uitspraak.

4. Omdat de rechtbank het beroep gegrond verklaart, bepaalt de rechtbank dat verweerder aan eisers het door hen betaalde griffierecht vergoedt.


5. De rechtbank veroordeelt verweerder in de door eisers gemaakte proceskosten. Deze kosten stelt de rechtbank op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht (Bpb) voor de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand vast op € 1.024,- (1 punt voor het indienen van het beroepschrift en 1 punt voor het verschijnen ter zitting met een waarde per punt van € 512,- en een wegingsfactor 1).

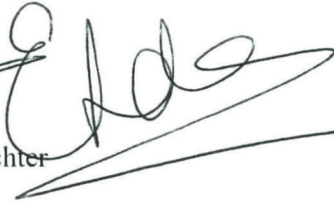
### Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het bestreden besluit;
- draagt verweerder op binnen zes maanden na de dag van verzending van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen op de aanvraag met inachtneming van deze uitspraak en de tussenuitspraak;
- draagt verweerder op het betaalde griffierecht van € 170,- aan eisers te vergoeden;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten van eisers tot een bedrag van € 1.024,-.

Deze uitspraak is gedaan door **mr. E.M. van der Linde** rechter, in aanwezigheid van **mr. D. van Ekris**, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 9 september 2019.

  
griffier

  
rechter

Afschrift verzonden aan partijen op: **10 SEP. 2019**

### Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak en de tussenuitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending van deze uitspraak hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Voor copie conform de griffier

