RAADSVOORSTEL
20R.01142

Indiener: College van burgemeester en wethouders

Datum: 1 december 2020

Portefeuillehouder(s): Wethouder De Weger

Portefeuille(s): Ruimtelijke Plannen en Vergunningen

Contactpersoon: S. de Rijke

Tel.nr.: 8323 **E-mailadres:** rijke.s@woerden.nl

Onderwerp:

De verklaring van geen bedenkingen te weigeren ten behoeve van de weigering omgevingsvergunning voor het herbouwen van een blokhut en overkapping op het adres Meije 304 te Zegveld

---

Samenvatting:

Het college is voornemens de gevraagde vergunning voor het herbouwen van een blokhut en overkapping op het adres Meije 304 te weigeren nu het bouwplan in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Op 25 juni 2020 is de afgifte van een ontwerp-verklaring van geen bedenkingen geweigerd door de gemeenteraad. De ontwerp-weigering omgevingsvergunning en de ontwerp-weigering verklaring van geen bedenkingen hebben zes weken ter inzage gelegen. Hiertegen is buiten de termijn één zienswijze ingediend. De omgevingsvergunning kan nu worden geweigerd nadat de gemeenteraad definitief deze verklaring van geen bedenkingen weigert.

Gevraagd besluit:

1. De ingekomen zienswijze bewoner Meije [nr.] (corsanummer 20.020025) niet-ontvankelijk te verklaren;
2. Een verklaring van geen bedenkingen te weigeren voor het herbouwen van een blokhut en overkapping ter plaatse van Meije 304 te Zegveld omdat:
- de gemeente Woerden een terughoudend beleid hanteert gericht op vermindering van de oppervlakte erfbebouwing bij woonschepen en is gericht op de instandhouding van de landschapswaarden;
- het realiseren of toestaan van extra bebouwing in het kader van een goede ruimtelijke ordening een ongewenste ontwikkeling is vanwege verdere verstedelijking van het landschap en verdere aantasting van de landschappelijke waarden openheid en (zicht op) karakteristiek verkavelingspatroon.

Inleiding

Ter hoogte van Meije 304 te Zegveld heeft aanvrager een woonboot. Aanvrager heeft bij deze woonboot een drietal bijgebouwen zonder omgevingsvergunning gerealiseerd.
Er is een handhavingsprocedure doorlopen tegen deze drie illegale bijgebouwen op het perceel Meije 304. Uiteindelijk heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State in een uitspraak van 5 juni 2019 geoordeeld dat met betrekking tot de illegale bouwwerken terecht handhaving is toegepast.

Om de bouw van deze bouwwerken te legaliseren heeft aanvrager tegelijk met het handhavingstraject een omgevingsvergunning voor deze bouwwerken aangevraagd. Bij brief van 2

juli 2018 heeft het college de aanvraag voor het legaliseren van drie bouwwerken op het perceel Meije 304 te Zegveld afgewezen. Tegen dit besluit heeft aanvrager beroep ingesteld.

Op 9 september 2019 is de uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland ontvangen waarin wordt aangegeven dat er bij het besluit om de omgevingsvergunning te weigeren een verklaring van geen bedenkingen ontbreekt. Met de uitspraak heeft de rechtbank de weigering van de omgevingsvergunning vernietigd.
Op de aanvraag omgevingsvergunning van 6 november 2017 dient nu opnieuw te worden besloten. De blokhut is gedurende het handhavingstraject afgebroken. De gemachtigde van aanvrager heeft na de uitspraak van de rechtbank aangegeven de aanvraag aan te passen. Aanvrager wenst de blokhut te herbouwen en heeft dit deel van de aanvraag dan ook niet ingetrokken en verzoekt om een omgevingsvergunning.
Het college is voornemens de aanvraag voor de herbouw van de blokhut te weigeren. Op 25 juni 2020 is conform ons raadsvoorstel de afgifte van een ontwerp-verklaring van geen bedenkingen door u geweigerd.
Met dit raadsvoorstel vragen wij u om definitief een verklaring van geen bedenkingen te weigeren.

Participatieproces

De weigering van de ontwerp-omgevingsvergunning en het ontwerp-besluit weigering verklaring van geen bedenkingen zijn zes weken ter inzage gelegd van 17 september 2020 tot en met 28 oktober 2020. Tevens is de aanvrager van de omgevingsvergunning van deze ontwerp-besluiten op de hoogte gesteld. Gedurende zes weken is een ieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen tegen één van de ontwerp-besluiten of tegen beide ontwerp-besluiten naar voren te brengen. Er is buiten de termijn één zienswijze ingediend.

Wat willen we bereiken?

Het nemen van een zorgvuldige, gemotiveerde beslissing op de aanvraag om omgevingsvergunning in het belang van een goede ruimtelijke ordening. Het herbouwen van de blokhut is in strijd met de goede ruimtelijke ordening waarom de aanvraag omgevingsvergunning dan ook geweigerd dient te worden.

Wat gaan we daarvoor doen?

Het college is voornemens de gevraagde omgevingsvergunning te weigeren omdat het gevraagde in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. In artikel 2.27, lid 1 van de Wabo jo artikel 6.5 lid 1 en 2 Bor is geregeld dat de omgevingsvergunning slechts kan worden geweigerd nadat de gemeenteraad heeft verklaard bedenkingen tegen het project te hebben.

Argumenten

1. *De ingekomen zienswijze niet-ontvankelijk te verklaren*

Op 29 oktober 2020 is een zienswijze ontvangen van de bewoner Meije 300. Deze zienswijze is buiten de termijn ontvangen en daarom niet-ontvankelijk. Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat de ingekomen zienswijze een positieve reactie bevat op de voorgenomen weigering.

2.1. De aanvraag is in strijd met het bestemmingsplan;

Op het perceel Meije 304 is het bestemmingsplan ‘Landelijk gebied Woerden, Kamerik en Zegveld’ (verder te noemen: het bestemmingsplan) van toepassing. De blokhut wil aanvrager herbouwen op gronden met de bestemmingen “Agrarisch – Landschappelijke waarden”, “Tuin”, “Waterstaatdoeleinden” en “Verkeer”. De aanvraag is in strijd met artikel 3 van het bestemmingsplan, omdat de aangewezen gronden zijn bestemd voor agrarische bedrijvigheid en instandhouding van de aldaar voorkomende dan wel daaraan eigen landschapswaarden. Tevens is de aanvraag in strijd met de bestemming “Verkeer” omdat de gronden bestemd zijn voor wegen, op- en afritten, inritten, parkeerstroken, fiets- en voetpaden, bermen en watergangen. De overkapping aan de blokhut is gesitueerd binnen de bestemming “Tuin” en de bestemming “Verkeer”.
Het gebruik en bouwen van bijbehorende bouwwerken ten behoeve van het woongebruik, is ter

plaatse dan ook niet toegestaan.

2.2. Afwijken van het bestemmingsplan is in strijd met een goede ruimtelijke ordening
De gemeente Woerden hanteert een terughoudend beleid, gericht op vermindering van de oppervlakte erfbebouwing bij woonschepen en is gericht op de instandhouding van de aldaar voorkomende dan wel daaraan eigen landschapswaarden. De gronden die als erf bij een woonboot mogen worden gebruikt zijn bestemd als “Tuin”. Alleen op deze gronden mogen bestaande gebouwen en overkappingen uitsluitend op dezelfde plaats voor ten hoogste 50% van de huidige omvang herbouwd worden binnen de huidige maximale goothoogte en bouwhoogte (artikel 18.2.2 bestemmingsplan). Alleen met afwijking is herbouw mogelijk van bestaande bebouwing op dezelfde plaats. Het realiseren van extra bebouwing is niet mogelijk.
De gevraagde herbouw van de overkapping van de blokhut voldoet niet aan dit artikel van het bestemmingsplan.
De blokhut is gesitueerd is op gronden met de bestemming “Agrarisch Landschappelijke waarden” en “Verkeer”. Het realiseren van nieuwe bebouwing dan wel de herbouw van bestaande bebouwing op de beoogde locatie binnen de bestemming “Agrarisch met Landschappelijke waarden” is hier niet toegestaan. Er is hier ook geen afwijking voor mogelijk.
Het realiseren van de blokhut en de overkapping op gronden met de bestemming “Verkeer” is ook niet toegestaan. Hiervoor is tevens geen afwijking mogelijk.

De noodzaak om extra erfbebouwing toe te staan is niet aangetoond en ruimtelijk niet gewenst. Vanuit een goede ruimtelijke ordening is het realiseren of toestaan van extra bebouwing een ongewenste ontwikkeling vanwege verdere verstedelijking van het landschap en verdere aantasting van de landschappelijke waarden openheid en (zicht op) karakteristiek verkavelingspatroon. Tevens is het realiseren van de blokhut niet noodzakelijk omdat dit niet ten behoeve van agrarische bedrijfsvoering wordt gerealiseerd.
Voor het toegestane gebruik van de woonboot en de tuin is geen extra bebouwing noodzakelijk. Er zijn ook geen specifieke omstandigheden die extra bebouwing noodzaken. Binnen het bestemmingsvlak “Tuin” is een schuur aanwezig met een oppervlakte van 13,3m2. Naast de woonboot, op gronden gelegen binnen de gemeente Nieuwkoop, bevindt zich een schuur met een oppervlakte van circa 12m2. Deze bieden voldoende ruimte voor berging voor fietsen, tuinmeubels etc. bij de woonboot.

Nu wij van oordeel zijn dat er geen sprake is en kan zijn van een goede ruimtelijke ordening, stellen wij de raad voor te besluiten tot weigering van de verklaring van geen bedenkingen.

Kanttekeningen, risico’s en alternatieven

-

Financiële gevolgen van het voorgestelde besluit

Aan de uitvoering van dit besluit zijn, naast de beschikbare ambtelijke capaciteit, geen kosten verbonden.

Communicatie

De weigering omgevingsvergunning wordt aan de aanvrager verzonden. De indiener van de zienswijze zal op de hoogte worden gesteld en een afschrift van de vergunning ontvangen.
De weigering omgevingsvergunning wordt gepubliceerd in de Woerdense Courant.

Vervolgproces

De weigering verklaring van geen bedenkingen wordt onderdeel van het besluit om de omgevingsvergunning te weigeren. Na de publicatie van de omgevingsvergunning kan er gedurende zes weken beroep worden ingesteld bij de rechtbank Midden-Nederland tegen de geweigerde omgevingsvergunning en de geweigerde verklaring van geen bedenkingen.

Bevoegdheid raad:

Het nu voorliggende verzoek is alleen te realiseren door toepassing te geven aan de "uitgebreide" afwijkingsprocedure uit de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo, artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3). Op grond van artikel 2.27 Wabo en artikel 6.5 Besluit omgevingsrecht (Bor) kan het college hierover pas een besluit nemen, nadat uw raad een besluit over de verklaring van geen bedenkingen heeft genomen. Medewerking aan de afwijkingsprocedure is alleen mogelijk indien de activiteit niet strijdig is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

Bijlagen:

- Ingekomen zienswijze bewoner Meije [nr.] (20.020025)
- Concept definitieve weigering omgevingsvergunning Meije 304 (20.020846)
- Raadsbesluit weigering afgifte verklaring van geen bedenkingen (20R.01143)

Het college van burgemeester en wethouders,

Drs. M.H.Brander
Gemeentesecretaris

V.J.H. Molkenboer
Burgemeester

RAADSBESLUIT
20R.01143

gemeente WOERDEN

Onderwerp: De afgifte van een verklaring van geen bedenkingen te weigeren ten behoeve van de weigering omgevingsvergunning voor het herbouwen van een blokhut en overkapping op het adres Meije 304 te Zegveld

---

De raad van de gemeente Woerden;

gelezen het voorstel d.d. 1 december 2020 van:

- burgemeester en wethouders

gelet op het bepaalde in de Gemeentewet;

artikel 3.11 lid 3 jo 2.27 lid 1 Wabo en artikel 6.5 lid 1 en 2 Bor

b e s l u i t:

1. De ingekomen zienswijze bewoner Meije [nr.] (corsanummer 20.020025) niet-ontvankelijk te verklaren;
2. Een verklaring van geen bedenkingen te weigeren voor het herbouwen van een blokhut en overkapping ter plaatse van Meije 304 te Zegveld omdat:
   - de gemeente Woerden een terughoudend beleid hanteert gericht op vermindering van de oppervlakte erfbebouwing bij woonschepen en is gericht op de instandhouding van de landschapswaarden;
   - het realiseren of toestaan van extra bebouwing in het kader van een goede ruimtelijke ordening een ongewenste ontwikkeling is vanwege verdere verstedelijking van het landschap en verdere aantasting van de landschappelijke waarden openheid en (zicht op) karakteristiek verkavelingspatroon.

Aldus besloten door de raad van de gemeente Woerden in zijn openbare vergadering, gehouden op

De griffier, De voorzitter,

drs. M.J.W. Tobeas V.J.H. Molkenboer

20.020025

Gemeente Woerden:
t.a.v.
de gemeenteraad/leden van de Raad
Griffie en College van B en W
Team ruimtelijke plannen

Postbus 45
3440 AA WOERDEN

VTH
29 OKT. 2020
afschr. Raad
College

Van: Free Heart BV/ Buitenplaats De Blauwe Meije
[redacted]
[redacted] ZEGVELD

reg.nr. 20R.00620 | om ver. 1718367

Betreft: Zienswijze inzake ontwerp weigering verlenen omgevingsvergunning en ontwerp weigering verklaring van geen bedenkingen:
Familie [redacted] Meije 304 te Zegveld
NL.IMRO.0632.Omgv.Meije304-00W1

Zegveld, 29 oktober 2020
Afgegeven ter gemeentehuis heden

Geachte leden van de gemeenteraad en college B&W,

Hierbij reageren wij tijdig op de hiervoor genoemde ter inzage gelegde stukken.
Eindelijk wordt er door de raad en het college naar ons geluisterd, eindelijk wordt er echt iets gedaan met ons verzoek om handhaving en navolging van wetgeving.

Nu zowel de raad als het college van plan zijn om de aanvraag van de familie [redacted] te weigeren, is er geen concreet zicht op legalisering (was er toch nooit) en verzoeken wij het college om met onmiddellijke ingang tot handhaving over te gaan.

Wij kunnen een zienswijze indienen omdat dit volgens de publicatie kan worden gedaan door "een ieder.
Wij zijn het dus eens met de beide ontwerp besluiten en wij verwachten dat u de aanvraag van de familie [redacted] definitief gaat weigeren en dus de ontwerp besluiten definitief maakt.

Willens en wetens heeft de familie [redacted] voor de 5 bouwwerken geen vergunning aan willen vragen, dit is tijdens rechtszitting in deze zaak verklaard door mw [redacted] persoonlijk.
Dat was volgens haar teveel rompslomp..

Wij vinden dat een zeer vreemde houding, de wet geldt voor iedereen, ook voor de familie [redacted] Wij vinden het dan ook meer dan terecht dat u van plan bent de aanvraag te weigeren.
Familie [redacted] is willens en wetens verkeerd bezig: In het kader van Meije [redacted] procederen zij uitgebreid mee met dhr [redacted] (Meije [redacted]) o.a. als gemachtigden.

Zij hebben er de mond vol van dat een ander zich niet aan de wet zou houden, en verzoeken om handhaving bij verschillende organisaties tegen de Blauwe Meije.
In het geval hen zelf betreft, vinden zij het geen enkel probleem om aantoonbaar maar liefst 5 illegale bouwwerken neer te zetten, in een ander hun water te bouwen/beschoeien etc. etc. daarbij verzieken zij opzettelijk de sfeer in de buurt (laster en smaad).
Omdat de gemeente vervolgens terecht van plan is om hun aanvraag te weigeren.
Wat ons betreft is er sprake van gelijke monniken, gelijke kappen.

Bij de gemeente Nieuwkoop is overigens geen aanvraag van Meije 304 bekend.
Gemeente Woerden/Nieuwkoop dienen hierbij samen te werken in onze optiek.
De woonark van fam. [redacted] en hun bootjes liggen immers in ons water (Nieuwkoop)

Tenslotte betreuren wij het feit dat uit de tussen- en einduitspraak van Rechtbank Midden-Nederland blijkt dat gemeente Woerden door de rechter is teruggefloten door zowel formele als inhoudelijke fouten.

Niet alleen het voor de zoveelste keer onjuist bekend maken, maar ook niet bevoegd zijn om te weigeren omdat een verklaring van geen bedenkingen van uw raad ontbrak.
Dat is allemaal niet fraai van gemeente Woerden.

Ook de laatste kans die de rechter het college bood om deze fouten te herstellen via een bestuurlijke lus, heeft de gemeente Woerden niet gepakt.
Waarom eigenlijk niet?

Nu moet het allemaal alsnog gebeuren en kost het de samenleving nog meer geld, er moeten immers proceskosten en griffierechten aan nota bene de overtreder van het bestemmingsplan worden betaald...

Dat is toch de wereld op zijn kop!
Misplaatste arrogantie, maar dan van een andere soort.
Wij hebben als buurtbewoners en kleine onderneming hier veel last van, leefgenot en ondernemers mogelijkheden zijn door toedoen van uw organisatie aangetast.

Wij roepen uw college op zo spoedig mogelijk te handhaven, ons verzoek ligt er nog steeds.

Wij ontvangen graag zsm de definitieve weigering van de aangevraagde omgevingsvergunning en alle andere illegale bouwwerken ter plaatse van de familie [redacted] Meije 304 Zegveld. Daarbij ook een definitieve sloopdatum van alle illegale bouwwerken en dwangsom.
Gelijke behandeling en rechten als belastingbetalende burger en ondernemer is in deze situatie de plicht en verantwoording die u heeft.

Met vriendelijke groet,
[naam mevrouw en meneer] [adres]

gemeente
WOERDEN

Mevrouw [naam]
[adres]
[postcode] NIEUWKOOP

Bezoekadres
De Bleek 10
3447 GV Woerden

Postadres
Postbus 45
3440 AA Woerden

Telefoon
14 0348

Fax
0348 42 8451

E-mail
stadhuis@woerden.nl

Website
www.woerden.nl

KvK-nummer
50177214

IBAN
NL41BNGH0285009672

Onderwerp:
Besluit weigering omgevingsvergunning
Locatie: Meije 304 in Nieuwkoop
Dossiernummer: **1718367**

Uw kenmerk: Uw brief van:

Ons kenmerk: Behandeld door: Verzenddatum:

Geachte mevrouw [naam],

Op 6 november 2017 heeft de gemeente Woerden uw vergunningaanvraag ontvangen voor het legaliseren van de illegale bouwwerken ter plaatse van Meije 304 in Nieuwkoop.

Geweigerde vergunning en uitspraak beroep
Op 2 juli 2018 hebben wij de gevraagde omgevingsvergunning geweigerd. Hiertegen heeft u beroep ingesteld bij de rechtbank Midden-Nederland. In de uitspraak van 9 september 2019 heeft de rechtbank uw beroep gegrond verklaard, het bestreden besluit vernietigd en de gemeente opgedragen een nieuw besluit te nemen op uw aanvraag.
Uw gemachtigde heeft aangegeven de aanvraag te willen aanpassen zodat de aanvraag enkel nog ziet op de blokhut met overkapping. Nu de blokhut met overkapping is verwijderd (na handhavend optreden) zien wij uw aanvraag als het verzoek om herbouwen van de blokhut met overkapping op uw perceel.

Besluit
Wij besluiten om de omgevingsvergunning te weigeren, overeenkomstig paragraaf 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

De omgevingsvergunning wordt geweigerd voor de activiteiten:
- het bouwen van een bouwwerk (Wabo, artikel 2.1, lid 1 onder a)
- het handelen in strijd met regels van de ruimtelijke ordening (Wabo, artikel 2.1, lid 1 onder c)

Voor de overwegingen verwijzen wij naar de bijlage. Deze maken onderdeel uit van dit besluit.

Procedure
De besluitvorming is voorbereid met de uitgebreide procedure (artikel 3.10 e.v. Wabo). De aanvraag is getoetst aan de Wabo, aan het Besluit omgevingsrecht (Bor) en aan de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor) en het bestemmingsplan ‘Landelijk gebied Woerden, Kamerik en Zegveld’.

Zienswijzen
De aanvraag en het ontwerp-besluit met bijbehorende stukken inclusief de ontwerp-weigering verklaring van geen bedenkingen hebben op grond van de Algemene wet bestuursrecht van 17 september 2020 tot en met 28 oktober 2020 ter inzage gelegen. De bekendmaking heeft plaatsgevonden in de Woerdense Courant. In deze periode is 1 zienswijze ingediend. De zienswijze is echter buiten de termijn ingekomen en is niet-ontvankelijk.

Beroepstermijn
De beroepstermijn start op de dag na publicatiedatum van dit besluit en duurt zes weken.

Heeft u nog vragen? Dan kunt u contact opnemen via het algemene telefoonnummer 14 0348 of via het e-mail adres omgevingsloket@woerden.nl.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders van de gemeente Woerden,

mevrouw [naam]
medewerker team Vergunningen, toezicht en handhaving

Overwegingen

- **het bouwen van een bouwwerk (Wabo, artikel 2.1, lid 1 onder a)**

Een aanvraag om omgevingsvergunning voor de activiteit “bouwen” moet worden geweigerd, indien deze in strijd is met de bepalingen van het Bouwbesluit 2012, de bouwverordening, het bestemmingsplan en/of redelijke eisen van welstand (Wabo, artikel 2.10). Wij hebben uw aanvraag getoetst aan de volgende onderdelen:

Bouwbesluit 2012
De aanvraag maakt voldoende aannemelijk, dat voldaan wordt aan het Bouwbesluit 2012. De toetsing heeft plaatsgevonden aan de hand van het door de gemeente vastgestelde Bouwbeleidsplan.

Bouwverordening
De aanvraag maakt voldoende aannemelijk, dat voldaan wordt aan de Bouwverordening.

Bestemmingsplan
Het bouwplan is gelegen binnen het bestemmingsplan “Landelijk gebied Woerden, Kamerik en Zegveld” en de betreffende grond heeft de bestemming ”Agrarisch – Landschappelijke waarden”, "Tuin", “Waterstaatsdoeleinden” en “Verkeer”.
De blokhut is gesitueerd binnen de bestemming “Agrarisch-landschappelijke waarden” en de bestemming “Verkeer”. De aanvraag is in strijd met artikel 3 van het bestemmingsplan, omdat de aangewezen gronden zijn bestemd voor agrarische bedrijvigheid en instandhouding van de aldaar voorkomende dan wel daaraan eigen landschapswaarden. Tevens is de aanvraag in strijd met de bestemming “Verkeer” omdat de gronden bestemd zijn voor wegen, op- en afritten, inritten, parkeerstroken, fiets- en voetpaden, bermen en watergangen.
De overkapping aan de blokhut is gesitueerd binnen de bestemming “Tuin” en de bestemming “Verkeer”. Binnen de bestemming “Waterstaatsdoeleinden” mag alleen worden gebouwd nadat hierover advies is ingewonnen bij het Hoogheemraadschap.

De realisatie van deze aanvraag is slechts mogelijk door het verlenen van een omgevingsvergunning voor de activiteit “handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening” (Wabo, artikel 2.1 lid 1 onder c). Hierover leest u meer onder de overwegingen bij deze activiteit.

Redelijke eisen van welstand
De aanvraag is niet voor advies voor gelegd aan de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit en Erfgoed, dit omdat we geen medewerking willen verlenen aan deze aanvraag.

- **het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening (Wabo, artikel 2.1, lid 1 onder c)**

Een aanvraag om omgevingsvergunning voor de activiteit “handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening” kan alleen verleend worden wanneer deze voldoet aan de afwijkingsbepalingen van het bestemmingsplan (artikel 2.12 lid 1 onderdeel a onder 1 Wabo), aan artikel 2.12 lid 1 onderdeel a onder 2 jo artikel 4, bijlage II Bor, of aan artikel 2.12 lid 1 onderdeel 1 onder 3 Wabo.

De aanvraag voldoet niet aan artikel 2.12 Wabo, de omgevingsaanvraag is in strijd met de regels van het bestemmingsplan.

Motivering om de aanvraag te weigeren
De blokhut wordt herbouwd op gronden met de bestemming “Agrarisch – Landschappelijke waarden” en de bestemming “Verkeer”. De overkapping aan de blokhut wordt herbouwd op gronden met de bestemming “Tuin” en “Verkeer”.
Tevens geldt voor het gehele perceel de dubbelbestemming “Waterstaatsdoeleinden”.
Voor de herbouw van de blokhut met overkapping is geen advies gevraagd bij het Hoogheemraadschap omdat de aanvraag op andere gronden wordt geweigerd.

De gemeente Woerden hanteert een terughoudend beleid, gericht op vermindering van de oppervlakte erfbebouwing bij woonschepen en is gericht op de instandhouding van de aldaar voorkomende dan wel daaraan eigen landschapswaarden.

De gronden die als erf bij een woonboot mogen worden gebruikt zijn bestemd als “Tuin”. Alleen op deze gronden mogen bestaande gebouwen en overkappingen uitsluitend op dezelfde plaats voor ten hoogste 50% van de huidige omvang herbouwd worden binnen de huidige maximale goothoogte en bouwhoogte (artikel 18.2.2 bestemmingsplan Landelijk gebied Woerden, Kamerik, Zegveld). Alleen met afwijking is herbouw mogelijk van bestaande bebouwing op dezelfde plaats. Het realiseren van extra bebouwing is niet mogelijk.
De gevraagde herbouw van de overkapping van de blokhut voldoet niet aan dit artikel van het bestemmingsplan.

De blokhut is gesitueerd is op gronden met de bestemmingen “Agrarisch Landschappelijke waarden” en “Verkeer”. Het realiseren van nieuwe bebouwing dan wel de herbouw van bestaande bebouwing op de beoogde locatie binnen de bestemming “Agrarisch met Landschappelijke waarden” is hier niet toegestaan. Er is hier ook geen afwijking voor mogelijk.
Het realiseren van de blokhut en de overkapping op gronden met de bestemming “Verkeer” is ook niet toegestaan. Hiervoor is tevens geen afwijking mogelijk.

De noodzaak om extra erfbebouwing toe te staan is niet aangetoond en ruimtelijk niet gewenst. Vanuit een goede ruimtelijke ordening is het realiseren of toestaan van extra bebouwing een ongewenste ontwikkeling vanwege verdere verstedelijking van het landschap en verdere aantasting van de landschappelijke waarden openheid en (zicht op) karakteristiek verkavelingspatroon. Tevens is het realiseren van de blokhut niet noodzakelijk omdat dit niet ten behoeve van agrarische bedrijfsvoering wordt gerealiseerd.
Voor het toegestane gebruik van de woonboot en de tuin is geen extra bebouwing noodzakelijk. Er is geen noodzaak voor extra bebouwing en zijn er ook geen specifieke omstandigheden die extra bebouwing noodzaken. Binnen het bestemmingsvlak “Tuin” is reeds een schuur aanwezig met een oppervlakte van 13,3m2. Naast de woonboot, op gronden gelegen binnen de gemeente Nieuwkoop, bevindt zich een schuur met een oppervlakte van circa 12m2. Deze bieden voldoende ruimte voor berging voor fietsen, tuinmeubels etc. bij de woonboot.

Zienswijzen
Van 17 september 2020 tot en met 28 oktober 2020 heeft dit besluit in ontwerp ter inzage gelegen en is een ieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen.

Tegen de ontwerp weigering verklaring van geen bedenkingen en de ontwerp weigering omgevingsvergunning is een zienswijze ingediend door de bewoner van Meije [nr.]. Deze zienswijze is echter op 29 oktober 2020 ontvangen en buiten de termijn ingediend. De ingekomen zienswijze is niet-ontvankelijk.

Bijlage 2: Beroep

Niet mee eens?

Wij wijzen u erop, dat, wanneer u zich niet kunt verenigen met het besluit van ons college en/of het bijbehorende besluit van de gemeenteraad en meent hierdoor rechtstreeks in uw belang te zijn getroffen, u (dan wel een gemachtigde) op grond van het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht hiertegen beroep kunt aantekenen.

Daartoe moet binnen zes weken na verzending van deze beschikking een gemotiveerd beroepsschrift worden ingediend bij de

Rechtbank Midden-Nederland
Afdeling Bestuursrecht
Postbus 16005
3500 DA Utrecht.

Wanneer u beroep aantekent, dan dient u in het beroepsschrift in ieder geval te vermelden:

- uw naam en adres;
- de datum waarop u het beroepsschrift schrijft;
- een omschrijving van de beslissing waartegen u beroep aantekent en zo mogelijk een kopie van de beslissing;
- de redenen waarom u beroep aantekent.

Indien het beroepsschrift niet in het Nederlands is opgesteld, dan dient u voor een goede vertaling te zorgen.

Het beroepsschrift moet door u ondertekend worden.

Aan het indienen van een beroepsschrift zijn kosten verbonden.

Voorlopige voorziening aanvragen?
Het indienen van een beroepschrift maakt deze beschikking niet ongedaan, ook niet tijdelijk. Dat gebeurt eventueel pas na afloop van de beoordeling van het beroepschrift. Wanneer u niet op de behandeling van een beroepschrift kunt of wilt wachten, dan kunt u een zogenaamd “verzoek om een voorlopige voorziening” indienen bij:

Voorzieningenrechter van de rechtbank Midden-Nederland
Afdeling Bestuursrecht – voorlopige voorzieningen
Postbus 16005
3500 DA Utrecht.

Als de rechter een voorlopige voorziening toekent, dan wordt deze beschikking van de gemeente Woerden mogelijk (tijdelijk) buiten werking gesteld.

Aan het indienen van een voorlopige voorziening zijn kosten verbonden.

Het indienen van een beroep en het aanvragen van een voorlopige voorziening zijn geregeld in de Algemene wet bestuursrecht, onder andere in de artikelen 6:5 en 8:81.