

RAADSVOORSTEL

18R.00543



Indiener: College van burgemeester en wethouders

Datum: 15 januari 2019

Portefeuillehouder(s): Burgemeester Molkenboer

Portefeuille(s): Burgemeester en overige collegeleden

Contactpersoon: M. van Wijk

Tel.nr.: 8295

E-mailadres: wijk.m@woerden.nl

Onderwerp:

Integraal Veiligheidsplan (IVP) 2019-2022 en uitvoeringsplan Integrale Veiligheid 2019-2020.
Consultatie (concept) Regionale Veiligheidsstrategie 2019-2022.

Samenvatting:

Wij stellen de raad voor om het Integraal Veiligheidsplan (IVP) 2019-2022 'Samen werken aan een veilig Woerden' vast te stellen en kennis te nemen van het daarbij behorende integrale uitvoeringsplan 2019-2020.

Via integraal en samenhangend (veiligheids- en handhavings)beleid en uitvoering willen we een veilige, leefbare en gezonde samenleving bereiken. Belangrijkste gevolg is dat we over gaan op een andere manier van werken, gericht op preventie, signaleren en handhaven, en gebiedsgericht werken. De Boa's kijken breed en in integraal, en werken nauw samen met het cluster Openbare Orde en Veiligheid (OOV) gebiedsambtenaren/wijkagenten etc.

Op 13 september 2018 is het raadsvoorstel Integraal Veiligheidsplan 2019-2022/strategische doelstelling, thema's en prioriteiten (corsanummer 18R.00401) tijdens de Politieke Avond van de raad besproken. Op 20 september 2018 is de raad akkoord gegaan met dit voorstel (corsanummer 18R.00402).

Het IVP 2019-2022 (**bijlage 1**) bevat onder andere de strategische doelstelling en de zes hoofdprioriteiten voor het integrale lokale veiligheidsbeleid voor de komende 4 jaar.

Het IVP 2019-2022 wordt tweejaarlijks vertaald in een uitvoeringsplan waarin ruimte is om in te gaan op actuele ontwikkelingen. Het eerste integrale uitvoeringsplan voor de periode 2019-2020 (**bijlage 2**) is nu gelijk opgesteld en bevat de prioriteiten voor het flankerende (ondersteunende) beleid.

Gevraagd besluit:

De raad besluit (**bijlage 3**):

1. Vast te stellen het Integraal Veiligheidsplan (IVP) 2019-2022 'Samen werken aan een veilig Woerden'.
2. kennis te nemen van het uitvoeringsplan Integrale Veiligheid 2019-2020;
3. kennis te nemen van het verzoek om consultatie (concept) Regionale Veiligheidsstrategie 2019-2022.

Inleiding

Waarom wordt dit voorstel nu voorgelegd?

Het huidige Integraal Veiligheidsplan 2016-2018 (corsanummer 15i.03777) en het uitvoeringsplan 2017-2018 (corsanummer 15i.03778) lopen tot het einde van 2018.

De raad is kaderstellend met betrekking tot het IVP en bevoegd om dit plan vast te stellen. Het college is bevoegd om het tweejaarlijkse uitvoeringsplan vast te stellen waarin ook het flankerende (ondersteunende) beleid wordt meegenomen.

De raad is op 20 september 2018 akkoord gegaan met de vaststelling van de strategische doelstelling, thema's en de lokale hoofdprioriteiten voor de periode 2019-2022 (coursnummer 18R.00402).

Participatieproces

Het concept IVP 2019-2022 en het concept uitvoeringsplan Integrale Veiligheid 2019-2020 zijn in het kader van het participatieproces naar de Wijk- en Dorpsplatforms en de Ondernemerskring Woerden gezonden. De reactietermijn liep van 22 november tot en met 24 december 2018.

Wijkplatform Schilderskwartier heeft naar aanleiding hiervan gevraagd om een mondelinge toelichting op de plannen, deze toelichting is gegeven tijdens de Wijkplatformvergadering d.d. 19 december 2018.

Verder is een schriftelijke reactie ontvangen van het Wijkplatform Staatsliedenkwartier. De voorzitter van dit Wijkplatform had geen specifieke wijzigingen en/of aanvullingen maar wel een paar algemene opmerkingen:

1. "Ik vind het integrale veiligheidsplan veel dezelfde teksten/informatie bevatten, wellicht kan dit compacter.
2. Er staan helaas nog wat taal/typefouten in beide plannen.
3. Sommige resultaten voor onze wijk vind ik verrassend en niet stroken met het beeld dat ik zelf als wijkbewoner heb en als voorzitter van het Wijkplatform. Dit laatste ga ik graag bespreken met onze wijkwethouder en wijkambtenaar."

Deze opmerkingen zijn ter harte genomen en zoveel mogelijk meegenomen in de uitwerking naar de definitieve versie van deze plannen.

Hoe is dit voorstel tot stand gekomen

De prioriteiten voor het Integraal Veiligheidsplan 2019-2022 zijn in overleg met de belangrijkste samenwerkingspartners zoals politie, Bureau Regionale Veiligheidsstrategie, Veiligheidsregio Utrecht (VRU) en Veiligheidshuis Midden-Nederland tot stand gekomen.

De resultaten m.b.t. de gemeentebeleidsmonitor Veiligheid en Leefbaarheid 2017 (**bijlage 4**) en de prioriteiten in de verschillende wijk- en dorpsagenda's zijn gebruikt als input voor het nieuwe IVP 2019-2022.

Het IVP 2019-2022 en het uitvoeringsplan 2019-2020 zijn tot slot afgestemd met de politie, de betrokken interne collega's en externe beleidsambtenaren van de Veiligheidsregio Utrecht (VRU) en de Omgevingsdienst regio Utrecht (ODRU).

Samenwerking met andere gemeenten

Er is een gezamenlijke Regionale Veiligheidsstrategie in Midden-Nederland. Veiligheid is een belangrijke voorwaarde voor een goed leven. Maar veiligheid komt niet vanzelf. Een veilige, buurt, dorp, stad of regio ontstaat alleen als we er samen aan werken. Samenwerken, het bundelen van krachten en leren van elkaar is daarbij belangrijk. In Midden-Nederland slaan de 39 gemeenten, het Openbaar Ministerie en de politie daarom de handen ineen voor een veiliger Midden-Nederland.

In de bijgaande aanbiedingsbrief (**bijlage 5**) biedt de burgemeester u de (concept) Regionale Veiligheidsstrategie 2019-2022 ter consultatie aan. Deze Veiligheidsstrategie (**bijlage 6**) is begin november op de bestuurlijke conferentie vastgesteld. Aangezien hij uiterlijk vrijdag 29 maart uw reactie dient aan te leveren, zien wij uw reactie graag **uiterlijk 7 maart 2019** tegemoet. Deze termijnen zijn nodig om in april de definitieve Veiligheidsstrategie te kunnen vaststellen in het Regionaal Veiligheidscollege Midden-Nederland.

De volgende regionale prioriteiten zijn geïnteriseerd:

1. Georganiseerde ondermijnende criminaliteit
2. Effectieve verbinding van veiligheid en zorg
3. Cyberveiligheid

Deze regionale prioriteiten komen ook weer terug in het nieuwe lokale IVP 2019-2022.

Wat willen we bereiken?

Via integraal en samenhangend (veiligheids- en handhavings)beleid en uitvoering (IVP en Handhavingsuitvoeringsbeleid) willen we een veilige, leefbare en gezonde samenleving bereiken.

Strategische doelstelling:

Analoog aan de doelstelling van het coalitieakkoord 2018-2022 Duurzaam en daadkrachtig in de samenleving, steken we in op actieve wederkerigheid en het nemen van de eigen verantwoordelijkheid. Een actieve houding in de maatschappij zorgt voor een hogere mate van zelfredzaamheid en heeft tegelijkertijd een stimulans op het veiligheidsgevoel.

De onderstaande strategische doelstelling sluit hier goed bij aan:

De gemeente Woerden staat voor duurzame sociale en fysieke veiligheid voor alle inwoners en bezoekers van haar gemeente. In Woerden moet iedereen in een veilige omgeving kunnen wonen, werken en recreëren. Iedereen moet zich mede verantwoordelijk voelen voor het verminderen van criminaliteit en overlast. Samenwerkingspartners staan ten dienste van de veiligheid in Woerden, zijn bereid om over de eigen organisatiegrenzen heen te kijken, accepteren de regierol van de gemeente en spreken elkaar aan op de bijdrage die wordt geleverd aan meer sociale en fysieke veiligheid.

Prioriteiten IVP 2019-2022:

1. **Aanpak ondermijning** (drugsoverlast, witwassen en heling), preventief via APV en BIBOB en repressief bijvoorbeeld dwangsom of sluiting op basis van artikel 13b Opiumwet e.d.
2. **Integrale aanpak jongerenoverlast** (d.m.v. Investeringsagenda Jong/Onderwijsagenda, Jongerenwerk/SCW/PGA/Top X) en het signaleren van problematisch drugs- en alcoholgebruik.
3. **Uitbreiding PGA** (o.a. casussen personen met verward gedrag, radicalisering, woonoverlast)
4. **Aanpak High Impact Crimes** (woninginbraken/overvallen) en **Veel Voorkomende Criminaliteit** (auto-inbraken, fietsendiefstal en vandalisme)
5. **Zelfredzaamheid** / Stimuleren van inwoners en ondernemers in het nemen van eigen verantwoordelijkheid o.a. aandacht voor cybercrime/security.
6. **Zorg/ buurt en veiligheid/handhaving** (Betere verbinding tussen (beleids)thema's zorg / buurt en veiligheid / handhaving (BOA's).

Specifieke prioriteiten Handhaving (naast integrale aanpak; deze prioriteiten worden opgenomen in het Handhavingsuitvoeringsplan)

1. Handhavingsverzoeken (daarbinnen focus op veiligheid)
2. Brandveiligheid
3. Asbest
4. Illegale bewoning
5. Bouwen zonder/in afwijking van vergunning
6. Drank- en horeca / Sportverenigingen (handhaven bij kantines van sportverenigingen op het schenken van alcohol aan minderjarigen.)

Wat gaan we daarvoor doen?

De concrete maatregelen zijn nader uitgewerkt in de plannen opgenomen formats voor de diverse beleidsonderwerpen.

Argumenten/Speerpunten

1.1 Aanpak ondermijning (drugsoverlast, witwassen en heling ten behoeve van aanpak/bestrijding georganiseerde criminaliteit)

De bestrijding van ondermijning door georganiseerde criminaliteit vergt een integrale aanpak, die zich zowel op preventie als op repressie richt. Het ondermijningsbeeld van Woerden, dat in samenwerking met de politie is opgesteld, is hierin onze leidraad.

We zetten de bestuursrechtelijke mogelijkheden die de gemeente/burgemeester heeft optimaal in. Denk aan het weigeren van een vergunning, het opleggen van een last onder dwangsom of het sluiten van panden. Dit doen we op basis van de AVP, de wet Bibob of de Opiumwet.

1.2 Integrale aanpak jongerenoverlast zodat al onze jeugd zo gezond en veilig mogelijk opgroeit en zich kan ontplooiën tot zelfredzame inwoners

Hierbij kiezen wij voor preventief beleid door middel van de Investeringsagenda Jong/Onderwijsagenda, Jongerenwerk/Streetcornerwork/Persoonsgerichte Aanpak/Top X) en het signaleren van problematisch drugs- en alcoholgebruik. Wij willen dit nog graag verder uitwerken in combinatie met Gebiedsgericht Werken en Wijk-boa's en aan deze opgave willen we voorrang geven. Het gaat hierbij vooral om koers + visie, welke samenleving wil je zijn? We willen een preventieve aanpak zien in het totaal van de samenleving. De betrokkenheid ouders/scholen etc. bevorderen en investeren in jongerenwerk (verschillende gradaties en dagbesteding).

1.3 Uitbreiding Persoonsgerichte Aanpak (PGA)

De Persoonsgerichte Aanpak is een succesvol instrument gebleken om personen die in aanraking zijn gekomen met behulp van de inzet van zorg op verschillende leefgebieden weer op het juiste spoor te zetten. Vanwege de multidisciplinaire aanpak is de PGA methode ook uitstekend geschikt voor casussen van personen met verward/overlastgevend gedrag, radicalisering en woonoverlast.

1.4 Aanpak High Impact Crimes (woninginbraken/overvallen/autobranden) en Veel Voorkomende Criminaliteit (auto-inbraken, fietsendiefstal en vandalisme)

Deze prioriteit behoort tot de core business/kernactiviteit van het IVP (en politie). Hiervoor wordt jaarlijks in overleg met de politie en de Boa's een apart Plan van Aanpak opgesteld.

1.5 Zelfredzaamheid/Stimuleren van inwoners en ondernemers in het nemen van eigen verantwoordelijkheid o.a. aandacht voor cybercrime/security.

Wij willen inwoners en ondernemers stimuleren in het zelf nemen van verantwoordelijkheid door hen bewust te maken van de risico's en te attenderen op mogelijke voorzorgsmaatregelen, bijvoorbeeld op het gebied van cybercrime/security maar ook ten aanzien van woninginbraken (deugdelijke sloten, dievenklauwen, extra belemmeringen bij schuiframen en –puien; tuinhek en –deur afsluiten bij afwezigheid, deelname aan WhatsApp groepen, Burgernet).

1.6 Zorg/buurt en veiligheid/handhaving (betere verbinding tussen deze beleidsthema's)

Uit de regionale Themasesessie ambtelijke en Bestuurlijke Borging zorg en veiligheid d.d. 5 februari 2018 blijkt dat er geen integrale (ambtelijke/ bestuurlijke/ regionale/ bovenregionale) overleggen zijn op het gebied van zorg en veiligheid, zoals Huiselijk geweld, PGA, Nazorg ex-gedetineerden, Ondernijning criminaliteit, Zorgfraude, Verwarde Personen (NIEUW), Beschermd Wonen (NIEUW), Veilig Thuis, Jeugdreclassering, Veiligheidshuis, Alcohol en drugs, Regie in de keten, Doorzettingsmacht en Woonoverlast. De insteek is om eerst lokaal te beginnen.

Deze thema's maar ook de integrale afstemming tussen de domeinen veiligheid en handhaving komen terug in het nieuwe IVP 2019-2022.

Kanttekeningen, risico's en alternatieven

1.1. Ondernijning vereist meerjarige bestuurlijke commitment

Ondernijning is een relatief nieuw onderwerp op de bestuurlijke agenda. De uitdaging ligt in het feit dat ondernijning niet wordt tegengegaan met enkele losse projecten. Dit is een onderwerp waarbij een lange, bestuurlijke adem vereist is. Cruciaal is dat de gemeente zich meerjarig verbindt aan het bestrijden van ondernijning.

2.2. PGA vereist o.a. een goede aansturing op casusregie en samenwerking met ketenpartners

De PGA staat inmiddels goed op de kaart en werpt zijn vruchten af. Er is een goed netwerk en samenwerking met ketenpartners. De uitdaging voor de PGA ligt in de aansturing op casusregie, verdieping van kennis met betrekking tot mensen met verward gedrag, een blijvende goede samenwerking met de ketenpartners door middel van casuïstiekbespreking en deskundigheidsbevordering en het scherp blijven op de PGA-criteria om op de lijst terecht te komen.

Randvoorwaarden

De randvoorwaarden 'privacy' in zijn algemeenheid en 'iedereen doet mee!' vallen niet onder een veiligheidsveld maar gelden gemeentebreed en zijn om deze reden apart benoemd en uitgewerkt in het uitvoeringsplan Integrale veiligheid 2019-2020.

Financiële gevolgen van het voorgestelde besluit

Begroting

Omschrijving	2018	2019	2020	2021	2022
	Begroot	Begroot	Begroot	Begroot	Begroot
Bureau Halt	27.381,00	27.710,00	27.710,00	27.710,00	27.710,00
Lijkschouwingen	10.333,00	10.457,00	10.457,00	10.457,00	10.457,00
Gebiedsmonitor leefbaarheid en veiligheid	4.400,00	22.254,00		22.254,00	
Integraal veiligheidsbeleid	41.905,00	25.710,00	25.710,00	25.710,00	25.710,00
Draaiboek jaarwisselin	1.230,00	1.245,00	1.245,00	1.245,00	1.245,00
Kosten huisverbod	7.238,00	7.325,00	7.325,00	7.325,00	7.325,00
VVC/HIC	3.795,00	3.841,00	3.841,00	3.841,00	3.841,00
Packagedeal, RVS, RIEC	21.850,00	24.665,00	24.665,00	24.665,00	24.665,00
Bijdrage Veiligheidshuis	3.540,00	7.664,00	7.664,00	7.664,00	7.664,00
Ondermijning	25.001,00	50.000,00	27.000,00	25.000,00	25.000,00
Aansluiting veiligheidshuis Utrecht	25.515,00	25.821,00	25.821,00	25.821,00	25.821,00
Afschrijvingen investeringen	9.378,00	9.378,00	9.378,00	9.378,00	6.778,00
Rente investeringen	1.756,00	1.474,00	1.193,00	912,00	630,00
Inhuur BOA's	290.400,00	292.334,00	292.334,00	292.334,00	292.334,00
BOA (inhuur/aansturing)		50.000,00	50.000,00	22.000,00	22.000,00
0,8 fte toezicht		28.000,00	28.000,00	28.000,00	28.000,00
0,6 fte handhaving		45.000,00	45.000,00	45.000,00	45.000,00
PGA (incl. streetcorner)	203.500,00	177.000,00	150.000,00	130.000,00	130.000,00
Verschuiving Maatwerk Voorliggend	170.000,00	170.000,00	170.000,00	170.000,00	170.000,00
Regulier jongerenwerk	118.000,00	118.000,00	118.000,00	118.000,00	118.000,00
Totaal	965.222,00	1.097.878,00	1.025.343,00	997.316,00	972.180,00

N.B.

***Toelichting Inhuur BOA's:** Voor 2018 is er een budget beschikbaar gesteld van 162.800, - euro (3,7 fte inhuur). Daarnaast is er een incidenteel budget beschikbaar gesteld voor 2 Boa's die gebiedsgericht kunnen worden ingezet. Budget wat hierbij hoort is 127.600, - euro (inzet 2 Boa's 4 dagen per week) en zit nu structureel in de begroting (totaal 290.400, -).

****Toelichting Verschuiving Maatwerk Voorliggend:** Jaarlijks budget voor de uitvoering van het jongerenwerk is € 288.000, -. Deze kosten zijn gedekt in de begroting van het sociaal domein (programma 3) 2018-2022. Hiervan is € 118.000, - voor regulier jongerenwerk en €170.000 voor verschuiving maatwerk voorliggend.

Het budget voor verschuiving maatwerk voorliggend is bedoeld voor de versterking van voorliggende voorzieningen in de gemeente, om de gewenste verschuiving van maatwerk naar voorliggende voorzieningen een impuls te geven. Kortom meer preventieve inzet, zodat inzet van repressieve maatregelen/zorgtrajecten voorkomen of verminderd wordt.

Communicatie

Het raadsbesluit zal via een persbericht worden gecommuniceerd. De betrokken partners/participanten krijgen de definitieve plannen toegestuurd.

Vervolgproces

De terugblik op het op het uitvoeringsplan 2019-2020 zal in combinatie met de vooruitblik op 2021-2022 te zijner tijd ter kennisname naar de raad worden gezonden via een raadsinformatiebrief.

Bevoegdheid raad:

De gemeente is regiehouder bij het ontwikkelen van Integraal Veiligheidsbeleid. Zij doet dit in samenspraak met haar ketenpartners zoals politie, Veiligheidsregio Utrecht (VRU) en Veiligheidshuis, waarbij de gemeente het initiatief neemt en de voortgang bewaakt.

De gemeenteraad is op grond van artikel 147 lid 2 in samenhang met artikel 108 lid 1 van de Gemeentewet bevoegd tot het vaststellen van beleid. Het uitvoeringsplan wordt vastgesteld door het college.

Bijlagen:

1. Integraal Veiligheidsbeleid (IVP) 2019-2022 geregistreerd onder corsanummer: 18.026482;
2. Uitvoeringsplan integrale veiligheid 2019-2020 geregistreerd onder corsanummer: 18.026483;
3. Raadsbesluit geregistreerd onder corsanummer: 18R.00545;
4. Gemeentebeleidsmonitor Veiligheid en Leefbaarheid 2017, geregistreerd onder corsanummer 18.021051;
5. Aanbiedingsbrief consultatie gemeenteraad Veiligheidsstrategie, geregistreerd onder corsanummer 18.026422;
6. (concept) Regionale Veiligheidsstrategie Midden-Nederland 2019-2022, geregistreerd onder corsanummer 18.026423.

De indiener: College van burgemeester en wethouders

De secretaris

drs. M.H.J. van Kruisbergen MBA

De burgemeester

V.J.H. Molkenboer

RAADSBESLUIT
18R.00545



Agendapunt:

Onderwerp: Integraal Veiligheidsplan (IVP) 2019-2022 en uitvoeringsplan integrale veiligheid 2019-2020.

De raad van de gemeente Woerden;

gelezen het voorstel d.d. 15 januari 2019 van:
- burgemeester en wethouders

gelet op het bepaalde in de Gemeentewet;

b e s l u i t:

1. Vast te stellen het Integraal Veiligheidsplan (IVP) 2019-2022 'Samen werken aan een veilig Woerden';
2. kennis te nemen van het uitvoeringsplan Integrale Veiligheid 2019-2020;

Aldus besloten door de raad van de gemeente Woerden in zijn
openbare vergadering, gehouden op 14 februari 2019

De griffier,

De voorzitter,

drs. M.J.W. Tobear

V.J.H. Molkenboer

Integraal Veiligheidsplan 2019-2022

'Samen werken aan een veilig Woerden'



Gemeente Woerden

Inhoudsopgave

Voorwoord	3
1 Inleiding	4
.....	4
1.1 Het Integraal Veiligheidsplan (IVP)	4
1.2 Totstandkoming IVP & Uitvoeringsplan	4
1.3 Uitvoeringsplannen	4
2 Strategisch kader	5
2.1 Regionaal en lokaal kader	5
2.2 Missie	6
2.3 Visie	6
2.4 Strategische Uitgangspunten	6
2.5 Strategische partners	7
2.6 Flankerend beleid	9
3 Analyse	10
.....	10
3.1 Veiligheidsanalyse	10
3.2 Terugblik Integraal Veiligheidsplan 2016-2018	10
3.3 Problematiek en conclusies	10
3.3.a Criminaliteitscijfers 2017 en eerste helft 2018	11
3.3.b Veiligheidsmonitor (<i>wijkgebonden</i>)	11
3.3.c Trends volgens de veiligheidspartners	12
4 Hoofddoelstellingen en aanpak	13
4.1 Effect en doel veiligheidsbeleid	13
4.2 Veiligheidsaanpak op hoofdlijnen	13
5 Prioriteiten en interventies	14
5.1 Prioriteiten	14
5.2 Interventies	14
6 Organisatie en sturing	15
.....	15
6.1 Verantwoordelijkheid	15
6.2 Interne en externe afstemming	15
6.3 Plancyclus	16
7 Financiën	17
Bijlage 1 Uitwerking (hoofd)prioriteiten IVP 2019-2022	18
Bijlage 2 Fundering IVP 2019-2022	32

Voorwoord

Voor u ligt het nieuwe Integraal Veiligheidsplan 2019-2022 (IVP) van de gemeente Woerden. De gemeente is verantwoordelijk voor de openbare orde en veiligheid en geeft in samenwerking met haar ketenpartners invulling aan de uitvoering van dit proces. Dit plan geeft inzicht in de doelstellingen op het gebied van veiligheid voor de aankomende vier jaar en aan welke thema's prioriteit wordt gegeven.

Ten behoeve van het nieuwe IVP heeft er voor het eerst integrale afstemming plaatsgevonden tussen de domeinen Zorg / Buurt en Veiligheid / Handhaving. Hierdoor wordt nu bewust gestuurd op deze gewenste afstemming zowel op bestuurlijk als ambtelijk niveau.

1 Inleiding

1.1 Het Integraal Veiligheidsplan (IVP)

Als gemeente Woerden streven wij naar een zo veilig mogelijke leefomgeving voor onze inwoners en bezoekers. Met onze veiligheids- oftewel ketenpartners werken we integraal samen om de prioriteiten voor de aankomende vier jaar in te vullen. Om de veiligheid en leefbaarheid te verbeteren is een integrale aanpak van deze partners van groot belang. Dit vergt goede communicatie en samenwerking waarbij duidelijke kaders van belang zijn voor het gemeentelijk handelen en de verwachte inspanningen van de betrokken partners.

Woerden bestaat uit verschillende wijken en dorpen met elk hun eigen karaktereigenschappen. Het is niet meer vanzelfsprekend dat overheidsorganisaties de belangrijkste rol spelen met betrekking tot het oplossen van vraagstukken op het gebied van leefbaarheid en veiligheid. Ondernemers, bewoners en maatschappelijke organisaties kunnen vaak gezamenlijk het beste beeld schetsen over de leefbaarheid en veiligheid in hun wijk of dorp. De gemeente gaat hierin op zoek naar een goede samenwerking met de desbetreffende partners, om vervolgens een gebiedsgerichte aanpak te bewerkstelligen (maatwerk).

Om deze vorm van maatwerk te bewerkstelligen, zijn er (wijk)ambtenaren actief die de drempel tussen inwoners en de gemeente willen verkleinen. Ook is de gemeente Woerden, in samenwerking met haar partners, bezig met het ontwikkelen van een soort van Buurt(veiligheids)teams (BVT). Deze teams streven naar het verbeteren van de leefbaarheid en veiligheid in een buurt door gezamenlijk overlast in de openbare ruimte in kaart te brengen. Problematiek op het gebied van veiligheid en leefbaarheid kan op deze manier vele malen sneller worden waargenomen, waardoor preventie binnen verschillende thema's wordt gestimuleerd.

De regierol op het gebied van veiligheid ligt bij de gemeente. Dit houdt in dat de gemeente verantwoordelijk is voor investeringen om het welzijn van haar inwoners en bezoekers te stimuleren. Er is gekozen voor een vierjarig (2019-2022) plan dat fungeert als kadernota voor het veiligheidsbeleid en gericht is op actuele veiligheidsthema's binnen de gemeente.

1.2 Totstandkoming IVP & Uitvoeringsplan

Voor het opstellen van de kaders met betrekking tot de veiligheidsprioriteiten zijn objectieve politie(criminaliteit)cijfers vergeleken met de subjectieve veiligheidsgevoelens van de inwoners. De cijfers afkomstig van de politie zijn vergeleken met een beleidsonderzoek door Dimensus (Dimensus, 2017). Deze gemeentebestuur monitor bevat resultaten van een onderzoek naar de subjectieve veiligheidsgevoelens (leefbaarheid en veiligheid) van de inwoners.

1.3 Uitvoeringsplannen

Het Integraal Veiligheidsplan wordt vertaald naar tweejaarlijkse uitvoeringsplannen waarin de kaders zijn geoperationaliseerd.

2 Strategisch kader

2.1 Regionaal en lokaal kader

Regionale Prioriteiten

Dit Integraal Veiligheidsplan geeft allereerst een beeld van de lokale uitvoering die mede op basis van de regionale prioriteiten is vormgegeven. In de Veiligheidsstrategie Midden-Nederland 2015-2018 zijn de veiligheidsprioriteiten van 41 betrokken gemeenten vergeleken, om tot vier gezamenlijke regionale prioriteiten te komen:

Regionale prioriteiten 2015-2018

1. Veilige buurten/wijken
2. Misdrijven met grote impact op het slachtoffer (High Impact Crimes)
3. Georganiseerde ondermijnende criminaliteit
4. Persoonsgerichte aanpak

De bovenstaande regionale prioriteiten zijn gedestilleerd uit een vergelijking van de prioriteiten van de 41 betrokken gemeenten en de landelijke prioriteiten.

Voor de nieuwe Regionale Veiligheidsstrategie 2019-2022 zijn de volgende prioriteiten geïnventariseerd:

Regionale prioriteiten 2019-2022

1. Georganiseerde criminaliteit/ondermijning
2. Cybercrime
3. Zorg en veiligheid

Deze regionale prioriteiten komen ook (in)direct terug bij onze nieuwe lokale prioriteiten.

Lokale prioriteiten

Naast het regionaal beeld is er een analyse opgesteld om de gebieden waarin veel gebeurd of zou moeten gebeuren duidelijk in beeld te brengen. Aan de hand van politiecijfers, onderzoek Dimensus en trendonderzoek, zijn de volgende lokale prioriteiten aangemerkt waar de gemeente Woerden en haar partners op gaan inzetten in de periode 2019-2022:

1. **Aanpak ondermijning** (drugsoverlast, witwassen en heling), preventief via Algemene Plaatselijke Verordening en Wet BIBOB en repressief bijvoorbeeld dwangsom of sluiting op basis van artikel 13b Opiumwet e.d.
2. **Integrale aanpak jongerenoverlast** (d.m.v. Investeringsagenda Jong/onderwijsagenda, jongerenwerk/Streetcornerwork/Persoonsgerichte Aanpak/Top X) en het signaleren van problematisch drugs- en alcoholgebruik.
3. **Uitbreiding Persoonsgerichte Aanpak** (o.a. casussen personen met verward gedrag, radicalisering, woonoverlast).
4. **Aanpak High Impact Crimes** (woninginbraken/overvallen/autobranden) en Veel Voorkomende Criminaliteit (auto-inbraken, fietsendiefstal en vandalisme).
5. **Stimuleren van inwoners en ondernemers in het nemen van eigen verantwoordelijkheid** onder andere aandacht voor woninginbraken/autobranden en cybercrime/security.
6. **Zorg / Buurt en Veiligheid / Handhaving (Boa's)** (betere verbinding tussen deze beleidsthema's).

Daarnaast wordt 'privacy' in zijn algemeenheid en iedereen doet mee! als belangrijke randvoorwaarden opgenomen in het uitvoeringsplan.

Strategische doelstelling 2019-2022

In het coalitieakkoord 2018-2022 Duurzaam en daadkrachtig in de samenleving staat met betrekking tot handhaving en preventie het volgende: “We leggen de nadruk op preventie: we zetten in op het open gesprek waar het kan, maar we zijn streng waar het moet. Hiermee lossen we situaties op voordat zij problematisch worden. Hierbij leggen we slim de verbinding met het sociaal werken in wijken en dorpen, zodat wij weten wat er speelt. Zo werken we op verschillende manieren aan dezelfde leefbaarheid in de wijk. Dit zorgt voor meer handhaving capaciteit en ook zichtbaarheid en aanspreekbaarheid van Boa's in de wijk. Hierbij zorgen we voor de structurele financiële middelen.”

Analoog aan de doelstelling van dit coalitieakkoord, leggen we bij het Handhavings- en Integraal veiligheidsbeleid ook de nadruk op preventie. Daarnaast steken we in op actieve wederkerigheid en het nemen van de eigen verantwoordelijkheid.

Een actieve houding in de maatschappij zorgt voor een hogere mate van zelfredzaamheid en heeft tegelijkertijd een stimulans op het veiligheidsgevoel.

De onderstaande **strategische doelstelling** sluit hier goed bij aan:

De gemeente Woerden staat voor duurzame sociale en fysieke veiligheid voor alle inwoners en bezoekers van haar gemeente. In Woerden moet iedereen in een veilige omgeving kunnen wonen, werken en recreëren. Iedereen moet zich medeverantwoordelijk voelen voor het verminderen van criminaliteit en overlast. Samenwerkingspartners staan ten dienste van de veiligheid in Woerden, zijn bereid om over de eigen organisatiegrenzen heen te kijken, accepteren de regierol van de gemeente en spreken elkaar aan op de bijdrage die wordt geleverd aan meer sociale en fysieke veiligheid.

2.2 Missie

De gemeente Woerden streeft naar een veilige, leefbare en gezonde samenleving voor haar bezoekers en inwoners. Het bereiken van zowel fysieke als een bepaalde mate van sociale veiligheid moet worden gerealiseerd door middel van integrale samenwerking door partners, preventief optreden en gebiedsgericht werken. Ook bewoners spelen hierin een belangrijke rol door zelf verantwoordelijkheid te dragen voor een veilige en leefbare samenleving.

2.3 Visie

Veilig leven in Woerden vergt inzet, het liefst met een achterliggend verantwoordelijkheidsgevoel van ons allemaal (omdat dat betekent dat de inzet voortkomt uit eigen drijfveren). Inwoners, de gemeente, ondernemers, politie en het maatschappelijk middenveld werken integraal samen om de subjectieve en objectieve veiligheid in Woerden te stimuleren.

2.4 Strategische Uitgangspunten

Op basis van onderstaande ‘strategische uitgangspunten’ wordt er invulling gegeven aan de bovengenoemde missie en visie.

Gebiedsgerichte aanpak

De gemeente Woerden bestaat uit verschillende gebieden en buurten, ieder met een eigen cultuur en karakter. Inwoners, ondernemingen en organisaties zijn in deze omgeving dagelijks actief en zijn daarom de ogen en oren van deze omgeving. Wijkplatforms en (wijk)ambtenaren fungeren hierin als schakel tussen de gemeente en haar inwoners. Op deze wijze kunnen problemen op het gebied van veiligheid en leefbaarheid sneller geanalyseerd worden en kunnen op een gebiedsgerichte manier middelen worden ingezet om het veiligheidsgevoel te stimuleren. Maar ook het leefbaarheids-,/veiligheidsprobleem op te lossen.

Actieve wederkerigheid

Om de gebiedsgerichte aanpak effectief te laten verlopen, is een mate van verantwoordelijkheidsgevoel op het gebied van veiligheid onder inwoners van groot belang. Een actieve houding in de maatschappij zorgt voor een hogere mate van zelfredzaamheid en geeft tegelijkertijd een stimulans op het veiligheidsgevoel. Een goed voorbeeld op het gebied van actieve wederkerigheid zijn de Buurt WhatsApp groepen en Burgernet.

Het werken met wijk- en dorpsplatforms zorgt ervoor dat problemen vanuit verschillende invalshoeken wordt bekeken. Zo vinden er met regelmaat bijeenkomsten plaats waarin ambtenaren het gesprek aangaan met inwoners van het desbetreffende dorp of wijk. Dit zorgt voor een gezamenlijke aanpak van veiligheidsproblematiek, stimuleert de onderlinge verhoudingen tussen burgers en draagt positief bij aan de sociale kwaliteit in de dorpen en wijken.

De mate van eigen verantwoordelijkheid onder de inwoners van Woerden kent duidelijke grenzen. Wanneer de veiligheid van onze inwoners, bezoekers en ondernemers in gevaar komt, grijpen wij als gemeente samen met ketenpartners hier integraal op in.

Van repressief naar preventief

Door middel van het gebiedsgericht werken wordt mogelijke problematiek eerder gesignaleerd dan voorheen. Door vroegtijdige signalering kan sneller, effectiever en vooral preventiever handhavend worden opgetreden tegen veiligheidsproblematiek.

Zorg en Veiligheid versterken elkaar

Binnen verschillende casuïstiek op het gebied van veiligheid is er een overlap te vinden met het zorgdomein. Dit kunnen vraagstukken zijn, zoals huisvesting, inkomensproblemen en sociale problematiek. Ook hierin staat vroegtijdige signalering voorop om veiligheidsproblematiek te voorkomen.

Koppeling veiligheid en handhaving

Op het gebied van veiligheid is een overlap te vinden met het domein Vergunningen, Toezicht en Handhaving. Ook hier is het van belang om gezamenlijk af te stemmen en op te trekken. Voorbeelden hiervan zijn grote evenementen zoals de Koeiemart en Woerdense Vakantieweek, maar ook sluiting van drugspannen op grond van artikel 13b van de Opiumwet.

2.5 Strategische partners

Naast de gemeente zijn er tal van andere organisaties actief om de veiligheid in Woerden te stimuleren. Binnen deze paragraaf worden verschillende strategische partners genoemd die een belangrijke functie vervullen op het gebied van veiligheid.

Inwoners

Inwoners zijn in eerste instantie niet direct 'partners' van de gemeente, maar vervullen een belangrijke rol in het optreden tegen veiligheidsproblematiek. Zo zijn zij vaak degene die als eerste te maken krijgen met de daadwerkelijke gevolgen van de veiligheidsproblematiek zoals woninginbraken, vernielingen en jeugdoverlast. En daarnaast kunnen zij een wezenlijke bijdrage leveren aan het veiligheidsgevoel in de desbetreffende omgeving.

In het kader van gebiedsgericht werken gaat er in de toekomst steeds vaker een beroep worden gedaan op de input en de kracht van onze inwoners. Deze bundeling draagt bij aan het creëren van veilige dorpen en wijken.

Politie

Het hoofdbureau van basisteam 'De Copen' is gevestigd in Woerden. Het basisteam werkt voor vijf verschillende gemeenten (IJsselstein, Montfoort, Oudewater, Lopik en Woerden). De politie heeft tot taak te zorgen voor handhaving van de rechtsorde en het verlenen van hulp aan de personen die dit behoeven.

Openbaar Ministerie

De strafrechtelijke handhaving is belegd bij het Openbaar Ministerie (OM). Zij hebben het gezag over de opsporingstaken van de politie, wat één van de hoofdtaken is van de politie. Binnen het integraal veiligheidsbeleid speelt deze partner een belangrijke rol. Zo trekken de gemeente en het OM gezamenlijk op in de aanpak van jongerenoverlast en veelplegers en vindt er regelmatig een zogenaamd 'driehoeksoverleg' plaats tussen gemeente, politie en het OM.

Woningcorporatie

Ook woningcorporaties hebben een belangrijke rol op het gebied van leefbaarheid en veiligheid. Enerzijds zijn deze organisaties verantwoordelijk voor het in goede staat verhuuren van woningen en anderzijds voor de leefbaarheid van de directe omgeving. Wanneer andere huurders dit leefbaarheids- of veiligheidsgevoel verstoren, kunnen woningcorporaties zelf maatregelen treffen maar ook belangrijke partners zijn voor de gemeente.

Welzijnsinstellingen

Welzijnswerk richt zich op voorzieningen, die het welzijn van de inwoners bevorderen op lokaal niveau. Zij richten zich op functies op het gebied van maatschappelijke dienstverlening, maatschappelijke opvang en sociaal- cultureel werk. Kwintes, Kwadraat, Save en Veilig Thuis zijn welzijnsinstellingen waarmee Woerden nauw samenwerkt.

Onderwijsinstellingen

Jongeren en veiligheid worden vaak in één zin genoemd wanneer men spreekt over veiligheid. Onderwijsinstellingen zijn vrijwel dagelijks met deze doelgroep bezig en kunnen hierdoor sociale problematiek vaak als eerste waarnemen. Zij kunnen bijvoorbeeld een belangrijke rol spelen in het vroeg signaleren van mogelijke polarisatie- en radicaliseringsprocessen. Ook worden er op dergelijke instellingen voorlichting gegeven over risicovol gedrag onder jongeren, zoals alcohol- en drugsproblematiek.

Jongerenwerk

Individueen kunnen soms zodanig in de problemen komen dat zij de verbinding met de samenleving kwijt raken of dreigen te verliezen. Wanneer dit het geval is, zijn er instanties in Woerden actief die zowel jong als oud begeleiden om terug te komen op het rechte pad. Zo is Streetcornerwork actief in Woerden om jongeren, die vanwege individuele problemen of sociale problematiek de draad in de samenleving zijn kwijtgeraakt, te helpen en te ondersteunen.

Ook Buurtwerk is actief als instantie die zich bezig houdt met integrale dienstverlening voor de jeugd en volwassenen. Deze instantie richt zich echter meer op het algemene welzijn en de sociale kwaliteit van een specifieke buurt. Zij werken aan het veerkrachtig maken van buurten waarin bewoners samenwerken, samenleven en gezamenlijk een vorm geven aan de mogelijkheden van de omgeving.

Overige instellingen

Andere organisaties/instellingen waarmee de gemeente Woerden samenwerkt zijn bijvoorbeeld: winkeliers (winkeliersverenigingen), de Veiligheidsregio Utrecht (VRU), horecabedrijven (Koninklijke Horeca Nederland), sportverenigingen, bedrijven en religieuze organisaties (moskee, kerken).

2.6 Flankerend beleid

Als ondersteuning aan het Integraal Veiligheidsbeleid is er flankerend/ondersteunend beleid gemaakt binnen de tweejaarlijkse uitvoeringsplannen. Binnen dit beleid wordt er onderscheid gemaakt tussen vijf veiligheidsvelden:

1. Woon- en leefomgeving
2. Bedrijvigheid en veiligheid
3. Jeugd en veiligheid
4. Fysieke veiligheid
5. Veiligheid & integriteit

De acties binnen dit beleid moeten integraal worden vormgegeven door een juiste afstemming tussen de domeinen zorg, veiligheid en handhaving. Voorbeelden binnen het flankerend beleid zijn evenementen, verkeersveiligheid, externe veiligheid en het handhavingsbeleid.

3 Analyse

3.1 Veiligheidsanalyse

De doelstellingen/prioriteiten voor het veiligheidsbeleid van 2019-2022 zijn bepaald op basis van beleidsonderzoek en (criminaliteits)cijfers (objectieve veiligheid). Deze informatiebronnen vormen de basis voor het analyseren van de belangrijkste ontwikkelingen op het gebied van veiligheid. Ook de verwachte trends zijn hiermee in kaart gebracht. Hierop zijn de lokale veiligheidsprioriteiten mede gebaseerd.

De gemeentebeleidsmonitor van Dimensus geeft een beeld van leefbaarheid en veiligheid (subjectieve veiligheid) in 2017. Dit beeld is ontstaan door het invullen van vragenlijsten door inwoners die vervolgens zijn vertaald in heldere statistieken per veiligheidsthema.

Als laatste zijn de agenda's (leefbaarheid en veiligheid) van de dorpen en wijken in Woerden geanalyseerd. Wijk- en dorpsagenda's worden opgesteld door de burgers van de desbetreffende dorpen of wijken. Deze agenda's worden dus breder dan het thema veiligheid opgesteld. Wel is er in de binnenstad het Keurmerk Veilig Ondernemen actief en in het Schilderskwartier is er een werkgroep actief binnen het thema veiligheid.

3.2 Terugblik Integraal Veiligheidsplan 2016-2018

De volgende veiligheidsthema's waren in het Integraal Veiligheidsplan van 2016-2018 prioriteit:

1. Koppeling tussen openbare orde en veiligheid en zorg, met name (vroeg)signalering i.v.m. transities /decentralisaties in het sociaal domein.
2. Voorkomen dat personen op de Top X en PGA-lijsten verder afglijden en/of recidiveren (aanpak veelplegers criminaliteit).
3. De stijgende trend inzake woninginbraken doorbreken.
4. De stijgende trend inzake fietsendiefstallen doorbreken.
5. Toezicht en handhaving verbeteren met name op het gebied van de Drank- en horecawet (controle leeftijdsgrenzen).
6. De objectieve en subjectieve veiligheid rondom het station vergroten.
7. Inwoners zelf mede verantwoordelijk maken voor de veiligheid in hun eigen wijk of dorp.
8. Bewustwording creëren bij de betrokken professionals over hoe om te gaan met signalen in het kader van (vroeg)signalering radicalisering.
9. Buurt Aanpak (dit was een nieuwe prioriteit in het uitvoeringsplan 2017/2018). Het terugbrengen dan wel verbeteren van de fysieke en sociale veiligheid in kwetsbare buurten.

In het bijbehorende uitvoeringsplan 2019-2020 kunt u lezen welke prioriteiten uit het vorige Integraal Veiligheidsplan 2016-2018 terugkeren of zijn vervallen en waar u de update met betrekking tot deze prioriteiten kunt terugvinden.

3.3 Problematiek en conclusies

De duiding en objectieve cijfers van de criminaliteitsontwikkelingen in 2017 en de eerste helft van 2018 geven inzicht in de huidige veiligheidsproblematiek. De criminaliteitsontwikkelingen in 2017 zijn gunstig in vergelijking met het jaar 2016. Het aantal misdrijven is in zijn geheel met -6% gedaald, maar er zijn wel enkele stijgingen te zien in deze periode. Zo zijn de stijgingen te wijten aan toenames van het aantal vernielingen, bedrijfsinbraken en zakkenrollen. Daarnaast is er een stijging te zien in het aantal meldingen over overlast van jongeren.

Het veiligheidsbeeld van de eerste helft van 2018 laat de volgende ontwikkeling zien: In de eerste zes maanden van 2018 is het totaal aantal geregistreerde misdrijven in de gemeente Woerden gedaald met -13% ten opzichte van 2017. De gemeente Woerden scoort daarmee gunstiger dan de gemiddelde regionale ontwikkeling (-8%). Opvallende stijger in Woerden is geweld. Opvallende daler is woninginbraken.

Er zijn echter ook ontwikkelingen op het gebied van veiligheid die lastig zijn waar te nemen met het blote oog. Zo is cybercrime zich de afgelopen jaren steeds verder aan het ontwikkelen. Naar verwachting is 50% van alle misdaden in het jaar 2021 aan cyber gerelateerd. Het investeren in de bewustwording van inwoners en ondernemers in Woerden en het nemen van eigen verantwoordelijkheid is van groot belang om deze vormen van criminaliteit te bestrijden.

Naast de bewustwording van onze burgers speelt 'ondermijning' in onze samenleving een steeds grotere rol. Georganiseerde criminaliteit ondermijnt het lokale gezag, verslechtert veiligheid en leefbaarheid en levert schade op voor ondernemers. De aanpak van georganiseerde criminaliteit richt zich op de cruciale ondersteunende activiteiten van 'de bovenwereld' aan 'de onderwereld'. De aanpak van ondermijning is een nieuw en actueel thema en in ontwikkeling.

3.3.a Criminaliteitscijfers 2017 en eerste helft 2018

In het kader van gebiedsgericht werken en de dorp- en wijkplatforms zijn de cijfers wijk gebonden geanalyseerd om acties zo efficiënt mogelijk in te zetten.

- In 2017 is het totaal aantal misdrijven in Woerden met 6% gedaald ten opzichte van 2016. In de eerste helft van 2018: -13% ten opzichte van dezelfde periode in 2017.
- Het aantal woninginbraken is in 2017 met 4% gedaald ten opzichte van 2016. In de eerste helft van 2018: -59%.
- Het aantal meldingen geweldsmisdrijven is in 2017 met 16% gedaald ten opzichte van 2016. Eerste helft van 2018: +31%.
 - Mishandeling in 2017 met 16% gedaald. Eerste helft 2018: +16%.
 - Bedreiging in 2017 met 12% gedaald. Eerste helft 2018: +92%.
- Het aantal meldingen van jongerenoverlast is met 8% gestegen ten opzichte van 2016. In de eerste helft van 2018: -28%.
- De veelvoorkomende criminaliteit is zowel gedaald als gestegen:
 - Het aantal autokraken is met 7% gedaald. Eerste helft 2018: -17%
 - Het aantal fietsdiefstallen is met 7% gedaald. Eerste helft 2018: -35%
 - Het aantal vernielingen is met 7% gestegen. Eerste helft 2018: -15%.

In Bijlage 2 (Fundering Integraal Veiligheidsbeleid) zijn de ontwikkelingen op het gebied van subjectieve en objectieve veiligheid in de gemeente Woerden en landelijke veiligheidstrends meer op detailniveau weergegeven (o.a. overzichtskaarten met hotspots).

3.3.b Veiligheidsmonitor (wijk gebonden)

Op basis van het beleidsonderzoek van Dimensus / Rapportage Veiligheid en Leefbaarheid Woerden 2017 (18.021051) is de subjectieve veiligheid van de gemeente Woerden in kaart gebracht. Deze cijfers hebben een wijk gebonden karakter en geven inzicht in het veiligheidsgevoel en de leefbaarheid in de desbetreffende wijken.

Gevoelens van (on)veiligheid

In het algemeen voelt ongeveer één op de vijf bewoners (22%) zich wel eens onveilig en in de buurt voelt 16% zich weleens onveilig. Driekwart van de bewoners voelt zich in het algemeen nooit onveilig (76%) en in de buurt voelt 85% zich nooit onveilig. Van de bewoners

die zich weleens onveilig voelen in het algemeen voelt 1% zich vaak onveilig en 15% soms. Van de mensen die zich in de buurt wel eens onveilig voelen is 2% dit vaak en 10% soms.

In Woerden voelt 12% van de mensen zichzelf wel eens onveilig in de buurt, dit zijn net zoveel mensen als in 2015. Binnen de gemeente valt op dat in Molenvliet 6% van de mensen zich vaak onveilig voelt. In de andere wijken is het percentage dat zich in de buurt vaak onveilig voelt duidelijk lager. In het Schilderskwartier, de Bloemen en Bomenbuurt, het Staatsliedenkwartier en Harmelen is het percentage mensen dat zich soms onveilig voelt in de eigen buurt het hoogste.

Vorige beleidsmonitor 2015

Gevoel van (on)veiligheid. Drie kwart van de bewoners van Woerden (76%) voelt zich nooit onveilig. In de eigen buurt voelen bewoners zich veiliger dan in het algemeen. Zo voelt 83% zich altijd veilig, 3% zelden onveilig, 10% soms onveilig en 2% vaak onveilig. Bewoners van Molenvliet (15%) en Schilderskwartier (15%) voelen zich het vaakst wel eens (soms of vaak) onveilig in de buurt, bewoners van Snel en Polanen het minst (7%). De verschillen tussen de buurten zijn echter klein. Het gevoel van veiligheid verandert over de jaren weinig. Plekken waar groepen jongeren rondhangen worden het meest als onveilig ervaren. Van de bewoners voelt 42% zich op deze plekken onveilig, gevolgd door het treinstation.

Vergelijking in de tijd

Over het algemeen voelen mensen zich iets vaker onveilig (2015: 14%, 2017: 16%) dan in voorgaande jaren. Mensen voelen zich in de eigen buurt net zo vaak als in 2009 en in 2015 onveilig (12%).

Deze veiligheidsmonitor heeft naast de criminaliteitscijfers van de politie gediend als input voor het IVP 2019-2022 en het uitvoeringsplan 2019/2020. Hierdoor is breed/integraal naar de leefbaarheids- en veiligheidsvraagstukken in de gemeente Woerden gekeken.

Aanpak onveiligheidsgevoelens

De aanpak van onveiligheidsgevoelens komt nadrukkelijk terug in de hoofdprioriteiten van het nieuwe IVP, zoals Zorg/Buurt en Veiligheid/Handhaving (betere verbinding tussen deze thema's) en het stimuleren van inwoners en ondernemers in het nemen van eigen verantwoordelijkheid (deelname aan Burgernet, WhatsApp groepen). In het uitvoeringsplan 2019-2020 komt de aanpak van onveiligheidsgevoelens ook (in)direct terug bij diverse beleidsonderwerpen zoals gebiedsgericht werken in combinatie met nieuwe Buurtveiligheidsteams en IBOR (Inrichting Openbare Ruimte).

3.3.c Trends volgens de veiligheidspartners

- Toename digitale dreiging
- Groei georganiseerde ondermijnende criminaliteit
- Daling traditionele criminaliteit
- Toename incidenten met kwetsbare personen
- Dreiging van terrorisme door islamitisch extremisme
- Groei van sociale tegenstellingen in de samenleving
- Het overslaan van politieke onrust naar diasporagemeenschappen
- Migratiestromen door armoede en conflicten
- Maatschappelijke en organisatorische ontwikkelingen

4 Hoofddoelstellingen en aanpak

4.1 Effect en doel veiligheidsbeleid

Veilig leven in Woerden vergt een verantwoordelijkheidsgevoel van ons allemaal. Inwoners, de gemeente, ondernemers, politie en het maatschappelijk middenveld werken integraal samen om de subjectieve en objectieve veiligheid in Woerden te stimuleren.

Door middel van het Integraal Veiligheidsplan 2019-2022 willen we net als vorige jaren een toename in de objectieve (op basis van de criminaliteitscijfers) en subjectieve veiligheid (op basis van de gemeentemonitor) zien. Om dit te kunnen toetsen zijn er twee doelstellingen geformuleerd:

1. De stijgende trend met betrekking tot de geprioriteerde veiligheidsproblematiek ombuigen.
2. Het veiligheidsgevoel in de desbetreffende buurten en specifieke plekken verbeteren.

4.2 Veiligheidsaanpak op hoofdlijnen

- Een buurtgerichte aanpak → Problemen vroegtijdig signaleren door dichterbij de inwoners komen te staan. Dit om beter in te spelen op de wensen van onze inwoners en de leefbaarheid en veiligheid te stimuleren.
- Accent op preventie → Voorkomen is beter dan genezen. Daarom dient er in een vroegtijdig stadium een interventie te worden gepleegd bij veiligheidsproblematiek om onveilige situaties zoveel mogelijk te voorkomen.
- Actieve wederkerigheid → Een actieve bijdrage van inwoners wordt verwacht om de veiligheid en zelfredzaamheid te vergroten. Het is van belang dat burgers betrokken zijn bij de aanpak van veiligheidsproblemen om de veiligheid te verbeteren.

5 Prioriteiten en interventies

Om de doelstellingen voor de aankomende vier jaar te behalen is het noodzakelijk gerichte acties/interventies uit te voeren. Hieronder zijn de interventies weergegeven die aansluiten bij de eerder genoemde prioriteiten (paragraaf 2.1).

5.1 Prioriteiten

1. **Aanpak ondermijning** (drugsoverlast, witwassen en heling), preventief via APV en BIBOB en repressief bijvoorbeeld dwangsom of sluiting op basis van artikel 13b Opiumwet e.d.
2. **Integrale aanpak jongerenoverlast** (d.m.v. Investeringsagenda Jong/onderwijsagenda, jongerenwerk/Streetcornerwork/PGA/Top X) en het signaleren van problematisch drugs- en alcoholgebruik.
3. **Uitbreiding Persoonsgerichte Aanpak** (o.a. casussen personen met verward gedrag, radicalisering, woonoverlast).
4. **Aanpak High Impact Crimes** (woninginbraken/overvallen/autobranden) en **Veel Voorkomende Criminaliteit** (auto-inbraken, fietsendiefstal en vandalisme).
5. **Stimuleren van inwoners en ondernemers in het nemen van eigen verantwoordelijkheid** o.a. aandacht voor woninginbraken en cybercrime/security.
6. **Zorg / Buurt en Veiligheid / Handhaving** (betere verbinding tussen deze beleidsthema's).

Daarnaast wordt 'Privacy' in zijn algemeenheid als belangrijke randvoorwaarde opgenomen in het uitvoeringsplan.

5.2 Interventies

Gekoppeld aan de bovenstaande prioriteiten zijn hier de belangrijkste interventies geformuleerd die nodig zijn om de daarbij behorende doelstellingen te behalen.

1. Het integraal aanpakken/bestrijden van georganiseerde criminaliteit, door middel van een goede combinatie tussen preventie en repressie. Zo kun je denken aan het sluiten van drugspannen op grond van de Opiumwet of het opleggen van een last onder dwangsom op grond van de APV.
2. Het verder ontwikkelen van de integrale aanpak jongerenoverlast door middel van preventief beleid (Investeringsagenda Jong/Onderwijsagenda, Jongerenwerk / Streetcornerwork / PGA /Top X) en het signaleren van problematisch drugs- en alcoholgebruik.
3. Het verder ontwikkelen van de persoonsgerichte aanpak door middel van maandelijkse PGA-overleggen en inzetten op casusregie, om problematische individuen op het rechte pad te krijgen.
4. Preventieactiviteiten inzetten om de bewustwording van burgers over de risico's op woninginbraken en insluipingen te vergroten. Daarnaast willen we de burgers meer handelingsperspectief geven om dergelijke criminaliteit te voorkomen. Ook op thema's binnen de veel voorkomende criminaliteit (VVC), zoals auto-inbraken, fietsendiefstallen en vandalisme worden preventiemaatregelen genomen om de criminaliteit te verlagen.
5. Inwoners en ondernemers stimuleren in het nemen van eigen verantwoordelijkheid door middel van bewustwordingsacties, bijvoorbeeld op het gebied van cybercrime of ten aanzien van woninginbraken (Hang- en sluitwerk, Burgernet, deelname aan WhatsApp groepen).
6. Momenteel zijn de eerste oriëntatiegesprekken geweest om de ambtelijke borging tussen het domein veiligheid en zorg te verbeteren. Dit moet in de toekomst een structureel overleg worden waarbij er een intern meldpunt wordt gecreëerd die deelnemers voor multidisciplinair overleg bij elkaar haalt.

6 Organisatie en sturing

6.1 Verantwoordelijkheid

Burgemeester

De burgemeester is volgens de Gemeentewet belast met het handhaven van de openbare orde en veiligheid. Zo is de burgemeester voorzitter van de gemeenteraad en van het college van burgemeester en wethouders (B&W). De coördinatie van het integraal veiligheidsbeleid is belegd bij de burgemeester van de desbetreffende gemeente.

Artikel 11 van de Politiewet beschrijft dat als de politie optreedt ter handhaving van de openbare orde en ter uitvoering van de hulpverleningstaak, zij onder het gezag van de burgemeester vallen. De burgemeester kan hierin sturen om aan deze taken invulling te geven, deze aanwijzingen kunnen ad hoc en planmatig worden opgedragen.

De politie staat onder gezag van twee verschillende partners. Het handhaven van de openbare orde is de verantwoordelijkheid van de burgemeester en het strafrechtelijk handhaven van de officier van justitie (artikel 12 Politiewet). Artikel 13 van de Politiewet verplicht deze partners om periodiek overleg te voeren met het hoofd van het territoriale onderdeel van de regionale eenheid (bijvoorbeeld de politiechef van de regionale eenheid).

In dit Driehoeksoverleg wordt gezamenlijk afgestemd waar de beperkte capaciteit van de politie kan worden ingezet, hierin wordt rekening gehouden met de doelstellingen die staan beschreven in het veiligheidsbeleid. De burgemeester heeft hierdoor zicht op de voortgang en uitvoering van het veiligheidsbeleid. Wanneer nodig kan er in dit overleg ingegrepen worden wanneer draagvlak voor de desbetreffende doelstellingen vervaagd. De politie opereert dus ondergeschikt aan het bevoegd gezag (artikel 3 Politiewet).

Kortom de burgemeester en de officier van justitie bepalen de lokale uitvoering van de politie. Dit gezag moet verantwoord worden aan de raad van de desbetreffende gemeente (Artikel 15 Politiewet).

Gemeenteraad

De gemeenteraad stelt de kaders voor het veiligheidsbeleid. Zo zetten zij veiligheid op de politieke agenda, formuleren randvoorwaarden en stellen de veiligheidsprioriteiten voor de aankomende periode (2019-2022) vast.

Daarnaast heeft de raad een controlerende functie. Zo zijn zij verantwoordelijk voor het controleren van de burgemeester en wethouders (dagelijks bestuur). Het college van burgemeesters en wethouders stelt de tweejaarlijkse uitvoeringsplannen vast en koppelt de voortgang terug in de formats van het volgende uitvoeringsplan.

6.2 Interne en externe afstemming

Op ambtelijk niveau zijn er verschillende overlegvormen waarin met zowel interne als externe partners overleg wordt gevoerd, over onderwerpen die binnen het integraal veiligheidsbeleid vallen. Zo kunnen er naast ambtenaren vanuit de verschillende domeinen ook externe partners zoals Politie, GroenWest en Buurtwerk bij deze overlegvormen aansluiten. Voorbeelden van deze overlegvormen zijn bijvoorbeeld het Persoonsgerichte overleg (PGA), Jongerenoverleg in de Openbare Ruimte (JOR) en Klankbordgroep Vroeg signalering Radicalisering.

Het cluster openbare orde en veiligheid (OOV) bestaat uit ambtenaren die gespecialiseerd zijn in het adviseren binnen veiligheidscasuïstiek aan de portefeuillehouder (de burgemeester). Er komen echter ook casussen aanbod waarbij expertise vanuit

verschillende domeinen van belang is. De medewerkers uit de teams veiligheid, handhaving en zorg kunnen nog beter samenwerken om op een goede manier deze gedeelde problematiek te hanteren. Eén van de doelstellingen voor de aankomende vier jaar is om deze afstemmingen op ambtelijk en bestuurlijk niveau te verbeteren.

De wensen van bewoners binnen de gemeente Woerden dragen bij aan het visueel maken van trends en mogelijke veiligheidsproblematiek. Hiervoor is afstemming tussen de gemeente (ambtenaren) en onze burgers van groot belang. Zo zijn er in Woerden wijk- en dorpsplatforms opgericht om de communicatie tussen de gemeente en haar inwoners te verbeteren. Ook kunnen ambtenaren informatieavonden organiseren wanneer belangrijke aspecten moeten worden gecommuniceerd aan een bepaalde doelgroep.

6.3 Plancyclus

Het integraal Veiligheidsbeleid is een kadernota voor de aankomende vier jaar (2019-2022). Dit vierjarige plan wordt vertaald in tweejarige uitvoeringsplannen waarin ieder beleidsonderwerp op uitvoeringsniveau wordt besproken.

Wanneer het integraal uitvoeringsplan (2019-2020) is verlopen kan er worden geëvalueerd op basis van criminaliteitscijfers, ervaringen wijk- en dorpsplatforms en de deskundigheid van beleidsadviseurs en externe partners. De uitkomsten van deze analyse kan ervoor zorgen dat er moet worden bijgesteld in de prioriteiten en doelstellingen voor de aankomende twee jaar (uitvoeringsplan 2021-2022).

7 Financiën

In het kader van algemeen veiligheidsbeleid zijn er de volgende budgetten:

Begroting

	2018	2019	2020	2021	2022
Omschrijving	Begroot	Begroot	Begroot	Begroot	Begroot
Bureau Halt	27.381,00	27.710,00	27.710,00	27.710,00	27.710,00
Lijkschouwingen	10.333,00	10.457,00	10.457,00	10.457,00	10.457,00
Gebiedsmonitor leefbaarheid en veiligheid	4.400,00	22.254,00		22.254,00	
Integraal veiligheidsbeleid	41.905,00	25.710,00	25.710,00	25.710,00	25.710,00
Draaiboek jaarwisselin	1.230,00	1.245,00	1.245,00	1.245,00	1.245,00
Kosten huisverbod	7.238,00	7.325,00	7.325,00	7.325,00	7.325,00
VVC/HIC	3.795,00	3.841,00	3.841,00	3.841,00	3.841,00
Packagedeal, RVS, RIEC	21.850,00	24.665,00	24.665,00	24.665,00	24.665,00
Bijdrage Veiligheidshuis	3.540,00	7.664,00	7.664,00	7.664,00	7.664,00
Ondermijning	25.001,00	50.000,00	27.000,00	25.000,00	25.000,00
Aansluiting veiligheidshuis Utrecht	25.515,00	25.821,00	25.821,00	25.821,00	25.821,00
Afschrijvingen investeringen	9.378,00	9.378,00	9.378,00	9.378,00	6.778,00
Rente Investerings	1.756,00	1.474,00	1.193,00	912,00	630,00
Inhuur BOA's	290.400,00	292.334,00	292.334,00	292.334,00	292.334,00
BOA (inhuur/aansturing)		50.000,00	50.000,00	22.000,00	22.000,00
0,8 fte toezicht		28.000,00	28.000,00	28.000,00	28.000,00
0,6 fte handhaving		45.000,00	45.000,00	45.000,00	45.000,00
PGA (incl. streetcorner)	203.500,00	177.000,00	150.000,00	130.000,00	130.000,00
Verschuiving Maatwerk Voorliggend	170.000,00	170.000,00	170.000,00	170.000,00	170.000,00
Regulier jongerenwerk	118.000,00	118.000,00	118.000,00	118.000,00	118.000,00
Totaal	965.222,00	1.097.878,00	1.025.343,00	997.316,00	972.180,00

N.B.

***Toelichting Inhuur BOA's:** Voor 2018 is er een budget beschikbaar gesteld van 162.800, - euro (3,7 fte inhuur). Daarnaast is er een incidenteel budget beschikbaar gesteld voor 2 Boa's die gebiedsgericht kunnen worden ingezet. Budget wat hierbij hoort is 127.600, - euro (inzet 2 Boa's 4 dagen per week) en zit nu structureel in de begroting (totaal 290.400, -).

****Toelichting Verschuiving Maatwerk Voorliggend:** Jaarlijks budget voor de uitvoering van het jongerenwerk is € 288.000, -. Deze kosten zijn gedekt in de begroting van het sociaal domein (programma 3) 2018-2022. Hiervan is € 118.000, - voor regulier jongerenwerk en €170.000 voor verschuiving maatwerk voorliggend.

Het budget voor verschuiving maatwerk voorliggend is bedoeld voor de versterking van voorliggende voorzieningen in de gemeente, om de gewenste verschuiving van maatwerk naar voorliggende voorzieningen een impuls te geven. Kortom meer preventieve inzet, zodat inzet van repressieve maatregelen/zorgtrajecten voorkomen of verminderd wordt.

Bijlage 1 Uitwerking prioriteiten IVP 2019-2022

Inhoudsopgave

Prioriteit 1 Ondernijning	blz. 18
Prioriteit 2 Integrale aanpak jongerenoverlast	20
Prioriteit 3 Uitbreiding Persoonsgerichte Aanpak	24
Prioriteit 4 Aanpak High Impact Crimes en Veel Voorkomende Criminaliteit	26
Prioriteit 5 Stimuleren in het nemen van de eigen verantwoordelijkheid	28
Prioriteit 6 Verbinding Zorg / Buurt en Veiligheid / Handhaving (Boa's)	30

Prioriteit 1 Ondernijning

Veiligheidsveld: Veiligheid en integriteit

Wat willen we bereiken:

Door actueel beleid- en regelgeving een ontmoedigend vestigingsklimaat voor malafide ondernemers creëren, en een afschrikkende omgeving voor mensen met criminele intenties.

Recente ontwikkelingen / Terugblik 2017/eerste helft 2018

Het instrumentarium om ondernijning tegen te gaan is uitgebreid middels onder andere APV-aanpassingen die de mogelijkheid bieden tot het opleggen van lasten onder dwangsom. Er staan nog meer aanpassingen op de planning.

Omdat sinds 1 januari 2017 standaard gebibobt (Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur) wordt bij ondernemingen die een exploitatievergunning vereisen, is vanaf dat moment de bestuurlijke lijn ingezet om ondernemingen niet open te laten gaan voordat alle vergunningen rond zijn.

Tevens zijn er diverse woningen gesloten vanwege overtreding van de Opiumwet, iets wat voorheen spaarzaam gebeurde.

In 2017 is verder een start gemaakt met het invoeren van het Digitaal Opkopersregister (DOR). Ondernemers die in de categorie opkoper vallen zijn benaderd, hebben individuele voorlichting gekregen over het DOR en zijn in de gelegenheid gesteld zich aan te melden bij het Digitaal opkopers Loket. De Boa's hebben 2017 en 2018 gebruikt om een start te maken met het controleren en waar nodig te waarschuwen.

Doorkijk 2019/2020

De rode draad wordt gevormd door het creëren van een betere bewustwording van het fenomeen ondernijning. Wat is het, welke schadelijke effecten vloeien eruit voort en wat kunnen verschillende afdelingen doen om dit te frustreren? Het moet binnen de gehele organisatie gaan leven in plaats van primair bij het cluster openbare orde en veiligheid. De intensievere samenwerking met samenwerkingspartners wordt doorgezet. Net als het bijwerken of implementeren van relevante beleidsstukken en bestuurlijke middelen.

De wens leeft om het Bibobbeleid uit te breiden naar andere werkvelden zoals vastgoed. Medewerkers van deze afdeling moeten bekend worden gemaakt met de implicaties hiervan op hun werk en de wijze waarop ze aanvragen bekijken.

Het door het Regionaal Informatie- en Expertise Centrum (RIEC) voorbereide ondermijningsbeeld over Woerden is inmiddels opgeleverd en de raad is in januari 2019 meegenomen in dit beeld. De kans is aanwezig dat dit zal leiden tot een intensievere inzet op ondermijning, en/of koerswijzigingen ten aanzien van de huidige inzet.

Wat gaan we daarvoor doen:

Beleid/onderwerp	Ondermijning
Portefeuillehouder	Burgemeester Victor Molkenboer
Actiehouder	Hugo de Gooijer
Projecten	N.v.t.
Acties	Verder inzetten op bewustwording. Aanpassen bibob-beleid. Plan van aanpak ondermijning met informatieve themabijeenkomst voor de raad in Q2 2019. Opleiden en training collega's. Verzorgen oplevering ondermijningsbeeld. Bijwerken beleid en werkprocessen.
Planning	N.v.t.
Budget	2019: 50.000 2020: beschikbaar 27.000 2021/2022: beschikbaar 25.000
Kosten inzet middelen	Bestaande middelen
Verwacht effect	Bewustwording als eerste stap tot gezamenlijk bestrijden van ondermijning. Dit wordt ondersteund door de juiste bestuurlijke middelen.
Integraliteit zorg/veiligheid	De zorgplicht van de gemeente verdwijnt nooit uit beeld. Zo wordt bij het sluiten van de woning met daarin een minderjarige altijd gewaakt voor voldoende zorg.
Integraliteit handhaving/veiligheid	Er wordt op momenten intensief samenwerkt tussen handhaving en veiligheid. Denk aan sluiting en vrijgeven van woningen.

Prioriteit 2 Integrale aanpak jongerenoverlast

Veiligheidsveld: Jeugd en vrije tijd

Wat willen we bereiken:

Het jongerenwerk is een voorziening in het voorliggende, preventieve jeugdveld binnen het sociaal domein in de gemeente Woerden. Het jongerenwerk speelt in op maatschappelijke ontwikkelingen en de wensen en behoeften van jongeren en hun omgeving. Het jongerenwerk richt zich juist op de jongeren die extra ondersteuning nodig hebben bij het zinvol en constructief invullen van hun vrije tijd, school, opleiding of werk, en jongeren die problemen hebben of ze veroorzaken. De preventieve ondersteuning vanuit het jongerenwerk richt zich vooral op de groep jongeren met relatief eenvoudige problematiek. Jongeren die te maken hebben met complexere problematiek kunnen vanuit het jongerenwerk worden toe geleid naar de aangewezen ketenpartners. Het jongerenwerk draagt bij aan het bereiken van de volgende doelstellingen:

1. Jongeren voelen zich thuis en krijgen kansen in de gemeente Woerden.
2. De vraag van jongeren en het aanbod rondom vrije tijd, talentontwikkeling en hulp zijn bij elkaar gebracht.
3. Jongerenparticipatie: jongeren zetten zich in voor hun wijk en worden betrokken bij dingen die voor hen relevant zijn.
4. Individuele problemen zijn gesignaleerd en minder complexe sociale problematiek is adequaat aangepakt. In geval van noodzakelijke doorverwijzing heeft warme overdracht plaatsgevonden.
5. Jongerenoverlast wordt zoveel mogelijk voorkomen en tot een minimum beperkt. Binnen het thema 'jongerenoverlast' is er ambtelijk een Jongeren in de Openbare Ruimte (JOR)-overleg, waarin (overlast)meldingen in de openbare ruimte worden besproken. De gemeente wil hiermee een structureel platform creëren waarin verschillende veiligheids- en zorgpartijen betrokken zijn. Intern is dit platform bekend en het contact tussen de politie, handhaving (Boa's) en jongerenwerk is optimaal. Ook wordt er gekeken hoe jongeren ondersteund kunnen. Het doel is om de jongeren bewust te maken van problematisch gedrag onder jongeren en hen voor te lichten over de gevaren over alcohol en drugs.
6. Relevante maatschappelijke ontwikkelingen zijn adequaat aan de orde gesteld en al het mogelijke is gedaan om problemen aan te pakken. Een actieve bijdrage is geleverd aan het verminderen van het probleem.

Recente ontwikkelingen / Terugblik 2017/eerste helft 2018

De afgelopen jaren werd het professionele jongerenwerk in Woerden uitgevoerd door Stichting Jeugd-Punt. Op 8 september 2017 is, na intensieve markt- en netwerkconsultatierondes, het aanbestedingstraject voor het jongerenwerk in Woerden in gang gezet. De opdracht voor de uitvoering van het jongerenwerk in de gemeente Woerden is op 29 november 2017 definitief gegund aan Stichting Buurtwerk. Stichting Buurtwerk heeft een concreet uitgewerkte visie gepresenteerd die goed aansluit op de visie en de uitgangspunten van de gemeente, zoals o.a. geformuleerd in de Investeringsagenda Jong. Uit de visie blijkt goed dat in het aanbod optimaal wordt aangesloten bij de behoeften, wensen en talenten van jongeren, maar ook van bijvoorbeeld verenigingen. De werkwijze toont zeer goed aan dat flexibel ingespeeld kan worden op ontwikkelingen, o.a. door het inbouwen van een flexibele schil, wijkgerichte inzet en bijsturing gedurende de opdracht.

Samenwerking met de verschillende netwerkpartners binnen diverse domeinen is zeer concreet en uitgebreid uitgewerkt. De samenwerking wordt zeer proactief opgepakt en er is duidelijk aangegeven hoe dit zowel bij de start als gedurende de looptijd van de opdracht wordt bewerkstelligd.

Vanaf 1 maart 2018 is Stichting Buurtwerk met de uitvoering van het jongerenwerk in Woerden gestart. Er is een team van vier jongerenwerkers en een gebiedsmanager actief,

dat samen met maatschappelijke partners, inwoners en jongeren volgens een jaarlijks uitvoeringsprogramma werkt aan het behalen van bovenstaande doelstellingen.

Daarnaast is het Jeugd in de Openbare ruimte (JOR) -overleg in de gemeente Woerden niet meer weg te denken. Politie, handhaving (Boa's) en jongerenwerk hebben gezamenlijk een bejegeningprofiel opgesteld om jongeren te benaderen en periodiek trekken de deelnemers van het jongerenwerk met elkaar op om de wijk in te gaan. Voor 2018 ligt de focus op het zichtbaar worden in de wijken en alle inwoners (jong & oud) te betrekken bij hun wijk.

Doorkijk 2019/2020

Het contract met Stichting Buurtwerk loopt in ieder geval tot en met december 2020. Daarna kan jaarlijks de overeenkomst opgezegd worden, waarbij rekening gehouden wordt met een opzegtermijn van 6 maanden.

Ieder jaar wordt, in overleg met de gemeente, door Stichting Buurtwerk een nieuw uitvoeringsprogramma opgesteld. Maatschappelijke ontwikkelingen, signalen en wensen en behoeften uit de samenleving zijn hierbij leidend.

Het JOR gaat zich bezighouden met de volgende punten in de periode 2019-2020:

- Contact en zicht op de jongeren in de openbare ruimte;
- Jongeren verantwoordelijk maken voor hun handelen en zelf activiteiten laten organiseren met hulp van Buurtwerk (citytrainers);
- Uniforme bejegening van professionals richting de jongeren;
- Zichtbaar worden in de wijk om inwoners vooral mee te laten denken over hun wijk;
- Intensieve aanpak van vindplekken, het opzoeken van jongeren en ze te begeleiden naar de Jongeren Ontmoetings Plaatsen (JOP's);
- Organiseren van activiteiten voor en door jongeren in samenwerking met andere buurtbewoners en organisaties.

Belangrijke focus in de opdracht van Stichting Buurtwerk is de verschuiving van maatwerk naar voorliggende voorzieningen. Deze ontwikkeling sluit aan op de transformatie die de gemeente Woerden binnen het sociaal domein in gang heeft gezet. Vanuit deze transformatiegedachte leidt de focus op preventie ertoe dat jongeren eerder in beeld zijn en eventuele problemen daardoor voorkomen worden of klein worden gehouden. De gemeente verwacht met deze verschuiving van het budget dan ook een afname van de inzet van maatwerkvoorzieningen en repressieve maatregelen voor jongeren.

Wat gaan we daarvoor doen:

Beleid/onderwerp	Jeugd - Jongerenwerk
Portefeuillehouder	Wethouder Tymon de Weger
Actiehouder	Froukelien van der Weg / Malik Arbaj
Projecten	- Accountmanagement Stichting Buurtwerk. - Keek in de wijk
Acties	- Acties die voortkomen uit de inzet van het jongerenwerk (bijv. uit de krachtgerichte wijkverkenningen, signalen van jongeren, inwoners & maatschappelijke partners).
Planning	- Ieder kwartaal voortgangsgesprekken met Buurtwerk. - Ieder half jaar voortgangsrapportage door buurtwerk. - Planning activiteiten o.b.v. jaarlijks uitvoeringsprogramma. - Maandelijkse JOR-overleggen - Periodiek de wijk in gaan - Jongeren die activiteiten organiseren voor

	jongeren
Budget	<p>Jaarlijks budget voor de uitvoering van het jongerenwerk is € 288.000. Deze kosten zijn gedekt in de begroting van het sociaal domein (programma 3) 2018-2022. Hiervan is € 118.000 voor regulier jongerenwerk en €170.000 voor verschuiving maatwerk voorliggend.</p> <p>Het budget voor verschuiving maatwerk voorliggend is bedoeld voor de versterking van voorliggende voorzieningen in de gemeente, om de gewenste verschuiving van maatwerk- naar voorliggende voorzieningen een impuls te geven. Kortom meer preventieve inzet, zodat inzet van repressieve maatregelen/zorgtrajecten voorkomen of verminderd wordt.</p>
Kosten inzet middelen	Het volledige bovengenoemde budget wordt ingezet voor de uitvoering van het jongerenwerk door Stichting Buurtwerk.
Verwacht effect	<p>Zie ook bovengenoemde doelstellingen. Het jongerenwerk wordt ingezet om een bijdrage te leveren aan de maatschappelijke effecten zoals geformuleerd in de programmabegroting sociaal domein 2018-2022:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Jeugd groeit op in een stimulerende en veilige omgeving waarin zij hun talenten optimaal kunnen ontwikkelen. - Voor jeugd die zorg en ondersteuning nodig heeft, is dit tijdig, snel, laagdrempelig en zoveel mogelijk lokaal beschikbaar. - Minder overlast op de straat creëren, door participerende jongeren en de betrokkenheid van onze inwoners.
Integraliteit zorg/veiligheid	<p>Het jongerenwerk vangt signalen op van (sociale) problematiek bij jongeren en is flexibel en laagdrempelig voor jongeren met een (enkelvoudige) hulpvraag. Samen met de jongeren kijkt het jongerenwerk welke oplossingen er zijn voor de problemen van de (individuele) jongere op diverse leefgebieden. De ondersteuning is hoofdzakelijk gericht op het bespreekbaar maken van de problemen, het motiveren om zelf stappen te zetten en de versterking van de zelfredzaamheid en het zelfvertrouwen.</p> <p>In sommige gevallen is toch zwaardere hulpverlening nodig. Bijvoorbeeld als er sprake is van complexere, meervoudige problematiek en / of als criminaliteit een grote rol speelt. In dat geval haalt de jongerenwerker de best passende zorg erbij. Een goede samenwerking tussen jongerenwerk en Woerden Wijzer (vooral jeugdconsulenten, maar ook integrale toegang, 18+ en sociaal makelaars) en jongerenwerk en zorgpartners is hiervoor essentieel.</p>
Integraliteit handhaving/veiligheid	De inzet van het jongerenwerk is er niet alleen ten behoeve van de jongeren, maar ook ten behoeve van andere wijkbewoners en de rust en veiligheid in de wijk. Het jongerenwerk werkt samen met o.a. de

	<p>gemeente, Boa's, politie en Streetcornerwork om jongerenoverlast tot een minimum te beperken, problemen vroegtijdig te signaleren en (beginnende) overlast gericht aan te pakken. De inzet van het jongerenwerk is preventief: het doel is om escalaties te voorkomen en ervoor te zorgen dat jongeren niet (verder) afglijden richting criminaliteit. Het jongerenwerk heeft, zeker waar het over hinderlijk of overlastgevend gedrag van jongeren gaat, een publieke pedagogische functie waarbij niet alleen talentontwikkeling wordt gestimuleerd en jongeren ondersteund worden bij het vinden van positieve vormen van vrijetijdsbesteding, maar waar ook grenzen worden aangegeven en jongeren worden aangesproken op hun verantwoordelijkheden. Het jongerenwerk heeft een vroeg signalerende functie in de 7 stappen aanpak van problematische jeugdgroepen en richting de Persoonsgerichte Aanpak.</p> <p>In het kader van de PGA is een nauwe samenwerking met Streetcornerwork essentieel. In 2018 moet duidelijk worden in hoeverre de meer preventieve taken die Streetcornerwork uitvoert, (weer) geïntegreerd kunnen worden in het reguliere jongerenwerk. Het gaat dan bijvoorbeeld om de gewenste aanpak en investering op het netwerk van broertjes, zusjes en vrienden om de huidige en voormalige PGA'ers heen.</p> <p>Het jongerenwerk neemt deel aan het maandelijkse JOR-overleg (Jongeren in Openbare Ruimte) waar actuele signalen worden besproken en een gezamenlijke aanpak wordt geformuleerd.</p>
--	---

Prioriteit 3 Uitbreiding Persoonsgerichte Aanpak

Veiligheidsveld: Veilige woon- en leefomgeving / jeugd en veiligheid

Wat willen we bereiken:

Criminaliteit en ernstige overlast bij de bron (pleger) aanpakken om nieuwe aanwas te voorkomen en de recidive te verminderen.

De aanpak is erop gericht het gedrag van de inwoner zodanig te beïnvloeden dat de inwoner met zijn gedrag niet langer herhaaldelijk de openbare orde verstoort en/of zijn eigen veiligheid of die van anderen bedreigt. Hierbij wordt de inwoner zo nodig ook ondersteund bij de aanpak van zijn problemen op verschillende leefgebieden, zodat weer perspectief ontstaat op volwaardige deelname aan de samenleving.

Recente ontwikkelingen / Terugblik 2017/eerste helft 2018

Inmiddels zijn we als gemeente Woerden al ruim twee jaar bezig met de Persoonsgerichte Aanpak. De PGA staat inmiddels goed op de kaart en werpt zijn vruchten af. Er is een goed netwerk en samenwerking met ketenpartners. Na de opstart in 2016, de doorontwikkeling in 2017, ligt de focus in 2018 op de aansturing van casusregie, verdieping van kennis met betrekking tot mensen met verward gedrag en, een blijvende goede samenwerking met de ketenpartners. Dit gebeurt door middel van casuïstiekbespreking en deskundigheidsbevordering, en het scherp blijven op de PGA-criteria wanneer een nieuwe casus door een van de partners wordt voorgedragen om op de PGA lijst te plaatsen.

Doorkijk 2019/2020

- Focus op een goede casusregie. Binnen het PGA overleg primair richten op aansturing van het proces en de aansturing op invulling van het plan van aanpak bespreken op casusniveau met alleen de betrokken partijen.
- Inzetten van de juiste interventies. Op zoek gaan naar het doorbreken van het patroon om de juiste interventie(s) te ontdekken die helpen om de juiste weg naar een goede toekomst te vinden.
- Het actief en betrokken houden van de diverse ketenpartners (commitment).
- Als procesregisseur scherp blijven op het doel van de PGA en de regie(proces)rol gevraagd en ongevraagd stevig(er) inzetten indien nodig.
- Starten met pilot Inclusie en PGA (Inclusie en support). Bij de PGA pilot Inclusie & support zullen minimaal twee mensen starten met een rijk leven. De betrokken professionals (PGA, Woerdenwijzer, 2e lijns (zorg)organisaties) leren van het proces en volgen een training om ook zelfstandig te kunnen vormgeven aan het proces. Daarnaast zullen de ervaringen worden ingezet in de vormgeving aan het beleid rond casemanagement, de inrichting van de wijkteams en inkoopbeleid.

Wat gaan we daarvoor doen:

Beleid/onderwerp	Uitbreiding Persoonsgerichte Aanpak
Portefeuillehouder	Burgemeester Victor Molkenboer
Actiehouder	Marieke van Dijken
Projecten	-
Acties	<ul style="list-style-type: none">- Maandelijkse PGA-overleggen- Inzetten op casusregie- Blijvend monitoren op commitment van partners aan PGA- Start pilot inclusie en PGA (inclusie en support)

Planning	2019-2020
Budget	2018: 203.500 2019: beschikbaar 177.000 2020: beschikbaar 150.000 2021-2022: beschikbaar 130.000
Kosten inzet middelen	-
Verwacht effect	Voorkomen van nieuwe aanwas en recidive verminderen.
Integraliteit zorg/veiligheid	Bij de PGA zijn er verschillende partners betrokken vanuit de zorg, zoals: WoerdenWijzer, Kwintes, Kwadraad, Regionaal bureau leerplicht, SAVE, GroenWest, Fermwerk, Outreachende partij (vanaf 2016 vervuld door Streetcornerwork, eind 2018 is aanbestedingstraject gestart). Zij hebben allen vertegenwoordigers die deelnemen aan het PGA overleg.
Integraliteit handhaving/veiligheid	Bij de PGA zijn er verschillende partners betrokken vanuit veiligheid zoals; Politie, veiligheidshuis, afdeling openbare orde en veiligheid van de gemeente en zij hebben allen vertegenwoordigers die deelnemen aan het PGA overleg. Het Openbaar Ministerie, de Reclassering (3 landelijke organisaties) en de Raad voor de Kinderbescherming zijn wel partner binnen de PGA, maar zij worden niet vertegenwoordigd in de PGA overleggen. De samenwerking richt zich op het uitwisselen van informatie en in het geval van de reclassering en de Raad voor de Kinderbescherming is er een samenwerking op casusniveau indien een van deze instanties betrokken is.

Prioriteit 4 Aanpak High Impact Crimes (woninginbraken / overvallen/autobranden) en Veel Voorkomende Criminaliteit (auto-inbraken, fietsendiefstal en vandalisme)

Veiligheidsveld: Veilige woon- en leefomgeving

Wat willen we bereiken:

Een veilige woon- en leefomgeving waarbij het aantal geregistreerde criminaliteitscijfers, door gerichte acties, afneemt.

Recente ontwikkelingen / Terugblik 2017/eerste helft 2018

In 2017 is het totaal aantal misdrijven in Woerden met -6% gedaald ten opzichte van 2016. De afname van de totale criminaliteit in Woerden wordt deels veroorzaakt door afnames bij fietsdiefstal (-7%) en autokraak (-7%).

Ook het aantal woninginbraken in de gemeente Woerden is in 2017 gedaald, en wel met -4% ten opzichte van 2016. Het aantal geslaagde woninginbraken is nagenoeg gelijk gebleven, terwijl het aantal pogingen met -7% daalde. Daarmee zitten we nagenoeg op het regionaal gemiddelde (-8%). Het aantal vernielingen nam toe (+7%).

In de eerste helft van 2018 is het totaal aan criminaliteit gedaald met -13% ten opzichte van dezelfde periode in 2017. De afname van de totale criminaliteit wordt veroorzaakt door afnames op alle vlakken behalve bij geweld.

De in het jaarplan 2018 opgenomen preventieactiviteiten worden op schema uitgevoerd door middel van een jaarplan.

Autobranden worden in het algemeen in het eerstvolgende veiligheidsoverleg besproken. De partijen streetcornerwork, Boa's en Buurtwerk zijn verzocht om signalen op te vangen over branden en dit te melden bij de politie en gemeente. Via WhatsApp is er continue contact met deze partijen. Streetcornerwork is vanaf de zomer 2018 verzocht om ook in de nachtelijke uren in Woerden rond te rijden.

Daarnaast bekijkt de gemeente samen met de politie naar de mogelijkheden om inwoners te informeren alert te zijn bijv. via WhatsApp of e-mail. Afhankelijk van het politieonderzoek wordt er gekeken of er andere maatregelen kunnen worden ingezet. Tot slot heeft de politie bij elke autobrand contact met het slachtoffer.

Doorkijk 2019/2020

Gewenste ontwikkeling / eventuele bijsturing: preventieactiviteiten blijven inzetten om inwoners bewust te laten worden van de risico's op insluipingen en woninginbraken en een goed handelingsperspectief geven om dit te voorkomen.

Ook op de thema's auto-inbraken, fietsendiefstallen en vandalisme worden daar waar nodig preventiemaatregelen genomen (Jaarplan 2019/2020 wordt naar verwachting opgeleverd eerste kwartaal 2019). Voor ad hoc activiteiten in die periode zal kritisch gekeken worden wat wel en niet kan worden opgetuigd met inachtneming van beschikbaar budget en capaciteit.

Wat gaan we daarvoor doen:

Beleid/onderwerp	HIC en VVC
Portefeuillehouder	Burgemeester Victor Molkenboer
Actiehouder	Marjolein van Milligen

Projecten	Jaarplan 2019-2020 + implementatie Veiligheidsinformatiesysteem (VIS)
Acties	Jaarplan 2019/2020 (oplevering 1 ^e kwartaal 2019)
Planning	Going concern.
Budget	Budget VVC/HIC € 3795, -
Kosten inzet middelen	Nog niet bekend
Verwacht effect	Vergroten bewustwording inwoners en het bieden van een goed handelingsperspectief om te voorkomen dat men slachtoffer wordt van een misdrijf als woninginbraak, autokraak, fietsendiefstal of vernieling.
Integraliteit zorg/veiligheid	Incidenteel overleg met PGA coördinator t.a.v. VVC/HIC.
Integraliteit handhaving/veiligheid	Regulier afstemming met coördinator Boa's m.b.t. inzet zoals aangegeven in Jaarplan 2019-2020. Afstemming i.v.m. gebruik Veiligheidsinformatiesysteem (VIS) in kader van bepalen prioritering handhaving BOA-capaciteit.

Prioriteit 5 Stimuleren van inwoners en ondernemers in het nemen van eigen verantwoordelijkheid o.a. aandacht voor cybercrime/security en woninginbraken

Veiligheidsveld: Veilige Woon- en leefomgeving

Wat willen we bereiken:

De eigen verantwoordelijkheid van inwoners en ondernemers stimuleren om de zelfredzaamheid en de subjectieve veiligheid te vergroten.

Recente ontwikkelingen / Terugblik 2017/eerste helft 2018

Burgers moeten in hun eigen kracht worden gezet, oftewel de overheid moet niet teveel zorg en aandacht geven. Om dit te bewerkstelligen is het nodig in te spelen op de zelfredzaamheid van inwoners en ondernemers. Zelfredzaamheid is het vermogen van mensen om zichzelf te redden op alle levensterreinen met zo min mogelijk professionele zorg en ondersteuning.

De gemeente stimuleert hierin door bewustwordingsacties te organiseren gericht op het nemen van eigen verantwoordelijkheid door inwoners en ondernemers. In het jaar 2017 zijn er op het gebied van High Impact Crimes en Veel Voorkomende Criminaliteit verschillende acties geweest om burgers attent te maken op de risico's en mogelijke voorzorgsmaatregelen. Zo zijn er initiatieven vanuit de gemeente om inwoners te betrekken in het nemen van eigen verantwoordelijkheid op het gebied van woninginbraken. WhatsApp- buurtpreventie en Burgernet zijn belangrijke middelen waarmee inwoners hun eigen veiligheid kunnen verbeteren.

In de eerste helft van 2018 zijn er ook verschillende acties geweest gericht op het stimuleren van inwoners in het nemen van eigen verantwoordelijkheid. Zo is er gewerkt met de BuurTent waar Boa's, politie, Politie Keurmerk Veilig Wonen (PKWW)- specialist en de gemeente samen de straat op gaan om burgers te informeren over risico's en mogelijke voorzorgsmaatregelen op het gebied van woninginbraken. Ook is er juni gewerkt met de actie 'boef in de wijk' in Harmelen en Staatsliedenkwartier. Dit spel laat burgers door middel van een interactief spel, georganiseerd door politie en gemeente, kennis maken met verdachte situaties. Dit soort acties gekoppeld aan de WhatsAppgroepen zorgt voor een betere bewustwording onder burgers, om de subjectieve veiligheid en zelfredzaamheid te vergroten.

Naast bewustwordingsacties op het gebied van High Impact Crimes (HIC) en Veel Voorkomende Criminaliteit (VVC) worden er door de gemeente (of bijvoorbeeld in samenwerking met Politie of andere instellingen) kennissessies georganiseerd. Op 21 november 2017 is er in samenwerking met de Ondernemingskring Woerden (OKW) een kennissessie georganiseerd met betrekking tot cybercrime en identiteitsfraude. Bedrijven/instellingen worden tijdens dergelijke sessies bewust gemaakt van trends op het gebied van cybercriminaliteit (hacken, privacy, risico's). Dit om bewustwording te creëren en handvaten te geven, om onze inwoners/ondernemers bewust te laten worden van dergelijke risico's.

Doorkijk 2019/2020

De gemeente Woerden blijft preventieactiviteiten inzetten om inwoners en ondernemers bewust te laten worden van veiligheidsrisico's, zoals Veel Voorkomende Criminaliteit, High Impact Crimes en cybercriminaliteit. Zo blijft de gemeente zich inzetten op de bewustwording van risico's op insluipingen en woninginbraken, en hierbij een goed handelingsperspectief te geven om dit te voorkomen. Ook op de thema's fietsendiefstallen, vandalisme en auto-inbraken worden preventiemaatregelen genomen. Dergelijke activiteiten worden opgenomen in het jaarplan 2019-2020, die naar verwachting in het eerste kwartaal van 2019 opgeleverd gaat worden.

Tot slot blijft de gemeente ad hoc activiteiten oppakken waarbij kritisch wordt gekeken wat wel en niet kan worden gerealiseerd (qua budget en capaciteit). Thema's zoals cybercriminaliteit worden waar mogelijk ook meegenomen in de bewustwordingsacties naar inwoners en ondernemers van Woerden (voor zover dit past bij onze rol en verantwoordelijkheid als gemeente; het betreft uitdrukkelijk geen herhaling van de landelijke campagne).

Wat gaan we daarvoor doen:

Beleid/onderwerp	Stimuleren van inwoners en ondernemers in het nemen van eigen verantwoordelijkheid
Portefeuillehouder	Burgemeester Victor Molkenboer
Actiehouder	Marjolein van Milligen
Projecten	Jaarplan 2018-2020 (HIC en VVC)
Acties	Jaarplan 2019/2020 (oplevering 1 ^e kwartaal 2019)
Planning	Going concern.
Budget	Budget VVC/HIC € 3795, -
Kosten inzet middelen	
Verwacht effect	Vergroten bewustwording inwoners/ondernemers en het stimuleren in het nemen van eigen verantwoordelijkheid om de subjectieve veiligheid en de zelfredzaamheid te vergroten.
Integraliteit zorg/veiligheid	
Integraliteit handhaving/veiligheid	Er vindt waar mogelijk samenwerking plaats met politie en Boa's.

Prioriteit 6 Verbinding Zorg / Buurt en Veiligheid / Handhaving (Boa's)

Veiligheidsveld: Veilige woon- en leefomgeving / Jeugd en veiligheid

Wat willen we bereiken: Een betere verbinding tussen (beleids)thema's zorg / buurt en veiligheid / handhaving (Boa's).

Recente ontwikkelingen / Terugblik 2017/eerste helft 2018

In het IVP 2016-2018 was als prioriteit Vroeg signalering in het sociaal domein opgenomen. In dit kader is bij het team openbare orde en veiligheid (OOV) een sleutelfiguur aangewezen die samen met een sociaal makelaar van Woerden Wijzer relevante casussen bekijkt. Als er vanuit OOV opgeschaald moet worden dan gaat dat via deze sleutelfiguur, bijvoorbeeld als het Veiligheidshuis betrokken moet worden. Deze sleutelfiguur is vooral gericht op casus/uitvoeringsniveau. We missen echter nog breed structureel overleg op ambtelijk beleidsniveau en bestuurlijk niveau.

Doorkijk 2019/2020

Uit de regionale Themasesessie ambtelijke en Bestuurlijke Borging zorg en veiligheid d.d. 5 februari 2018 blijkt ook dat er geen integrale (ambtelijke / bestuurlijke / regionale / bovenregionale) overleggen zijn op het gebied van zorg en veiligheid.

Hierbij kunt u denken aan de volgende thema's: Huiselijk geweld, Nazorg ex-gedetineerden Volwassenen en Jeugd, PGA, Ondernijning criminaliteit, Zorgfraude, Verwarde Personen (NIEUW), Beschermd Wonen (NIEUW), Veilig Thuis, Jeugdreclassering, Veiligheidshuis, Alcohol en drugs, Regie in de keten, Doorzettingmacht en Woonoverlast.

De insteek is om eerst lokaal te beginnen. Deze thema's komen terug in het IVP uitvoeringsplan 2019-2022 en daarin zullen we de verbinding expliciet gaan maken.

Ook de integrale afstemming tussen de domeinen handhaving en veiligheid zullen we expliciet gaan maken. Zo gaan we over op een nieuwe manier van werken, gericht op preventie, signaleren en handhaven en gebiedsgericht werken. De Boa's kijken breed en integraal, en werken hierin nauw samen met het cluster Openbare Orde en Veiligheid (OOV) / gebiedsambtenaren / wijkagenten etc.

Wat gaan we daarvoor doen:

Beleid/onderwerp	Verbinding Zorg / Buurt en Veiligheid / Handhaving (Boa's)
Portefeuillehouder zorg /veiligheid	Wethouder Arjan Noorthoek / Burgemeester Victor Molkenboer
Actiehouder	Anniek van der Ploeg / Margret van Wijk
Projecten	N.v.t.
Acties	Structureel bestuurlijk overleg plannen m.b.t. casussen van dienst. Ook 1 x 6 weken ambtelijk overleg plannen. Daarnaast een intern meldpunt hebben die multidisciplinair groepjes bij elkaar haalt.
Planning	2019-2022
Budget	Vanuit structurele budgets WoerdenWijzer en integraal veiligheidsbeleid.
Kosten inzet middelen	Maatwerk afhankelijk van soort casus.

Verwacht effect	Betere samenwerking tussen zorg / buurt en veiligheid / handhaving waardoor in een vroegtijdig stadium (preventief) beter bijgestuurd kan worden.
Integraliteit zorg/veiligheid	In de bestuurlijke en ambtelijke overleggen zitten verschillende vertegenwoordigers vanuit zowel de zorg als de veiligheid.
Integraliteit handhaving/veiligheid	Controle op signalen m.b.t. zorg / veiligheid vindt plaats door het Er-op-af team van Woerden Wijzer.

Bijlage 2 Fundering Integraal Veiligheidsbeleid 2019-2022

Inhoudsopgave

	blz.
1. Trendinventarisatie (landelijk)	32
2. Dimensus Beleidsonderzoek per wijk/dorp (subjectief) 2017	32
3. Criminaliteitscijfers (objectief) 2017	35
4. Criminaliteitscijfers (objectief) eerste helft 2018 plus overzichtskaartjes	35
5. Hotspots diefstal fiets en bromfiets/snorfiets, woninginbraken, melding overlast jeugd, auto-inbraken en vernielingen	36

De fundering voor het nieuwe Integraal Veiligheidsbeleid 2019-2022 is gebaseerd op de ontwikkelingen op het gebied van subjectieve en objectieve veiligheid in de gemeente Woerden en landelijke veiligheidstrends.

1. Trendinventarisatie

Het bureau Regionale Veiligheidsstrategie heeft een Trendinventarisatie verspreid. Deze Trendinventarisatie bevat een overzicht van de belangrijkste (landelijke) veiligheidstrends van dit moment, samengesteld op basis van diverse trendrapportages van Wetenschap en Overheid. Deze Trendinventarisatie is mede gebaseerd op de (politie)criminaliteitscijfers (objectieve veiligheid). Deze trends staan vermeld in paragraaf 3.3.c.

2. Dimensus Beleidsonderzoek per wijk/dorp (subjectief) 2017

De gemeente meet eens in de twee jaar hoe inwoners aankijken tegen verschillende aspecten van veiligheid en leefbaarheid. Eind 2017 is de gemeentebestuur monitor Veiligheid en Leefbaarheid opnieuw uitgevoerd, verdeeld over alle wijken en kernen van de gemeente. Hierbij zijn 4807 inwoners benaderd, waarvan er 1487 aan de enquête hebben deelgenomen. De totale respons ligt hiermee op 31%, wat iets hoger is dan bij de vorige editie.

In Woerden wordt al sinds 2009 gebruik gemaakt van nagenoeg dezelfde vragenlijst. Dit maakt een vergelijking van de resultaten van voorgaande jaren goed mogelijk. Hieronder deelt het college enkele van de meest opvallende ontwikkelingen.

Algemeen

De inwoners van Woerden beoordelen over het algemeen de kwaliteit van de eigen woning met een 7,8. Op de tweede plaats wordt de kwaliteit van de woningen in de buurt beoordeeld met een 7,5 en ook de mensen in de buurt worden met een 7,4 goed beoordeeld. Ook de sfeer (7,4) en de rust (7,3) worden gemiddeld hoog beoordeeld. Het laagste scoren het onderhoud van de verhardingen (6,0) en vervuiling in de buurt (6,0). Opvallend is dat mensen de hoeveelheid groen in de eigen buurt voldoende beoordelen (7,3) maar dat inwoners over het algemeen minder tevreden zijn over het onderhoud van het openbaar groen (6,0).

Leefbaarheid en sociale kwaliteit

Fysieke leefbaarheid

De inwoners van Woerden vinden het voorzieningenniveau in de eigen buurt ruim voldoende waar het o.a. aanwezigheid van groenvoorzieningen (75%), speelplekken voor kinderen (58%) en verlichting betreft (73%). De inwoners zijn meer verdeeld over het onderhoud van groenvoorzieningen (48% vindt dit voldoende), onderhoud van verhardingen (46% vindt dit voldoende) en voorzieningen voor jongeren in de eigen buurt (21% vindt dit voldoende).

Sociale cohesie

Over heel Woerden gezien wordt de sociale kwaliteit met een 6,3 beoordeeld. Over het algemeen is het sociaal vertrouwen onder inwoners richting hun burens hoog. Men vertrouwt elkaar (83%) en zou de huissleutel zelfs aan elkaar toevertrouwen (82%). Ook vinden inwoners dat buurtgenoten op een prettige manier met elkaar omgaan (72%). Wel vindt 22% dat er onderling weinig contact is met de burens en geeft 21% aan dat zij de mensen in de buurt nauwelijks kennen. Hier staat tegenover dat 65% geen spanningen onderling in de buurt voelt tussen groepen mensen, dat 59% het niet onprettig vindt dat er mensen met andere normen en waarden in de buurt wonen en dat 70% niet negatief denkt over er andere bevolkingsgroepen.

Opvallend is dat 37% van de inwoners aangeeft in het afgelopen jaar actief te zijn geweest om de buurt te verbeteren, tegenover 23% in 2015. Ook geeft 9% van de inwoners aan dat zij wel actief wil worden om de buurt te verbeteren, maar dat zij niet weten hoe. Daarnaast geeft 38% van de inwoners aan dat zij iets willen doen als er een initiatief is dat aansluit op hun behoefte. Het buurtgericht werken kan hier van betekenis zijn. Nu geeft 62% van inwoners aan dat zij weten dat er wijk- of dorpsplatforms zijn, waarvan 35% aangeeft dat zij weten wat deze platformen doen. In de kernen Zegveld (86%) en Kamerik (88%) is men zeer bekend met de dorpsplatforms, in de binnenstad van Woerden is het Wijkplatform het minst bekend (30%).

Problemen en overlast

In 2017 geven de inwoners Woerden fysieke verloedering (bv. hondenpoep, rommel op straat, vernielingen voorzieningen, bekladdingen) een score van 2,6 in een schaal van 1 tot 10, wat past in de dalende trend van de afgelopen jaren. Dit geeft aan dat mensen steeds minder fysieke overlast zijn gaan ervaren.

Inwoners geven aan dat te hard rijden (24%), parkeeroverlast (18%) en hondenpoep (18%, ondanks de dalende score voor verloedering) de drie grootste problemen zijn die moeten worden aangepakt. Ook rommel op straat (17%) en inbraak in woningen (16%) scoren relatief hoog in deze lijst. Opvallend is dat het per wijk/kern verschilt welke overlast ervaren wordt. Het te hard rijden wordt in het Schilderskwartier en Zegveld als grootste probleem ervaren en in de Bloemen en Bomenbuurt, Staatsliedenkwartier, Harmelen en Kamerik en Kanis als tweede grootste probleem ervaren. Parkeeroverlast speelt vooral in de binnenstad, Bloemen en Bomenbuurt en Kamerik en Kanis.

De schaalcores voor sociale overlast (1,2) en dreiging (0,7) liggen lager dan in voorgaande jaren. Men ervaart dus minder sociale overlast en dreiging dan voorheen.

Gevoelens van (on)veiligheid

Ongeveer een op de vijf inwoners (22%) geeft aan zich in het algemeen, tegenover 16% in de eigen buurt, wel eens onveilig te voelen. Hierbij valt op dat 6% van de inwoners in Molenvliet aangeeft zich vaak onveilig te voelen in de eigen buurt, wat hoger ligt dan bij de andere wijken en kernen. Als gevraagd wordt waar mensen een onveilig gevoel van krijgen blijkt dat plekken waar groepen jongeren rondhangen (35%) het meest gegeven antwoord is. Ook de omgeving van het treinstation (16%), uitgaansgelegenheden (13%) en het winkelgebied (12%) zijn plekken waar mensen zich vaak of soms onveilig voelen.

Slachtofferschap

In de gemeente Woerden is in ongeveer één derde van de huishoudens (32%) slachtoffer geweest van één of meerdere delicten. Dit percentage is ongeveer net zo hoog als in 2015. Meest voorkomende vormen van misdrijven zijn vermogensdelicten (22%), vandalisme of vernieling (18%) en gewelddelicten (5%). Dit is vergelijkbaar met de resultaten van 2015.

Inwoners uit het Schilderskwartier, Staatsliedenkwartier en binnenstad geven relatief het meeste aan slachtoffer te zijn geweest van een misdrijf in het afgelopen jaar. De inwoners van de kernen Kamerik en Kanis, Zegveld en de wijk Snel en Polanen geven het minste aan slachtoffer te zijn

geweest van een misdrijf in het afgelopen jaar.

Politie en gemeente

Het functioneren van de politie met betrekking tot de leefbaarheid wordt door de inwoners van Woerden als geheel met een rapportcijfer 6,6 beoordeeld, wat gelijk is aan de scores van de voorgaande jaren. Er zit niet veel verschil tussen de scores uit de verschillende wijken en kernen ten opzichte van het gemiddelde. Wat opvalt, is dat bewoners uit Kamerik en Kanis en Zegveld het meest kritisch zijn op het functioneren van de politie met betrekking tot de leefbaarheid.

De inwoners beoordelen het functioneren van de gemeente qua inzet op leefbaarheid in de buurt met een 6,5. Deze score is iets hoger dan in 2015. De scores van de buurten onderling verschillen niet veel van elkaar. Van de inwoners vindt 45% dat de gemeente bereikbaar is voor klachten over onveiligheid en overlast en vindt 39% dat de gemeente inwoners informeert over de aanpak van leefbaarheid en veiligheid. Slechts 29% van de inwoners vindt dat de gemeente de inwoners betreft bij de aanpak van leefbaarheid en veiligheid.

Gemiddelde percentages per wijk/dorp gemeente Woerden 2017

	Respons	Voorzieningen en onderhoud	Sociale klimaat	Voorzieningen	Rapportcijfer leefbaarheid/veiligheid	Woninggebruik (negatief)	Fysieke overlast	Sociale overlast	Dreiging	Vermogensdelicten	Verkeersoverlast	Overige overlast	Onveiligheidsgevoelens	Maatschappelijk onbehagen	Overlast (onderminning)
Binnenstad	28%	53%	46%	55%	7.6	8%	43%	38%	18%	39%	55%	30%	17%	33%	5%
Bloemen en Bomenbuurt	25%	49%	45%	67%	7.3	10%	36%	23%	15%	48%	58%	18%	20%	40%	6%
Schilderskwartier	32%	54%	43%	67%	7.3	11%	43%	32%	21%	41%	59%	18%	16%	38%	9%
Staatsliedenkwartier	36%	56%	47%	66%	7.8	8%	43%	26%	17%	52%	51%	21%	17%	39%	5%
Molenvliet	29%	54%	43%	74%	7.3	11%	42%	17%	13%	42%	47%	18%	13%	38%	7%
Snel en Polanen	35%	62%	44%	72%	7.8	4%	39%	19%	10%	33%	37%	17%	18%	37%	3%
Harmelen	31%	55%	44%	77%	7.5	6%	38%	19%	10%	42%	45%	18%	11%	42%	2%
Kamerik en Kanis	33%	45%	46%	69%	7.6	7%	36%	13%	7%	27%	44%	18%	10%	33%	3%
Zegveld	30%	45%	48%	69%	7.7	6%	34%	15%	8%	17%	45%	18%	8%	30%	4%
	Slachtoffer vermogensdelict	Slachtoffer vandalisme	Slachtoffer geweldsdelict	Beschikbaarheid Politie	Functioneren gemeente leefbaarheid/veiligheid	Preventiemaatregelen									
Binnenstad	8%	14%	4%	32%	32%	12%									
Bloemen en Bomenbuurt	6%	16%	3%	35%	35%	16%									
Schilderskwartier	9%	14%	5%	38%	34%										
Staatsliedenkwartier	11%	15%	4%	30%	31%	18%									
Molenvliet	7%	13%	3%	30%	30%	18%									
Snel en Polanen	6%	9%	3%	27%	31%	14%									
Harmelen	7%	12%	0%	30%	30%	15%									
Kamerik en Kanis	6%	7%	2%	23%	35%	11%									
Zegveld	2%	5%	1%	23%	31%	12%									

Wat in bovenstaande tabel opvalt, is dat de ervaringen in de binnenstad, Bloemen & Bomenbuurt, Schilderskwartier en het Staatsliedenkwartier negatief zijn in vergelijking met de overige buurten op het gebied van veiligheid.

3. Criminaliteitscijfers (objectief) gemeente Woerden 2017

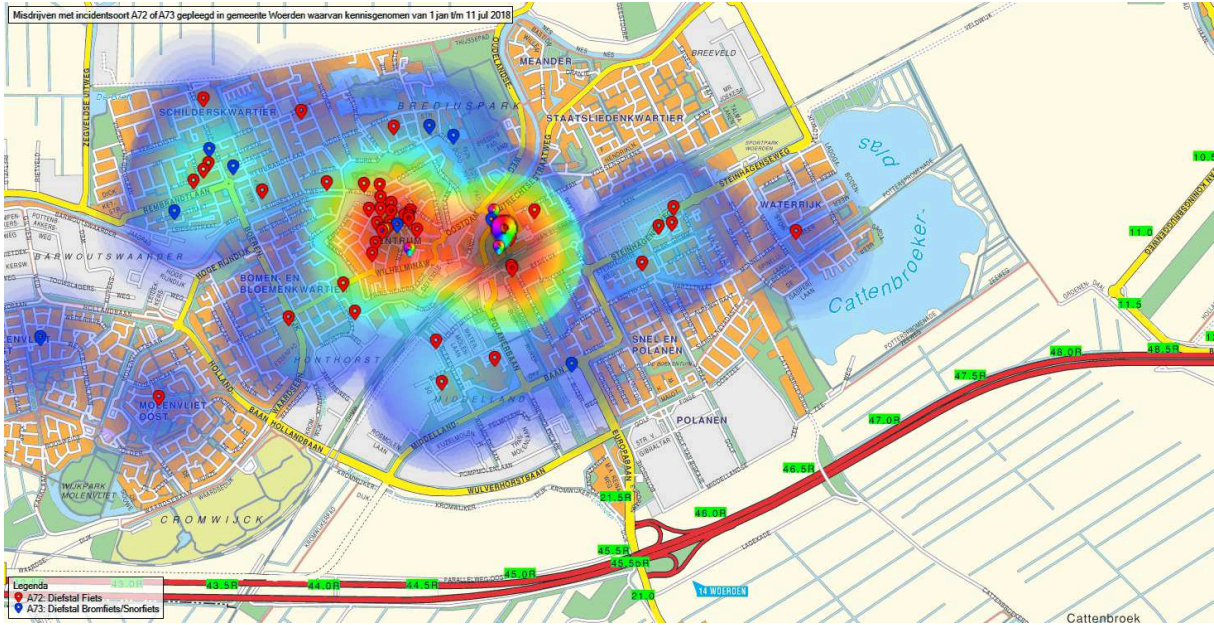
	2014	2015	2016	2017	ontwikkeling 2017 tov 2016, gemeente	ontwikkeling 2017 tov 2016, regio MNL	ontwikkeling 2017 tov 2016, per 6-maands periode	
							januari t/m juni	juli t/m december
criminaliteit totaal	2155	2581	2196	2073	-6%	-9%	+ 2%	- 13%
woninginbraken	180	301	169	163	-4%	-8%	+ 36%	-42%
woninginbraak: pogingen	60	118	71	66	-7%	-3%	+ 38%	-56%
woninginbraak: geslaagd	120	183	98	97	-1%	-10%	+ 34%	-33%
geweld: totaal	139	152	156	128	-18%	-7%	-30%	-4%
geweld: zeden	9	14	10	10	0%	+ 0%	-38%	+ 150%
geweld: openlijk geweld	6	14	11	8	-27%	-7%	+ 200%	-78%
geweld: bedreiging	31	38	42	37	-12%	-9%	-54%	+ 71%
geweld: mishandeling	81	62	79	66	-16%	-4%	-16%	-17%
geweld: straatroof	7	17	8	4	-50%	-30%	-67%	0%
geweld: overval	1	1	1	1	0%	+ 1%	0%	
geweld: overig	4	6	5	2	-60%	-23%	-100%	-50%
huiselijk geweld	29	35	27	25	-7%	-12%	-47%	+ 60%
autokraak	249	307	286	266	-7%	-9%	+ 7%	-18%
fietsdiefstal	231	290	195	181	-7%	-15%	+ 11%	-27%
vernielingen	274	293	243	260	+ 7%	-12%	-4%	+ 22%
zakkenrollen	37	32	16	23	+ 44%	-16%	+ 100%	+ 18%
inbraak/ diefstal bedrijf en instelling	107	103	63	80	+ 27%	-15%	+ 84%	-28%
winkeldiefstal	42	72	46	44	-4%	+ 6%	-11%	+ 6%
meldingen jongerenoverlast	253	293	215	233	+ 8%	+ 0%	+ 24%	-5%

4. Criminaliteitscijfers (objectief) gemeente Woerden, eerste helft 2018

	jan-jun 2015	jan-jun 2016	jan-jun 2017	jan-jun 2018	ontwikkeling in de periode januari-jun 2018 t.o.v. januari-jun 2017	
					gemeente	Midden Nederland
Totaal misdrijven	1263	1110	1130	984	-13%	-8%
woninginbraken	133	84	114	47	-59%	-15%
...waarvan pogingen	42	37	51	22	-57%	-18%
...waarvan geslaagd	91	47	63	25	-60%	-13%
geweld: totaal	60	83	58	76	+ 31%	-3%
...waarvan zeden	4	8	5	5	0%	+ 9%
...waarvan openlijk tegen persoon	6	2	6	4	-33%	-9%
...waarvan bedreiging	13	28	13	25	+ 92%	-6%
...waarvan mishandeling	29	37	31	36	+ 16%	-4%
...waarvan straatroof	4	6	2	3	+ 50%	+ 15%
...waarvan overvallen	1	1	1	0	-100%	-47%
...waarvan overig	3	1	0	3		+ 48%
huiselijk geweld	12	17	9	7	-22%	-13%
autokraken	165	122	131	109	-17%	-15%
fietsdiefstal	187	101	112	73	-35%	-11%
vernielingen	173	137	131	111	-15%	-12%
zakkenrollen	15	5	10	6	-40%	-41%
inbraak/ diefstal bedrijf en instelling	47	31	57	30	-47%	-23%
winkeldiefstal	27	28	25	21	-16%	-5%
meldingen jongerenoverlast	153	99	123	89	-28%	-22%

5. Hotspots

Hotspots Diefstal Fiets en Diefstal Bromfiets/Snorfiets, eerste helft 2018



Hotspots Woninginbraken, eerste helft 2018



Hotspots melding overlast jeugd, eerste helft 2018



Hotspots Auto-inbraken, eerste helft 2018



Uitvoeringsplan Integrale Veiligheid 2019-2020

'Samen werken aan een veilig Woerden'



Gemeente Woerden

Voorwoord

Voor u ligt het eerste tweejaarlijkse uitvoeringsplan voor het integraal veiligheidsplan/beleid (IVP) van de gemeente Woerden. In het IVP 2019-2022 wordt inzicht gegeven in de activiteiten/interventies voor de zes hoofdprioriteiten voor de komende vier jaar.

Via dit uitvoeringsplan 2019-2020 zijn de overige beleidsonderwerpen, oftewel het flankerend beleid uitgeschreven. Hierin worden alle ondersteunende beleidsonderwerpen besproken binnen de vijf veiligheidsvelden van het Kernbeleid Veiligheid van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten.

Inhoud

Voorwoord.....	2
1 Inleiding.....	4
1.2 Leeswijzer	4
2 Programmabegroting 2019/2020.....	6
2.1 Veiligheid.....	6
2.2 Doelstellingen en interventies 2019-2020.....	8
3 Criminaliteitsontwikkeling.....	10
3.1 Objectieve Veiligheid.....	10
3.2 Subjectieve Veiligheid	11
4 Uitwerking lokale prioriteiten.....	13
5 Doorlopende activiteiten.....	14
6 Financiën	16
Uitvoering van het flankerend beleid 2019/2022	177
1 Veilige woon- en leefomgeving.....	22
2 Bedrijvigheid en Veiligheid.....	44
3 Jeugd en Veiligheid.....	51
4 Fysieke Veiligheid	58
5 Veiligheid en Integriteit.....	66
Bijlage 1 Communicatiekalender Veiligheid 2019-2020.....	76
Bijlage 2 Criminaliteitsontwikkeling eerste helft 2013 t/m eerste helft 2018	79

1 Inleiding

De aankomende twee jaar gaat de gemeente Woerden met haar inwoners 'samen werken aan een veilig Woerden'. Het uitvoeringsplan geeft een nadere uitwerking van het flankerende (ondersteunende) veiligheidsbeleid voor de periode 2019-2022. Het integraal veiligheidsplan is van strategische aard en het uitvoeringsplan is vooral tactisch-operationeel van aard.

De lokale prioriteiten/doelstellingen zijn bepaald op basis van objectieve (criminaliteits)cijfers en subjectieve onveiligheidsgevoelens van onze inwoners. De subjectieve gegevens met betrekking tot leefbaarheid en veiligheid zijn afkomstig van de gemeentebeleidsmonitor Dimensus. De objectieve gegevens zijn afkomstig vanuit de politie, deze twee bronnen zijn met elkaar vergeleken en verwerkt in een raadsvoorstel. Tijdens de raadsvergadering d.d. 27 september 2019 heeft de raad ingestemd met de voorgestelde prioriteiten.

De criminaliteit in Woerden laat nog steeds een dalende lijn zien, de afname is echter het afgelopen jaar (2017) minder hoog dan het gemiddelde in Midden- Nederland. Zo is de criminaliteit met -6% gedaald ten opzichte van 2016, terwijl het gemiddelde in Midden- Nederland een daling aan gaf van -9%. De afname van de criminaliteitscijfers in Woerden komt vooral door een daling in fietsendiefstallen, autokraken en geweld.

In de eerste zes maanden van 2018 is het totaal aantal geregistreerde misdrijven in de gemeente Woerden gedaald met -13% ten opzichte van 2017. De gemeente Woerden scoort daarmee gunstiger dan de gemiddelde regionale ontwikkeling (-8%). Opvallende stijger in Woerden is geweld (+31%). Opvallende daler is woninginbraken (-59%).

De cijfers zijn nog steeds positief van aard, maar er blijft ruimte over voor ontwikkeling. Zo gaan we ons de aankomende periode richten op een verdere ontwikkeling van de persoonsgerichte aanpak (PGA) en gaan we onze inwoners bewustmaken van de gevaren over woninginbraken en cybercriminaliteit. Daarnaast gaan we investeren in de integraliteit binnen onze ambtelijke organisatie. Zo willen we een betere ambtelijke en bestuurlijke afstemming creëren tussen zorg / buurt en veiligheid / handhaving (Boa's).

1.2 Leeswijzer

Verdere uitwerking integraal veiligheidsbeleid

Het integrale uitvoeringsplan is de nadere uitwerking van de kadernota IVP 2019-2022. Allereerst worden de zes hoofdprioriteiten voor de aankomende vier jaar verder uitgewerkt, dit is overigens nagenoeg hetzelfde als de uitwerkingen in de kadernota. Vervolgens zijn er verschillende aspecten toegevoegd die inzicht geven in het criminaliteitsniveau (subjectief en objectief) en de activiteiten die nodig zijn om dit niveau te verlagen.

Het veiligheidsdomein van iedere gemeente is onder te verdelen in vijf verschillende velden:

1. Veilige woon- en leefomgeving
2. Bedrijvigheid en veiligheid
3. Jeugd en veiligheid
4. Fysieke veiligheid
5. Integriteit en veiligheid

Ieder beleidsonderwerp wordt toegelicht aan de hand van een vastgesteld format. Dit format komt overeen met het vorige integraal veiligheidsbeleid (2016-2018), maar er zijn twee verschillende aspecten aan het format toegevoegd. Zo is er een tabel zorg/veiligheid en handhaving/veiligheid aan het format toegevoegd. Hierin worden de mogelijke afstemmingen beschreven tussen de verschillende domeinen om alle beleidsonderwerpen zo integraal mogelijk op te pakken.

Criminaliteitscijfers & gemeentebelidsmonitor

Om een beter beeld te krijgen van de ontwikkelingen op het gebied van veiligheid in de gemeente Woerden, worden de (criminaliteits)trends van de afgelopen jaren beschreven. In deze paragraaf zijn de opvallendste trends op het gebied van objectieve veiligheid (duiding en cijfers Politie) weergegeven en is er een beeld geschetst van de subjectieve veiligheid in de wijken en dorpen (Gemeentebelidsmonitor).

Bijlagen

In bijlage 1 is de communicatiekalender (2019-2020) voor het cluster Openbare Orde en Veiligheid (OOV) opgenomen. Deze kalender geeft 'per kwartaal' een duidelijk overzicht van de uit te voeren communicatieacties gedurende de periode 2019-2020.

In bijlage 2 is de criminaliteitsontwikkeling eerste helft 2013 t/m eerste helft 2018 opgenomen. In deze bijlage is in de vorm van staafdiagrammen een visueel overzicht opgenomen van de criminaliteitsontwikkeling op verschillende gebieden.

2 Programmabegroting 2019/2022

2.1 Veiligheid

De programmabegroting 2019/2022 en vooral het programma Bestuur, dienstverlening en veiligheid heeft als uitgangspunt gediend voor het opstellen van het nieuwe Integraal veiligheidsplan 2019-2022 en het uitvoeringsplan 2019/2022. Hierbij is vooral gekeken naar de onderstaande relevante informatie.

1. Kern coalitieprogramma (programmabegroting 2019-2022)

Waarden

Wij treden met vertrouwen de inwoners tegemoet. Hierbij is wederkerigheid belangrijk: inwoners moeten ook vertrouwen kunnen hebben in het college en het bestuur van onze gemeente. Afspraken worden in deze coalitieperiode nagekomen. Betrouwbaarheid is zo onze eerste waarde. Een voorwaarde voor betrouwbaarheid is openheid. Openheid is daarom voor de coalitie de tweede gedeelde waarde. Want hier gaat het tenslotte om in het bestuur: het samen zoeken naar oplossingen. Wij willen daarom vanuit het perspectief van de inwoner denken. Dienstbaarheid is zodoende onze derde gedeelde waarde.

Draagvlak en Participatie

Draagvlak is voor ons een uitgangspunt. Niet alleen bij de inwoner, maar ook in de hele raad. Om aan te sluiten bij de leefwereld van onze inwoners en bewonersparticipatie meer concreet handen en voeten te geven gaat de organisatie meer gebiedsgericht werken op alle beleidsterreinen.

Naar een dienstbare organisatie

De organisatie van de gemeente werkt in 2022 professioneel, met een verbeterde dienstverlening, ook digitaal. Daarbij gaan de ambtenaren meer werken buiten het gemeentehuis en komen nog meer in contact met de inwoners en ondernemers.

Preventie en Preventie en dichterbij

We zien dat de gemeente en het aanbod van de zorg eigenlijk niet goed aansluiten op de leefwereld van de inwoners. Om beter te kunnen aansluiten op die eigen identiteit van de wijken en dorpen en meer met preventie te kunnen doen, willen we de transformatie in het sociaal domein verder doorzetten. Door te werken in wijken en dorpen en door de inwoner in zijn hulpvraag te volgen (casemanagement), zodat de gemeente de inwoners beter herkent en erkent. We leggen de nadruk op preventie: we zetten in op het open gesprek waar het kan, maar we zijn streng waar het moet. Hiermee blijft Woerden een veilige en leefbare stad.

Handhaving en preventie

We leggen de nadruk op preventie: we zetten in op het open gesprek waar het kan, maar we zijn streng waar het moet. Hiermee lossen we situaties op voordat zij problematisch worden. Hierbij leggen we slim de verbinding met het sociaal werken in wijken en dorpen, zodat wij weten wat er speelt. Zo werken we op verschillende manieren aan dezelfde leefbaarheid in de wijk. Dit zorgt voor meer handhavingcapaciteit en ook zichtbaarheid en aanspreekbaarheid van BOA's in de wijk. Hierbij zorgen we voor de structurele financiële middelen.

Fors investeren in kwaliteit, besparen in de toekomst

Wij willen graag dat onze gemeentelijke organisatie weet wat er leeft in de Woerdense samenleving, klantgericht is, efficiënt en in staat om samenleving en bestuur adequaat te ondersteunen bij de opgaven waarvoor we staan. De pilot gebiedsgericht werken wordt, op voorwaarde van een goed resultaat, uitgebreid. Om aan te sluiten op de leefwereld van de inwoners gaan de ambtenaren ook in het sociaal domein meer de wijken en dorpen in. Door rolbewustzijn in participatie wordt de gemeente uitnodigend, pakt regie waar nodig en geeft ze de samenleving de ruimte.

Terugblik lokale prioriteiten 2016-2018

In onderstaand overzicht kunt u lezen welke prioriteiten uit het vorige Integraal Veiligheidsplan 2016-2018 terugkeren of zijn vervallen en waar u de update met betrekking tot deze prioriteiten kunt terugvinden.

1. **Koppeling tussen openbare orde en veiligheid en zorg, vooral (vroeg)signalering i.v.m. transities / decentralisaties in het sociaal domein.** → Deze prioriteit komt terug in het IVP 2019-2022. Zie hoofdprioriteit 4.6 Verbinding Zorg / Buurt en veiligheid / Handhaving (Boa's).
2. **Voorkomen dat personen op de Top X en PGA-lijsten verder afglijden en/of recidiveren (aanpak veelplegers criminaliteit).** N.B. Als nieuwe prioriteit voor 2017/2018 zijn mensen met verward gedrag in combinatie met openbare orde problematiek toegevoegd. → Deze prioriteit komt terug in het IVP 2019-2022. Zie hoofdprioriteit 4.3. uitbreiding PGA.
3. **De stijgende trend inzake woninginbraken doorbreken.** → Deze prioriteit komt terug in het IVP 2019-2022. Zie hoofdprioriteit 4.4 High Impact Crimes/Veel Voorkomende Criminaliteit.
4. **De stijgende trend inzake fietsendiefstallen doorbreken.** → Deze prioriteit komt terug in het IVP 2019-2022. Zie hoofdprioriteit 4.4 High Impact Crimes/Veel Voorkomende Criminaliteit.
5. **Toezicht en handhaving verbeteren vooral op het gebied van de Drank- en horecawet (controle leeftijdsgrenzen).** → Deze prioriteit vervalt als hoofdprioriteit en komt terug als going concern-taak. We gaan inzetten op de doorgaande weg. Het extra gevraagde budget voor para-commerciële inzet is niet toegewezen. Zie format 1.6 Handhaving door de Boa's.
6. **De objectieve en subjectieve veiligheid rondom het station vergroten.** → Deze prioriteit vervalt als hoofdprioriteit. Sinds de invoering van camerabewaking op de fietsenstallingen in het stationsgebied is in de cijfers duidelijk te zien dat het aantal fietsendiefstallen afneemt. Zie format 1.12 Veiligheid rondom het station.
7. **Inwoners zelf mede verantwoordelijk maken voor de veiligheid in hun eigen wijk of dorp.** → Deze prioriteit komt terug in het IVP 2019-2022. Zie hoofdprioriteit 4.5. Zorg / Buurt en Veiligheid / Handhaving (Boa's).
8. **Bewustwording creëren bij de betrokken professionals over hoe om te gaan met signalen in het kader van (vroeg)signalering radicalisering.** → Deze prioriteit vervalt als hoofdprioriteit. Er zijn tot nu toe weinig signalen die opschaling vereisen. We moeten wel alert blijven maar we zijn goed voorbereid en hoeven daarom (vroeg)signalering niet meer als hoofdprioriteit op te voeren. Zie format 5.6 Vroegtijdige signalering Radicalisering.
9. **Buurt Aanpak. Het terugbrengen dan wel verbeteren van de fysieke en sociale veiligheid in kwetsbare buurten (nieuw in uitvoeringsplan 2017/2018)** → Deze prioriteit vervalt als hoofdprioriteit. De (pilot) buurtaanpak in Lekoord is afgerond en dient als blauwdruk voor toekomstige vergelijkbare interventies en de doorontwikkeling van het gebiedsgericht werken. Zie format 1.2. Buurt Aanpak.

2.2 Doelstellingen en interventies 2019-2020

Om een goede invulling te geven aan de lokale prioriteiten voor de aankomende vier jaar zijn er concrete doelstellingen geformuleerd. Deze doelstellingen zijn vertaald in interventies voor het eerste tweejaarlijkse uitvoeringsplan (2019-2020).

Concrete doelstellingen 2019-2020

1. Aanpak ondermijning door actueel beleid- en regelgeving, een ontmoedigend vestigingsklimaat voor malafide ondernemers, en een afschrikkende omgeving voor mensen met criminele intenties te creëren.
2. Integrale aanpak jongerenoverlast door opgavegericht samen te werken op het gebied van preventie, vroegtijdige signalering, jeugdaanpak, onderwijs en toezicht & handhaving.
3. Persoonsgerichte aanpak door middel van een structureel platform die bij zware problematiek de regiefunctie neemt en zo een actieve bijdrage levert aan het verminderen van de verstoring van de openbare orde, criminaliteit en overlastgevend gedrag.
4. Aanpak High Impact Crimes (woninginbraken/roofovervallen/autobranden e.d.) door gerichte acties met het oog op een veilige woon- en leefomgeving waarbij het aantal geregistreerde criminaliteitscijfers afneemt.
5. Stimuleren van eigen verantwoordelijkheid inwoners en ondernemers waardoor de subjectieve veiligheid en zelfredzaamheid wordt vergroot.
6. Een betere koppeling tussen de beleidsthema's Zorg / Buurt en Veiligheid / Handhaving.

Interventies 2019-2020

1. ***Aanpak ondermijning door actueel beleid- en regelgeving een ontmoedigend vestigingsklimaat voor malafide ondernemers, en een afschrikkende omgeving voor mensen met criminele intenties te creëren.***

De rode draad richt zich op een betere bewustwording van georganiseerde criminaliteit. De intensieve samenwerking met ketenpartners wordt hierin doorgezet, en relevante bestuurlijke middelen (zoals Wet Bibob en wijzigingen in APV), worden bijgewerkt of geïmplementeerd.

Het Bibob-beleid wordt daarnaast uitgebreid naar andere werkvelden (bijvoorbeeld Vastgoed). Medewerkers binnen dit team moeten bekend worden gemaakt met de implicaties hiervan. Het door het Regionaal Informatie- en Expertise Centrum (RIEC) voorbereide ondermijningsbeeld over Woerden is inmiddels opgeleverd en de raad is in januari 2019 meegenomen in dit beeld. De kans is aanwezig dat dit zal leiden tot een intensievere inzet op ondermijning, en/of koerswijzigingen ten aanzien van de huidige inzet. Plan van aanpak ondermijning met informatieve themabijeenkomst voor de raad in Q2 2019.

2. ***Integrale aanpak jongerenoverlast door opgave gericht samen te werken op het gebied van preventie, vroegtijdige signalering, jeugdaanpak, onderwijs en toezicht & handhaving.***

Het verder ontwikkelen van de integrale aanpak jongerenoverlast door middel van preventief beleid (Investeringsagenda Jong/Onderwijsagenda, Jongerenwerk / Streetcornerwork / PGA / Top X) en het signaleren van problematisch drugs- en alcoholgebruik.

3. ***Persoonsgerichte aanpak door middel van een structureel platform die bij zware problematiek de regiefunctie neemt en zo een actieve bijdrage levert aan het verminderen van de verstoring van de openbare orde, criminaliteit en overlastgevend gedrag.***

De PGA heeft inmiddels zijn vruchten afgeworpen. Het verder ontwikkelen van de persoonsgerichte aanpak door middel van maandelijkse PGA-overleggen en inzetten op casusregie is van belang om de problematische individuen op het rechte pad te krijgen en de juiste zorg te bieden, bijvoorbeeld ten aanzien van personen met verward gedrag.

4. Aanpak High Impact crimes (woninginbraken/roofovervallen/autobranden e.d.) door gerichte acties met het oog op een veilige woon- en leefomgeving waarbij de geregistreeerde criminaliteit afneemt.

Gericht preventie activiteiten inzetten, zoals Burgernet en WhatsApp groepen om de bewustwording van inwoners over de risico's op woninginbraken, insluiping en autobranden te vergroten. Daarnaast willen we de inwoners meer handelingsperspectief geven om dergelijke criminaliteit te voorkomen.

Ook op thema's binnen de Veel Voorkomende Criminaliteit (VVC), zoals auto-inbraken, vandalisme en fietsendiefstallen worden preventiemaatregelen genomen om dergelijke criminaliteit te voorkomen.

5. Stimuleren van eigen verantwoordelijkheid inwoners en ondernemers waardoor de subjectieve veiligheid en zelfredzaamheid wordt vergroot.

De gemeente Woerden blijft preventieactiviteiten inzetten om inwoners en ondernemers bewust te laten worden van veiligheidsrisico's, zoals Veel Voorkomende Criminaliteit, High Impact Crimes en cybercriminaliteit. De gemeente blijft inzetten op de bewustwording van risico's op insluipingen en woninginbraken, en geeft hierbij een goed handelingsperspectief om dit te voorkomen.

6. Een betere koppeling tussen de beleidsthema's zorg/veiligheid en handhaving/veiligheid.

Uit de regionale themasessie ambtelijke en bestuurlijke borging zorg en veiligheid bleek dat er geen integrale overlegvormen waren. Op dit moment hebben de eerste oriëntatiegesprekken plaatsgevonden om de ambtelijke borging tussen zorg en veiligheid te verbeteren. Dit moet in de toekomst structureel worden en er wordt waarschijnlijk een intern meldpunt gecreëerd die deelnemers voor multidisciplinair overleg bij elkaar haalt.

Ook de afstemming tussen de domeinen handhaving en veiligheid komt expliciet terug in het nieuwe veiligheidsbeleid. Hierin wordt ingegaan op een andere manier van werken, gericht op preventie, signaleren en handhaven en gebiedsgericht werken. Hierin kijken de Boa's breed en integraal, en werken nauw samen met het cluster Openbare Orde en Veiligheid (OOV).

Gewenste situatie (een buurtgerichte aanpak)

De gemeente Woerden wil in de toekomst steeds meer opgavegericht en buurtgericht aan het werk gaan. Opgave gericht werken richt zich op het realiseren van concrete maatschappelijke doelstellingen. Er wordt gewerkt aan een betere ambtelijke en bestuurlijke afstemming tussen de domeinen zorg/veiligheid en handhaving/veiligheid om steeds meer opgave gericht aan het werk te gaan.

Ook streeft de gemeente Woerden naar een buurtgerichte veiligheidsaanpak. Hierin gaan buurtveiligheidsteams aan de slag om overlast in een vroeg stadium te signaleren, en hier vervolgens buurtgericht op te gaan anticiperen/interveniëren.

Voorbeelden waarbij sprake is van opgave gericht werken en/of een buurtgerichte aanpak zijn te vinden in het flankerend beleid (Bijlage 1):

- Gebiedsgericht werken
- Overlast van mensen met verward gedrag
- Ondernijnde criminaliteit (georganiseerde criminaliteit)

3 Criminaliteitsontwikkeling

3.1 Objectieve Veiligheid

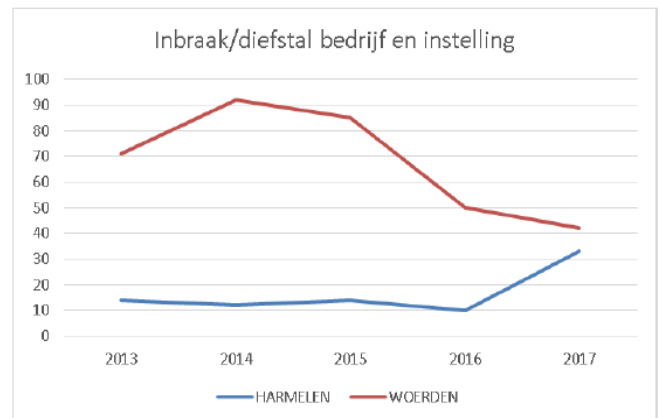
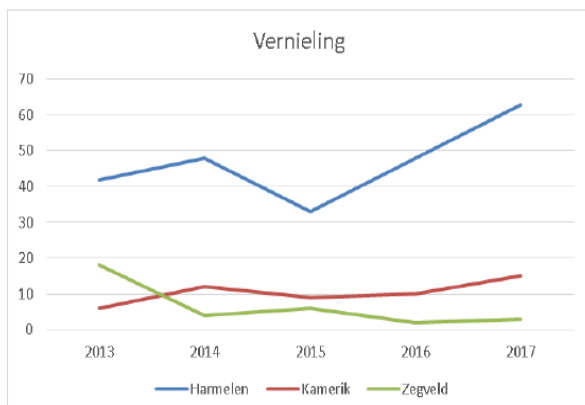
Stand van zaken criminaliteitsontwikkeling 2017

De criminaliteitsontwikkelingen in 2017 zijn gunstig in vergelijking met het jaar 2016. Zo is het totaal aantal misdrijven met -6% gedaald, dit is minder sterk dan de gemiddelde ontwikkeling in Midden- Nederland (-9%).

De positieve ontwikkelingen worden vooral veroorzaakt door afnames bij het aantal fietsendiefstallen, geweldsincidenten en autokraken. De toenames zijn echter te wijten aan misdrijven over vernielingen en bedrijfsinbraken.

Het aantal vernielingen in 2017 is gestegen met +7% ten opzichte van het aantal vernielingen in 2016. Deze vorm van criminaliteit is vooral gerelateerd aan de plaats Harmelen, het aantal vernielingen heeft in 2017 het hoogste aantal gehaald ten opzichte van de afgelopen vijf jaren. Daarnaast zijn er lichte stijgingen te zien in Kamerik en Zegveld. Bij vernielingen aan eigendommen van de gemeente wordt er altijd aangifte gedaan en de schade wordt vervolgens verhaald op de dader.

De gemeente neemt waar nodig voorzorgsmaatregelen om dergelijke vormen van vandalisme te voorkomen. Zo worden er bijvoorbeeld in de aanloop naar Oud en Nieuw kwetsbare prullenbakken en dergelijke verwijderd om overlast te voorkomen. Ook worden gesignaleerde probleemgebieden door de Boa's en de politie extra in de gaten gehouden tijdens de surveillance.



Het aantal bedrijfsinbraken in de gemeente Woerden is in 2017 met +27% gestegen in vergelijking met het jaar 2016. Deze stijging was het sterkst in de plaats Harmelen en ook in Kamerik is een lichte stijging te zien. In Woerden, waar de meeste bedrijven zijn gevestigd, daalde het aantal bedrijfsinbraken echter van 50 naar 42.

Stand van zaken eerste zes maanden 2018

Regionaal beeld criminaliteitscijfers Midden-Nederland

De totale geregistreerde criminaliteit in Midden-Nederland is in de eerste helft van 2018 met -8% gedaald ten opzichte van 2017.

In maar liefst 35 van de 39 gemeenten is sprake van een (lichte) afname van de criminaliteit. In 19 gemeenten is er zelfs een afname van -10% of meer. De daling ten opzichte van 2011 bedraagt inmiddels -28%.

In de realisatie van de meeste ambities uit de Veiligheidsstrategie zijn we goed op koers.

Woerdense criminaliteitscijfers

In de eerste zes maanden van 2018 is het totaal aantal geregistreerde misdrijven in de gemeente Woerden gedaald met -13% ten opzichte van 2017. De gemeente Woerden scoort daarmee gunstiger dan de gemiddelde regionale ontwikkeling (-8%). Opvallende stijger in Woerden is geweld. Opvallende daler is woninginbraken.

Het totaal aantal registraties laat in de eerste helft van 2018 een dalende lijn zien en Woerden scoort zelfs gunstiger dan de gemiddelde regionale ontwikkeling. Een prachtig resultaat waar alle betrokken partijen - waaronder de inwoners, politie en de gemeente - trots op mogen zijn. Toch is bekend dat criminaliteitscijfers fluctueren, dus een stijging in de toekomst is niet uitgesloten. Het blijft zaak de cijfers te monitoren, voortdurend inzet te plegen en elkaar op te zoeken wanneer de cijfers hiertoe aanleiding geven.

In Bijlage 2 wordt in de vorm van staafdiagrammen een visueel overzicht gegeven van de criminaliteitsontwikkeling op het gebied van criminaliteit totaal, fietsdiefstal, geweld totaal, huiselijk geweld, inbraak diefstal bedrijf en instelling, autokraak, vernielingen, winkeldiefstal, woninginbraken en meldingen jeugdoverlast over de periode eerste helft 2013 t/m eerste helft 2018.

3.2 Subjectieve Veiligheid

De objectieve criminaliteitscijfers in Woerden zijn zich dus op een positieve manier aan het ontwikkelen, dit alleen is echter niet voldoende om te spreken van leefbare en veilige wijken. Zo is het van groot belang dat inwoners zich veilig voelen in een leefbare wijk (subjectieve veiligheid).

Op basis van het beleidsonderzoek van Dimensus / Rapportage Veiligheid en Leefbaarheid Woerden 2017 (18.021051) is de subjectieve veiligheid van de gemeente Woerden in 2017 in kaart gebracht. Deze cijfers hebben een wijk gebonden karakter en geven inzicht in het veiligheidsgevoel en de leefbaarheid in de desbetreffende wijken/dorpen. De binnenstad, Bloemen & Bomenbuurt, Schilderskwartier, Staatsliedenkwartier, Molenvliet, Snel en Polanen, Harmelen Kamerik & Kanis en Zegveld zijn in dit onderzoek meegenomen.

Uitkomsten Veiligheidsmonitor 2017:

- Voldoende voorzieningen: Bloemen & Bomenbuurt (49%), Kamerik & Kanis (45%) en Zegveld (45%) komen op het gebied van voorzieningen als meest negatief naar voren.
- Gunstig sociaal klimaat: het Schilderskwartier (43%) en Molenvliet (43%) komen op het gebied van een sociaal klimaat als meest negatief naar voren.
- Rapportcijfer leefbaarheid: inwoners van de Bloemen & Bomenbuurt (7.3), Schilderskwartier (7.3) en Molenvliet (7.3) gaven het laagste rapportcijfer met betrekking tot de leefbaarheid in de wijk.
- Fysieke overlast: de binnenstad (43%), het Schilderskwartier (43%) en het Staatsliedenkwartier (43%) ervaren het hoogste percentage fysieke overlast.
- Sociale Overlast: de Binnenstad en het Schilderskwartier ervaren het hoogste percentage sociale overlast.
- Onveiligheidsgevoelens: Bloemen & Bomenbuurt en Snel en Polanen hebben ten aanzien van de andere wijken het hoogste percentage onveiligheidsgevoelens.

Belangrijkste problemen

Als we de belangrijkste problemen uitsplitsen naar wijk/kern dan valt op dat als eerste probleem in iedere wijk/kern niet hetzelfde probleem genoemd wordt. In drie wijken wordt nu parkeeroverlast als eerste genoemd om met voorrang aan te pakken, te hard rijden, parkeeroverlast en rommel op straat wordt in twee wijken als nummer één probleem om aan te pakken genoemd. In Molenvliet (18%) en Harmelen (21%), wordt inbraak in woningen door ongeveer één op de vijf bewoners genoemd als één van de belangrijkste problemen om aan te pakken. In het Schilderskwartier staat als enige kern/wijk overlast van groepen jongeren (15%) in de top 5 van problemen om met voorrang aan te pakken. Te hard rijden staat voor de gehele gemeente net als in 2015 en 2013 op plaats één.

Dit soort (vooral leefbaarheids- en kleinere veiligheidsproblemen)problemen zoals te hard rijden, parkeeroverlast, rommel op straat het beste op wijkniveau worden aangepakt via de diverse wijk- en dorpsplatforms door ze op te nemen als aandachtspunten in de wijk- of dorpsagenda. Hierdoor kan maatwerk worden geleverd in samenwerking met de inwoners.

Veiligheidsbeleving

Marnix Eysink Smeets van Expertgroep Veiligheidspercepties heeft in 2016 naar onze criminaliteitscijfers en cijfers m.b.t. onveiligheidsgevoelens gekeken en ook een presentatie aan de raad gegeven. Hij gaf toen aan dat Woerden al vrij hoog zit met het percentage m.b.t. veiligheidsgevoelens en hier nog weinig winst valt te behalen (de fluctuaties blijven vrij stabiel).

Hij gaf wel aan breder te kijken dan alleen naar de input van blauw (politie) m.b.t. veiligheidsbeleving. Naast de criminaliteitscijfers moet er ook aandacht zijn voor de fysieke en sociale omgeving.

Goede voorbeelden hiervan zijn de nieuwe brede manier van kijken en werken van de Boa's en de aandacht voor veiligheid in het Handboek Inrichting Openbare Ruimte (verwacht effect: een schone, hele en veilige openbare ruimte).

Door Gebiedsgericht Werken in combinatie met nieuwe Buurtveiligheidsteams op operationeel niveau (pilots in Molenvliet en Harmelen) wordt de burgerparticipatie verhoogd. Door goed te luisteren naar bewoners en hen actief te betrekken bij problemen en oplossingen, neemt hun verantwoordelijkheid voor de leefomgeving toe. Hun vertrouwen in de overheid en andere instituties zal hierdoor toenemen en daarmee ook hun veiligheidsgevoel. Van professionals vereist dit wel 'een lange adem'.

4 Uitwerking lokale prioriteiten

In het Integraal Veiligheidsplan 2019-20122 wordt inzicht gegeven in de activiteiten/interventies voor de zes hoofdprioriteiten:

1. **Aanpak ondermijning** (drugsoverlast, witwassen en heling), preventief via Algemene Plaatselijke Verordening en Wet BIBOB en repressief bijvoorbeeld dwangsom of sluiting op basis van artikel 13b Opiumwet e.d.
2. **Integrale aanpak jongerenoverlast** (d.m.v. Investeringsagenda Jong/onderwijsagenda, jongerenwerk/Streetcornerwork/Persoonsgerichte Aanpak/Top X) en het signaleren van problematisch drugs- en alcoholgebruik.
3. **Uitbreiding Persoonsgerichte Aanpak** (o.a. casussen personen met verward gedrag, radicalisering, woonoverlast).
4. **Aanpak High Impact Crimes** (woninginbraken/overvallen/autobranden) en Veel Voorkomende Criminaliteit (auto-inbraken, fietsendiefstal en vandalisme).
5. **Stimuleren van inwoners en ondernemers in het nemen van eigen verantwoordelijkheid** onder andere aandacht voor woninginbraken/autobranden en cybercrime/security.
6. **Zorg / Buurt en Veiligheid / Handhaving** (betere verbinding tussen deze beleidsthema's).

In dit uitvoeringsplan wordt ingegaan op alle ondersteunende beleidsonderwerpen binnen de vijf veiligheidsvelden van het Kernbeleid van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten.

Randvoorwaarden

De randvoorwaarden 'privacy' in zijn algemeenheid en 'iedereen doet mee!' vallen niet onder een veiligheidsveld maar gelden gemeentebreed en zijn om deze reden in een apart format opgenomen.

5 Doorlopende activiteiten

1. Aanpak georganiseerde criminaliteit / ondermijning
Burgemeester Molkenboer / Hugo de Gooijer / Tim Vermeulen
Zie toelichting in Format Bestuurlijke aanpak van georganiseerde criminaliteit in het IVP 2019-2022 (hoofdprioriteit).
2. Kwaliteitsmeter Veilig Uitgaan wordt ook in 2019 en 2020 gecontinueerd.
Burgemeester Molkenboer / Hugo de Gooijer
Zie toelichting in Format 2.2. Horeca(veiligheids)beleid.
3. Realisatiebeheer Burgernet
Burgemeester Molkenboer / Marjolein van Milligen
Aantal Burgernetdeelnemers bedraagt d.d. medio mei 2018: 5398 (10,6%)
4. Continuëren jaarlijks overleg Platform Beveiliging Bedrijventerreinen
Burgemeester Molkenboer / Marjolein van Milligen
Zie toelichting in Format 2.1. Veilige bedrijventerreinen
5. Communicatie
Burgemeester Molkenboer / Carla Dupont / Marjolein van Milligen / Tim Vermeulen / Hugo de Gooijer / Margret van Wijk
De voorlichtingscampagnes Burgernet en WhatsApp buurtpreventie worden gecontinueerd.
Daar waar mogelijk wordt aangesloten op initiatieven en goede voorbeelden van gebruik van social media om de burgerparticipatie te vergroten. Verder doen wij aan verwachtingenmanagement; wat is de verantwoordelijkheid van de overheid en waar houdt deze op?
De communicatieactiviteiten zijn weergegeven in de communicatiekalender 2018/2019. Zie bijlage 1 (Communicatiekalender)
6. Uitvoeren Wet Tijdelijk Huisverbod bij huiselijk geweld
Burgemeester Molkenboer / Margret van Wijk / Marjolein van Milligen / Hugo de Gooijer / Tim Vermeulen / Malik Arbaj
Huisverboden Woerden:
2011: 4, 2012: 1, 2013: 5, 2014: 4, 2015: 5, 2016: 3, 2017: 6
Stand van zaken per 1-7-2018: 2 huisverboden
Zie ook Format 1.4. Samenwerking Veilig Thuis.
7. Convenant Veilig in & om de School
Burgemeester Molkenboer / Margret van Wijk
Het convenant en de bijbehorende protocollen Veilig in & om de School Woerden worden in 2019 geëvalueerd en geactualiseerd.
8. Veilig Oud en Nieuw
Burgemeester Molkenboer / Margret van Wijk
Evaluatie Oud en Nieuw 2017/2018: De schade van afgelopen Oud en Nieuw viel mee, het proces en de samenwerking is goed verlopen. In Woerden zijn enkele borden vernield en er zijn enkele containerbranden geweest.
Evaluatie Oud en Nieuw 2018/2019: De jaarwisseling is in het algemeen rustig verlopen, vergelijkbaar met vorig jaar. Er waren enkele buitenbranden en een autobrand. De (preventieve) investeringen door Buurtwerk, Streetcornerwork, Buurtvaders, BOA's, politie en brandweer hebben goed gewerkt. Dezelfde investeringen gaan we bij de volgende jaarwisseling weer doen.

9. Aanpak van illegale hennepcultuur d.m.v. het regionaal Hennepeconvenant midden-Nederland en het lokaal aanhangsel met woningbouwvereniging stichting GroenWest.
Burgemeester Molkenboer/ Tim Vermeulen
Zie Format 5.1. Cannabisketen.
10. Veiligheid rond evenementen
Burgemeester/ Janneke Steens / Hugo de Gooijer / Tim Vermeulen
In november/december voorafgaand aan het volgende evenementenjaar wordt een Evenementenkalender opgesteld en met de politie en brandweer doorgesproken qua data c.q. capaciteit. Vanaf de Evenementen Netwerkbijeenkomst weten organisatoren of de gevraagde datum en locatie mogelijk is.
Er vinden niet iedere maand overleggen plaats met de politie en brandweer, dit gebeurt gaandeweg tijdens vele contactmomenten. Waar nodig wordt een apart overleg ingepland om bijzonderheden te bespreken.
Zie ook Format 2.3. Evenementen.
11. De aanpak van overlast gevende jeugdgroepen wordt gecontinueerd. De shortlistmethodiek, met zijn bekende indeling van jeugdgroepen in hinderlijk, overlast gevend en crimineel, vormt de basis voor een aanpak van die groepen (wordt vanuit de PGA ook meegenomen).
Burgemeester Molkenboer / Malik Arbaj
De groepsscan komt ervoor in de plaats.
12. Het certificaat Veilig Wonen wordt gepromoot.
Wethouder Tymon de Weger / Floris Bots
Bij alle ontwikkelingen op het gebied van nieuwbouw en herstructurering van woningbouw wordt dit onder de aandacht gebracht van de uitvoerende partijen.
13. Bureau Halt
Burgemeester Molkenboer / Margret van Wijk
Halt voert in opdracht van de gemeente diverse preventieactiviteiten uit. Denk hierbij aan het uitvoeren van de reguliere Halt-straf maar ook aan de specifieke aanpak voor vuurwerkoverlast, schoolverzuim, groepen, alcohol en drugs en sexting en lokale problematiek in een gemeente. Daarnaast geeft Halt voorlichtingen “je hebt een Keuze” op scholen in het primair en voorgezet onderwijs over bijvoorbeeld overlast rond de jaarwisseling, groepsdruk en jeugdcriminaliteit.
14. Lijkschouwingen
Burgemeester Molkenboer / Margret van Wijk
De gemeente heeft wettelijk verplicht een gemeentelijk lijkschouwer (een forensisch arts). Meestal wordt deze dienst (lijkschouw) aangeboden door de GGD, dat is ook in onze regio het geval. De GGDrU voert de taak collectief (voor alle 26 gemeenten) uit. Een arts mag alleen een verklaring van overlijden afgeven als hij ervan overtuigd is dat de patiënt door een natuurlijke oorzaak is overleden. Bij twijfel moet hij de gemeentelijke lijkschouwer (schouwarts) inschakelen.
De lijkschouwer wordt ook ingeschakeld na het verrichten van euthanasie. De lijkschouwer gaat na of de arts die de euthanasie uitvoert voldaan heeft aan de wettelijk vastgestelde zorgvuldigheidseisen. Door een gestage toename van het aantal euthanasiegevallen zijn de kosten voor lijkschouwingen de laatste jaren gestegen. De wettelijke basis is de Wet op de lijkbezorging.

6 Financiën

Financiële gevolgen van het voorgestelde besluit

In het kader van algemeen veiligheidsbeleid zijn er de volgende budgetten:

Begroting

	2018	2019	2020	2021	2022
Omschrijving	Begroot	Begroot	Begroot	Begroot	Begroot
Bureau Halt	27.381,00	27.710,00	27.710,00	27.710,00	27.710,00
Lijkschouwingen	10.333,00	10.457,00	10.457,00	10.457,00	10.457,00
Gebiedsmonitor leefbaarheid en veiligheid	4.400,00	22.254,00		22.254,00	
Integraal veiligheidsbeleid	41.905,00	25.710,00	25.710,00	25.710,00	25.710,00
Draaiboek jaarwisselin	1.230,00	1.245,00	1.245,00	1.245,00	1.245,00
Kosten huisverbod	7.238,00	7.325,00	7.325,00	7.325,00	7.325,00
VVC/HIC	3.795,00	3.841,00	3.841,00	3.841,00	3.841,00
Packagedeal, RVS, RIEC	21.850,00	24.665,00	24.665,00	24.665,00	24.665,00
Bijdrage Veiligheidshuis	3.540,00	7.664,00	7.664,00	7.664,00	7.664,00
Ondermijning	25.001,00	50.000,00	27.000,00	25.000,00	25.000,00
Aansluiting veiligheidshuis Utrecht	25.515,00	25.821,00	25.821,00	25.821,00	25.821,00
Afschrijvingen investeringen	9.378,00	9.378,00	9.378,00	9.378,00	6.778,00
Rente Investerings	1.756,00	1.474,00	1.193,00	912,00	630,00
Inhuur BOA's	290.400,00	292.334,00	292.334,00	292.334,00	292.334,00
BOA (inhuur/aansturing)		50.000,00	50.000,00	22.000,00	22.000,00
0,8 fte toezicht		28.000,00	28.000,00	28.000,00	28.000,00
0,6 fte handhaving		45.000,00	45.000,00	45.000,00	45.000,00
PGA (incl. streetcorner)	203.500,00	177.000,00	150.000,00	130.000,00	130.000,00
Verschuiving Maatwerk Voorliggend	170.000,00	170.000,00	170.000,00	170.000,00	170.000,00
Regulier jongerenwerk	118.000,00	118.000,00	118.000,00	118.000,00	118.000,00
Totaal	965.222,00	1.097.878,00	1.025.343,00	997.316,00	972.180,00

N.B.

***Toelichting Inhuur BOA's:** Voor 2018 is er een budget beschikbaar gesteld van 162.800, - euro (3,7 fte inhuur). Daarnaast is er een incidenteel budget beschikbaar gesteld voor 2 Boa's die gebiedsgericht kunnen worden ingezet. Budget wat hierbij hoort is 127.600, - euro (inzet 2 Boa's 4 dagen per week) en zit nu structureel in de begroting (totaal 290.400, -).

****Toelichting Verschuiving Maatwerk Voorliggend:** Jaarlijks budget voor de uitvoering van het jongerenwerk is € 288.000, -. Deze kosten zijn gedekt in de begroting van het sociaal domein (programma 3) 2018-2022. Hiervan is € 118.000, - voor regulier jongerenwerk en €170.000 voor verschuiving maatwerk voorliggend.

Het budget voor verschuiving maatwerk voorliggend is bedoeld voor de versterking van voorliggende voorzieningen in de gemeente, om de gewenste verschuiving van maatwerk- naar voorliggende voorzieningen een impuls te geven. Kortom meer preventieve inzet, zodat inzet van repressieve maatregelen/zorgtrajecten voorkomen of verminderd wordt.

Uitvoering van het flankerend beleid 2019/2022

Randvoorwaarden	Blz.	Actiehouder
Privacy	18	Stef Nicolassen
Iedereen doet mee!	20	Anouk Bolsenbroek
1] Veiligheidsveld: Veilige woon- en leefomgeving		
1.1 Gebiedsgericht werken	22	Jacqueline Scheenstra
1.2 Buurt Aanpak	23	Paulien Emidio
1.3 Integraal Beheer Openbare ruimte (IBOR)	24	Arend van Woerden
1.4 Samenwerking Veilig Thuis	26	Anniek van der Ploeg
1.5 APV	28	Christine Bellaart
1.6 Nazorg aan ex-gedetineerden	29	Marieke van Dijken
1.7 Handhaving door de Boa's	31	Peter van de Berg
1.8 Vergunningen, Toezicht en Handhaving	33	Peter van de Berg
1.9 Veilige Publieke Taak	36	Yvonne van den Blink
1.10 Overlast van mensen met verward gedrag (WMO)	38	Tim Wolters
1.11 Wet aanpak woonoverlast	39	Margret van Wijk
1.12 Buurtveiligheidsteams	41	Margret van Wijk
1.13 Veiligheid rondom het station	43	Tim Vermeulen
2] Veiligheidsveld: Bedrijvigheid en veiligheid		
2.1 Veilige bedrijventerreinen	44	Marjolein van Milligen
2.2 Horeca (veiligheid)beleid	46	Hugo de Gooijer
2.3 Evenementen	47	Janneke Steens
2.4 Coffeeshopbeleid	50	Tim Vermeulen
3] Veiligheidsveld: Jeugd en Veiligheid		
3.1 Jeugd en vrije tijd	51	Froukelien v.d. Weg
3.2 Alcohol- en drugsgebruik	54	Alex van Pelt
3.3 Voldoende woningen/woonvormen voor uitstroom uit Maatschappelijke opvang en Beschermd wonen	56	Angela van de Velden
4] Veiligheidsveld: Fysieke veiligheid		
4.1 Gemeentelijke Crisisbeheersing	58	Tim Vermeulen
4.2 Brandveiligheid	60	Tim Vermeulen
4.3 Verkeersveiligheid	62	Mike Bouwman
4.4 Externe Veiligheid (Provincie)	65	Christiaan Roodhart
5] Veiligheidsveld: Veiligheid en Integriteit		
5.1 Cannabisketen	66	Tim Vermeulen
5.2 Prostitutiebeleid	67	Margret van Wijk
5.3 Mensenhandel	69	Margret van Wijk
5.4 Bestuurlijke aanpak van georganiseerde criminaliteit	70	Hugo de Gooijer
5.5 Anti-discriminatie	72	Tim Wolters
5.6 Vroegtijdige signalering Radicalisering	74	Margret van Wijk

Randvoorwaarden

Inleiding

De randvoorwaarden 'privacy' en 'iedereen doet mee!' vallen niet onder een veiligheidsveld maar gelden gemeentebreed en zijn om deze reden apart benoemd en uitgewerkt.

Beleid/Onderwerp: Privacy

Wat willen we bereiken:

'Privacy' wordt in zijn algemeenheid als belangrijke randvoorwaarde opgenomen in het uitvoeringsplan.

Recente ontwikkelingen / Terugblik 2017/eerste helft 2018

Op 20 september 2018 heeft de raad het besluit genomen om in te stemmen met de strategische doelstelling, thema's en prioriteiten voor het Integraal Veiligheidsplan 2019-2020. Daarbij is bovengenoemde doelstelling als uitgangspunt vastgesteld.

De reden hiervoor is dat bij de uitvoering van de acties / going concern taken in het bovengenoemde uitvoeringsplan de privacy van onze inwoners wordt gegarandeerd door middel van convenanten / verwerkersovereenkomsten e.d.

Woerden heeft al een algemeen kader voor het omgaan met privacyvraagstukken. Binnen dit kader opereert Woerden als het convenanten c.a. aangaat op het gebied van integrale veiligheid.

De belangrijkste convenanten / verwerkersovereenkomsten c.a. voor het cluster openbare orde en veiligheid zijn:

- Convenant Persoonsgerichte Aanpak
- Convenant Persoonsgerichte aanpak Radicalisering en Extremisme
- Convenant JOR-overleg (Jeugd in de Openbare Ruimte)
- Henneconvenant
- Convenant ten behoeve van Bestuurlijke en Geïntegreerde Aanpak Georganiseerde Criminaliteit, Bestrijding Handhavingssnel punten en Bevordering Integriteitsbeoordeling
- Convenant Veilig Uitgaan
- Convenant Veilig in & om de School
- Convenant Veilige Publieke Taak
- Verwerkersovereenkomst m.b.t. Huisverboden (Khonraadsysteem)
- Toestemming politiegegevens voor regionale pilot monitor personen met verward gedrag in Utrecht.
- Verwerkersovereenkomst gemeenten Veiligheidsinformatiesysteem (VIS) en daarnaast is er een 'Afspraken gegevensuitwisseling ten behoeve van toezicht- en handhavingstaken van de gemeenten in Midden-Nederland'.
- Voor cameratoezicht hanteren we de regels zoals opgenomen in de beleidsregels cameratoezicht van de Autoriteit Persoonsgegevens.
- Convenant Buurtveiligheidsteams (nog in ontwikkeling)

Doorkijk 2019/2020

Wat gaan we daarvoor doen:

Beleid/onderwerp	Privacy
Portefeuillehouder	College van burgemeester en wethouders
Actiehouder	Teammanager/beleidsadviseur vakinhoudelijke afdeling
Toezichthouder	Functionaris gegevensbescherming (interne toezichthouder) Stef Nicolassen
Projecten	-
Acties	-
Planning	-
Budget	-
Kosten inzet middelen	-
Verwacht effect	De privacy van onze inwoners wordt gegarandeerd.
Integraliteit zorg/veiligheid	n.v.t.
Integraliteit handhaving/veiligheid	n.v.t.

Beleid/Onderwerp: Iedereen doet mee!

Wat willen we bereiken:

Iedereen doet mee! is als centraal uitgangspunt opgenomen in het coalitieakkoord van de Woerdense gemeenteraad: *'Samen met de inwoners werken we aan een Woerden waar iedereen mee doet in het maatschappelijke en economisch proces. Dit maakt integraal onderdeel uit van ons beleid.'* Vanuit dit coalitieakkoord willen we 'Iedereen doet mee!' in het DNA van de samenleving en de gemeente krijgen.

De focus ligt nog meer op **'Doen!'** Mooie voorbeelden creëren met concrete verbeteringen en rendement in de dagelijkse levenssfeer.

We willen van Woerden een Inclusieve gemeente maken. In de lokale Routekaart Inclusief Woerden staat per thema uitgewerkt welke stappen we daarvoor willen ondernemen en wat de speerpunten daarbij zijn (onder andere Onderwijs, De inclusieve Arbeidsmarkt, Cultuur, vrije tijd & sport, De inclusieve Buurt). Deze routekaart, inclusief begroting, is aan de raad middels een RIB (17R.00280) ter informatie gebracht.

Recente ontwikkelingen / Terugblik 2017/eerste helft 2018

Op 5 april 2017 dienden D66 en Progressief Woerden een motie in 'Opstellen lokaal Inclusie Beleid'. Het college heeft hieraan gevolg gegeven door werk te maken van een beweging gericht op een Woerdense samenleving waaraan iedereen optimaal kan deelnemen, ongeacht leeftijd, culturele achtergrond, gender, inkomen, talenten en beperkingen. Haar taak was het organiseren van een beweging richting inclusie in Woerden en om in cocreatie met inwoners, bedrijven, scholen, clubs & verenigingen, maatschappelijke organisaties en de gemeente te werken aan een lokale Routekaart Woerden inclusief.

Met de vaststelling van de routekaart is Fase 1 van de route (Luisteren & Verkennen) afgerond.

Momenteel wordt er ambtelijk gewerkt aan een Plan van Aanpak 'Iedereen doet mee!'. In dit plan staat inhoudelijk waar we de komende tijd aan zullen werken. Daarnaast wordt gewerkt aan een Schematische uitwerking Plan van Aanpak 'Iedereen doet mee!'. In dit voorstel staat uitgewerkt de wijze waarop we aan de slag gaan om dat te organiseren. Het college heeft op 30 oktober 2018 het Plan van aanpak 'Iedereen doet mee!' vastgesteld. Dit plan zal via een raadsinformatiebrief ter kennis worden gebracht aan de raad.

Bij de gemeentelijke organisatie bestaat de behoefte aan een helder overzicht van wat het nieuwe coalitieakkoord betekent in zijn visie en consequenties. Dit overzicht is hierin te vinden. Daarnaast staat erin wie verantwoordelijk is voor aansturing en uitvoering van de verschillende deelplannen.

Een nieuw punt uit het coalitieakkoord is de belangrijke **adviesfunctie** in 'Iedereen doet mee!' van Inclusie Woerden. Inclusie Woerden bestaat niet meer als zodanig. Wel zal in overleg met de initiatiefnemers van Inclusie Woerden een werkgroep 'Iedereen doet mee!' worden samengesteld. Naast de functie van overstijgend leren, een actiegerichte en een aanjaagfunctie, zal de werkgroep ook een adviserende functie krijgen voor de langere termijn.

Doorkijk 2019/2020

In de loop van 2019 zoeken we naar de best mogelijke organisatorische bedding van de werkgroep 'Iedereen doet mee!'

Werken aan inclusie betreft een cultuurverandering: anders kijken en anders doen van bestaande organisaties/systemen, inwoners en gemeente. Het betreft een proces van lerend organiseren & veranderen, waarbij door middel van het creëren van goede voorbeelden anders kijken en doen wordt gestimuleerd en bewust wordt gewerkt aan olievlekverwerking.

Opgedane inzichten en nieuwe werkwijzen worden verankerd in beleid en praktijken. Waarna een start wordt gemaakt met het ontwerp van een nieuwe cyclus.

Wat blijft is dat we net als in 2016-2018 “Iedereen doet mee!” meenemen in onderhavige beleidsontwikkeling en projecten. Bijvoorbeeld in nieuwbouw- en renovatieprojecten en in de ontwikkelingen rond casemanagement, werken in de wijk, inkoop, en subsidieregelingen. Een aantal nu al bekende ontwikkelingen zijn opgenomen in het onderstaande schema. Bij nieuw beleid en projecten nemen

Wat gaan we daarvoor doen:

Fase 2: Inspiratie & Initiatie (zomer 2017 najaar 2019) betreft:

- Het realiseren van de speerpunten van Woerden Inclusief en het creëren van mooie voorbeelden waar we van kunnen leren (PGA pilot Inclusie & support)
- Monitoring van de resultaten. Wat levert het op?

Fase 3: Leren & Ontwikkelen (winter 2019- voorjaar 2020)

- Inventariseren van de leeropbrengst, toekomstplanning 2020-2024. Op basis van de nieuwe inzichten ontwikkelen inwoners, organisaties & gemeente gezamenlijk een visueel plan voor Woerden en de dorpen.

Fase 4: Borgen & Verspreiden (voorjaar 2020 – najaar 2020)

- Verankering in beleid en praktijk samenleving en gemeente.
Ontwerp nieuwe cyclus.

Bij de PGA pilot Inclusie & support zullen minimaal twee mensen starten met een rijk leven. De betrokken professionals (PGA, WoerdenWijzer, 2^e lijns zorgorganisaties) leren van het proces en volgen een training om ook zelfstandig te kunnen vormgeven aan het proces. Daarnaast zullen de ervaringen worden ingezet in de vormgeving aan het beleid rond casemanagement, de inrichting van de wijkteams en inkoopbeleid.

De vastgestelde routekaart Woerden Inclusief blijft uitgangspunt. Deze is immers door inwoners, organisaties en gemeente gezamenlijk gemaakt. Wel gaan we een en ander **faseren**. Dat heeft vooral consequenties voor de maatschappelijke velden: Inclusie in het onderwijs en Inclusie & Support. Dit heeft te maken met de keuzes die gemaakt zijn voor belangrijke veranderingen in het sociaal domein. In 2020 – 2024 staan deze deelprojecten opnieuw op de planning.

Beleid/onderwerp	
Portefeuillehouder	George Becht (alle portefeuilles, betreft gemeentebreed project)
Actiehouder	S. van de Gein, A. Bolsenbroek, F. van der Weg
Projecten	n.v.t.
Acties	Zie onder kopje Wat gaan we ervoor doen.
Planning	Zie onder kopje Wat gaan we ervoor doen.
Budget	Incidenteel budget voor 2018 en 2019 120.000 voor projectleiding, coördinatie en ondersteuning. Na 2019 zal worden gekeken hoe het projectleiderschap in de gemeentelijke organisatie kan worden weggezet.
Kosten inzet middelen	-
Verwacht effect	Iedereen kan meedoen in onderwijs, werk, vrije tijd en de buurt.
Integraliteit zorg/veiligheid	Inclusie wordt gemeentebreed opgepakt en verder uitgewerkt.
Integraliteit handhaving/veiligheid	n.v.t.

1 Veilige woon- en leefomgeving

1.1 Beleid/Onderwerp: Gebiedsgericht Werken

Wat willen we bereiken:

Inwoners zien in de gemeente een betrouwbare partner doordat wat de gemeente doet samenhang vertoont. Inwoners zien hun woon- en leefomgeving als hun gebied. Zij hebben er zeggenschap over, zij kunnen initiatief ontplooiën en vinden sociale samenhang belangrijk.

Indien in de wijk- en dorpsanalyses uitschieters zijn op het gebied van veiligheid (bijv. hoge(re) criminaliteitscijfers, een hoger onveiligheidsgevoel) dan zal actief worden meegedacht vanuit het Gebiedsgericht Werken en gekeken wordt naar mogelijkheden (bijv. vanuit het CCV) om concreet gerichte acties op te zetten. Een voorbeeld hiervan is de Buurt Aanpak in Lekoord.

Recente ontwikkelingen / Terugblik 2017/eerste helft 2018

In 2017 is door de raad akkoord gegeven om te starten met de pilot Gebiedsgericht Werken voor 1 dorp en 1 wijk. Dat betekent concreet dat in beide gebieden een wijk-/dorpsambtenaar aan de slag gaat voor 18 uur per week. Deze ambtenaar heeft tot taak om de samenhang en samenwerking van partijen in de wijk/dorp te versterken en meer in te zetten op datgene wat in het betreffende gebied nodig is (maatwerk). Voor de overige wijken blijft de oude situatie van kracht (een wijk/dorpsambtenaar voor 2 uur per week binnen de eigen functie). Wel wordt gekeken hoe de andere wijken en dorpen alvast kunnen meeliften op de opbrengsten van de pilot.

Doorkijk 2019/2020

Wat gaan we daarvoor doen:

Beleid/onderwerp	Gebiedsgericht Werken
Portefeuillehouder	Wethouder Tymon de Weger
Actiehouder	Jacqueline Scheenstra
Projecten	Pilot Gebiedsgericht Werken, Buurtbemiddeling, Thuis afgehaald, Expeditie de Verbinding, Initiatieven.
Acties	In de pilot: meer intensieve samenwerking op leefbaarheid in het algemeen en met de boa's (2018-2019). - Veiligheid toetsen in Harmelen en Molenvliet (a.d.h.v. wijk-/dorpsagenda).
Planning	2018-2019
Budget	€ 77.000, - per jaar voor 2018 en 2019 (2 wijk/dorpsambtenaren voor 18 uur /week)
Kosten inzet middelen	Gedurende de pilot hebben de wijk/dorpsambtenaren een bedrag van € 5000, - aan handgeld voor projecten, initiatieven op leefbaarheid.
Verwacht effect	Meer zichtbaar in de wijk aanwezig.
Integraliteit zorg/veiligheid	In de pilot Gebiedsgericht Werken (duur 2018-2019) wordt onderzoek gedaan naar wat nodig is in de brede zin van leefbaarheid. Op wat nodig is wordt vervolgens ingezet. Tijdens het opmaken van een beeld (analyse) van Harmelen en Molenvliet zal de integraliteit en samenhang tussen aandachtspunten op leefbaarheid maar ook in de oplossingen aandacht krijgen.
Integraliteit handhaving/veiligheid	Afstemming vindt nu plaats door periodiek overleg tussen de 2 pilot wijk/dorpsambtenaren, OOV- medewerker en BOA-coördinator. In de toekomst d.m.v. van de Buurtveiligheidsteams.

1.2 Beleid/Onderwerp: Buurt aanpak (hoofdprioriteit IVP 2016-2018)

Wat willen we bereiken:

Het terugbrengen dan wel verbeteren van de fysieke en sociale veiligheid in kwetsbare buurten.

Recente ontwikkelingen / Terugblik 2017/eerste helft 2018

In de zomer van 2015 is via het JOR (jeugd in openbare ruimte) overleg en het veiligheidsoverleg aandacht gevraagd voor de situatie op Lekoord. Uit signalen van inwoners en diverse partners bleken de leefbaarheid en veiligheid zwaar onder druk te staan. Ambtelijk is een aanzet gegeven om een buurtaanpak op te zetten met als oorspronkelijke looptijd september 2015-september 2016. Uiteindelijk bleek er geen ambtelijke capaciteit te zijn om de buurtaanpak uit te bouwen en uit te voeren. In december heeft het college daarom besloten een projectleider aan te stellen om uitvoering te geven aan een buurtaanpak op Lekoord. Deze projectleider en daarmee de buurtaanpak Lekoord is per 1 juli 2016 van start gegaan voor de duur van 1 jaar. Afgezien van de uren voor de projectleider is er geen budget beschikbaar gesteld voor de Buurt Aanpak specifiek.

In het kader van deze Buurt aanpak is geëxperimenteerd met een zogeheten Buurt Lokaal in de buurt zelf waar inwoners gedurende een week mee konden denken over de toekomst van de buurt, elkaar konden ontmoeten en initiatieven konden ontplooiën. De opbrengst van deze week werd vertaald in een plan van aanpak voor de buurt. Hierbij werd onderscheid gemaakt tussen het grijsgroene deel en het sociale deel. In 2017 werd het grijsgroene deel van het plan van aanpak uitgevoerd.

Bij de aanpak van verkeersproblemen is er vanuit een groep inwoners richting een oplossing, sterk gekeken naar de gemeente, voor het plaatsen van een fietssluis, in de steeg, centrum van Lekoord, hierbij zijn bij deze oplossing vraagtekens geplaatst vanuit de vak ambtenaar(verkeer). Uiteindelijk is de overlast van fietsers en scooters in de steeg opgelost door tussenkomst van mogelijkheden voor inwoners vanuit Veilig Verkeer Nederland om de overlast terug te dringen en handhavers die contact hebben gelegd met inwoners die gebruik maakte van de steeg. Eigenaarschap ontwikkelen bij inwoners heeft hierbij bijgedragen aan de oplossing van dit probleem.

Het project moet gezien worden als pilot en daarmee als blauwdruk voor toekomstige vergelijkbare interventies en de door ontwikkeling van het gebiedsgericht werken. De pilot wordt na afloop geëvalueerd. Het doel van deze evaluatie is om de lessen uit de pilot Buurtaanpak te identificeren, te leren van gemaakte fouten en tot aanbevelingen te komen die de slagingskans van toekomstige interventies in wijken en buurten vergroten.

Doorkijk 2017/2018

Het belangrijkste resultaat van de buurtaanpak, de beleving van de bewoners van Lekoord, in relatie tot de oorspronkelijke doelstellingen is op het moment van schrijven slechts gedeeltelijk te geven. In het najaar van 2017 wordt een enquête gehouden onder inwoners die onder andere inzicht zal verschaffen in de mate waarin zij vinden dat de Lekoord er op vooruit is gegaan en hoe zij de inzet van verschillende partners waarderen.

Wat gaan we daarvoor doen:

Beleid/onderwerp	Buurt aanpak
Portefeuillehouder	Tymon de Weger
Actiehouder	Paulien Emidio
Projecten	Buurt aanpak
Acties	Enquête onder inwoners Lekoord
Planning /Budget/ Kosteninzet middelen	n.v.t.
Verwacht effect	Vergroten fysieke en sociale veiligheid Vergroten participatiebereidheid inwoners

1.3 Beleid/Onderwerp: Integraal Beheer Openbare Ruimte (IBOR)

Wat willen we bereiken:

Sinds de invoering van het IBOR in 2008 is het beheer van de openbare ruimte gebaseerd op een door de Raad vooraf bepaald kwaliteitsniveau. Om dit te controleren en de staat van het areaal te kunnen monitoren wordt er gedurende het jaar door de wijkteams geschouwd. Daarnaast vinden er diverse technische inspecties plaats. Deze inspecties worden uitgevoerd door externe experts en vinden periodiek plaats. Bijvoorbeeld: de weginspecties worden elke 2 jaar uitgevoerd.

Aan de hand van de resultaten uit de schouwen en inspecties wordt een maatregeloverzicht opgesteld. Samen met de input van bewoners, wijk-/dorpsplatforms en andere organisaties (meldingen) en de projectagenda van andere afdelingen wordt meerjaren uitvoeringsplan opgesteld. Het prioriteren gaat door middel van het toepassen van het Woerdens Model.

Woerdens Model

Elke gemeente is anders, heeft zijn eigen omstandigheden, voorwaarden, kenmerken en eigen (bestuurlijke) wensen. Voor de gemeente Woerden heeft het veel gebracht om een kijkje te kunnen nemen bij grote buurman Utrecht. In Utrecht werkt men met een prioriterings-/rangschikkingssysteem waarmee de projecten – ongeacht het product (verhardingen, groen etc.) – in volgorde van urgentie geplaatst en ingepland worden, voor zover de financiën dit toelaten. Dit levert veel transparantie op over welke projecten waar en wanneer uitgevoerd worden en welke (nog) niet.

In oktober 2015 heeft de gemeenteraad besloten om ook voor de gemeente Woerden een prioriterings-/rangschikkingssysteem voor de projecten te gaan gebruiken, het zogenoemde Woerdens Model. Daarbij zijn vijf scoringsvariabelen gebruikt: functieverlies, kapitaalsvernietiging, synergie, bewoners & bestuur en beleidskeuze/omvorming.

Wijzigingen t.o.v. het vorige IVP uitvoeringsplan 2017 – 2018

- Uitvoering van regulier onderhoud binnen het van gevel-tot-gevel bestek aan 2 aannemers.
- Het Meerjarig Onderhoudsprogramma 2017 – 2018.
- Handboek Inrichting Openbare Ruimte (HIOR)

Recente ontwikkelingen / Terugblik 2017/eerste helft 2018

In de afgelopen jaren is ingezet op het orde op zaken stellen binnen het domein Fysieke Openbare Ruimte. Daarbij is een 7 sporen-aanpak (Verbeterplan opgesteld). Onderdeel van dit verbeterplan is de uitvoering van het gevel-tot-gevel bestek. In dit bestek is een groot deel van het regulier beheer en onderhoud van de openbare ruimte belegd bij 2 aannemers.

Grote ingrepen aan de openbare ruimte zijn belegd in het Meerjarig Onderhoudsprogramma. Dit MOP 2018 – 2021 geeft voor 4 jaar een doorkijk van de uit te voeren werkzaamheden en de projecten die op stapel staan. Het MOP is aan de verschillende platforms en de gemeenteraad gepresenteerd.

Doorkijk 2019/2020

In 2018 wordt verder doorgepakkt op de 7 sporen-aanpak (Verbeterplan). Tevens wordt nader uitgewerkt hoe de organisatie effectiever en efficiënter kan worden ingericht. Onderdeel hiervan is de ontwikkeling van een Handboek Inrichting Openbare Ruimte (HIOR). Dit handboek moet richtlijnen, strategische keuzes en eisen met betrekking tot de inrichting van de openbare ruimte bundelen.

Wat gaan we daarvoor doen:

Beleid/onderwerp	Integraal Beheer Openbare Ruimte
Portefeuillehouder	Wethouder Arthur Bolderdijk
Actiehouder	Teams Realisatie & Beheer en Wijkonderhoud
Projecten	MOP 2018 - 2021
Acties	Aandacht voor veiligheid in het Handboek Inrichting Openbare Ruimte
Planning	Going concern op basis van MOP 2018 – 2021
Budget	Zie begroting
Kosten inzet middelen	Zie begroting
Verwacht effect	Een schone, hele en veilige openbare ruimte
Integraliteit zorg/veiligheid	Afstemming in projecten
Integraliteit handhaving/veiligheid	Afstemming in projecten

1.4 Beleid/ Onderwerp: Samenwerking met Veilig Thuis (bovenregionaal meldpunt huiselijk geweld en kindermishandeling)

Wat willen we bereiken:

- Adequate hulpverlening, ondersteuning en afhandeling van zorgmeldingen waar acuut geweld in gezinnen, relaties en huishoudens aan de orde is.
- Het voorkomen van huiselijk geweld door preventieve activiteiten.
- Het voorkomen van uithuisplaatsingen van kinderen door vroegtijdige signalering, samenwerking en adequate hulpinzet.

Recente ontwikkelingen / Terugblik 2017/eerste helft 2018

Vanaf 2015, met de invoering van de Jeugdwet en nieuwe Wet maatschappelijke ondersteuning zijn gemeenten verantwoordelijk voor de inrichting van een “Veilig Thuis” organisatie, het meldpunt huiselijk geweld en kindermishandeling. In onze regio wordt samengewerkt met de Stichting Samen Veilig Midden Nederland. Binnen deze organisatie is een onderscheid te maken tussen het uitzetten of oppakken van zorgmeldingen betreffende de veiligheid van kinderen (Saveteam) en crisismeldingen en meldingen rondom huiselijk geweld (Veilig Thuis). In 2018 hebben de 26 gemeenten in de provincie Utrecht gezamenlijk een subsidietenderproces doorlopen om een aanbieder voor Veilig Thuis in combinatie met een aanbieder voor Jeugdbescherming en Jeugdreclassering in te kopen middels subsidie. Begin juli 2018 is bekend geworden dat per 2019 en voor meerdere jaren de aanbieder voor deze diensten Samen Veilig Midden Nederland is.

Niet acute meldingen van huiselijk geweld worden sinds eind 2015 door WoerdenWijzer (er-op-aftteam) en door Kwadraad opgepakt. De jeugdconsulenten van WoerdenWijzer pakken sinds 2016 de niet acute meldingen rondom jeugdigen op. Daarbij wordt intensief samengewerkt met de Saveteams en de Veilig Thuis organisatie. De samenwerking over en weer wordt regelmatig geëvalueerd.

Vanaf 2016 werken we de regiovisie Huiselijk Geweld uit. Belangrijke onderdelen, die in samenwerking met de regiogemeenten Utrecht en Amersfoort worden opgepakt zijn: preventie, interventies bij hulpverlening en gerichte uitstroom en nazorg uit de opvang. Een implementatievoorbeeld is een jaarlijkse bovenregionale conferentie over “gezinnen en geweld” in de week tegen geweld (november). In 2018 wordt deze regiovisie geactualiseerd.

Doorkijk 2019/2020

Per 2019 wordt de Wet Meldcode aangescherpt. De verwachting is dat Veilig Thuis daardoor 5% meer meldingen krijgt, waarvan een gedeelte bij WoerdenWijzer terecht komt. Per 2019 gaat ook de Radarfunctie voor Veilig Thuis gelden, waardoor Veilig Thuis ook gezinnen moet gaan monitoren. Vanuit het Ministerie voor Volksgezondheid, Welzijn en sport (VWS heeft de aanpak huiselijk geweld prioriteit. Gemeenten krijgen via het Gemeentefonds extra middelen voor de aanpak huiselijk geweld.

In 2019 willen we de aansluiting tussen zorg en veiligheid verdiepen. We denken aan lerende casusbesprekingen, maar ook aan inhoudelijke besprekingen tussen de burgemeester (openbare orde en veiligheid) en de verantwoordelijke wethouder(-s) zorg en jeugd. Thema's die op dit snijvlak aan bod kunnen komen, zijn Huiselijk geweld, Nazorg ex-gedetineerden Volwassenen en Jeugd, PGA, Ondernijning criminaliteit, Zorgfraude, Verwarde Personen, Beschermd Wonen.

Wat gaan we daarvoor doen:

Beleid/onderwerp	Samenwerking met Veilig Thuis
Portefeuillehouder	Wethouder Arjan Noorthoek
Actiehouder	Anniek van der Ploeg

Projecten	Uitvoeren acties regiovisie Huiselijk Geweld
Acties	Doorontwikkeling van de samenwerking met de aanbieder voor Veilig Thuis/ Jeugdbescherming en jeugdreclassering (boven-)regionale samenwerking.
Planning	Doorlopend in 2019
Budget	Nader te bepalen, ook afhankelijk van consequenties nieuwe Wet Meldcode en ontwikkeling aantal meldingen bij Veilig Thuis. Kosten 2018 voor Veilig Thuis voor de gemeente Woerden zijn € 38.794, -. Voor regio Utrecht West zijn de kosten in 2018 € 114.098. Daarnaast ontvangt Samen Veilig Midden Nederland voor de uitvoering van Jeugdbescherming- Jeugdreclasseringstaken in 2018 een begroot bedrag van € 1.283.500 van de gemeente Woerden.
Kosten inzet middelen	Idem
Verwacht effect	Efficiëntere en effectievere hulpverlening aan inwoners in situaties van huiselijk geweld.
Integraliteit zorg/veiligheid	<ul style="list-style-type: none"> • lerende casusbesprekingen • themabesprekingen snijvlak openbare orde en zorg met burgemeester en wethouder(s) zorg en jeugd, eventueel met externen.
Integraliteit handhaving/veiligheid	Huisverboden worden behandeld door het team openbare orde en veiligheid (opgelegd door burgemeester). Hier wordt ook samengewerkt met Veilig Thuis.

1.5 **Beleid/Onderwerp:** Algemene plaatselijke verordening (APV)

Wat willen we bereiken: Regelgeving die aansluit op nieuwe landelijke wetgeving en op het plaatselijke beleid. Duidelijkheid naar alle betrokken inwoners wat de regels zijn binnen de gemeente Woerden.

Recente ontwikkelingen / Terugblik 2017/eerste helft 2018

In het afgelopen jaar (2017) is de APV drie keer gewijzigd. In alle drie de gevallen ging het om een wijziging van één specifiek artikel.

Doorkijk 2019/2020

Het team Juridische Zaken volgt de landelijke ontwikkelingen en de plaatselijke beleidsontwikkelingen en pakt eventuele voorstellen tot wijziging in overleg met cluster OOV op.

Wat gaan we daarvoor doen:

Beleid/onderwerp	Algemene Plaatselijke Verordening
Portefeuillehouder	Burgemeester Victor Molkenboer & Wethouders
Actiehouder	Christine Bellaart
Projecten	N.v.t.
Acties	Volgen van nieuwe landelijke wetgeving en plaatselijke beleidsontwikkelingen en indien nodig wijzigen van de APV.
Planning	Going concern; hele jaar door
Budget	N.v.t.
Kosten inzet middelen	N.v.t.
Verwacht effect	Een geactualiseerde APV.
Integraliteit zorg/veiligheid	Indien van toepassing overleg met één van de teams van het sociaal domein en het cluster Openbare Orde en Veiligheid.
Integraliteit handhaving/veiligheid	Indien van toepassing overleg met het team Vergunningen, Toezicht en Handhaving en het cluster Openbare orde en Veiligheid.

1.6 Beleid/Onderwerp: Nazorg ex-gedetineerden

Wat willen we bereiken:

Ondersteuning op de 5 leefgebieden; werk en inkomen, financiën en schulden, huisvesting, identiteitspapieren en zorg, aan (ex)gedetineerden bij terugkeer naar de gemeente Woerden.

Recente ontwikkelingen / Terugblik 2017/eerste helft 2018

In samenwerking met de coördinator nazorg en informatiemakelaar Veiligheidshuis afspraken gemaakt met Fermwerk om de processen rondom de terugkeer van ex-gedetineerden te verbeteren. De samenwerking met Fermwerk hierin is zeer positief verlopen.

Voorbeelden van deze afspraken zijn het opstarten van de uitkering tijdens detentie (zodat op de dag van vrijlating de uitkering direct kan starten), voor wat betreft jongeren tot 27 de wachtperiode van 4 weken zo mogelijk te laten starten tijdens detentie, een afspraak op de dag van vrijlating of zo snel als mogelijk daarna voor een intake bij Fermwerk, opschorting van de uitkering bij een detentie van maximaal 6 weken.

Er is gestart met het maken van procesafspraken met WoerdenWijzer en dit proces is nog in ontwikkeling.

Voorbeelden van deze procesafspraken zijn: tijdig contact met de betrokken casemanager van de betreffende gedetineerde in de Penitentiaire Inrichting (PI), het bezoeken van de gedetineerde in de PI tijdens detentie en de verschillende leefgebieden (5) bespreken met de gedetineerde, tijdig hulp opstarten op de verschillende leefgebieden zodat er hulp kan starten waar nodig na vrijlating en terugkeer in de gemeente, gesprek op of zo snel mogelijk na vrijlating op het stadhuis met WoerdenWijzer.

Doorkijk 2019/2020

Zorgen voor handhaving van de procesafspraken met Fermwerk en het evalueren en zo nodig bijstellen van deze procesafspraken in samenwerking met de coördinator nazorg en eventueel de informatiemakelaar Veiligheidshuis.

Komen tot procesafspraken met WoerdenWijzer en het beleggen van de taak bij een deel van WoerdenWijzer.

Wat gaan we daarvoor doen:

Beleid/onderwerp	Beleid nazorg ex-gedetineerden
Portefeuillehouder	Burgemeester Victor Molkenboer
Actiehouder	Marieke van Dijken/Margret van Wijk
Projecten	-
Acties	<ul style="list-style-type: none">- Het maken van verdere procesafspraken met WoerdenWijzer- Evalueren procesafspraken met Fermwerk
Planning	2019-2020
Budget	Indien nodig uit integraal veiligheidsbudget
Kosten inzet middelen	Nader te bepalen
Verwacht effect	Voorkomen van recidive en een soepele terugkeer van de ex-gedetineerde in de gemeente.
Integraliteit zorg/veiligheid	Binnen de nazorg ex-gedetineerden wordt

	er samengewerkt met zorgpartners, zoals; WoerdenWijzer, Fermwerk, GroenWest, Burgerzaken en Schuldhulpverlening.
Integraliteit handhaving/veiligheid	Binnen de nazorg ex-gedetineerden wordt er samengewerkt met veiligheidspartners, zoals Coördinator nazorg ex-gedetineerden/Veiligheidshuis, Politie en Dienst Justitiële Inrichtingen.

1.7 Beleid/Onderwerp: Handhaving door de Boa's

Wat willen we bereiken: Verbeter het naleefgedrag en klachten (Melding Openbare Ruimte) omlaag. Preventieve inzet op handhaving.

Recente ontwikkelingen / Terugblik 2017/eerste helft 2018

De Boa's zijn eind 2017 als cluster binnen het team Vergunningen, toezicht en handhaving (VTH) geplaatst. De reden hiervoor is om de bestaande handhavingstaken binnen de gemeente meer te clusteren waardoor het mogelijk is om integraal te kunnen gaan handhaven binnen de openbare ruimte. Er wordt vooral ingezet op het combineren van 'oog' en 'oor' functies. Dit zal op termijn een efficiëntieslag opleveren en daarnaast kunnen zaken beter integraal worden afgestemd. Daarbij is ook afstemming gezocht met het cluster Openbare Orde en Veiligheid om meer afstemming tussen de verschillende beleidsvelden te realiseren.

Daarbij is en wordt onderzocht en ervaring opgedaan tussen onderlinge afstemming, wijkgericht werken en een andere juridische aanpak (kruisbestuiving bestuursrecht en strafrecht).

Vanuit het team Vergunningen, Toezicht en Handhaving vindt de coördinatie plaats met betrekking tot de inzet van het Boa-Bike-Team. Een Boa is een persoon die opsporingsbevoegdheid heeft. Hij beschikt over de mogelijkheid om verdachten aan te houden en bestuurlijke strafbeschikkingen (BSB) op te leggen. Met een BSB kan aan personen die bepaalde overtredingen (overlastfeiten en Wet Mulderfeiten) begaan een geldboete worden opgelegd. Binnen de gemeente Woerden zijn 6 Boa-Bikers actief die werken voor Woerden en Oudewater. De Boa-Bikers werken zo veel mogelijk samen met de Politie en toezichthouders.

We hebben voor Woerden via het normale Boa budget 3,7 fte Boa's in dienst (162.800, -). Deze Boa's worden ook ingezet voor de horeca nachtdiensten, al of niet gecombineerd in Woerden en Oudewater en zien hierin toe op alcohol < 18 jaar en de openingstijden. Voor de pilot gebiedsgericht werken in Harmelen en Molenvliet hebben we 2 Boa's voor in totaal 1,6 fte in dienst (127.500, -). 75% van de BOA-uren worden buiten doorgebracht.

Drank- en horecawet/Bijzondere wetten

De inzet was gericht op commerciële inrichtingen vooral op de openingstijden en het aantreffen van alcohol bij jongeren onder de 18 jaar. Para-commerciële inrichtingen zijn niet aangepakt met uitzondering van het versturen van een brief in 2018 waarin gewezen werd op de verplichting om geen alcohol te schenken aan 18 Minners en de benodigde vergunningen op orde te hebben. Verder is ingezet op digitale handhaving met behulp van City Control.

De Boa's handelen zo breed mogelijk binnen hun Boa bevoegdheid en werken integraal ten aanzien van de volgende onderwerpen:

- hondenoverlast
- afval storting
- parkeeroverlast
- jongeren perikelen
- kleine verkeersovertredingen en foutief parkeren
- overlast meldingen
- samenwerken met toezichthouders bij sluiten en openen van woningen
- extra toezicht bij evenementen
- ondersteuning van de politie eenheid de Copen waar de politie niet toekomt aan ergernissen of leefbaarheid vraagstukken in de samenleving
- verwaarlozing
- eenzaamheid, verwarde personen

- Reclamebeleid
- Drank- en Horecawet
- participeren in een netwerk wijkgericht werken
- KlantContactSysteem (KCS) meldingen van burgers
- meldingen en klachten die ons via politie en afdelingen van de gemeente op een andere manier bereiken
- wijkcontactavonden
- WhatsApp contactavonden
- buurt-, bedrijven-, wijkschouwen
-

Doorkijk 2019/2020

Er wordt steeds meer thema (actualiteit) en wijkgericht gewerkt zodat het minder eenvoudig is om voor een jaar (of meerdere jaren) te prioriteren. Inzet de komende jaren zal zijn op een integrale aanpak om handelingen in strijd met de geldende regels te beëindigen als waarborg voor een gezonde en veilige leefomgeving. Dit vraagt m.b.t. de beleidstaken rondom toezicht, handhaving en veiligheid goede afstemming zodat er sprake is van een integrale aanpak. Daarbij wordt door de politiek ingezet op een preventieve aanpak.

Drank- en Horecawet/Bijzondere wetten

Inzetten op de doorgaande weg. Het extra gevraagde budget voor para-commerciële inzet is niet toegewezen. Om het weekend zijn de Boa's op de dag in het centrum. 's Avonds zijn ze elk weekend in het centrum aanwezig.

Wat gaan we daarvoor doen:

Beleid/onderwerp	Handhaving door de boa's
Portefeuillehouder	Burgemeester
Actiehouder	Martine Arents/ Michael Brouwer
Projecten	Toezicht en Handhaving openbare ruimte
Acties	Regulier/wijkgericht werken / SUS teams
Planning	Going concern
Budget	Standaard budget voor going concern taken niet voor extra taken
Kosten inzet middelen	
Verwacht effect	Door wijkgericht toezicht en door toepassing (oog en oor functie), signaaltoezicht beoogde afname overtredingen, en toename subjectieve veiligheidsbeleving.
Integraliteit zorg/veiligheid	Verder oppakken zowel beleidsmatig als qua uitvoering.
Integraliteit handhaving/veiligheid	Samenwerking tussen de diverse disciplines.

1.8 Beleid/Onderwerp: Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Wat willen we bereiken:

Het handhavingsbeleid is voor Toezicht en Handhaving in de Openbare Ruimte en voor Vergunningen, Toezicht en Handhaving hetzelfde document. Dat is vastgelegd in het Integraal Handhavingsbeleidsplan Woerden 2015-2018 en wordt jaarlijks vertaald in een Handhavingsuitvoeringsprogramma (HUP). Het HUP 2018 is op 26 mei 2018 door het college vastgesteld (verwachting) en vervolgens ter informatie naar de Raad gestuurd.

Het programma is inhoudelijk opgebouwd aan de hand van prioriteiten, doelstellingen en kengetallen. Prioriteiten en doelstellingen per taakveld worden jaarlijks ontleend aan naleefresultaten uit het voorbije programmajaar. De prioriteiten worden uiteindelijk door het college bepaald. Daarnaast wil het college burgers en bedrijven bewust maken van hun eigen verantwoordelijkheden door middel van communicatie.

De keuze voor de prioriteiten hebben te maken met de kans dat een probleem zich voordoet en de ernst van de mogelijke gevolgen bij het niet uitvoeren van deze taken. Daarbij moet worden onderkend dat ondergeschikte risico's hoog op de politieke agenda kunnen staan, omdat maatschappelijke en/of politieke opvattingen daartoe dwingen. Zo kunnen taken die gevaarstelling opleveren, maar nagenoeg nooit voorkomen in Woerden een hogere prioriteit hebben dan taken met een iets lagere gevaarstelling die geregeld voorkomen in Woerden.

In het HUP 2018 is aangegeven hoeveel capaciteit voor toezicht en handhaving beschikbaar is. Het programma is gericht op toezichts- en handhavingstaken die worden uitgevoerd door het team Vergunningen, Toezicht & Handhaving (voor de taakvelden Bouw- en Woningtoezicht, Ruimtelijke Ordening en APV en Bijzondere wetgeving).

Het programma wordt gevolgd door uitvoering, monitoren en een evaluatie. Handhavingsverzoeken zullen worden afgewikkeld en overige meldingen zullen langs het prioriteitschema worden gelegd en naargelang de prioriteit worden afgewerkt. Alles handhaven in Woerden is een utopie en handhaving zal altijd een afweging blijven tussen prioriteit en capaciteit. Handhaving is altijd een sluitstuk van beleid en is van belang om de gemeente leefbaar en veilig te maken en houden.

Samenleven in harmonie en in veiligheid is niet alleen een taak van de overheid. In het collegeprogramma wordt gesproken van een sterke samenleving en een slanke overheid. Met deze visie is ook het handhaving uitvoeringsprogramma opgesteld. De keuze voor deze prioriteiten hebben te maken met de kans dat een probleem zich voordoet en de ernst van de mogelijke gevolgen bij het niet uitvoeren van deze taken. Inzet op preventie om uiteindelijke handhaving te voorkomen.

Recente ontwikkelingen / Terugblik 2017/eerste helft 2018

Naast de reguliere en geprogrammeerde taken heeft het team VTH ervaring opgedaan en is zij betrokken geweest bij handhavingsprocedures die op de grens van het bestuurs- en strafrecht liggen. Denk aan de bestuursrechtelijke aanpak van inbrekerswerktuigen en het sluiten van panden van waaruit drugs werd verhandeld. Daarnaast moest, naar aanleiding van calamiteiten elders in het land, uitgebreid onderzoek gedaan worden naar het gebruik van roestvrijstaal in zwembaden (in samenwerking met het team Vastgoed) en breedplaatvloeren. 2016 en 2017 stond daarnaast in het teken van de implementatie van de kwaliteitseisen (vanuit VTH-verordening).

Voor 2018 is de beschikbare capaciteit als volgt opgebouwd:

Team Vergunningen, Toezicht en Handhaving	fte
Teammanager	1,00
Omgevingsloket	2,17
Cluster APV	3,39
Cluster Wabo-vergunningen	6,59
Cluster Toezicht	6,4
Cluster Handhaving/juridisch	3,45
ICT	0,89
Totaal	24,67

Alle medewerkers voldoen aan de Kwaliteitscriteria 2.1 wat betreft opleidingsniveau en werkervaring. Ook zijn alle medewerkers bevoegd om de VTH-taken uit te voeren.

Doorkijk 2019/2020

In 2017 en 2018 is in regionaal verband gestart met een nieuwe, geïntegreerde, opzet van het Handhavingsjaarverslag en Handhavingsuitvoeringsprogramma. In 2018 is in regionaal verband gestart met de voorbereidingen van een nieuw Integraal Handhavingsbeleid. Het voornemen is dit eind 2018 door het college te laten vaststellen. Nieuw daarbij is een nog betere afstemming en integrale samenwerking tussen de thema's openbare orde en veiligheid (vanuit veiligheidsbeleid) en een goede en veilige ruimtelijke leefomgeving (vanuit Wabo, APV en bijzondere wetgeving).

Wat gaan we daarvoor doen:

Beleid/onderwerp	Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Portefeuillehouder	Wethouder Arthur Bolderdijk
Actiehouder	Martine Arents / Peter van den Berg
Projecten	
Acties	
Planning	
Budget / inzet middelen	Voor 2018 is er een budget beschikbaar gesteld van 162.800, - euro (3,7 fte inhuur). Daarnaast is er een incidenteel budget beschikbaar gesteld voor 2 Boa's die gebiedsgericht kunnen worden ingezet. Budget wat hierbij hoort is 127.600, - euro (inzet 2 Boa's 4 dagen per week) en zit nu structureel in de begroting. Toezicht is ook toegenomen met 0,8 fte, handhaving met 0,6 fte, evenals aansturing Boa's (50.000, -).
Verwacht effect	Inzet op preventie om uiteindelijke handhaving te voorkomen.
Integraliteit zorg/veiligheid	Indien nodig vindt op casusniveau afstemming plaats met WoerdenWijzer.
Integraliteit handhaving/veiligheid	Voor VTH zijn de prioriteiten van het IVP leidend als het veiligheid betreft.

Prioriteiten

<p>ZEER GROOT RISICO</p>	<p>Illegale sloop met asbest Illegaal gebruik overig Illegaal gebruik wonen Brandveiligheid Drank en Horeca Wet Evenementenvergunning > 100 personen Parkeerexcessen</p>
<p>GROOT RISICO</p>	<p>Illegale bouwwerken bij woning Illegale bouwwerken overig Sloopvergunningen met asbest Objecten (m.n. boten) op of aan de openbare weg Evenementenvergunning < 50 personen Aanlegvergunningen 2017 SUS-diensten in het centrum van Woerden</p>
<p>BEPERKT RISICO</p>	<p>Sloopvergunningen zonder asbest Monumentenbescherming Fietsen in voetgangersgebieden en verkeerd plaatsen van (brom) fietsen Reclamevergunningen Verkeerd aanbieden huisvuil Hondenpoep en loslopende honden Jongeren overlast</p>

1.9 Beleid/Onderwerp: Veilige Publieke Taak

Wat willen we bereiken:

- Medewerkers van de gemeente Woerden moeten veilig en integer kunnen werken. Als inwoners niet tevreden zijn, mogen ze een klacht indienen, maar reageren dit niet af op de medewerker. We accepteren geen agressie.
- Mocht dat toch voorkomen, dan moet dat gemeld worden. Een melding hoeft niet altijd gevolgen te hebben voor de dader, maar is wel nodig om beleid te kunnen maken met eventuele maatregelen en om helder te krijgen waar medewerkers op getraind moeten worden. We moeten er dus voor zorgen dat alles gemeld wordt en vastgelegd wordt in het Gemeentelijk Incidenten Registratiesysteem (GIR).
- Als er toch agressie plaatsvindt, dan weten medewerkers hoe ze daar op moeten reageren. Daar zijn (en blijven) ze in getraind.
- De teammanagers hebben een rol in de aanpak en afhandeling van agressie-incidenten. Alle teammanagers weten wat ze moeten doen als een medewerker te maken krijgt met agressie. Of waar ze kunnen vinden wat ze moeten doen als ze een collega vervangen.

Recente ontwikkelingen / Terugblik 2017, 1^e kwartaal 2018

In 2017 hebben 7 groepen collega's van de buitendienst een training gehad en zijn er inmiddels trainingen geweest voor medewerkers die bewonersbijeenkomsten organiseren en juridische medewerkers.

Het Agressieprotocol wordt vernieuwd met medewerking van de teams met publiekscontacten. Er komt een speciaal hoofdstuk voor de teammanager, waarin staat wat er moet gebeuren bij een agressie-incident. Zo kunnen teammanagers elkaar ook op dat gebied goed vervangen, kunnen medewerkers goed opgevangen worden en kan er een gerichte actie naar de dader komen.

Er is aandacht voor de publieksbalies in de nieuwe en tijdelijke huisvesting.

Voor de registratie van agressie-incidenten wordt gebruik gemaakt van het GIR; de Gemeentelijk Incidenten Registratie.

Doorkijk 2019/2020

- Wanneer het Agressieprotocol klaar is, zal er een voorlichtingscampagne komen om veilig en integer werken weer goed onder de aandacht te brengen.
- Er is aandacht voor de publieksbalies zodat de veiligheid van de medewerkers op die plek zo goed mogelijk gewaarborgd kan worden.
- Voor de registratie van agressie-incidenten wordt gebruik gemaakt van het GIR; de Gemeentelijk Incidenten Registratie. Dit instrument van het Arbeidsmarkt- en Ontwikkelingsfonds (A&O fonds) gemeenten is inmiddels uitgebreid met een module voor het registreren van integriteitsincidenten. Er zal gekeken worden of dit voor onze organisatie een werkbaar instrument kan zijn.

Wat gaan we daarvoor doen:

Beleid/onderwerp	Veilige Publieke Taak
Portefeuillehouder	Burgemeester Victor Molkenboer
Actiehouder	Lisette Beijnes
Projecten	N.v.t.
Acties	<ol style="list-style-type: none">1. Voorlichting agressieprotocol2. GIR module integriteit3. Veiligheid in de huisvesting4. Agressietrainingen voor sociaal domein staat gepland voor Q3
Planning	Planning zal gemaakt worden na

	besluitvorming directie Risico- Inventarisatie & Evaluatie (RI&E).
Budget	Arbobudget en opleidingsbudget
Kosten inzet middelen	<ol style="list-style-type: none"> 1. € 500, - 2. Gratis 3. Geen extra kosten vanuit Arbo-budget 4. Kosten zijn deels uit het Arbo-budget
Verwacht effect	<ol style="list-style-type: none"> 1. Alle medewerkers kunnen veilig en integer werken. 2. Wellicht effectief instrument voor integriteitsmeldingen. 3. Veilige werkplekken voor publieksdiensten. 4. Medewerkers zijn goed toegerust om eventuele agressie te herkennen, voorkomen of te reageren.
Integraliteit zorg/veiligheid	Alle teammanagers worden geïnformeerd en medewerkers worden getraind.
Integraliteit handhaving/veiligheid	Idem

1.10 Beleid/Onderwerp: Overlast van mensen met verward gedrag (Wet Maatschappelijke Ondersteuning)

Wat willen we bereiken: Adequate opvang van mensen met verward gedrag die vaak met psychische aandoeningen te maken hebben. Het gaat om een diverse groep met verschillende aandoeningen en beperkingen (psychiatrie, licht verstandelijke beperkingen, dementie, verslaving) en verschillende levensproblemen (schulden, dakloosheid, verlies van dierbaren, gebrek aan participatie, onverzekerd zijn, illegaliteit). Vaak is het een combinatie: het gaat om gedragingen van kwetsbare mensen die verward worden genoemd door hun afwijkend gedrag. Het is belangrijk om deze mensen tijdig te signaleren. WoerdenWijzer en het Er-op-af team spelen hierbij een grote rol.

Recente ontwikkelingen / Terugblik 2017/eerste helft 2018

Er is een integraal plan van aanpak personen met verward gedrag opgesteld (Corsanummer 16i.06453). Ook is verward gedrag als prioriteit voor de Persoonsgerichte Aanpak (PGA) opgenomen.

Doorkijk 2019/2020

Wat gaan we daarvoor doen:

Beleid/onderwerp	Overlast van mensen met verward gedrag
Portefeuillehouder	Wethouder Tymon de Weger
Actiehouder	Tim Wolters Vanuit PGA Marieke van Dijken
Projecten	n.v.t.
Acties	Plan van aanpak acties uitvoeren, zoals regionale ontwikkeling beschermd wonen, voldoende woonruimte, opname verwarde personen in PGA, opvang bij acute situaties, voorlichting en signalering, Ernstige psychische aandoeningen (EPA) proeftuin etc. (alle acties staan in het plan van aanpak verwarde personen).
Planning	n.v.t.
Budget	Voor de uitvoering van dit plan zijn geen extra middelen nodig, dit wordt betaald uit uitvoeringskosten Sociaal Domein.
Kosten inzet middelen	n.v.t.
Verwacht effect	Optimale samenwerking tussen WoerdenWijzer, politie en GGZ-aanbieders zoals Altrecht, om personen met verward gedrag tijdig goede ondersteuning op maat te kunnen bieden, zo mogelijk in de eigen omgeving.
Integraliteit zorg/veiligheid	Samenwerking met WoerdenWijzer en samenwerking met OOV/PGA.
Integraliteit handhaving/veiligheid	n.v.t.

1.11 **Beleid/Onderwerp: Wet aanpak woonoverlast**

Wat willen we bereiken:

Het creëren van een bestuursrechtelijk instrument voor de burgemeester om op te treden in het geval van ernstige en herhaaldelijke woonoverlast.

Recente ontwikkelingen / Terugblik 2017/eerste helft 2018

Per 1 juli 2017 is de Wet aanpak woonoverlast in werking getreden. Deze wet behelst het opnemen van een nieuw artikel 151d in de Gemeentewet. Die wet maakt het mogelijk dat de gemeenteraad de burgemeester de bevoegdheid toekent om bij ernstige en herhaaldelijke woonoverlast gedragsaanwijzingen op te leggen aan de overlastgever.

Waar het gemeentebestuur voorheen in het geval van woonoverlast alleen een bestuurlijke waarschuwing kon geven, of kon besluiten tot uithuisplaatsing van de overlastgever, wordt met invoering van het nieuwe artikel 151d in de Gemeentewet aan de gemeenteraad de mogelijkheid gegeven om in een verordening te bepalen dat degene die een woning gebruikt geen ernstige hinder voor omwonenden veroorzaakt.

Door de wet krijgen burgemeesters de mogelijkheid om specifieke gedragsaanwijzingen te geven aan overlastgevers in zowel huur- als koopwoningen. Het vergroot de wettelijke mogelijkheden die gemeenten hebben in de aanpak van woonoverlast. De burgemeester is vervolgens bevoegd tot het opleggen van een gedragsaanwijzing aan gebruikers van een woning die zich hier niet aan houden. De gedragsaanwijzing krijgt de vorm van een last onder bestuursdwang of een last onder dwangsom.

Met het nieuwe artikel 151d van de Gemeentewet en het daarop gebaseerde Artikel 2:79 van de APV is het mogelijk gemaakt dat de burgemeester een specifieke gedragsaanwijzing kan opleggen aan gebruikers van een woning die ernstige en herhaaldelijke hinder veroorzaken voor omwonenden. Direct na het raadsbesluit (d.d. 31 mei 2018, corsanummer 17R.01036) tot voorgestelde aanpassing van de APV, heeft de burgemeester de voorgestelde beleidsregels vastgesteld (d.d. 1 juli 2018, corsanummer 18.011141).

Doorkijk 2019/2020

Twee jaar na inwerkingtreding van de voor de wijzigingen in de APV vastgestelde beleidsregels zal de toepassing van de nieuwe bevoegdheden van de burgemeester worden geëvalueerd. Als nodig zullen de beleidsregels worden aangepast. De raad zal hierover worden geïnformeerd.

Vooralsnog wordt uitgegaan van jaarlijks enkele - 2 situaties waarbij inzetten van deze bevoegdheid in de aanpak van woonoverlast overwogen kan worden. In het 1^e jaar zal daarvoor (juridisch) advies moeten worden ingewonnen bij externen. Hiervoor kan geen budget worden gereserveerd. Mogelijke overschrijdingen worden gemeld in de Planning & Control-rapportages.

Wat gaan we daarvoor doen:

Beleid/onderwerp	Wet aanpak woonoverlast
Portefeuillehouder	Burgemeester Victor Molkenboer
Actiehouder	Margret van Wijk
Projecten	N.v.t.
Acties	Jaarlijks bij enkele situaties inzetten van deze bevoegdheid.

Planning	N.v.t.
Budget	N.v.t.
Kosten inzet middelen	Mogelijke overschrijdingen worden gemeld in de Planning & Control-rapportages.
Verwacht effect	Beter kunnen optreden tegen ernstige hinder door gebruikers van een woning
Integraliteit zorg/veiligheid	Inzet hulpverlening is essentieel. Samen optrekken.
Integraliteit handhaving/veiligheid	De teams Openbare Orde en Veiligheid en Vergunningen, Toezicht en Handhaving zullen hierin gezamenlijk optrekken.

1.12 Beleid/Onderwerp: Buurt(veiligheids)teams

Wat willen we bereiken:

'Het verbeteren van leefbaarheid en veiligheid in een buurt door het gezamenlijk zichtbaar aanpakken van overlast in de openbare ruimte'.

- Doorontwikkelen effectieve organisatie van de aanpak van zorg en overlast.
- Focus op zorg- en overlastthema's die buurtbewoners en lokale ondernemers aangeven en wat de politie betreft veiligheid en ondermijnende criminaliteit.
- Actieve wederkerige communicatie met buurtbewoners en lokale ondernemers.

Recente ontwikkelingen / Terugblik 2017/eerste helft 2018

De boogde integraliteit en zichtbaarheid van de boa's kan bijvoorbeeld worden bewerkstelligd door het instellen van buurtveiligheidsteams sámen met gebiedsgericht werken. Gebiedsgericht werken zorgt dat belangrijke doelen voor de gemeente Woerden dichterbij de inwoner te realiseren zijn. Gebiedsgericht werken willen we graag gaan versterken met de inzet van zichtbare Boa's.

De Boa's kunnen in samenwerking met de politie tevens inzetten op preventie van veel voorkomende criminaliteit, de aanpak van georganiseerde criminaliteit/ondermijning en het vergroten van de zichtbaarheid van toezicht en handhaving in de wijk (informatie uit Raadsinformatiebrief t.b.v. debat veiligheid d.d. 12-9-2017, corsanummer 17R.00463).

In Amsterdam zijn er in verschillende wijken buurtveiligheidsteams actief die streven naar het verbeteren van de leefbaarheid en veiligheid in de buurt. De toezichthouders/handhavers binnen het team zijn zichtbaar in de wijk aanwezig, ook in de avonden en weekenden. Zij verzamelen informatie over overlastgevende personen en groepen, en waar nodig zullen zij bekeuren en aanhouden.

De gemeente wil hiermee een signaal afgeven naar bewoners dat rust en orde worden hersteld door de focus te leggen op overlastthema's die bewoners belangrijk vinden. Daarom werken professionals samen en mogen buurtbewoners meebeslissen welke problemen worden behandeld. Dit contact geschiedt via buurtbijeenkomsten maar ook via internet, kerken, moskeeën, scholen, persoonlijk contact en mail.

In Amsterdam bestaat een buurtveiligheidsteam bestaat uit een buurtregisseur, een politieagent en twee stadsdeeltoezichthouders. Dit kan worden aangevuld met wijkambtenaren, straatcoaches, leerplichtambtenaren, milieupolitie, jongerenwerk, buurtvereniging, winkeliers, schooldirecties en anderen. Allerlei buurtbewoners worden dus betrokken in dit project door inspraakbijeenkomsten te organiseren maar ook informatie en resultaten terug te koppelen. Uit een evaluatie blijkt dat de werkwijze als positief werd ervaren en dat het buurtveiligheidsteam enkele resultaten boekt. Het draagvlak is aanwezig en de burgers worden assertiever, maar het project heeft zeker nog enkele verbeterpunten.

In Woerden kan een beleidsadviseur van het team Openbare Orde en Veiligheid of een BOA-coördinator de regisseursrol op zich kunnen nemen. De burgemeester kan in zijn veiligheidsoverleg de teamchef vragen actie te ondernemen op de problemen die zich voordoen. De politie kan zich hier via het integraal veiligheidsplan/uitvoeringsplan aan verbinden. Deze taak van de boa's moet dan ook worden meegenomen in de nieuwe prioritering van de boa's.

Tijdens de raadsinformatiebijeenkomst d.d. 1 februari 2018 heeft een buurtveiligheidsteam uit Amsterdam een presentatie gegeven. Vervolgens zijn de burgemeester, politie en een aantal betrokken ambtenaren op 13 april op werkbezoek geweest in Amsterdam om ervaringen uit te wisselen en op diverse locaties te kijken.

Op 21 juni 2018 heeft er een eerste brainstormsessie plaatsgevonden met als doel de hoe/wat, waarom vragen te beantwoorden met betrekking tot het ontwikkelen van een buurtveiligheidsteam in Woerden. Het voorstel is om dit team op operationeel niveau aan te laten sluiten bij de pilot gebiedsgericht werken Molenvliet en Harmelen en bij het gebiedsgericht werken vanuit de insteek zorg (casemanagement en werken in de wijk).

Doorkijk 2019/2020

Het team sociaal beleid kijkt ook naar de mogelijkheid van gebiedsgericht werken / teams waarin zorg en veiligheid beiden zijn vertegenwoordigd maar dan voornamelijk vanuit de insteek zorg (casemanagement en werken in de wijk).

Wij willen daarom in het verdere proces (opgavegericht werken) gezamenlijk gaan optrekken en kijken of beide initiatieven verenigd kunnen worden tot één soort Buurteam waarin zorg, veiligheid en gebiedsgericht werken verenigd kunnen worden in één team of dat de verschillende teams met elkaar verbonden zijn door middel van een verbindingschakel.

Wat gaan we daarvoor doen:

Beleid/onderwerp	
Portefeuillehouder	Burgemeester Victor Molkenboer
Actiehouder	Margret van Wijk
Projecten	-
Acties	Analyse en prioriteren van de wijken/dorpen met behulp van buurbewoners en betrokken partners (o.a. ook het Openbaar Ministerie). Aansluiten bij wijk- en dorpsagenda.
Planning	2019
Budget	Nader te bepalen
Kosten inzet middelen	Nader te bepalen
Verwacht effect	Veiligheidsthema's (strafbare gedragingen aanpakken, mits ze overlast veroorzaken in de ogen van bewoners en wanneer dit binnen de macht ligt van het Buurtveiligheidsteam.
Integraliteit zorg/veiligheid	We gaan kijken in hoeverre we de zorg bij de buurtveiligheidsteams kunnen betrekken.
Integraliteit handhaving/veiligheid	Zowel handhaving als veiligheid is vertegenwoordigd in de buurtveiligheidsteams (Boa's/toezichthouders/wijkagent).

1.13 Beleid/Onderwerp: Veiligheid rondom het station

Wat willen we bereiken:

De objectieve en subjectieve veiligheid rondom het station vergroten.

Recente ontwikkelingen / Terugblik 2017/eerste helft 2018

Sinds de invoering van camerabewaking op de fietsenstallingen in het stationsgebied is in de cijfers duidelijk te zien dat het aantal fietsendiefstallen afneemt.

Doorkijk 2019/2020

In Q4 van 2018 wordt de camerabewaking voor het stationsgebied geëvalueerd en wordt bezien wat de vervolgstappen zijn. Indien de camerabewaking wordt voortgezet zal ook budget voor verder onderhoud in de begroting moeten worden opgenomen, dit budget is voorsnog niet beschikbaar.

Daarnaast moet het Lokaal Veiligheidsarrangement (LVA) worden geëvalueerd en geüpdatet. Dit betreft het convenant tussen o.a. gemeente, politie en NS. Dit zal in 2019 plaatsvinden.

Wat gaan we daarvoor doen:

Beleid/onderwerp	Veiligheid rondom het station
Portefeuillehouder	Victor Molkenboer
Actiehouder	Tim Vermeulen
Projecten	<ul style="list-style-type: none">- Evalueren en updaten LVA- Evalueren camerabewaking fietsenstallingen
Acties	Evaluatie camerabewaking in 2018
Planning	Tweede helft 2018
Budget	Niet beschikbaar
Kosten inzet middelen	Nader te bepalen
Verwacht effect	Een verbetering van de objectieve veiligheid, lagere cijfers met betrekking tot fietsendiefstallen.
Integraliteit zorg/veiligheid	Niet van toepassing
Integraliteit handhaving/veiligheid	Afstemmen met handhaving vooral op het punt 'schoon, heel en veilig'. Het stationsgebied moet fysiek in goede staat verkeren.

2 Bedrijvigheid en Veiligheid

2.1 Beleid/Onderwerp: Veiligheid bedrijventerreinen

Wat willen we bereiken:

Veilige winkelgebieden en veilige bedrijventerreinen hebben geleid op het lage aantal bedrijfsinbraken geen specifieke prioriteit gekregen in 2018 (de cijfers vertonen een stabiel beeld). Met het Platform Veilige Bedrijventerreinen Woerden en de nog aanwezige Bedrijven Investeringszones (BIZ'en, vooral gericht op schoon, heel en veilig) bezien we wat er ten aanzien van preventie verder kan worden ontwikkeld.

Doelstelling is dat de gemeente ondersteunend is aan de ondernemers bij de invulling van hun eigen verantwoordelijkheid ten aanzien van bedrijfsveiligheid. Indien de criminaliteitscijfers daartoe aanleiding geven wordt hierop ingespeeld en zullen, met inachtneming van budget en capaciteit, activiteiten worden ingezet.

Recente ontwikkelingen / Terugblik 2017/eerste helft 2018

Woerden kent de BIZ'en Honthorst en binnenstad en één Keurmerk Veilig Ondernemen (KVO binnenstad). Deze laatste valt voor wat betreft coördinatie en uitvoering onder Economische Zaken / Ruimtelijke Plannen.

Het Platform Veiligheid Bedrijventerreinen Woerden (PBBW) waarin zowel vertegenwoordigers van de BIZ als vertegenwoordigers van de niet BIZ bedrijventerreinen deelnemen zijn in maart 2017 en in april 2018 bijeen geweest. Dit heeft in 2018 geleid tot een aantal acties.

Zo is in 2018 het Centrum voor Criminaliteitspreventie (het CCV) benaderd en heeft deze een presentatie gegeven om ondernemers erop te wijzen welke (gratis) preventieactiviteiten er zijn ten aanzien van bedrijfsveiligheid.

Vanuit KVO binnenstad is in samenwerking met het CCV in september een actie geweest met een 'pop up store' Veiligheid. Dit moet worden gezien als een mini 'week van de veiligheid' geheel gericht op veiligheid met betrekking tot ondernemers. Ook is in deze week voor de ondernemers een thema-avond met workshops georganiseerd gericht op het voorkomen van overvallen.

Doorkijk 2019/2020

Ook in 2019 en 2020 zal het onderwerp Bedrijven en bedrijfsveiligheid onze aandacht behouden. Een en ander is afhankelijk van de ontwikkeling van de criminaliteitscijfers en de wens vanuit ondernemers/bedrijven zelf om acties op te zetten t.a.v. dit onderwerp.

Het PBBW overleg wordt jaarlijks gecontinueerd. Ook houden de teams OOV en Ruimtelijke Plannen nauw contact om de verbinding in de interne organisatie op dit onderwerp te borgen. Dit uit zich bijvoorbeeld in het bijwonen van de respectievelijke overleggen met ondernemers en het actief elkaar over en weer informeren over ontwikkelingen op het gebied van bedrijven en bedrijfsveiligheid.

Daarnaast zullen de activiteiten die er door het CCV en Bureau RVS worden aangeboden worden gemonitord en wanneer vanuit de ondernemers wordt aangegeven dat er behoefte is aan een preventieactiviteit zal er gekeken worden of deze in gezamenlijkheid kan worden opgetuigd (met inachtneming van budget en capaciteit).

Tot slot zal in 2019 het CCV, in samenwerking met gemeente en Bureau Regionale Veiligheidsstrategie (Bureau RVS), een avond organiseren waarbij ondernemers worden meegenomen in het thema Ondernijning. Deze avond richt zich op bewustwording onder ondernemers ten aanzien van Ondernijning.

Wat gaan we daarvoor doen:

Beleid/onderwerp	Veiligheid bedrijventerreinen
Portefeuillehouder	Burgemeester Victor Molkenboer / Wethouder Arjan Noorthoek
Actiehouder	Marjolein van Milligen/Peter Ewalts
Projecten	n.t.b.
Acties	Een maal per jaar overleg met de vertegenwoordigers van de Bedrijventerreinen t.a.v. het onderwerp Veiligheid. Ambtelijk bijwonen van KVO Binnenstad door OOV (agenda lid).
Planning	Going concern.
Budget	--
Kosten inzet middelen	--
Verwacht effect	Grotere bewustwording bij ondernemers voor risico bedrijfsinbraken waarvoor zij zelf aanvullende preventieve maatregelen kunnen treffen waardoor het aantal bedrijfsinbraken zal dalen. Daarnaast is het schoon, heel en veilig inrichten/onderhouden van de bedrijventerreinen een belangrijk onderdeel wat kan bijdragen aan het gevoel van veiligheid op bedrijventerreinen (BIZ/KVO).
Integraliteit zorg/veiligheid	n.v.t.
Integraliteit handhaving/veiligheid	Afstemming met Boa's vindt plaats bij in te zetten preventieactiviteiten.

2.2 **Beleid/Onderwerp:** Horeca(veiligheids)beleid

Wat willen we bereiken:

Een veilig uitgaansklimaat binnen de gemeente Woerden.

Recente ontwikkelingen / Terugblik 2017/eerste helft 2018

De Kwaliteitsmeter Veilig Uitgaan (KVVU) is eind 2017 hernieuwd met een looptijd van twee jaar. Er is voldaan aan de privacy-eisen. Tevens mogen nu ook deelnemers buiten de Singel participeren.

Er vindt periodiek overleg plaats tussen ondernemers, horeca en gemeente. Dit overleg stelt betrokken partijen in staat om op de uitgaansavonden zelf goed samen te werken aan een veilig uitgaansklimaat. Nieuwe horecaondernemers worden benaderd voor deelname.

De boa's en de politie zijn de afgelopen tijd steeds nauwer gaan samenwerken om zorg te dragen voor een veilig uitgaansgebied.

Doorkijk 2019/2020

De Kwaliteitsmeter Veilig Uitgaan (KVVU) blijft doorgang vinden. Periodiek wordt getoetst of alles loopt volgens wens. Knelpunten zullen worden gesignaleerd en waar mogelijk weggenomen.

De samenwerking tussen de boa's en politie zal worden gecontinueerd en verbeterd.

Wat gaan we daarvoor doen:

Beleid/onderwerp	Horeca(veiligheids)beleid
Portefeuillehouder	Burgemeester Victor Molkenboer
Actiehouder	Hugo de Gooijer
Projecten	De Kwaliteitsmeter Veilig Uitgaan (KVVU)
Acties	Nieuwe horecaondernemers worden benaderd voor deelname.
Planning	N.v.t.
Budget	N.v.t.
Kosten inzet middelen	N.v.t.
Verwacht effect	Vergrote reikwijdte van de aanpak van veiligheid in uitgaansgebieden.
Integraliteit zorg/veiligheid	Bij situaties als dronkenschap bij minderjarigen kan een zorgmelding worden opgemaakt.
Integraliteit handhaving/veiligheid	Handhaving en veiligheid delen signalen waar nodig en sturen elkaar aan.

2.3 Beleid/Onderwerp: Evenementen

Wat willen we bereiken:

Gezamenlijk met hulpdiensten en organisatoren de veiligheid rondom (direct voorafgaand, tijdens en direct na afloop) evenementen waarborgen.

Recente ontwikkelingen / Terugblik 2017/eerste helft 2018

Eind 2017 is het “Evenementenbeleid gemeente Woerden 2017” opgeleverd. Dit beleid is opgesteld in samenwerking met een groep evenementenorganisatoren en ook omwonenden hebben gelegenheid gehad om in te spreken. Het Evenementenbeleid 2017 sluit aan bij maatregelen die in het vergunningentraject worden getroffen ten behoeve van het bewerkstelligen van veilige evenementen.

Op diverse momenten gedurende het afgelopen jaar heeft overleg plaatsgevonden met de hulpdiensten, waarbij met regelmaat nieuwe, efficiëntere werkafspraken zijn vastgelegd die de communicatie bevorderen.

De vergunningverleners bemerken een verdere professionalisering van een aantal grote evenementenorganisaties. De meeste veiligheidsplannen werden echter ook in 2017 weer verdere aangescherpt door de organisatoren. Dit gebeurt op aanwijzen van gemeente en politie.

De vergunningverleners hebben een cursus gevolgd over veiligheidsplannen ten behoeve van evenementen.

Doorkijk 2019/2020

Begin 2018 is besloten om gemeentelijk toezicht op grote evenementen en de opbouw daarvan te verscherpen. De rest van 2018 wordt vooral op de opbouw van kermissen op het Exercitieveld streng toezicht gehouden, dit om de looproutes voor het publiek maar ook de aanrijdroutes van de hulpdiensten te waarborgen. De samenwerking hierin is zowel tussen collega's onderling, maar ook met de organisator behoorlijk nauw. Dit heeft met Koningsdag 2018 geresulteerd in een veilige en goede kermis, waar alle betrokken partijen tevreden over waren. Naar aanleiding van dit evenement hebben we een draaiboek opgesteld waarin de diverse acties waaruit het verscherpt toezicht bestaat, zijn vastgelegd voor gebruik tijdens toekomstige evenementen. De verwachting is dat de werkwijze rond strenger toezicht die nu wordt gehanteerd, ook in 2019 en 2020 gehandhaafd blijft en daarmee leidt tot veiligere evenementen.

Hand in hand met het verscherpt toezicht ter plekke, is ook het vergunningentraject op veiligheid aangescherpt. Grote evenementen worden sinds begin 2018 ook beoordeeld door het cluster Openbare Orde en Veiligheid alvorens de vergunning wordt verleend.

De afstemming met de GHOR, VRU en politie is een voortdurend proces waarin regelmatig nadere afspraken worden gemaakt betreffende de samenwerking. Een heldere, consequente, tijdige en goed op het evenement toegespitste advisering leidt tot betere afstemming met de klant en daardoor betere veiligheidsmaatregelen, die worden meegenomen in de vergunningen.

De vergunningverleners gaan zich de komende jaren richten op een betere naleving van de behandel- en indieningstermijnen. Het tijdig verlenen van de evenementenvergunningen levert voor alle betrokken partijen een betere voorbereiding op, waardoor uiteindelijk een veiliger evenement gerealiseerd wordt. Een vergunningaanvraag voor een evenement die te laat wordt ingediend, kan vaak niet goed beoordeeld worden. Daardoor levert het evengoed verlenen van een vergunning risico's op. Om de termijnen na te kunnen leven, moet voldoende capaciteit van de vergunningverleners gewaarborgd blijven, zodat de behandeltermijnen zo kort mogelijk blijven. Om te waarborgen dat de indieningstermijnen

van de vergunningaanvragen worden nageleefd, gaan de vergunningverleners zich hier strenger in opstellen. In de praktijk betekent dat het vaker voor zal komen dat een vergunningaanvraag niet in behandeling wordt genomen omdat de documenten te laat zijn ingediend.

Per 1 januari 2018 is de algemene maatregel van Bestuur (AMvB) brandveilig gebruik overige plaatsen in werking getreden. Deze maatregel stelt wettelijke regels aan de wijze waarop brandveiligheid moet worden gewaarborgd op andere plaatsen dan gebouwen, waaronder evenemententerreinen en de tijdelijke bouwwerken die daar worden geplaatst. In de praktijk betekent dit dat er meer verantwoordelijkheid bij de organisatoren van evenementen komt te liggen. Vergunningen voor het brandveilig gebruiken van tenten, zoals voorheen geborgd in de Brandbeveiligingsverordening, bestaan niet meer. Organisatoren hoeven voortaan voor het gebruik van een tent tijdens hun evenement hooguit nog een melding in te dienen. De organisatoren worden tijdens de jaarlijkse Netwerkbijeenkomst ingelicht over de nieuwe regelgeving en de gevolgen daarvan voor hun evenement. Controle op veiligheid rond tenten zal dan ook alleen nog bestaan uit het inrichten van toezicht, gezien er geen vergunningsvoorwaarden meer opgelegd kunnen worden.

Zoals elk jaar is de verwachting dat ook komende jaren gaandeweg nieuwe risico's aan het licht zullen komen, waarop geanticipeerd moet worden.

Wat gaan we daarvoor doen:

Beleid/onderwerp	Evenementen
Portefeuillehouder	Burgemeester Victor Molkenboer
Actiehouder	Janneke Steens
Projecten	N.v.t.
Acties	<p>I. Verscherpt toezicht evenementen Naleven opgesteld draaiboek ten aanzien van toezicht op relevante grote evenementen.</p> <p>II. OOV betrekken bij advisering grote evenementen Vergunningverleners zetten de relevante stukken uit naar collega's van OOV ter beoordeling.</p> <p>III. Afstemmingsoverleggen met politie en VRU (waaronder GHOR) Afstemming gebeurt zodra één van de betrokken partijen mogelijkheid tot verbetering in het werkproces ziet.</p> <p>IV. Naleven behandel- en indieningstermijnen Vergunningverleners gaan processen aanscherpen zodat vergunningen tijdiger worden verleend en ingediend.</p> <p>V. Toezicht inrichten voor controles op bouwwerken bij evenementen</p> <p>VI. Monitoren veiligheidsontwikkelingen evenementen</p>

Planning	<p>I. Vindt al plaats.</p> <p>II. Vindt al plaats</p> <p>III. Vindt al plaats</p> <p>IV. vergunningverleners zullen in de rest van 2018 scherper gaan inzetten. Verwachting is dat er begin 2020 volledig naar de geldende behandel- en indieningtermijnen wordt gehandeld.</p> <p>V. In de tweede helft van 2018 wordt de AMvB geïmplementeerd. Gelijktijdig met dit proces moet de mate van toezicht worden bepaald.</p> <p>VI. Vindt al plaats.</p>
Budget	Voor een eventuele toename van toezicht zal budget moeten worden vrijgemaakt. Deze verantwoordelijkheid ligt in het team VTH, clusters toezicht en handhaving.
Kosten inzet middelen	<p>I. Extra inzet nodig van toezichthouders, boa's, OOV en cluster APV vergunningen. Aantal manuren momenteel nog niet bekend.</p> <p>II. Geen extra inzet.</p> <p>III. Geen extra inzet.</p> <p>IV. Geen extra inzet.</p> <p>V. Extra inzet nodig van toezichthouders. Aantal manuren momenteel nog niet bekend.</p> <p>VI. Geen extra inzet.</p>
Verwacht effect	Meer inzicht in en kennis van de veiligheidsrisico's rondom evenementen, duidelijkere rolverdeling bij evenementen (wie is waarvoor verantwoordelijk?) en, als gevolg van deze ontwikkelingen, veiligere evenementen.
Integraliteit zorg/veiligheid	De omschreven maatregelen die OOV aangaan, zijn al afgestemd.
Integraliteit handhaving/veiligheid	De omschreven maatregelen die toezicht en handhaving aangaan, zijn al afgestemd.

2.4 Beleid/Onderwerp: Coffeeshopbeleid

Wat willen we bereiken:

Een gereguleerd verkooppunt voor softdrugs.

Recente ontwikkelingen / Terugblik 2017/eerste helft 2018

De Rijksoverheid heeft in 2018 aangekondigd te starten met een experiment met betrekking tot het in eigen beheer telen van cannabis, waaraan gemeenten kunnen deelnemen. Op moment van schrijven wordt onderzocht hoe dit experiment wordt opgezet. Slechts enkele van de 103 gemeenten met een coffeeshop in Nederland kunnen hieraan deelnemen.

Het huidige beleid ten aanzien van coffeeshops blijft ongewijzigd, waarin de gemeente toestaat dat één coffeeshop geëxploiteerd wordt.

Doorkijk 2019/2020

In de komende periode zal meer bekend worden over het experiment van de Rijksoverheid. De gemeente zal deze nauwlettend in de gaten houden.

Wat gaan we daarvoor doen:

Beleid/onderwerp	Coffeeshopbeleid
Portefeuillehouder	Burgemeester Victor Molkenboer
Actiehouder	Tim Vermeulen
Projecten	N.v.t.
Acties	Monitoren van ontwikkelingen vanuit Rijksoverheid
Planning	N.v.t.
Budget	N.v.t.
Kosten inzet middelen	N.v.t.
Verwacht effect	Een gereguleerd verkooppunt draagt bij aan het terugdringen van straathandel en bevordert verantwoord gebruik.
Integraliteit zorg/veiligheid	Het cluster OOV zoekt de samenwerking met de afdeling Sociaal Beleid omdat het mogelijk is dat een relatie bestaat tussen een zorgbehoefte en drugsgebruik.
Integraliteit handhaving/veiligheid	N.v.t.

3 Jeugd en Veiligheid

3.1 Beleid/Onderwerp: Jeugd en vrije tijd - Jongerenwerk

Wat willen we bereiken:

Het jongerenwerk is een voorziening in het voorliggende, preventieve jeugdveld binnen het sociaal domein in de gemeente Woerden. Het jongerenwerk speelt in op maatschappelijke ontwikkelingen en de wensen en behoeften van jongeren en hun omgeving. Het jongerenwerk richt zich juist op de jongeren die extra ondersteuning nodig hebben bij het zinvol en constructief invullen van hun vrije tijd, school, opleiding of werk, en jongeren die problemen hebben of ze veroorzaken. De preventieve ondersteuning vanuit het jongerenwerk richt zich vooral op de groep jongeren met relatief eenvoudige problematiek. Jongeren die te maken hebben met complexere problematiek kunnen vanuit het jongerenwerk worden toe geleid naar de aangewezen ketenpartners. Het jongerenwerk draagt bij aan het bereiken van de volgende doelstellingen:

1. Jongeren voelen zich thuis en krijgen kansen in de gemeente Woerden.
2. De vraag van jongeren en het aanbod rondom vrije tijd, talentontwikkeling en hulp zijn bij elkaar gebracht.
3. Jongerenparticipatie: jongeren zetten zich in voor hun wijk en worden betrokken bij dingen die voor hen relevant zijn.
4. Individuele problemen zijn gesignaleerd en minder complexe sociale problematiek is adequaat aangepakt. In geval van noodzakelijke doorverwijzing heeft warme overdracht plaatsgevonden.
5. Jongerenoverlast wordt zoveel mogelijk voorkomen en tot een minimum beperkt.
6. Relevante maatschappelijke ontwikkelingen zijn adequaat aan de orde gesteld en al het mogelijke is gedaan om problemen aan te pakken. Een actieve bijdrage is geleverd aan het verminderen van het probleem.

Recente ontwikkelingen / Terugblik 2017/eerste helft 2018

De afgelopen jaren werd het professionele jongerenwerk in Woerden uitgevoerd door Stichting Jeugd-Punt. Op 8 september 2017 is, na intensieve markt- en netwerkconsultatierondes, het aanbestedingstraject voor het jongerenwerk in Woerden in gang gezet. De opdracht voor de uitvoering van het jongerenwerk in de gemeente Woerden is op woensdag 29 november 2017 definitief gegund aan Stichting Buurtwerk. Stichting Buurtwerk heeft een concreet uitgewerkte visie gepresenteerd die goed aansluit op de visie en de uitgangspunten van de gemeente, zoals o.a. geformuleerd in de Investeringsagenda Jong. Uit de visie blijkt goed dat in het aanbod optimaal wordt aangesloten bij de behoeften, wensen en talenten van jongeren, maar ook van bijvoorbeeld verenigingen. De werkwijze toont zeer goed aan dat flexibel ingespeeld kan worden op ontwikkelingen, o.a. door het inbouwen van een flexibele schil, wijkgerichte inzet en bijsturing gedurende de opdracht.

Samenwerking met de verschillende netwerkpartners binnen diverse domeinen is zeer concreet en uitgebreid uitgewerkt. De samenwerking wordt zeer proactief opgepakt en er is duidelijk aangegeven hoe dit zowel bij de start als gedurende de looptijd van de opdracht wordt bewerkstelligd.

Vanaf 1 maart 2018 is Stichting Buurtwerk met de uitvoering van het jongerenwerk in Woerden gestart. Er is een team van vier jongerenwerkers en een gebiedsmanager actief, dat samen met maatschappelijke partners, inwoners en jongeren volgens een jaarlijks uitvoeringsprogramma werkt aan het behalen van bovenstaande doelstellingen.

Doorkijk 2019/2020

Het contract met Stichting Buurtwerk loopt in ieder geval tot en met december 2020. Daarna kan jaarlijks de overeenkomst opgezegd worden, waarbij rekening gehouden wordt met een opzegtermijn van 6 maanden.

Ieder jaar wordt, in overleg met de gemeente, door Stichting Buurtwerk een nieuw uitvoeringsprogramma opgesteld. Maatschappelijke ontwikkelingen, signalen en wensen en behoeften uit de samenleving zijn hierbij leidend.

Belangrijke focus in de opdracht van Stichting Buurtwerk is de verschuiving van maatwerk naar voorliggende voorzieningen. Deze ontwikkeling sluit aan op de transformatie die de gemeente Woerden binnen het sociaal domein in gang heeft gezet. Vanuit deze transformatiegedachte leidt de focus op preventie ertoe dat jongeren eerder in beeld zijn en eventuele problemen daardoor voorkomen worden of klein worden gehouden. De gemeente verwacht met deze verschuiving van het budget dan ook een afname van de inzet van maatwerkvoorzieningen en repressieve maatregelen voor jongeren.

Wat gaan we daarvoor doen:

Beleid/onderwerp	Jeugd en vrije tijd - Jongerenwerk
Portefeuillehouder	Wethouder Tymon de Weger
Actiehouder	Froukelien van der Weg
Projecten	- Accountmanagement Stichting Buurtwerk.
Acties	- Acties die voortkomen uit de inzet van het jongerenwerk (bijv. uit de krachtgerichte wijkverkenningen, signalen van jongeren, inwoners & maatschappelijke partners).
Planning	- Ieder kwartaal voortgangsgesprekken met Buurtwerk. - Ieder half jaar voortgangsrapportage door buurtwerk. - Planning activiteiten o.b.v. jaarlijks uitvoeringsprogramma.
Budget	Jaarlijks budget voor de uitvoering van het jongerenwerk is € 288.000, -. Deze kosten zijn gedekt in de begroting van het sociaal domein (programma 3) 2018-2022. Hiervan is € 118.000, - voor regulier jongerenwerk en €170.000 voor verschuiving maatwerk voorliggend. Het budget voor verschuiving maatwerk voorliggend is bedoeld voor de versterking van voorliggende voorzieningen in de gemeente, om de gewenste verschuiving van maatwerk- naar voorliggende voorzieningen een impuls te geven. Kortom meer preventieve inzet, zodat inzet van repressieve maatregelen/zorgtrajecten voorkomen of verminderd wordt.
Kosten inzet middelen	Het volledige bovengenoemde budget wordt ingezet voor de uitvoering van het jongerenwerk door Stichting Buurtwerk.
Verwacht effect	Zie ook bovengenoemde doelstellingen. Het jongerenwerk wordt ingezet om een bijdrage te leveren aan de maatschappelijke effecten zoals geformuleerd in de programmabegroting sociaal domein 2018-2022: - Jeugd groeit op in een stimulerende en veilige omgeving waarin zij hun talenten optimaal kunnen ontwikkelen. - Voor jeugd die zorg en ondersteuning nodig heeft, is dit tijdig, snel, laagdrempelig en zoveel mogelijk lokaal beschikbaar.
Integraliteit zorg/veiligheid	Het jongerenwerk vangt signalen op van (sociale)

	<p>problematiek bij jongeren en is flexibel en laagdrempelig voor jongeren met een (enkelvoudige) hulpvraag. Samen met de jongeren kijkt het jongerenwerk welke oplossingen er zijn voor de problemen van de (individuele) jongere op diverse leefgebieden. De ondersteuning is hoofdzakelijk gericht op het bespreekbaar maken van de problemen, het motiveren om zelf stappen te zetten en de versterking van de zelfredzaamheid en het zelfvertrouwen.</p> <p>In sommige gevallen is toch zwaardere hulpverlening nodig. Bijvoorbeeld als er sprake is van complexere, meervoudige problematiek en / of als criminaliteit een grote rol speelt. In dat geval haalt de jongerenwerker de best passende zorg erbij. Een goede samenwerking tussen jongerenwerk en Woerden Wijzer (vooral jeugdconsulenten, maar ook integrale toegang, 18+ en sociaal makelaars) en jongerenwerk en zorgpartners is hiervoor essentieel.</p>
<p>Integraliteit handhaving/veiligheid</p>	<p>De inzet van het jongerenwerk is er niet alleen ten behoeve van de jongeren, maar ook ten behoeve van andere wijkbewoners en de rust en veiligheid in de wijk. Het jongerenwerk werkt samen met o.a. de gemeente, Boa's, politie en Streetcornerwork om jongerenoverlast tot een minimum te beperken, problemen vroegtijdig te signaleren en (beginnende) overlast gericht aan te pakken. De inzet van het jongerenwerk is preventief: het doel is om escalaties te voorkomen en ervoor te zorgen dat jongeren niet (verder) afglijden richting criminaliteit. Het jongerenwerk heeft, zeker waar het over hinderlijk of overlastgevend gedrag van jongeren gaat, een publieke pedagogische functie waarbij niet alleen talentontwikkeling wordt gestimuleerd en jongeren ondersteund worden bij het vinden van positieve vormen van vrijetijdsbesteding, maar waar ook grenzen worden aangegeven en jongeren worden aangesproken op hun verantwoordelijkheden. Het jongerenwerk heeft een vroeg signalerende functie in de 7 stappen aanpak van problematische jeugdgroepen en richting de Persoonsgerichte Aanpak.</p> <p>In het kader van de PGA is een nauwe samenwerking met Streetcornerwork essentieel. In 2018 moet duidelijk worden in hoeverre de meer preventieve taken die Streetcornerwork uitvoert, (weer) geïntegreerd kunnen worden in het reguliere jongerenwerk. Het gaat dan bijvoorbeeld om de gewenste aanpak en investering op het netwerk van broertjes, zusjes en vrienden om de huidige en voormalige PGA'ers heen.</p> <p>Het jongerenwerk neemt deel aan het maandelijkse JOR-overleg (Jongeren in Openbare Ruimte) waar actuele signalen worden besproken en een gezamenlijke aanpak wordt geformuleerd.</p>

3.2 Beleid/Onderwerp: Alcohol en drugs (Nuchter Verstand)

Wat willen we bereiken:

De gemeente wil het alcohol- en drugsgebruik van jongeren in de leeftijd van 10 t/m 18 jaar tegengaan en voorkomen en het gebruik van alcohol zo lang mogelijk uitstellen door een regionale aanpak (project Nuchter Verstand, meerjarenplan tot 2019) die zich voornamelijk op de omgeving van de jongeren richt.

Recente ontwikkelingen / Terugblik 2017/eerste helft 2018

Er is een plan van aanpak drugsgebruik voor Woerden (corsanummer 17.010227) geschreven en vastgesteld. Hierin zijn acht doelstellingen opgenomen die in bijeenkomsten met sleutelfiguren zijn besproken. Concrete acties zoals een training in signaleren voor ondersteunend personeel op middelbare scholen wordt nu uitgezocht en later aangeboden aan een middelbare school.

Ook is de eerste aanzet voor een nieuw preventie- en handhavingsbeleid gemaakt. Hierdoor wordt de samenwerking tussen preventie en handhaving versterkt. Dit moet nog definitief gemaakt worden en vastgesteld worden door de raad.

Wederom is er deelgenomen aan de jaarlijkse Ik Pas acties. De Ik Pas acties vindt jaarlijks in maart plaats en is een campagne om mensen bewust te maken van de positieve effecten van een maand lang geen alcohol drinken.

Doorkijk 2019/2020

Ook in 2019 zal er regionaal aandacht zijn voor de Ik Pas acties.

Wat gaan we daarvoor doen:

Beleid/onderwerp	Alcohol en drugs (Nuchter Verstand)
Portefeuillehouder	Wethouder Arjan Noorthoek
Actiehouder	Alex van Pelt Bert Waning
Projecten	Nuchter Verstand
Acties	Uitvoering van het project zoals wordt afgesproken in de regio: - versterken van vroegtijdige signalering - sterker verbinden van preventie en handhaving - voorbeeldfunctie van volwassenen: IkPas - plan van aanpak voor drugsproblematiek in de regio.
Planning	Het project loopt tot 2019
Budget	€ 10.000, - per jaar
Kosten inzet middelen	€ 1.000, - voor Ik Pas € 9.000, - voor interventies drugspreventie, actiepunten gamen & gokken en versterking vroegtijdige signalering
Verwacht effect	Bewustwording van en kennis over de risico's van alcohol- en drugsgebruik en gamen & gokken

	<ul style="list-style-type: none"> - betere vroegsignalering door ouders en professionals - aansluiten van handhaving op preventieve activiteiten.
Integraliteit zorg/veiligheid	Samenwerking tussen preventie (sociaal beleid) en handhaving en OOV.
Integraliteit handhaving/veiligheid	Afstemming vindt plaats op zowel beleids- als uitvoeringsniveau tussen team Sociaal Beleid en team Vergunningen, Toezicht en Handhaving.

3.3 Beleid/Onderwerp: Voldoende maatschappelijke opvangvoorzieningen en voldoende woningen/woonvormen voor uitstroom uit beschermd wonen en maatschappelijke opvang

Wat willen we bereiken:

Voldoende maatschappelijke opvangvoorzieningen voor mensen die dakloos zijn of tijdelijk niet in staat zijn om thuis te wonen.

Voldoende aanbod aan geschikte woningen en overige woonvormen voor uitstroom uit beschermd wonen en maatschappelijke opvang, waaronder tussenvormen als opstap naar zelfstandig wonen.

Recente ontwikkelingen/Terugblik 2017/eerste helft 2018

In de tweede helft van 2017 is een analyse gedaan van het huidige aanbod en de behoefte aan tijdelijke opvangvoorzieningen en permanente woningen/woonvoorzieningen voor inwoners met een zorg-/ondersteuningsvraag die een passende woning of woonvorm nodig hebben.

De focus bij de inventarisatie lag bij de lokale voorzieningen en de lokale woonvraag. Er is een onderscheid gemaakt tussen permanente en tijdelijke woon- en opvangvoorzieningen.

Er is een tekort geconstateerd aan maatschappelijke opvangvoorzieningen. Verder is geconstateerd dat er niet voldoende woningen beschikbaar zijn voor de uitstroom van mensen uit de (tijdelijke) maatschappelijke opvang. Het gaat dan niet alleen om woningen maar ook om kamers/studio's voor jongeren en éénpersoonshuishoudens.

Op basis van de analyse zijn afspraken gemaakt met Groenwest over het aantal woningen, studio's en kamers dat jaarlijks wordt toegewezen aan mensen die uitstromen uit instellingen voor maatschappelijke opvang en ex-gedetineerden.

Doorkijk 2019/2020

Beschermd Wonen is een taak binnen de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo) die nu is belegd bij centrumgemeenten. Voor Woerden is dat gemeente Utrecht. Vanaf 2020 gaat deze verantwoordelijkheid naar elke individuele gemeente. De U16 gemeenten hebben het afgelopen jaar een regionale koers ontwikkeld om tot deze decentralisatie te komen. Kern van deze visie is dat zowel maatschappelijke opvang als beschermd wonen veel meer lokaal 'in de wijk' georganiseerd wordt en dat meer kwetsbare inwoners de nodige ondersteuning in hun eigen huis ontvangen in plaats van in instellingen. Momenteel bevinden de meeste voorzieningen zich nog in de stad Utrecht. Een belangrijke succesfactor is de beschikbaarheid van voldoende zelfstandige woonruimten en van een sluitend aanbod aan ondersteuningsmogelijkheden.

Het is nog niet bekend hoeveel mensen vanuit een beschermd woonvorm zelfstandig gaan wonen. Het aantal woningen dat hiervoor beschikbaar moet komen, wordt de komende jaren duidelijk. Beleid en afspraken worden hier door de jaren heen op aangepast.

Komende jaren wordt een aantal acties opgepakt:

1. De afspraken met betrekking tot het aantal woningen voor uitstroom worden gemonitord.
2. Er zijn diverse initiatieven voor het toevoegen van extra maatschappelijke opvang voor diverse doelgroepen. Deze worden gefaciliteerd.
3. Er wordt een lokale visie en plan van aanpak beschermd wonen en maatschappelijke opvang opgesteld.
4. Er wordt onderzoek gedaan naar het realiseren van een woonvorm voor mensen met een ernstige psychische beperking. Het gaat om mensen die niet in staat zijn om in een gewone woonbuurt te wonen. Het moet dan ook een rustige, prikkelarme locatie worden.

Wat gaan we daarvoor doen:

Beleid/onderwerp	Uitstroom maatschappelijke opvang en beschermd wonen
Portefeuillehouder(s)	Wethouder Tymon de Weger
Actiehouder(s)	Natalie Bink (wonen), Angela van Velden (wonen en sociaal domein), Wietske Tideman (sociaal domein)
Projecten	Lokale visie en plan van aanpak beschermd wonen en maatschappelijke opvang.
Acties	Afspraken vroegsignalering ter voorkoming van huisuitzetting. Faciliteren nieuwe initiatieven maatschappelijke opvang. Extra woningaanbod t.b.v. uitstroom. Realiseren/faciliteren diverse woonvormen voor kwetsbare doelgroepen.
Planning	2018
Budget	Binnen huidige formatie en middelen
Kosten inzet middelen	
Verwacht effect	Uitstroom van mensen uit maatschappelijke opvang / beschermd wonen: terugkeer in de maatschappij. Bij een betere uitstroom komen sneller plekken vrij in maatschappelijke opvang en beschermd wonen. Deze plekken kunnen ingezet worden voor instroom van de doelgroep die daar gebruik van moet maken. Voldoende woningen / woonvormen voor kwetsbare doelgroepen. Integrale aanpak wonen-zorg / begeleiding-participatie.
Integraliteit zorg/veiligheid	Integrale sluitende aanpak wonen, zorg / begeleiding, participatie. Netwerk en ketensamenwerking met onder andere zorgpartijen en woningcorporatie GroenWest.
Integraliteit handhaving/veiligheid	Netwerk- en ketensamenwerking met onder andere zorgpartijen, team Openbare Orde en Veiligheid en politie.

4 Fysieke Veiligheid

4.1 Beleid/Onderwerp: Gemeentelijke crisisbeheersing

Wat willen we bereiken:

“Het vormgeven van een voldoende toegeruste gemeentelijke crisisorganisatie die met acceptabele investering voldoet aan de eisen van de Utrechtse samenleving”.

Recente ontwikkelingen / Terugblik 2017/eerste helft 2018

In de eerste helft van 2018 is het nieuwe regionale crisisplan vastgesteld. In dit document is vastgelegd hoe de veiligheidsregio, en daarmee de gemeenten als onderdeel van de gemeenschappelijke regeling, crisisbeheersing op multidisciplinair niveau hebben vastgelegd. Per hulpdienst bestaat echter nog eigen planvorming, zo ook voor de gemeentelijke crisisbeheersing. In 2017 is een start gemaakt met het doorontwikkelen van de gemeentelijke crisisbeheersing: er wordt beoordeeld wat goed gaat en wat tegelijkertijd beter kan.

Het afgelopen jaar is vanwege de renovatie van het gemeentehuis de lokale crisisorganisatie overgegaan naar de tijdelijke huisvesting, in gebouw Meurs. Om een goed functioneren te garanderen is een draaiboek ‘lokale huisvesting crisisorganisatie’ vastgesteld, waarin praktische zaken en processen beschreven staan.

In 2017 heeft zich een GRIP 1-incident voorgedaan, de instorting van het stadhuis. Ondanks dat de gemeentelijke rol binnen de hulpdiensten vrij klein was, zijn de processen crisiscommunicatie, preparatie nazorg en ondersteuning snel geactiveerd. De evaluatie van dit incident is op het moment van schrijven nog niet afgerond. Wel heeft dit incident impact gehad op medewerkers, niet alleen van de crisisorganisatie maar ook daarbuiten.

In 2017 hebben zich een behoorlijk aantal functionarissen aangemeld voor opleidingen, trainingen en oefeningen. Daadwerkelijke deelname hangt af van beschikbare plekken bij de Veiligheidsregio Utrecht en of activiteiten doorgaan. Gestreefd wordt naar deelname aan zoveel mogelijk oefenactiviteiten voor de gemeentelijke kernfunctionarissen.

Doorkijk 2018/2019

In 2018 zijn de gemeenteraadsverkiezingen gehouden. De nieuwe colleges krijgen een introductieprogramma crisisbeheersing aangeboden. Het is van belang dat de nieuwe collegeleden snel bekend zijn met hun rol als bestuurder in de crisisorganisatie.

Op 5 november 2018 is een grootschalige multidisciplinaire oefening (alle hulpdiensten betrokken bij crisisbeheersing) binnen de ambtelijke organisatie van Woerden en Oudewater gehouden, waarbij ook het college van Woerden beoefend wordt. Om hier op voor te bereiden, wordt een lokaal maatwerkprogramma ontwikkeld, waarin opleiding, training en oefening centraal staat.

Wat gaan we daarvoor doen:

Beleid/onderwerp	Gemeentelijke crisisbeheersing
Portefeuillehouder	Burgemeester Victor Molkenboer
Actiehouder	Tim Vermeulen
Projecten	N.v.t.
Acties	Optimaliseren crisisbeheersingsorganisatie door o.a.: - Opleiden, trainen & oefenen zowel op functie als teamniveau. - In stand houden ondersteunende middelen (ICT, (uitwijk)locaties etc.). - Actualiseren van de lokale draaiboeken en aanverwante beleidsnotities. - Regionaal beleid wordt vertaald naar de lokale situatie en waar nodig geïmplementeerd.
Planning	- Opleiden – trainen – oefenen continu proces - Crisisbeheersingsorganisatie up to date houden continu proces - Overige acties gedurende het jaar.
Budget	€ 7.396, - begroot
Kosten inzet middelen	Niet bekend
Verwacht effect	Een flexibele, professionele, efficiënte en effectieve crisisbeheersingsorganisatie
Integraliteit zorg/veiligheid	Gemeentelijke crisisbeheersing heeft slechts raakvlakken daar waar het over vermindert en niet-zelfredzamen gaat. Voor een groot deel is dit een verantwoordelijkheid van de GHOR als het om zorginstellingen gaat. De gemeente moet gegevens over haar inwoners, zelfredzaam of niet, snel paraat kunnen hebben voor de hulpdiensten.
Integraliteit handhaving/veiligheid	Crisisbeheersing is gebaat bij duidelijkheid over de zaken die aan de ODRU zijn uitbesteed. Alles over vergunningen, bouwtekeningen, etc. moet snel toegankelijk zijn. Hiertoe is een piketnummer van de ODRU beschikbaar.

4.2 Beleid/Onderwerp: Brandveiligheid

Wat willen we bereiken:

Minder branden, minder slachtoffers, minder schade doordat burgers, bedrijven en instellingen zich bewust zijn van de brandrisico's in de leef- en werkomgeving en weten hoe brand veelal te voorkomen, dan wel adequaat te handelen als er zich toch een brand voordoet.

Recente ontwikkelingen / Terugblik 2017/eerste helft 2018

De gemeente heeft een regierol bij de versterking van risicobewustzijn en naleefgedrag ten aanzien van brandveiligheid. Om onder andere aan deze regierol invulling te geven is in 2015 het programma Stimulerende Preventie van de Veiligheidsregio Utrecht (VRU) gestart. In deze eerste jaren heeft het programma regionale activiteiten opgezet ten behoeve van de jeugd, kwetsbare burgers die in zorginstellingen verblijven als wel zelfstandig wonen en het algemene publiek door aanwezigheid bij markten en evenementen en via (sociale) media.

Doorkijk 2019/2020

In de komende jaren wordt de ingezette koers doorgezet van het programma Stimulerende Preventie van de VRU. Stip op de horizon voor de jeugd betreft een nieuwe brandveilige generatie neer te zetten voor wie brandveilig handelen een vanzelfsprekendheid is. Hiernaast blijft er oog voor de kwetsbare burgers door de schil van formele en informele zorgverleners om hen heen actief voor te lichten over brandrisico's en brand(on)veilig gedrag.

Wat gaan we daarvoor doen:

Het programma Stimulerende Preventie van de VRU zal zich blijven doorontwikkelen middels het starten van innovaties en strategische allianties om de doelgroepen zo effectief mogelijk te bereiken. Hiernaast doet de VRU aan brandonderzoek voor het achterhalen van trends en doelgroepen in de regio.

Naast de algemene aanpak is het ook belangrijk om te onderzoeken hoe burgers binnen de gemeente Woerden brandveiligheid ervaren en om te kijken waar specifieke behoefte aan is bij dit thema. De gemeente laat om het jaar een integrale gebiedsveiligheidsmonitor uitvoeren. Om inzicht te krijgen hoe bewoners brandveiligheid ervaren en om te kijken waar specifieke behoefte aan is worden in het vervolg ook vragen ten aanzien van brandveiligheid meegenomen in dit onderzoek voor de integrale gebiedsveiligheidsmonitor (onderzoek naar subjectieve veiligheid door Dimensus). Ten aanzien van het formuleren van de juiste vragen voor in het onderzoek van de integrale gebiedsveiligheidsmonitor adviseert de VRU de gemeente.

Op basis van de resultaten van de integrale gebiedsveiligheidsmonitor ten aanzien van brandveiligheid kan de gemeente in samenwerking met de VRU bekijken waar nog meer specifieke aandacht nodig is om de brandveiligheid te vergroten.

Beleid/onderwerp	Brandveiligheid
Portefeuillehouder	Burgemeester Victor Molkenboer
Actiehouder	Tim Vermeulen / Jeroen Keyser (VRU)
Projecten	<ul style="list-style-type: none">• Stimulerende preventie• Onderzoek integrale gebiedsveiligheidsmonitor ook insteken op brandveiligheid
Acties	<u>Stimulerende preventie</u> <ul style="list-style-type: none">• Reguliere werkzaamheden <u>Onderzoek integrale gebiedsveiligheidsmonitor</u> <ul style="list-style-type: none">• Onderzoeksvragen brandveiligheid

	<p>opstellen in gezamenlijkheid met de VRU.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Onderzoeksvragen brandveiligheid ook mee laten nemen in onderzoek integrale gebiedsveiligheidsmonitor. • Resultaten integrale gebiedsveiligheidsmonitor ten aanzien van brandveiligheid bespreken met VRU en vaststellen waar specifieke aandacht nodig is. • Eventueel de VRU opdracht geven voor het uitvoeren van extra activiteiten ten aanzien van stimulerende preventie.
Planning	Continu proces gedurende de periode 2019-2020
Budget	Zie VRU begroting. In geval van maatwerk activiteiten nog nader te bepalen.
Kosten inzet middelen	Zie VRU begroting. In geval van maatwerk activiteiten nog nader te bepalen.
Verwacht effect	Op de langere termijn minder branden, minder slachtoffers, minder schade. Op de korte termijn meer brandveiligheidsbewustzijn bij de benoemde doelgroepen
Integraliteit zorg/veiligheid	De activiteiten gericht op de zorg komen tot stand in samenwerking met de GGD-GHOR en het sociaal domein van de gemeente
Integraliteit handhaving/veiligheid	-

4.3 Beleid/Onderwerp: Verkeersveiligheid

Wat willen we bereiken:

In Woerden moeten mensen zich veilig kunnen verplaatsen. Hierbij speelt de inrichting van weg en berm, uniformiteit in inrichting, maar ook de eigen verantwoordelijkheid van verkeersdeelnemers een rol. In Woerden wordt daarom aangesloten bij het principe Duurzaam veilig. Deze richtlijnen richten zich niet alleen op bijvoorbeeld de breedte van een rijbaan, maar ook op een logisch wegverloop, rijbaanscheiding, vergevingsgezinde berm (voldoende brede obstakelvrije zone) en verkeerseducatie. Het streven is om de wegen in Woerden te classificeren als hoofdverbindingswegen, Wijkverbindingswegen of erftoegangswegen (Verkeersvisie 2030) en de inrichting hier zo goed mogelijk op aan te laten sluiten.

Daarnaast zet Woerden zich in voor de verkeersveiligheid van de fietser. Het streven is om herkenbare hoofdfietsroutes in te richten en die voorrang te laten genieten ten opzichte van het autoverkeer op kruispunten met gebiedsontsluitingswegen. In situaties waar het autoverkeer hier hinder van ondervindt komt dit de verkeersveiligheid van de fietser niet ten goede en moet een kruispunt met een fietsoversteek in de voorrang met een verkeerslicht worden geregeld of ongelijkvloers worden gemaakt. Bij deze afweging staat de verkeersveiligheid van de fietser centraal. Op erftoegangswegen maakt de fietser zoveel mogelijk gebruik van de rijbaan. Hier speelt dus de eigen verantwoordelijkheid een rol. Op fietspaden proberen we obstakels zoals paaltjes zoveel mogelijk te vermijden en anders voldoende zichtbaar te maken. Ook is het streven in ieder geval de hoofdfietsroutes bij vorst te strooien om gladheid te voorkomen.

Sluitstuk van het verkeersbeleid is handhaving. De ambitie is om hier samen met de politie in op te trekken. Uitgangspunt is dat er gehandhaafd wordt op locaties waar handhaving een sluitstuk vormt van beleid, waar dit een directe bijdrage levert aan de verkeersveiligheid en waar handhaving naar verwachting voor een langere periode effect sorteert.

Recente ontwikkelingen / Terugblik 2017/eerste helft 2018

- Op het kruispunt Europabaan – Noordzee – Wulverhorstbaan zijn flitspalen geplaatst tegen snelheidsovertredingen en roodlichtnegatie. Dit heeft tot een vermindering van het aantal ongevallen geleid;
- De Burgemeester H.G. van Kempensingel is opnieuw ingericht conform de uitgangspunten van de Verkeersvisie. Er zijn snelheid remmende maatregelen aangebracht en de weg is smaller en nog iets bochtiger gemaakt om de snelheid te reduceren. Dit heeft een positief effect op de verkeersveiligheid;
- De Groenendaal in Harmelen is omgevormd van een weg met een geslotenverklaring voor motorvoertuigen (uitgezonderd tractoren) naar een (brom)fietspad (uitgezonderd tractoren). Hiermee heeft deze weg een andere status gekregen, waarbij duidelijk voor de fiets is gekozen. De tractoren die van het (brom)fietspad gebruik maken hebben dus een ondergeschikte status en moet zich schikken en aanpassen naar de fietsers;
- In samenwerking met de provincie is op het kruispunt Middellandbaan – Wulverhorstbaan een turborotonde aangebracht. Met deze aanpassing konden de fietsers niet meer veilig gelijkvloers oversteken. Om de fietsoversteek toch te kunnen faciliteren is een fietsbrug aangebracht. Hiermee is de veiligheid voor fietsers verbeterd.

Doorkijk 2019/2020

- In het project Woerden West is subsidie aangevraagd voor fietsmaatregelen en die hebben we gekregen. Het fietsnetwerk in dit gebied wordt veiliger omdat de fietsstroken worden vervangen door tweerichtingsfietspaden aan één zijde van de weg. Hierdoor zijn er minder conflicten mogelijk met de auto. Bij de oversteken is extra aandacht voor de fietsers. Ook wordt in dit project de verkeersveiligheid rond de Willem van Oranje school kritisch bekeken en de oversteekbaarheid waar mogelijk verbeterd.
- Er is subsidie aangevraagd voor een fietspad parallel aan het spoor langs het projectgebied Snellerpoort. Dit heeft tot voordeel dat de scholieren die op weg zijn naar het Minkema College niet meer de Steinhagenseweg over hoeven te steken. Aangezien de oversteek voor fietsers een gevaarlijk punt is, is dit dus winst voor de verkeersveiligheid.
- In het kader van de uitwerking van de Verkeersvisie wordt een fietsnetwerk uitgewerkt. In dit netwerk wordt onderscheid gemaakt tussen hoofdfietspaden en secundaire fietspaden. Door duidelijkheid te scheppen over de status van de verschillende fietspaden kunnen de hoofdfietspaden ook anders worden ingericht, waarmee het voor de fietser duidelijker wordt wat hij kan verwachten.
- Door de oplevering van de zuidelijke randweg en de aansluiting op de Waardsedijk – Oosteinde, wordt een verbinding gecreëerd van de zuidelijke randweg met Molenvliet. Om te voorkomen dat er sluijverkeer ontstaat tussen Molenvliet en de Zuidelijke randweg via de Waardsedijk wordt een busluis aangebracht op de aansluiting. Alleen aannemersbedrijf Van Ooijen kan dan van de aansluiting gebruik maken en landbouwvoertuigen kunnen over de Waardsedijk blijven rijden.

Wat gaan we daarvoor doen:

Beleid/onderwerp	Verkeersveiligheid
Portefeuillehouder	Wethouder Arjan Noorthoek
Actiehouder	Mike Bouwman
Projecten	<ul style="list-style-type: none">• Aanbrengen fietspad parallel aan het spoor;• Aanbrengen tweerichtingsfietspaden Woerden West;• Opstellen Gemeentelijk Verkeers- en Vervoersplan met wegcategoriseringsplan en fietsnetwerk.
Acties	<ul style="list-style-type: none">• Aanvragen financiën voor de nieuwe collegeperiode;• Fietsprojecten definiëren o.b.v. fietsnetwerk;• Subsidieaanvraag voor fietsprojecten bij de Provincie Utrecht;• Toetsing plannen aan verkeersvisie en verkeersveiligheid.
Planning	De genoemde projecten worden allemaal in 2018/2019 uitgevoerd
Budget	Er is extra budget voor verkeer aangevraagd. Op dit moment hebben we naast het budget voor Woerden west en de subsidies weinig geld om andere

	dingen i.h.k.v. verkeersveiligheid te doen.
Kosten inzet middelen	De kosten voor inzet worden uit het reguliere personeelsbudget of uit projecten betaald.
Verwacht effect	Verbetering verkeersveiligheid fietsers.
Integraliteit zorg/veiligheid	Hier is geen relatie mee.
Integraliteit handhaving/veiligheid	Met de politie samen optrekken om vooral de snelheidsovertredingen en breedte-/ gewichtsbependingen aan te pakken. Met de politie worden specifieke handhavingslocaties besproken waar extra aandacht nodig is. De gemeente heeft een signaalfunctie en stemt met de politie af waar en waarom handhaving nodig is.

4.4 Beleid/Onderwerp: Externe veiligheid

Wat willen we bereiken:

We willen het basisveiligheidsniveau behouden. We volgen ontwikkelingen in het werkveld en op het gebied van de wetgeving op de voet. Waar mogelijk gebruiken we deze ontwikkelingen om het veiligheidsniveau te verbeteren. Besluiten over risico's worden gemotiveerd genomen.

Recente ontwikkelingen / Terugblik 2017/eerste helft 2018

De doorlopende, reguliere werkzaamheden werden uitgevoerd zoals voorzien. De provinciale risicokaart voor wat betreft bedrijven met gevaarlijke stoffen is bijgewerkt. Voor de aanpassing van de vergunning voor het tankstation aan de Leidsestraatweg 132 is uitgebreid advies gegeven. Het onderwerp externe veiligheid wordt uitgebreid besproken bij actuele projecten langs het spoor.

Doorkijk 2019/2020

De structurele financiering van het taakveld dient - na afloop van het landelijk subsidieprogramma eind 2018 - te worden geborgd op gemeentelijk niveau. Overleg hierover vindt plaats tussen de Omgevingsdienst regio Utrecht (ODRU) en gemeente. Streven is erop gericht om de afgesproken taakuitvoering op te nemen in het uitvoeringsprogramma van ODRU.

De ontwikkelingen van externe veiligheid in relatie tot de Omgevingswet worden gevolgd.

De advisering voor ruimtelijke ordening, vergunningverlening en handhaving vormt de hoofdmoot van de werkzaamheden en wordt voortgezet. Specifieke aandacht zal worden besteed aan de grote projecten in Woerden rondom het spoor en de toepassing van de gemeentelijke beleidsvisie daarbij.

Jaarlijks worden circa 8 ontheffingen van de route voor transport van gevaarlijke stoffen verleend.

Het Risicoregister gevaarlijke stoffen (RRGS) en de provinciale risicokaart worden regelmatig bijgewerkt.

Wat gaan we daarvoor doen:

Beleid/onderwerp	Externe veiligheid
Portefeuillehouder	Burgemeester Victor Molkenboer / Wethouder Arthur Bolderdijk
Actiehouder	Omgevingsdienst regio Utrecht (ODRU), Christiaan Roodhart
Projecten	-
Acties	-
Planning	-
Budget	Begroting ODRU (is nog onderwerp van gesprek)
Kosten inzet middelen	Middelen worden toegekend voor personele inzet ODRU
Verwacht effect	<i>Bewustwording van de doorwerking van het werkveld externe veiligheid. Doorwerking van externe veiligheid in vergunningverlening, controle en handhaving. Opbouw en behoud van kennis over risico's in de gemeente Woerden.</i>

5 Veiligheid en Integriteit

5.1 Beleid/Onderwerp: Cannabisketen

Wat willen we bereiken:

Het tegengaan van illegale hennepcultuur met alle gevaarstelling van dien, als onderdeel van de aanpak van ondermijning.

Recente ontwikkelingen / Terugblik 2017/eerste helft 2018

In 2017 is het Hennepconvenant Midden-Nederland geëvalueerd opnieuw vastgesteld. Hierin hebben de gemeente en woningcorporaties in onze gemeente zich verbonden aan de integrale aanpak.

Daarnaast is in 2017 het gemeentelijk Damoclesbeleid vastgesteld, waarin het beleid van gemeenten ten aanzien van bestuurlijke handhaving bij drugshandel (ook in cannabis) is vastgelegd.

Doorkijk 2019/2020

Wanneer een hennepkwekerij wordt aangetroffen zal in lijn met het Damoclesbeleid worden gehandeld.

Wat gaan we daarvoor doen:

Beleid/onderwerp	Cannabisketen
Portefeuillehouder	Burgemeester Victor Molkenboer
Actiehouder	Tim Vermeulen
Projecten	N.v.t.
Acties	N.v.t.
Planning	N.v.t.
Budget	N.v.t.
Kosten inzet middelen	N.v.t.
Verwacht effect	Het effect van de aanpak van illegale hennepcultuur is het uit de handel halen van softdrugs en het laten zien dat illegale hennepcultuur aangepakt wordt.
Integraliteit zorg/veiligheid	De aanpak van illegale hennepcultuur kan woningsluiting tot gevolg hebben, waarbij het mogelijk is dat een minderjarige is betrokken. Vanuit dat oogpunt wordt altijd contact met Sociaal Beleid gehouden.
Integraliteit handhaving/veiligheid	OOV en VTH werken op dit gebied samen om eventuele woningsluitingen vorm te geven.

5.2 Beleid/Onderwerp: Prostitutiebeleid

Wat willen we bereiken:

De gemeente Woerden heeft momenteel geen seksinrichting en verouderd beleid. Gemeentelijk beleid wordt geactualiseerd zodra het wetsvoorstel Wet regulering prostitutie en bestrijding misstanden in de seksbranche in werking is getreden. Wat betreft inwerkingtreding is er nog niets bekend. Op dit moment ligt het wetsvoorstel ter goedkeuring bij de Eerste Kamer. (*Kamerstukken II 2015/16, 33885, A.*) De APV wordt ook nog gewijzigd.

Samenvatting huidig prostitutiebeleid gemeente Woerden d.d. november 2003

De gemeente Woerden heeft momenteel geen seksinrichting en verouderd beleid. Sinds 1 oktober 2000 is prostitutie gelegaliseerd. Dit betekent dat de prostitutie en de exploitatie van seksinrichtingen niet meer verboden kunnen worden op basis van het Wetboek van Strafrecht. Het wordt aan de gemeenten overgelaten om vast te stellen in welke mate en onder welke voorwaarden prostitutie binnen de gemeentelijke grenzen toelaatbaar wordt geacht. Het is hierbij niet mogelijk om te komen tot een algeheel bordeelverbod.

In de bestemmingsplannen wordt geregeld dat vestiging van seksinrichtingen niet mogelijk is. Via de APV is geregeld dat men een vergunning dient te hebben voor de exploitatie van een seksinrichting.

De Gemeentewet regelt de bevoegdheid om voorschriften op te stellen. Deze voorschriften zijn opgenomen in de APV. Via het vergunningenstelsel kan de gemeente toezicht houden op de exploitatie van de seksinrichting. De wet BIBOB geeft de mogelijkheid om een integriteitsbeoordeling toe te passen. Daarnaast zijn de bepalingen van de Drank- en Horecawet, de Wet op de Kansspelen en de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van toepassing.

Het maximumstelsel zorgt ervoor dat er maximaal 1 seksinrichting binnen de gemeente aanwezig kan zijn. Daarbij gaat het om de vergunningplichtigen. Dit zijn de seksinrichtingen, de escortbedrijven en de thuisprostitutie met een openbaar karakter.

Niet vergunningplichtig is de raam- en straatprostitutie. Deze zijn verboden via de APV. Ook sekswinkels zijn niet vergunningplichtig. De vestiging van deze winkels wordt geregeld in bestemmingsplannen.

Nieuwe prostitutiewet

Er komt een landelijk programma prostitutiebeleid. Het is niet bekend wanneer de nieuwe Wet regulering prostitutie en bestrijding misstanden seksbranche in werking treedt. Op 21 juni 2016 is de wet aangenomen door de Tweede Kamer. Het voorbereidend onderzoek door de Eerste Kamercommissie voor Veiligheid en Justitie stond gepland voor 27 september 2016. Naar aanleiding hiervan is een novelle opgesteld.

Deze novelle wijzigt het voorstel Wet regulering prostitutie en bestrijding misstanden seksbranche. Tijdens de plenaire behandeling van wetsvoorstel heeft de Eerste Kamer de motie-Strik c.s. aangenomen. In deze motie wordt de regering verzocht het wetsvoorstel te splitsen, waardoor de invoering van de vergunningplicht voortvarend ter hand kon worden genomen. Met deze novelle wordt de registratieplicht voor prostituees en de vergewisplicht voor klanten uit het wetsvoorstel gehaald. Door het schrappen van de registratieplicht voor prostituees is het nodig de minimumleeftijd van 21 jaar voor prostitutie op te nemen in de wet. In het oorspronkelijke wetsvoorstel was de leeftijdsnorm van 21 jaar voorwaarde voor registratie. Hiermee wil de regering (te) jeugdige vrouwen en mannen buiten de prostitutie houden.

Deze minimumleeftijd geeft gemeentelijke toezichthouders de mogelijkheid prostituees te controleren op leeftijd. Zij kunnen te jonge prostituees aanspreken en verwijzen naar

hulpverlening. Een klant die seksuele handelingen verricht met een prostituee jonger dan 21 jaar, riskeert een vrijheidsstraf van maximaal 1 jaar. Vergunninghouders worden strafbaar als zij prostituees beneden de 21 jaar voor zich laten werken. Door de landelijk eisen aan exploitanten van prostitutiebedrijven, zorgt de wet dat de vergunde bedrijven (straks ook alle escortbedrijven) een veilige en verantwoorde werkomgeving bieden. De voorgenomen strafbaarstelling van prostituees beneden de 21 jaar wordt geschrapt.

De VNG heeft vooruitlopend op de inwerkingtreding van de wet De model-APV aangepast. Met een verbeterd hoofdstuk 3 (Regulering prostitutie, seksbranche en aanverwante onderwerpen) wordt gemeenten een handvat geboden bij het invoeren van of verbeteren van een gemeentelijk vergunningstelsel voor seksbedrijven. Hierbij is zoveel mogelijk rekening gehouden met de toekomstige wettelijke kaders.

De aanpassing van de model-APV is tot stand gekomen in samenwerking met het landelijk programma prostitutie, dat bestaat uit diverse gemeenten, de VNG, het Centrum voor Criminaliteitspreventie en Veiligheid en het Ministerie van Veiligheid en Justitie.

Recente ontwikkelingen / Terugblik 2017/eerste helft 2018

Doorkijk 2019/2020

Wat gaan we daarvoor doen:

Beleid/onderwerp	Prostitutiebeleid
Portefeuillehouder	Burgemeester Victor Molkenboer
Actiehouder	Margret van Wijk
Projecten	n.v.t.
Acties	-APV wijzigen vooruitlopend op de inwerkingtreding van de wet conform Model-APV. -Gemeentelijk prostitutiebeleid actualiseren zodra wetsvoorstel Wet regulering prostitutie en bestrijding misstanden in de seksbranche is goedgekeurd.
Planning	2019-2020
Budget	n.v.t.
Kosten inzet middelen	n.v.t.
Verwacht effect	Duidelijk beleid voor een goede regulering van eventuele toekomstige prostitutie.
Integraliteit zorg/veiligheid	Signalen van (thuis)prostitutie worden gedeeld en opgepakt in het Persoonsgerichte Aanpak Overleg (PGA).
Integraliteit handhaving/veiligheid	Controle op signalen op mensenhandel en prostitutie via bijvoorbeeld internet en thuisprostitutie vindt plaats door de politie (afdeling Zeden) of komen binnen via signalen van Boa's/buurtbewoners/Groenwest.

5.3 Beleid/Onderwerp: Mensenhandel

Wat willen we bereiken:

We blijven alert op signalen en zorgen dat we kennis op peil houden over nieuwe vormen en constructies die mensenhandelaren hanteren. Wanneer er signalen zijn wordt er integraal opgetreden in gezamenlijkheid met alle relevante partners.

Recente ontwikkelingen / Terugblik 2017/eerste helft 2018

In het uitvoeringsplan Integrale veiligheid 2016-2018 staat de volgende informatie met betrekking tot mensenhandel: In 2015 / eerste helft 2016 zijn er geen signalen geweest van mensenhandel. Signalen tweede helft 2016 / 2017: 1 casus m.b.t. thuisprostitutie.

Vanuit de politie is nog de volgende aanvullende informatie geleverd: In het systeem gekeken en er zijn nauwelijks tot geen signalen van mensenhandel of illegale prostitutie. In de eerste helft van 2018, 2017 en 2016 zijn er geen concrete aanwijzingen geweest voor prostitutie of mensenhandel in de gemeente Woerden. In 2015 zijn er twee meldingen geweest van het vermoeden van illegale prostitutie, echter is dat niet aangetoond. Hetzelfde geldt voor 2014 waar in 1 melding is gedaan van mogelijke illegale prostitutie. Ook in deze melding is dit niet aangetoond.

Doorkijk 2019/2020

Wat gaan we daarvoor doen:

Beleid/onderwerp	Mensenhandel
Portefeuillehouder	Burgemeester Victor Molkenboer
Actiehouder	Margret van Wijk
Projecten	n.v.t.
Acties	n.v.t.
Planning	n.v.t.
Budget	n.v.t.
Kosten inzet middelen	n.v.t.
Verwacht effect	Tegengaan situaties in de sfeer van uitbuiting en illegaliteit.
Integraliteit zorg/veiligheid	Het personeel van de balie Burgerzaken / Klantcontactcentrum heeft hierover instructies gekregen en heeft een signalenkaart mensenhandel waardoor zij alert zijn op signalen. Indien er signalen van mensenhandel zijn, worden deze opgepakt door het team OOV (Openbare Orde en Veiligheid).
Integraliteit handhaving/veiligheid	Controle op signalen mensenhandel en prostitutie via bijvoorbeeld internet en thuisprostitutie vindt plaats door de politie (afdeling Zeden) of komen binnen via signalen van Boa's / buurtbewoners / Groenwest.

5.4 **Beleid/Onderwerp:** Bestuurlijke aanpak van georganiseerde criminaliteit

Wat willen we bereiken:

Door actueel beleid- en regelgeving een ontmoedigend vestigingsklimaat voor malafide ondernemers, en een afschrikkende omgeving voor mensen met criminele intenties.

Recente ontwikkelingen / Terugblik 2017/eerste helft 2018

Het instrumentarium om ondermijning tegen te gaan is uitgebreid middels onder andere APV-aanpassingen die de mogelijkheid bieden tot het opleggen van lasten onder dwangsom. Er staan meer aanpassingen op de planning.

Omdat sinds 1 januari 2017 standaard gebibobt (op basis van de Wet Bibob) wordt bij ondernemingen die een exploitatievergunning vereisen, is vanaf dat moment de bestuurlijke lijn ingezet om ondernemingen niet open te laten gaan voordat alle vergunningen rond zijn. Tevens zijn er diverse woningen sloten vanwege overtreding van de Opiumwet, iets wat voorheen spaarzaam gebeurde.

Doorkijk 2019/2020

De rode draad wordt gevormd door het creëren van een betere bewustwording van het fenomeen ondermijning. Wat is het, welke schadelijke effecten vloeien eruit voort en wat kunnen verschillende afdelingen doen om dit te frustreren? Het moet binnen de gehele organisatie gaan leven in plaats van primair bij cluster OOV.

De intensievere samenwerking met samenwerkingspartners wordt doorgezet. Net als het bijwerken of implementeren van relevante beleidsstukken en bestuurlijke middelen.

De wens leeft om het Bibob-beleid uit te breiden naar andere werkvelden zoals Vastgoed. Medewerkers van deze afdeling moeten bekend worden gemaakt met de implicaties hiervan op hun werk en de wijze waarop ze aanvragen bekijken.

Momenteel wordt er een ondermijningbeeld over Woerden voorbereid door het Regionaal Informatie- en Expertisecentrum (RIEC). Tegen de tijd dat dit IVP wordt vastgesteld, zal het ondermijningsbeeld al opgeleverd zijn aan de burgemeester. De kans is aanwezig dat dit zal leiden tot een intensievere inzet op ondermijning, en/of koerswijzigingen ten aanzien van de huidige inzet.

Wat gaan we daarvoor doen:

Beleid/onderwerp	Bestuurlijke aanpak van georganiseerde criminaliteit
Portefeuillehouder	Burgemeester Victor Molkenboer
Actiehouder	Hugo de Gooijer
Projecten	N.v.t.
Acties	Verder inzetten op bewustwording Aanpassen Bibob-beleid Opleiden en training collega's Verzorgen oplevering ondermijningsbeeld Bijwerken beleid en werkprocessen
Planning	N.v.t.
Budget	Opleidingsbudget [indien nodig]
Kosten inzet middelen	Bestaande middelen
Verwacht effect	Bewustwording als eerste stap tot gezamenlijk bestrijden van ondermijning. Ondersteunt door de juiste bestuurlijke middelen.
Integraliteit zorg/veiligheid	De zorgplicht van de gemeente verdwijnt nooit uit beeld. Zo wordt bij het sluiten van

	de woning met daarin onder andere een minderjarige altijd gewaakt voor voldoende zorg.
Integraliteit handhaving/veiligheid	Er wordt op momenten intensief samenwerkt tussen de medewerkers handhaving en veiligheid. Denk aan sluiting en vrijgeven van woningen.

5.5 Beleid/Onderwerp: Anti-discriminatie en gelijke behandeling

Wat willen we bereiken:

De (wettelijke) basistaken uitvoeren, dit houdt in:

- Inwoners toegang bieden tot een anti-discriminatievoorziening. Dat is een wettelijke verplichting op grond van de Wet gemeentelijke anti-discriminatievoorzieningen.
 - Aangesloten zijn bij een regionale Anti-discriminatievoorziening die voldoet aan de eisen die de wet stelt.
 - Inwoners de gelegenheid bieden om op een locatie in de gemeente Woerden hun klacht te melden bij de anti-discriminatievoorziening.
- Het college draagt zorg voor de deskundigheid van de medewerkers die de klachten opnemen.

Recente ontwikkelingen / Terugblik 2017/eerste helft 2018

De gemeente Woerden heeft de klachtenafhandeling belegd bij Art.1 Midden Nederland (MN). Zij voeren de activiteiten uit en behalen de genoemde doelstellingen. Er is geen reden ons beleid en de koers met Art.1 MN te wijzigen.

Art.1 MN doet aan actief relatiebeheer door gesprekken met de gemeente, PR, een nieuwsbrief en de mogelijkheid om advies en informatie in te winnen. In de eerste helft van 2016 zijn vijf klachten binnengekomen. De discriminatiegronden waarop inwoners in Woerden in 2016 (over 2017 zijn nog geen gegevens beschikbaar) werden gediscrimineerd zijn godsdienst (1x), handicap/chronische ziekten (1x), leeftijd (1x), ras (1x) en een niet-wettelijke grond (1x). Niet-wettelijke gronden kan over uiterlijke kenmerken gaan, zoals tatoeages of haardracht, maar ook sociale positie, inkomen, woonplaats, kledingstijl of het hebben van een strafblad.

Op 5 april 2017 dienden D66 en Progressief Woerden een motie in 'Opstellen lokaal Inclusie Beleid'. Het college heeft hieraan gevolg gegeven door werk te maken van een beweging gericht op een Woerdense samenleving waaraan iedereen optimaal kan deelnemen, ongeacht leeftijd, culturele achtergrond, gender, inkomen, talenten en beperkingen. Zie hiervoor ook het format Iedereen doet mee!

Doorkijk 2019/2020

De verwachting is dat zich geen bijzondere ontwikkelingen gaan voordoen ten opzichte van de huidige situatie.

Wat gaan we daarvoor doen:

De wettelijke taken worden goed uitgevoerd, door onze overeenkomst met Artikel 1.

Midden Nederland (Art.1. MN). Er is een fysiek loket aanwezig bij de gemeente. Klachten kunnen worden gemeld bij de gemeente of bij Art1. MN. Als er vervolgens een afspraak moet plaatsvinden, gebeurt dit op het stadhuis van onze gemeente.

Tijdens het jaar houden we goed contact met Art. 1 MN, onder andere door met hen in gesprek te gaan over recente ontwikkelingen en trends. Waar nodig betrekken we Art.1 MN bij interne overleggen en overige gebeurtenissen in de gemeente waarvoor hun ondersteuning ingeroepen kan worden. Als het nodig is om acties te ondernemen op grond van de jaarlijkse rapportage van Art. 1 MN zullen we dat doen.

Met betrekking tot het regenboogstembusakkoord worden nadere afspraken gemaakt om tot een goede uitvoering te komen van de hierin genoemde acties.

Beleid/onderwerp	Anti-discriminatie en gelijke behandeling
Portefeuillehouder	Wethouder Tymon de Weger
Actiehouder	Tim Wolters
Projecten	n.v.t.
Acties	n.v.t.

Planning	n.v.t.
Budget	Regulier aanbod Art. 1
Kosten inzet middelen	n.v.t.
Verwacht effect	Goede uitvoering van de wettelijke taken Goede bereikbaarheid van het loket voor Klachtenmeldingen. Respectvolle behandeling door deskundige medewerkers van Art. 1 MN. Monitoren van trends en naar aanleiding daarvan eventueel in gesprek gaan met Art. 1 MN.
Integraliteit zorg/veiligheid	n.v.t.
Integraliteit handhaving/veiligheid	n.v.t.

5.6 Beleid/Onderwerp: (Vroeg)signalering Radicalisering

Wat willen we bereiken:

Bewustwording en expertise creëren bij de betrokken professionals over hoe om te gaan met signalen in het kader van (vroeg)signalering radicalisering.

Recente ontwikkelingen / Terugblik 2017/eerste helft 2018

De gemeente Woerden richt zich op het vroegsignaleren van radicalisering en op het voorkomen van uitsluiting in het algemeen (inclusie). Daarbij ligt het accent op het signaleren van de eerste tekenen van radicalisering en/of behoefte aan zorg/hulpverlening. Daarbij is van belang om goed de signalen te kunnen duiden. Religieus fanatisme is lang niet de enige indicator bij het proces van radicalisering. Het totaal van factoren met betrekking tot uitsluiting is van belang.

Er is in 2014 een klankbordgroep vroegsignalering radicalisering in het leven geroepen (professionals en een vertegenwoordiging uit de Islamitische gemeenschap) die zich richt op preventie en het voorkomen van uitsluiting en daarnaast vroegtijdige signalen kan duiden en zo nodig vooropschaling kan zorgdragen.

Op 15 november 2017 hebben wij voor onze regionale en lokale samenwerkingspartners een geslaagde professionaliseringsdag radicalisering & polarisatie georganiseerd waarin we ons gezamenlijk verder hebben verdiept in dit onderwerp.

Er zijn tot nu toe weinig signalen die opschaling vereisen. We moeten wel alert blijven maar we zijn goed voorbereid en hoeven daarom (vroeg)signalering niet meer als hoofdprioriteit op te voeren.

Doorkijk 2019/2020

Wij gaan door met de klankbordgroep vroegsignalering radicalisering.

Daarnaast adviseert Bureau Regionale Veiligheidsstrategie gemeenten om samen met de politie een cultureel netwerk/groep sleutelfiguren samen te stellen, die door hun aanzien en achterban een grote groep bewoners kunnen bereiken en als spreekbuis kunnen functioneren namens de overheid indien noodzakelijk. Samen met de politie gaan wij bekijken of een dergelijk netwerk van culturele bondgenoten kunnen vormgeven.

Daarnaast gaat er een pilot samenwerking casusoverleggen radicalisering van start voor de gemeenten in District West-Utrecht met het Veiligheidshuis Regio Utrecht.

De belangrijkste hoofdpunten hiervan zijn:

1. Het inrichten van een expertisepunt in het Veiligheidshuis regio Utrecht voor het halen en brengen van casuïstiek waarmee tevens wordt geïnvesteerd in deskundigheidsbevordering.
2. Gebruik maken van de Bestandenpostbus voor het veilig uitwisselen van gevoelige informatie en het wege van signalen.
3. Financiering van de pilot wordt nader onderzocht in samenwerking met de manager van het Veiligheidshuis regio Utrecht.
4. Ervaring op te doen met bovenstaande werkwijze in een pilot gedurende een jaar, startend op 1 september 2018.

Wat gaan we daarvoor doen:

Beleid/onderwerp	Vroegtijdige signalering radicalisering
Portefeuillehouder	Burgemeester Victor Molkenboer
Actiehouder	Margret van Wijk
Projecten	-
Acties	Klankbordgroep vroegsignalering komt 2 x per jaar bijeen preventie, duiding signalen, bepalen eventuele vervolgstappen en temperaturen algehele situatie. Mogelijkheid m.b.t. opzetten van een Netwerk Culturele Bondgenoten onderzoeken. Bevorderen ouderbetrokkenheid bij scholen en moskee. Vluchtelingensteunpunt helpen bij ondersteuning van ouders en jongeren.
Planning	2019-2020
Budget	Maatwerk afhankelijk van soort casussen.
Kosten inzet middelen	Idem
Verwacht effect	Vroegtijdig herkennen en duiden van mogelijke signalen van radicalisering om erger, bijvoorbeeld uitreizen te voorkomen.
Integraliteit zorg/veiligheid	In de klankbordgroep zitten verschillende vertegenwoordigers uit de zorg, zoals sociaal makelaar, PGA-regisseur en GGD.
Integraliteit handhaving/veiligheid	n.v.t.

Bijlage 1 Communicatiekalender Veiligheid 2019-2020

Pers- en publiekscommunicatie speelt in de uitvoering van het IVP een rol van betekenis. Wanneer veiligheid in het geding is vraagt dat om een zorgvuldige communicatieaanpak. Soms prevaleert transparantie, soms ook is juist terughoudendheid geboden. Om hierin een goede afweging te maken wordt de communicatiestrategie rond veiligheidsincidenten afgestemd met de politie en het OM.

Uiteraard speelt communicatie een belangrijke rol in de preventieve programma's en het stimuleren van zelfredzaamheid. In onderstaande tabel per kwartaal de geplande communicatieactiviteiten. De rode draad is: actieve wederkerigheid / gedeelde verantwoordelijkheid.

De communicatiekalender is een dynamisch product is. We spelen ook in op ontwikkelingen en trends. Mochten er op basis van de criminaliteitscijfers extra communicatieactiviteiten dienen plaats te vinden dan zal dit worden afgestemd en uitgevoerd.

	Onderwerp	Soort actie	Wie?
Algemeen	- inspelen op actuele veiligheidszaken	- persberichten	
Eerste kwartaal	- evaluatie Oud en Nieuw	- indien nodig mondelinge terugkoppeling in persoverleg	Margret van Wijk
	- jaarcijfers criminaliteit met duiding	- persbericht met RIB	Marjolein van Milligen
	- uitvoeringsplan integrale veiligheid 2019/2020 incl. terugblik 2017/eerste helft 2018 vastgesteld in college t.k.n. raad	- accent in communicatie op sterke samenleving	Margret van Wijk
	- dekkingsplan VRU	- alleen communiceren indien dit consequenties heeft voor de inwoners van onze gemeente	Tim Vermeulen
	- resultaten veiligheidsmonitor	- persbericht / -overleg	Tim Vermeulen
Tweede kwartaal April	- risicocommunicatie: zelfredzaamheid en bereikbaarheid hulpdiensten	going concern het hele jaar door worden regelmatig berichten van de VRU gepubliceerd.	Tim Vermeulen
	- regelen diverse crisis zaken		Tim Vermeulen
	- preventie woninginbraak	zie Jaarplan 2019-	

	vlak voor de vakantie	2020	Marjolein van Milligen
Vierde kwartaal Oktober	- week van de veiligheid	- aanhaken bij landelijke campagne	Marjolein van Milligen
November	- een veilig Oud en Nieuw	- draaiboek, samen met opruimacties R&B	Margret van Wijk
December w 48-1		- going concern	
Eerste kwartaal Januari	- evaluatie Oud en Nieuw - veiligheidsbeeld jaarcijfers criminaliteit van politie met duiding en uitslag	- indien nodig mondelinge toelichting persoverleg - persbericht, RIB	Margret van Wijk Marjolein van Milligen

Flankerend beleid - overzicht Actiehouder / Portefeuillehouder

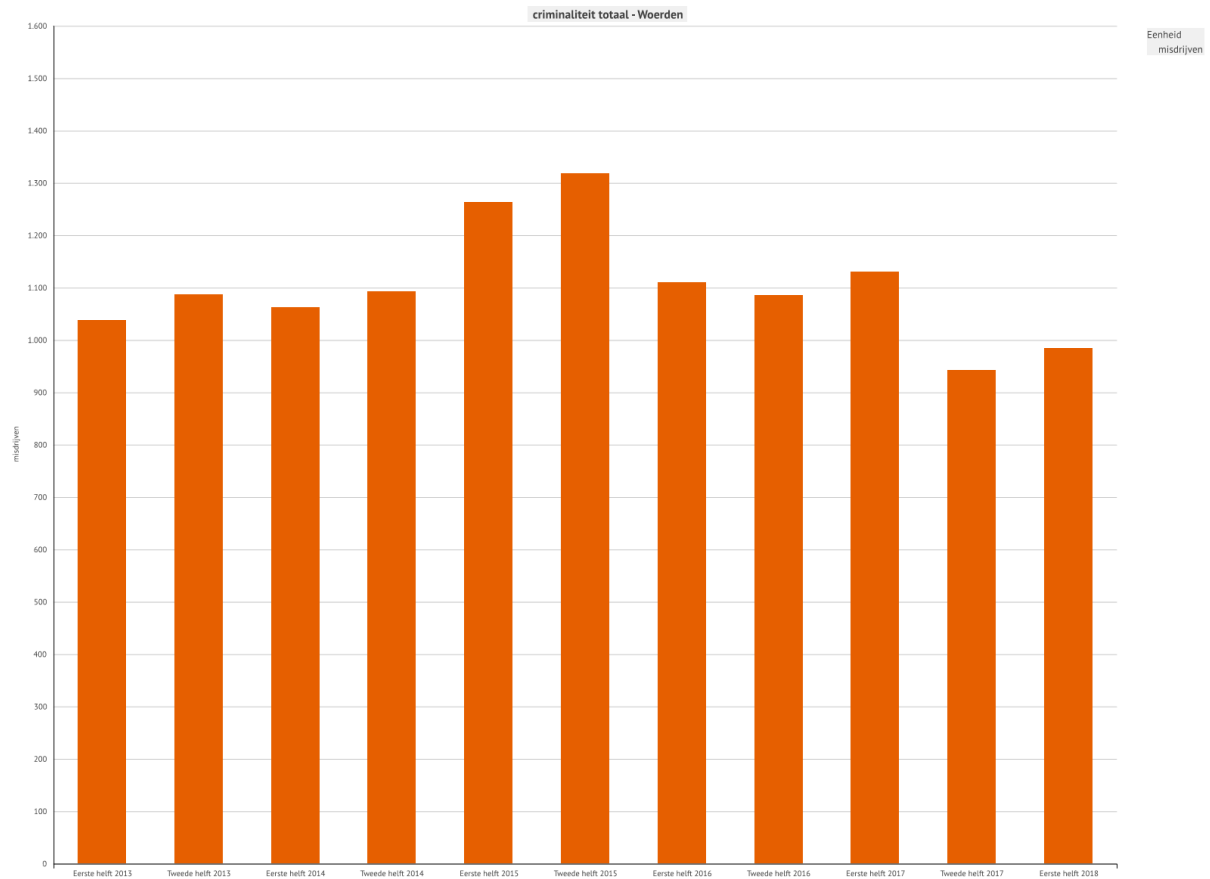
1] Veiligheidsveld: Veilige woon- en leefomgeving	Actiehouder	Portefeuillehouder
Gebiedsgericht werken	Jacqueline Scheenstra	Tymon de Weger
Buurt Aanpak	Paulien Emidio	Tymon de Weger
Integraal Beheer Openbare ruimte (IBOR)	Arend van Woerden	Arthur Bolderdijk
Samenwerking Veilig Thuis	Anniek van der Ploeg	Arjan Noorthoek
APV	Christine Bellaart	College Burgemeester en wethouders
Nazorg aan ex-gedetineerden	Marieke van Dijken	Burgemeester Molkenboer/Arjan Noorthoek
Vergunningen, Toezicht en Handhaving	Peter van de Berg	Arthur Bolderdijk
Toezicht en Handhaving in de Openbare Ruimte	Peter van de Berg	Arthur Bolderdijk/Burgemeester Molkenboer (BOA's)
Veilige Publieke Taak	Yvonne van den Blink	Burgemeester Molkenboer
Overlast van mensen met verward gedrag (WMO)	Tim Wolters	Tymon de Weger
Wet aanpak woonoverlast	Margret van Wijk	Burgemeester Molkenboer
Buurtveiligheidsteams	Margret van Wijk	Burgemeester Molkenboer

2] Veiligheidsveld: Bedrijvigheid en veiligheid		
Veilige bedrijventerreinen	Marjolein van Milligen	Burgemeester Molkenboer/Arjan Noorthoek
Horeca (veiligheid)beleid	Hugo de Gooijer	Burgemeester Molkenboer
Evenementen	Janneke Steens	Burgemeester Molkenboer
Coffeeshopbeleid	Tim Vermeulen	Burgemeester Molkenboer
3] Veiligheidsveld: Jeugd en Veiligheid		
Jeugd en vrije tijd	Froukelien v.d. Weg	Tymon de Weger
Alcohol- en drugsgebruik	Alex van Pelt	Arjan Noorthoek
Voldoende woningen/woonvormen voor uitstroom uit Maatschappelijke opvang en Beschermd wonen	Angela van de Velden	Tymon de Weger
4] Veiligheidsveld: Fysieke veiligheid		
Gemeentelijke Crisisbeheersing	Tim Vermeulen	Burgemeester Molkenboer
Vorbereiding brandweezorg	Jeroen de Keyser	Burgemeester Molkenboer
Verkeersveiligheid	Mike Bouwman	Arjan Noorthoek
Externe Veiligheid (Provincie)	Christiaan Roodhart	Arthur Bolderdijk
5] Veiligheidsveld: Veiligheid en Integriteit		
Cannabisketen	Tim Vermeulen	Burgemeester Molkenboer
Prostitutiebeleid	Margret van Wijk	Burgemeester Molkenboer
Mensenhandel	Margret van Wijk	Burgemeester Molkenboer
Bestuurlijke aanpak van georganiseerde criminaliteit	Hugo de Gooijer	Burgemeester Molkenboer
Anti-discriminatie	Tim Wolters	Tymon de Weger
Vroegsignalering Radicalisering	Margret van Wijk	Burgemeester Molkenboer

Bijlage 2 Criminaliteitsontwikkeling eerste helft 2013 t/m eerste helft 2018

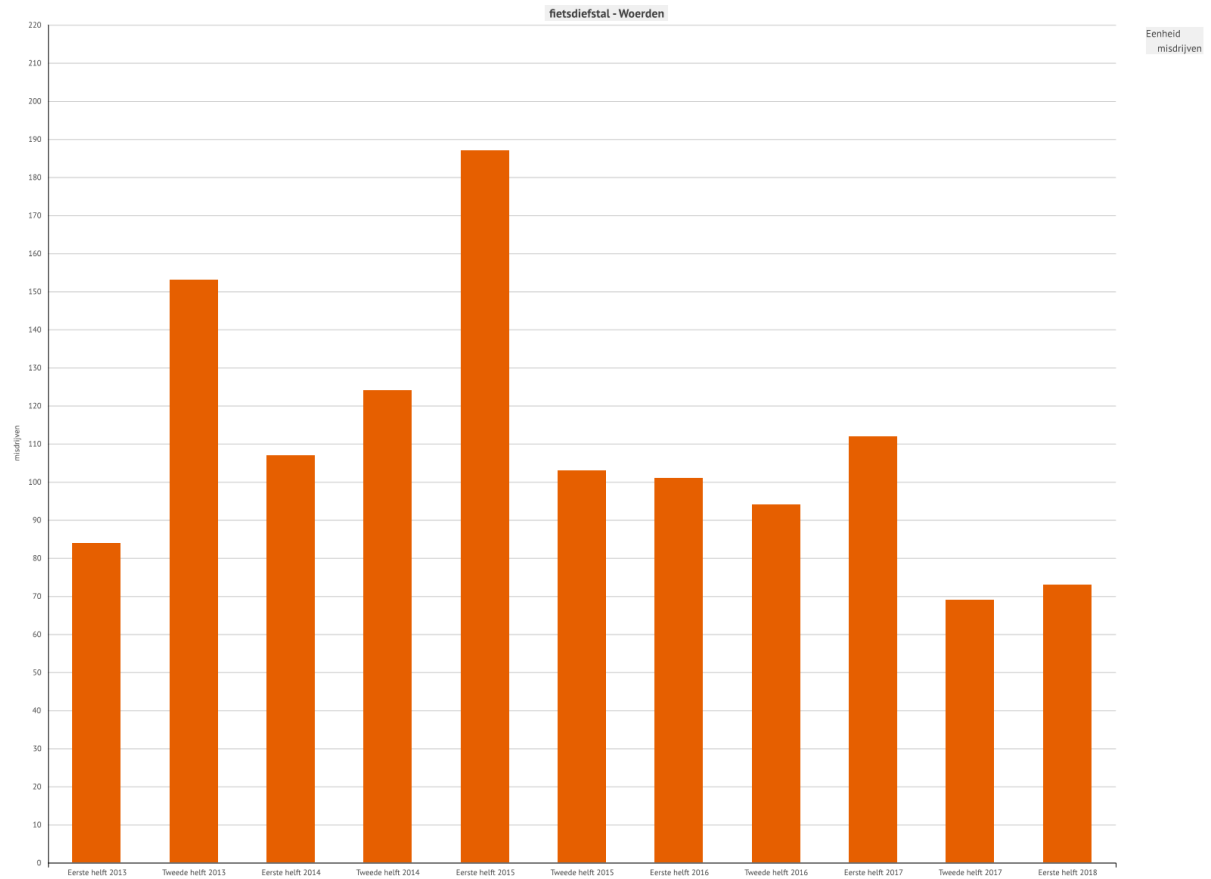
In deze bijlage is in de vorm van staafdiagrammen een visueel overzicht opgenomen van de criminaliteitsontwikkeling op het gebied van criminaliteit totaal, fietsdiefstal, geweld totaal, huiselijk geweld, inbraak diefstal bedrijf en instelling, autokraak, vernielingen, winkeldiefstal, woninginbraken en meldingen jeugdoverlast over de periode eerste helft 2013 t/m eerste helft 2018.

Criminaliteit totaal



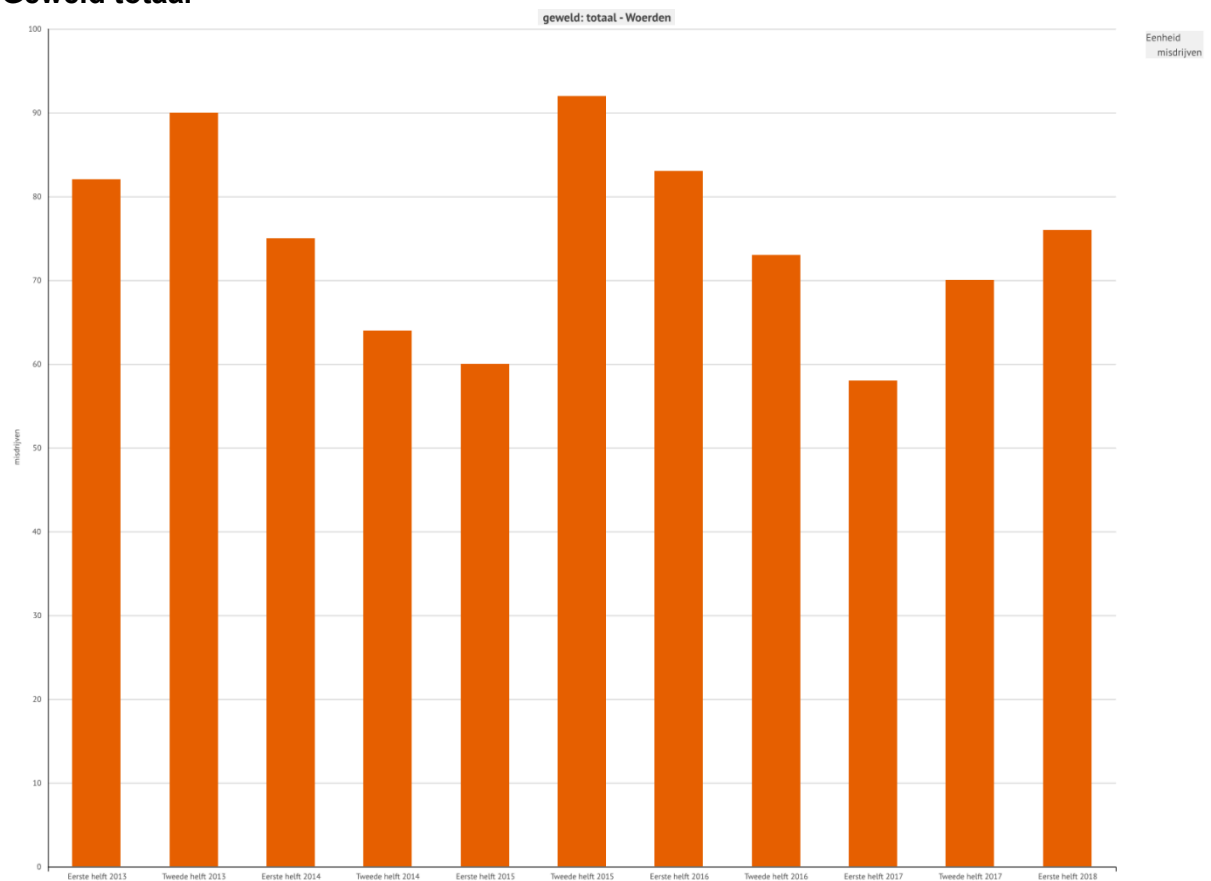
Bron: BVI

Fietsdiefstal



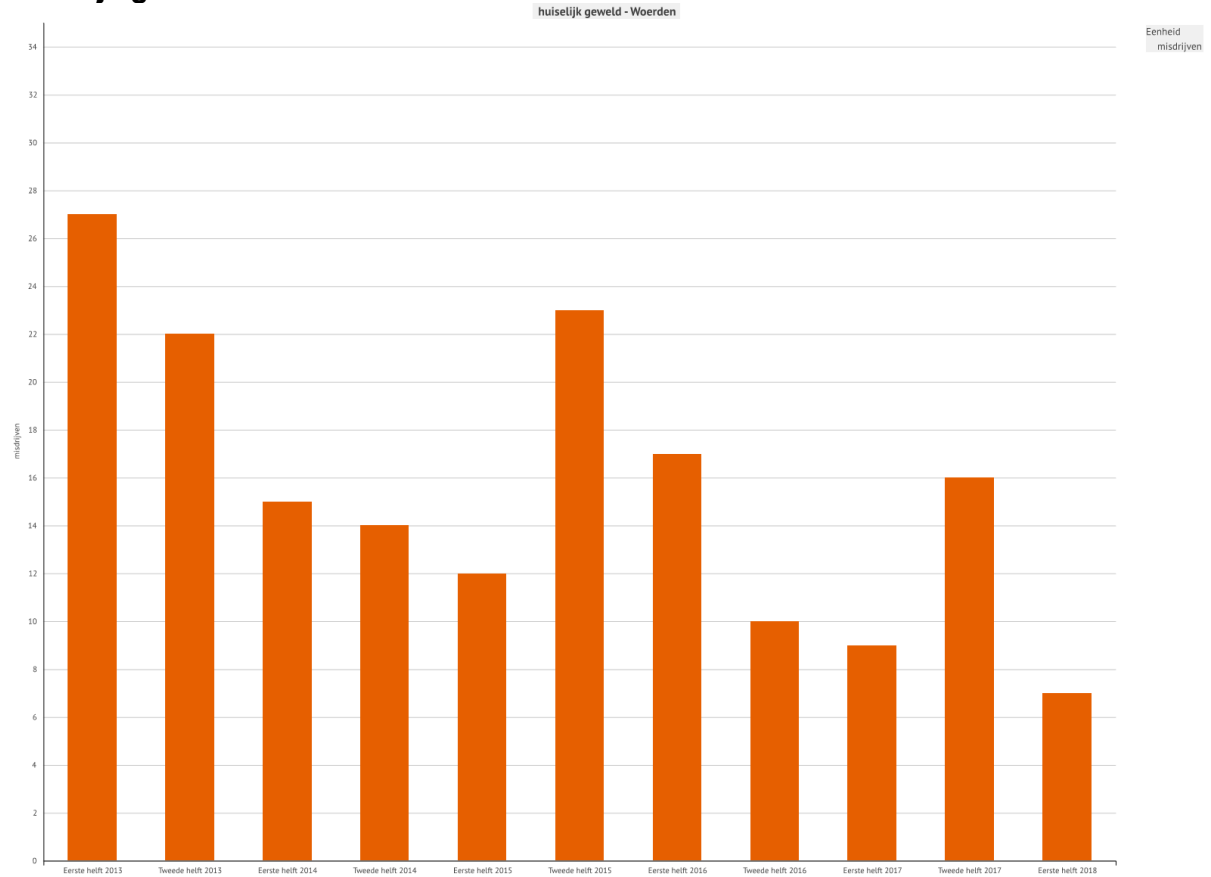
Bron: BVI

Geweld totaal



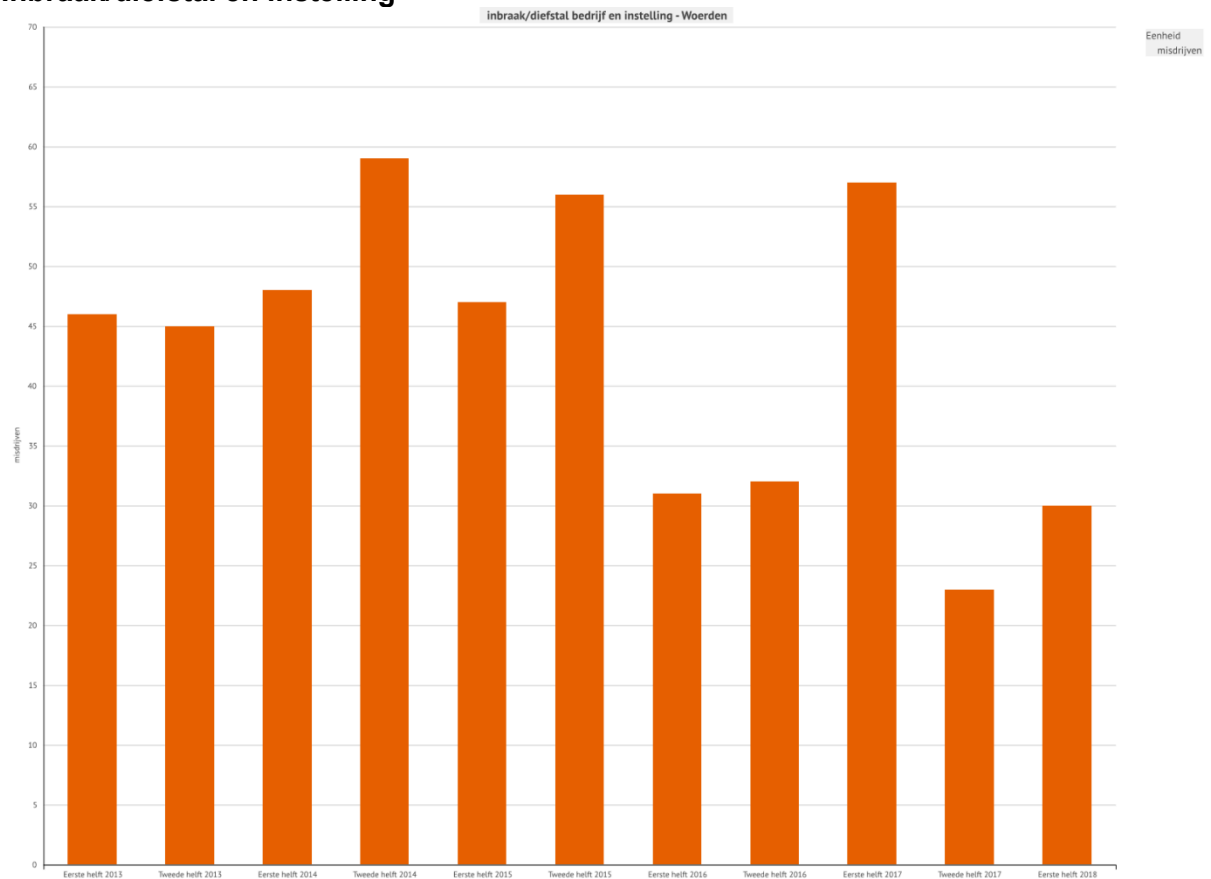
Bron: BVI

Huiselijk geweld



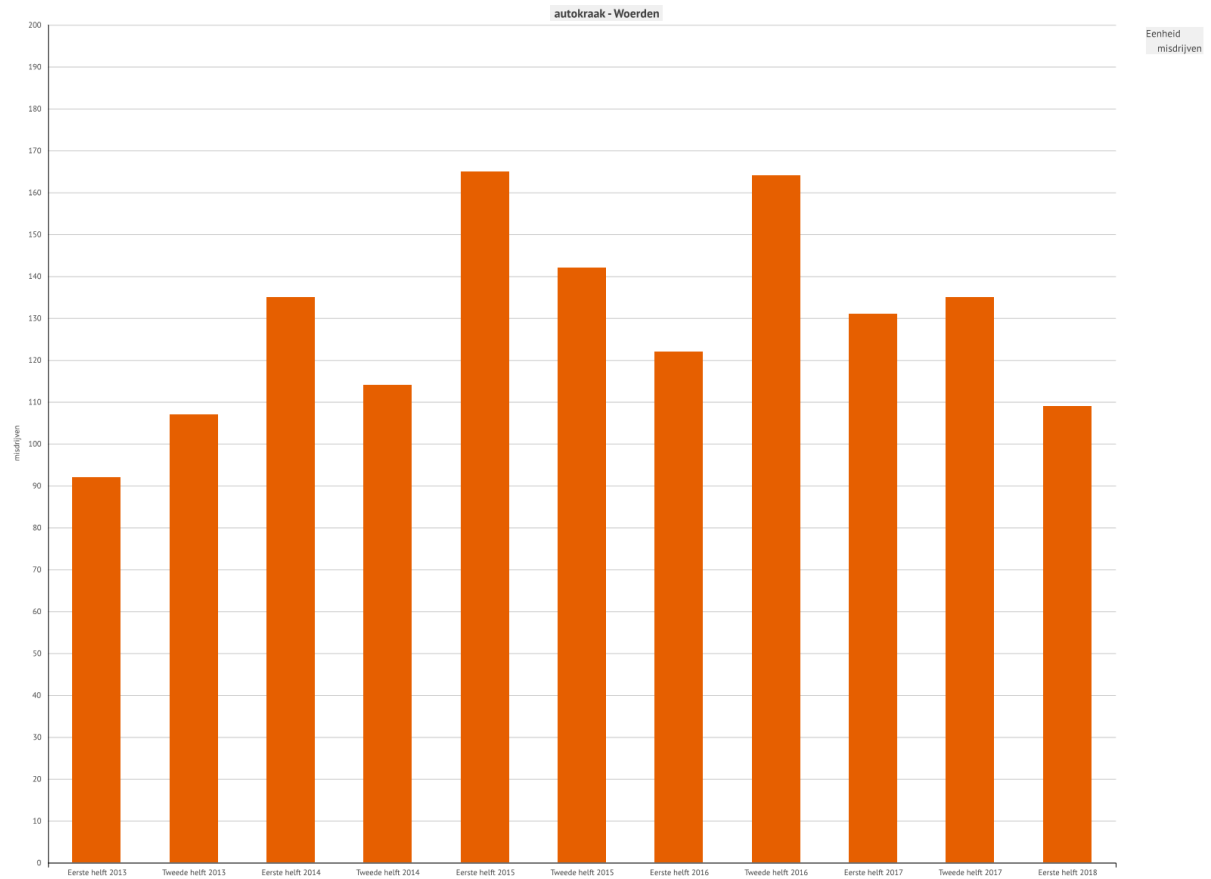
Bron: BVI

Inbraak/diefstal en instelling



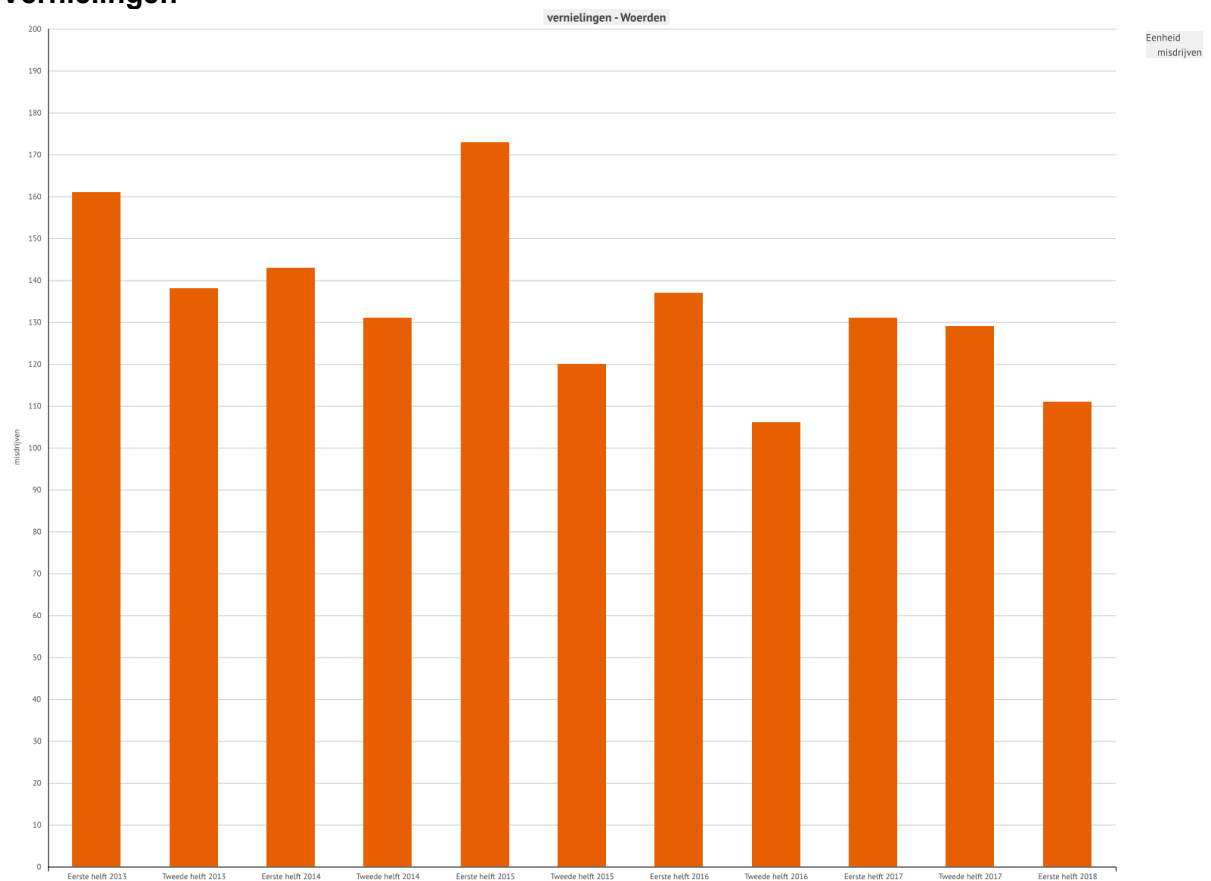
Bron: BVI

Autokraak



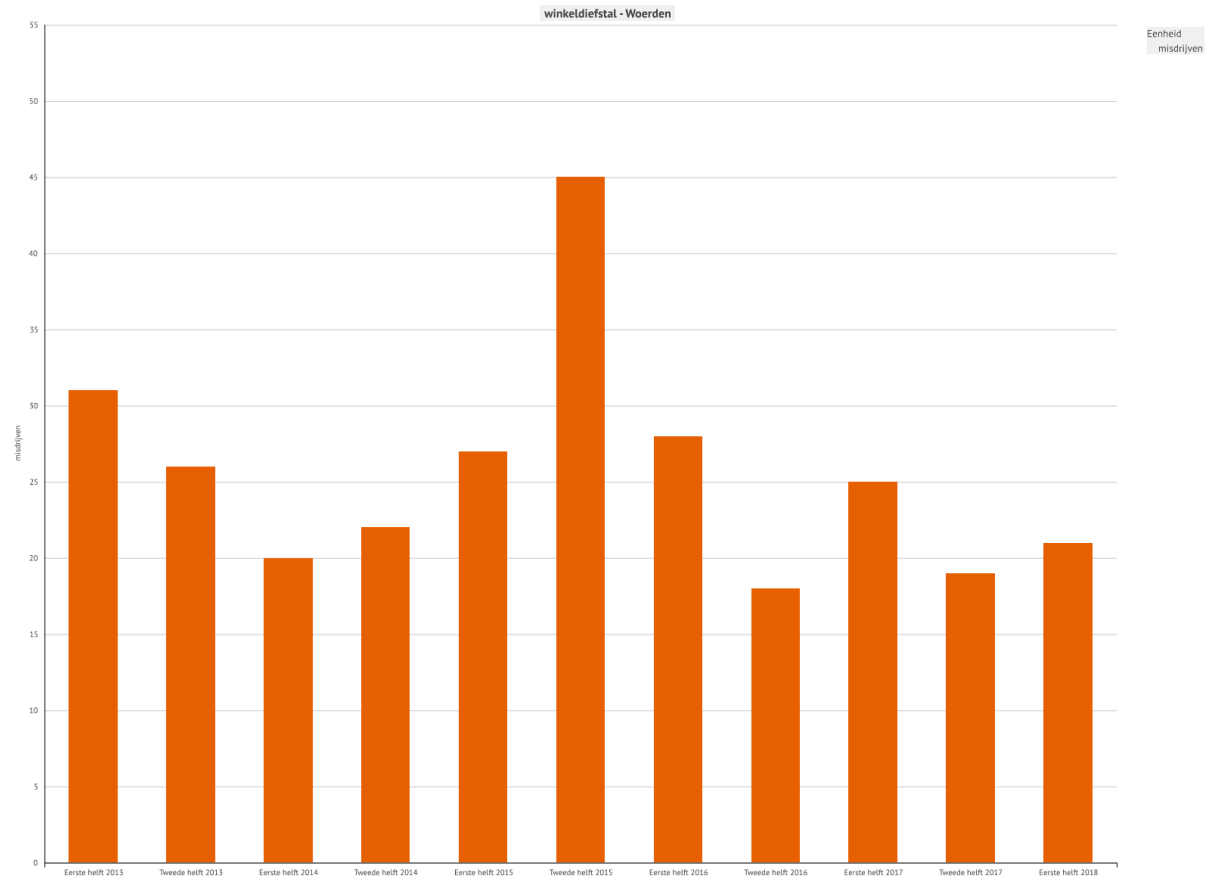
Bron: BVI

Vernielingen



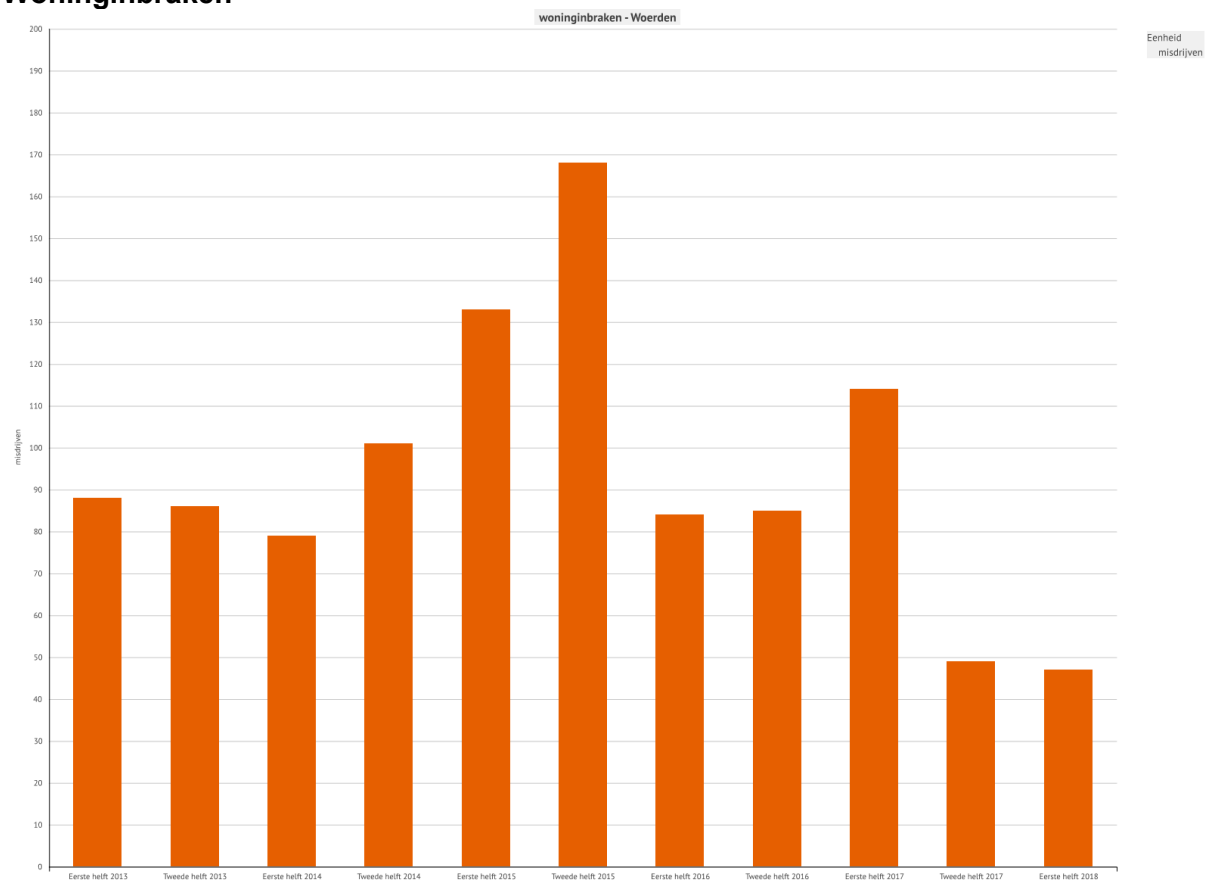
Bron: BVI

Winkeldiefstal



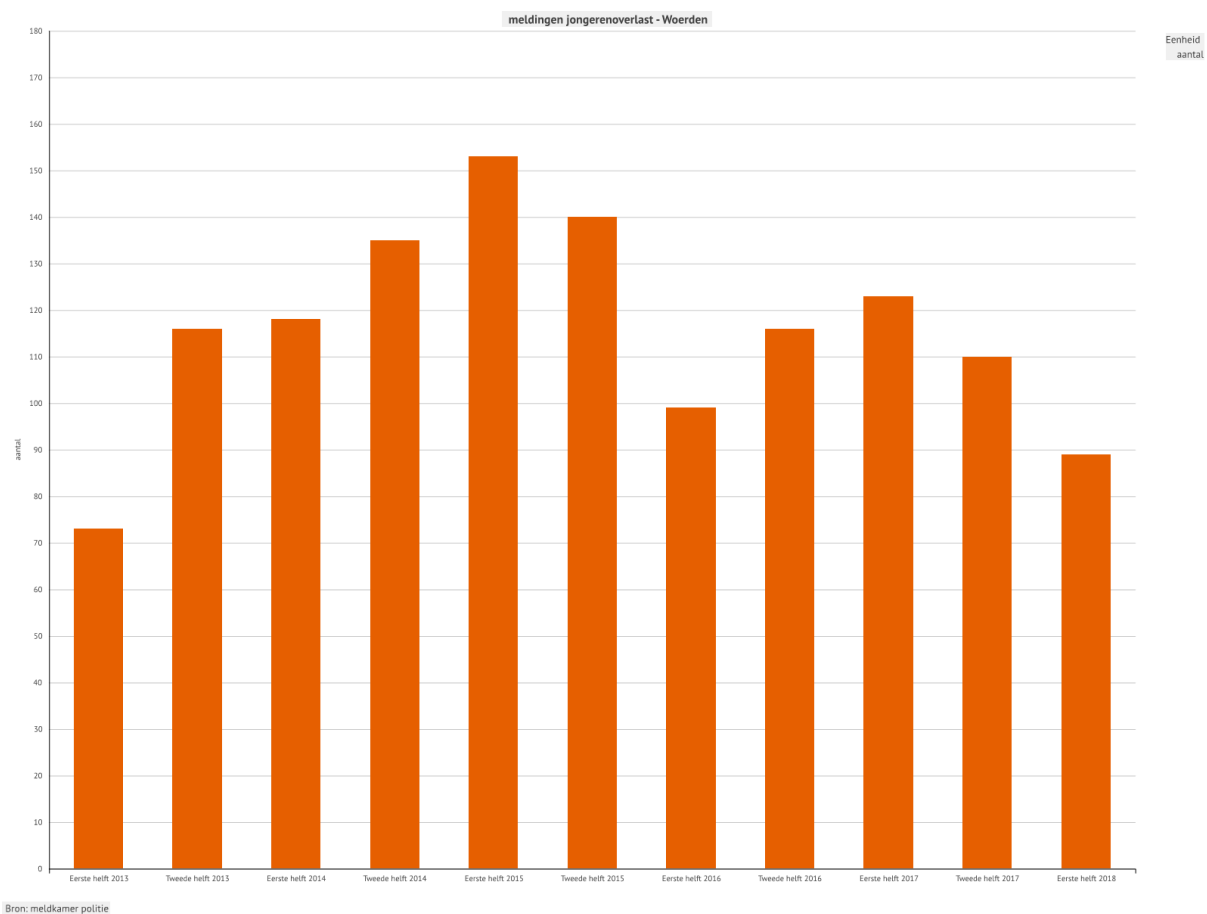
Bron: BVI

Woninginbraken



Bron: BVI

Meldingen jeugdoverlast



Veiligheid & Leefbaarheid Woerden

Monitor 2017

Onderzoek uitgevoerd in opdracht van:



Dimensus
■ beleidsonderzoek

Veiligheid en Leefbaarheid Woerden

Monitor 2017

Uitgevoerd door: Dimensus Beleidsonderzoek

Inhoud

Samenvatting	4	
De positie van de woonbuurten ten opzichte van de gemeente Woerden in 2017		4
Kwaliteit van de woonbuurten, in vogelvlucht		5
Inleiding	7	
Gemeentebeleidsmonitor Veiligheid & Leefbaarheid		7
1. Leefbaarheid en sociale kwaliteit	9	
1.1. Fysieke leefbaarheid	9	
Vergelijking in de tijd		11
Vergelijking binnen de gemeente Woerden		11
1.2. Sociale Cohesie	13	
Vergelijking binnen de gemeente Woerden		14
Vergelijking in de tijd		15
1.3. Voorzieningen en onderhoud in de buurt	16	
1.4. Omschrijving van de eigen woonomgeving	17	
1.5. Waardering van de woonomgeving	19	
1.6. Woninggebruik in de buurt	20	
Vergelijking binnen de gemeente		21
1.7. Inzet voor de buurt	22	
1.8. Wijk- en dorpsplatforms	23	
1.9. Ontwikkeling van de buurt	24	
2. Problemen en overlast	26	
2.1. Belangrijkste problemen in de buurt	26	
2.2. Fysieke verloedering	29	
2.3. Sociale overlast	30	
2.4. Dreiging	31	
2.5. Vermogensdelicten	33	
2.6. Verkeersoverlast	34	
2.7. Overige overlast	35	
3. Gevoelens van (on)veiligheid	37	
3.1. Gevoelens van (on)veiligheid	37	
Vergelijking binnen de gemeente Woerden		38
Vergelijking in de tijd		38
3.2. Onveilige plekken	39	
Vergelijking binnen de gemeente Woerden		39
Vergelijking in de tijd		40
3.3. Bereidheid om zelf actie te ondernemen voor de veiligheid	41	
3.4. Maatschappelijk onbehagen	42	
Vergelijking binnen de gemeente Woerden		43
3.5. Ondernijning	44	
3.6. Veiligheid op internet	46	
4. Slachtofferschap	48	

4.1. Slachtoffer van één of meerdere delicten	48	
Vergelijking binnen de gemeente Woerden		49
4.2. Vermogensdelicten	49	
Vergelijking binnen de gemeente Woerden		50
4.3. Vandalisme	51	
Vergelijking binnen de gemeente Woerden		51
4.4. Gewelddelicten	52	
Vergelijking binnen de gemeente Woerden		52
5. Politie en Gemeente	53	
5.1. Beoordelen functioneren politie	53	
5.2. Uitspraken functioneren politie	53	
Vergelijking in de tijd		55
5.3. Uitspraken beschikbaarheid politie	56	
Vergelijking binnen de gemeente Woerden		57
Vergelijking in de tijd		57
Schaalscore voor beschikbaarheid politie		58
5.4. Functioneren gemeente Woerden	59	
Vergelijking binnen de gemeente Woerden		60
Vergelijking in de tijd		61
Schaalscore voor het functioneren van de gemeente		61
6. Preventiegedrag	62	
6.1. Preventiegedrag in de buurt	62	
Vergelijking binnen de gemeente		62
Vergelijking in de tijd		63
7. Crisisbeheersing	64	
7.1. Provinciale risicokaart, crisis.nl en voorzorgsmaatregelen	64	
7.2. Alarmmiddel van de overheid NL-Alert	65	
Bijlage I – Vragenlijst	66	

Samenvatting

De positie van de woonbuurten ten opzichte van de gemeente Woerden in 2017

De tabel hieronder laat voor verschillende aspecten van leefbaarheid en veiligheid zien wat het gemiddelde cijfer voor de totale gemeente Woerden is in 2017 (de lichtgrijs gekleurde kolom) en wat de scores zijn op de verschillende aspecten voor leefbaarheid en veiligheid voor de in Woerden onderscheiden buurten. Alle cijfers die gebruikt zijn voor het samenstellen van deze tabel zijn gebaseerd op cijfers die elders in deze rapportage worden behandeld.

De positie van de wijk/kern ten opzichte van het gemiddelde cijfer voor de gemeente Woerden in 2017, voor aspecten van leefbaarheid en veiligheid

	Binnenstad	Bloemen en Bomenbuurt	Schilderskwartier	Staatsliedenkwartier	Molenvliet	Snel en Polanen	Harmelen	Kamerik en Kanis	Zegveld	Gemeente Woerden 2017	Gemeente Woerden 2015	Gemeente Woerden 2013	Gemeente Woerden 2011	Gemeente Woerden 2009
Ontwikkeling van de buurt	3	0	-5	-1	-21	5	-5	-12	-14	-6	-3	-1	-1	-1
Inzet voor de buurt	37	32	39	38	37	39	37	35	36	37	23	24	19	15
Schaalscore: Sociale kwaliteit van de buurt	6,2	6,1	6,2	6,5	5,7	6,3	6,6	6,8	6,9	6,3	6,5	6,4	6,5	6,6
Rapportcijfer woonomgeving	7,8	7,5	7,6	8,0	7,4	7,9	7,6	7,7	7,8	7,7	7,6	7,6	7,5	7,4
Rapportcijfer leefbaarheid buurt	7,8	7,4	7,6	7,9	7,4	7,9	7,8	7,7	7,7	7,6	7,6	7,5	7,5	7,4
Rapportcijfer veiligheid buurt	7,2	6,9	6,8	7,3	7,0	7,6	7,2	7,5	7,5	7,2	7,0	7,0	7,1	6,9
Schaalscore: Fysieke verloedering	2,9	2,6	2,7	2,7	2,8	2,4	2,7	2,2	2,1	2,6	2,9	3,0	3,1	3,2
Schaalscore: Sociale overlast	2,2	1,4	2,1	1,6	0,8	1,0	1,0	0,6	0,8	1,2	1,4	1,4	1,4	1,4
Schaalscore: Dreiging	1,0	1,0	1,2	1,0	0,5	0,5	0,6	0,4	0,4	0,7	0,8	0,8	0,9	0,8
Schaalscore: Vermogensdelicten	2,5	3,6	2,7	3,3	2,8	2,1	2,7	1,5	1,0	2,5	2,7	2,4	2,5	2,7
Schaalscore: Verkeersoverlast	4,2	4,6	4,4	3,5	3,2	3,5	3,2	3,1	3,1	3,6	3,3	3,3	3,4	3,3
Gevoelens van onveiligheid in de buurt	11	14	17	12	16	5	13	7	6	12	12	12	10	12
Slachtoffer vermogensdelicten	27	19	28	31	21	18	22	19	8	22	24	19	10	10
Slachtoffer vandalisme vernieling	23	26	22	19	17	13	21	10	6	18	17	18	10	12
Slachtoffer geweld	8	6	8	5	5	4	2	3	2	5	4	4	4	5
Rapportcijfer politie	6,9	6,5	6,8	6,8	6,7	6,7	6,7	6,3	6,5	6,6	6,6	6,6	/	/
Schaalscore: Functioneren politie	5,5	5,7	6,1	5,6	5,4	5,5	5,4	4,9	5,1	5,5	5,4	5,4	5,2	5,2
Schaalscore: Beschikbaarheid politie	5,0	4,5	4,8	4,0	4,4	4,4	4,9	3,9	4,5	4,5	4,5	4,7	4,2	4,3
Rapportcijfer gemeente	6,5	6,3	6,5	6,8	6,3	6,7	6,6	6,2	6,3	6,5	6,4	6,5	/	/
Schaalscore: Functioneren gemeente	5,3	5,8	5,6	5,4	5,6	5,4	5,8	5,6	5,5	5,6	5,4	5,7	5,7	5,7

gunstiger dan gemiddeld (>10% of >0,5 punt)	
ongunstiger dan gemiddeld (>10% of >0,5 punt)	

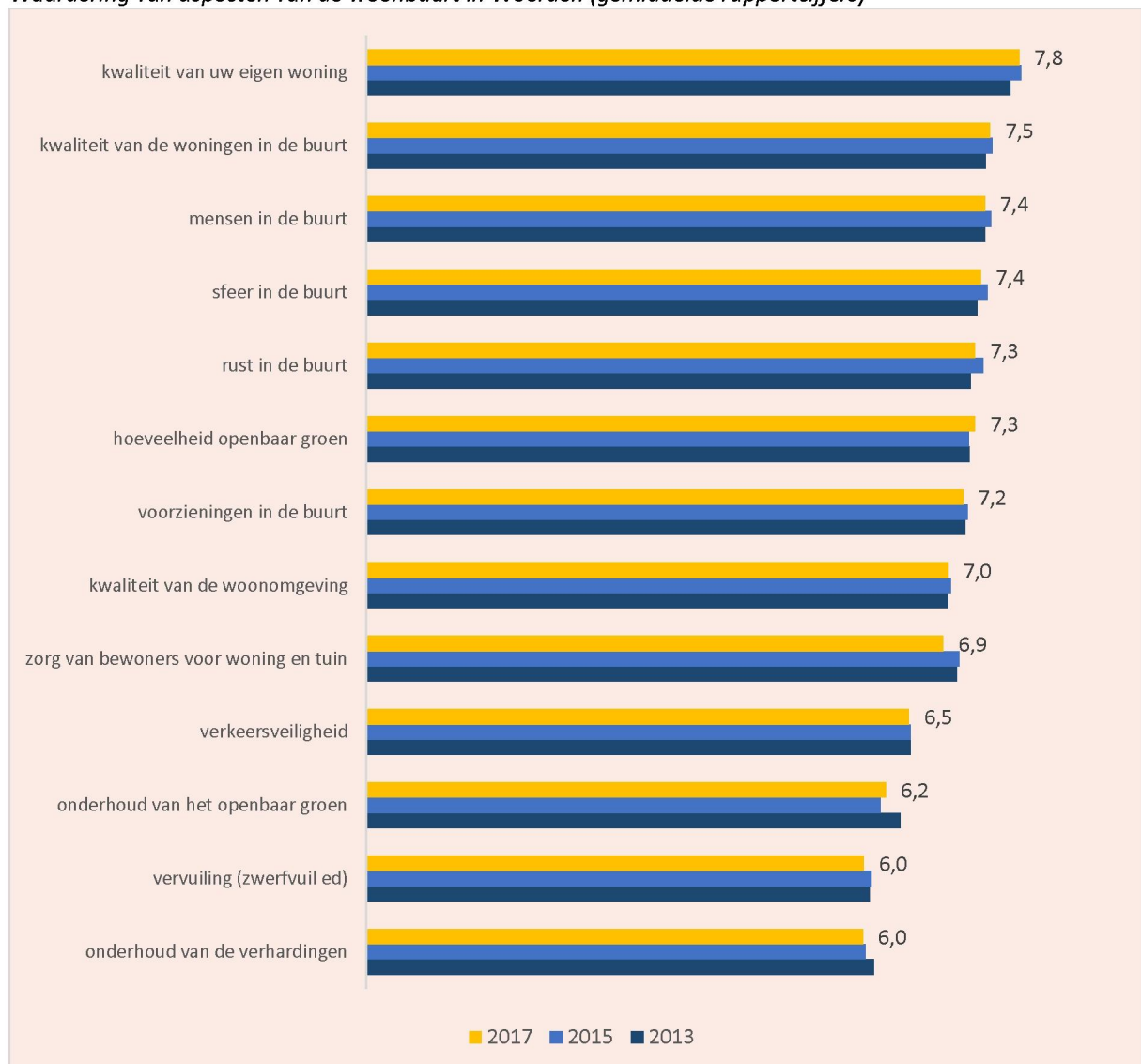
Als het gaat om een percentage dan is er gekeken of buurten (meer dan) 10% hoger scoren dan gemiddeld of (meer dan) 10% lager scoren dan gemiddeld. Als het gaat om een getal dan is er gekeken of buurten (meer dan)

0,5 punt hoger scoren dan gemiddeld of (meer dan) 0,5 punt lager scoren dan gemiddeld. Groene vakjes geven scores aan die gunstiger zijn dan gemiddeld, rode vakjes geven scores weer die ongunstiger zijn dan gemiddeld. Eveneens zijn in de tabel de gemiddelde scores voor de totale gemeente Woerden weergegeven voor eerdere onderzoekjaren, zodat men kan zien of en wat de veranderingen door de tijd zijn geweest.

Kwaliteit van de woonbuurten, in vogelvlucht

Hieronder volgen de resultaten van het onderdeel in de enquête waarin burgers wordt gevraagd om de kwaliteit van de woonbuurt op een aantal aspecten te beoordelen aan de hand van rapportcijfers. Deze vraag geeft in een notendop een overzicht van de wijze waarop de bewoners aankijken tegen verschillende kwaliteiten van hun woonbuurt.

Waardering van aspecten van de woonbuurt in Woerden (gemiddelde rapportcijfers)



N=1430-1439

Inwoners van Woerden is gevraagd verschillende aspecten van hun eigen woonbuurt met een rapportcijfer te beoordelen. Desgevraagd wordt de kwaliteit van de eigen woning het hoogst, met een 7,8 beoordeeld. Op plaats twee staat de kwaliteit van de woningen in de buurt (7,5) en op de derde plaats de mensen in de buurt (7,4). Ook de sfeer in de buurt (7,4) en de rust in de buurt (7,3) worden gemiddeld hoog beoordeeld. Het laagst scoren

onderhoud verhardingen (6,0) en vervuiling (zwerfvuil e.d.) (6,0). Opvallend is dat mensen de hoeveelheid openbaar groen in eigen buurt voldoende beoordelen (7,3), maar dat inwoners over het algemeen minder tevreden zijn over het onderhoud van het openbaar groen (6,0).

Waardering voor aspecten van de woonbuurt, naar wijk/kern

	Binnenstad	Bloemen en Bomenbuurt	Schilderskwartier	Staatsliedenkwartier	Molenvliet	Snel en Polanen	Harmelen	Kamerik en Kanis	Zegveld	Gemeente Woerden 2015	Gemeente Woerden 2017
kwaliteit van uw eigen woning	7,8	7,6	7,7	8,1	7,6	8,1	7,8	8,0	7,8	7,8	7,8
kwaliteit van de woningen in de buurt	7,5	7,4	7,2	7,7	7,2	7,9	7,6	7,4	7,5	7,5	7,5
mensen in de buurt	7,4	7,2	7,3	7,7	7,1	7,7	7,5	7,5	7,5	7,5	7,4
sfeer in de buurt	7,3	7,2	7,2	7,7	7,0	7,6	7,6	7,5	7,4	7,4	7,4
hoeveelheid openbaar groen	7,0	6,9	7,3	7,6	7,3	7,2	7,5	7,3	7,1	7,2	7,3
rust in de buurt	6,8	7,2	7,2	7,4	7,2	7,5	7,4	7,4	7,2	7,4	7,3
voorzieningen in de buurt	7,3	7,0	7,1	7,1	7,2	7,3	7,2	7,0	6,9	7,2	7,2
kwaliteit van de woonomgeving	7,0	6,6	7,0	7,1	6,9	7,3	7,1	6,6	6,9	7,0	7,0
zorg van bewoners voor woning en tuin	7,1	6,7	6,8	7,1	6,4	7,3	7,2	6,7	7,0	7,1	6,9
verkeersveiligheid	6,2	5,9	6,1	6,7	6,7	6,6	6,7	6,6	6,5	6,5	6,5
onderhoud van het openbaar groen	6,4	5,8	6,3	6,5	6,2	6,6	6,0	6,2	5,8	6,2	6,2
vervuiling (zwerfvuil e.d.)	5,6	6,0	6,1	6,1	5,4	6,3	6,2	6,0	6,2	6,1	6,0
onderhoud van de verhardingen	6,4	5,5	6,2	6,3	5,8	6,6	5,9	5,1	5,5	6,0	6,0

gunstiger dan gemiddeld (>0,5pt)	
ongunstiger dan gemiddeld (>0,5pt)	

Wat opvalt is dat de scores op de meeste onderwerpen in de verschillende wijken erg dicht bij elkaar en erg dicht bij de gemiddelde score voor heel de gemeente Woerden liggen. De kwaliteit van de eigen woning is in alle wijken met een ruime voldoende beoordeeld (7,6 of hoger). De kwaliteit van de woningen in de buurt wordt in alle wijken met een voldoende beoordeeld (7,2 of hoger). De wijk Schilderskwartier en Molenvliet scoren op dit punt het laagste en in de wijk Staatsliedenkwartier en Snel en Polanen geven mensen gemiddeld de hoogste score. Over de mensen in de buurt en de sfeer in de buurt zijn mensen over het algemeen tevreden. Hetzelfde geldt voor de hoeveelheid openbaar groen en de rust in de buurt, al scoort de Bloemen en Bomenbuurt iets lager op hoeveelheid openbaar groen (6,9) en scoort de Binnenstad iets lager op rust in de buurt (6,8). Er zijn een paar onderwerpen waarover mensen in enkele wijken minder tevreden zijn dan gemiddeld: Bloemen en Bomenbuurt over verkeersveiligheid (5,9), Molenvliet over vervuiling (5,4) en Kamerik en Kanis over onderhoud van de verhardingen (5,1).

Inleiding

Voor u ligt het rapport met de resultaten van de Gemeentebeleidsmonitor (GBM) Leefbaarheid & Veiligheid 2017. Voor de derde keer sinds 2013 heeft Dimensus voor de gemeente Woerden de GBM Veiligheid & Leefbaarheid uitgevoerd. Het doel van deze monitor is het in kaart brengen van de huidige stand van zaken en de actuele ontwikkelingen op het gebied van leefbaarheid en veiligheid. Hiervoor zijn gegevens verzameld onder een representatieve steekproef van bewoners uit de gemeente Woerden. In totaal hebben 4807 inwoners uit de gemeente Woerden een brief ontvangen met de vraag om deel te nemen aan het onderzoek. In totaal hebben 1487 bewoners uit de gemeente Woerden daadwerkelijk meegewerkt aan het onderzoek, dit betekent een respons percentage van 31%. Dit percentage is vergelijkbaar met dat uit 2015 en ligt iets lager dan in 2013 en 2011. De respondenten hebben op verschillende manieren kunnen meewerken aan het onderzoek: via internet, door het invullen van een schriftelijke vragenlijst of telefonisch. In de tabel hieronder is de respons voor de totale gemeente Woerden en per wijk/kern te zien, ook is de respons per enquêtemethode te zien. Wat opvalt is dat de respons voor het Staatsliedenkwartier (36%) iets hoger ligt dan gemiddeld en voor de Bloemen en Bomenbuurt (25%) iets lager dan gemiddeld. Responspercentages liggen over het algemeen erg dicht bij elkaar. Naast uitspraken op gemeenteniveau worden er in het onderzoek ook uitspraken gedaan over de negen onderscheiden wijken/kernen: Binnenstad, Bloemen en Bomenbuurt, Schilderskwartier, Staatsliedenkwartier, Molenvliet, Snel en Polanen, Harmelen, Kamerik en Kanis en Zegveld. Om betrouwbare uitspraken te doen op zowel gemeente- als wijk/kernniveau, is het bestand gewogen naar wijk/kern, geslacht en leeftijdsgroep. In de figuur hieronder staan de negen onderscheiden wijken/kernen in Woerden.

Responsoverzicht en gebruikte enquêtemethode (totaal en per wijk/kern)

	Omvang steekproef	Respons internet	Respons telefoon	Respons schriftelijk	Respons totaal	Respons totaal %
Binnenstad	474	106	26	0	132	28%
Bloemen en Bomenbuurt	475	87	30	3	120	25%
Schilderskwartier	575	142	40	1	183	32%
Staatsliedenkwartier	500	142	39	0	181	36%
Molenvliet	683	155	42	0	197	29%
Snel en Polanen	600	165	38	4	207	35%
Harmelen	525	127	33	2	162	31%
Kamerik en Kanis	475	110	41	4	155	33%
Zegveld	500	99	48	3	150	30%
<hr/>						
Gemeente Woerden 2017	4807	1133	337	17	1487	31%
Gemeente Woerden 2015	4499	986	411	53	1450	32%
Gemeente Woerden 2013	3971	919	490	94	1503	38%
Gemeente Woerden 2011	4575	1765	309	210	2284	50%

Gemeentebeleidsmonitor Veiligheid & Leefbaarheid

Deze rapportage laat de uitkomsten zien van de GBM Veiligheid & Leefbaarheid 2017 voor de gemeente Woerden. Daarbij wordt ingezoomd op de negen wijken/kernen. Op gemeenteniveau wordt, voor zover er gegevens beschikbaar zijn, ook een vergelijking gemaakt met eerdere jaren: 2009, 2011, 2013, 2015. In 2009 en 2011 heeft Woerden deelgenomen aan de landelijke Integrale Veiligheidsmonitor. De GBM Veiligheid & Leefbaarheid sluit hier voor een belangrijk deel op aan zodat een vergelijking in de tijd veelal mogelijk is. In sommige gevallen is de vraagstelling in de onderzoeken van 2009 en 2011 net anders geweest waardoor de

betreffende uitkomsten voor die jaren enkel voorzichtig vergeleken kunnen worden met de huidige cijfers. Zover dit speelt is dit expliciet benoemd bij de bespreking van de betreffende resultaten. Bij het aflezen van cijfers in de figuren kan het zijn dat dezelfde scores (afgerond op één decimaal) toch een andere balklengte laten zien, dit heeft er mee te maken dat figuren gebaseerd zijn op de niet afgeronde getallen.

Om in te kunnen springen op recente ontwikkelingen in de gemeente zijn er een aantal nieuwe vragen toegevoegd aan de bestaande vragenlijst. Zo zijn er nieuwe vragen toegevoegd over het sociale vertrouwen in de buurt, over woninggebruik in de buurt, over ondermijning, over maatschappelijk onbehagen en over de veiligheid van mensen op internet. Ook is er een nieuwe vraag opgenomen over het alarmmiddel van de overheid, NL-Alert. Voor deze nieuwe vragen is het uiteraard nog niet mogelijk om een vergelijking in de tijd te maken.

Voor een aantal onderwerpen zijn schaalscores berekend om de situatie voor dat onderwerp te kunnen schetsen. Hiervoor zijn de resultaten van verschillende vragen over één onderwerp samengevoegd tot een score op een schaal van 1 tot 10. Naast de absolute waarde (vergelijkbaar met een rapportcijfer), is vooral de relatieve waarde van deze scores van belang om vergelijkingen te kunnen maken tussen deelgebieden of om ontwikkelingen in de tijd zichtbaar te kunnen maken.

Gemeente Woerden en de negen onderscheiden wijken/kernen



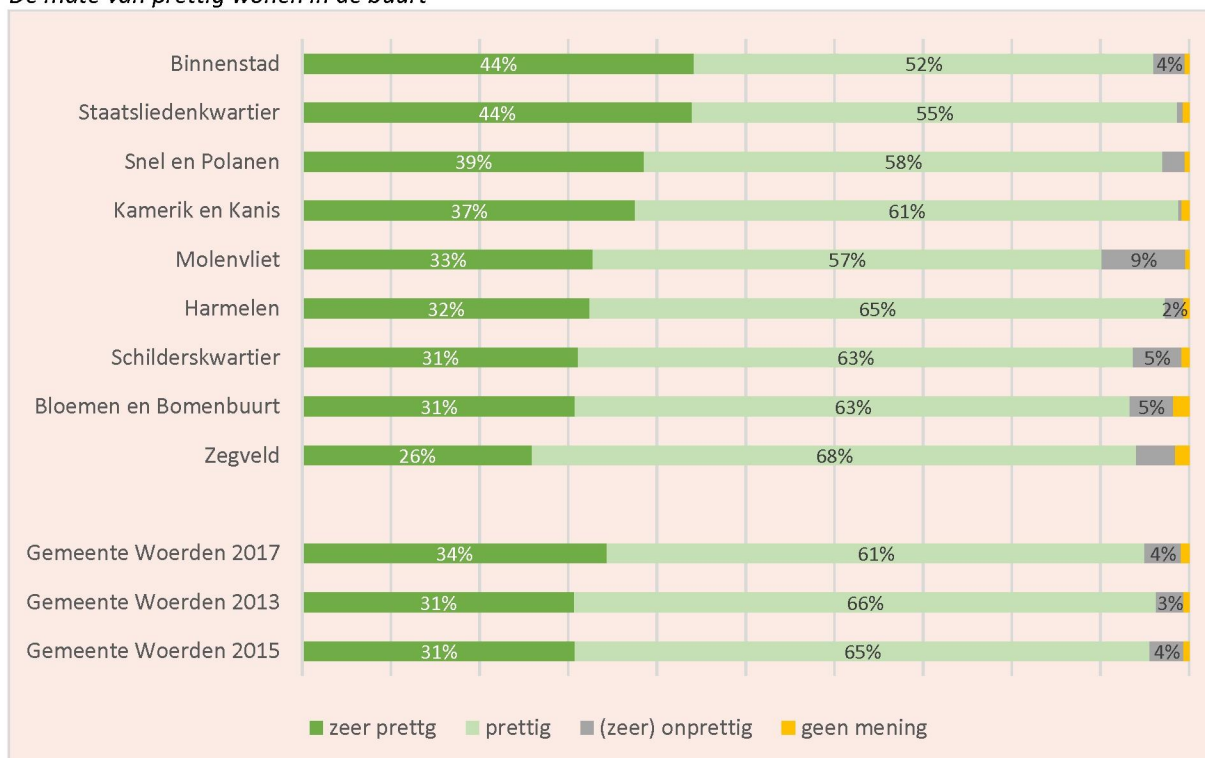
Bron: gemeente Woerden

1. Leefbaarheid en sociale kwaliteit

In dit hoofdstuk wordt een beeld gegeven over hoe inwoners van Woerden de leefbaarheid van hun directe woonomgeving ervaren. Hierbij is bijvoorbeeld aandacht voor de vragen of mensen prettig wonen in de buurt en wat ze vinden van de voorzieningen in de buurt. Ook wordt aandacht besteed aan de sociale cohesie in de buurt: hoe gaan mensen met elkaar om, zijn mensen betrokken bij de buurt, zijn ze bekend met wijk- en dorpsplatforms en zetten ze zich in voor de buurt. Daarnaast wordt gekeken naar de ontwikkelingen in de buurt: vinden mensen dat hun buurt vooruit of achteruit gegaan is in het afgelopen jaar en hoe denken ze dat de buurt zich in de toekomst zal ontwikkelen. Waar mogelijk worden vergelijkingen tussen buurten en cijfers uit onderzoeken van voorgaande jaren gemaakt. Nieuw dit jaar zijn cijfers over oneigenlijk woninggebruik in de buurt en over de omschrijving van de eigen woonomgeving op het gebied van etniciteit, werkgelegenheid en opleidingsniveau.

1.1. Fysieke leefbaarheid

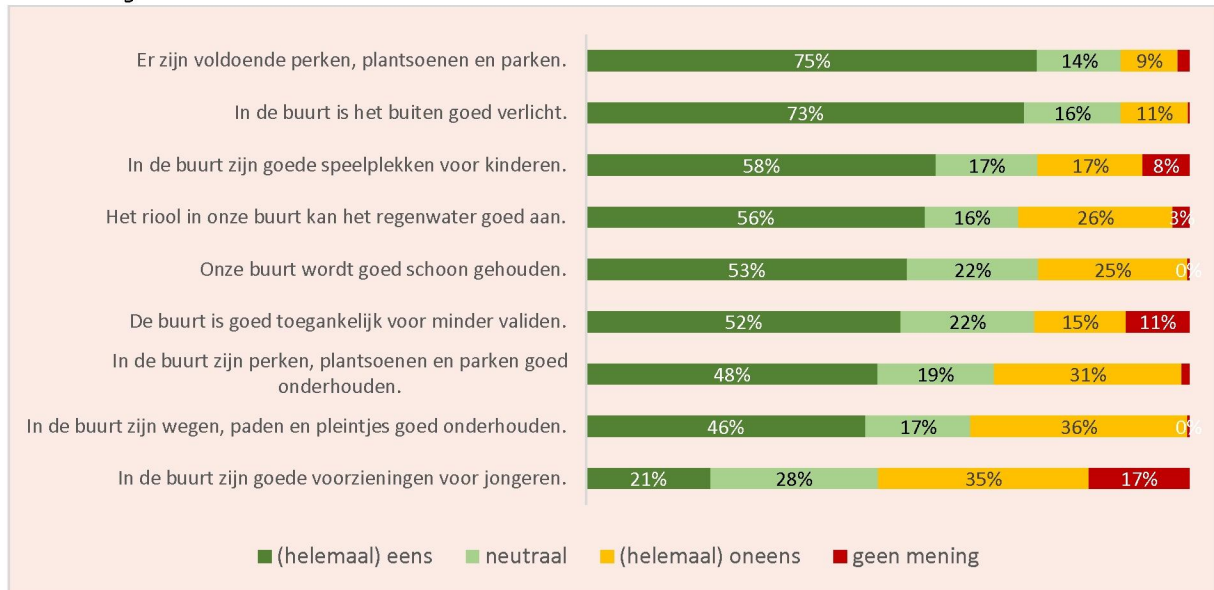
De mate van prettig wonen in de buurt



N=1529

Inwoners van Woerden vinden het over het algemeen prettig (61%) tot zeer prettig (34%) wonen in hun buurt. Als we de gemiddelde tevredenheid over het wonen in 2017 vergelijken met eerdere jaren dan zijn er zelfs iets meer mensen die zeggen zeer prettig (34%) te wonen in Woerden. Meer dan vier op de tien bewoners van de Binnenstad en het Staatsliedenkwartier vindt hun buurt zeer prettig om in te wonen. Bewoners van Zegveld kwalificeren hun buurt iets minder vaak als zeer prettig (26%). In Molenvliet geeft ongeveer 1 op de 10 mensen aan onprettig tot zeer onprettig te wonen, dit is in vergelijking met de andere buurten een hoog percentage.

Voorzieningen en onderhoud in de buurt

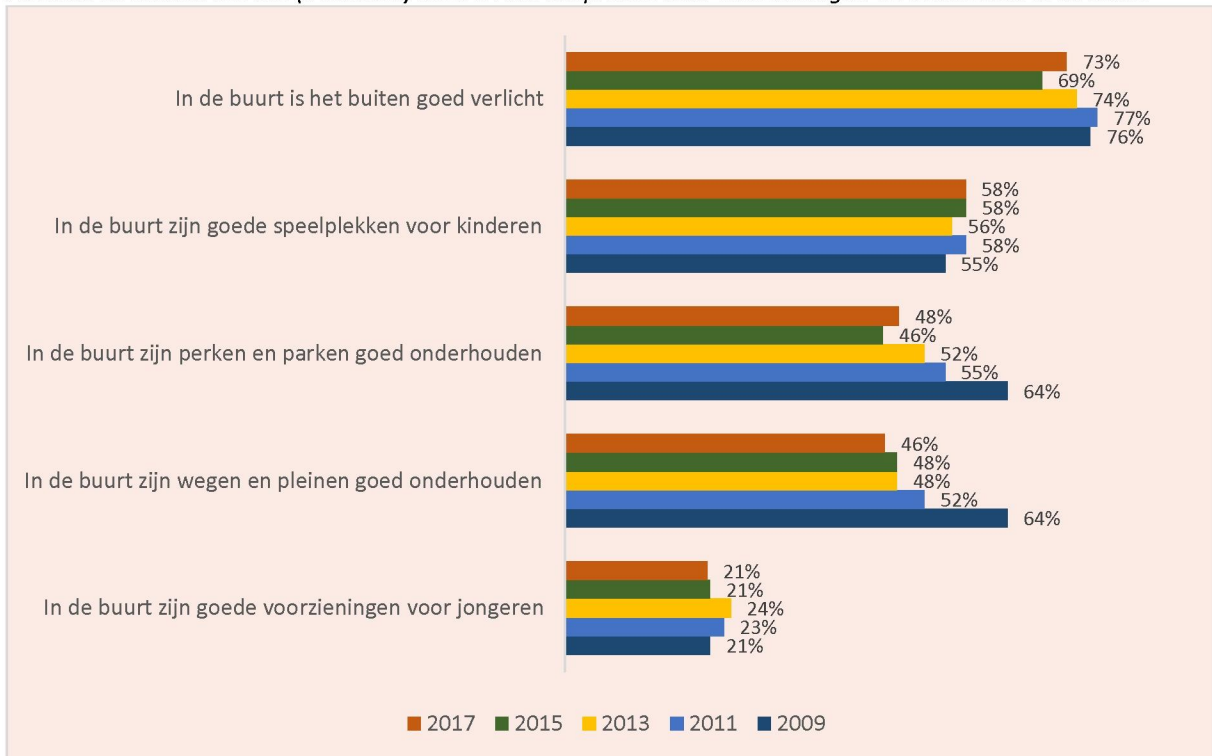


N=1487

Over het algemeen zijn bewoners van Woerden zeer te spreken over de voorzieningen en het niveau van onderhoud in de buurt. Ongeveer 7 op de tien mensen geeft aan dat er voldoende perken en plantsoenen zijn (75%) en dat het buiten goed verlicht is (73%). Er zijn een aantal zaken waar mensen in Woerden erg verdeeld over zijn. Het onderhoud van perken, plantsoenen en parken en dat van wegen, paden en pleintjes vindt ongeveer de helft van de inwoners goed, maar ongeveer één derde van de bewoners (31%, respectievelijk 36%) vindt dit niet goed. Ook over voorzieningen in de wijk voor jongeren is men verdeeld: 31% vindt dit goed, 28% is neutraal en 35% vindt dit niet goed.

Vergelijking in de tijd

Aandeel bewoners dat het (helemaal) eens is met uitspraken over voorzieningen en onderhoud in de buurt



N(2017)=1487

In vergelijking met vorig jaar zijn mensen wat meer tevreden over verlichting in de buurt, alhoewel het percentage nog altijd wat lager ligt dan in 2009 en 2011. Over speelplekken voor kinderen en voorzieningen voor jongeren is men over het algemeen ongeveer net zo tevreden als in eerdere jaren. Over het onderhoud van perken en parken is men iets meer tevreden dan in 2015, maar nog steeds minder tevreden dan in eerdere jaren. Tevredenheid over wegen en pleinen in de buurt is nog iets verder gedaald in vergelijking met eerdere jaren.

Vergelijking binnen de gemeente Woerden

Aandeel bewoners dat het (helemaal) eens is met uitspraken over voorzieningen en onderhoud in de buurt

	Binnenstad	Bloemen en Bomenbuurt	Schilderskwartier	Staatsliedenkwartier	Molenvliet	Snel en Polanen	Harmelen	Kamerik en Kanis	Zegveld	Gemeente Woerden 2015	Gemeente Woerden 2017
Er zijn voldoende perken, plantsoenen en parken.	72%	73%	80%	79%	81%	66%	75%	76%	56%	71%	75%
In de buurt is het buiten goed verlicht.	80%	68%	79%	71%	71%	74%	76%	61%	72%	69%	73%
In de buurt zijn goede speelplekken voor kinderen.	26%	50%	55%	52%	63%	69%	62%	55%	65%	58%	58%
Het riool in onze buurt kan het regenwater goed aan.	57%	57%	57%	61%	58%	64%	62%	38%	28%	57%	56%

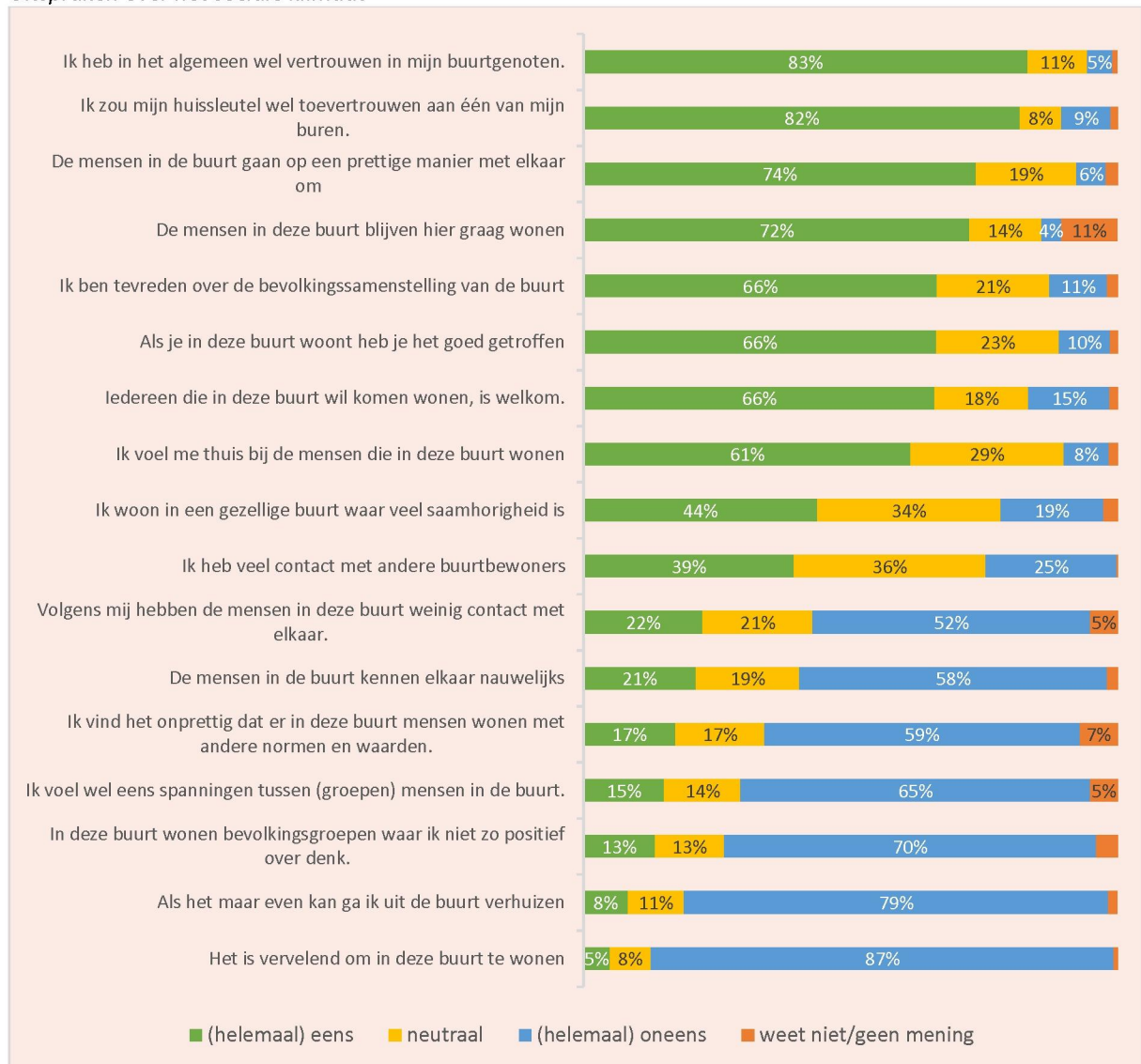
Onze buurt wordt goed schoon gehouden.	50%	43%	49%	62%	53%	62%	55%	44%	54%	52%	53%
De buurt is goed toegankelijk voor minder validen.	52%	42%	48%	55%	49%	61%	64%	42%	43%	51%	52%
In de buurt zijn perken, plantsoenen en parken goed onderhouden.	62%	50%	46%	50%	48%	65%	37%	45%	30%	46%	48%
In de buurt zijn wegen, paden en pleintjes goed onderhouden.	60%	40%	48%	53%	40%	68%	43%	25%	37%	48%	46%
In de buurt zijn goede voorzieningen voor jongeren.	19%	15%	23%	20%	19%	29%	19%	21%	17%	21%	21%

gunstiger dan gemiddeld (>10%)	
ongunstiger dan gemiddeld (>10%)	

Gemiddeld gezien zijn mensen erg tevreden over de hoeveelheid perken, plantsoenen en parken in hun buurt (75%) als ook over de verlichting in de buurt (73%). Bewoners van Zegveld zijn minder dan gemiddeld tevreden over de aanwezigheid van perken, plantsoenen en parken in hun buurt (56%) en bewoners van Kamerik en Kanis zijn minder dan gemiddeld tevreden over de verlichting in hun buurt (61%). Over speelplekken voor kinderen zijn bewoners van Snel en Polanen het meest tevreden (69%) en van de Binnenstad het minst tevreden (26%). Over de afvoer van regenwater zijn bewoners van Kamerik en Kanis (38%) en Zegveld (28%) het minst tevreden. Inwoners van de Bloemen en Bomenbuurt zijn het minst tevreden over het schoonhouden van hun buurt (43%). In de Bloemen en Bomenbuurt (42%) en Kamerik en Kanis (42%) zijn inwoners minder tevreden over de toegankelijkheid van de buurt voor minder validen. In Harmelen zijn ze in vergelijking met het gemiddelde juist erg tevreden hierover (64%). Over het onderhoud van plantsoenen, perken en parken is er wat meer verdeeldheid, er zijn wijken die erg hoog scoren en wijken die juist laag scoren. Opvallend bij het onderhoud van wegen, paden en pleintjes is dat er een viertal buurten is dat flink hoger scoort dan gemiddeld en dat Kamerik en Kanis (25%) juist erg laag scoort.

1.2. Sociale Cohesie

Uitspraken over het sociale klimaat



N=1431

De bewoners is een aantal stellingen voorgelegd over wat men vindt van de buurt en welke relatie men heeft tot andere buurtbewoners. In vergelijking met voorgaande jaren zijn er een aantal stellingen toegevoegd die vooral gaan over sociaal vertrouwen in de buurt. De eerste drie stellingen bijvoorbeeld gaan over sociaal vertrouwen en hierop scoren mensen in de gemeente Woerden over het algemeen erg hoog. Een groot aantal mensen geeft aan vertrouwen te hebben in buurtgenoten (83%), de sleutel toe te vertrouwen aan hun burens (82%) en dat mensen met een prettige manier met elkaar omgaan (74%). De stelling dat mensen graag in hun buurt blijven wonen is wat gemengder beantwoord, zo geeft 72% aan dat dit geldt voor hun buurt, maar ongeveer 1 op de 10 mensen geeft aan dat dit niet voor hun buurt geldt. De onderste twee stellingen, dat mensen uit hun buurt willen verhuizen wordt door 8% bevestigend beantwoord en dat het vervelend is om in hun buurt te wonen wordt door 5% van de mensen bevestigend beantwoord. Er zijn een aantal stellingen die een wat verdeeld beeld laten zien. De stelling dat mensen weinig contact met elkaar hebben wordt door ongeveer 1 op de 5 bewoners (22%) bevestigend beantwoord en door meer dan de helft (52%) ontkennend. De stelling dat mensen elkaar in de buurt nauwelijks kennen laat een vergelijkbaar beeld zien. De stellingen over mensen van andere bevolkingsgroepen laten overwegend zien dat mensen in Woerden geen spanningen voelen tussen groepen mensen (65%), dat ze

het niet onprettig vinden dat er mensen met andere normen en waarden in de buurt wonen (59%) en dat er geen bevolkingsgroepen zijn waar mensen negatief over denken (70%).

Vergelijking binnen de gemeente Woerden

Percentage bewoners dat het (helemaal) eens is met uitspraken over het sociale klimaat in de buurt, naar wijk/kern

	Binnenstad	Bloemen en Bomenbuurt	Schilderskwartier	Staatsliedenkwartier	Molenvliet	Snel en Polanen	Harmelen	Kamerik en Kanis	Zegveld	Gemeente Woerden 2017
Ik heb in het algemeen wel vertrouwen in mijn buurtgenoten.	90%	80%	78%	92%	76%	85%	85%	89%	87%	83%
Ik zou mijn huissleutel wel toevertrouwen aan één van mijn buren.	80%	86%	75%	87%	78%	82%	82%	86%	89%	82%
De mensen in de buurt gaan op een prettige manier met elkaar om	77%	71%	72%	84%	60%	74%	76%	82%	86%	74%
De mensen in deze buurt blijven hier graag wonen	77%	71%	67%	87%	61%	72%	74%	81%	79%	72%
Ik ben tevreden over de bevolkingssamenstelling van de buurt	70%	57%	58%	72%	57%	70%	72%	76%	78%	66%
Als je in deze buurt woont heb je het goed getroffen	68%	55%	60%	78%	58%	78%	65%	69%	71%	66%
Iedereen die in deze buurt wil komen wonen, is welkom.	64%	72%	67%	61%	62%	73%	63%	65%	64%	66%
Ik voel me thuis bij de mensen die in deze buurt wonen	66%	61%	60%	69%	49%	63%	63%	70%	68%	61%
Ik woon in een gezellige buurt waar veel saamhorigheid is	47%	44%	43%	44%	36%	42%	43%	56%	62%	44%
Ik heb veel contact met andere buurtbewoners	38%	34%	37%	42%	34%	38%	44%	48%	51%	39%
Volgens mij hebben de mensen in deze buurt weinig contact met elkaar.	28%	25%	24%	15%	33%	22%	18%	12%	11%	22%
De mensen in de buurt kennen elkaar nauwelijks	30%	26%	21%	20%	34%	22%	9%	8%	8%	21%
Ik vind het onprettig dat er in deze buurt mensen wonen met andere normen en waarden.	13%	26%	19%	18%	22%	9%	16%	8%	24%	17%
Ik voel wel eens spanningen tussen (groepen) mensen in de buurt.	17%	16%	20%	13%	21%	9%	11%	13%	14%	15%
In deze buurt wonen bevolkingsgroepen waar ik niet zo positief over denk.	9%	20%	19%	12%	20%	4%	12%	8%	11%	13%
Als het maar even kan ga ik uit de buurt verhuizen	9%	12%	8%	4%	15%	5%	6%	4%	7%	8%
Het is vervelend om in deze buurt te wonen	5%	5%	3%	2%	12%	3%	4%	1%	4%	5%

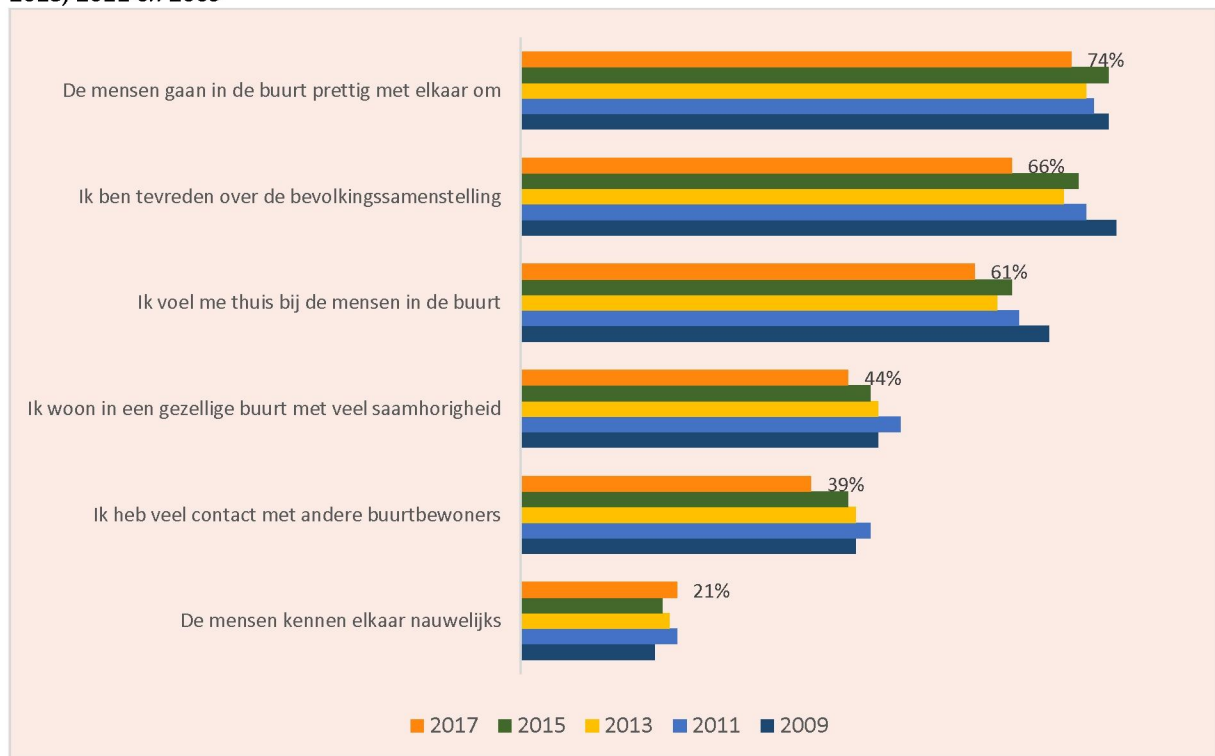
gunstiger dan gemiddeld (>10%)	
ongunstiger dan gemiddeld (>10%)	

Over het algemeen zijn bewoners van het Staatsliedenkwartier en Zegveld positiever over het sociale klimaat in hun buurt dan gemiddeld. Zo geven mensen in het Staatsliedenkwartier vaker aan dat mensen op een prettige

manier met elkaar omgaan (84%), dat mensen graag in hun buurt blijven wonen (87%) en dat je het goed getroffen hebt als je in hun buurt woont (78%). Zegveld laat een vergelijkbaar positief beeld zien. Zo zijn er weinig mensen die het (helemaal) eens zijn met de stellingen dat volgens hen mensen in deze buurt weinig contact hebben met elkaar (11%) en dat mensen in deze buurt elkaar nauwelijks kennen (8%). In Molenvliet zijn mensen minder dan gemiddeld tevreden over het sociale klimaat in hun buurt. Ongeveer de helft van de mensen geeft aan zich thuis te voelen bij de mensen in de buurt (49%) en de stellingen volgens mij hebben de mensen in deze buurt weinig contact met elkaar (33%) en de mensen in deze buurt kennen elkaar nauwelijks (34%) wordt door een relatief groot aantal mensen bevestigend beantwoord.

Vergelijking in de tijd

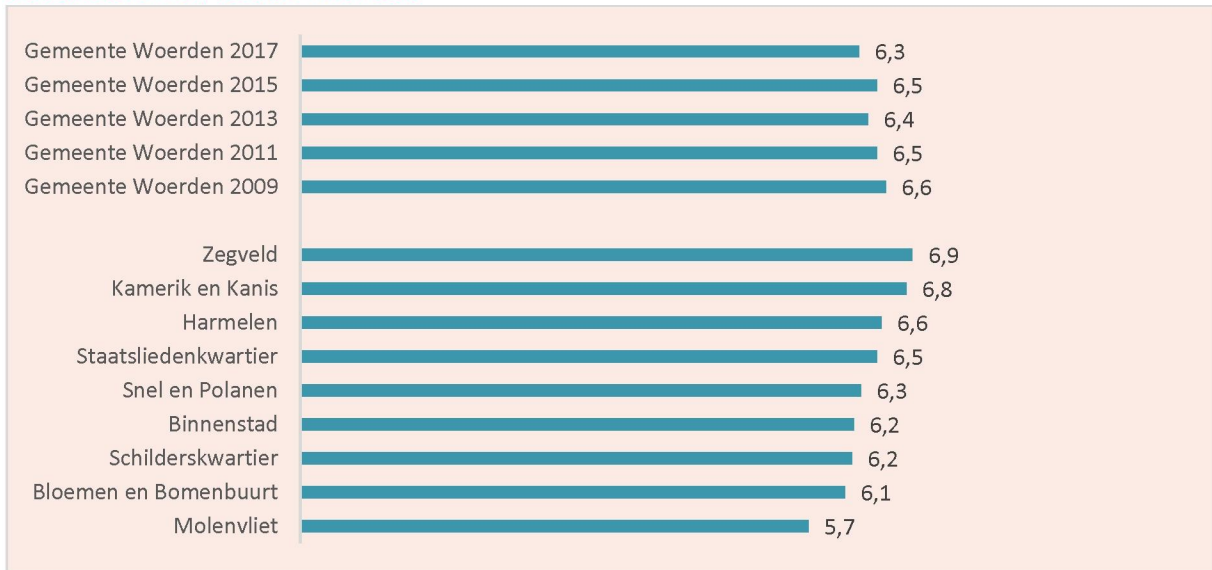
Aandeel bewoners dat het (helemaal) eens is met uitspraken over het sociale klimaat in de buurt, 2017, 2015, 2013, 2011 en 2009



N=1487

Over het algemeen zijn mensen in vergelijking met voorgaande jaren op alle fronten iets minder positief over het sociale klimaat in hun buurt. Verschillen met 2015 zijn niet zo heel erg groot, maar in vergelijking met 2009 zijn verschillen redelijk goed zichtbaar.

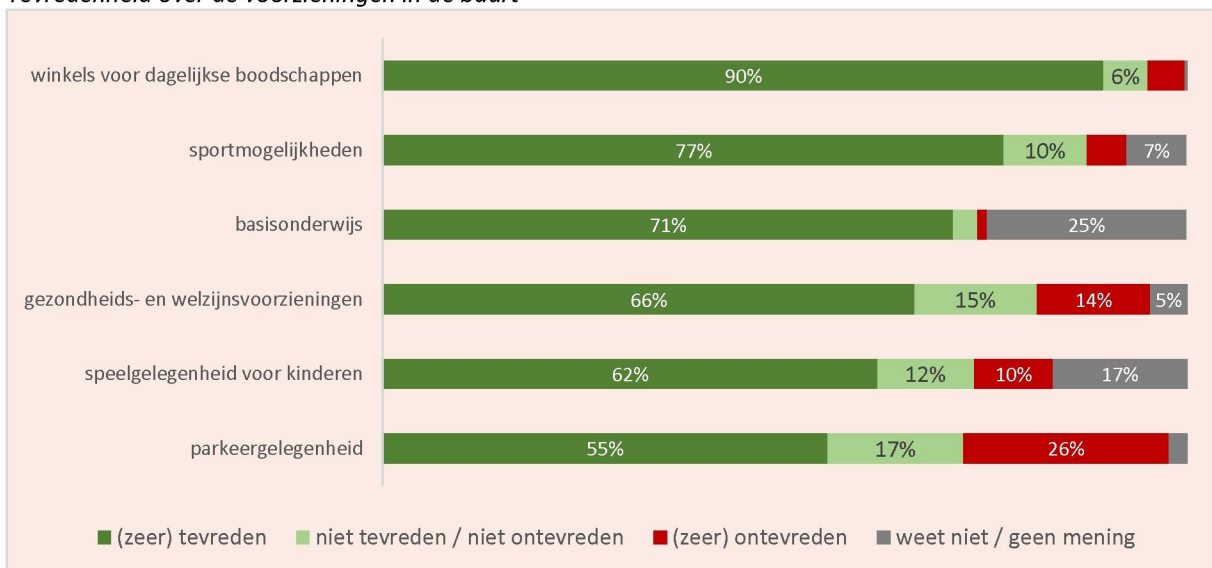
Schaalscore voor sociale kwaliteit



De score voor sociale kwaliteit ligt met een 6,3 net iets lager dan in 2015 en ook iets lager dan in alle voorgaande jaren. Binnen de gemeente Woerden scoren Zegveld (6,9) en Kamerik en Kanis (6,8) het hoogste. De Bloemen en Bomenbuurt (6,1) en Molenvliet (5,7) scoren het laagste.

1.3. Voorzieningen en onderhoud in de buurt

Tevredenheid over de voorzieningen in de buurt



N=1487

Bewoners zijn (zeer) tevreden over winkels voor dagelijkse boodschappen (90%). Over sportmogelijkheden is bijna 8 op de 10 mensen tevreden (77%) en over het basisonderwijs aanbod is 7 op de tien (71%) tevreden. Een kwart van de mensen heeft hier geen mening over. Over het algemeen is men tevreden over gezondheids- en welzijnsvoorzieningen (66%), al is één op de tien inwoners hier niet tevreden over. Iets meer dan een kwart van de mensen geeft aan niet tevreden te zijn over de parkeergelegenheid in de buurt (26%), meer dan de helft van de inwoners geeft aan dit wel te zijn (55%). Speelgelegenheden voor kinderen wordt door 10% van de bewoners als negatief beoordeeld.

(Zeer) tevreden over de voorzieningen in de buurt (%.) naar wijk/kern

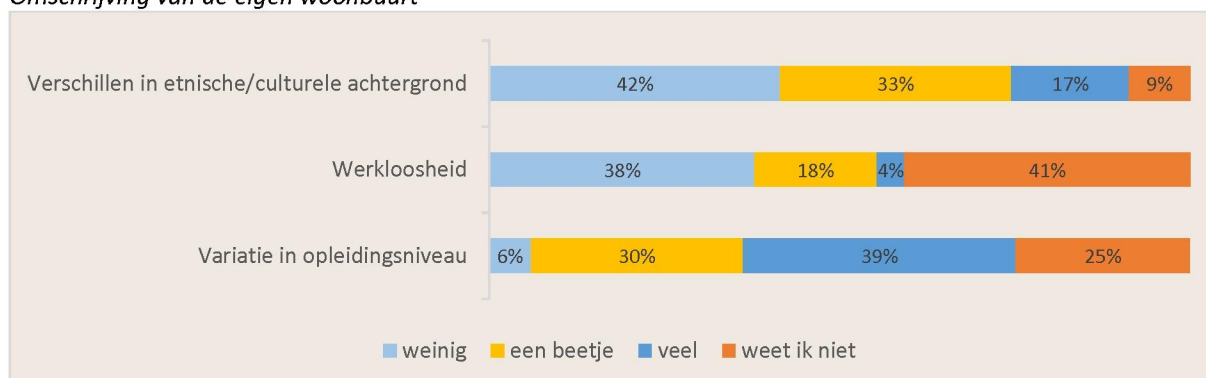
	Binnenstad	Bloemen en Bomenbuurt	Schilderskwartier	Staatsliedenkwartier	Molenvliet	Snel en Polanen	Harmelen	Kamerik en Kanis	Zegveld	Gemeente Woerden 2015	Gemeente Woerden 2017
winkels voor dagelijkse boodschappen	93%	94%	92%	76%	95%	84%	93%	89%	85%	90%	90%
sportmogelijkheden	71%	79%	65%	71%	83%	78%	84%	76%	75%	80%	77%
basisonderwijs	41%	72%	71%	82%	75%	71%	69%	77%	60%	72%	71%
gezondheids- en welzijnsvoorzieningen	54%	71%	63%	63%	63%	69%	79%	54%	66%	79%	66%
speelgelegenheid voor kinderen	28%	49%	62%	52%	67%	67%	72%	65%	62%	63%	62%
parkeergelegenheid	42%	36%	47%	50%	61%	65%	62%	55%	65%	60%	55%

gunstiger dan gemiddeld (>10%)	
ongunstiger dan gemiddeld (>10%)	

Bewoners van de binnenstad zijn over 4 van de 6 voorzieningen minder tevreden dan gemiddeld. Over mogelijkheden voor boodschappen doen en sportmogelijkheden zijn ze ongeveer net zo tevreden als gemiddeld. In de Bloemen en Bomenbuurt zijn mensen minder dan gemiddeld tevreden over speelgelegenheden voor kinderen (49%) en parkeergelegenheden (36%). In het Schilderskwartier zijn mensen minder dan gemiddeld tevreden over sportmogelijkheden (65%). Het Staatsliedenkwartier is de enige wijk waar mensen minder tevreden zijn over de mogelijkheden om dagelijkse boodschappen te doen (76%). Over het aanbod van Basisonderwijs zijn mensen in deze wijk dan weer meer tevreden dan gemiddeld (82%). In Harmelen zijn mensen meer dan gemiddeld tevreden over gezondheidsvoorzieningen (79%) en speelgelegenheden voor kinderen (72%). In Kamerik en Kanis is men minder dan gemiddeld tevreden over gezondheidsvoorzieningen (54%). In Zegveld is men minder tevreden over het aanbod van basisonderwijs (60%).

1.4. Omschrijving van de eigen woonomgeving

Omschrijving van de eigen woonbuurt

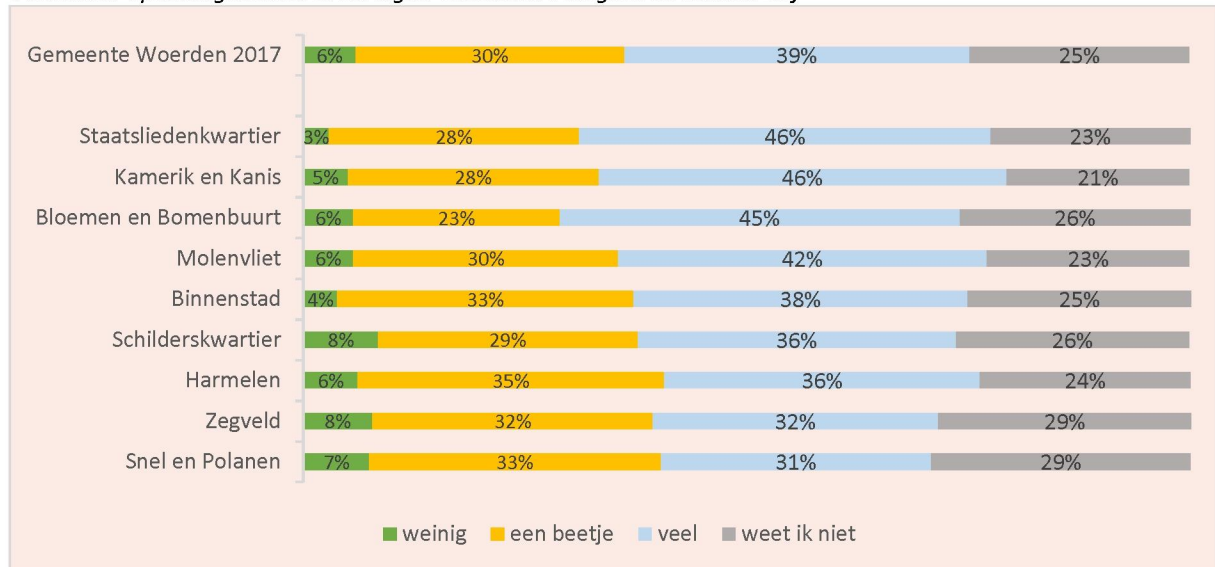


N=1465-1477

Gevraagd naar hoe mensen de eigen woonwijk zouden omschrijven naar variatie in opleidingsniveau, de omvang van werkloosheid en verschillen in etnische/culturele achtergrond geeft 42% aan dat er weinig verschillen zijn in

etnische/culturele achtergrond, geeft 38% aan dat er weinig werkloosheid is in hun wijk en geeft 39% aan dat er veel variatie is in opleidingsniveau in hun wijk. Opvallend zijn de relatief hoge percentages weet ik niet. 41% van de mensen geeft aan niet te weten hoe groot de omvang van de werkloosheid in hun wijk is en 25% geeft aan niet te kunnen inschatten wat de variatie in opleidingsniveau is.

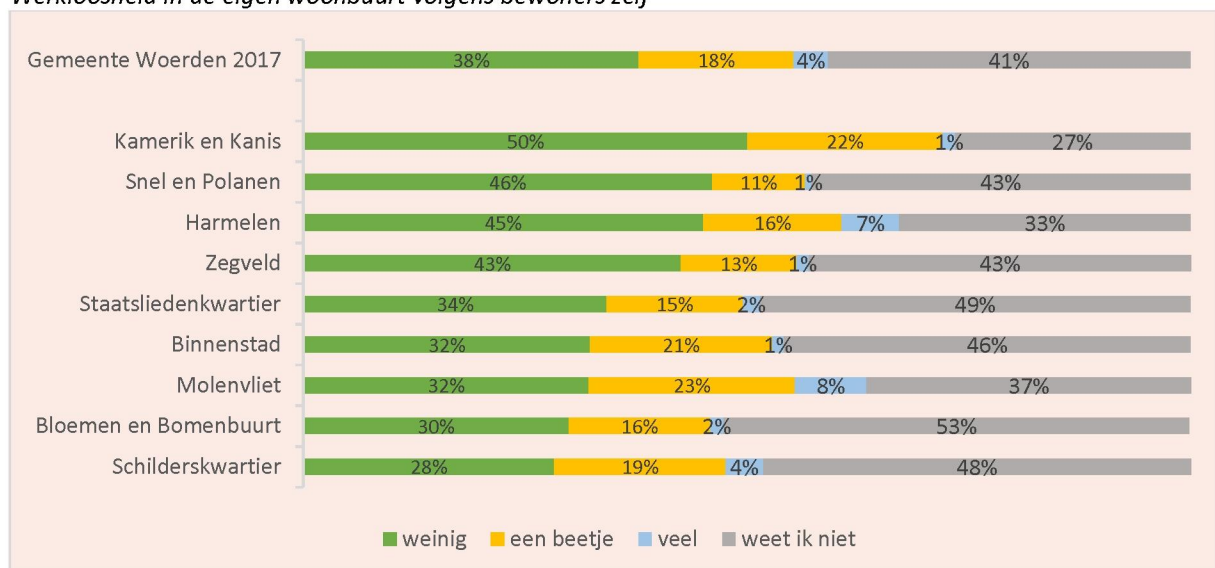
Variatie in opleidingsniveau in de eigen woonbuurt volgens bewoners zelf



N=1477

Uitgesplitst naar buurt zijn de inschattingen door bewoners van de variatie in opleidingsniveau erg vergelijkbaar. Bewoners van Woerden schatten hun eigen buurt redelijk heterogeen in. Tussen de 31% en 46% van de inwoners per wijk schat in dat er veel variatie in opleidingsniveau bestaat. Ongeveer een derde van de mensen per wijk schat in dat er een beetje variatie in opleidingsniveau is en slechts kleine aantallen mensen schatten in dat er weinig variatie is.

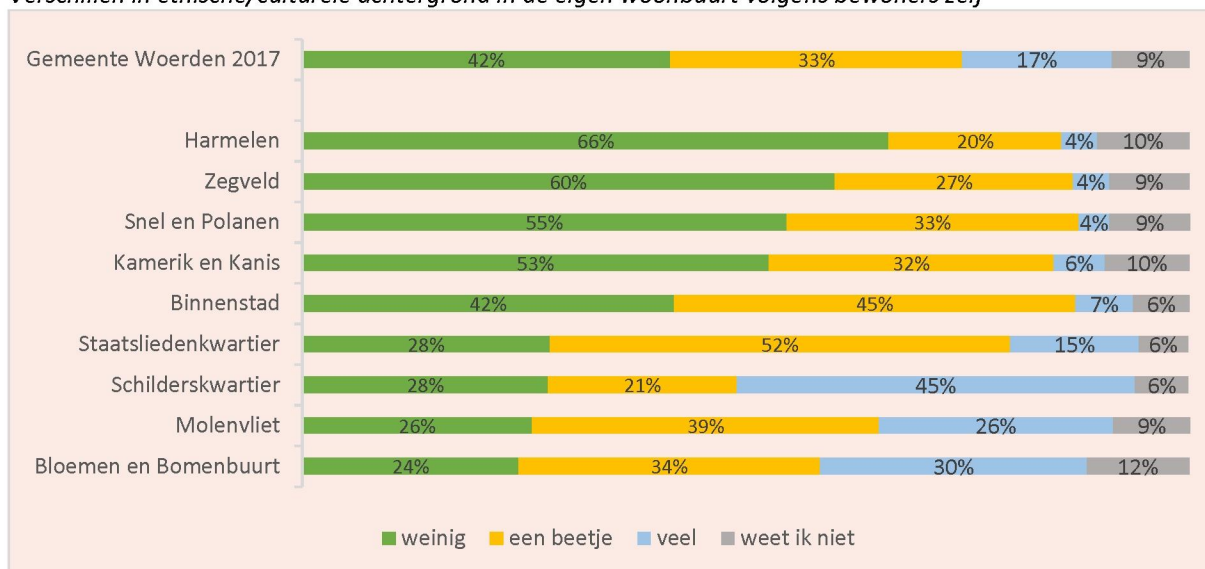
Werkloosheid in de eigen woonbuurt volgens bewoners zelf



N=1465

In Kamerik en Kanis schatten mensen de werkloosheid in de buurt het laagste in (50% weinig). In Molenvliet (8% veel) en Harmelen (7% veel) schat in verhouding de grootste groep mensen de werkloosheid het hoogste in.

Verschillen in etnische/culturele achtergrond in de eigen woonbuurt volgens bewoners zelf



N=1471

In Harmelen (66%), Zegveld (60%) en Snel en Polanen (55%) schat een aanzienlijk deel van de mensen in dat de diversiteit in etnische achtergrond van mensen in de buurt miniem is. In het Schilderskwartier, Molenvliet en de Bloemen en Bomenbuurt lopen de meningen uiteen. Er zijn mensen die aangeven dat er weinig diversiteit is, maar er is een aanzienlijke groep mensen die aangeeft dat de diversiteit groot is (45%, 26% en 30%).

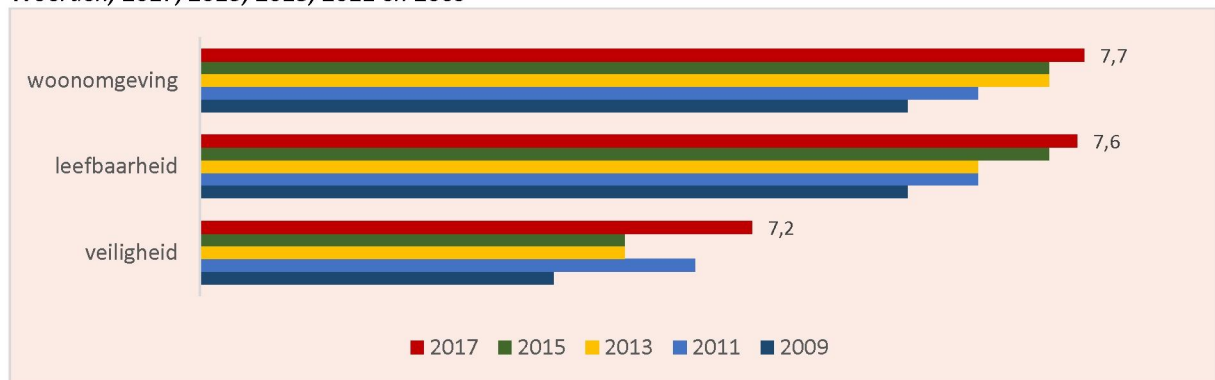
1.5. Waardering van de woonomgeving

Gemiddeld rapportcijfer voor de woonomgeving, de leefbaarheid en de veiligheid in de buurt, naar wijk/kern

	Binnenstad	Bloemen en Bomenbuurt	Schilderskwartier	Staatsliedenkwartier	Molenvliet	Snel en Polanen	Harmelen	Kamerik en Kanis	Zegveld	Gemeente Woerden 2015	Gemeente Woerden 2017
Rapportcijfer woonomgeving:	7,8	7,5	7,6	8,0	7,4	7,9	7,6	7,7	7,8	7,6	7,7
Rapportcijfer leefbaarheid in uw buurt:	7,8	7,4	7,6	7,9	7,4	7,9	7,8	7,7	7,7	7,6	7,6
Rapportcijfer veiligheid in uw buurt:	7,2	6,9	6,8	7,4	7,0	7,6	7,2	7,5	7,5	7,0	7,2

De woonomgeving scoort met een 7,7 het hoogste, de leefbaarheid scoort met een 7,6 gemiddeld ruim voldoende. De veiligheid in de buurt scoort met een 7,2 in verhouding met de andere twee cijfers iets lager. Tussen de buurten zijn de verschillen in de rapportcijfers miniem (maximaal 0,4 punt).

Gemiddeld rapportcijfer voor de woonomgeving, de leefbaarheid en de veiligheid in de buurt, in de gemeente Woerden, 2017, 2015, 2013, 2011 en 2009

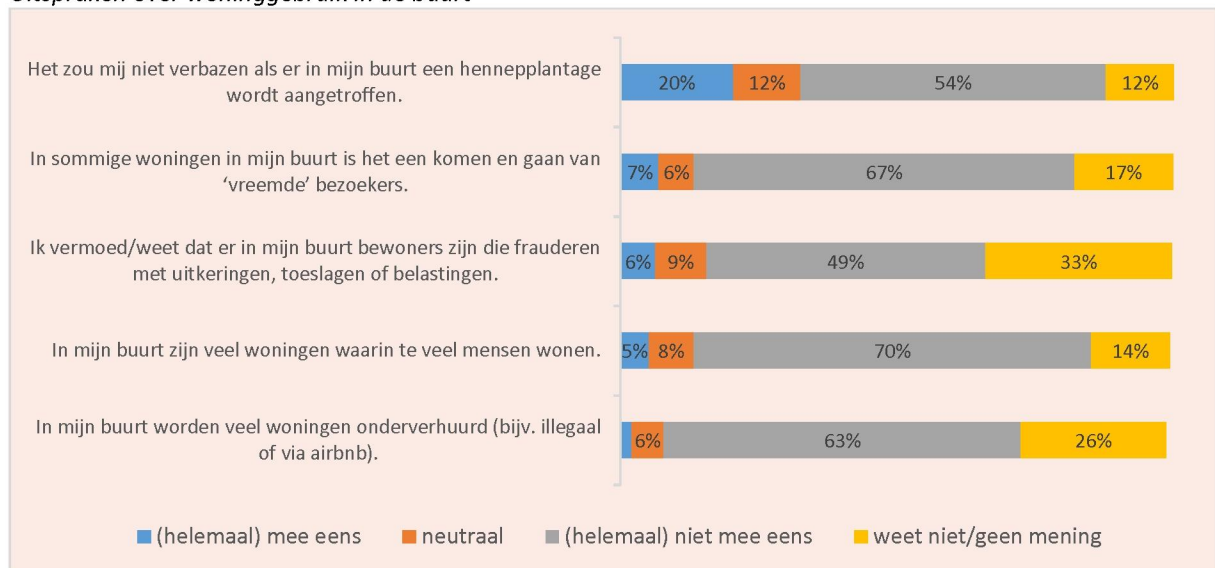


N(2017)=1469

Bewoners van Woerden geven dit jaar hogere rapportcijfers voor de woonomgeving, leefbaarheid en veiligheid dan in alle voorgaande jaren. De verschillen met 2015 zijn echter klein. Het cijfers voor de woonomgeving en de leefbaarheid was in 2015 voor beiden een 7,6 (door afronding niet goed te zien in de figuur). Het cijfers voor de veiligheid was in 2015 een 7,0.

1.6. Woninggebruik in de buurt

Uitspraken over woninggebruik in de buurt



N=1425-1444

Eén op de vijf bewoners geeft aan dat het hen niet zal verbazen als er een hennepplantage wordt aangetroffen in hun buurt (20%). Meer dan de helft geeft aan het niet eens te zijn met deze stelling (54%) en 12% geeft aan hier geen oordeel over te kunnen geven. In de overige vier uitspraken herkent slechts een klein deel van de bewoners van Woerden zich. Bij alle vier deze stellingen is er een behoorlijke groep mensen die aangeeft hier geen mening over te hebben.

Vergelijking binnen de gemeente

(Helemaal) mee eens met uitspraken over woninggebruik in de buurt (%,) naar wijk/kern

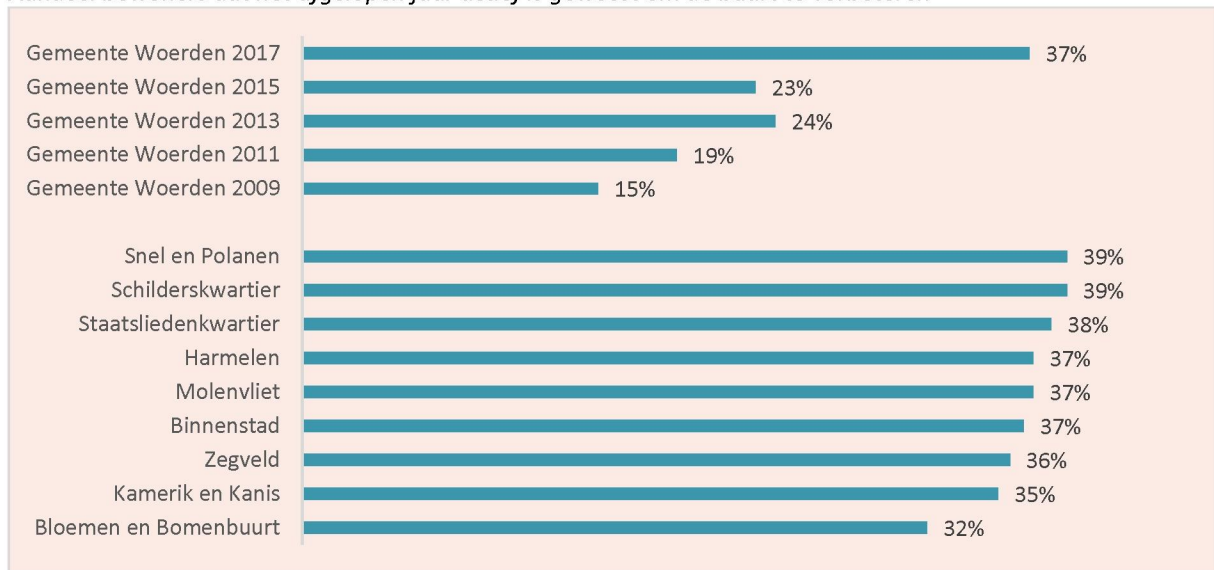
	Binnenstad	Bloemen en Bomenbuurt	Schilderskwartier	Staatsliedenkwartier	Molenvliet	Snel en Polanen	Harmelen	Kamerik en Kanis	Zegveld	Gemeente Woerden 2017
Het zou mij niet verbazen als er in mijn buurt een hennepplantage wordt aangetroffen.	19%	25%	28%	20%	26%	12%	13%	21%	22%	20%
In sommige woningen in mijn buurt is het een komen en gaan van 'vreemde' bezoekers.	7%	10%	10%	7%	10%	2%	7%	4%	2%	7%
Ik vermoed/weet dat er in mijn buurt bewoners zijn die frauderen met uitkeringen, toeslagen of belastingen.	2%	6%	9%	6%	10%	4%	6%	5%	3%	6%
In mijn buurt zijn veel woningen waarin te veel mensen wonen.	6%	3%	8%	5%	9%	2%	4%	5%	1%	5%
In mijn buurt worden veel woningen onderverhuurd (bijv. illegaal of via airbnb).	5%	5%	1%	1%	2%	1%	2%	2%	1%	2%

gunstiger dan gemiddeld (>10%)	
ongunstiger dan gemiddeld (>10%)	

Bij de meeste uitspraken zijn verschillen tussen buurten niet zo groot en liggen de percentages redelijk dicht bij het gemiddelde voor Woerden in zijn algemeenheid. De uitspraak over het al dan niet verbazen als er een hennepplantage wordt aangetroffen wordt door het minste aantal mensen positief beantwoord in Snel en Polanen (12%) en Harmelen (13%). In het Schilderskwartier (28%) en Molenvliet (26%) zijn er het meeste aantal mensen dat op deze stelling bevestigend antwoordt. In Snel en Polanen herkennen mensen zich het minst in de stelling dat het in sommige woningen in de buurt een komen en gaan van 'vreemde' bezoekers is (2%).

1.7. Inzet voor de buurt

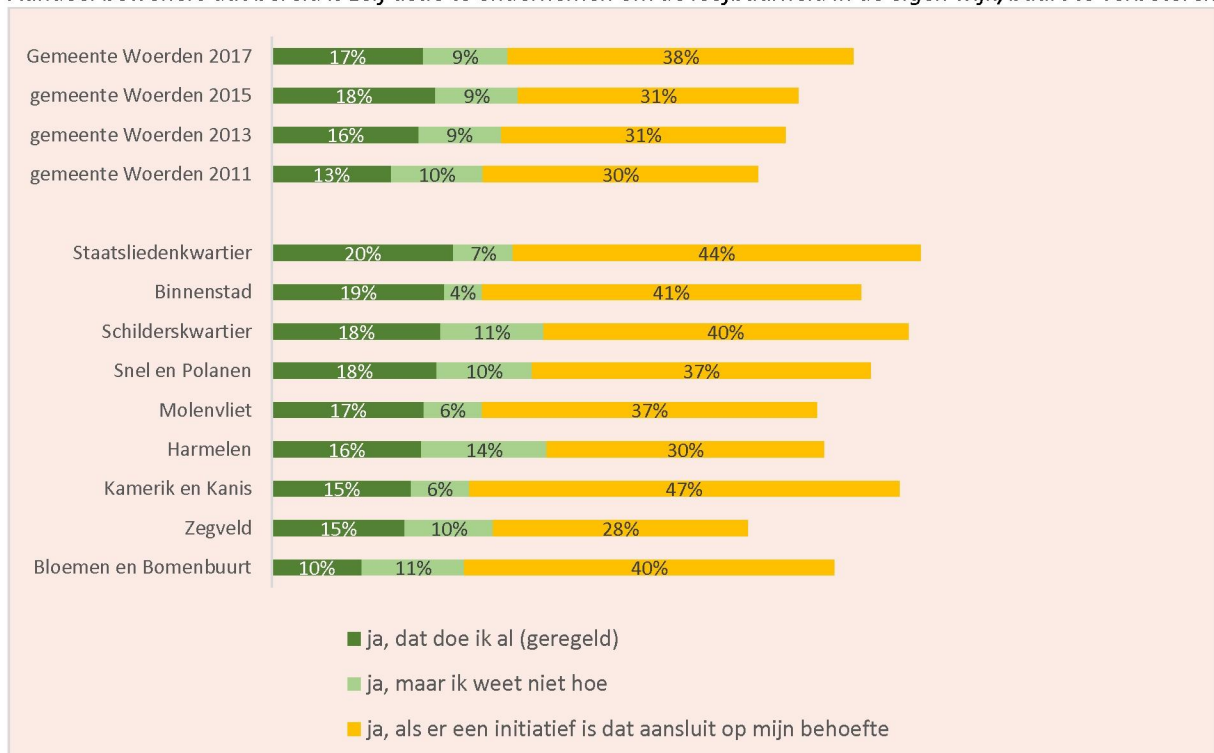
Aandeel bewoners dat het afgelopen jaar actief is geweest om de buurt te verbeteren



N(2017)=1471

Bijna 4 op de 10 bewoners geeft aan het afgelopen jaar actief (intensief of incidenteel) te zijn geweest om de buurt te verbeteren (37%). Bewoners uit Snel en Polanen (39%) en het Schilderskwartier (39%) zijn het meest actief geweest om hun buurt te verbeteren. Bewoners uit de Bloemen en Bomenbuurt het minst (32%). De aantallen mensen die zich ingezet hebben liggen echter erg dicht bij elkaar; tussen de 32-39%. Opvallend is dat het aandeel bewoners dat zich heeft ingezet voor de buurt sterk is gestegen ten opzichte van 2015 (23%) en eerdere jaren.

Aandeel bewoners dat bereid is zelf actie te ondernemen om de leefbaarheid in de eigen wijk/buurt te verbeteren

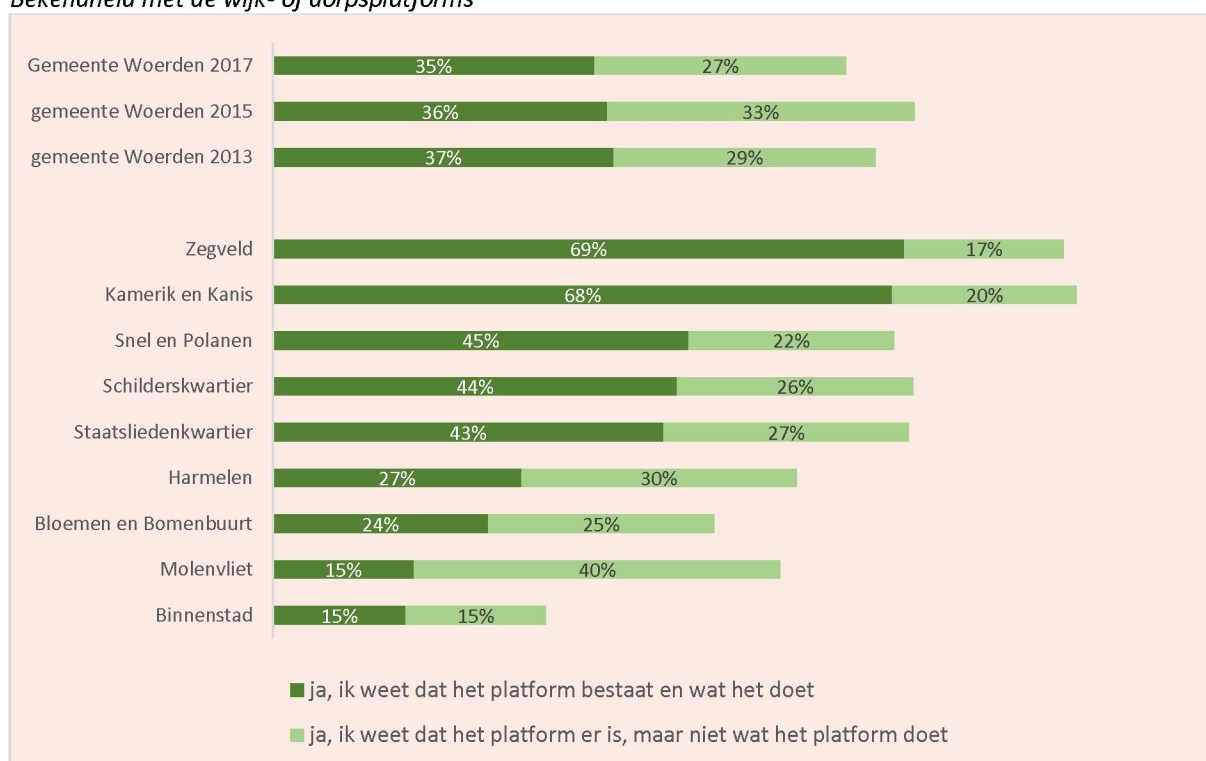


N=1479

Op de vraag of bewoners bereid zijn zelf actie te ondernemen om de leefbaarheid in de eigen wijk of buurt te verbeteren, geeft 17% aan dit al te doen en 9% dat men dit wel wil maar dat men niet weet hoe. Het aandeel bewoners dat actief is voor de buurt is ongeveer net zo hoog als in 2015. Het aandeel bewoners dat aangeeft iets te willen doen als er een initiatief is dat aansluit op hun behoefte ligt hoger dan in 2015 (38%). In het Staatsliedenkwartier zijn de meeste mensen actief (20%). Het potentiële aantal mensen dat iets wil doen om de buurt te verbeteren is het hoogste in Kamerik en Kanis (52%). In de Bloemen en Bomenbuurt in het aantal actieve mensen het laagste (10%), maar is de potentie ook hoog (51%).

1.8. Wijk- en dorpsplatforms

Bekendheid met de wijk- of dorpsplatforms



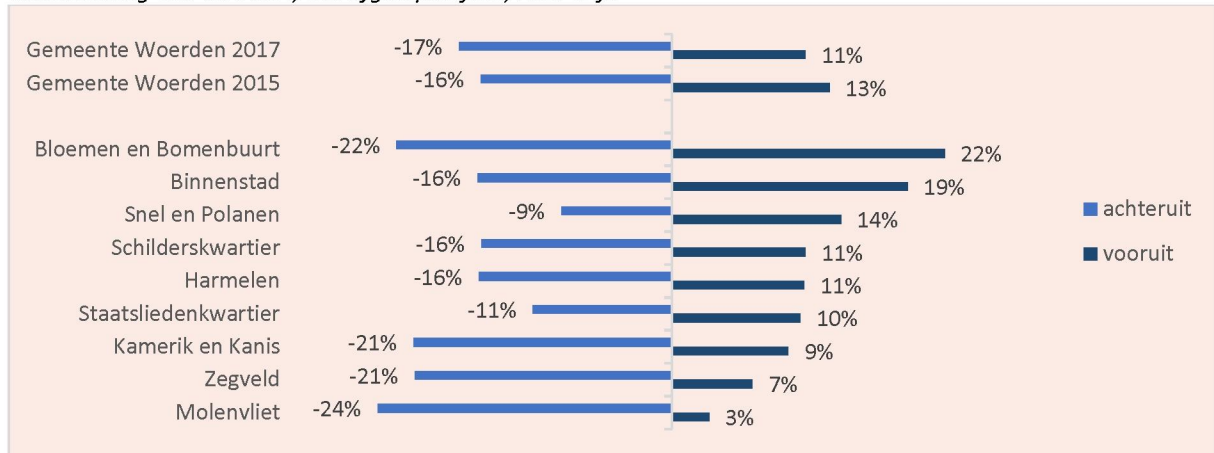
N=1478

Ongeveer tweederde (62%) van de bewoners is bekend met de wijk- of dorpsplatforms. Iets meer dan een derde van de bewoners (35%) weet ook wat deze platformen doen. Bewoners uit Zegveld (69%) en Kamerik en Kanis (66%) weten het vaakst wat deze platformen doen. Bewoners uit Molenvliet en de Binnenstad weten het minst vaak wat deze platformen doen.

Op de vraag of mensen vinden dat het wijk- of dorpsplatform de juiste prioriteiten stelt, zegt 44% van de bewoners ja, 5% nee en 51% zegt deels/soms. In Zegveld (55%) vindt men het vaakst dat men de juiste prioriteiten stelt, gevolgd door de Bloemen en Bomenbuurt, het Staatsliedenkwartier en Kamerik en Kanis (48%).

1.9. Ontwikkeling van de buurt

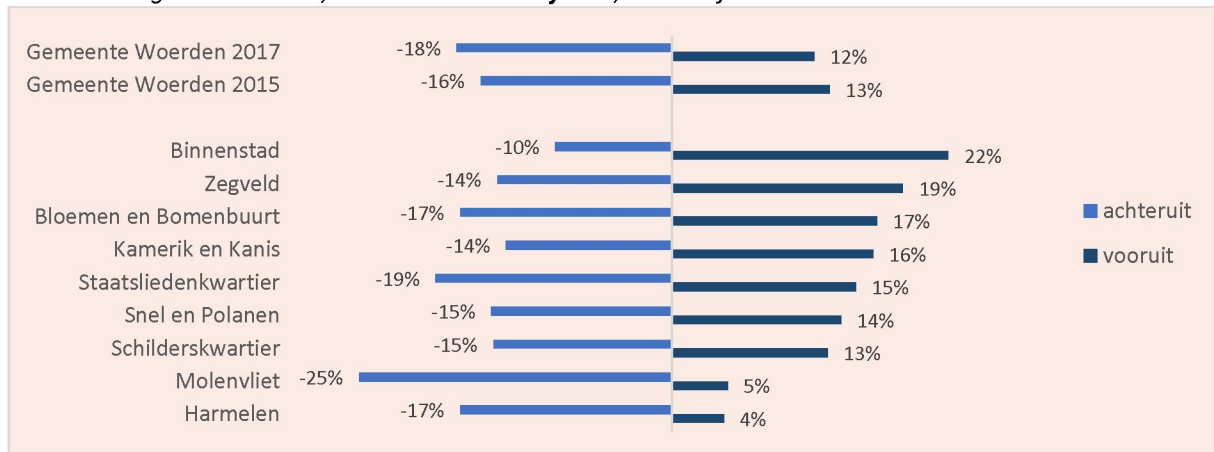
Ontwikkeling van de buurt, het afgelopen jaar, naar wijk



N=1484

Als mensen wordt gevraagd of ze vinden dat de buurt er in het afgelopen jaar op vooruit of achteruit is gegaan geeft het merendeel van de mensen aan dat er niets is veranderd. Ongeveer 17% geeft aan dat de buurt er op achteruit is gegaan en 11% geeft aan dat de wijk er op vooruit is gegaan. Deze cijfers zijn ietwat negatiever dan in 2015. Zeer opvallende is dat bewoners van de Bloemen en Bomenbuurt (22%) vaak vinden dat de buurt er op achteruit is gegaan, maar ook vaak vinden dat de buurt er op vooruit gegaan is (22%). Bewoners van Molenvliet (3%) vinden het minst vaak dat de buurt er op vooruit is gegaan.

Ontwikkeling van de buurt, voor de komende jaren, naar wijk



N=1483

Gevraagd naar hoe bewoners verwachten dat de buurt zich in de toekomst zal gaan ontwikkelen geven iets meer mensen aan te verwachten dat de buurt achteruit gaat (18%) dan dat de buurt vooruit gaat (12%). Deze verhouding is ongeveer gelijk aan die in 2015. Bewoners van de Binnenstad gaan het vaakst uit van vooruitgang (22%), bewoners van Molenvliet het vaakst van achteruitgang (25%). Er zijn een flink aantal wijken waar de mensen die vooruitgang en achteruitgang verwachten elkaar in evenwicht houden.

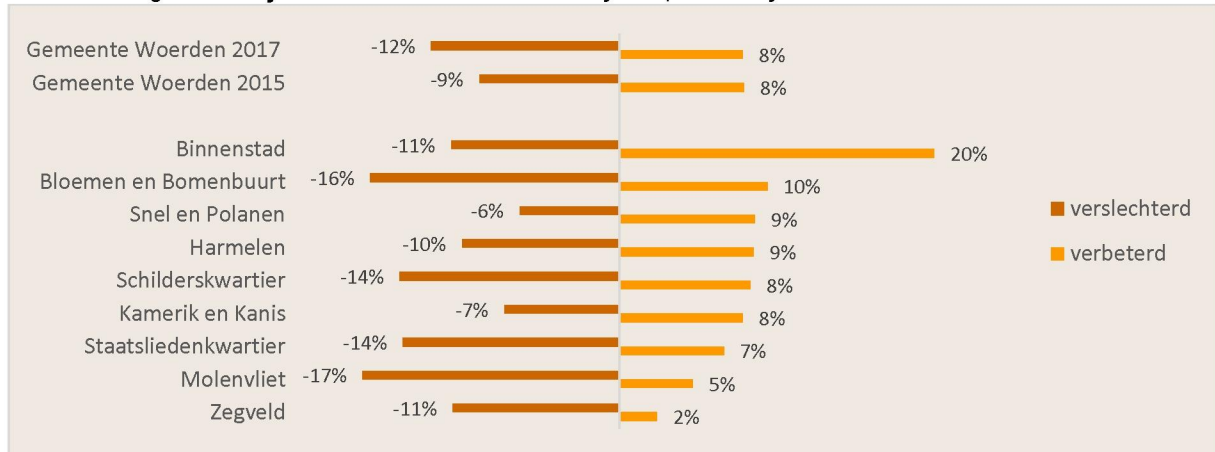
Ontwikkeling van het uiterlijk van de buurt de laatste jaren, naar wijk



N=1487

Het uiterlijk van de buurt is volgens 16% van de bewoners in de afgelopen jaren verslechterd en volgens 14% van de bewoners verbeterd. Volgens ongeveer 70% van de bewoners is er niet zo veel veranderd. Zowel het percentage verslechterd als het percentage verbeterd ligt iets lager dan in 2015. Bewoners van de Binnenstad (38%) zijn het meest te spreken over de ontwikkeling van het uiterlijk van de buurt, gevolgd door bewoners van de Bloemen en Bomenbuurt (29%). Het minst te spreken over ontwikkelingen in het uiterlijk van de buurt zijn bewoners van Kamerik en Kanis (22%) en Molenvliet (20%).

Ontwikkeling van de sfeer van de buurt de laatste jaren, naar wijk



N=1487

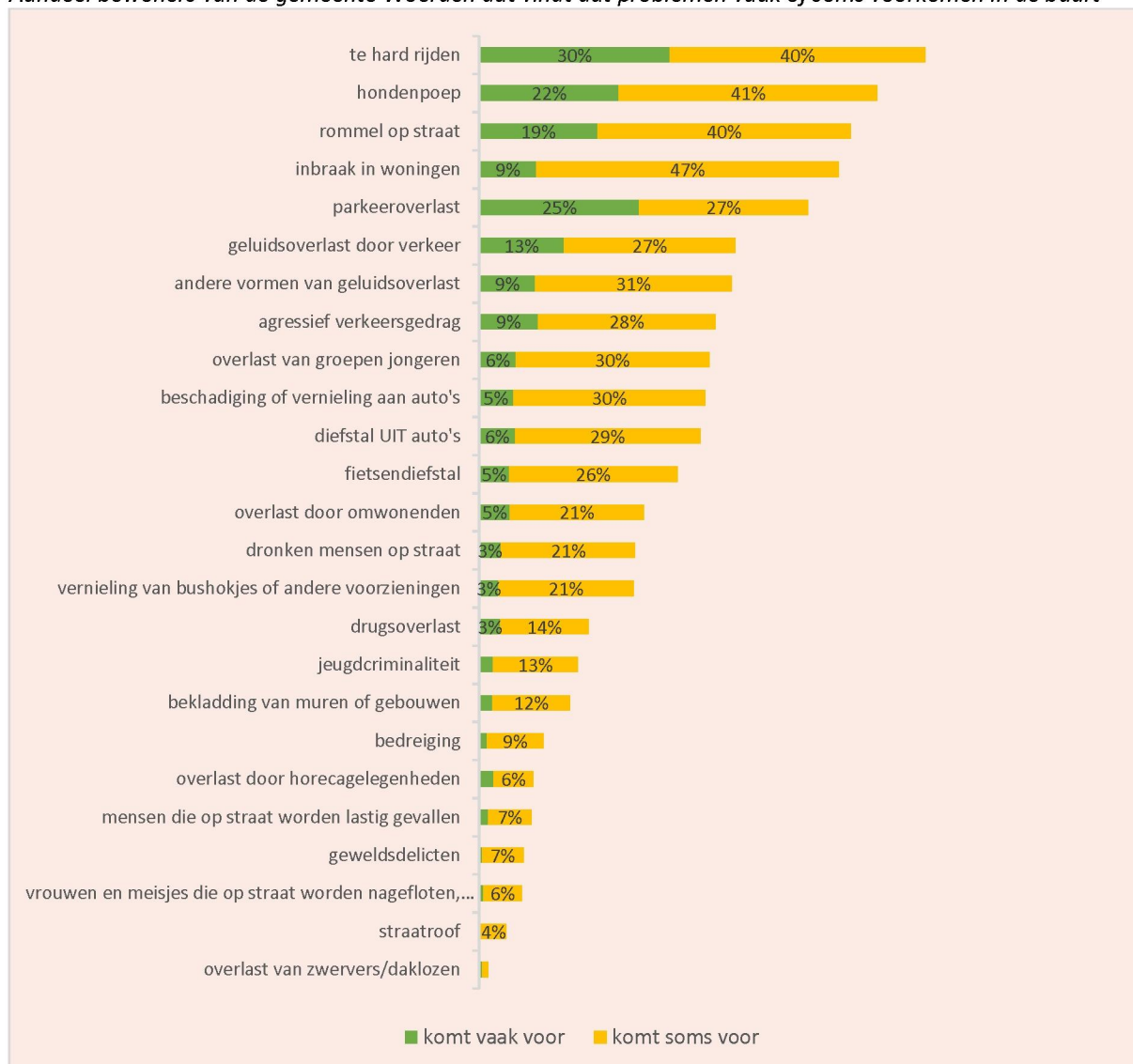
Ongeveer 1 op de tien mensen (12%) vindt dat de sfeer in de buurt de afgelopen jaren is verslechterd, 8% vindt dat de sfeer juist is verbeterd. Deze cijfers zijn ongeveer vergelijkbaar met die in 2015. Van de mensen die in Binnenstad wonen geeft het grootste deel aan dat de sfeer is verbeterd (20%). In de Bloemen en Bomenbuurt geeft 10% aan dat de sfeer is verbeterd, maar ook 16% dat de sfeer is verslechterd. In Zegveld is het laagste percentage mensen dat aangeeft dat de sfeer in de buurt is verbeterd (2%).

2. Problemen en overlast

In dit hoofdstuk staan de problemen en vormen van overlast die bewoners ervaren centraal. Aan de bewoners is een lijst voorgelegd met vervelende voorvallen, met de vraag of deze vaak, soms of bijna nooit voorkomen in de buurt. Daarnaast is gevraagd welke van deze problemen in de buurt met voorrang zouden moeten worden aangepakt.

2.1. Belangrijkste problemen in de buurt

Aandeel bewoners van de gemeente Woerden dat vindt dat problemen vaak of soms voorkomen in de buurt

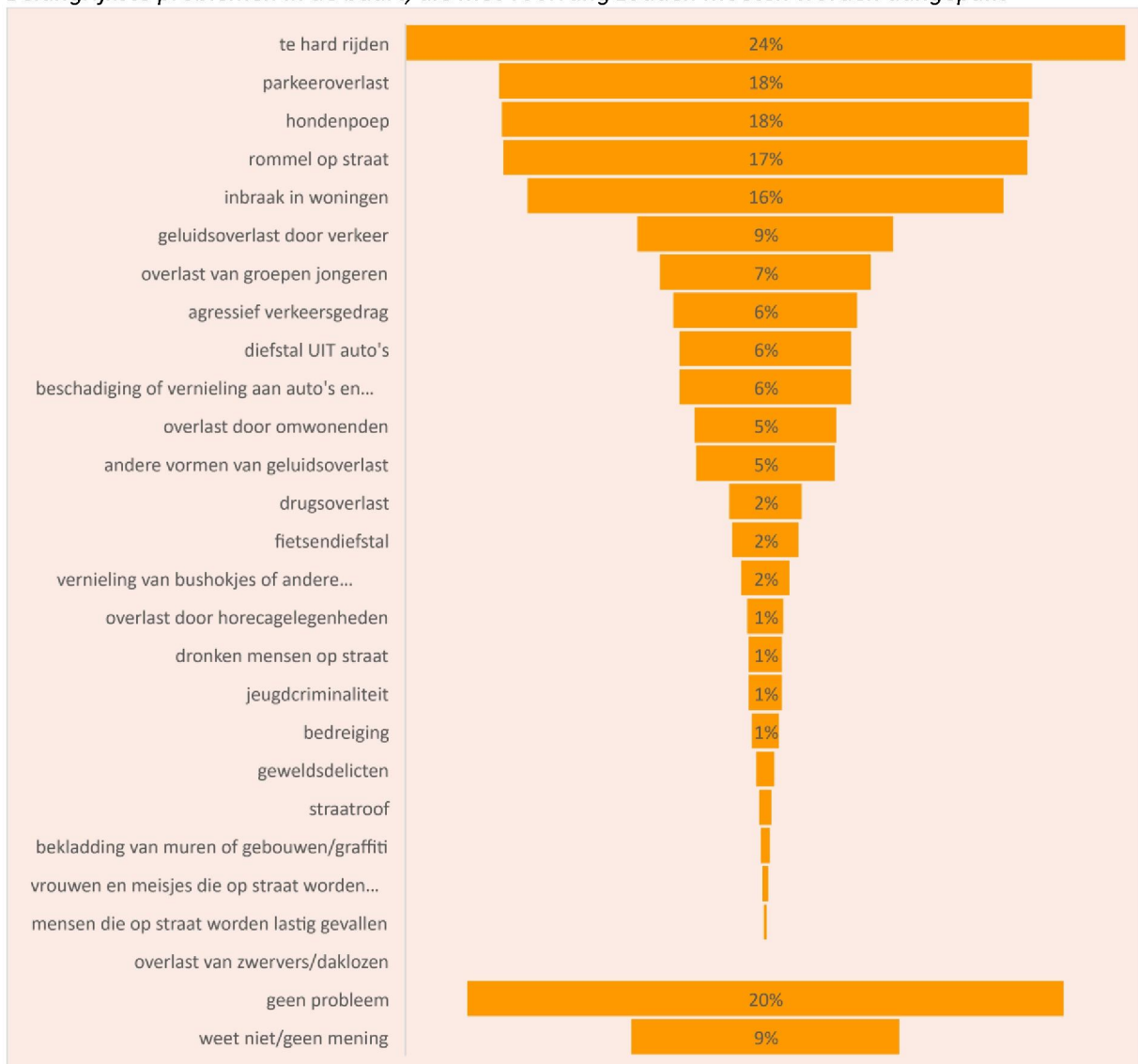


N=1398

Volgens de bewoners komen te hard rijden (70%), hondenpoep (63%), rommel op straat (59%) en inbraak in woningen (56%) vaak of soms voor. Dertig procent van alle bewoners ervaart dat te hard rijden vaak voorkomt en één op de vier mensen (25%) geeft aan dat parkeeroverlast in de buurt vaak voorkomt. Volgens één op de tien (9%) komt agressief verkeersgedrag vaak voor en 6% van de bewoners ervaart vaak overlast door groepen jongeren. Vormen van overlast die veel minder vaak voorkomen zijn overlast door zwervers/daklozen (1% soms),

straatroof (4% soms) en vrouwen en meisjes die op straat worden nagefloten (1% vaak). Eén op de vijf mensen (20%) geeft aan dat er volgens hen niet één specifiek probleem is dat met voorrang aangepakt hoeft te worden.

Belangrijkste problemen in de buurt, die met voorrang zouden moeten worden aangepakt



N=1374

Desgevraagd geven bewoners aan dat het belangrijkste probleem in de buurt dat met voorrang zou moeten worden aangepakt is te hard rijden (24%), gevolgd door parkeeroverlast (18%) en hondenpoep (18%). Ook rommel op straat (17%) en inbraak in woningen (16%) zijn problemen die volgens veel mensen met voorrang aangepakt moeten worden.

Top 5 van belangrijkste problemen om aan te pakken, naar wijk/kern

	1 ^e probleem	2 ^e probleem	3 ^e probleem	4 ^e probleem	5 ^e probleem
Binnenstad	parkeerverlast 22%	hondenpoep 21%	te hard rijden 21%	rommel op straat 15%	geluidsoverlast door verkeer 13%
Bloemen en Bomenbuurt	parkeerverlast 34%	te hard rijden 27%	rommel op straat 15%	hondenpoep 12%	beschadiging of vernieling aan auto's 11%
Schilderskwartier	te hard rijden 33%	rommel op straat 17%	parkeerverlast 16%	inbraak in woningen 16%	overlast van groepen jongeren 15%
Staatsliedenkwartier	inbraak in woningen 29%	te hard rijden 26%	hondenpoep 14%	rommel op straat 13%	diefstal uit auto's 11%
Molenvliet	rommel op straat 24%	inbraak in woningen 18%	te hard rijden 18%	hondenpoep 17%	parkeerverlast 16%
Snel en Polanen	rommel op straat 22%	parkeerverlast 19%	te hard rijden 18%	geluidsoverlast door verkeer 14%	inbraak in woningen 14%
Harmelen	hondenpoep 28%	te hard rijden 25%	inbraak in woningen 21%	rommel op straat 12%	parkeerverlast 11%
Kamerik en Kanis	parkeerverlast 26%	te hard rijden 26%	hondenpoep 20%	rommel op straat 17%	geluidsoverlast door verkeer 6%
Zegveld	te hard rijden 29%	hondenpoep 22%	parkeerverlast 15%	geluidsoverlast door verkeer 12%	rommel op straat 12%
Gemeente Woerden 2013	te hard rijden 28%	parkeerverlast 18%	hondenpoep 17%	rommel op straat 13%	woninginbraak 12%
Gemeente Woerden 2015	te hard rijden 25%	inbraak in woningen 23%	hondenpoep 18%	parkeerverlast 18%	rommel op straat 16%
Gemeente Woerden 2017	te hard rijden 24%	parkeerverlast 18%	hondenpoep 18%	rommel op straat 17%	inbraak in woningen 16%

N=1374

Als we de belangrijkste problemen uitsplitsen naar wijk/kern dan valt op dat als eerste probleem in iedere wijk/kern niet hetzelfde probleem genoemd wordt. In drie wijken wordt parkeerverlast als eerste probleem genoemd om met voorrang aan te pakken, te hard rijden, parkeerverlast en rommel op straat wordt in twee wijken als nummer één probleem om aan te pakken genoemd en inbraak in woningen wordt alleen in het Staatsliedenkwartier als eerste probleem om aan te pakken genoemd. In Molenvliet (18%) en Harmelen (21%), wordt inbraak in woningen door ongeveer één op de vijf bewoners genoemd als één van de belangrijkste problemen om aan te pakken. In het Schilderskwartier staat als enige kern/wijk overlast van groepen jongeren (15%) in de top 5 van problemen om met voorrang aan te pakken. Te hard rijden staat voor de gehele gemeente Woerden net als in 2015 en 2013 op plaats één.

2.2. Fysieke verloedering

Percentage bewoners dat vindt dat vormen van fysieke overlast vaak of soms voorkomen in de buurt, naar wijk/kern

	Binnenstad	Bloemen en Bomenbuurt	Schilderskwartier	Staatsliedenkwartier	Molenvliet	Snel en Polanen	Harmelen	Kamerik en Kanis	Zegveld	Gemeente Woerden 2015	Gemeente Woerden 2017
hondenpoep	71%	60%	64%	59%	67%	55%	64%	62%	61%	65%	62%
rommel op straat	64%	59%	66%	67%	59%	58%	50%	51%	49%	62%	58%
vernieling van bushokjes of andere voorzieningen	19%	13%	23%	23%	26%	32%	28%	23%	17%	30%	24%
bekladding van muren of gebouwen	19%	11%	17%	24%	17%	12%	11%	7%	9%	19%	14%

gunstiger dan gemiddeld (>5%)	
ongunstiger dan gemiddeld (>5%)	

Vormen van fysieke verloedering die volgens bewoners vaak of soms voorkomen zijn hondenpoep (62%) en rommel op straat (58%). Deze cijfers zijn sterk vergelijkbaar met de cijfers uit 2015. Vernieling van bushokjes of andere voorzieningen (24%) en bekladding van muren of gebouwen (14%) komt minder vaak voor. Deze laatste twee vormen van fysieke verloedering komen in 2017 iets minder voor dan in 2015. Hondenpoep is vooral in de binnenstad een groot probleem (71%), in Snel en Polanen ervaren mensen hiervan naar verhouding de minste overlast (55%). Rommel op straat is vooral in de Binnenstad (64%), het Schilderskwartier (66%) en het Staatsliedenkwartier (67%) problematisch. Vernieling komt het meeste voor in Snel en Polanen (32%). Bekladding van muren of gebouwen wordt het vaakst voor in het Staatsliedenkwartier (24%). In Zegveld en Kamerik en Kanis is er het minst sprake van fysieke verloedering.

Schaalscore voor fysieke verloedering



Voor het voorkomen van verschillende vormen van fysieke overlast is een schaalscore berekend op een schaal van één tot en met tien. Hoe hoger de waarde op deze schaal het ongunstiger. Gemiddeld scoort de gemeente Woerden een 2,6, wat een voortzetting is van de dalende lijn op deze score in de afgelopen jaren. Gemiddeld gezien zijn mensen in de gemeente Woerden steeds minder fysieke overlast gaan ervaren. Binnen de gemeente scoren Zegveld (2,1), Kamerik en Kanis (2,2) en Snel en Polanen (2,4) het beste. In Molenvliet (2,8) is de fysieke verloedering het hoogst.

2.3. Sociale overlast

Percentage bewoners dat vindt dat vormen van sociale overlast vaak of soms voorkomen in de buurt, naar wijk/kern

	Binnenstad	Bloemen en Bomenbuurt	Schilderskwartier	Staatsliedenkwartier	Molenvliet	Snel en Polanen	Harmelen	Kamerik en Kanis	Zegveld	Gemeente Woerden 2015	Gemeente Woerden 2017
overlast van groepen jongeren	46%	31%	48%	40%	34%	42%	35%	22%	23%	40%	36%
dronken mensen op straat	66%	29%	27%	30%	14%	20%	23%	19%	22%	25%	24%
drugsoverlast	19%	26%	39%	21%	12%	8%	15%	6%	14%	17%	17%
mensen die op straat worden lastig gevallen	20%	7%	14%	14%	9%	7%	2%	3%	2%	9%	8%

gunstiger dan gemiddeld (>5%)	
ongunstiger dan gemiddeld (>5%)	

Vormen van sociale overlast die volgens bewoners vaak of soms voorkomen zijn vooral overlast van groepen jongeren (36%) en dronken mensen op straat (24%). Drugsoverlast (17%) en mensen die op straat worden lastig gevallen (8%) worden minder vaak genoemd. Deze cijfers komen sterk overeen met die van 2015. Alleen overlast van groepen jongeren wordt in 2017 iets minder vaak genoemd dan in 2015. Binnen de gemeente is sociale verloedering minder een probleem in Kamerik en Kanis en Zegveld. Ook in Molenvliet ervaren mensen naar verhouding minder overlast van dronken mensen op straat (14%) en drugsoverlast (12%) dan elders in de gemeente. In de Binnenstad, het Schilderskwartier en het Staatsliedenkwartier wordt de meeste sociale overlast ervaren. Opvallend zijn de hoge percentages voor de Bloemen en Bomenbuurt (26%) en het Schilderskwartier (39%) als het gaat om drugsoverlast.

Schaalscore voor sociale overlast



Op basis van de vormen van sociale overlast is een schaalscore berekend op een schaal van één tot tien. Hoe hoger de waarde op deze schaal hoe ongunstiger. De gemeente Woerden scoort gemiddeld een 1,2 op sociale overlast, de eerste daling sinds 2009. Binnen de gemeente scoren de Binnenstad (2,2) en het Schilderskwartier (2,1) het slechtste. Molenvliet (0,8) en Zegveld (0,8) scoren het beste op de sociale overlast schaal.

2.4. Dreiging

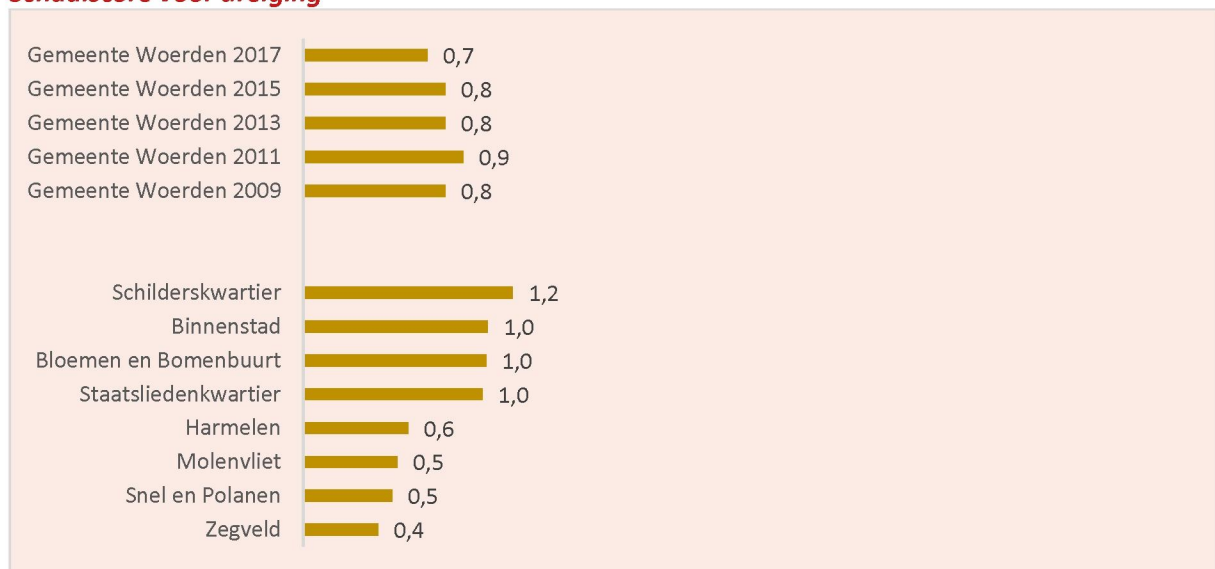
Percentage bewoners dat vindt dat vormen van dreiging vaak of soms voorkomen in de buurt, naar wijk/kern

	Binnenstad	Bloemen en Bomenbuurt	Schilderskwartier	Staatsliedenkwartier	Molenvliet	Snel en Polanen	Harmelen	Kamerik en Kanis	Zegveld	Gemeente Woerden 2015	Gemeente Woerden 2017
overlast van groepen jongeren	46%	31%	48%	40%	34%	42%	35%	22%	23%	-	36%
drugsoverlast	19%	26%	39%	21%	12%	8%	15%	6%	14%	-	17%
jeugdcriminaliteit	15%	22%	27%	18%	14%	9%	17%	9%	4%	16%	15%
bedreiging	12%	18%	12%	13%	10%	7%	8%	6%	7%	11%	10%
mensen die op straat worden lastig gevallen	20%	7%	14%	14%	9%	7%	2%	3%	2%	-	8%
gewelddelicten	16%	2%	11%	10%	12%	2%	3%	4%	3%	9%	7%
ongewenst gedrag naar vrouwen	11%	11%	9%	12%	5%	5%	2%	7%	7%	7%	7%
straatroof	8%	3%	4%	9%	8%	2%	1%	1%	3%	6%	4%

gunstiger dan gemiddeld (>5%)	
ongunstiger dan gemiddeld (>5%)	

Als we kijken naar het voorkomen van verschillende vormen van dreiging dan wordt in de gemeente Woerden vooral overlast van groepen jongeren ervaren (36%), gevolgd door drugsoverlast (17%) en jeugdcriminaliteit (15%). Volgens één op de tien bewoners komt bedreiging in de buurt vaak of soms voor (10%). In vergelijking met 2015 zijn er drie nieuwe vormen van dreiging meegenomen in het onderzoek; overlast van groepen jongeren, drugsoverlast en mensen die op straat worden lastig gevallen. Hiervoor zijn dus geen vergelijkende cijfers uit 2015. In Kamerik en Kanis, Zegveld en Snel en Polanen wordt in verhouding de minste dreiging ervaren. Opvallend is dat bewoners van Snel en Polanen wel meer dan gemiddeld in de gemeente Woerden dreiging ervaren van groepen jongeren (42%). In de Binnenstad, Bloemen en Bomenbuurt, Schilderskwartier en Staatsliedenkwartier ervaren mensen de meeste dreiging.

Schaalscore voor dreiging



Voor de vijf vormen van dreiging waarvan mensen overlast ervaren en die in 2015 ook zijn bevraagd is voor 2017 wederom een schaalscore berekend. Overlast van groepen jongeren, drugsoverlast en mensen die op straat worden lastig gevallen zijn vanwege vergelijkbaarheid door de tijd niet meegenomen in de berekening. De schaalscore is berekend op een schaal van één tot tien, hoe hoger de score des te ongunstiger. De gemeente Woerden scoort 0,7 op de schaalscore voor dreiging, wat iets lager is dan voorgaande jaren. Binnen de gemeente scoort Zegveld het meest gunstig (0,4), gevolgd door Snel en Polanen (0,5) en Molenvliet (0,5). In het Schilderskwartier ervaren mensen de meeste dreiging (1,2).

2.5. Vermogensdelicten

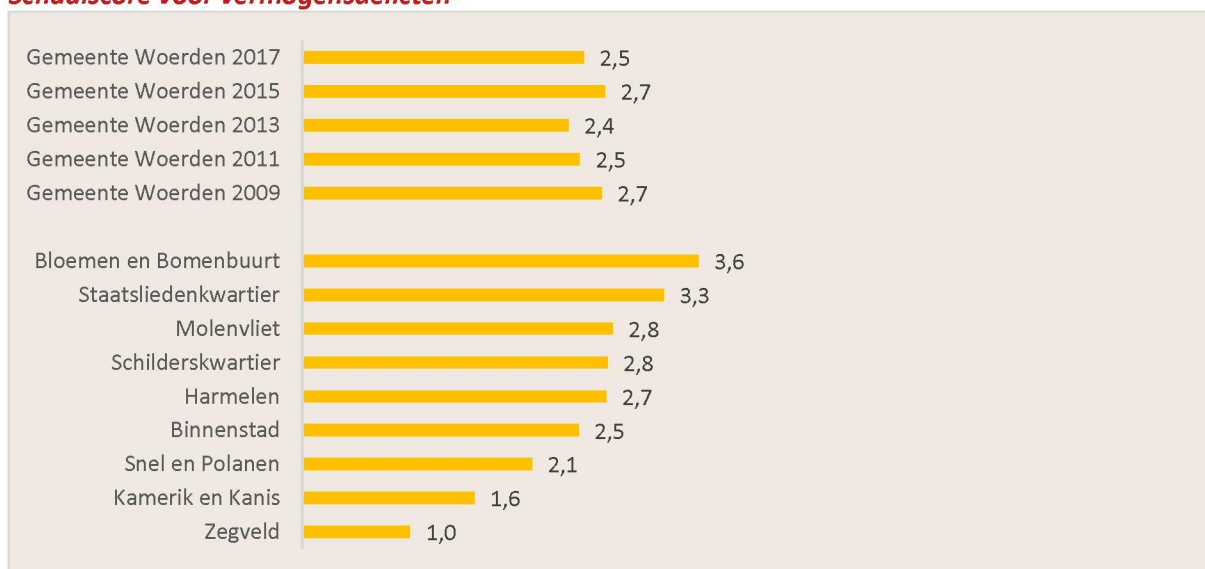
Percentage bewoners dat vindt dat vermogensdelicten vaak of soms voorkomen in de buurt, naar wijk/kern

	Binnenstad	Bloemen en Bomenbuurt	Schilderskwartier	Staatsliedenkwartier	Molenvliet	Snel en Polanen	Harmelen	Kamerik en Kanis	Zegveld	Gemeente Woerden 2015	Gemeente Woerden 2017
inbraak in woningen	34%	62%	55%	71%	62%	47%	68%	41%	29%	62%	56%
beschadiging of vernieling aan auto's	41%	54%	41%	48%	33%	29%	32%	22%	17%	37%	35%
diefstal UIT auto's	36%	39%	32%	47%	38%	34%	36%	21%	11%	34%	35%
fietsendiefstal	43%	37%	34%	40%	33%	23%	30%	24%	10%	37%	31%

gunstiger dan gemiddeld (>5%)	
ongunstiger dan gemiddeld (>5%)	

Van de vermogensdelicten waarvan men het idee heeft dat die vaak of soms voorkomen zijn het inbreken in woningen die volgens bewoners van Woerden het meest voorkomen (56%). Dit percentage is echter wel lager dan in 2015. Beschadiging van auto's (35%), diefstal uit auto's (35%) en fietsendiefstal (31%) komen volgens bewoners ongeveer even veel voor. Ook het percentage voor fietsendiefstal ligt iets lager dan in 2015. In Zegveld, Kamerik en Kanis en Snel en Polanen komen vermogensdelicten volgens bewoners het minst vaak voor. In het Staatsliedenkwartier komen vermogensdelicten naar het idee van de inwoners in verhouding het meeste voor. Ook in de Bloemen en Bomenbuurt en de Binnenstad geven bewoners aan dat er naar hun idee veel vermogensdelicten voorkomen. In Harmelen (68%) en Molenvliet (62%) is het hoge percentage mensen dat het idee heeft dat inbraak in woningen vaak of soms voorkomt opvallend.

Schaalscore voor vermogensdelicten



Op basis van de vermogensdelicten is een schaalscore berekend. De schaalscore is berekend op een schaal van één tot tien, hoe hoger de score des te ongunstiger. De gemeente Woerden scoort een 2,5, wat een daling betekent ten opzichte van 2015 en ongeveer gelijk is aan de scores van 2013 en 2011. Binnen de gemeente scoren Zegveld (1,0) en Kamerik en Kanis (1,6) het gunstigste. De Bloemen en Bomenbuurt (3,6) en het Staatsliedenkwartier (3,3) scoren het meest ongunstig.

2.6. Verkeersoverlast

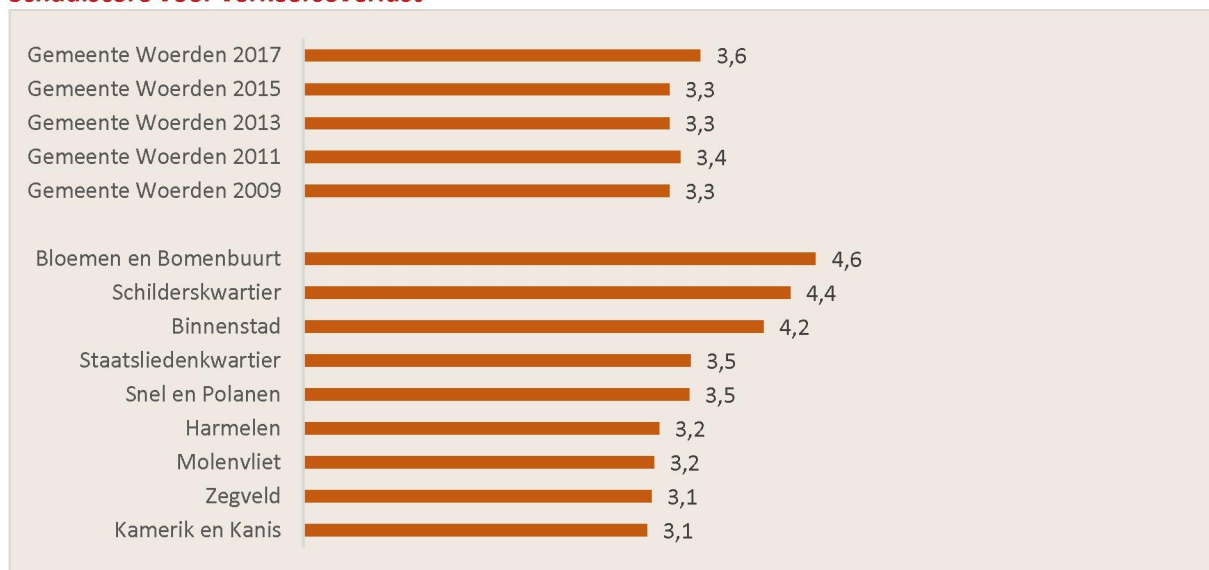
Percentage bewoners dat vindt dat vormen van verkeersoverlast vaak of soms voorkomen in de buurt, naar wijk/kern

	Binnenstad	Bloemen en Bomenbuurt	Schilderskwartier	Staatsliedenkwartier	Molenvliet	Snel en Polanen	Harmelen	Kamerik en Kanis	Zegveld	Gemeente Woerden 2015	Gemeente Woerden 2017
te hard rijden	69%	75%	82%	71%	67%	69%	66%	66%	64%	67%	70%
parkeerverlast	57%	70%	59%	49%	49%	48%	44%	52%	45%	48%	52%
geluidsoverlast door verkeer	53%	42%	47%	44%	35%	43%	37%	31%	36%	34%	40%
agressief verkeersgedrag	42%	43%	49%	38%	36%	37%	31%	26%	34%	36%	37%

gunstiger dan gemiddeld (>5%)	
ongunstiger dan gemiddeld (>5%)	

Te hard rijden is net als in 2015 de belangrijkste vorm van verkeersoverlast in de buurt (70%). Daarna wordt parkeerverlast het meeste genoemd (52%), gevolgd door geluidsoverlast door verkeer (40%) en agressief verkeersoverlast (37%). Opvallend is dat alle percentages net hoger liggen dan in 2015. Het Schilderskwartier scoort op alle vormen van verkeersoverlast hoger dan gemiddeld. De Bloemen en Bomenbuurt scoort op drie van de vier vormen van verkeersoverlast hoger dan gemiddeld. In de binnenstad spelen vooral parkeerverlast (57%) en geluidsoverlast door verkeer een rol (53%). In Zegveld is te hard rijden iets minder een probleem dan gemiddeld, maar is het percentage nog altijd 64%. Ook parkeerverlast speelt hier iets minder dan gemiddeld (45%). In Kamerik en Kanis spelen geluidsoverlast door verkeer (31%) en agressief verkeersgedrag (26%) iets minder dan gemiddeld. In Harmelen is parkeerverlast (44%) en agressief verkeersgedrag (31%) minder een probleem, maar de percentages liggen niet zo heel ver van het gemiddelde voor Woerden.

Schaalscore voor verkeersoverlast



De vier vormen van verkeersoverlast zijn gebruikt voor het berekenen van een schaalscore verkeersoverlast die loopt van één tot en met tien, waarbij een hogere score ongunstiger is. De gemeente Woerden scoort een 3,6 wat iets ongunstiger is dan alle voorgaande jaren. Binnen de gemeente scoort de Bloemen en Bomenbuurt (4,6) het meest ongunstig, gevolgd door het Schilderskwartier (4,4) en de Binnenstad (4,2). Zegveld (3,1) en Kamerik en Kanis (3,1) scoren in verhouding het meest gunstig en ervaren de minste verkeersoverlast.

2.7. Overige overlast

Percentage bewoners dat vindt dat de specifieke andere vormen van overlast vaak of soms voorkomen in de buurt, naar wijk/kern

	Binnenstad	Bloemen en Bomenbuurt	Schilderskwartier	Staatsliedenkwartier	Molenvliet	Snel en Polanen	Harmelen	Kamerik en Kanis	Zegveld	Gemeente Woerden 2015	Gemeente Woerden 2017
andere vormen van geluidsoverlast	50%	34%	40%	42%	40%	40%	40%	37%	35%	36%	40%
overlast door omwonenden	20%	29%	26%	25%	31%	22%	27%	21%	23%	22%	26%
overlast door horecagelegenheden	44%	10%	3%	14%	0%	6%	4%	12%	15%	9%	9%
overlast van zwervers/daklozen	4%	0%	2%	3%	1%	1%	2%	1%	0%	2%	1%

gunstiger dan gemiddeld (>5%)	
ongunstiger dan gemiddeld (>5%)	

Van de overige vormen van overlast die bevestigd zijn aan bewoners van Woerden geeft 40% aan andere vormen van geluidsoverlast te ervaren. Overlast door omwonenden wordt door 26% van de mensen soms of vaak ervaren. Relatief weinig overlast wordt ervaren van horecagelegenheden (9%) en door zwervers of daklozen (1%). Binnen de gemeente zijn er wel duidelijke verschillen zichtbaar. In de Binnenstad ervaren mensen meer

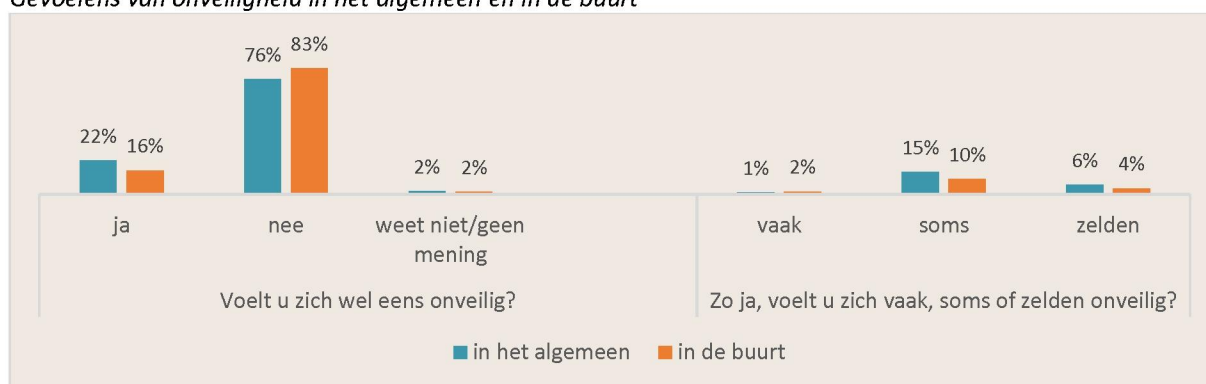
dan gemiddeld andere vormen van geluidsoverlast (50%) en overlast door horeca (44%). Opvallend is dat bewoners van de Binnenstad minder dan gemiddeld overlast ervaren van omwonenden (20%). In de Bloemen en Bomenbuurt ervaart men minder dan gemiddeld andere vormen van geluidsoverlast. In het Schilderskwartier (3%) en Molenvliet (0%) ervaart men naar verhouding erg weinig overlast van horeca. In Zegveld en het Staatsliedenkwartier ervaart men juist iets meer dan gemiddeld overlast door horecagelegenheden.

3. Gevoelens van (on)veiligheid

Dit hoofdstuk gaat over de beleving van (on)veiligheid in het algemeen en in de buurt. Daarnaast komen vragen aan de orde over in hoeverre men de afgelopen jaren slachtoffer is geweest van een misdrijf en of men denkt de komende jaren slachtoffer hiervan te worden. Ook wordt er ingegaan op specifieke onveilige plekken in Woerden en de bereidheid om zelf actie te ondernemen om de veiligheid in de eigen wijk of buurt te verbeteren. Nieuw dit jaar zijn cijfers over maatschappelijk onbehagen, ondermijning en de veiligheid van bewoners op het internet. Waar mogelijk hebben we net als in overige hoofdstukken een tijdsvergelijking gemaakt, maar voor de nieuwe items die dit jaar voor het eerst zijn bevestigd hebben we dit nog niet kunnen doen.

3.1. Gevoelens van (on)veiligheid

Gevoelens van onveiligheid in het algemeen en in de buurt

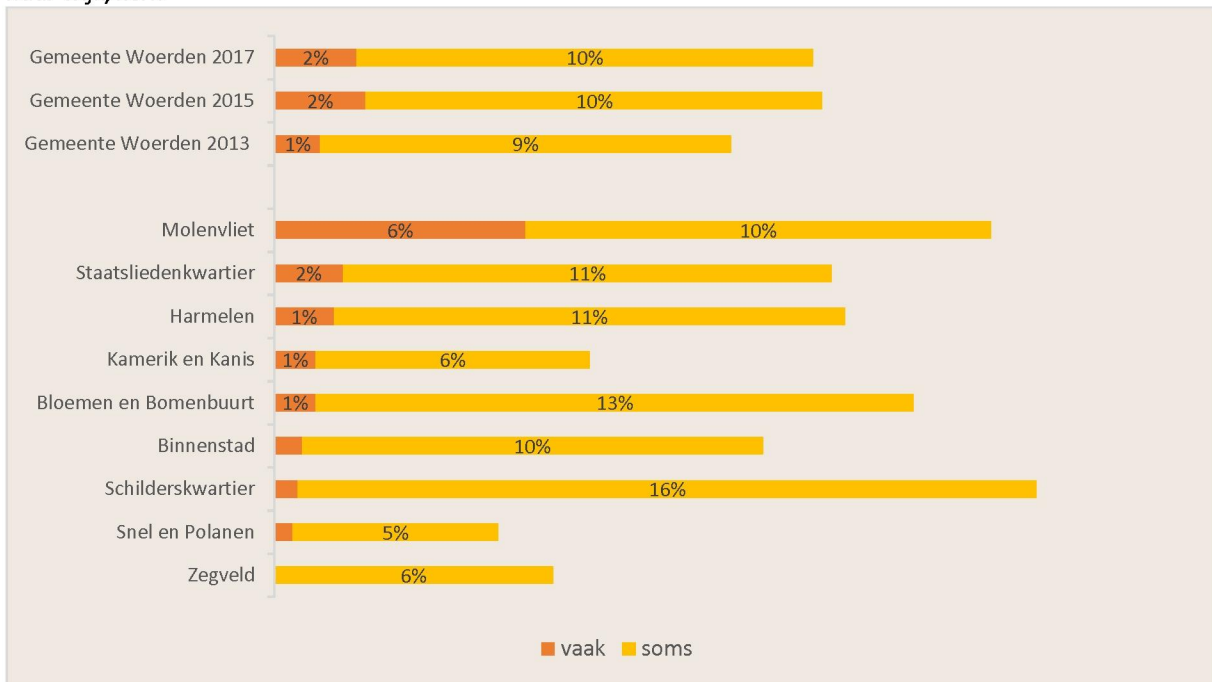


N=1487

In het algemeen voelt ongeveer één op de vijf bewoners (22%) zich wel eens onveilig en in de buurt voelt 16% van de bewoners zich wel eens onveilig. Driekwart van de bewoners voelt zich in het algemeen nooit onveilig (76%) en in de buurt voelt 83% zich nooit onveilig. Van de bewoners die zich wel eens onveilig voelen in het algemeen voelt 1% zich vaak onveilig en 15% soms. Van de mensen die zich in de buurt wel eens onveilig voelen is 2% dit vaak en 10% soms.

Vergelijking binnen de gemeente Woerden

Aandeel bewoners dat zich wel eens (soms of vaak) onveilig voelt in de eigen buurt, naar wijk/kern

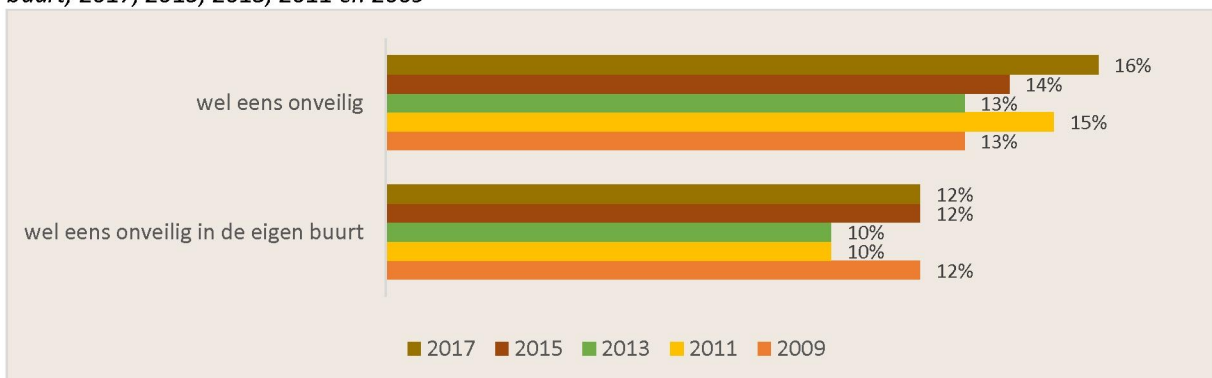


N(2017)=234

In Woerden voelt 12% van de mensen zichzelf wel eens onveilig in de buurt, dit zijn net zo veel mensen als in 2015. Binnen de gemeente valt op dat in Molenvliet 6% van de mensen zich vaak onveilig voelt. In de andere wijken is het percentage mensen dat zich in de buurt vaak onveilig voelt duidelijk lager. In het Schilderskwartier, de Bloemen en Bomenbuurt, het Staatsliedenkwartier en Harmelen is het percentage mensen dat zich soms onveilig voelt in de eigen buurt het hoogste.

Vergelijking in de tijd

Aandeel bewoners van de gemeente Woerden dat zich vaak of soms onveilig voelt in het algemeen en in de eigen buurt, 2017, 2015, 2013, 2011 en 2009

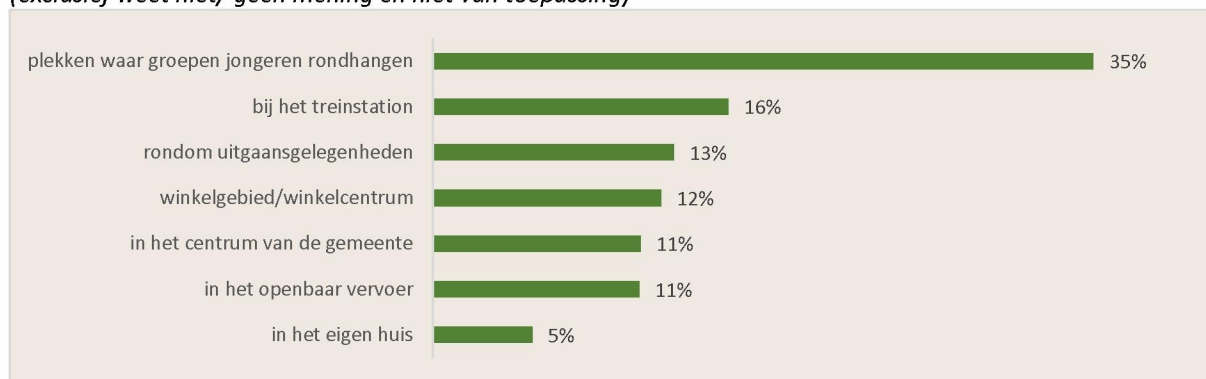


N(buurt)=234; N(algemeen)=231

Over het algemeen voelen mensen zich iets vaker onveilig dan in voorgaande jaren. Mensen voelen zich in de eigen buurt net zo vaak als in 2009 en 2015 onveilig.

3.2. Onveilige plekken

Aandeel bewoners van de gemeente dat zich vaak of soms onveilig voelt op bepaalde plekken in de gemeente (exclusief weet niet/ geen mening en niet van toepassing)



N=1439

Bewoners van Woerden geven desgevraagd aan zich vaak of soms onveilig te voelen op plekken waar jongeren rondhangen (35%). Ongeveer één op de zes bewoners (16%) geeft aan zich onveilig te voelen bij het treinstation. Rondom uitgaansgelegenheden voelt 13% zich wel eens onveilig. 12% van de mensen voelt zich wel eens onveilig in het winkelgebied/winkelcentrum, 11% in het centrum van de gemeente en 11% in het openbaar vervoer. In eigen huis voelt één op de twintig mensen (5%) zich vaak of soms onveilig.

Vergelijking binnen de gemeente Woerden

Percentage bewoners van Woerden, dat zich vaak of soms onveilig voelt op bepaalde plekken in de gemeente, naar wijk/kern

	Binnenstad	Bloemen en Bomenbuurt	Schilderskwartier	Staatsliedenkwartier	Molenvliet	Snel en Polanen	Harmelen	Kamerik en Kanis	Zegveld	Gemeente Woerden 2015	Gemeente Woerden 2017
plekken waar groepen jongeren rondhangen	33%	40%	50%	41%	33%	35%	34%	18%	15%	42%	35%
bij het treinstation	29%	20%	14%	21%	15%	21%	6%	11%	10%	30%	16%
rondom uitgaansgelegenheden	14%	15%	10%	16%	10%	22%	8%	14%	8%	19%	13%
winkelgebied/winkelcentrum	10%	25%	21%	8%	11%	12%	6%	8%	6%	13%	12%
in het centrum van de gemeente	17%	21%	9%	12%	9%	14%	5%	8%	8%	13%	11%
in het openbaar vervoer	10%	16%	6%	14%	10%	17%	8%	10%	5%	17%	11%
in het eigen huis	7%	6%	3%	4%	6%	3%	10%	2%	4%	5%	5%

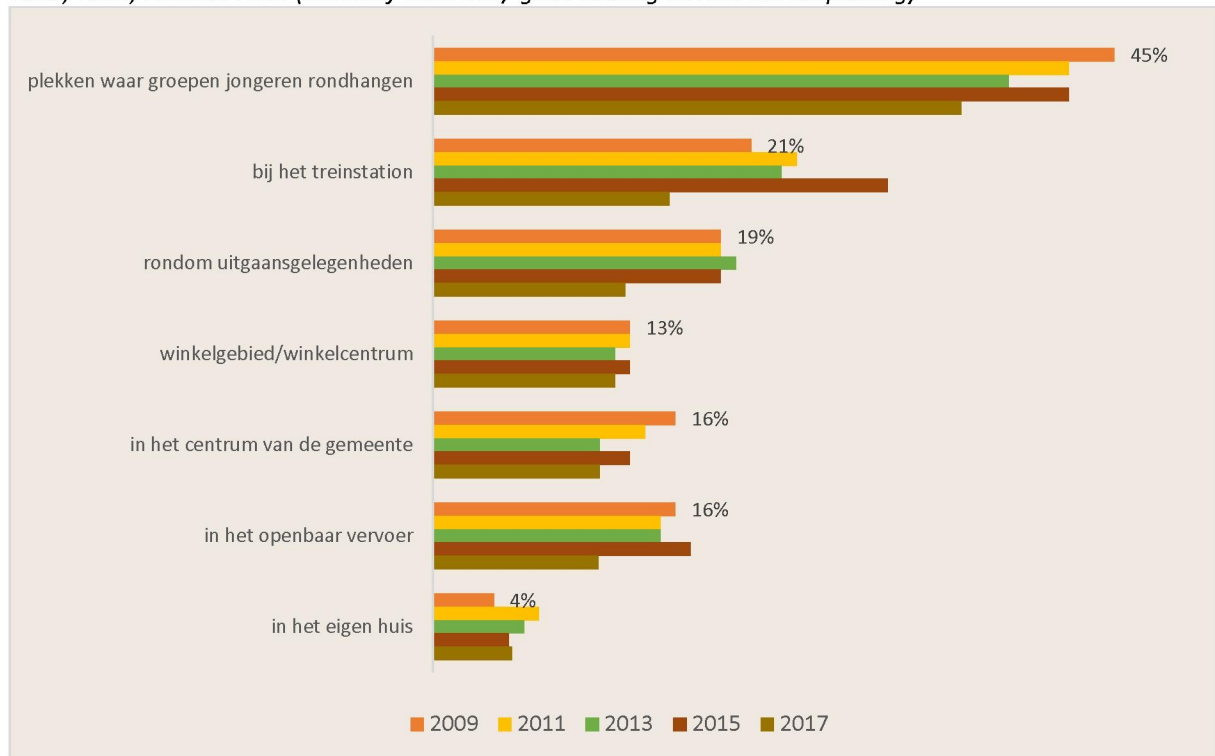
gunstiger dan gemiddeld (>5%)	
ongunstiger dan gemiddeld (>5%)	

Binnen de gemeente Woerden lijken bewoners van de Bloemen en Bomenbuurt, het Schilderskwartier en het Staatsliedenkwartier zich vooral onveilig voelen door plekken waar jongeren rondhangen. In Kamerik en Kanis en Zegveld hebben bewoners hiervan minder dan gemiddeld onveilige gevoelens door. In Harmelen en Zegveld

ervaren bewoners het minst dat ze zich wel eens onveilig voelen op bepaalde plakken. In de Bloemen en Bomenbuurt ervaren bewoners vaker dan gemiddeld bepaalde plekken als onveilig.

Vergelijking in de tijd

Aandeel bewoners dat zich wel eens (vaak of soms) onveilig voelt op bepaalde plekken in de gemeente, 2017, 2015, 2013, 2011 en 2009 (exclusief weet niet/ geen mening en niet van toepassing)

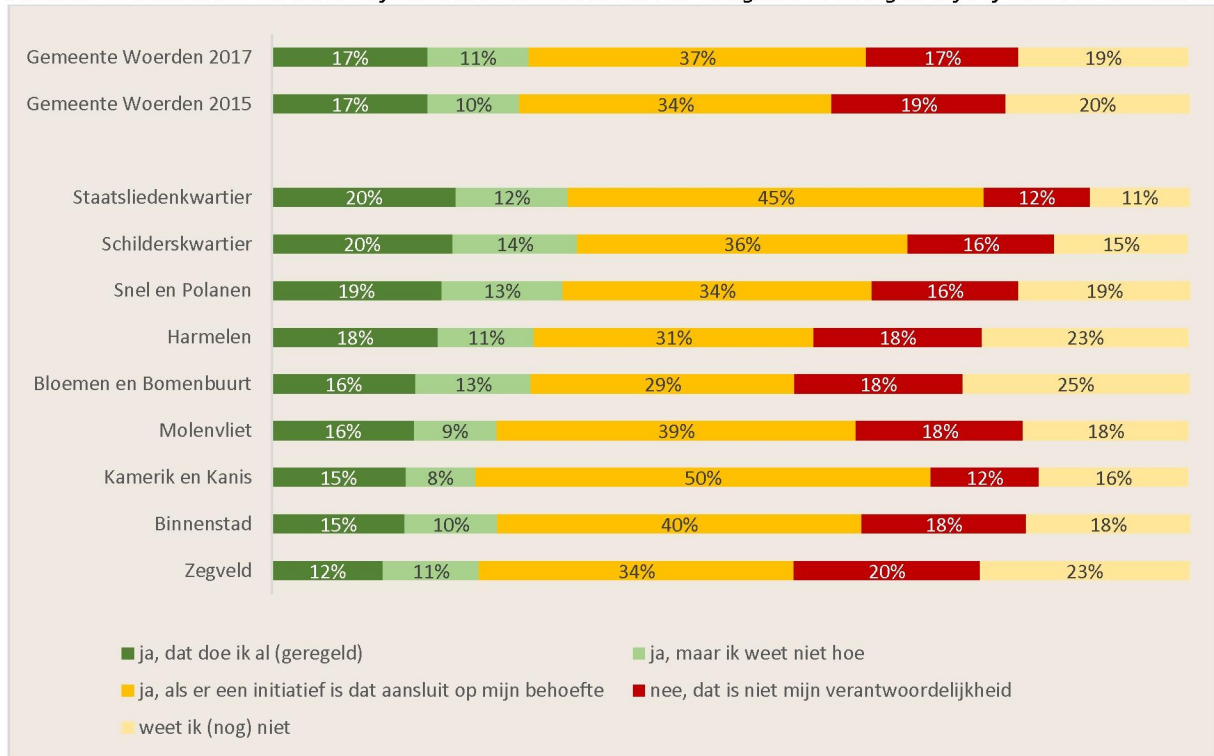


N(2017)=1439-1469

Het gevoel van onveiligheid op bepaalde plekken is iets erger geworden als het gaat om plekken waar jongeren rondhangen, 45% van de mensen ervaart dit wel eens. Dit is het hoogste percentage in de afgelopen jaren. Bij de overige plekken waar mensen gevoelens van onveiligheid kunnen ervaren zijn de percentages ongeveer gelijk gebleven. Opvallend is wel dat onveiligheid bij het treinstation de laagste score in de afgelopen jaren heeft (21%).

3.3. Bereidheid om zelf actie te ondernemen voor de veiligheid

Aandeel bewoners dat bereid is zelf actie te ondernemen om de veiligheid in de eigen wijk of buurt te verbeteren



N=1479

Gevraagd naar hun bereidheid om zelf actie te ondernemen om de veiligheid in de wijk of buurt te verbeteren geeft 17% aan dit al te doen en 11% om dit wel te willen, maar niet te weten hoe. Nog eens 37% geeft aan dit te willen doen als er een initiatief is dat aansluit op hun behoefte. Deze cijfers zijn ongeveer gelijk aan die van vorig jaar. In totaal is bijna de helft van de bewoners (48%) bereid om actie te weten als ze maar weten hoe dit te doen of als een initiatief aansluit op hun behoefte. Bewoners van het Staatsliedenkwartier (20%) en het Schilderskwartier (20%) dragen het meeste bij aan de veiligheid in de buurt. In Zegveld (12%) doen mensen dit het minste. De potentie van mensen om deel te nemen aan het verbeteren van de veiligheid in de buurt is het hoogste in Kamerik en Kanis (58%) en het Staatsliedenkwartier (57%).

3.4. Maatschappelijk onbehagen

Uitspraken over maatschappelijk onbehagen. Bent u wel eens bang...



N=1088-1444

Dit jaar hebben we mensen voor het eerst gevraagd naar gevoelens van onbehagen. De vraag hierbij was of mensen al dan niet bang zijn voor sommige maatschappelijk relevante onderwerpen. Ongeveer één op de tien mensen geeft aan vaak bang te zijn voor mensen met extreme overtuigingen vanuit het geloof (10%), 37% is hiervoor soms bang en 20% zelden. Tegelijkertijd geven drie op de tien mensen (30%) aan hiervoor nooit bang te zijn. Ook ongeveer één op de tien mensen geeft aan vaak bang te zijn voor internetcriminaliteit (8%), 41% is hiervoor soms bang en 23% zelden. Ook hier is een aanzienlijke groep die aangeeft hiervoor nooit bang te zijn (26%). Voor het verlies aan werk of inkomen (48%) en het slachtoffer worden van geweld (42%) zijn de percentages voor mensen die hier nooit bang voor zijn het hoogst. Voor het verlies aan werk of inkomen is een kleine groep mensen (5%) vaak bang.

Vergelijking binnen de gemeente Woerden

Percentage bewoners van Woerden, dat zich vaak of soms bang voelt vanwege onderstaande redenen, naar wijk/kern

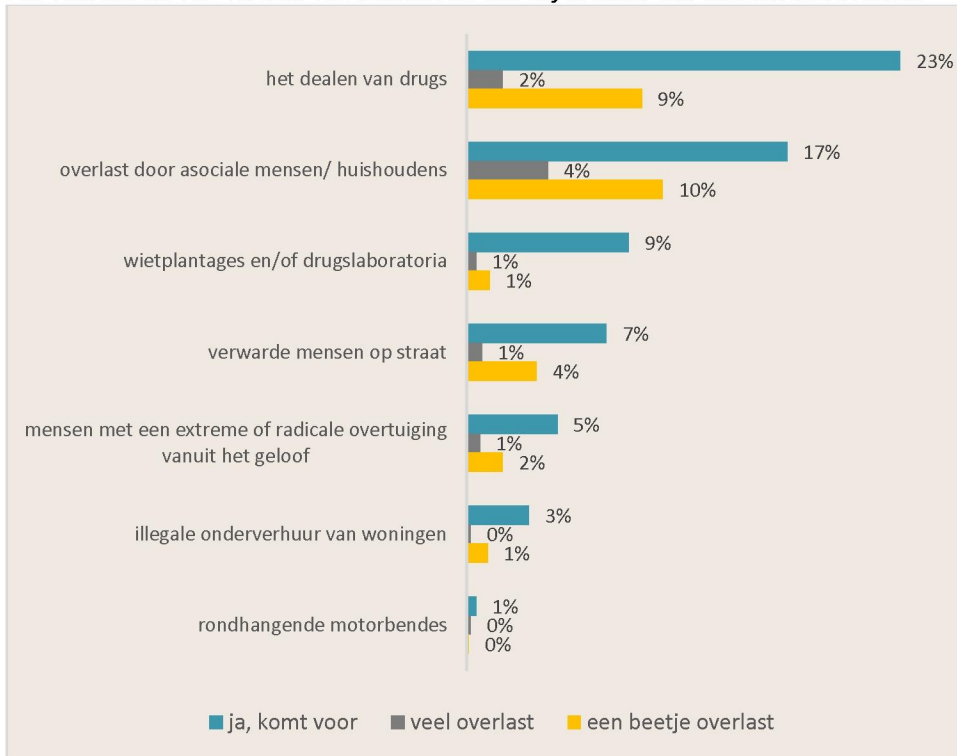
	Binnenstad	Bloemen en Bomenbuurt	Schilderskwartier	Staatsliedenkwartier	Molenvliet	Snel en Polanen	Harmelen	Kamerik en Kanis	Zegveld	Gemeente Woerden 2017
Bent u wel eens bang ...										
voor internetcriminaliteit?	51%	47%	45%	49%	52%	51%	53%	42%	42%	49%
voor de toekomst van uw kinderen?	42%	41%	56%	55%	40%	51%	54%	50%	37%	48%
voor mensen met extreme/radicale overtuigingen vanuit het geloof?	40%	49%	45%	48%	50%	46%	52%	42%	41%	48%
voor conflicten tussen groepen mensen in de samenleving?	33%	45%	43%	40%	41%	38%	40%	33%	33%	40%
voor een terroristische aanslag?	24%	39%	25%	34%	33%	29%	38%	33%	21%	32%
voor het verlies aan werk of inkomen?	24%	32%	27%	29%	26%	29%	25%	19%	20%	26%
dat u slachtoffer wordt van geweld?	18%	28%	22%	20%	24%	16%	29%	14%	14%	22%

gunstiger dan gemiddeld (>5%)	
ongunstiger dan gemiddeld (>5%)	

Als we kijken op wijk/buurtniveau dan ervaren mensen in Zegveld op alle gebieden minder dan gemiddeld gevoelens van onbehagen. In Kamerik en Kanis is dit zo voor de meeste onderwerpen. Ook in de Binnenstad lijken mensen minder vaak bang te zijn voor bepaalde zaken dan in de rest van de gemeente Woerden. In de Bloemen en Bomenbuurt en in Harmelen maken bewoners zich vaker dan gemiddeld zorgen over een mogelijke terroristische aanslag (38-39%) en over dat ze slachtoffer kunnen worden van geweld (28-29%). In het Staatsliedenkwartier zijn mensen vaker dan gemiddeld bang voor de toekomst van hun kinderen.

3.5. Ondermijning

Het voorkomen van vormen van overlast en het zelf ervaren van vormen van overlast



N=1487

Eveneens nieuw dit jaar zijn vragen naar ondermijning. Bewoners is gevraagd of bepaalde vormen van ondermijning in hun buurt voorkomen en of ze hiervan een beetje of veel overlast ervaren. In Woerden geven mensen het vaakst aan dat van de verschillende vormen van ondermijning het dealen van drugs in hun buurt voorkomt (22%). 2% van de mensen geeft aan hier veel overlast door te ervaren en 9% een beetje overlast. Ook overlast door a-sociale mensen/huishoudens komt relatief vaak voor (17%). Ongeveer 4% geeft aan hier veel overlast door te ervaren en 10% een beetje overlast. Ongeveer één op de tien mensen geeft aan dat wietplantages en/of drugslaboratoria in hun buurt voorkomen. Motorbendes komen erg weinig voor (1%) en veroorzaken geen tot weinig overlast (0%). Ook illegale onderverhuur komt weinig voor (3%) en ook hiervan ondervinden mensen erg weinig overlast (1%). Mensen met extreme overtuigingen komen volgens één op de twintig mensen voor (5%) en veroorzaken volgens 3% van de mensen overlast.

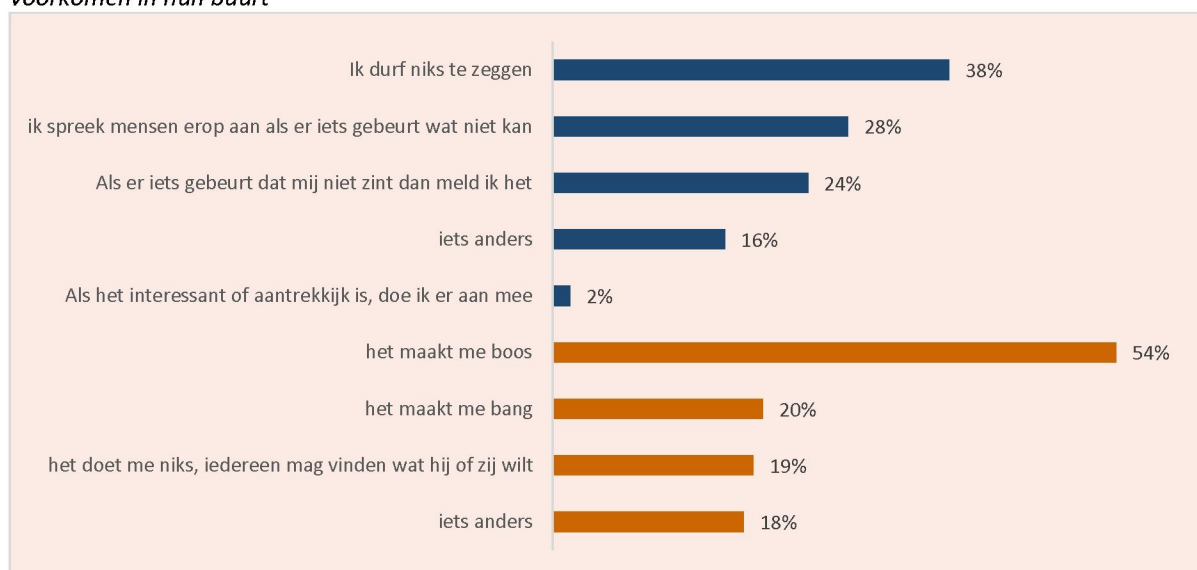
Percentage bewoners van Woerden, dat zelf veel of een beetje overlast ervaart vanwege onderstaande vormen van overlast, naar wijk/kern

	Binnenstad	Bloemen en Bomenbuurt	Schilderskwartier	Staatsliedenkwartier	Molenvliet	Snel en Polanen	Harmelen	Kamerik en Kanis	Zegveld	Gemeente Woerden 2017
overlast door asociale mensen / huishoudens	15%	12%	21%	15%	19%	8%	18%	8%	9%	15%
het dealen van drugs	11%	14%	26%	11%	10%	6%	10%	6%	8%	11%
overlast van verwarde mensen op straat	4%	2%	8%	6%	9%	2%	3%	2%	1%	5%
overlast van mensen met een extreme of radicale overtuiging vanuit het geloof	1%	7%	4%	4%	3%	0%	1%	1%	3%	3%
overlast van wietplantages en/of drugslaboratoria	1%	1%	1%	0%	5%	0%	1%	4%	1%	2%
overlast van illegale onderverhuur van woningen	2%	2%	0%	2%	2%	1%	1%	2%	2%	1%
overlast van rondhangende motorbendes	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%

gunstiger dan gemiddeld (>5%)	
ongunstiger dan gemiddeld (>5%)	

Uitgesplitst naar wijk/kern valt op dat in het Schilderskwartier mensen vaker dan gemiddeld een beetje of veel overlast ervaren van a-sociale mensen of van het dealen van drugs. In Snel en Polanen en Kamerik en Kanis ervaren mensen juist minder dan gemiddeld overlast door a-sociale mensen en het delen van drugs. Ook in Zegveld wordt relatief weinig overlast ervaren door a-sociale mensen. Opvallend is dat verschillen tussen buurten erg klein zijn en dat de meeste percentages erg dicht bij het gemiddelde van de gemeente Woerden liggen.

Belangrijkste gevoelens en reacties bij mensen die hebben aangegeven dat één of meer vormen van overlast voorkomen in hun buurt



N=337

Mensen die aan hebben gegeven dat één van de bovenstaande vormen van overlast in hun buurt voorkomen is vervolgens gevraagd wat voor reacties (blauw in de figuur) en of gevoelens (bruin in de figuur) dit bij hen oproept. Als mensen in aanraking komen met één van de hierboven genoemde vormen van ondermijning dan durft 38% van hen niets te zeggen en 28% van de mensen spreekt juist mensen aan als er iets gebeurt wat naar hun idee niet door de beugel kan. Ongeveer een kwart van de mensen (24%) geeft aan melding te maken van wat ze gezien hebben. Ruim de helft van de mensen (54%) geeft aan boos te worden van één of meer van de genoemde vormen van ondermijning. Eén op de vijf mensen (20%) geeft aan er bang van te worden of geeft aan dat het ze niks doet (19%).

Het al dan niet bekend zijn met Meld Misdaad Anoniem en het al dan niet gebeld hebben van Meld Misdaad Anoniem

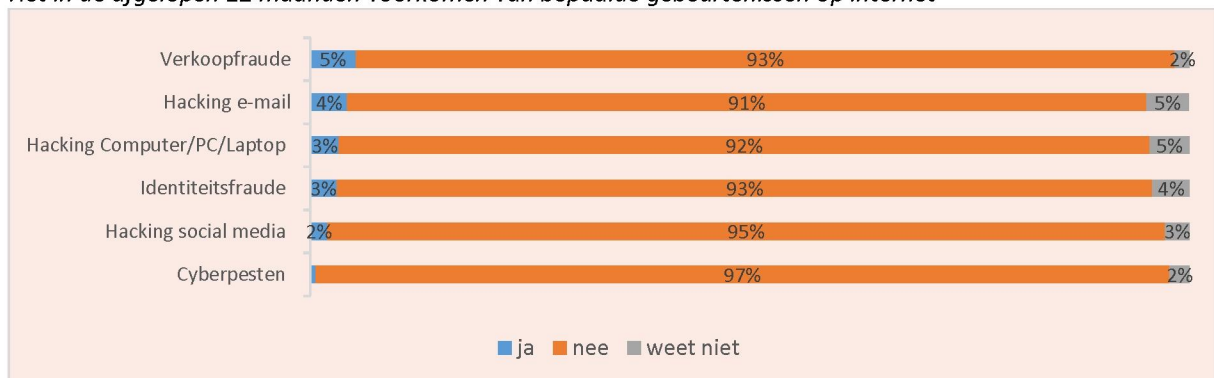


N=1470 en 1077

Dit jaar zijn voor het eerst vragen opgenomen over Meld Misdaad Anoniem. Gevraagd naar het al dan niet bekend zijn met Meld Misdaad Anoniem geeft bijna driekwart van mensen (73%) aan dit te kennen, iets meer dan een kwart van de bewoners (27%) is hiermee niet bekend. Op de vervolgvraag of mensen Meld Misdaad Anoniem wel eens hebben gebeld geeft slechts 3% van de mensen aan dit wel eens gedaan te hebben.

3.6. Veiligheid op internet

Het in de afgelopen 12 maanden voorkomen van bepaalde gebeurtenissen op internet

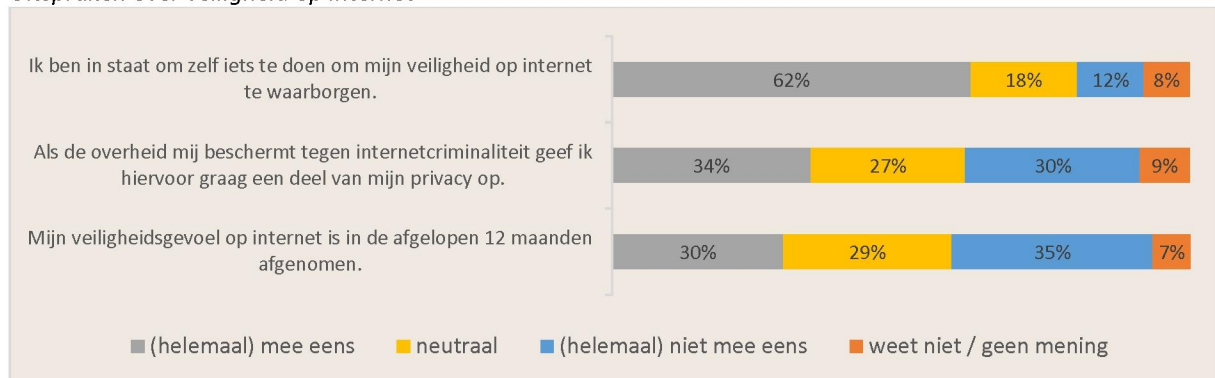


N=1383-1401

Vragen over veiligheid van bewoners op het internet zijn dit jaar eveneens voor het eerst opgenomen. Gevraagd naar het in de afgelopen 12 maanden ervaren hebben van bepaalde gebeurtenissen op internet geeft één op de twintig bewoners aan slachtoffer te zijn geweest van verkoopfraude (5%). 4% van de mensen geeft aan slachtoffer te zijn geweest van inbraak in hun e-mail, 3% geeft aan slachtoffer te zijn geweest van inbraak in hun PC/Computer en eveneens 3% geeft aan identiteitsfraude te hebben ervaren. Ten slotte heeft 2% van de mensen

aangegeven dat hun social media account zonder toestemming is aangepast en één op de honderd mensen heeft aangegeven slachtoffer te zijn van pesten via internet (1%).

Uitspraken over veiligheid op internet



N=1456-1458

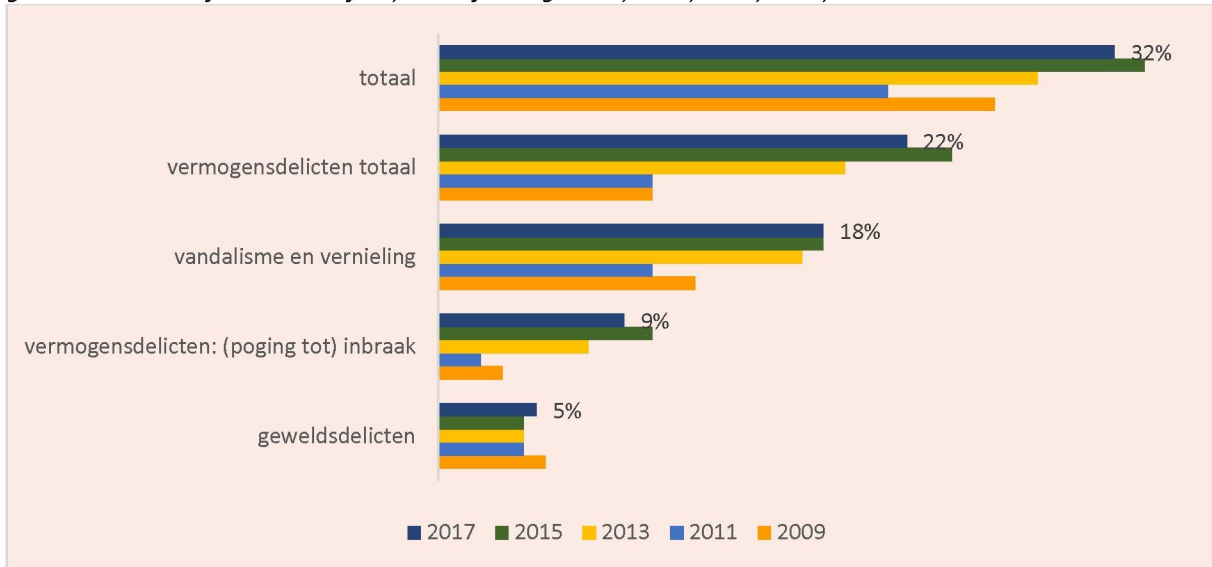
Ook nieuw dit jaar zijn vragen over veiligheid op internet. 62% van de bewoners geeft aan in meer of mindere mate zelf in staat te zijn iets te doen aan hun veiligheid op internet, 18% van de bewoners is hierover neutraal en ongeveer één op de acht mensen geeft aan dit niet te kunnen (12%). Ongeveer één op de drie bewoners (30%) geeft aan niet hun privacy te willen opgeven in ruil voor bescherming tegen internetcriminaliteit door de overheid. Een ongeveer even grote groep (34%) geeft wel bereid te zijn een deel van hun privacy te willen inleveren voor bescherming door de overheid. Nog eens bijna één derde van de mensen is hierover neutraal (27%) of heeft hierover geen mening (9%). Deze cijfers geven aan dat Woerdenaren hierover erg verdeeld zijn. Drie op de tien inwoners (30%) geeft aan dat hun veiligheidsgevoel op internet in de afgelopen 12 maanden is afgenomen.

4. Slachtofferschap

In dit hoofdstuk staat de vraag centraal in hoeverre bewoners het afgelopen jaar slachtoffer zijn geweest van een misdrijf.

4.1. Slachtoffer van één of meerdere delicten

Aandeel bewoners (of mensen uit hetzelfde huishouden) van Woerden, dat de laatste 12 maanden slachtoffer is geweest van één of meer misdrijven, in hoofdcategorieën, 2017, 2015, 2013, 2011 en 2009

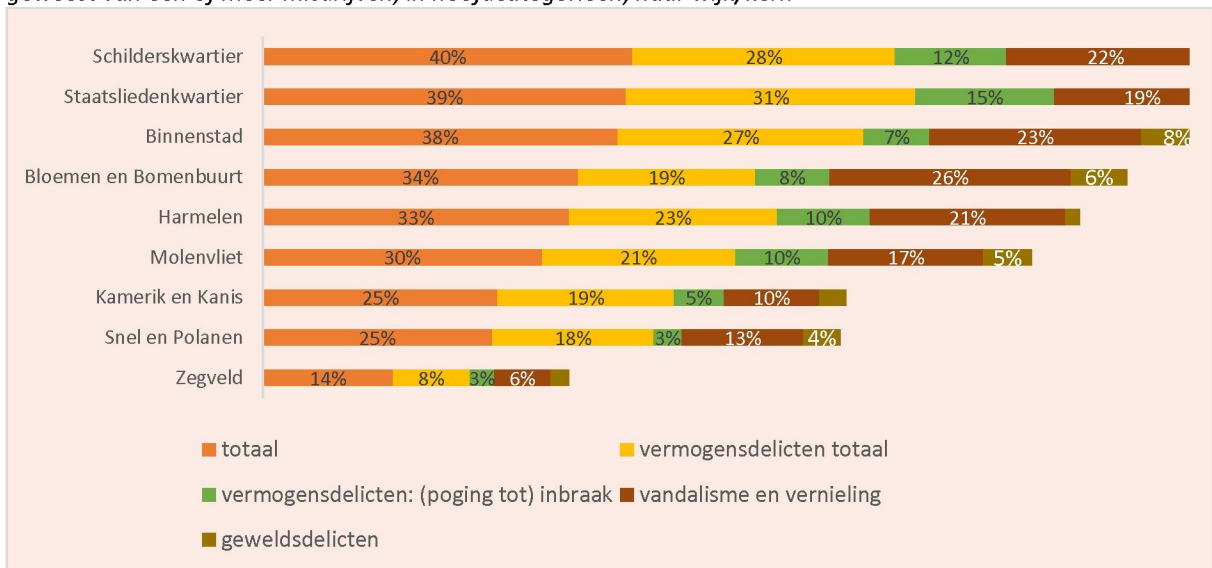


N=1487

In de gemeente Woerden is in ongeveer één derde van de huishoudens (32%) slachtoffer geweest van één of meerdere delicten. Dit percentage is ongeveer net zo hoog als in 2015. Het gaat hierbij om vermogensdelicten (22%), vandalisme of vernieling (18%), vermogensdelicten (9%) en gewelddelicten (5%). De vraagstellingen in de metingen van 2009 en 2011 zijn net iets anders dan in de latere metingen dus verschuivingen moeten als indicatief worden gezien. Wel is te zien dat percentages net iets lager liggen of gelijk zijn aan 2015 en niet iets hoger dan in 2013 en eerder.

Vergelijking binnen de gemeente Woerden

Aandeel bewoners (of mensen uit hetzelfde huishouden) van Woerden dat de laatste 12 maanden slachtoffer is geweest van één of meer misdrijven, in hoofdcategoryën, naar wijk/kern

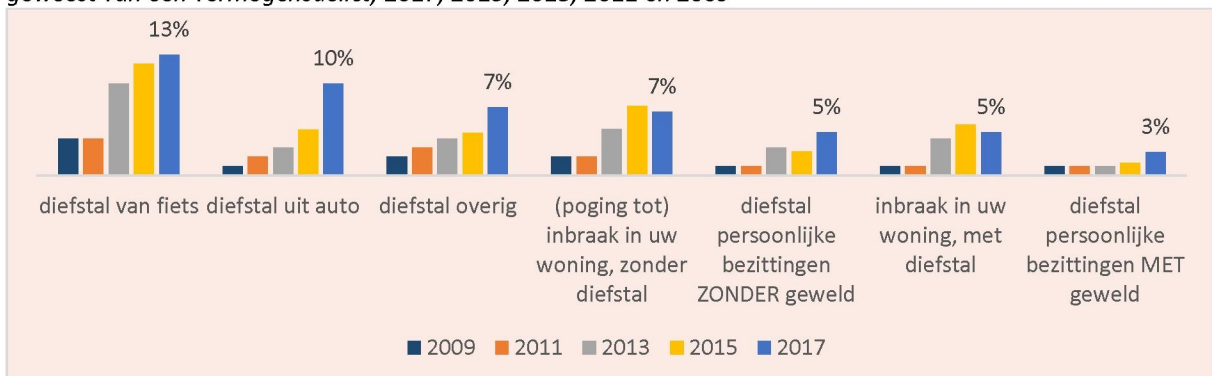


N=1487

Als we kijken naar de verschillende buurten dan zien we dat huishoudens in de Binnenstad (38%), het Staatsliedenkwartier (39%) en het Schilderskwartier (40%) in de afgelopen 12 maanden vaker dan gemiddeld slachtoffer zijn geweest. In Kamerik en Kanis (25%), Snel en Polanen (25%) en Zegveld (14%) zijn mensen het minst vaak slachtoffer geweest. Opvallend zijn de hoger percentages in de Bloemen en Bomenbuurt voor vandalisme en vernieling (26%) en de hoge percentages voor gewelddelicten in de Bloemen en Bomenbuurt (6%) en de Binnenstad (8%).

4.2. Vermogensdelicten

Aandeel bewoners (of mensen uit hetzelfde huishouden) van Woerden, dat de laatste 12 maanden slachtoffer is geweest van een vermogensdelict, 2017, 2015, 2013, 2011 en 2009



N(2017)=1405

Van de vermogensdelicten komt fietsendiefstal in verhouding het meeste voor (13%), gevolgd door diefstal uit de auto (10%), overige diefstal (7%) en poging tot inbraak (7%). Diefstal van persoonlijke bezittingen met geweld is door 3% van de bewoners gerapporteerd. Omdat de vraagstelling in 2009 en 2011 niet helemaal vergelijkbaar is, moeten de verschillen ten opzichte van de jaren 2013, 2015 en 2017 als indicatief

worden gezien. De cijfers voor de drie meest voorkomende vormen van vermogensdelicten zijn allemaal iets hoger dan in 2015. Vooral diefstal uit auto's lijkt flink te zijn gestegen.

Vergelijking binnen de gemeente Woerden

Percentage bewoners dat de laatste 12 maanden slachtoffer is geweest van een vermogensdelict, naar wijk/kern

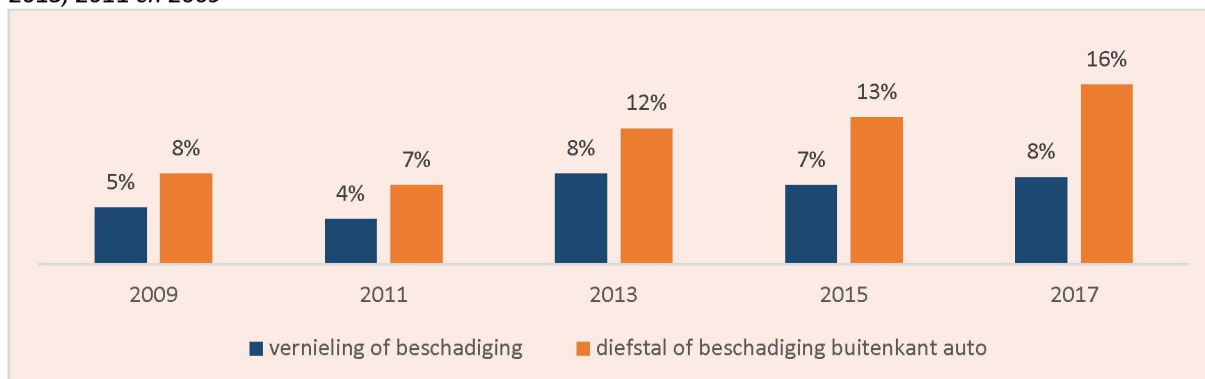
	Binnenstad	Bloemen en Bomenbuurt	Schilderskwartier	Staatsliedenkwartier	Molenvliet	Snel en Polanen	Harmelen	Kamerik en Kanis	Zegveld	Gemeente Woerden 2015	Gemeente Woerden 2017
diefstal van fiets	18%	8%	17%	19%	12%	11%	13%	16%	5%	12%	13%
diefstal UIT de auto	10%	8%	13%	14%	10%	11%	10%	8%	2%	5%	10%
overige diefstal	8%	4%	8%	11%	7%	7%	11%	4%	1%	5%	7%
(poging tot) inbraak in uw woning, zonder diefstal	4%	7%	11%	13%	8%	2%	8%	3%	1%	7%	7%
diefstal persoonlijke bezittingen ZONDER geweld	4%	7%	4%	11%	4%	5%	3%	5%	2%	3%	5%
inbraak in uw woning, met diefstal	5%	5%	7%	6%	7%	1%	4%	3%	2%	6%	5%
diefstal persoonlijke bezittingen MET geweld	5%	2%	3%	3%	4%	3%	0%	1%	0%	1%	3%

gunstiger dan gemiddeld (>5%)	
ongunstiger dan gemiddeld (>5%)	

Binnen de gemeente Woerden valt op dat de slachtoffer percentages van de verschillende buurten erg dicht bij het gemiddelde voor de totale gemeente liggen. Alleen in het Staatsliedenkwartier zijn duidelijke verschillen met het gemiddelde van de gemeente Woerden zichtbaar. Mensen zijn in die buurt meer dan gemiddeld slachtoffer van fietsendiefstal (19%), slachtoffer van (poging tot) inbraak in hun woning, zonder diefstal (13%) en slachtoffer van diefstal van persoonlijke bezittingen zonder geweld (11%). In Zegveld zijn mensen minder vaak dan gemiddeld slachtoffer van vermogensdelicten.

4.3. Vandalisme

Aandeel bewoners van Woerden, dat de laatste 12 maanden slachtoffer is geweest van vandalisme, 2017, 2015, 2013, 2011 en 2009



N=1430

Van de bewoners (of mensen uit hun huishouden) is 16% slachtoffer geweest van diefstal of beschadiging aan de buitenkant van de auto. Dit percentage is hoger dan het was in de jaren hiervoor. Van vernieling of beschadiging heeft 8% van de mensen last gehad, wat vergelijkbaar is met de jaren 2013 en 2015. In 2011 en 2009 was ook voor het meten van vandalisme de vraagstelling net anders en dus moet ook hier voorzichtig worden vergeleken met deze jaren.

Vergelijking binnen de gemeente Woerden

Percentage bewoners dat slachtoffer dat de laatste 12 maanden slachtoffer is geweest van vandalisme, naar wijk/kern

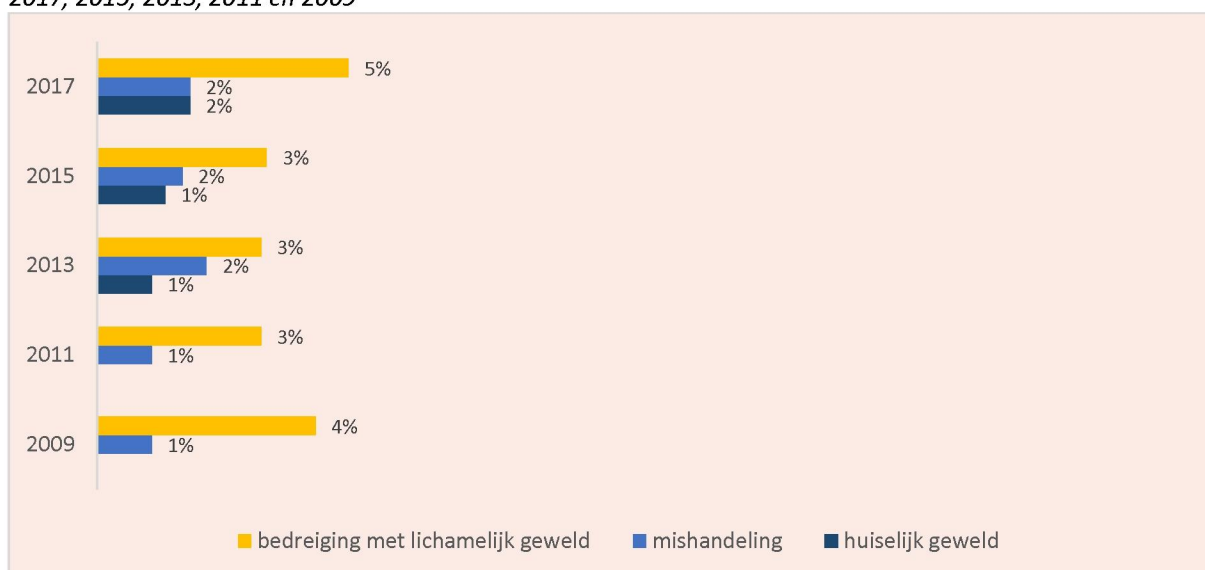
	Binnenstad	Bloemen en Bomenbuurt	Schilderskwartier	Staatsliedenkwartier	Molenvliet	Snel en Polanen	Harmelen	Kamerik en Kanis	Zegveld	Gemeente Woerden 2015	Gemeente Woerden 2017
diefstal of beschadiging buitenkant auto	19%	25%	17%	19%	16%	15%	14%	9%	7%	13%	16%
vernieling of beschadiging	9%	7%	10%	11%	9%	3%	10%	5%	2%	7%	8%

gunstiger dan gemiddeld (>5%)	
ongunstiger dan gemiddeld (>5%)	

Diefstal of beschadiging aan de buitenkant van de auto komt vaker dan gemiddeld voor in de Bloemen en Bomenbuurt (25%) en minder in Kamerik en Kanis (9%) en Zegveld (7%). Vernieling of beschadiging komt het minst voor in Zegveld (2%).

4.4. Gewelddelicten

Aandeel bewoners van Woerden, dat de laatste 12 maanden slachtoffer is geweest van een gewelddelict, 2017, 2015, 2013, 2011 en 2009



N(2017)=1432

Bedreiging met lichamelijk geweld is één op de 20 huishoudens (5%) ervaren. Dit percentage is hoger dan in eerdere jaren. Mishandeling en huiselijk geweld is in de afgelopen 12 maanden in 2% van de huishoudens voorgekomen. Deze percentages zijn ongeveer vergelijkbaar met eerdere jaren. Opvallend is wel dat huiselijk geweld dit jaar iets vaker wordt gerapporteerd (2%) dan in 2013 (1%) en in 2015 (1%).

Vergelijking binnen de gemeente Woerden

Percentage bewoners dat de laatste 12 maanden slachtoffer is geweest van een gewelddelict, naar wijk/kern

	Binnenstad	Bloemen en Bomenbuurt	Schilderskwartier	Staatsliedenkwartier	Molenvliet	Snel en Polanen	Harmelen	Kamerik en Kanis	Zegveld	Gemeente Woerden 2015	Gemeente Woerden 2017
bedreiging met lichamelijk geweld	7%	7%	8%	6%	4%	5%	1%	3%	2%	3,1%	5%
huiselijk geweld	2%	0%	3%	3%	2%	3%	0%	2%	0%	1,2%	2%
mishandeling	3%	1%	3%	2%	2%	2%	0%	2%	0%	1,6%	2%

gunstiger dan gemiddeld (>2% en 0%)	
ongunstiger dan gemiddeld (>2%)	

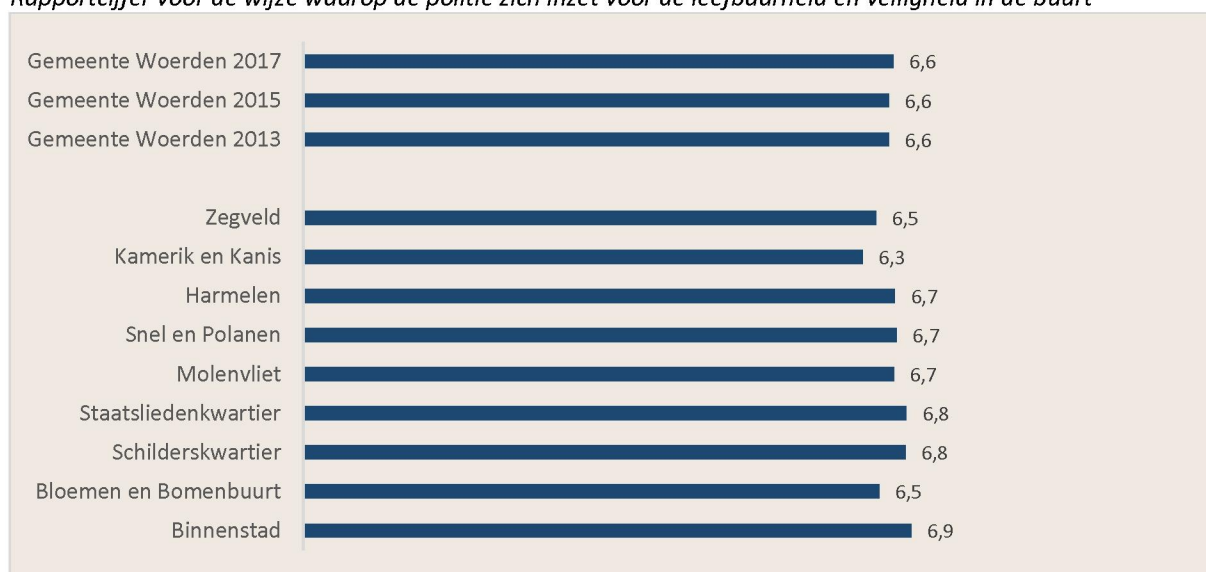
Bedreiging met lichamelijk geweld kwam in de afgelopen 12 maanden vaker voor bij bewoners (of mensen uit hun huishouden) uit de Binnenstad (7%), de Bloemen en Bomenbuurt (7%) en het Schilderskwartier (8%). In Harmelen en Zegveld zijn mensen minder vaak slachtoffer geweest van geweldsmisdrijven. De overige cijfers van de verschillende buurten liggen allemaal binnen 2% van het gemiddelde van de totale gemeente Woerden.

5. Politie en Gemeente

Het onderwerp van dit hoofdstuk wordt gevormd door de rol van de politie en de gemeente in het behouden en verbeteren van de leefbaarheid en veiligheid van de buurt. In hoeverre hebben bewoners contact gehad met de politie en de gemeente, waarover en hoe tevreden zijn ze over het contact, zijn vragen die aan de orde zijn gekomen.

5.1. Beoordelen functioneren politie

Rapportcijfer voor de wijze waarop de politie zich inzet voor de leefbaarheid en veiligheid in de buurt



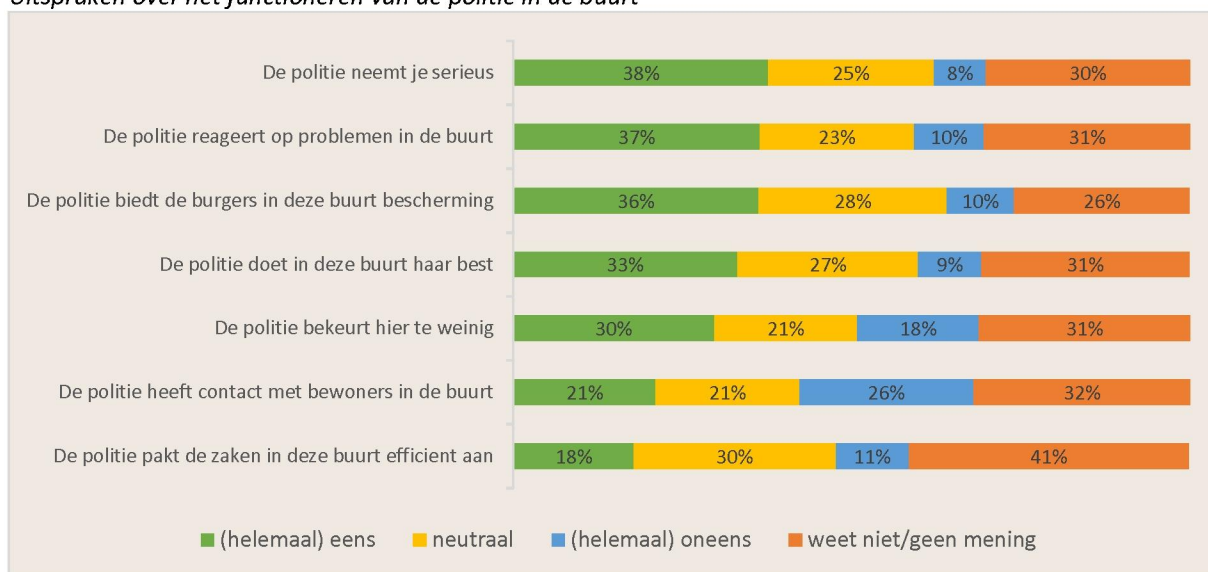
N=1368

De beoordeling voor het functioneren van de politie van de inzet voor de leefbaarheid en veiligheid in de buurt is een 6,6 en is niet veranderd sinds 2013. Bewoners van het Staatsliedenkwartier (6,8), Schilderskwartier (6,8) en de Binnenstad (6,9) beoordelen het functioneren van de politie het hoogst. Bewoners uit Kamerik en Kanis beoordelen het functioneren van de politie het laagst (6,3).

5.2. Uitspraken functioneren politie

Bewoners hebben verschillende uitspraken voorgelegd gekregen over het optreden van de politie met de vraag in hoeverre ze het daarmee eens zijn.

Uitspraken over het functioneren van de politie in de buurt



N=1454

Over het algemeen zijn de bewoners het meest eens met de uitspraak dat de politie je serieus neemt (38%). Een klein aandeel is het daar (helemaal) niet mee eens (8%). Het minst eens zijn bewoners het met de uitspraak dat de politie de zaken in de buurt efficiënt aanpakt (18%), terwijl ruim zeven op de tien (71%) zich hier niet over uit laat, het niet weet of geen mening heeft. Het meest oneens is men het met de uitspraak dat de politie contact heeft met bewoners uit de buurt (26%).

Percentage bewoners dat het (helemaal) eens is met uitspraken over de beschikbaarheid van de politie in de buurt, naar wijk/kern

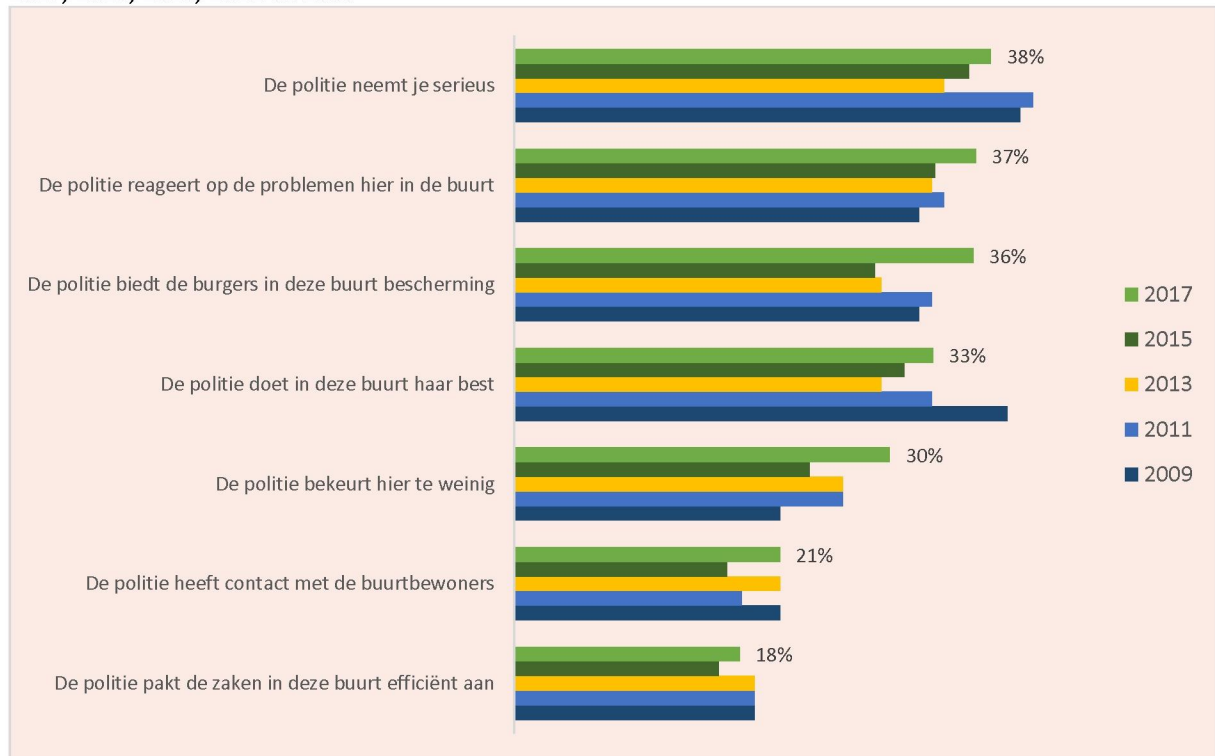
	Binnenstad	Bloemen en Bomenbuurt	Schilderskwartier	Staatsliedenkwartier	Molenvliet	Snel en Polanen	Harmelen	Kamerik en Kanis	Zegveld	Gemeente Woerden 2015	Gemeente Woerden 2017
De politie neemt je serieus	43%	40%	45%	38%	35%	37%	39%	29%	30%	36%	38%
De politie reageert op problemen in de buurt	38%	38%	46%	35%	37%	32%	38%	28%	29%	33%	37%
De politie biedt de burgers in deze buurt bescherming	41%	43%	41%	42%	36%	35%	31%	31%	27%	29%	36%
De politie doet in deze buurt haar best	34%	36%	41%	36%	31%	28%	39%	21%	28%	31%	33%
De politie bekeurt hier te weinig	30%	37%	41%	24%	31%	24%	29%	25%	22%	23%	30%
De politie heeft contact met bewoners in de buurt	17%	24%	29%	17%	22%	19%	19%	15%	27%	17%	21%
De politie pakt de zaken in deze buurt efficiënt aan	18%	19%	25%	17%	20%	16%	15%	11%	17%	16%	18%

gunstiger dan gemiddeld (>5%)	
ongunstiger dan gemiddeld (>5%)	

Bewoners van Zegveld en Kamerik en Kanis zijn het minder vaak (helemaal) eens met de uitspraken over het functioneren van de politie in de buurt, terwijl bewoners van het Schilderskwartier en het Staatsliedenkwartier dit vaker wel zijn. Opvallend is dat de bewoners van de Bloemen en Bomenbuurt (37%) en het Schilderskwartier (41%) iets vaker vinden dat de politie te weinig bekeurt, terwijl bewoners van het Zegveld (22%), het staatsliedenkwartier (24%) en Snel en Polanen (24%) het minder vaak hiermee eens zijn.

Vergelijking in de tijd

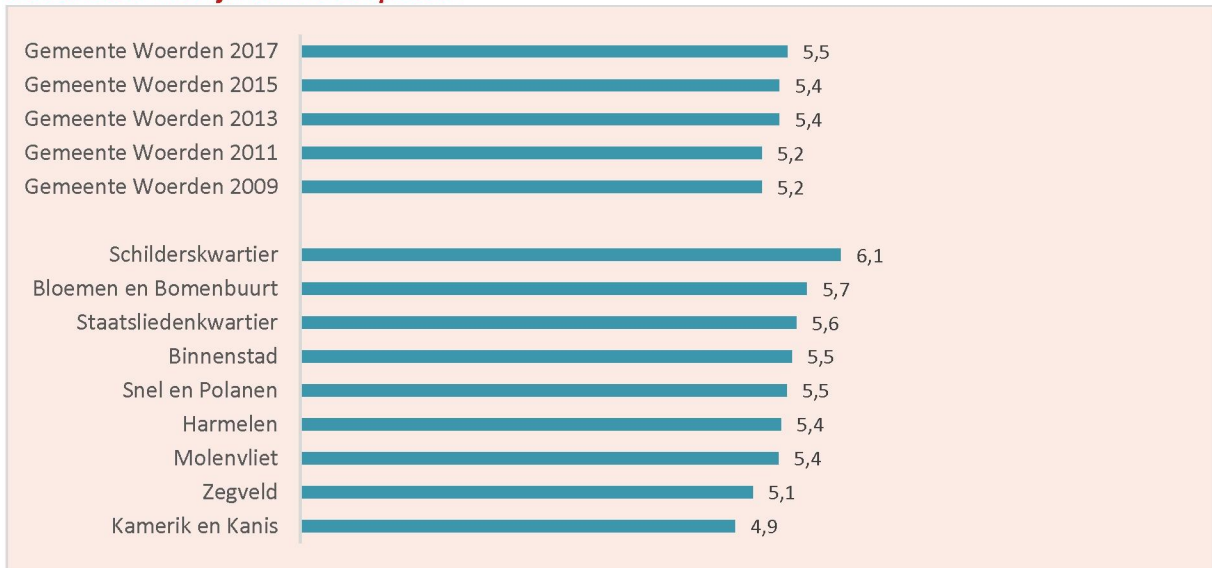
Aandeel bewoners dat het (helemaal) eens is met uitspraken over het functioneren van de politie in de buurt, 2017, 2015, 2013, 2011 en 2009



N(2017)=1454

Het aandeel bewoners dat het (helemaal) eens is met de uitspraak dat de politie de burgers bescherming biedt, is het meest gestegen vergeleken met 2015. Verder is men het er vaker dan in 2015 over eens dat de politie te weinig bekeurt (30%) en dat de politie reageert op problemen in de buurt (37%). Overige uitspraken zoals dat de politie contact heeft met de buurtbewoners en dat de politie de zaken in de buurt efficiënt aanpakt zijn vergeleken met eerdere jaren nauwelijks veranderd.

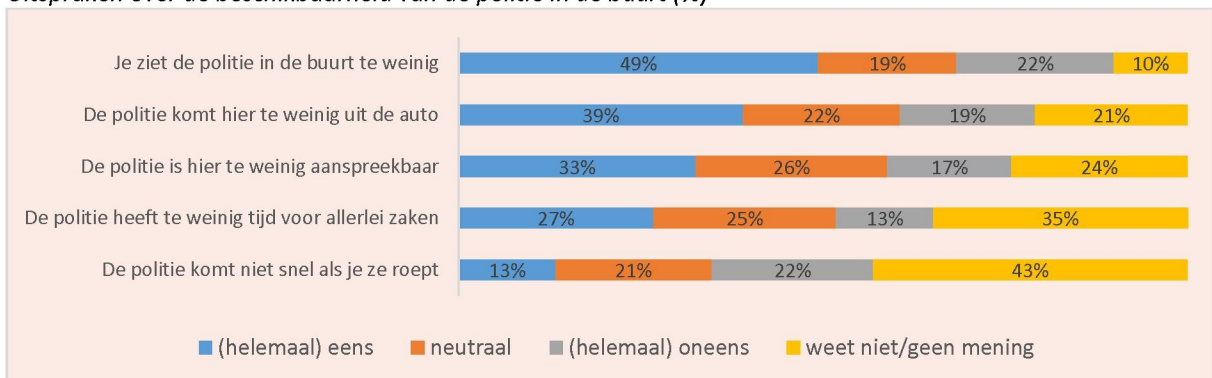
Schaalscore voor functioneren politie



Voor het functioneren van de politie is een schaalscore berekend op een schaal van één tot en met tien, hoe hoger des te beter. De score voor het functioneren van de politie over de inzet voor de leefbaarheid en veiligheid in de buurt is iets hoger dan in voorgaande jaren (5,5). Bewoners van het Schilderskwartier (6,1) beoordelen het functioneren van de politie het hoogst, terwijl bewoners van Zegveld (5,1) en Kamerik en Kanis het functioneren het laagst beoordelen (4,9).

5.3. Uitspraken beschikbaarheid politie

Uitspraken over de beschikbaarheid van de politie in de buurt (%)



N=1452

Bijna de helft van de bewoners is het (helemaal) eens met de uitspraak dat de politie te weinig in de buurt te zien is (49%). Verder vinden bewoners ook dat de politie te weinig uit de auto komt (39%), te weinig aanspreekbaar is (33%) en te weinig tijd heeft voor allerlei zaken (27%). Opvallend is dat de antwoordcategorie neutraal bij alle stellingen door ongeveer een kwart van de mensen is gekozen. Verder is het nuttig om te vermelden dat ruim vier op de tien mensen aangeven het niet weten of geen mening hebben over of de politie snel komt als zij geroepen worden (43%), waarschijnlijk omdat mensen hier niet mee te maken hebben gehad.

Vergelijking binnen de gemeente Woerden

Percentage bewoners dat het (helemaal) eens is met uitspraken over de beschikbaarheid van de politie in de buurt, naar wijk/kern

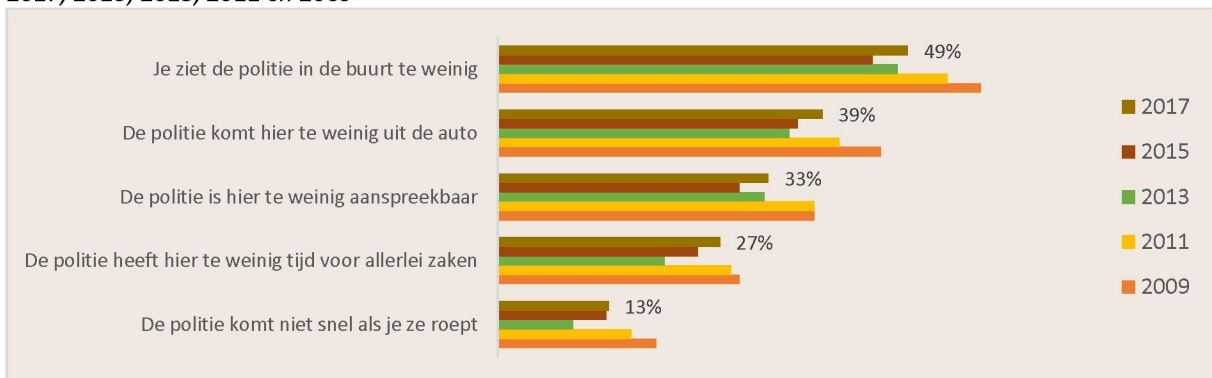
	Binnenstad	Bloemen en Bomenbuurt	Schilderskwartier	Staatsliedenkwartier	Molenvliet	Snel en Polanen	Harmelen	Kamerik en Kanis	Zegveld	Gemeente Woerden 2015	Gemeente Woerden 2017
Je ziet de politie in de buurt te weinig	44%	42%	49%	52%	53%	53%	42%	58%	51%	45%	49%
De politie komt hier te weinig uit de auto	33%	38%	35%	49%	33%	39%	41%	48%	39%	36%	39%
De politie is hier te weinig aanspreekbaar	27%	37%	29%	38%	24%	32%	35%	42%	39%	29%	33%
De politie heeft te weinig tijd voor allerlei zaken	23%	31%	29%	27%	25%	23%	25%	35%	25%	24%	27%
De politie komt niet snel als je ze roept	12%	18%	13%	12%	14%	10%	14%	15%	13%	13%	13%

gunstiger dan gemiddeld (>5%)	
ongunstiger dan gemiddeld (>5%)	

De vergelijking binnen de gemeente Woerden laat zien dat bewoners van Kamerik en Kanis, Zegveld en het Staatsliedenkwartier negatiever zijn over de beschikbaarheid van de politie in de buurt. Bewoners geven iets vaker aan dat de politie niet uit de auto komt, weinig aanspreekbaar is, te weinig zichtbaar in de buurt of te weinig tijd heeft voor allerlei zaken. Bewoners van de binnenstad geven echter iets minder vaak aan dat de politie te weinig te zien is (44%), weinig uit de auto komt (33%) en weinig aanspreekbaar is (27%). In Molenvliet is men iets positiever over het uit de auto komen van de politie (33%) en het aanspreekbaar zijn van de politie (24%) dan gemiddeld in Woerden.

Vergelijking in de tijd

Aandeel bewoners dat het (helemaal) eens is met uitspraken over de beschikbaarheid van de politie in de buurt, 2017, 2015, 2013, 2011 en 2009

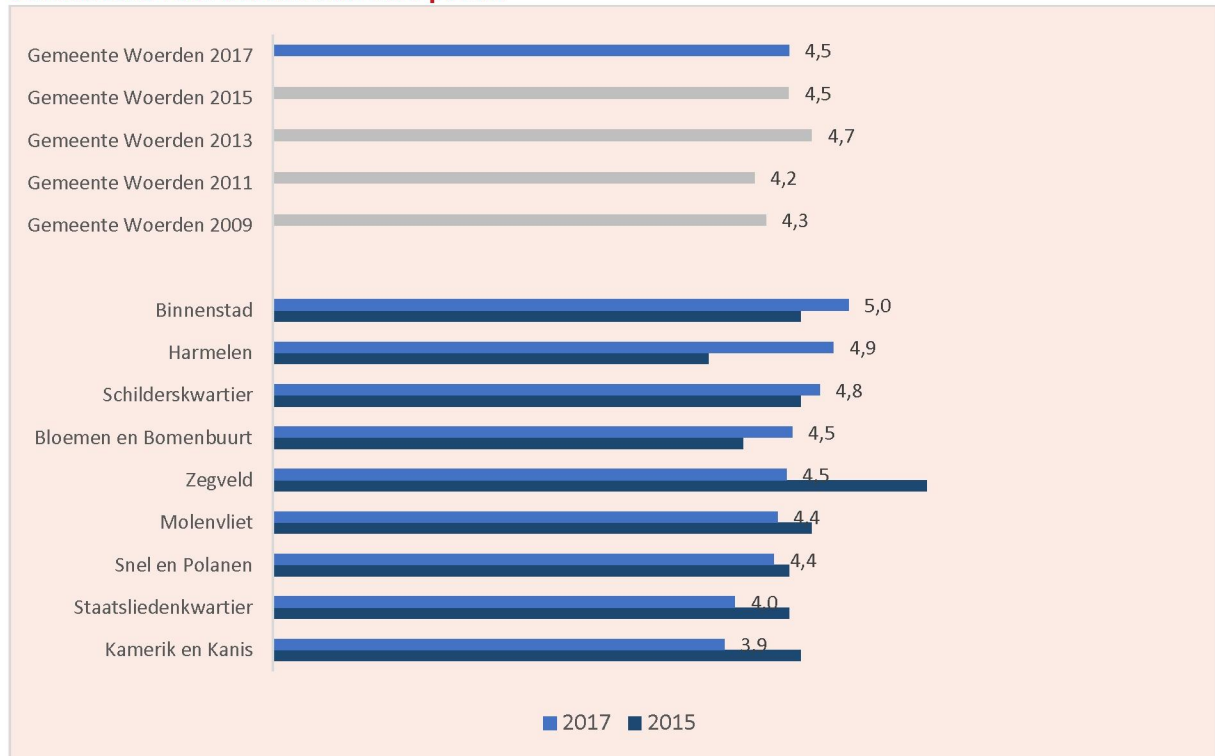


N(2017)=1452

Het aandeel bewoners dat het (helemaal) eens is met uitspraken over de beschikbaarheid van de politie is sinds 2009 licht afgenomen en is sinds 2015 weer licht aan het toenemen. Het meest eens zijn bewoners het net als in

2015 en eerder jaren met de uitspraak dat de politie te weinig in de buurt te zien is (49%) en dat de politie te weinig uit de auto komt (39%). Het minst eens zijn bewoners het met de uitspraak dat de politie niet snel komt wanneer deze geroepen wordt (13%).

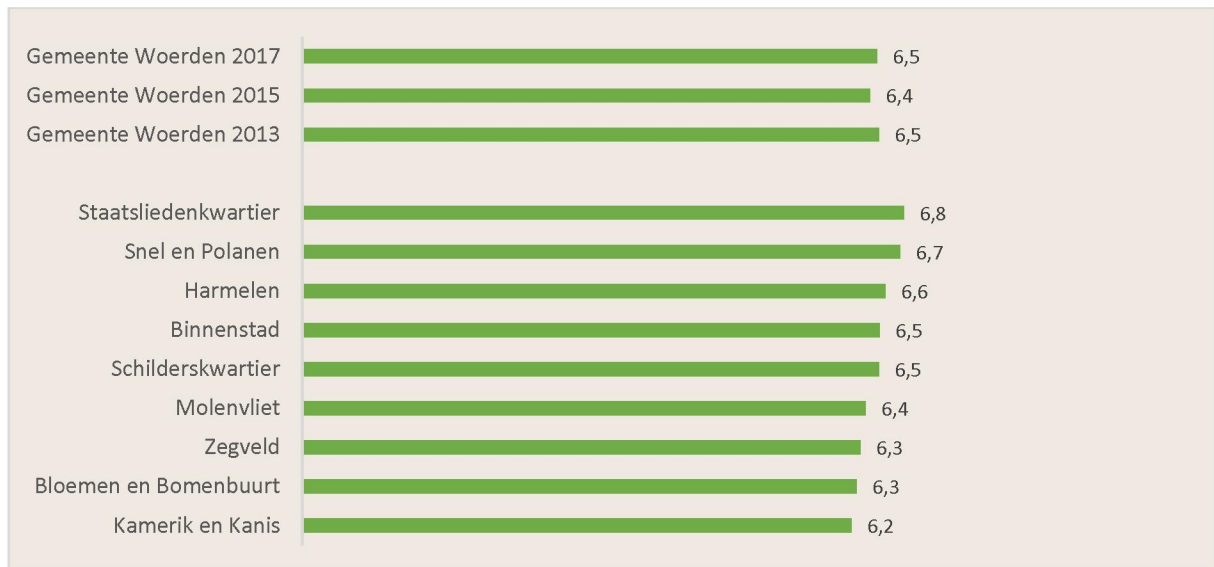
Schaalscore voor beschikbaarheid politie



Op basis van de vragen over de beschikbaarheid van de politie is een schaalscore berekend. De schaal loopt van één tot en met tien en des te hoger de score hoe gunstiger het oordeel van de bewoners. De score voor de beschikbaarheid van de politie in de buurt is niet veranderd ten opzichte van vorig jaar (4,5) en nauwelijks veranderd ten opzichte van eerdere jaren. Bewoners van de Binnenstad (5,0) beoordelen de beschikbaarheid het hoogst, terwijl bewoners van het Staatsliedenkwartier (4,0) en Kamerik en Kanis (3,9) het functioneren het laagst beoordelen.

5.4. Functioneren gemeente Woerden

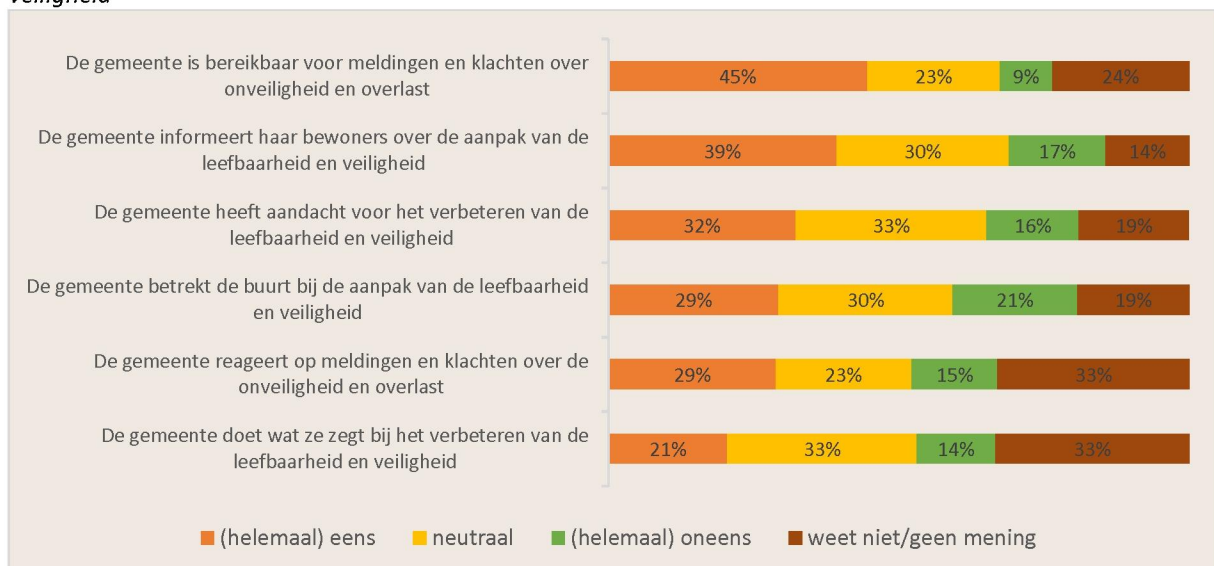
Rapportcijfer voor de wijze waarop de gemeente zich inzet voor de leefbaarheid in de buurt



N=1339

De bewoners van Woerden beoordelen het functioneren van de gemeente op het gebied van inzet voor de leefbaarheid in de buurt met een 6,5 en dit is sinds 2015 iets toegenomen. Bewoners van het Staatsliedenkwartier (6,8), Snel en Polanen (6,7) en Harmelen (6,6) beoordelen het functioneren van de gemeente het hoogst. Bewoners van Zegveld (6,3), Bloemen en Bomenbuurt (6,3) en Kamerik en Kanis (6,2) het laagst. De scores voor de verschillende buurten liggen allemaal redelijk dicht bij het gemiddelde.

Uitspraken over het functioneren van de gemeente waar het gaat om de leefbaarheid en veiligheid



N=1443-1456

Het meest eens is men het met de uitspraak dat de gemeente bereikbaar is voor melding en klachten over de onveiligheid en overlast (45%). Het minst (helemaal) eens is men het met de uitspraak dat de gemeente doet wat zij zegt bij het verbeteren van de leefbaarheid en veiligheid in de buurt (21%). Over het algemeen is men het

vaker eens dan oneens met de uitspraken over het functioneren van de gemeente. De categorie weet niet/geen mening is bij iedere stelling redelijk groot.

Vergelijking binnen de gemeente Woerden

Percentage bewoners dat het (helemaal) eens is met over het functioneren van de gemeente waar het gaat om de leefbaarheid en veiligheid, naar wijk/kern

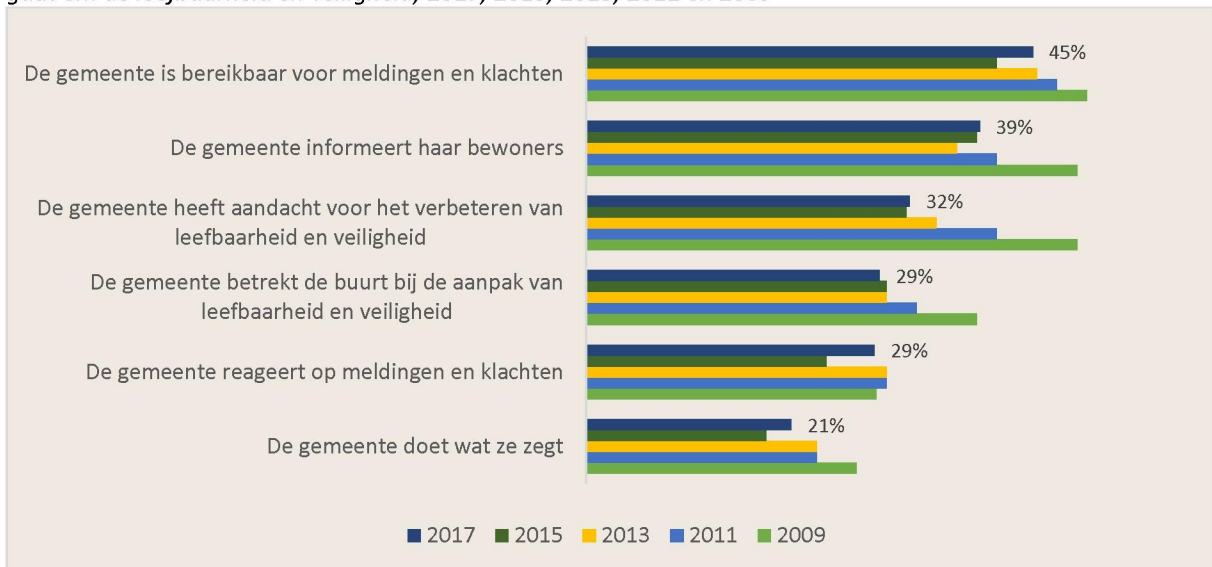
	Binnenstad	Bloemen en Bomenbuurt	Schilderskwartier	Staatsliedenkwartier	Molenvliet	Snel en Polanen	Harmelen	Kamerik en Kanis	Zegveld	Gemeente Woerden 2015	Gemeente Woerden 2017
De gemeente is bereikbaar voor meldingen en klachten over onveiligheid en overlast	40%	43%	43%	41%	45%	45%	47%	51%	43%	41%	45%
De gemeente informeert haar bewoners over de aanpak van de leefbaarheid en veiligheid	43%	47%	42%	43%	32%	35%	41%	44%	39%	39%	39%
De gemeente heeft aandacht voor het verbeteren van de leefbaarheid en veiligheid	32%	40%	33%	29%	27%	32%	36%	36%	25%	32%	32%
De gemeente betreft de buurt bij de aanpak van de leefbaarheid en veiligheid	28%	33%	37%	28%	24%	26%	30%	31%	35%	30%	29%
De gemeente reageert op meldingen en klachten over de onveiligheid en overlast	25%	27%	23%	28%	30%	29%	33%	31%	25%	24%	29%
De gemeente doet wat ze zegt bij het verbeteren van de leefbaarheid en veiligheid	21%	20%	24%	19%	20%	19%	23%	19%	18%	18%	21%

gunstiger dan gemiddeld (>5%)	
ongunstiger dan gemiddeld (>5%)	

Bewoners van Molenvliet zijn het iets minder vaak (helemaal) eens met de uitspraken over het functioneren van de gemeente, bewoners van de Bloemen en Bomenbuurt zijn het vaker (helemaal) eens met uitspraken zoals de gemeente informeert haar bewoners over de aanpak van de leefbaarheid en veiligheid (47%) en de gemeente heeft aandacht voor het verbeteren van de leefbaarheid en veiligheid (40%).

Vergelijking in de tijd

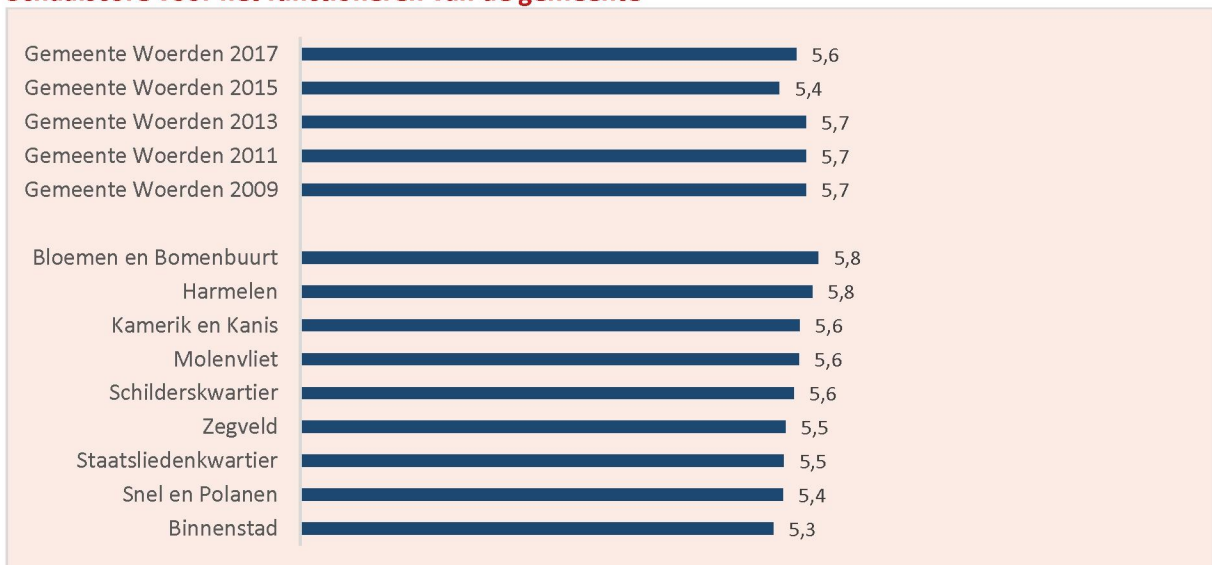
Aandeel bewoners dat het (helemaal) eens is met uitspraken over het functioneren van de gemeente waar het gaat om de leefbaarheid en veiligheid, 2017, 2015, 2013, 2011 en 2009



N(2017)= 1443-1456

Van alle uitspraken over het functioneren van de gemeente is men het ook dit jaar het meeste eens met de uitspraak dat de gemeente bereikbaar is voor meldingen en klachten (45%) en het minst dat de gemeente doet wat ze zegt (21%). Opvallend is de lichte stijging van het percentage mensen dat het eens is met de stelling dat de gemeente reageert op meldingen en klachten, van 24% in 2015 naar 29% in 2017. De bewoners zijn het iets minder vaak eens met de uitspraken sinds 2009, maar vergeleken met 2015 is het aandeel dat het eens is vrijwel gelijk gebleven of toegenomen. Verschillen tussen de jaren zijn erg klein.

Schaalscore voor het functioneren van de gemeente



Voor het functioneren van de gemeente is een score berekend met een waarde van 1 tot 10. Hoe hoger de score, hoe beter het functioneren wordt beoordeeld. Gemiddeld komt de gemeente uit op een 5,6, wat iets hoger is dan in 2015 en net iets lager dan in eerdere jaren. Bewoners van de Bloemen en Bomenbuurt (5,8) en Harmelen (5,8) beoordelen het functioneren van de gemeente het hoogst, terwijl bewoners van Snel en Polanen (5,4) en de Binnenstad (5,3) het functioneren van de gemeente het laagst beoordelen.

6. Preventiegedrag

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de wijze waarop bewoners zich gedragen om mogelijke onveilige situaties te voorkomen. Er is gevraagd welke preventie maatregelen de bewoners hanteren en hoe vaak ze deze toepassen.

6.1. Preventiegedrag in de buurt

Aandeel bewoners dat (bijna) altijd de volgende preventie maatregelen treft



N=1475-1479

Over het algemeen is de maatregel die bewoners het vaakst nemen het 's avonds of 's nachts de deur niet open doen, omdat zij dit niet veilig vinden (28%). Eén op de zes bewoners voelt zich wel eens onveilig wanneer zij 's avonds alleen over straat lopen. Het minst vaak treffen de bewoners de maatregelen waarbij zij hun kinderen niet ergens in de buurt naartoe laten gaan (11%).

Vergelijking binnen de gemeente

Percentage bewoners die soms of vaak de volgende preventie maatregelen treffen, naar kern/buurt

	Binnenstad	Bloemen en Bomenbuurt	Schilderskwartier	Staatsliedenkwartier	Molenvliet	Snel en Polanen	Harmelen	Kamerik en Kanis	Zegveld	Gemeente Woerden 2015	Gemeente Woerden 2017
Ik doe 's avonds of 's nachts niet open omdat ik het niet veilig vind	28%	31%	31%	28%	28%	28%	30%	22%	26%	28%	28%
Ik voel me onveilig als ik 's avonds in de buurt alleen over straat loop	16%	18%	23%	22%	20%	13%	11%	9%	12%	18%	16%
Ik loop of rij om in de buurt om onveilige plekken te vermijden	12%	10%	10%	14%	21%	10%	7%	8%	5%	13%	12%
Mijn kind(eren) mogen ergens in de buurt niet naar toe omdat ik het niet veilig vind	7%	13%	13%	15%	11%	10%	13%	7%	8%	12%	11%
Ik voel me niet op mijn gemak als ik 's avonds alleen thuis ben	10%	10%	9%	9%	12%	8%	15%	9%	10%	13%	11%

gunstiger dan gemiddeld (>5%)	
ongunstiger dan gemiddeld (>5%)	

Net als in 2015 treffen de meeste bewoners soms of vaak de preventiemaatregel van het 's avonds en 's nachts niet de deur open doen (28%). Bewoners van Kamerik en Kanis treffen iets minder vaak deze maatregel (22%). Bewoners van het Schilderskwartier (23%) en het Staatsliedenkwartier (22%) geven iets vaker aan dat zij zich soms of vaak onveilig voelen als zij 's avonds alleen over straat lopen. Verder geven bewoners van Harmelen (15%) iets vaker aan dat zij zich niet op hun gemak voelen als ze 's avonds alleen thuis zijn.

Vergelijking in de tijd

Aandeel bewoners die (bijna) altijd de volgende preventiemaatregelen treffen, 2017, 2015, 2013, 2011 en 2009



N(2017)=1475-1479

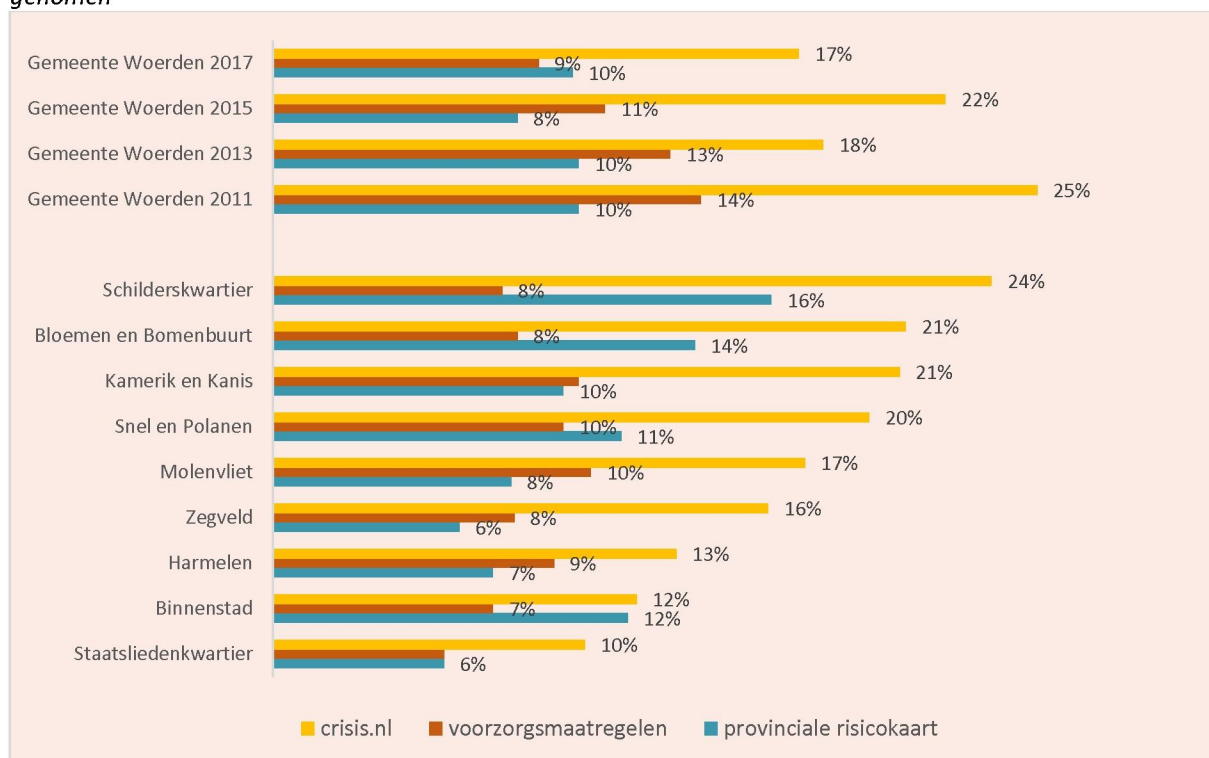
Het aandeel bewoners dat aan geeft 's avonds of 's nachts de deur niet open te doen, is nauwelijks veranderd vergeleken met 2015. Deze maatregel neemt sinds 2011 elke twee jaar iets toe, terwijl andere maatregelen juist afgenomen zijn sinds 2011. Daarnaast geeft één op de zes bewoners aan dat zij zich soms of vaak onveilig voelen als zij 's avonds alleen over straat lopen (16%) en dit is iets minder dan in 2015. Ongeveer één de tien bewoners geeft aan dat hun kinderen niet ergens in de buurt naar toe mogen, omdat zij dit niet veilig vinden (11%), dit is nauwelijks veranderd ten opzichte van 2015. Verder geeft één op de tien aan dat zij zich soms of vaak niet op hun gemak voelen als zij 's avonds alleen thuis zijn (11%), dit is iets afgenomen ten opzichte van 2015.

7. Crisisbeheersing

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de wijze waarop bewoners voorbereid zijn op een crisis. Er is gevraagd in welke mate zij bekend zijn met verschillende diensten voor crisisbeheersing en in hoeverre zij hiervan gebruik maken.

7.1. Provinciale risicokaart, crisis.nl en voorzorgsmaatregelen

Aandeel bewoners dat bekend is met de provinciale risicokaart, crisis.nl en/of voorzorgsmaatregelen heeft genomen

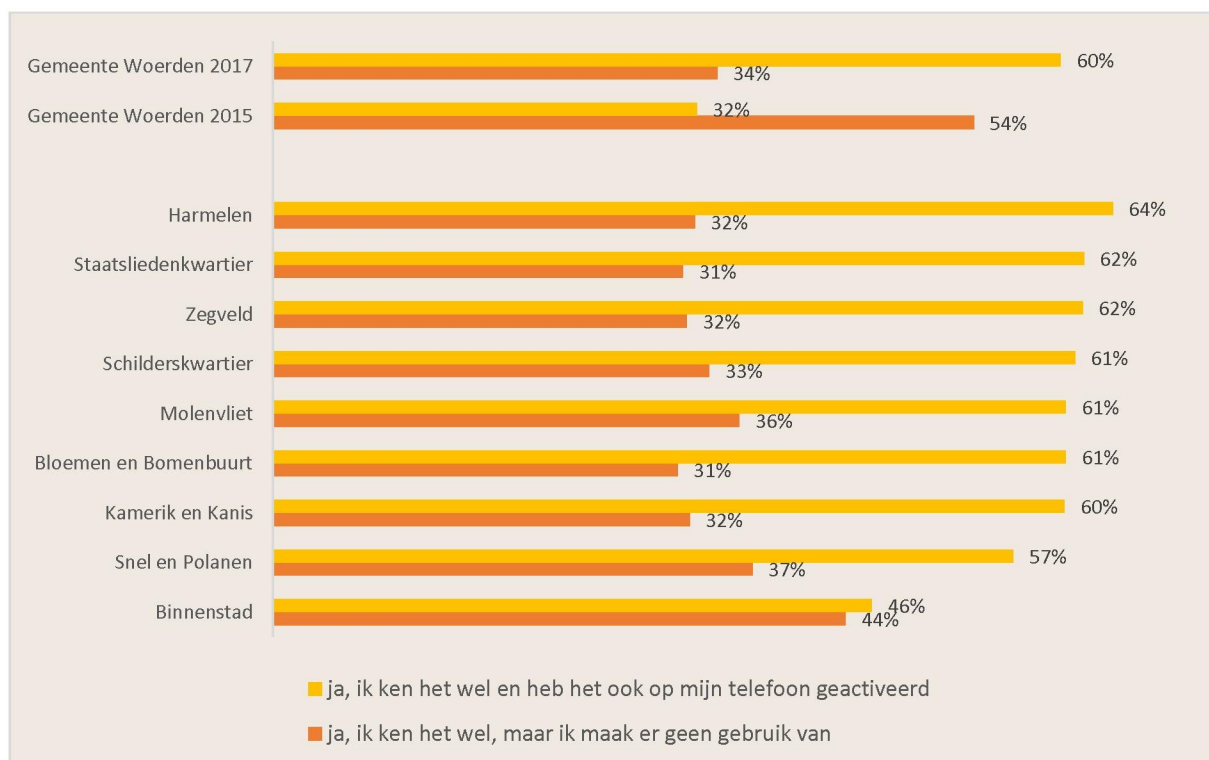


N(2017)=1458-1462

Ruim één op de zes bewoners (17%) is bekend met crisis.nl, terwijl ongeveer één op de tien bekend is met de provinciale risicokaart (10%). In vergelijking met eerdere jaren zijn iets minder mensen bekend met crisis.nl en ongeveer net zo veel mensen bekend met de provinciale risicokaart. Het aandeel bewoners dat voorzorgsmaatregelen heeft genomen is met 9% ongeveer gelijk aan voorgaande jaren. Bewoners uit het Schilderskwartier (24%) zijn het meest en bewoners uit het Staatsliedenkwartier (10%) het minst bekend met crisis.nl. De provinciale risicokaart is het meest bekend bij inwoners uit het Schilderskwartier (16%) en de Bloemen en Bomenbuurt (14%) en het minst bekend bij bewoners uit Zegvel (6%) en het Staatsliedenkwartier (6%). Mensen uit Kamerik en Kanis (10%) en Snel en Polanen (10%) nemen het vaakst voorzorgsmaatregelen, maar verschillen met andere buurten zijn klein.

7.2. Alarmmiddel van de overheid NL-Alert

Aandeel bewoners dat bekend is met NL-alert



N=1461

Bijna alle bewoners zijn bekend met NL-Alert (94%). Zes op de tien (60%) bewoners is bekend met NL-Alert en heeft het geactiveerd op hun telefoon. In 2015 was dit nog maar drie op de tien (32%). Bewoners van Harmelen (64%) hebben iets vaker NL-alert op hun telefoon geactiveerd dan andere buurten, maar de percentages liggen erg dicht bij elkaar. Bewoners van de binnenstad hebben NL-Alert minder vaak op hun telefoon geactiveerd (46%).

Bijlage I – Vragenlijst



GEMEENTEBELEIDSMONITOR



Dimensus

Wilhelminasingel 1 a | 4818 AA Breda
t. 076 515 03 04 | www.dimensus.nl

TOELICHTING

WIE VULT DE VRAGENLIJST IN?

Het is de bedoeling dat degene die via de brief is uitgenodigd de vragenlijst zelf invult.

INDELING VRAGENLIJST

Deze vragenlijst bevat vragen over verschillende onderwerpen op het gebied van veiligheid en leefbaarheid. De vragenlijst is onderverdeeld in verschillende blokken. Boven aan elk blok staat duidelijk aangegeven over welk onderwerp het gaat.

HOEVEEL TIJD KOST HET?

Het invullen van de vragenlijst duurt ongeveer 20 minuten. Staat u niet te lang stil bij de antwoordmogelijkheden, maar kiest u spontaan het antwoord dat voor u van toepassing is.

BEANTWOORDING VAN DE VRAGEN

Het beantwoorden van de vragen doet u vanuit uw persoonlijke ervaring. U wordt verzocht per vraag één antwoord aan te kruisen of, als dat nodig is, uw antwoord in het invulblokje te noteren. Als meerdere antwoorden aangekruist mogen worden, dan wordt dat duidelijk vermeld. Als u per ongeluk een kruisje op de verkeerde plaats zet, maakt u dan het goede hokje helemaal zwart, dan weten wij dat dit het juiste antwoord is.

DOORVERWIJZINGEN

Soms kunt u vragen overslaan. Dit wordt aangegeven met een doorverwijzing.

TERUGZENDEN VRAGENLIJST

Wij verzoeken u vriendelijk de vragenlijst zo snel mogelijk in te vullen en liefst binnen 10 dagen in de bijgesloten antwoordenvolpette terug te sturen. U hoeft geen postzegel op de antwoordenvolpette te plakken.

Als u de retourenvolpette niet meer heeft, kunt u de vragenlijst ook in een andere enveloppette zonder postzegel zenden naar: Dimensus Beleidsonderzoek, Antwoordnummer 10971, 4800 WB Breda.

ANONIMITEIT

De antwoorten op de vragen worden volstrekt anoniem verwerkt! De resultaten worden niet voor commerciële doeleinden gebruikt.

VEEL SUCCES MET HET INVULLEN EN HARTELIJK DANK VOOR UW MEDEWERKING!

LEEFBAARHEID EN SOCIALE KWALITEIT VAN DE BUURT

1. Kunt u voor elke uitspraak aangeven in hoeverre u het hiermee eens of oneens bent? Als u het niet weet, kunt u dat natuurlijk aangeven.

	helemaal mee eens	mee eens	neutraal	niet mee eens	helemaal niet mee eens	weet niet/ geen mening
1. In de buurt zijn wegen, paden en pleintjes goed onderhouden.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. In de buurt zijn perken, plantsoenen en parken goed onderhouden.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. In de buurt is het buiten goed verlicht.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. In de buurt zijn goede speelplekken voor kinderen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. In de buurt zijn goede voorzieningen voor jongeren.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Er zijn voldoende perken, plantsoenen en parken.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Onze buurt wordt goed schoon gehouden.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. De buurt is goed toegankelijk voor minder validen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Het riool in onze buurt kan het regenwater goed aan.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Hoe prettig vindt u uw buurt om in te wonen?

zeer prettig prettig onprettig zeer onprettig geen mening

3. Hoe zou u uw woonbuurt omschrijven als het gaat om de volgende kenmerken?

	weinig	een beetje	veel	weet ik niet
A. variatie in opleidingsniveau	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. werkloosheid	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. verschillen in etnische/culturele achtergrond	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

4. Is uw woonbuurt de laatste jaren veranderd qua uiterlijk of sfeer?

	verbeterd	gelijk gebleven	verslechterd	weet niet/ geen mening
1. het uiterlijk	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. de sfeer	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

5. Vindt u dat de buurt waarin u woont het afgelopen jaar vooruit of achteruit is gegaan?

vooruit gelijk gebleven achteruit weet niet/geen mening

6. Denkt u dat uw buurt de komende jaren vooruit of achteruit zal gaan?

vooruit zal gelijk blijven achteruit weet niet/geen mening

De volgende uitspraken gaan over de bewoners bij u in de buurt waarin u woont.

7. Kunt u voor elke uitspraak aangeven in hoeverre u het hiermee eens of oneens bent? Als u het niet weet, kunt u dat natuurlijk aangeven.

	helemaal mee eens	mee eens	neutraal	niet mee eens	helemaal niet mee eens	weet niet/ geen mening
1. De mensen in de buurt kennen elkaar nauwelijks.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. De mensen in de buurt gaan op een prettige manier met elkaar om.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Ik woon in een gezellige buurt, waar veel saamhorigheid is.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Ik voel me thuis bij de mensen die in de buurt wonen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Ik heb veel contact met andere buurtbewoners.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Ik ben tevreden over de bevolkings-samenstelling in de buurt.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. De mensen in deze buurt blijven hier graag wonen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Het is vervelend om in deze buurt te wonen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Als het maar even kan, ga ik uit deze buurt verhuizen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Als je in deze buurt woont, heb je het goed getroffen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Iedereen die in deze buurt wil komen wonen, is welkom.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Volgens mij hebben de mensen in deze buurt weinig contact met elkaar.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. Ik zou mijn huissleutel wel toe- vertrouwen aan één van mijn burens.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. Ik heb in het algemeen wel vertrouwen in mijn buurtgenoten.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15. Ik voel wel eens spanningen tussen (groepen) mensen in de buurt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16. In deze buurt wonen bevolkingsgroepen waar ik niet zo positief over denk.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17. Ik vind het onprettig dat er in deze buurt mensen wonen met andere normen en waarden.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

8. Kunt u voor elke uitspraak aangeven in hoeverre u het hiermee eens of oneens bent?

	helemaal mee eens	mee eens	neutraal	niet mee eens	helemaal niet mee eens	weet niet/ geen mening	niet van toepassing
1. In mijn buurt zijn veel woningen waarin te veel mensen wonen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Het zou mij niet verbazen als er in mijn buurt een hennepplantage wordt aangetroffen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. In mijn buurt worden veel woningen onderverhuurd (bijv. illegaal of via airbnb).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. In sommige woningen in mijn buurt is het een komen en gaan van 'vreemde' bezoekers.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

5. Ik vermoed/weet dat er in mijn buurt bewoners zijn die frauderen met uitkeringen, toeslagen of belastingen.

9. Heeft u zich de afgelopen 12 maanden actief ingezet voor de leefbaarheid en veiligheid in uw buurt?

ja, intensief ja, incidenteel nee weet niet/geen mening

10. Bent u bereid om zelf actie te ondernemen om de leefbaarheid in uw wijk of buurt te verbeteren?

- 1 nee, dat is niet mijn verantwoordelijkheid
- 2 ja, dat doe ik al (geregeld)
- 3 ja, maar ik weet niet hoe
- 4 ja, als er een initiatief is dat aansluit op mijn behoefte
- 5 weet ik (nog) niet

11. Bent u bereid om zelf actie te ondernemen om de veiligheid in uw wijk of buurt te verbeteren?

- 1 nee, dat is niet mijn verantwoordelijkheid
- 2 ja, dat doe ik al (geregeld)
- 3 ja, maar ik weet niet hoe
- 4 ja, als er een initiatief is dat aansluit op mijn behoefte
- 5 weet ik (nog) niet

12. Wist u dat er een wijk- of dorpsplatform in uw wijk of dorp is en zo ja, weet u ook wat dit platform doet?

- 1 nee, ik ken het wijk- of dorpsplatform niet → door naar vraag 14
- 2 ja, ik weet dat het platform er is, maar niet wat het platform doet → door naar vraag 14
- 3 ja, ik weet dat het platform bestaat en wat het doet

13. Vindt u dat het wijk- of dorpsplatform de juiste prioriteiten stelt?

ja deels/soms nee

14. Kunt u voor een aantal zaken door middel van een rapportcijfer een beoordeling geven? Welk cijfer zou u geven van 1 (helemaal niet goed) tot en met 10 (heel erg goed) voor:

1. uw woonomgeving:	<input type="text"/>
2. de leefbaarheid in uw buurt:	<input type="text"/>
3. de veiligheid in uw buurt:	<input type="text"/>

BELEVING VAN BUURTPROBLEMEN

De volgende vraag gaat over vervelende voorvallen en misdrijven, die in uw buurt KUNNEN voorkomen.

15. Kunt u voor elk voorval/misdrijf aangeven of dit naar uw eigen idee vaak, soms of (bijna) nooit voorkomt in uw buurt?

	komt vaak voor	komt soms voor	komt (bijna) nooit voor	weet niet/ geen mening
1. fietsendiefstal	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. diefstal UIT auto's	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. beschadiging of vernieling aan auto's en diefstal vanaf auto's, bijv. wioldoppen etc.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. bedreiging	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. bekladding van muren of gebouwen/graffiti	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. overlast van groepen jongeren	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. dronken mensen op straat	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. mensen die op straat worden lastig gevallen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. rommel op straat	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. hondenpoep	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. vernieling van bushokjes of andere voorzieningen in de openbare ruimte	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. inbraak in woningen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. geweldsdelicten	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. drugsoverlast	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15. overlast door omwonenden	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16. straatroof	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17. agressief verkeersgedrag	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18. geluidsoverlast door verkeer	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19. andere vormen van geluidsoverlast	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20. te hard rijden	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
21. parkeeroverlast	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
22. overlast van zwervers/daklozen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
23. overlast door horecagelegenheden	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
24. vrouwen en meisjes die op straat worden nagefloten, nageroepen, of op een andere manier ongewenst aandacht krijgen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
25. jeugdcriminaliteit	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

16. Wat zijn volgens u de TWEE belangrijkste problemen in uw buurt, waarvan u vindt dat die met voorrang moeten worden aangepakt? U kunt voor het beantwoorden van deze vraag kiezen uit de bij de vorige vraag genoemde voorvallen en misdrijven in uw buurt.

probleem 1 is nummer:	<input type="text"/>
probleem 2 is nummer:	<input type="text"/>
geen enkele	<input type="checkbox"/>

weet niet/geen mening

ONVEILIGHEIDSBELEVING

17. Voelt u zich wel eens onveilig?

ja nee → door naar vraag 19 weet niet/geen mening → door naar vraag 19

18. Voelt u zich vaak, soms of zelden onveilig?

vaak soms zelden weet niet/geen mening

19. Voelt u zich wel eens onveilig in uw eigen buurt?

ja nee → door naar vraag 21 weet niet/geen mening → door naar vraag 21

20. Voelt u zich vaak, soms of zelden onveilig in uw eigen buurt?

vaak soms zelden weet niet/geen mening

21. Kunt u van elk van de volgende situaties/plaatsen aangeven of u zich daar wel eens onveilig voelt? Als u nooit komt op de genoemde plekken kunt u natuurlijk aangeven dat die vraag niet op u van toepassing is.

	komt vaak voor	komt soms voor	komt (bijna) nooit voor	weet niet/geen mening	niet van toepassing
1. rondom uitgaansgelegenheden	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. plekken waar groepen jongeren rondhangen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. in het centrum van de gemeente	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. winkelgebied/winkelcentrum	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. in het openbaar vervoer	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. bij het treinstation	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. in het eigen huis	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

22. Komt het wel eens voor dat u

	komt vaak voor	komt soms voor	komt (bijna) nooit voor	weet niet/geen mening
1. 's avonds of 's nachts niet open doet, omdat u het niet veilig vindt?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. in uw eigen buurt omloopt of omrijdt om onveilige plekken te vermijden?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. uw kind(eren) niet toestaat ergens naartoe te gaan bij u in de buurt omdat u het niet veilig vindt?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. zich onveilig voelt als u 's avonds bij u in de buurt over straat loopt?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. zich niet op uw gemak voelt als u 's avonds alleen thuis bent?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

23. Bent u wel eens bang

	vaak	soms	zelden	nooit	geen mening	niet van toepassing
1. voor het verlies aan werk of inkomen?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. dat u slachtoffer wordt van geweld?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3. voor de toekomst van uw kinderen?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. voor een terroristische aanslag?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. voor conflicten tussen groepen mensen in de samenleving?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. voor mensen met extreme/radicale overtuigingen vanuit het geloof?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. voor internetcriminaliteit?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

24. Er volgen nu enkele vormen van overlast die in uw buurt kunnen voorkomen. Kunt u telkens aangeven of dit in uw buurt voorkomt en zo ja, in welke mate u hier zelf overlast van ervaart?

Komt het volgende wel eens voor in uw buurt?		Zo ja, in welke mate ervaart u hier zelf overlast van?			
		veel overlast	een beetje overlast	geen overlast	weet niet/ geen antwoord
1. het dealen van drugs	ja <input type="checkbox"/> → nee <input type="checkbox"/> weet niet <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. wietplantages en/of drugslaboratoria	ja <input type="checkbox"/> → nee <input type="checkbox"/> weet niet <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. illegale onderverhuur van woningen	ja <input type="checkbox"/> → nee <input type="checkbox"/> weet niet <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. rondhangende motorbendes	ja <input type="checkbox"/> → nee <input type="checkbox"/> weet niet <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. overlast door asociale mensen/ huishoudens	ja <input type="checkbox"/> → nee <input type="checkbox"/> weet niet <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. verwarde mensen op straat	ja <input type="checkbox"/> → nee <input type="checkbox"/> weet niet <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. mensen met een extreme of radicale overtuiging vanuit het geloof	ja <input type="checkbox"/> → nee <input type="checkbox"/> weet niet <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Als u overal nee of weet niet heeft ingevuld: door naar vraag 27

25. Als u bij één of meer van de bovenstaande vormen van overlast "ja" heeft ingevuld: Wat zijn dan de belangrijkste gevoel(ens) en/of reactie(s) die dit bij u op roept?

- het maakt me boos
- het maakt me bang
- het doet me niks, iedereen mag doen of vinden wat hij of zij wil
- iets anders, namelijk:

26. En hoe reageert u hier dan (meestal) op?

- ik spreek mensen er op aan als er iets gebeurt wat niet door de beugel kan
- als er iets gebeurt dat mij niet zint dan meld ik het bij:
- ik durf er niks van te zeggen
- als het interessant of aantrekkelijk is, doe ik er aan mee
- iets anders, namelijk:

27. Bent u, of is iemand in uw huishouden, in de afgelopen 12 maanden het slachtoffer geworden van een misdrijf? Zo ja, gebeurde dat in uw eigen buurt of ergens anders? We noemen een aantal mogelijke voorvallen:

	nee	ja, in de eigen wijk	ja, elders in de gemeente	ja, maar niet in de eigen gemeente
1. diefstal UIT de auto	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. diefstal of vernieling aan de buitenkant van de auto (niet door aanrijding)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. diefstal van fiets	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. inbraak in uw woning, met diefstal	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
5. (poging tot) inbraak in uw woning, zonder diefstal	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
6. beschadiging of vernieling (bijvoorbeeld aan uw huis of tuin)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
7. diefstal van portemonnee, tas of telefoon, met (dreiging met) geweld	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. diefstal van portemonnee, tas of telefoon, zonder (dreiging met) geweld	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. bedreiging met lichamelijk geweld	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. huiselijk geweld	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. mishandeling (buitenshuis)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. overige diefstal	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

28. Indien ja bij één of meer delicten van vraag 27: Heeft u aangifte gedaan van het misdrijf dat u is overkomen?

	Ja	Nee
1. diefstal UIT de auto	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. diefstal of vernieling aan de buitenkant van de auto (niet door aanrijding)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. diefstal van fiets	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. inbraak in uw woning, met diefstal	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. (poging tot) inbraak in uw woning, zonder diefstal	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. beschadiging of vernieling (bijvoorbeeld aan uw huis of tuin)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. diefstal van portemonnee, tas of telefoon, met (dreiging met) geweld	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. diefstal van portemonnee, tas of telefoon, zonder (dreiging met) geweld	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. bedreiging met lichamelijk geweld	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. huiselijk geweld	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. mishandeling (buitenshuis)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. overige diefstal	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

28A. Als u bij één of meer delicten geen aangifte heeft gedaan, kunt u toelichten waarom niet?

29. Bent u bekend met Meld Misdaad Anoniem (tel. 0800-7000) waarop u anoniem melding kunt maken van criminaliteit ?

ja nee > naar vraag 31

30. Heeft u Meld Misdaad Anoniem wel eens gebeld?

ja nee weet niet (meer)

31. In onderstaande tabel staan gebeurtenissen die kunnen voorkomen op het internet. Kunt u van elke gebeurtenis aangeven of dit u is overkomen in de afgelopen 12 maanden?

Identiteitsfraude Iemand heeft zonder toestemming persoonlijke of financiële gegevens gebruikt om er zelf geld aan te verdienen (bijv. phishing, babbeltruc, geld pinnen, aanvragen van officiële documenten op uw naam).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	ja	nee	weet niet	niet van toepassing
Verkoopfraude Iemand heeft u opgelicht bij de aanschaf van een product via internet (bijv. verkoopfraude, product niet geleverd, lege doos, ander product).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	ja	nee	weet niet	niet van toepassing
Hacking Computer/PC/Laptop Iemand heeft ingebroken in uw computer en gegevens vernietigd, veranderd of gestolen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	ja	nee	weet niet	niet van toepassing
Hacking social media Iemand heeft zonder toestemming de webpagina en/of profiel pagina veranderd (bijv. Facebook, Twitter, Instagram).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	ja	nee	weet niet	niet van toepassing
Hacking e-mail Iemand heeft ingebroken in uw e-mail.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	ja	nee	weet niet	niet van toepassing
Cyberpesten Iemand heeft zonder toestemming verhalen, roddels, filmpjes of foto's van u verspreid via internet (bijv. via e-mail, social media, WhatsApp).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	ja	nee	weet niet	niet van toepassing

32. Kunt u voor elke uitspraak aangeven in hoeverre u het hiermee eens of oneens bent?

	helemaal mee eens	mee eens	neutraal	niet mee eens	helemaal niet mee eens	weet niet/ geen mening
Mijn veiligheidsgevoel op internet is in de afgelopen 12 maanden afgenomen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ik ben in staat om zelf iets te doen om mijn veiligheid op internet te waarborgen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Als de overheid mij beschermt tegen internetcriminaliteit geef ik hiervoor graag een deel van mijn privacy op.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

ORDEEL OVER HET FUNCTIONEREN VAN DE POLITIE

33. Kunt u aan de hand van een rapportcijfer van 1 (zeer ontevreden) tot en met 10 (zeer tevreden) aangeven hoe tevreden u bent over de wijze waarop de politie zich inzet voor de leefbaarheid en veiligheid bij u in de buurt?

Rapportcijfer :

De volgende uitspraken gaan over het functioneren van de politie bij u in de buurt.

34. Kunt u aangeven of u het eens of oneens bent met de uitspraken? Als u het niet weet of er geen mening over heeft kunt u dat natuurlijk aangeven.

	helemaal mee eens	mee eens	neutraal	niet mee eens	helemaal niet mee eens	weet niet/ geen mening
1. De politie biedt de burgers in deze buurt bescherming.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. De politie heeft contact met bewoners uit de buurt.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. De politie reageert op problemen hier in de buurt.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. De politie doet in deze buurt haar best.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. De politie pakt de zaken in deze buurt efficiënt aan.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. De politie bekeurt hier te weinig.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. De politie neemt je serieus.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

De volgende uitspraken gaan over de bereikbaarheid van de politie bij u in de buurt.

35. Kunt u aangeven of u het eens of oneens bent met de uitspraken? Als u het niet weet of er geen mening over heeft kunt u dat natuurlijk aangeven.

	helemaal mee eens	mee eens	neutraal	niet mee eens	helemaal niet mee eens	weet niet/ geen mening
1. Je ziet de politie in de buurt te weinig.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. De politie komt hier te weinig uit de auto.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. De politie is hier te weinig aanspreekbaar.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. De politie heeft hier te weinig tijd voor allerlei zaken.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. De politie komt niet snel als je ze roept.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

VOORZIENINGEN EN ONDERHOUD IN DE BUURT

36. Hoe tevreden bent u over het aanbod van de volgende voorzieningen in uw buurt / woonplaats ?

	zeer tevreden	tevreden	niet tevreden/ niet ontevreden	ontevreden	zeer ontevreden	weet niet/ geen mening
1. winkels voor dagelijkse boodschappen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. basisonderwijs	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. speelgelegenheid voor kinderen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

4. gezondheids- en welzijnsvoorzieningen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. sportmogelijkheden	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. parkeergelegenheid	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

37. Hieronder staan eigenschappen van uw buurt. Wilt u met een rapportcijfer aangeven hoe tevreden of ontevreden u daarover bent?

Geeft u een cijfer tussen 1 (zeer ontevreden) en 10 (zeer tevreden)

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1. De kwaliteit van de woningen in de buurt.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. De kwaliteit van uw eigen woning.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. De kwaliteit van de woonomgeving (inrichting van de straat, pleintjes, bankjes).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. De hoeveelheid openbaar groen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Het onderhoud van het openbare groen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Het onderhoud van de verhardingen (wegen, straten, fietspaden, trottoirs).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. De zorg van bewoners voor hun woning en tuin.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Vervuiling (zwerfvuil, verkeerd geplaatst vuilnis, hondenpoep).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. De <u>rust</u> in de buurt.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. De <u>sfeer</u> in de buurt.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. De <u>mensen</u> in de buurt.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. De <u>voorzieningen</u> in de buurt.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. De <u>verkeersveiligheid</u> in de buurt.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

38. Kunt u aan de hand van een rapportcijfer (1 = zeer ontevreden en 10 = zeer tevreden) aangeven hoe tevreden u bent over de wijze waarop de gemeente zich inzet voor de leefbaarheid bij u in de buurt?

Rapportcijfer :

39. Kunt u aangeven of u het eens of oneens bent met de volgende stellingen over de wijze waarop de gemeente zich inzet voor de leefbaarheid in de buurt?

	helemaal mee eens	mee eens	neutraal	niet mee eens	helemaal niet mee eens	weet niet/geen mening
1. De gemeente heeft aandacht voor het verbeteren van de leefbaarheid en veiligheid.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. De gemeente informeert haar bewoners over de aanpak van de leefbaarheid en veiligheid.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. De gemeente betreft de buurt bij de aanpak van de leefbaarheid en veiligheid.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

4. De gemeente is bereikbaar voor meldingen en klachten over onveiligheid en overlast.
5. De gemeente reageert op meldingen en klachten over de onveiligheid en overlast.
6. De gemeente doet wat ze zegt bij het verbeteren van de leefbaarheid en veiligheid.

CRISISBEHEERSING

40. Bent u bekend met de provinciale risicokaart, waarop u kunt zien welke risico's er aanwezig zijn in uw omgeving?

- ja nee weet niet/geen mening

41. Heeft u voorzorgsmaatregelen getroffen ter voorbereiding op een mogelijke ramp of crisis (bijvoorbeeld een noodpakket)?

- ja nee weet niet/geen mening

42. Wist u dat u tijdens een ramp of crisis www.crisis.nl kunt/moet raadplegen, de site waarop alle benodigde informatie staat beschreven?

- ja nee weet niet/geen mening

43. Bent u bekend met het alarmmiddel van de overheid genaamd NL-Alert voor op uw mobiele telefoon?

- nee, daar ben ik niet mee bekend ja, ik ken het wel, maar ik maak er geen gebruik van ja, ik ken het wel en heb het ook op mijn telefoon geactiveerd

ACHTERGRONDVRAGEN

Met de onderstaande gegevens kunnen de uitkomsten van de enquête worden vergeleken naar buurt, leeftijd of huishoudenssamenstelling. Uiteraard worden deze gegevens vertrouwelijk behandeld.

44. Wat is uw leeftijd?

jaar

45. Bent u een man of een vrouw?

- man vrouw wil niet zeggen

46. Hoe is uw huishouden samengesteld op dit adres?

- 1 alleenstaand
- 2 paar zonder kinderen
- 3 gezin met thuiswonend(e) kind(eren)

4 alleenstaande ouder met thuiswonend(e) kind(eren)

5 andere huishoudenssamenstelling

47. Uit hoeveel personen bestaat uw huishouden?

Inclusief uzelf.

personen

48. Wat is de hoogste schoolopleiding die u met een diploma heeft afgerond?

1 geen of lager onderwijs

2 lager voortgezet onderwijs (vmbo, mavo, mulo, lts, leao, huishoudschool e.d.)

3 hoger voortgezet onderwijs (havo, hbs, vwo, mms, gymnasium e.d.)

4 middelbaar beroepsonderwijs (ROC, mts, uts, INAS e.d.)

5 hbo of universiteit

6 iets anders

49. In wat voor woning woont u?

1 koopwoning

2 sociale huurwoning van een woningcorporatie

3 huurwoning van particulier of andere partijen (dus geen woningcorporatie)

50. Verricht u betaalde werkzaamheden?

1 ja, voor 24 uur of meer per week

2 ja, voor 12 tot en met 23 uur per week

3 ja, voor 12 uur of minder per week

4 nee

51. Wat is uw hoofdbezigheid overdag?

1 student/scholier

2 huisvrouw/huisman

3 werkend

4 werkloos/werkzoekend/AOW/WAO

5 gepensioneerd/prepensioen

6 vrijwilligerswerk

7 iets anders

52. Wat bent u en waar zijn uw ouders geboren?

U zelf:	Uw vader:	Uw moeder:
---------	-----------	------------

<input type="checkbox"/> Nederland	<input type="checkbox"/> Nederland	<input type="checkbox"/> Nederland
<input type="checkbox"/> Suriname	<input type="checkbox"/> Suriname	<input type="checkbox"/> Suriname
<input type="checkbox"/> Nederlandse Antillen/Aruba	<input type="checkbox"/> Nederlandse Antillen/Aruba	<input type="checkbox"/> Nederlandse Antillen/Aruba
<input type="checkbox"/> Turkije	<input type="checkbox"/> Turkije	<input type="checkbox"/> Turkije
<input type="checkbox"/> Marokko	<input type="checkbox"/> Marokko	<input type="checkbox"/> Marokko
<input type="checkbox"/> ander land, namelijk:	<input type="checkbox"/> ander land, namelijk:	<input type="checkbox"/> ander land, namelijk:

53. Wat is uw postcode?

--	--	--	--	--	--

BURGERPANEL

54. Uw gemeente heeft een digitaal burgerpanel of wil een panel opbouwen, waardoor inwoners een aantal keer per jaar (via internet) hun mening kunnen geven over het beleid en de plannen van de gemeente. Wilt u lid worden van dit burgerpanel?

1 ik ben al lid

2 ja, ik wil graag lid worden. Mijn mailadres is:

3 nee

55. Hiermee zijn we aan het einde gekomen van deze enquête. Heeft u nog aanvullingen of opmerkingen over deze vragenlijst?

Hartelijk dank voor uw medewerking!



Aan: De leden van de gemeenteraad

Datum	: 18 december 2018	Bijlagen	: Concept Veiligheidsstrategie 2019–2022
Onderwerp	: Consultatie Veiligheidsstrategie	Behandeld door	:
Ons kenmerk	:	Doorkiesnummer	:
Uw kenmerk	:	E-mail	:

Geachte leden van de gemeenteraad,

Bijgaand bied ik u de (concept) Regionale Veiligheidsstrategie 2019–2022 ter consultatie aan.

In deze Veiligheidsstrategie hebben de 39 gemeenten, het Openbaar Ministerie en de politie van Midden–Nederland afspraken gemaakt hoe ze samen willen werken aan een veiliger Midden–Nederland. Dit omdat vrijwel geen veiligheidsprobleem zich slechts in één gemeente voordoet en omdat onveiligheid zich weinig aantrekt van gemeentegrenzen.

Genoemde partners hebben de volgende thema's als regionale prioriteit benoemd: de aanpak van georganiseerde ondermijnende criminaliteit, het effectief verbinden van veiligheid met zorg en het bevorderen van cyberveiligheid. Op deze thema's bundelen de partners hun krachten opdat de effectiviteit van de aanpak toeneemt.

De Veiligheidsstrategie komt niet in de plaats van lokale afspraken en het Integraal Veiligheidsplan (IVP), maar zijn juist aanvullend en ondersteunend hieraan. Op lokaal niveau immers heeft de gemeente de regie op de probleemgerichte aanpak van veiligheid. Zo worden bijv. in een IVP met lokale veiligheidspartners afspraken gemaakt om de veiligheid in de gemeente te waarborgen en te vergroten.

Aangezien ik uiterlijk vrijdag 29 maart uw reactie dien aan te leveren, zie ik uw reactie graag **uiterlijk 7 maart 2019** tegemoet. Deze termijnen zijn nodig om in april de definitieve Veiligheidsstrategie te kunnen vaststellen in het Regionaal Veiligheidscollege Midden–Nederland.

Mocht u naar aanleiding van deze stukken behoefte hebben aan nadere informatie, dan kunt u natuurlijk altijd contact met mij opnemen.



Hoogachtend,

V.J.H. Molkenboer
Burgemeester



VEILIGHEIDSCOALITIE
Midden-Nederland

Regionale Veiligheidsstrategie Midden-Nederland 2019-2022

definitief concept



Samen slagvaardig voor een veilig Midden-Nederland





Almere,
F. Weerwind



Amersfoort,
L. Bolsius



Baarn,
M. Röell



Blaricum,
J. de Zwart-Bloch



Bunnik,
R. van Bennekom



Bunschoten,
M. van de Groep



De Bilt,
S. Potters



De Ronde Venen,
M. Divendal



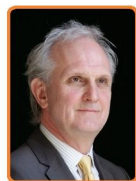
Dronten,
I. Bakker



Eemnes,
R. van Benthem



Gooise Meren,
H. ter Heegde



Hilversum,
P. Broertjes



VEILIGHEIDSCOALITIE
Midden-Nederland



Houten,
W. de Jong



Huizen,
S. Helldoorn



IJsselstein,
P. van Domburg



Laren,
R. Kruisinga



Lelystad,
I. Adema



Leusden,
G. Bouwmeester



Lopik,
L. de Graaf



Montfoort,
P. van Hartskamp-
de Jong



Nieuwegein,
F. Backhuijs



Noordoostpolder,
H. Bouman



Openbaar
Ministerie,
J. Hoogendijk



Oudewater,
P. Verhoeve



Politie Midden-
Nederland,
M. Barendse



Renswoude,
P. Doornbal-
van der Vlist



Rhenen,
J. van der Pas



Soest,
R. Metz



Stichtse Vecht,
Y. van Mastrigt



Urk,
P. van Maaren



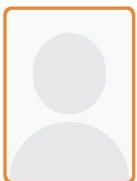
Utrecht,
J. van Zanen



Utrechtse
Heuvelrug,
G. Naafs



Veenendaal,
P. Zoon



Vijfheerenlanden



Weesp,
B.J. van Bochove



Wijdmeren,
F. Ossel



Wijk bij
Duurstede,
T. Poppens



Woerden,
V. Molkenboer



Woudenberg,
T. Cossen



Zeewolde,
G. Gorter



Zeist,
K. Janssen





Samen slagvaardig voor een veilig Midden-Nederland

Daar gaan we voor!

In 2022 is Midden-Nederland veiliger. Inwoners en professionals ervaren meer veiligheid, de klassieke vormen van criminaliteit zijn gestabiliseerd of liever, nog verder afgenomen. Drugscriminaliteit is effectief verstoord. Drempels tussen het veiligheids- en zorgdomein zijn voor professionals voelbaar weggenomen of verlaagd. Op cybercriminaliteit is meer zicht én innovatief handelingsperspectief om het tegen te gaan. Daarnaast kunnen lokale en districtelijke prioriteiten rekenen op ondersteuning vanuit de regio.

In deze Veiligheidsstrategie maken we afspraken over de manier waarop we samenwerken om bovenstaande doelen te bereiken. Hiermee sluiten we aan op de nieuwe veiligheidsvraagstukken die zich aandienen in deze voortdurend veranderende tijd.

Een leven lang leren

Deze continue verandering vraagt nieuwe vaardigheden en competenties van onze veiligheidsprofessionals. Willen zij effectief blijven in de aanpak van onveiligheid, dan betekent dit dat we blijvend moeten investeren in ons 'menselijk kapitaal'. We moeten steeds op zoek naar nieuwe en betere mogelijkheden om hen te ondersteunen en te faciliteren. Dit doen we enerzijds door met hen in gesprek te gaan en ervaren drempels in de aanpak te verlagen of weg te nemen. Anderzijds door kennis en wetenschap te verbinden met de dagelijkse praktijk, bijvoorbeeld via de Veiligheidsacademy Midden-Nederland; door te kiezen voor een leven lang leren.

Verdieping van de samenwerking

De afgelopen jaren hebben we veel ervaring opgedaan met de samenwerking in de aanpak van veiligheidsproblemen in Midden-Nederland. De komende vier jaren gaan we daarin een nieuwe stap zetten, een diepere laag aanboren. Door samen met onze professionals te ontdekken hoe we betekenisvoller en effectiever kunnen interveniëren.

Flexibel en toekomstgericht

Omdat we moeilijk in de toekomst kunnen kijken, is het in deze veranderende samenleving de uitdaging om flexibel te zijn in het kiezen van thema's en aanpakken die passend zijn bij de werkelijkheid van dat moment. Daarom is deze Veiligheidsstrategie niet in beton gegoten en biedt hij de ruimte om die keuzes te maken die nodig zijn.

We beginnen met de gezamenlijke regionale prioriteiten 'georganiseerde ondermijnende criminaliteit', 'cyberveiligheid' en de 'verbinding van veiligheid met zorg'. Deze prioriteiten zijn op hoofdlijnen beschreven. Onze regionale taskforces zorgen voor een concrete uitwerking in een actieagenda, inclusief de te maken keuzes.

De 39 burgemeesters, hoofdofficier van justitie en politiechef van Midden-Nederland





1

Ontwikkeling en trends

Ontwikkeling geregistreerde criminaliteit prognose 2018 t.o.v. 2015



Trends

- Toenemende digitale dreiging
- Groei georganiseerde ondermijnende criminaliteit
- Toename incidenten met kwetsbare personen

2

Prioriteiten

- Georganiseerde ondermijnende criminaliteit
- Effectieve verbinding veiligheid en zorg
- Cyberveiligheid



Lokale en districtelijke prioriteiten

Ondersteuning vanuit de Veiligheidscoalitie

4

Strategische uitgangspunten

- Focus op het doel
 - Minder prioriteiten
 - Aandacht voor absorptievermogen van de partners
- Flexibiliteit in de uitvoering
 - De partners werken flexibel samen aan actuele gemeenschappelijke opgaves
 - Adequaat inspelen op actuele urgente uitdagingen
- Frontlijn
 - Helpen van veiligheidsprofessionals, maatschappelijke coalities en publiek-private samenwerking bij hun opgave
 - Rijker kiezen en verantwoorden



3

Ambities

- Midden-Nederland is veiliger in 2022

2022 t.o.v. 2018

- De geregistreerde criminaliteit blijft minimaal gelijk of is afgenomen
- Inwoners en professionals ervaren meer veiligheid
- Meer zicht op problematiek en ontwikkelen innovatief handelingsperspectief

- Georganiseerde ondermijnende criminaliteit

- Drugscriminaliteit is effectief verstoord
- Aanpak op districtelijke ondermijningsthema's
- Onaantrekkelijk crimineel pad voor jongeren

- Effectieve verbinding veiligheid en zorg

- Versterken vroegsignalering en preventie
- Effectieve methodiek kwetsbare personen en huishoudens met complexe problematiek
- Informatiedeling tussen domeinen

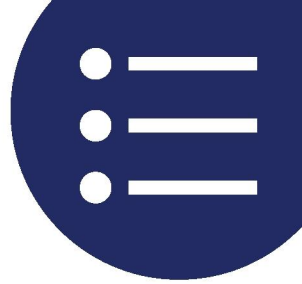
- Cyberveiligheid

- Preventie en bewustwording
- Samenwerking en kennisdeling
- Bestrijding cybercrime

Samen slagvaardig voor een veilig Midden-Nederland

In deze Veiligheidsstrategie spreken de 39 gemeenten, het Openbaar Ministerie en de politie van Midden-Nederland af hoe ze de komende jaren samen werken aan een veiliger Midden-Nederland.

Prioriteiten partners bepalen de regionale koers



De gezamenlijke regionale prioriteiten in deze Veiligheidsstrategie zijn gekozen op basis van een inventarisatie (zomer 2018) bij de 39 gemeenten, het Openbaar Ministerie (OM) en de politie in Midden-Nederland. Gebaseerd op de grootste gemene deler van hun prioriteiten en op basis van de veiligheidsontwikkelingen- en trends in Midden-Nederland, kiezen de leden van het Regionaal Veiligheidscollege voor drie gezamenlijke prioriteiten:

- 1. georganiseerde ondermijnende criminaliteit**
- 2. effectieve verbinding van veiligheid en zorg**
- 3. cyberveiligheid**

Deze prioriteiten zijn nadrukkelijk regionale ontwikkel- en innovatiethema's, gekenmerkt door:

- het vergroten van inzicht in de problematiek;
- het ontwerpen van nieuw en deels innovatief handelingsperspectief, gericht op het doen;
- het opzetten van publiek- private samenwerking.

4. lokale en districtelijke prioriteiten: ondersteuning op uitvoering & actie

Naast deze regionale ontwikkel- en innovatiethema's blijven er lokale en districtelijke prioriteiten bestaan waarvoor de afgelopen periode al het nodige (handelingsperspectief) is ontwikkeld en beschikbaar gesteld. Denk aan jeugdoverlast, woninginbraak, (huiselijk) geweld, radicalisering en extremisme. Primair zijn hier de lokale en districtelijke partners aan zet. Om recht te doen aan de basisdienstverlening aan onze inwoners en voor het gewenste lokale maatwerk, biedt de Veiligheidscoalitie tevens ondersteuning aan. Deze bestaat vooral uit het verbinden van de bestaande kennis en ervaring met de lokale en/of districtelijke problematiek.

Aanpak: lokaal, regionaal, landelijk

Het aanpakken van onveiligheid doen we gezamenlijk: lokaal, regionaal en landelijk. De gemeente bepaalt als regisseur van het lokale veiligheidsbeleid samen met haar partners de lokale prioriteiten. Op landelijk niveau heeft de minister van Justitie en Veiligheid samen met de regioburgemeesters en het College van procureurs-generaal een landelijke Veiligheidsagenda



Prioriteiten partners bepalen de regionale koers

opgesteld. Regionaal richten we ons vooral op maximaal rendement door samenwerking op gezamenlijke thema's.

Samen waar het kan, maatwerk waar het moet

Op de gezamenlijke prioriteiten bundelen de partners in Midden-Nederland hun krachten zodat er meer effectiviteit ontstaat in de aanpak. Deze samenwerking is niet vrijblijvend; we zijn van elkaar afhankelijk en we kunnen elkaar versterken. Hiermee geven we tevens aan landelijke partners een krachtig signaal af hoe de agenda voor Midden-Nederland er de komende vier jaar uitziet.

Landelijke en regionale prioriteiten komen niet in de plaats van lokale. De regie daarop blijft lokaal. Op de regionale prioriteiten kunnen gemeenten wel meer hulp vanuit de regio verwachten.





Aanscherping aanpak: meer focus, meer flexibiliteit en meer frontlijn

Op de gezamenlijke prioriteiten bundelen de gemeenten, OM en de politie in Midden-Nederland hun krachten met publiek-private partners om samen te ontwikkelen en te helpen. Om onze doelen te bereiken en de effectiviteit van de aanpak te vergroten, blijft het lokale maatwerk in de aanpak voorop staan. Daarbij geldt: wat samen kan, doen we samen. Geen wiel vinden we twee keer uit.

Focus, flexibel en frontlijn

Om slagvaardiger te worden en te blijven, kiezen we ervoor om onze aanpak aan te scherpen aan de hand van de volgende strategische uitgangspunten:

- **Meer focus:** het maken van heldere keuzes is van groot belang. We moeten voorkomen dat de aandacht verwatert door te veel prioriteiten en activiteiten op te veel verschillende terreinen. Het absorptievermogen van de veiligheidspartners is een belangrijke graadmeter bij het maken van heldere keuzes.
- **Meer flexibiliteit:** de partners werken flexibel samen aan actuele, gemeenschappelijke opgaven. Gedurende de periode van deze veiligheidsstrategie prioriteren we – indien gewenst – nieuwe thema's, die aansluiten bij de actualiteit en de urgentie. Vanuit de wens om meer focus gaat “een nieuwe prioriteit erbij” samen met “een oude prioriteit eraf”.
- **Meer frontlijn:** de veiligheidsprofessionals helpen bij hun opgave staat centraal. Zij onderhouden voortdurend contact met de inwoners, ondernemers en maatschappelijke organisaties. Zij ervaren dagelijks hoe veilig het is en wat er nodig is. We gaan met hen in gesprek om te helpen bij het wegnemen van ervaren drempels, maar ook om opgavegericht te kunnen kiezen en te verantwoorden. Door bestuurlijke- en ambtelijke werk- en kennissessies te organiseren faciliteren we onze professionals.



Aanscherping aanpak: meer focus, meer flexibiliteit en meer frontlijn

Hulp taskforces als flexforces

Uit evaluatie blijkt dat de taskforces de afgelopen jaren hun meerwaarde hebben bewezen. Het Regionaal Veiligheidscollege gaat daarom door met taskforces op de gezamenlijke drie thema's. Wel met enkele aanpassingen: minder taskforces, die zichtbaarder en flexibeler zijn. De taskforces helpen de partners door:

- het bieden van inzicht en het ontwikkelen van nieuw en innovatief handelingsperspectief;
- het wegnemen van ervaren drempels voor veiligheidsprofessionals in de frontlijn;
- het organiseren van bestuurlijke en ambtelijke werk- en kennissessies.

Een taskforce bestaat uit enkele burgemeesters, een officier van justitie en een sectorhoofd van de politie. Naar gelang van de gezamenlijke opgave kunnen we een taskforce (tijdelijk) uitbreiden met andere overheden, overheidsdiensten en partners uit het maatschappelijk middenveld.

De precieze invulling, samenstelling en opdracht voor deze taskforces beschrijven we op een later moment in een afzonderlijk uitvoeringsplan.

Meer frontlijn via 'rijker kiezen en verantwoorden'

De totale geregistreerde criminaliteit laat net als de slachtofferenquêtes de afgelopen jaren een dalende trend zien: het veiligheidsgevoel verbetert. Deze gunstige criminaliteitsontwikkeling is niet alleen in Midden-Nederland gaande maar ook landelijk en internationaal.

Tegelijkertijd moeten we onder ogen blijven zien dat een deel van de criminaliteit en onveiligheid buiten beeld blijft. Zo ligt de aangiftebereidheid voor verschillende criminaliteitsvormen laag, wordt maar een klein deel van de cybercriminaliteit meegeteld en vragen de slachtofferenquêtes alleen naar veelvoorkomende criminaliteitsvormen. Verder laat ondermijning zich nog onvoldoende vertalen in cijfers. Hierbij gaat het vaak om delicten waarin niet één persoon, maar de maatschappij het slachtoffer is (bijvoorbeeld drugshandel), of bestaat er een lage aangiftebereidheid vanwege angst voor represailles. Via onder andere ondermijningsbeelden ontstaat hier beter zicht op.



Aanscherping aanpak: meer focus, meer flexibiliteit en meer frontlijn

Bij ons streven naar een veiliger Midden-Nederland willen we niet uitsluitend uitgaan van cijfers. Al was het maar omdat we in deze Veiligheidsstrategie kiezen voor veiligheidsuitdagingen die zich moeilijk laten vatten in cijfers. We streven naar een rijkere en, meer kwalitatieve vorm van kiezen, monitoren en verantwoorden via het goede gesprek: signalen en verhalen vanuit de samenleving en van onze professionals, vullen de cijfers aan. Ze geven daarmee een rijker beeld van de (on)veiligheid in Midden-Nederland.

In dat kader willen we de komende jaren:

- rijker kiezen en verantwoorden door lokaal in gesprek te gaan met professionals, als aanvulling op de cijfers en informatie uit bijvoorbeeld benchmarks en ondernemingsbeelden. Dit gesprek is bedoeld om van hen te vernemen hoe de veiligheid zich ontwikkelt, maar ook om hen te helpen bij het wegnemen van de in de aanpak ervaren drempels;
- rijker kiezen en verantwoorden door meer aan te sluiten bij de actualiteit (meer flexibiliteit);

- gezamenlijk leren en nieuwe oplossingen vinden om zo de aanpak naar een hoger niveau te brengen;
- zorgen voor meer verbinding tussen de bestuurstafel en de uitvoering;
- onze ambities en prestatieafspraken realiseren en de veiligheidsontwikkeling blijven monitoren en verantwoorden;
- nieuwe afspraken maken over welke (kwalitatieve en kwantitatieve) indicatoren we daarbij monitoren.

Vanwege het complexe karakter van deze wijziging in de aanpak, kiezen we voor een pilot-gewijze verkenning, bijvoorbeeld op één thema of bij een beperkt aantal partners.





Georganiseerde ondermijnende criminaliteit

We willen de georganiseerde ondermijnende criminaliteit (goc) effectiever tegenwicht bieden. Op zowel lokaal als regionaal niveau investeren we al jaren in een brede, integrale en programmatische aanpak van goc. De hoofdlijnen van dit programma zijn:

- het vergroten van het zicht en de bewustwording (ondermijningsbeelden);
- het slim integraal samenwerken; en
- het smeden van maatschappelijke coalities.

De opgave

Drugs vormen regionaal ons grootste probleem, in het bijzonder cocaïne. Midden-Nederland speelt een grote, regisserende rol in de (inter)nationale cocaïnehandel. Uit diverse onderzoeken blijkt dat een aantal van de grootste internationale drugscriminelen uit deze regio komt en dat er honderden miljoenen euro's worden omgezet. Maar liefst 54 criminele samenwerkingsverbanden in Midden-Nederland houden zich bezig met cocaïnehandel. Zij hanteren of dreigen met excessief geweld om hun criminele imperium in stand te houden of uit te breiden: 'Wie praat, die gaat.' De rivaliteit tussen bendes binnen deze drugshandel leidde recent – vooral

in Midden-Nederland en Amsterdam – tot een golf aan liquidaties. Dit heeft desastreuze gevolgen voor bijvoorbeeld het veiligheidsgevoel van burgers. In kwetsbare wijken worden jonge jongens het grote geld van de criminaliteit ingezogen. De drugsproblematiek manifesteert zich binnen en buiten de regio op verschillende manieren, zoals de inzet van dekmantelbedrijven, criminele dienstverleners en witwasstructuren.

Onze ambitie

De ambitie is om:

- via een aanpak van criminele samenwerkingsverbanden en individuen, binnen twee jaar de drugscriminaliteit slimmer, adaptief en effectiever te verstoren;
- succesvol barrières op te werpen, of anderszins vroegtijdig te interveniëren op de districtelijke ondermijningsthema's, zowel op sociaal, financieel, strafrechtelijk, bestuurlijk als civiel vlak;
- het criminele pad voor jongeren onaantrekkelijk maken, waardoor zij niet overstappen naar een carrière in de cocaïne handel of daaraan te relateren criminaliteit.



Midden-Nederland speelt een grote rol in de (inter)nationale cocaïnehandel



Gaat gepaard met excessief geweld
In de regio: dekmantelbedrijven, criminele dienstverleners, witwasstructuren



Vergroten van zicht en bewustwording



Samen aan de slag: van signaal tot interventie



Smeden van maatschappelijke coalities

Versterking aanpak

Operationele versterking van de lokale kracht
Met als doel: meer lokale casuïstiek succesvol en duurzaam aanpakken



Districtelijk

Thema's
Districtelijk team ondermijning

Gooi- en Vechtstreek
Horeca
Vastgoed



Flevoland
Buitengebied
Bedrijventerreinen
Outlaw Motorcycle Gangs



Oost-Utrecht
Autobedrijven
Buitengebied



West-Utrecht
Risicolocaties



Utrecht-Stad
Kwetsbare gebieden
Criminele families



Regionaal

Versterken regionale capaciteit

- Aanpak van criminele samenwerkingsverbanden
- Verstoren van financiële stromen in drugshandel
- Versteving bestuurlijke weerbaarheid



Cocaïne

Repressief

- Aanpakken buurtprinsen
- Quick Response Team in kwetsbare wijken

Preventief

- Maatschappelijke tegenbeweging
- Jonge aanwas verminderen



Georganiseerde ondermijnende criminaliteit

De aanpak

Het zwaartepunt van de versnelling van de aanpak ligt de komende periode in de operationele versterking van de lokale kracht. We breiden de personele capaciteit in de districten uit, met het accent op versterking van de uitvoeringscapaciteit. Het doel van deze **districtelijke versterking** is het succesvol en duurzaam aanpakken van meer lokale casuïstiek. Daarnaast ontwikkelt elk district een effectieve, proactieve aanpak op de eerder benoemde prioriteit en voert deze uit. Per district is hiervoor een afzonderlijk plan opgesteld.

We willen recht doen aan het lokale maatwerk en het lerende vermogen optimaliseren. Daarom kiezen we ervoor om elk district te laten focussen op één of meerdere thema's die samenhangen met het thema drugs en daarvoor een effectieve aanpak te ontwikkelen. De infographic geeft deze prioritering weer.

Regionaal ligt de focus op het thema drugs met drie prioriteiten:

- de verstoring van de criminele samenwerkingsverbanden (csv);
- het inzichtelijk maken en verstoren van de drugsgelateerde financiële stromen (inclusief afpakken);
- het verstevigen van de bestuurlijke weerbaarheid.

Criminelen uit Midden-Nederland vervullen een centrale, (inter)nationale rol in de gewelddadige, ondermijnende **cocaïnehandel**. Daarom wil de regio extra investeren in het terugdringen van de jonge aanwas voor de gewelddadige cocaïnehandel. Deze aanpak kent een repressieve en een preventieve kant. Op repressief vlak pakken we jonge criminelen in de cocaïnehandel persoonsgericht aan en gaat het Quick Responseteam (QRTeam) de cocaïnehandel in kwetsbare wijken verstoren. Preventief zet de regio in op een maatschappelijke tegenbeweging om de jonge aanwas van criminelen, afkomstig uit deze regio, in de drugshandel te verminderen.

De precieze aanpak op ondermijning voor de komende jaren wordt vertaald in een actieagenda.





Effectieve verbinding veiligheid en zorg

Tijdens de bestuursconferentie in april 2018 ontstond energie bij burgemeesters, politie, OM, wethouders sociaal domein en bestuurders van zorginstellingen om de handen ineen te slaan en kwetsbare inwoners met veiligheidsproblemen gericht te ondersteunen. De werelden van zorg en veiligheid zijn in de afgelopen periode al wat dichterbij elkaar gebracht. Denk aan de beter aansluitende aanpak rond personen met verward gedrag of de integrale persoonsgerichte aanpak (PGA).

De opgave

Tegelijkertijd ervaren bestuurders en professionals in het veiligheids-, sociale en zorgdomein nog belangrijke knelpunten tussen de domeinen en tussen de vele, daar werkzame partijen onderling.

Dat speelt vooral bij de aanpak en ondersteuning van kwetsbare huishoudens met complexe en meervoudige problematiek. Deze inwoners kampen met complexe problemen rondom wonen, werk en inkomen, zorg, sociaal domein én soms ook veiligheid. Zij hebben het niet makkelijk om mee te doen in de huidige vaak ingewikkelde samenleving, waar overheidsorganisaties doorgaans zijn ingericht op één probleem en waar inwoners gefragmenteerd worden gezien.

Dit vergt (te) veel van hen qua coördinerend vermogen en zelfredzaamheid. Zoiets helpt evenmin bij het bereiken van het veiligheidsdoel. We willen daarom minder uitgaan van onze gefragmenteerde systemen en domeinen en meer van hun leefwereld: wat hebben zij nodig voor een stabiel leven? Bovendien zien burgemeesters, politie en OM zowel de kansen voor als de noodzaak van vroegtijdigere zorginterventies. Die dienen te voorkomen dat de complexe zorgcasuïstiek vaker in de (repressieve) veiligheidshoek terecht komt. Dit stelt eisen aan onze systemen en vooral onze uitvoeringspraktijk.

Gemeenten zijn regisseur van het veiligheids- en sociale domein. Zij vervullen – ook intern – daarom een sleutelrol als we willen bereiken dat zorg- en veiligheidspartners elkaar optimaal gaan vinden in een samenhangende visie op de gemeenschappelijke problematiek rond kwetsbare inwoners. En daarnaast in de uitvoeringspraktijk bij het optimaal signaleren, het uitwisselen van informatie, het maken van keuzes en het uitvoeren van een adequate aanpak. Een aanpak met evenwicht tussen de belangen van de betrokken inwoner en van de maatschappij. Dit speelt bij alle thema's op het snijvlak van veiligheid en zorg.



Effectieve verbinding veiligheid en zorg



Effectieve verbinding veiligheid en zorg

Onze ambitie

Op bestuurlijk, beleids- en uitvoerend niveau werken de domeinen samen aan een gedeelde visie op de ondersteuning van kwetsbare inwoners en aan het weghalen van drempels in en tussen die domeinen:

- we versterken de vroegsignalering en de preventie;
- we ontwikkelen een effectievere (systeem)methodiek voor de aanpak van kwetsbare (jonge) inwoners c.q. huishoudens met complexe problemen;
- dit vergt ook een betere (regie op de) samenwerking en informatie-uitwisseling tussen veiligheidsdomein/ strafketen en sociaal domein.

De aanpak

We willen de domeinen van veiligheid, sociaal en zorg beter verbinden en elkaars werelden beter leren kennen en benutten:

- op uitvoerend niveau: effectiever interveniëren op casusniveau (we faciliteren sessies en experimenten om te leren van zowel elkaars oplossingen als van de betrokken inwoners) en een preventieve gezinsaanpak ontwikkelen die gericht is op broertjes/zusjes (brusjes);
- op beleidsmatig niveau: tussen partijen en domeinen gaan we betere afspraken maken en uitvoeren, bijvoorbeeld over informatie-uitwisseling en nemen we de knelpunten weg die zijn opgehaald uit de pilot Schakelpunt voor personen met verward gedrag en gevaarsrisico Midden-Nederland;
- op politiek-bestuurlijk niveau: bestuurders van beide domeinen ontmoeten elkaar periodiek, bespreken gedeelde issues op inhoud en proces en gaan op basis van een gezamenlijk missie en gedeelde waarden het opgavegericht werken rond complexe personen c.q. huishoudens sturen.

De precieze aanpak beschrijven we op een later moment in een actieagenda.





Cyberveiligheid

De opgave

Linksom of rechtsom, digitalisering transformeert onze samenleving. Digitalisering raakt overheden, bedrijven, kennisinstellingen, inwoners en bezoekers van onze steden en dorpen. Zij verandert onze producten en diensten, biedt kansen voor innovatieve samenwerking met partners en vraagt aandacht voor onze digitale veiligheid.

Volgens deskundigen wordt cybercriminaliteit qua omvang – maar met veel grotere impact – de fietsendiefstal van de toekomst. Zo ontstaan er nieuwe vormen van criminaliteit, als hacken, DDoS-aanvallen en ransomware. Traditionele vormen van criminaliteit raken steeds meer verweven met digitale criminaliteit. Voorbeelden hiervan zijn digitale fraude, het aanbieden van illegale prostitutie via internet, digitaal pesten, phishing, CEO-fraude en marktplaatsoplichting. Ook ondermijning vindt voor een deel digitaal plaats, via het darkweb om wapens en drugs te verhandelen, of bitcoins als crimineel betaalmiddel. De maatschappelijke weerbaarheid blijft achter bij de toenemende risico's die digitalisering met zich meebrengt.

Onze ambitie

Vanuit het besef van deze groeiende dreiging investeren we gezamenlijk in het thema cyberveiligheid en zorgen we voor een integrale aanpak. Met publieke en private partners zetten we in op bewustwording, preventie en slachtofferschap en opsporing en vervolging.



Cyberveiligheid



Cyberveiligheid

De aanpak

Om te beginnen organiseren we meer kennis van en beter zicht op de aard en omvang van deze problematiek. Vervolgens bakenen we dit brede thema af en verhelderen de rol van inwoners, gemeenten, OM en politie. We geven de aanpak vorm en jagen deze aan. Op voorhand zien we als aangrijpingspunten:

- preventie en bewustwording van onze inwoners, ondernemers en veiligheidspartners, jong en oud met als inzet: weerbaarheid in cyberveiligheid;
- samenwerking en kennisdeling tussen de veiligheidspartners, maar ook publiek–privaat;
- bestrijding van cybercriminaliteit en het samen met de veiligheidspartners vormgeven van preventie en repressie, waaronder opsporing en vervolging. Daarbij hoort tevens handelingsperspectief voor slachtoffers;
- het op orde brengen van de infrastructurele informatiehuishouding, onder andere in het kader van crisisbeheersing en het tegengaan maatschappelijke onrust;

- aandacht voor digitale privacy en veiligheid. Partners beschikken over veel – en vaak gevoelige – persoonsgegevens van hun inwoners, onder andere door allerlei taken in het sociale – en veiligheidsdomein. Iedereen dient er op te kunnen vertrouwen dat zorgvuldig met deze gegevens wordt omgegaan en dat de privacy gewaarborgd is, bijvoorbeeld via technische en organisatorische maatregelen om persoonsgegevens te beveiligen;
- we zoeken nadrukkelijk aansluiting bij (komende) landelijke initiatieven.

De precieze aanpak beschrijven we op een later moment in een actieagenda.



Bijlage 1

Veiligheidsontwikkeling en trends

Toename digitale dreiging	Groei georganiseerde ondermijnende criminaliteit	Daling traditionele criminaliteit	Toename incidenten met kwetsbare personen	Dreiging terrorisme door islamitisch extremisme
Groei sociale tegenstellingen in de samenleving	Overslaan politieke onrust naar diaspora-gemeenschappen	Migratiestromen door armoede en conflicten	Maatschappelijke en organisatorische ontwikkelingen	Veiligheidsontwikkeling in Midden-Nederland

Zie: [www.veiligheidscoalitie.nl/save430/Trendinventarisatie def.pdf](http://www.veiligheidscoalitie.nl/save430/Trendinventarisatie_def.pdf)





VEILIGHEIDSCOALITIE
Midden-Nederland

Colofon

Redactie Bureau Regionale Veiligheidsstrategie Midden-Nederland
Telefoon 06-14873690
E-mail secretariaat@rvs-mn.nl
Website www.veiligheidscoalitie.nl

Bureau Regionale Veiligheidsstrategie is een bureau van, voor en door de veiligheidspartners: de gemeenten, het Openbaar Ministerie en de politie van Midden-Nederland. Missie van het bureau is een effectief netwerk van veiligheidspartners.