



datum	28 februari 2018
registratienummer	18.003749
contactpersoon	Dennis de Koning
portefeuillehouder	Ivo ten Hagen
bijlage(n)	1
onderwerp	Bomen Van Kempensingel

Geachte leden van de raad,

Mevrouw Carlee heeft me benaderd met een rapport van ing. Sneep met het verzoek hier toch naar te kijken. Het rapport stuur ik hierbij. Wij hebben dit bestudeerd en zijn tot de conclusie gekomen dat dit niet leidt tot het behoud van de bomen.

Mevrouw Carlee heeft het volgende antwoord ontvangen:

Dank voor de aandacht die u aan onze bomen besteedt. Hoewel ik weet dat onze medewerkers er met zoveel mogelijk zorg mee omgaan, is kritisch meedenken welkom.

Uit de reactie van ing. Sneep maak ik op dat we onvoldoende in staat zijn geweest om duidelijk over onze doelen en handelen te communiceren. Waar we in eerste instantie op initiatief van de bewoners een wegontwerp hadden waar de bomen zouden verdwijnen, hebben we na de commissievergadering het plan aangepast om de bomen te behouden. Daarbij is het ontwerp van de weg binnen de beschikbare ruimte opnieuw bestudeerd en vorm gegeven.

De bomeneffectanalyse is gemaakt met het nieuwe ontwerp waarmee we beoogden de bomen te sparen. Toen uit het eerste rapport een negatief beeld kwam, is in overleg met de aannemer een andere techniek voorgesteld, gestuurd boren in plaats van graven, om zo de bomen toch te behouden. Ook deze aangepaste werkwijze heeft niet tot positief resultaat geleid.

Uit de bemerkingen van ing. Sneep blijkt dat hij waarschijnlijk te kort tijd gehad om zich op dit project voldoende te oriënteren, hij heeft ook geen contact met de projectleider gehad. Met de suggesties die in het vervolg staan, is rekening gehouden, maar heeft niet geleid tot een werkwijze waarbij we de bomen voldoende kunnen sparen en tegelijkertijd het werk goed kunnen uitvoeren. Zijn suggestie om de situatie alsnog gemotiveerd uit te leggen zullen we ter harte nemen.

Tot mijn spijt leidt dit niet tot het behoud van de bomen.

Met vriendelijke groet,
Ivo ten Hagen



H.D. Sneep Holding B.V.

Tuinlaan 58
3111 AW Schiedam
Bank: NL21 FVLB 0227 3642 244
KvK: 24178088

Tel: 010-4263177
Mob: 06-22993856
Fax: 010-4266021
E-mail: info@greenwavesystems.nl

Datum: 25 februari 2018

Betreft: Review van Boom Effect Analyse Burg. Van Kempensingel Woerden.

Heden heb ik, Huib Sneep, boomexpert en registertaxateur van bomen en houtachtige gewassen de Bomen Effect Analyse (verder genoemd BEA) van BTL Bomedienst van 12 februari 2018 beoordeeld. Deze heeft kenmerk 17.0218/BvT.

Het onderstaande geeft mijn bemerkingen en vragen weer.

Vooraf wil ik graag benadrukken dat een BEA een analyse is van een projectvoornemen, waarbij de vraagstelling van de opdrachtgever essentieel is.

Is niet bekend wat de projectaanpak is of wat de vraag is dan is de BEA zinloos en kan men geen conclusies eraan verbinden.

Dat is bij deze BEA het geval. De schrijver geeft in de inleiding dat er eerder een andere BEA is gemaakt en dat de gemeente naar aanleiding daarvan nadere info heeft verstrekt.

Mijn bemerkingen:

- het is een standaard BEA in opdracht van de aannemer die het werk daar moet uitvoeren, firma van Ooijen. De bijgevoegde plattegrond vermeldt de voorletters en handtekening van dhr. Van Ooijen.
- In de BEA ontbreekt de vraagstelling en de voorgenomen werkwijze van de opdrachtgever.
- Omdat de vraagstelling ontbreekt is niet vast te stellen of de BEA juist is uitgevoerd. Een BEA is een analyse/vaststelling van de gevolgen van een bepaalde opdracht tot uitvoering van reconstructie c.q. projectomschrijving, en behelst dus ook analyse van een specifieke onderzoeksopdracht. Daarna
- Na het uitvoeren van de BEA weet men waar de knelpunten liggen en kan men onderzoek doen naar mogelijkheden om schade te beperken/voorkomen dan wel alternatieven toe te passen. Ik lees uit de bijgevoegde brief van de projectleider niet dat dit onderzoek naar oplossingen heeft plaatsgevonden.
- Na het vaststellen van onderstaande risico's zou de eerst volgende stap moeten zijn dat er naar alternatieven wordt gezocht
- Op basis van deze BEA een conclusie trekken (kap bomen) zonder nagedacht te hebben is tegen de geest van de BEA en procesmatig onjuist.

Ik kom op basis van de analyse van BTL in tabel 4 paragraaf 5.3 tot het volgende suggesties voor alternatieven:

(voor de lezer: het cursieve deel van de zin is de voorgenomen actie. Daarna beschrijft de onderzoeker het daarmee samenhangende risico op schade voor de boom. Daarna volgen in rood mijn suggesties voor mitigatie van de risico's en/of een alternatief.)

Analyse Risico

Ontgraven in trottoir tbv huisaansluiting op 1 meter uit stamvoet

Risico op: Beschadiging c.q. verlies van stabiliteitswortels

en/of opnamewortels. **Sneep: Huisaansluitingen kunnen verlegd worden. Het zou bijzonder zijn als alle aansluitingen op 1 meter uit de stamvoet liggen of moeten komen te liggen, zoals de onderzoeker stelt. Het gaat op deze locatie om 6-8 wooneenheden met grote tuinen waarin de huisaansluitingen bijvoorbeeld per twee huizen gekoppeld kunnen worden.**

Verdichting van de bodem.

Renovatie trottoir

Risico op: Beschadiging c.q. verlies van stabiliteitswortels en/of opnamewortels direct onder verharding.

Sneep: Wortels liggen volgens het door de onderzoeker uitgevoerde graafonderzoek net diep genoeg. Sommige te oppervlakkig. Door nader onderzoek kan worden bepaald of deze wortels essentieel zijn voor de stabiliteit van de boom.

Ontgraven dicht bij stamvoet t.b.v. stellen nieuwe trottoirband stabiliteitswortels.

Risico: kans op stabiliteitsproblemen

Sneep: Wellicht kan de rijbaan iets smaller worden. Wanneer de trottoirband 15 cm omgezet wordt is er voor vele jaren groeiruinimte. De weg is meer dan 6 meter breed.

Werkzaamheden in kwetsbare zone

Risico: Beschadiging bovengrondse delen (Kroon | stam | stamvoet)

Is op te vangen door aangepast materieel in te zetten en de stam te beschermen met planken/drains enz.

Samengevat: de knelpunten zijn door de boomtechnisch onderzoeker helder in de BEA verwoord;

Aannemer van Ooijen heeft het werk aangenomen en wil nu tegen minimale kosten zijn werk uitvoeren en behoud van de bomen vraagt waarschijnlijk een andere aanpak dan eerder gedacht.

Het is niet zijn rol om met alternatieven te komen, die rol behoort bij de Gemeente Woerden. Als deze geen alternatieven ziet is het de taak van de projectleider om zorgvuldig te motiveren waarom deze keuze de enige juiste is. Mijn ervaringen is dat betrokkenen meestal kunnen instemmen met een goed onderbouwde conclusie.

Mijn advies is:

Op basis van deze analyse behoort de gemeente alternatieven te onderzoeken en vast te stellen of deze een oplossing bieden. Zijn deze er niet dan is het de taak van de projectleider de betrokkenen hiervan gemotiveerd in kennis te stellen.

Schiedam, 25 februari 2018

Ing. H. D. Sneep, boomexpert en registertaxateur van bomen en houtachtige gewassen.