

## RAADSINFORMATIEBRIEF

17R.00137



**Van** : college van burgemeester en wethouders

**Datum** : 21 februari 2017

**17R.00137**

**Portefeuillehouder(s)** : wethouder ten Hagen

**Portefeuille(s)** : Ruimte

**Contactpersoon** : T. Chaudron

**Tel.nr.** : 8339

**E-mailadres** : chaudron.t@woerden.nl



### Onderwerp:

Tijdelijke opslag van Gebr. van Leeuwen Boringen op terrein nabij viaduct 't Vinkje

---

### Kennisnemen van:

Beslissing op bezwaren van bewoners Kromwijkerdijk tegen de aan Gebr. van Leeuwen Boringen verleende tijdelijke omgevingsvergunning voor 10 jaar ten behoeve van opslag van bedrijfsmateriaal op het perceel grond nabij viaduct 't Vinkje tussen Hollandbaan en Kromwijkerwetering.

---

### Inleiding:

Bij raadsinformatiebrieven van 4 oktober 2016, nr. 16R.00555 hebben wij artikel 40 vragen van Progressief Woerden beantwoord met betrekking tot de bezwaren die waren ontvangen tegen de hierboven genoemde verleende tijdelijke vergunning.

Wij hebben u toen medegedeeld dat het bezwaarschrift om advies in handen was gesteld van de commissie bezwaarschriften. Inmiddels hebben wij het advies van deze commissie ontvangen. De commissie adviseert het bezwaarschrift gegrond te verklaren vanwege onvoldoende belangenafweging en motivering van het bestreden besluit. Wij willen u hierbij op de hoogte stellen van onze beslissing op het bezwaarschrift.

---

### Kernboodschap:

Met inachtneming van het advies van de commissie bezwaarschriften hebben wij besloten het bezwaarschrift gegrond te verklaren en het besluit, waarbij vergunning is verleend, te herroepen. Dat betekent dat het verzoek om vergunning in heroverweging alsnog wordt geweigerd.

Voornaamste reden daarvoor is dat ten tijde van de behandeling van de aanvraag onvoldoende onderkend is dat de verkeersafwikkeling van en naar het bewuste perceel grond niet op verkeersveilige en zorgvuldige wijze kan plaatsvinden. De aansluiting van de zuidelijke randweg van BRAVO project 3 op de rotonde aan de Wulverhorstbaan leidt ertoe dat het perceel via de op vergunningstekening aangegeven ontsluiting alleen als inrit toegankelijk is, maar niet kan worden gebruikt als uitgang/uitrit. Vanuit het BRAVO project, waarin Provincie Utrecht en gemeente Woerden, is aangegeven dat geen mogelijkheid wordt gezien de uitgang op andere wijze te realiseren.

Ook moet worden erkend dat in de voorbereidingsfase het economisch belang hoge prioriteit heeft gekregen en belangen van omwonenden, hoogheemraadschap en BRAVO projectorganisatie onvoldoende in beeld zijn geweest. Natuurlijk blijft het economisch belang aanwezig en blijven wij ook bereid om – indien verzoeker met een meer geschikte alternatieve locatie aankomt – een nieuwe aanvraag positief te benaderen.

---

**Financiën:**

n.v.t.

---

**Vervolg:**

Ten aanzien van de beslissing op bezwaar en het alsnog weigeren van de vergunning staat voor bezwaarmakers en derde-belanghebbende (Gebr. Van Leeuwen Boringen) binnen zes weken na ontvangst van de beslissing de mogelijkheid open in beroep te gaan bij de rechtbank Midden Nederland.

---

**Bijlagen:**

- Raadsinformatiebrief art. 40 vragen (16R.00555)
  - Advies commissie bezwaarschrift (17i.00313)
- 

De secretaris

drs. M.H.J. van Kruisbergen MBA



De burgemeester

V.J.H. Molkenboer



## RAADSINFORMATIEBRIEF met beantwoording artikel 40 vragen

16R.00555



**Van:** : college van burgemeester en wethouders  
**Datum** : 4 oktober 2016  
**Portefeuillehouder(s)** : wethouder T. de Weger  
**Portefeuille(s)** : Ruimte  
**Contactpersoon** : R.C. Ouwkerk  
**Tel.nr.** : 8856  
**E-mailadres** : ouwkerk.r@woerden.nl

16R.00555



**Onderwerp:** Beantwoording vragen ex artikel 40 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad gesteld door Jelmer Vierstra van de fractie van Progressief Woerden over de tijdelijke bestemming industrieel opslagterrein Kromwijkerdijk

### Beantwoording van de vragen:

#### 1. Welk zwaarwegend argument heeft het college om juist deze locatie voor industriële opslag aan te merken?

Het college heeft willen meewerken aan het dringende verzoek van Gebroeders Van Leeuwen Boringen B.V. (GLB BV), onderdeel van de Kleywegen Holding, door voor een maximale periode van 10 jaar een tijdelijk gebruik van de strook grond tussen Kromwijkerdijk en Hollandbaan toe te staan. Daarmee hebben we een afweging gemaakt tussen het economisch belang van deze Woerdense ondernemer tegenover het algemeen belang van het behoud van de bestaande functie van de groenstrook op deze locatie. Het economisch belang bestaat uit het feit dat GLB BV een raamcontract heeft kunnen afsluiten met een energiebedrijf voor de duur van ca. 7 jaar met de mogelijkheid van verlenging met 2 jaar. Dit levert voor Woerden ca. 25 extra arbeidsplaatsen op. Daarna eindigt dit project en heeft het bedrijf geen noodzaak meer voor extra opslag.

De medewerking is op dit moment vastgelegd in het namens ons genomen besluit tot het verlenen van een omgevingsvergunning voor de activiteit en daarmee af te wijken van het bestemmingsplan voor de maximale periode van 10 jaar. Door de bewoners van de Kromwijkerdijk is een bezwaarschrift tegen de verleende omgevingsvergunning ingediend. Dit bezwaar is om advies in handen gesteld van de commissie bezwaarschriften. De formele behandeling van het bezwaar zal – na een mogelijkheid tot mondelinge toelichting tijdens een hoorzitting – leiden tot een advies van de commissie bezwaarschriften. Aan de hand van dat advies zullen wij op dit bezwaarschrift een besluit moeten nemen.

#### 2. Is het college eens dat er voldoende stukken braakliggende terrein in en om Woerden zijn die zich beter lenen voor deze functie, als die al nodig is?

Deze Woerdense ondernemer heeft ons college benaderd met het verzoek om medewerking en vanuit de grondhouding “Woerden zegt ja, tenzij” hebben wij dit verzoek vervolgens beoordeeld. Daarbij komt dat de locatie in de zeer directe nabijheid van het bedrijf en uitvalswegen is gelegen.

#### 3. Is het college bekend met het feit dat voor veel recreërende Woerdenaren het mooie buitengebied aan de Zuidkant van Woerden begint zodra zij onder het Vinkje door de Kromwijkerdijk bereikt hebben?

Ja, dat is ons bekend.

#### 4. Is het college met de fractie van Progressief Woerden van mening dat een definitieve groenbestemming voor deze strook beter past bij Woerden en de ambities die wij hebben op het gebied van recreatie in en rond onze stad?

Het college is zich bewust van de spanning tussen de groenbestemming en het economisch belang van verzoeker. Met de tijdelijke afwijking voor 10 jaar staan we een ander gebruik van de grond onder bepaalde voorwaarden, waaronder een groene afscherming, toe. De huidige en toekomstige bestemming c.q. gebruik als groenstrook en geluidswal blijft behouden en zal niet veranderen.

**Bijlage:** De ingekomen brief met art.40-vragen (16.018726)

De secretaris

drs. M.H.J. van Kraijsbergen MBA



De burgemeester

V.J.H. Molkenboer



## COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN



Aan het college van burgemeester en wethouders  
van de gemeente Woerden

onderwerp:  
advies bezwaarschrift [       ]

Woerden, 16 januari 2017

Geacht college,

Hierbij geeft de commissie bezwaarschriften (hierna: de commissie) u haar advies over het hieronder beschreven bezwaarschrift.

### **Bezwaarschrift**

De medewerker van het team Vergunningen, Toezicht en Handhaving heeft op 15 juli 2016 namens uw college aan GLB B.V. een omgevingsvergunning verleend voor een periode van 10 jaar voor de activiteit gebruik in strijd met het bestemmingsplan ten behoeve van een tijdelijke opslaglocatie nabij 't Vinkje te Woerden. Tegen deze beslissing [       ], bewoners van de Kromwijkerdijk (hierna: reclamanten) bij uw college een bezwaarschrift ingediend op grond van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

### **Behandeling van het bezwaarschrift**

Het bezwaar is besproken tijdens een zitting van de commissie op 1 november 2016 om 21:15 uur. De hoorzitting was openbaar. De hoorzitting is opgenomen met audioapparatuur.

*Aanwezigen:*

### **Ontvankelijkheid**

Het besluit is op 15 juni 2016 verzonden, het bezwaarschrift is gedateerd op 4 juli 2016 en ingekomen op 7 juli 2016. Het bezwaar is dus binnen de termijn van zes weken ingediend. De bezwaren zijn gemotiveerd en aan het bevoegde orgaan gericht. Het bezwaarschrift voldoet derhalve aan de in de Awb gestelde eisen en is dus ontvankelijk. Bij brief van 17 september 2016 is het bezwaarschrift door reclamanten nog aangevuld.

### **Beoordeling van het bestreden besluit**

1. De medewerker van het team Vergunningen, Toezicht en Handhaving heeft namens uw college een omgevingsvergunning verleend voor een periode van 10 jaar voor de activiteit handelen in strijd met het bestemmingsplan ten behoeve van een tijdelijke opslaglocatie voor buizen, haspels en containers op een terrein nabij 't Vinkje te Woerden. Het terrein is gelegen binnen het bestemmingsplan "Bedrijventerreinen Middelland en Honthorst" en het gebruik als opslaglocatie is strijdig met de bestemming "Groen". Op grond van artikel 2.1, lid 1, aanhef en onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) in samenhang met artikel 4, lid 11, van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht

(hierna: Bor) kan worden afgeweken van het bestemmingsplan met een omgevingsvergunning voor het tijdelijk afwijken van het bestemmingsplan.

2. Tegen deze beslissing heeft reclamante mede namens andere bewoners van woningen aan de Kromwijkerdijk te Woerden bij uw college een bezwaarschrift ingediend. De bezwaren houden – kort samengevat – het volgende in:
  - Bestreden wordt dat het plan past binnen een goede ruimtelijke ordening want het leidt tot een aantasting van het landelijk aanzien van de Kromwijkerdijk met haar karakteristieke lintbebouwing en tot aantasting van de omgeving en het uitzicht van reclamanten;
  - De hoogte van de opgeslagen kabels en buizen kan 8 - 8,5 meter bedragen;
  - De groene afscheiding biedt onvoldoende bescherming;
  - Het betreft anders dan waarvan het college is uitgegaan geen braakliggend terrein. Het terrein wordt reeds illegaal gebruikt voor opslag.
  - Het college heeft miskend dat de groenstrook gedeeltelijk fungeert als geluidswal. Het toestaan van opslag zal leiden tot overlast door licht en geluid mede door het af- en aanrijden, dat volgens reclamanten zal plaatsvinden volgens het principe 24/7;
  - Er is geen vergunning verleend door het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden voor het aanbrengen van beplanting in de waterkering, terwijl die wel is vereist;
  - De ontsluiting van het terrein is verkeerstechnisch gezien problematisch; het is onverantwoord om de in- en uitrit aan te laten sluiten op de nieuwe rotonde;
  - Er zijn alternatieve locaties rondom Woerden voorhanden;
  - Het perceel bevindt zich volgens het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan buiten de rode contouren;
  - De geplande aanleg van een fietspad in de groenstrook in het kader van het project BRAVO gaat niet door, gepleit wordt om dit plan wel uit te voeren;
  - Vrees voor waardedaling van de woningen/eigendommen van reclamanten.
3. De commissie constateert dat aan de verleende vergunning drie voorschriften zijn verbonden, namelijk dat de groene afscheiding rondom het hele perceel in stand moet worden gehouden, dat alleen schoon materiaal dat geen risico's geeft op bodemvervuiling mag worden opgeslagen en dat eventuele verlichting zo moet worden opgesteld en afgesteld dat geen lichtoverlast voor omwonenden wordt veroorzaakt.
4. Het college heeft in het bestreden besluit als motivering om mee te werken aan de aanvraag te kennen gegeven dat BLV B.V. een Woerdense bedrijf is dat een groot project gaat uitvoeren, maar ruimtegebrek heeft op het eigen terrein. Uw college heeft dit perceel als mogelijke locatie toegewezen, omdat deze goed ontsloten is langs een toegangsweg naar Woerden en momenteel ook al voor een deel informeel wordt gebruikt voor opslag. Daarom wordt deze locatie, die eigendom is van de gemeente, functioneel geschikt geacht voor het doel. Daarnaast heeft uw college van betekenis geacht dat het hele terrein wordt voorzien van een groene haag om visuele overlast te voorkomen, lichtoverlast wordt voorkomen door een juist verlichtingsplan, ecologisch onderzoek is verricht waaruit geen belemmeringen zijn voortgekomen, er geen materiaal wordt opgeslagen dat kans geeft op bodemvervuiling en afstemming met het hoogheemraadschap heeft plaatsgevonden, waaruit is voortgevloeid dat er geen beplanting en opslag op het dijklichaam zal plaatsvinden en in de eerste daarop aansluitende strook grond alleen licht materiaal wordt opgeslagen. Uw college is gezien de motivering, de genoemde ruimtelijke punten en het tijdelijke karakter van oordeel dat voldoende aannemelijk is gemaakt dat het plan past in een goede ruimtelijke ordening.
5. De commissie stelt allereerst vast dat het terrein, waarop de verleende omgevingsvergunning ziet, een omvang heeft van ongeveer 1,2 hectare. Het terrein is gelegen tussen de Wulverhorstbaan en de Kromwijkerdijk. Vast staat dat het terrein aan de noordzijde, richting de Wulverhorstbaan, in hoogte enkele meters toeneemt. Niet in geschil is dat dit deel van het terrein is bedoeld als geluidwerende voorziening om de geluidbelasting van de woningen aan de Kromwijkerdijk, veroorzaakt door het verkeer op de Wulverhorstbaan, te beperken. De afstand van het terrein tot de gevel van de woningen aan de Kromwijkerdijk bedraagt ongeveer 20 tot 30 meter. Daartussen bevindt

zich de weg en een watergang. Langs de watergang is een strook aanwezig met daarop beplanting.

6. Met de in het besluit en de tijdens de hoorzitting gegeven informatie is naar de mening van de commissie onvoldoende gemotiveerd dat het plan is voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing. Ook is zij van oordeel dat er een onvoldoende belangenafweging, gelet op de omgeving en de direct omwonenden, in het besluit tot uitdrukking is gebracht.  
Het gedurende een periode van tien jaar gebruiken van het terrein als opslaglocatie, zoals vergund, heeft ten opzichte van het ingevolge het bestemmingsplan toegestane gebruik als groenstrook aanzienlijke gevolgen voor het woon- en leefklimaat van omwonenden. Het plaatsen van materiaal op het terrein zal enige geluidhinder veroorzaken. Op het terrein zal volgens de aanvraag verlichting worden geplaatst. De lichtmasten zullen maximaal 8 meter hoog zijn. De verlichting maakt het gebruik van het terrein in de avond- en nachtperiode mogelijk. Niet duidelijk is geworden welke activiteiten gedurende welke tijdstippen zullen plaatsvinden. De vermelding in de ruimtelijke onderbouwing dat het af- en aanrijden tijdens de reguliere werktijden plaatsvindt, is niet duidelijk. Ook wordt daarmee geen inzicht geboden in de frequentie van het aan- en afrijden. In zoverre zijn de gevolgen voor omwonenden daarvan niet duidelijk. Voorts is de commissie er op voorhand niet van overtuigd dat voor de activiteiten niet tevens een melding ingevolge het Activiteitenbesluit milieubeheer is vereist, die niet heeft plaatsgevonden.  
Verder kan de hoogte van het opgeslagen materiaal verder dan 12 meter vanaf de Kromwijkerwetering maximaal 6 meter vanaf het bestaande maaiveld bedragen. In het verweerschrift is gesteld dat deze hoogte wat hoger (maar geen 8 tot 8,5 meter) kan uitpakken, omdat het maaiveld licht omhoog loopt. Gelet op de korte afstand tot de woningen van reclamanten en de hoogte van de beplanting van 2 meter alsmede het feit dat in de voorschriften noch in de stukken die behoren bij het bestreden besluit is geborgd dat deze beplanting groenblijvend is, is de commissie er niet van overtuigd geraakt dat de opslag niet zal leiden tot visuele hinder en daarmee aantasting van het woon- en leefklimaat van reclamanten.
7. Verder stelt de commissie vast dat het terrein zal worden ontsloten aan de oostzijde, maar dat tijdens de hoorzitting is vastgesteld dat deze ontsluiting niet zal kunnen worden uitgevoerd in verband met de realisatie van het BRAVO-project. Dit is onvoldoende door uw college onderkend.
8. Wat betreft het bezwaar dat de locatie buiten de rode contouren is gelegen, kan de commissie zich vinden in de reactie van uw college dat er op grond van de Provinciale Ruimtelijke Verordening geen bezwaar bestaat en dat de provincie Utrecht niet geraadpleegd hoefde te worden, omdat er sprake is van een tijdelijke afwijking van het bestemmingsplan.
9. De commissie constateert overigens dat zowel in het verweerschrift van uw college als op de hoorzitting door uw vertegenwoordiger is aangegeven dat de motivering en de belangenafweging in het besluit inderdaad aan de summiere kant zijn en dat aan de gebreken die aan de verleende vergunning kleven in het kader van de heroverweging de nodige aandacht besteed zal worden. Het gaat daar bij o.m. om aspecten als het tot een minimum beperken van de aantasting van het uitzicht van de bewoners, uitvoering van de bosschage, groenvoorziening, geluidswerende voorzieningen, hoogte van de opslag, hoogte en wijze van uitvoering van de te plaatsen lichtmasten en afspraken met de bewoners over aan- en afrijtiden.

Gelet op het vorenstaande is de commissie van opvatting dat de gegeven motivering het besluit tot verlening van de omgevingsvergunning niet kan dragen.

**Advies**

De commissie adviseert uw college op grond van het bovenstaande het bezwaarschrift ontvankelijk en gegrond te verklaren vanwege een onvoldoende belangenafweging en motivering.

Aldus uitgebracht door

Commissie bezwaarschriften,  
de secretaris,

de voorzitter,

mr. C. Verhoeff

. J. Heijerman

**Correspondentienummer: 3543**