

# RAADSINFORMATIEBRIEF

16R.00651



**Van** : college van burgemeester en wethouders

**Datum** : 25 oktober 2016

**Portefeuillehouder(s)** : wethouder de Weger

**Portefeuille(s)** : Ruimte

**Contactpersoon** : S. de Rijke

**Tel.nr.** : 8323

**E-mailadres** : rijke.s@woerden.nl

16R.00651



## Onderwerp:

proces bestemmingsplan Meije 300

---

## Kennisnemen van:

Proces totstandkoming bestemmingsplan Meije 300

---

## Inleiding:

In de vorige raadsinformatiebrief van 12 april 2016 (16R.00170) met betrekking tot het dossier Meije 300 is meegedeeld dat de eigenaren van de Blauwe Meije het bestemmingsplan zoals ter inzage gelegd op 3 december 2015 moesten aanpassen naar aanleiding van de ingekomen zienswijzen.

In juni 2016 hebben wij een aangepast plan ontvangen en het aangepaste ontwerp bestemmingsplan heeft van 14 juli tot en met 24 augustus 2016 opnieuw ter inzage gelegen.

Tegen dit aangepaste bestemmingsplan zijn 2 zienswijzen ingekomen van omwonenden.

Met deze raadsinformatiebrief willen wij u op de hoogte stellen van het proces tot vaststelling van het bestemmingsplan en de daarmee samenhangende uitspraak inzake beroep niet tijdig beslissen.

---

## Kernboodschap:

In de Wet Ruimtelijke Ordening is bepaald dat de gemeenteraad binnen 12 weken na ter inzagelegging van een ontwerp bestemmingsplan beslist omtrent vaststelling.

Aangezien het ontwerpplan op enkele onderdelen aanpassing behoefde is het ontwerpplan niet aan uw gemeenteraad aangeboden ter vaststelling.

Tegen het overschrijden van deze termijn is beroep ingesteld bij de Raad van State.

In juni 2016 heeft de Raad van State in een uitspraak bepaald dat de gemeenteraad van Woerden op uiterlijk 3 november een besluit moet nemen op het aangepaste bestemmingsplan Meije 300 op straffe van een dwangsom van 100 euro per dag dat deze datum wordt overschreden met een maximum van 15.000.

Het aangepaste bestemmingsplan Meije 300 heeft ter inzage gelegen tot 24 augustus 2016.

Na de ter inzage termijn is besloten om, uit het oogpunt van zorgvuldigheid, het plan en de ingediende zienswijzen voor een onafhankelijk advies voor te leggen aan de nieuwe huisadvocaat die nog niet betrokken was bij de totstandkoming van het plan om zo een objectief oordeel te verkrijgen op het plan.

De huisadvocaat heeft ons er op gewezen dat er een spanningsveld was tussen de ruime gebruiksmogelijkheden die waren opgenomen in het bestemmingsplan (flexibiliteit uit het vigerende bestemmingsplan Landelijk Gebied, Woerden, Kamerik en Zegveld) en de rechtszekerheid voor de omwonenden en adviseerde om op onderdelen het plan aan te passen en meer een maatbestemming op te leggen.

Een aanpassing in de regels vergde echter wat tijd evenals de beantwoording van de ingekomen zienswijzen.

Daarnaast is er veel overleg gepleegd met de gemeente Nieuwkoop nu een deel van de onderzoeken in beide gemeentes worden gebruikt als onderbouwing bij het bestemmingsplan dan wel de omgevingsvergunning voor het Nieuwkoopse deel van de Meije 300.

Dit alles heeft er toe geleid dat het ontwerpplan niet voor de raadsvergadering van 3 november aan de gemeenteraad voor vaststelling kan worden aangeboden. Er zal dan ook naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State een dwangsom worden verbeurd. Hoe hoog deze dwangsom gaat zijn hangt af van de college- en raadsbehandeling.

De hoogte zal worden bepaald nadat het plan is vastgesteld en zal aan indieners van beroep moeten worden uitgekeerd.

---

**Vervolg:**

Het ontwerp bestemmingsplan Meije 300 zal zo spoedig mogelijk aan het college worden voorgelegd voor doorgeleiding aan uw gemeenteraad.

Mogelijk kan het plan dan worden behandeld in de raadscommissie Ruimte van 17 november 2016 en daarna behandeld worden in de raadsvergadering van 24 november 2016.

Het verwachte verbeurde bedrag is 2000 euro als het raadsbesluit daadwerkelijk op 24 november 2016 wordt genomen.

---

**Bijlagen:**

- Raadsinformatiebrief 16R.00170 van 12 april 2016
- Uitspraak Raad van State, 22 juni 2016, 16.013132

---

De secretaris

drs. M.H.J. van Kruijsbergen MBA

De burgemeester

V.J.H. Molkenboer

# RAADSINFORMATIEBRIEF

16R.00170



**Van** : college van burgemeester en wethouders

**Datum** : 12 april 2016

**Portefeuillehouder(s)** : wethouder Schreurs

**Portefeuille(s)** : Ruimte

**Contactpersoon** : S. de Rijke

**Tel.nr.** : 8323

**E-mailadres** : rijke.s@woerden.nl

**16R.00170**



## Onderwerp:

Stand van zaken "de Blauwe Meije"

---

## Kennisnemen van:

Onderstaande informatie over de stand van zaken met betrekking tot het dossier "de Blauwe Meije".

---

## Inleiding:

In vervolg op de informatie die wij u verstrekt hebben via de raadsinformatiebrieven van 18 augustus 2015, 15R.00497, geven wij u hierbij een update over het dossier "de Blauwe Meije".

---

## Kernboodschap:

### Dossier Meije 300, "de Blauwe Meije"

In de vorige raadsinformatiebrieven met betrekking tot het dossier Meije 300 is meegedeeld dat de eigenaren van de Blauwe Meije een bestemmingsplan aan het voorbereiden waren om het gebruik te legaliseren. Het ontwerpbestemmingsplan Meije 300 is in november 2015 bij de gemeente ingediend. Hieronder wordt uiteengezet wat het verschil is in activiteiten die zijn toegestaan op basis van het vigerende bestemmingsplan en het ontwerpbestemmingsplan.

#### Toegestane activiteiten op basis van het vigerende bestemmingsplan Landelijk Gebied, Woerden, Kamerik en Zegveld.

In het vigerende bestemmingsplan zijn de gronden aangewezen als bedrijf, nader aangeduid als Galerie. Nevenactiviteiten zijn toegestaan (waaronder bed and breakfast, ondergeschikte horeca). Deze mogen echter alleen worden uitgeoefend als ze ondergeschikt zijn aan de hoofdbestemming Galerie en nadat hiervoor een vrijstelling is verleend.

Voor de horeca is er een horeca-exploatievergunning verleend met openingstijden op zaterdag en zondag van 12.00 uur tot 17.00 uur.

#### Toegestane activiteiten in het ontwerp postzegelplan Meije 300.

In het ontwerp bestemmingsplan Meije 300 zijn de gronden aangewezen voor recreatie. Het bijgebouw en de hooiberg mogen worden gebruikt als galerie, voor workshops, symposia, proeverijen, meetings, lezingen en trainingen. De hooiberg heeft de specifieke aanduiding 'horeca' en mag worden gebruikt als lunchroom, proeflokaal en voor catering.

Toegestaan op het perceel is ook bed and breakfast (op de eerste verdieping in het bijgebouw) en de verhuur van kano's en fietsen.

De openingstijden van de horeca zijn van 08.00 uur tot 23.00 uur.

### Ontwerp-bestemmingsplan

Het ontwerp-bestemmingsplan 'Meije 300' heeft ter inzage gelegen van 3 december 2015 tot en met 13 januari 2016. Naar aanleiding van de ter inzagelegging zijn er 2 zienswijzen (namens meerdere omwonenden) ontvangen.

De indieners van de zienswijzen hadden op een aantal onderdelen gelijk. Dit heeft er toe geleid dat er nog eens kritisch naar het ontwerp bestemmingsplan is gekeken en dat er een voorstel tot aanpassing is gedaan aan indieners van het plan zodat er een "Raad-van-State-proof" bestemmingsplan ligt.

De eigenaren van de Blauwe Meije hebben een termijn gekregen om het ontwerp-bestemmingsplan aan te passen en zodra er een goedgekeurd aangepast plan ontvangen wordt zal het aangepaste ontwerp-bestemmingsplan opnieuw ter inzage worden gelegd, zodat een ieder wederom in de gelegenheid wordt gesteld om een zienswijze op het aangepaste plan te kunnen indienen.

### Handhaving

Zoals gemeld in de vorige raadsinformatiebrief is er een handhavingstraject ingezet vanaf september 2015 omdat de activiteiten op het perceel in strijd waren met het vigerende bestemmingsplan Landelijk Gebied, Woerden, Kamerik, Zegveld.

Nu er een postzegelplan ter inzage heeft gelegen is er sprake van concreet zicht op legalisatie en is de handhaving van de strijdige activiteiten geëindigd. Ook de opgelegde last onder dwangsom met betrekking tot het gebruik van de horeca buiten de toegestane openingsuren (op zaterdag en zondag van 12.00 tot 17.00 uur) wordt beëindigd omdat er al een jaar geen sprake meer is van geconstateerde overtredingen. Dit betekent niet dat de Blauwe Meije nu buiten de toegestane openingsuren open mag zijn, dat mag pas wanneer de horeca exploitatievergunning met ruimere openingstijden is verleend. Tegen nieuwe overtredingen, dient opnieuw gehandhaafd worden.

### Verzoek om aanpassing APV

Op grond van de APV artikel 2:28 lid 2 dient een horeca exploitatievergunning geweigerd te worden als er strijd is met het bestemmingsplan. De eigenaren van De Blauwe Meije hebben een horeca exploitatievergunning aangevraagd. De exploitatie van de horeca is echter in strijd met het nu vigerende bestemmingsplan.

De eigenaren van "de Blauwe Meije" hebben uw raad verzocht artikel 2:28 lid 2 APV te schrappen. Artikel 2:28 lid 2 APV bepaalt namelijk dat er geen horeca exploitatievergunning kan worden verleend voor aanpassing van de openingstijden van de horeca (naar 7 dagen in de week) als het postzegelplan 'Meije 300' nog niet is vastgesteld. Zoals aangegeven zal de vaststelling van het bestemmingsplan nog op zich laten wachten omdat er eerst een aangepast plan moet worden ingediend en het vernieuwde ontwerpplan eerst ter inzage zal worden gelegd.

Bij het verzoek om aanpassing van de APV moet de volgende kanttekening gemaakt worden.

Omdat te verwachten was dat het bestemmingsplantraject een langere looptijd zou hebben is in de zomer van 2015 geadviseerd aan de eigenaren van "de Blauwe Meije" om een aparte omgevingsvergunning voor het afwijkend gebruik van de horeca aan te vragen.

Met deze procedure (die sneller doorlopen zou kunnen worden) zou dan nu voor het zomerseizoen geregeld zijn geweest dat de horeca-exploitatievergunning verleend had kunnen worden. Hier is echter door de eigenaren niet voor gekozen.

Het wijzigen van art 2:28 APV zodanig dat ook vergunning kan worden verleend wanneer slechts een ontwerpbestemmingsplan voorligt, is ook onwenselijk. Dit omdat een ontwerp altijd kan leiden tot aanpassing, naar aanleiding van zienswijzen, niet behoef te leiden tot een gedragen besluit van het college of raad, het daarmee bestuursorganen zou passeren en daarmee in strijd met de rechtszekerheid, vertrouwensbeginsel en legaliteitsbeginsel komt. Daarbij komt dat mocht een ontwerp tot een definitief besluit leiden, het in eerder fase een horeca exploitatie vergunning mogelijk maken, dit slechts een beperkte tijdswinst oplevert. Gelet op de genoemde belangen en beginselen van behoorlijk bestuur, dienen deze zwaarder te wegen dan het individuele belang om een beperkte tijdswinst te hebben.

---

**Bijlagen:**

n.v.t.

---

De secretaris

drs. M.H.J. van Kruisbergen MBA



De burgemeester

V.J.H. Molkenboer





## AANTEKENEN

Raad van de gemeente Woerden  
Postbus 45  
3440 AA WOERDEN

Rood

15 JUNI 2016

Beh. Ambt:
Streefdat:
Afschr: B&W/RP
B.V.O.:

Datum  
14 juni 2016

Ons nummer  
201603738/1/R2

Uw kenmerk

Inlichtingen  
Mw. I.H.M. van de Sande  
070-4264760

Onderwerp  
Woerden  
uitblijven vaststelling bp. Meije 300 te  
Zegveld

Procedure  
Beroep

Geachte heer/mevrouw,

In de bovenvermelde procedure is uitspraak gedaan. De procedure is daarmee beëindigd. Een afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Aangezien deze brief geautomatiseerd is aangemaakt, is deze niet ondertekend.

Hoogachtend,  
de griffier

De griffie is van 21 t/m 25 juli gesloten i.v.m. verbouwing.

16.013132



Registratiedatum: 15/06/2016  
Behandelend afdeling  
Afgehandeld door/op:

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak na vereenvoudigde behandeling (artikel 8:54 van de Algemene wet  
bestuursrecht (hierna: de Awb)) in het geding tussen:

B.J.J. Uijterlinde, wonend te Zegveld, gemeente Woerden, en anderen  
(hierna tezamen en in enkelvoud: Uijterlinde),  
appellanten,

en

de raad van de gemeente Woerden,  
verweerder.

### Procesverloop

Uijterlinde en anderen hebben beroep ingesteld tegen het niet tijdig nemen van een besluit door de raad omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan "Meije 300 te Zegveld".

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

### Overwegingen

1. Het op deze zaak betrekking hebbend wettelijk kader is opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.
2. Het ontwerp van het bestemmingsplan "Meije 300 te Zegveld" heeft met ingang van 3 december 2015 gedurende zes weken tot en met 13 januari 2016 ter inzage gelegen. De raad heeft nog niet beslist omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan. De termijn als bedoeld in artikel 3.8, eerste lid, onder e, van de Wro is derhalve overschreden.
3. Uijterlinde en anderen hebben de raad bij brief van 8 april 2016 meegedeeld dat hij in gebreke is tijdig een besluit omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan te nemen. Vervolgens hebben Uijterlinde en anderen beroep ingesteld tegen het niet tijdig nemen van het besluit omtrent vaststelling van het bestemmingsplan. Uijterlinde en anderen verzoeken de raad op te dragen om, rekening houdend met het vergaderschema van de raad, binnen een bepaalde termijn alsnog te besluiten omtrent de vaststelling van het plan. Voorts verzoeken Uijterlinde en anderen om met toepassing van artikel 8:55d, tweede lid, van de Awb dwangsom vast te stellen.
4. In artikel 3.8, eerste lid, onder e, van de Wro is bepaald dat de raad binnen twaalf weken na de termijn van terinzagelegging van het ontwerpplan beslist omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan. Tegen het niet tijdig nemen van een dergelijk besluit kan op grond van artikel 6:2, aanhef en onder b, van de Awb gelezen in samenhang met artikel 8.2, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wro, na een ingebrekestelling, beroep worden ingesteld door een belanghebbende.
5. De raad stelt zich in zijn verweerschrift op het standpunt dat het beroep van Uijterlinde en anderen niet-ontvankelijk is wegens afwezigheid van procesbelang omdat het ter inzage gelegde ontwerpplan waartegen zij een zienswijze naar voren hebben gebracht niet zal worden vastgesteld. Hiertoe stelt de raad dat naar aanleiding van de zienswijzen duidelijk werd dat het plan niet voldoende onderbouwd is en dat, gelet op de erin voorkomende gebreken, dit plan in deze vorm ter vaststelling niet aan de raad kan worden voorgelegd. Daarop heeft het college van burgemeester en wethouders van Woerden op 31 mei 2016 besloten initiatiefnemer tot en met 23 juni 2016 de gelegenheid te bieden om een aangepast voorstel in te dienen. Voldoet initiatiefnemer hieraan niet, dan zal de raad het



bestemmingsplan niet vaststellen. Bij tijdige indiening van het verbeterde voorstel door initiatiefnemer zal uiterlijk op 5 juli 2016 een nieuw, aangepast ontwerpplan ter inzage worden gelegd.

6. Onder verwijzing naar haar uitspraak van 21 maart 2013 ECLI:NL:RVS:2013:BZ7462 merkt de Afdeling als belanghebbende bij het niet tijdig nemen van een besluit omtrent de vaststelling van een bestemmingsplan in beginsel degenen aan die belanghebbende zouden zijn als het reële besluit zou strekken tot het niet, dan wel overeenkomstig het ter inzage gelegde ontwerpplan vaststellen van het bestemmingsplan.

Nu Uijterlinde en anderen allen wonen in de onmiddellijke nabijheid van het adres en de gronden waarop het bestemmingsplan betrekking heeft, zouden zij reeds hierom belanghebbenden zijn bij het besluit omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan strekkende tot het niet, dan wel dienovereenkomstig vaststellen van het ontwerpplan. Dat Uijterlinde en anderen zich niet kunnen verenigen met de ontwikkelingen waarin het ontwerpplan voorziet, is in dit verband niet doorslaggevend.

7. Wat betreft de door de raad opgeworpen vraag of Uijterlinde en anderen procesbelang hebben bij een beoordeling van hun beroep tegen het niet tijdig nemen van een besluit omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan overweegt de Afdeling als volgt.

Uijterlinde en anderen wensen dat alsnog een besluit wordt genomen omtrent het vaststellen van het bestemmingsplan. Door het uitblijven van het reële besluit blijven Uijterlinde en anderen in onzekerheid over de ontwikkelingen die al dan niet ter plaatse planologisch mogelijk zullen worden gemaakt. Uijterlinde en anderen zijn, anders dan de raad stelt, niet alleen gebaat bij het niet vaststellen van het bestemmingsplan. Ook bij het naar aanleiding van de door initiatiefnemer uiterlijk op 23 juni 2016 voor te stellen aanpassingen al dan niet gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan door de raad bereiken Uijterlinde en anderen dat zij zekerheid verkrijgen omtrent het planologisch mogelijk worden van de ontwikkelingen waarin het ontwerpplan voorziet, zodat zij daarin kunnen berusten dan wel daartegen rechtsmiddelen kunnen aanwenden. Zij hebben derhalve procesbelang bij een beoordeling van het niet tijdige beslissen omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan, gelet op de mogelijkheid die artikel 8:55d van de Awb biedt in het geval de Afdeling concludeert dat de termijn voor het nemen van het besluit is verstreken.

De omstandigheid dat, zoals in het verweerschrift terecht wordt opgemerkt, het niet ongebruikelijk en vanuit een oogpunt van zorgvuldigheid ook gewenst is om aan de hand van de ingediende zienswijze in overleg met de initiatiefnemer te komen tot een aanpassing van een ontwerpbesluit mag noch kan tot gevolg hebben dat door deze handelwijze van de raad en initiatiefnemer Uijterlinde en anderen hun procesbelang zouden verliezen.

8. Gezien het hiervoor overwogene en gelet op het feit dat de raad niet binnen twee weken nadat hij in gebreke is gesteld alsnog heeft beslist omtrent vaststelling van het bestemmingsplan, is het beroep gegrond.

9. De raad dient op grond van artikel 8:55d, eerste lid, van de Awb alsnog een besluit te nemen omtrent de vaststelling van het

bestemmingsplan. De Afdeling zal daartoe een termijn stellen, waarbij rekening wordt gehouden met het vergaderschema van de raad. De Afdeling bepaalt voorts met toepassing van artikel 8:55d, tweede lid, van de Awb dat de raad een dwangsom verbeurt voor iedere dag dat de raad in gebreke blijft de uitspraak na te leven.

10. De raad dient op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.



Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt het met een besluit gelijk te stellen niet tijdig nemen van een besluit omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan "Meije 300 te Zegveld";
- III. draagt de raad van de gemeente Woerden op om uiterlijk 3 november 2016 met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is overwogen een nieuw besluit te nemen en dit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken;
- IV. bepaalt dat de raad van de gemeente Woerden aan B.J.J. Uijterlinde en anderen een dwangsom verbeurt voor elke dag waarmee hij de hiervoor genoemde datum van 3 november 2016 overschrijdt, waarbij de hoogte van de dwangsom € 100,00 (zegge: honderd euro) bedraagt, met een maximum van € 15.000,00 (zegge: vijftienduizend euro), met dien verstande dat betaling aan één van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de anderen;
- V. veroordeelt de raad van de gemeente Woerden tot vergoeding van bij B.J.J. Uijterlinde en anderen in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 124,00 (zegge: honderdvierentwintig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand, met dien verstande dat betaling aan één van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de anderen;
- VI. gelast dat de raad van de gemeente Woerden aan B.J.J. Uijterlinde en anderen het door hen voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 168,00 (zegge: honderdachtenzestig euro) vergoedt, met dien verstande dat betaling aan één van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de anderen.

Aldus vastgesteld door mr. Th.C. van Sloten, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R. Klingers, griffier.

w.g. Van Sloten  
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Klingers  
griffier

Uitgesproken in het openbaar op 14 juni 2016

Tegen deze uitspraak kan verzet worden gedaan bij de Afdeling (artikel 8:55 van de Awb).

- Verzet dient schriftelijk en binnen zes weken na verzending van deze uitspraak te worden gedaan.
- In het verzetschrift moeten de redenen worden vermeld waarom de indiener het niet eens is met de gronden waarop de beslissing is gebaseerd.
- Indien de indiener over het verzet door de Afdeling wenst te worden gehoord, dient dit in het verzetschrift te worden gevraagd. Het horen gebeurt dan uitsluitend over het verzet.

341-209.

Verzonden: 14 juni 2016



## BIJLAGE

Ingevolge artikel 3.8, eerste lid, aanhef van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: de Wro) is op de voorbereiding van een bestemmingsplan afdeling 3.4 van de Awb van toepassing.

Ingevolge artikel 3.8, eerste lid, van de Wro, gelezen in samenhang met de artikelen 3:11 en 3:16 van de Awb wordt het ontwerp van een bestemmingsplan voor de duur van zes weken ter inzage gelegd.

Ingevolge artikel 3.8, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wro beslist de gemeenteraad binnen twaalf weken na de termijn van terinzagelegging omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan.

Ingevolge artikel 1:2, eerste lid, van de Awb wordt onder belanghebbende verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

Ingevolge artikel 8:1 kan een belanghebbende tegen een besluit beroep instellen bij de bestuursrechter.

Ingevolge artikel 8:6, gelezen in verbinding met artikel 2 van de bij de Awb behorende Bevoegdheidsregeling bestuursrechtspraak, kan beroep tegen een besluit omtrent vaststelling van een bestemmingsplan worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Ingevolge artikel 6:2, aanhef en onder b, wordt voor de toepassing van wettelijke voorschriften over bezwaar en beroep met een besluit gelijkgesteld: het niet tijdig nemen van een besluit.

Ingevolge artikel 6:12, eerste lid, is het beroep indien het is gericht tegen het niet tijdig nemen van een besluit niet aan een termijn gebonden.

Ingevolge het tweede lid, kan het beroepschrift worden ingediend zodra:

- a. het bestuursorgaan in gebreke is tijdig een besluit te nemen of een van rechtswege verleende beschikking bekend te maken, en
- b. twee weken zijn verstreken na de dag waarop belanghebbende het bestuursorgaan schriftelijk heeft meegedeeld dat het in gebreke is.

Ingevolge artikel 8:55d, eerste lid, bepaalt de bestuursrechter dat, indien het beroep gegrond is en nog geen besluit is bekendgemaakt, het bestuursorgaan binnen twee weken na de dag waarop de uitspraak wordt verzonden alsnog een besluit bekendmaakt.

Ingevolge het tweede lid – voor zover hier van belang - verbindt de bestuursrechter aan zijn uitspraak een nadere dwangsom voor iedere dag dat het bestuursorgaan in gebreke blijft de uitspraak na te leven.

Ingevolge het derde lid kan de bestuursrechter in bijzondere gevallen of indien de naleving van andere wettelijke voorschriften daartoe noopt een andere termijn bepalen of een andere voorziening treffen.