

RAADSINFORMATIEBRIEF

16R.00346



Van : college van burgemeester en wethouders

Datum : 21 juni 2016

Portefeuillehouder(s) : wethouder de Weger

Portefeuille(s) : Milieu en Duurzaamheid

Contactpersoon : J.L. van den Dool

Tel.nr. : 8353

E-mailadres : dool.j@woerden.nl

16R.00346



Onderwerp:

Olie- en gaswinning Papekopveld

Kennisnemen van:

De laatste stand van zaken in het dossier olie- en gaswinning Papekopveld.

Inleiding:

Vanaf een boorlocatie in de gemeente Bodegraven-Reeuwijk, net over de grens van de gemeente Woerden, is aangetoond dat voornamelijk onder Woerdens grondgebied een olie- en gasveld ligt, het zogenaamde Papekopveld. Met de Raadsinformatiebrief van 17 maart 2015 (15R.00155) hebben wij uw raad uitgebreid geïnformeerd over de voorgeschiedenis en het standpunt van ons college in dit dossier. Dit standpunt is via een raadsbrede motie (d.d. 26 maart 2015) door uw raad ondersteund en heeft geleid tot een aantal acties van ons college. Een toelichting op deze acties en een terugkoppeling van het eerste bestuurlijk overleg over het Papekopveld hebben wij u met de Raadsinformatiebrief van 3 november 2015 (15R.00659) gegeven.

Graag stellen wij uw raad door middel van deze Raadsinformatiebrief (hierna: RIB) op de hoogte van de laatste ontwikkelingen in dit dossier.

Kernboodschap:

Gelet op de (maatschappelijke) onrust die olie- en gaswinning met zich meebrengt, neemt het college in dit dossier een (pro)actieve houding aan. Wij proberen waar mogelijk invloed uit te oefenen op nieuwe wetgeving omtrent mijnbouwactiviteiten, houden contact met de buurgemeenten, provincies en waterschap om samen op te trekken in dit dossier en zullen de inwoners van Woerden blijven betrekken bij nieuwe ontwikkelingen ten aanzien van het Papekopveld. De afgelopen tijd heeft dat geresulteerd in een aantal nieuwe acties, waaronder de organisatie van een werkbezoek voor Tweede Kamerleden aan de boorlocatie en de wijk en twee bestuurlijke overleggen met andere overheden, het waterschap en Vermilion. Deze acties lichten wij hieronder nader toe.

Zienswijzen / reacties op gewijzigde wetgeving en beleid

Als gevolg van alle gebeurtenissen en ontwikkelingen bij de gaswinning in het Groningenveld en de conclusies van de Onderzoeksraad Voor Veiligheid ten aanzien van die winning, is de Minister voornemens enkele wijzigingen door te voeren in de mijnbouwregelgeving. Dit heeft al geleid tot een aantal (concept) wetsvoorstellen die via internet voor consultatie zijn aangeboden en waar ons college namens de gemeente Woerden een reactie op heeft gegeven. Via de RIB van 3 november 2015 hebben wij uw raad

daarover reeds geïnformeerd. Na 3 november 2015 heeft de Minister nog een wetsvoorstel tot 'Herziening van de Wabo-procedure m.b.t. mijnbouwactiviteiten' ter consultatie aangeboden. Door ons college is ook op dat voorstel een reactie gegeven (15U.21944). Kort samengevat hebben wij daarin aangegeven dat wij van de Minister verwachten dat hij de gemeenten en de bewoners optimaal en proactief betreft bij het proces van vergunningverlening bij Mijnbouwactiviteiten. Bij de beslissingsbevoegdheid van de Minister voor Wabo-activiteiten hoort ook het waarmaken van de daarmee gepaard gaande verantwoordelijkheid. De gemeenten krijgen een adviesrecht. Wij hebben in de reactie aangegeven dat er duidelijkheid moet komen over de inhoud en waarde van dat adviesrecht. Gemeenten hebben vaak geen specialistische kennis op het gebied van mijnbouw in huis. De termijn voor het geven van advies moet daarop worden afgestemd. Tot slot hebben wij aangegeven dat het formele adviesrecht niet alleen moet gelden voor de gemeente waarbinnen de boorlocatie gelegen is (Bodegraven-Reeuwijk), maar ook voor de gemeente(n) (Woerden, Oudewater) waaronder het olie- en gasveld gelegen is.

Werkbezoek leden Tweede Kamer

Olie- en gaswinning houdt ook de landelijke politiek druk bezig. De Minister wordt door de Tweede Kamer regelmatig bevraagd over de situatie in Groningen. Maar ook het Papekopveld wordt met enige regelmaat door Tweede Kamerleden aan de orde gesteld als concreet voorbeeld van een voorgenomen olie- en gaswinning in een zogenaamd 'klein veld'. Om Tweede Kamerleden te laten weten wat er exact op lokaal niveau speelt en om te laten zien wat Woerden tot nu toe in dit dossier heeft gedaan, heeft wethouder De Weger de woordvoerders die verantwoordelijk zijn voor het dossier olie- en gaswinning in de Tweede Kamer uitgenodigd voor een werkbezoek aan Woerden. Naar aanleiding van deze uitnodiging hebben Jan Vos en Loes Ypma van de PvdA en Eppo Bruins van de ChristenUnie op 7 maart 2016 een werkbezoek aan Woerden gebracht. Dit gaf hen ook direct gelegenheid zich goed te laten informeren voor het debat met de Minister dat de dag daarop in de Tweede Kamer zou plaatsvinden. Tijdens dat debat zou ook worden gestemd over een motie van de ChristenUnie om de geplande olie- en gaswinning uit het Papekopveld af te blazen. Bij het werkbezoek waren ook enkele leden van uw raad aanwezig. Het bezoek startte in de raadszaal met een presentatie over het Papekopveld. Vervolgens is een bezoek gebracht aan de boorlocatie en aan de wijk Molenvliet. In het wijkcentrum gaf bewoner de heer L. Sonneveld, met wie de verantwoordelijk portefeuillehouder de afgelopen periode op verschillende momenten contact heeft gehad over dit dossier, een presentatie over zorgpunten van de bewoners en een door hem gehouden effectmeting. De handout van de presentatie van de heer Sonneveld treft u als bijlage bij deze RIB aan (bijlage 1). De Kamerleden ervoeren de inbreng van de bewoners en het gesprek dat daarna ontstond als zeer waardevol. Daarnaast gaven de Kamerleden ieder vanuit hun partijpolitieke achtergrond weer hoe zij in het algemeen in de olie- en gaswinningsdiscussie zitten en hoe zij tegen de motie voor het afblazen van olie- en gaswinning onder Woerden aankeken. Voor die motie was, zo bleek een dag later in de Kamer, geen meerderheid en deze werd dan ook niet aangenomen.

Regionale bijeenkomst STRONG

Het Rijk, meer specifiek het Ministerie van Infrastructuur en Milieu, is bezig met het opstellen van een ontwerp 'Structuurvisie Ondergrond' (STRONG). Deze structuurvisie heeft tot doel te voorzien in ruimtelijke uitgangspunten voor de belangrijkste functies in de ondergrond, te weten mijnbouwactiviteiten (onder andere olie- en gaswinning, geothermie, opslag van stoffen) en de drinkwatervoorziening. De meer lokale uitwerking dient plaats te vinden in de gemeentelijke Omgevingsvisie. Voor de ontwerp-STRONG heeft het Ministerie vijf regionale bijeenkomsten georganiseerd om te onderzoeken welke regionale en lokale vraagstukken er spelen, welke afwegingen er in STRONG aan de orde zouden moeten komen en welke ruimtelijke keuzes er voor wat betreft de ondergrond zouden moeten worden gemaakt. Bij de regionale bijeenkomst van de provincies Noord-Holland, Zuid-Holland en Zeeland stonden ook veiligheid, leefomgevingskwaliteit en omgevingsmanagement bij olie- en gaswinning op de agenda. Bij de discussie wilde het Ministerie graag de 'casus Papekopveld' als voorbeeld gebruiken en is aan de gemeente Woerden gevraagd een inleidende presentatie te geven. Aan de hand van deze presentatie kon een meer concrete discussie over voornoemde onderwerpen worden gevoerd, waarvan de uitkomsten terug te lezen zullen zijn in de ontwerp-STRONG. Het is de bedoeling dat de ontwerp-STRONG na de zomer van 2016 naar de Tweede Kamer wordt gestuurd, waarna ook de formele inspraakprocedure zal worden opgestart. Ook de gemeente Woerden kan dan een zienswijze indienen op het ontwerp. Zodra dat aan de orde is, komen wij daar bij uw raad op terug.

Vervolgbijsluitingen met Vermilion Energy Netherlands BV

In de RIB van 3 november 2015 gaven wij aan dat één van de uitkomsten van het eerste brede bestuurlijk overleg over dit dossier was dat Vermilion graag een helder beeld wilde verkrijgen van alle zorgpunten die bij de verschillende stakeholders spelen. Vermilion gaf daarom aan een rondgang langs alle partijen te zullen maken en de uitkomsten in een plenair overleg terug te zullen koppelen. Die terugkoppeling heeft in twee bijeenkomsten op 7 april en 9 mei 2016 in het gemeentehuis van Bodegraven-Reeuwijk

plaatsgevonden. Tijdens die bijeenkomsten waren de verantwoordelijk bestuurders en ambtelijk vertegenwoordigers van Bodegraven-Reeuwijk, gemeente Woerden, gemeente Oudewater en Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden aanwezig. Daarnaast waren ook ambtelijk vertegenwoordigers van het Ministerie van Economische Zaken, provincie Utrecht, provincie Zuid-Holland en gemeente Krimpenerwaard aanwezig. Vermilion gaf aan dat de door de verschillende stakeholders genoemde zorgpunten kunnen worden onderverdeeld in een aantal categorieën, te weten: bodembeweging (risico op dalingen en trillingen), wateraspecten (vervuiling van drink- en grondwater), ruimtelijke aspecten (dat wat er aan de oppervlakte gebeurt, te zien is en wordt ervaren) en de rol van de autoriteiten (boorlocatie versus ligging olie- en gasveld). Iedere categorie kent weer zijn eigen specifieke punten waarop Vermilion is ingegaan. Boven deze categorieën speelt bovendien dat er op dit moment weinig draagvlak is voor olie- en gaswinning door een gebrek aan vertrouwen en de publieke bezorgdheid over gaswinning in Nederland. Ook daarop is Vermilion ingegaan. Kort samengevat heeft Vermilion naar aanleiding van alle ingebrachte zorgpunten toegezegd dat de omgeving centraal wordt gezet op het moment dat plannen voor ontwikkeling van het Papekopveld concreter worden ingevuld. Op dit moment ligt er nog altijd geen concreet projectplan, omdat er ook nog geen investeringsbeslissing voor het Papekopveld is genomen. Een projectplan is volgens Vermilion dit jaar daarom zeker nog niet te verwachten, op zijn vroegst medio 2017. Vermilion heeft toegezegd de betrokken partijen van de planning op de hoogte te houden. Daarnaast wil Vermilion graag alle betrokken partijen, dus gemeenten, provincies, waterschap, drinkwaterbedrijf én bewoners, vroegtijdig betrekken bij de planvorming. Dit houdt in dat zij ruim voordat er een definitief (winnings)plan en vergunningaanvragen worden opgesteld, met de partijen in gesprek willen gaan over de voorgenomen wijze van winnen, onderzoeken naar risico's en zorgpunten, aansprakelijkheid en andere relevante punten.

Vervolg:

- in contact blijven met Vermilion Energy en Economische Zaken om op de hoogte te blijven van en waar mogelijk invloed uit te oefenen op nieuwe ontwikkelingen en verdere planvorming omtrent de ontwikkeling van het Papekopveld;
- kennis en informatie delen met deelnemers van het bestuurlijk overleg;
- communiceren richting raad en bewoners bij nieuwe ontwikkelingen in dit dossier, bijvoorbeeld in de vorm van een nieuwe bewonersavond.

Bijlagen:

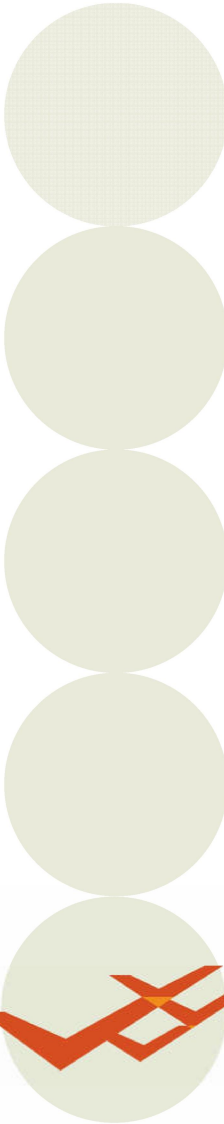
1. Presentatie van de heer Sonneveld tijdens het werkbezoek van Tweede Kamerleden (16i.02361)

De secretaris

drs. M.H.J. van Kruijsbergen MBA

De burgemeester

V.J.H. Molkenboer



Effecten van Olie- en gaswinning Woerden

Presentatie voor delegatie Tweede Kamerleden
Werkbezoek Woerden

7 maart 2016



GOOD GOVERNANCE MONITOR
gogomo

Effecten van Olie- en gaswinning Woerden

Presentatie voor delegatie Tweede Kamerleden
Werkbezoek Woerden

7 maart 2016



GOOD GOVERNANCE MONITOR
gogomo

Inhoud

1. centrale gedachte
2. inleiding en context
3. methode van dataverzameling
4. resultaten
5. samenvatting en conclusies

© GoGoMo - GoGoPedia Foundation i.o.

GoGoMo centrale gedachte

**Integriteit in dagelijkse praktijk:
heel houden of heel maken**

© GoGoMo - GoGoPedia Foundation i.o.

Effecten van Olie- en gaswinning Woerden



© GoGoMo - GoGoPedia Foundation i.o.

inleiding & context



1. Nieuwe winningsvergunning nodig
2. Vermilion hanteert criteria
 - financieel
 - technisch
 - draagvlak onder betrokkenen
3. B&W, raad en provincies zijn tegen
4. Inwonersinitiatief GoGoMo na informatieavond
5. Onderzoekresultaten input voor Mijnbouwwet

© GoGoMo - GoGoPedia Foundation i.o.

methode van dataverzameling

Web-enquête

N=209

© GoGoMo - GoGoPedia Foundation i.o.

gogomo

methode van dataverzameling

Web-enquête

12 overige belanghebbenden
197 omwonenden

© GoGoMo - GoGoPedia Foundation i.o. 7

gogomo

Hoe schatten omwonenden de effecten voor omwonenden in?

resultaten - effecten omwonenden

(zeer) positief (+3, +4)	1
(licht) positief (+1, +2)	5
Neutraal	12
(licht) negatief (-1, -2)	81
(zeer) negatief (-3, -4)	0

© GoGoMo - GoGoPedia Foundation i.o. 8

gogomo

93% verwacht negatieve effecten

81% verwacht een zeer negatief effect (-3 of -4)

resultaten - effecten omwonenden

© GoGoMo - GoGoPedia Foundation i.o. 9

gogomo

93%

81%

20%

80%

resultaten - effecten omwonenden

haalt Groningen hierbij als voorbeeld aan heeft de volgende verwachtingen

- waardedaling van woningen.
- bodemdaling en trillingen, mogelijk aardbevingen.
- schade aan woningen en gebouwen
- afname woongenot t.g.v. zwaar verkeer, geluid en stank
- aantasting van het milieu (uitzicht en verontreiniging)
- aantasting van het Groene Hart.

© GoGoMo - GoGoPedia Foundation i.o. 10

gogomo

93%

81%

20%

80%

resultaten - effecten omwonenden

! hoge betrokkenheid grote angst voor aantasting leefomgeving, klimaat en bovengenoemde schade

© GoGoMo - GoGoPedia Foundation i.o. 11

gogomo

Hoe schatten omwonenden de effecten voor andere belanghebbenden in?

resultaten - effecten andere belanghebbenden

Categorie	(zeer) positief (+3, +4)	(licht) positief (+1, +2)	Neutraal	(licht) negatief (-1, -2)	(zeer) negatief (-3, -4)
Ondernemerschappij	23	38	18	10	11
Rijk	16	41	25	9	9
Milieu	8	38	53	0	0
Duurzaamheidsagenda/Klimaatdoel	7	40	50	0	0
Toekomstige generaties/jongeren	2	29	60	0	0

© GoGoMo - GoGoPedia Foundation i.o. 12

90%

verwacht negatieve effecten m.b.t. **milieu**, de duurzaamheidsagenda, en toekomstige generaties

resultaten - effecten andere belanghebbenden

- grondwaterverontreiniging
- de kwaliteit van het drinkwater
- toename van CO2
- bodemverontreiniging, geluidsoverlast, verstoring van fauna

© GoGoMo - GoGoPedia Foundation i.o.

90%

verwacht negatieve effecten m.b.t. milieu, de **duurzaamheidsagenda**, en toekomstige generaties

resultaten - effecten andere belanghebbenden

- haaks op klimaatdoelstellingen
- niet duurzaam, maar achterhaald
- beter investeren in alternatieven

© GoGoMo - GoGoPedia Foundation i.o.

90%

verwacht negatieve effecten m.b.t. milieu, de duurzaamheidsagenda, en **toekomstige generaties**

resultaten - effecten andere belanghebbenden

- dalen waarde van woningen, onveiligheid en gezondheidsrisico's
- jongeren trekken weg
- vergrijzen en verpauperen
- verminderde veiligheid en welzijn, met een verhoogd risico op gezondheidsschade

© GoGoMo - GoGoPedia Foundation i.o.

60%

verwacht voor de oliemaatschappij en het Rijk een positief effect

- winst Vermillion

20%

verwacht daarentegen een negatief effect

- schadevergoedingen hoger dan de opbrengsten

resultaten - effecten andere belanghebbenden

© GoGoMo - GoGoPedia Foundation i.o.

60%

verwacht voor de oliemaatschappij en **het Rijk** een positief effect

- extra inkomsten Rijk

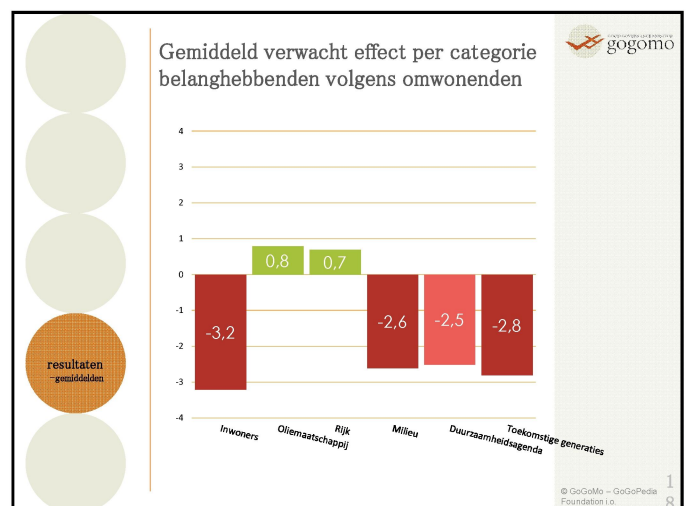
20%

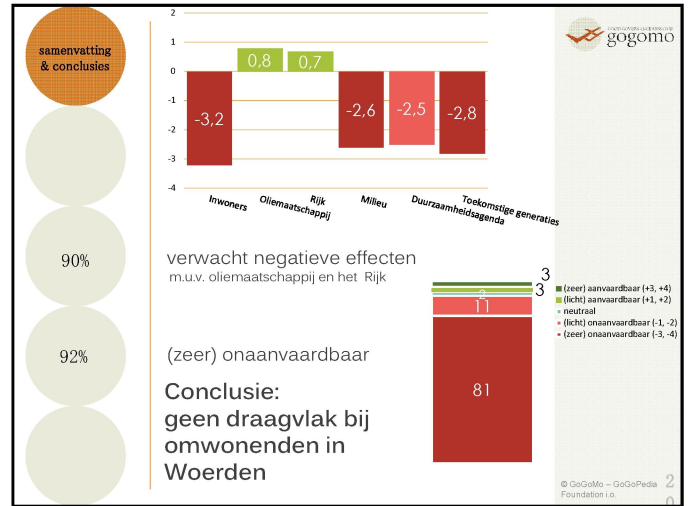
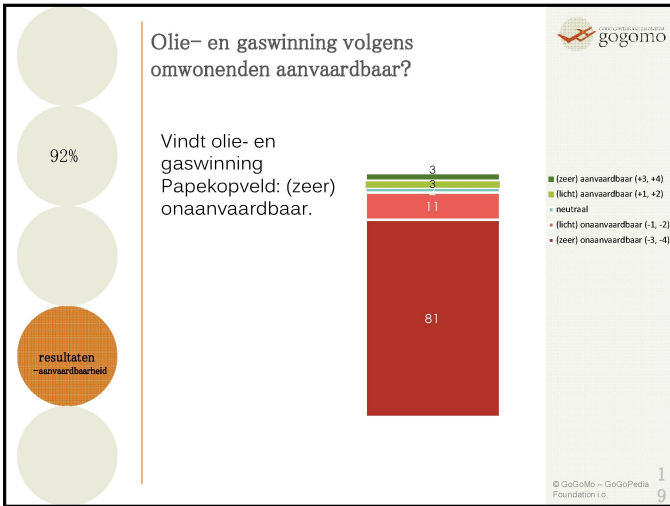
verwacht daarentegen een negatief effect

- lage opbrengsten tegenover hogere kosten,
- beeld van een **onbetrouwbare overheid**

resultaten - effecten andere belanghebbenden

© GoGoMo - GoGoPedia Foundation i.o.





Ideeën om schade te voorkomen

"Niet boren!" Zoeken naar alternatieve, duurzame energie uit zon, wind en/of water

"Vermilion aansprakelijk voor alle vormen van schade 30 jaar na stop. Een voorschot van een of meer miljard euro in schadefonds vooraf apart zetten"

"Voorkomen dat moederbedrijf haar NL dochter failliet kan laten gaan en dan geen schade uitgekeerd kan worden."

"Tijdens boringen bodemdaling en "seismische" activiteit (gefinancierd door Vermilion) checken. Bij zakken of de aarde gaat rommelen meteen stoppen!"

"Verzakken opvangen via piepschuim"

"Strengere eisen voor vergunningen en vervolgens moet dit worden gehandhaafd"

"Alle huizen in het winningsgebied eerst een nulmeting laten krijgen"

resultaten - ideeën

© GoGoMo - GoGoPedia Foundation i.o. 2/1

Ideeën om negatieve effecten te compenseren

volledige compensatie van directe en indirecte schade, ook emotionele - en gezondheidsschade

ook compensatie waardedaling woningen

omgekeerde bewijslast instellen

veroorzaker moet tot na 30 jaar na vertrek volledig aansprakelijk gesteld worden

alternatieve woningen (/nieuwbouw) in een veilig gebied aanbieden, zodat vertrek mogelijk is

Vermilion koopt vooraf woningen van bewoners die naar een ander gebied willen verhuizen, zowel financieel als juridisch geborgd

0-metingen en voortdurende monitoring op schade een onafhankelijk fonds waar Vermilion op voorhand al een flink bedrag in stort

winst naar de gemeente, Woerdenaar kan meeprofiteren

resultaten - ideeën

© GoGoMo - GoGoPedia Foundation i.o. 2/2

Brief aan minister Kamp

Ministerie van Economische Zaken
Postbus 20403
2500EX Den Haag
Verstuurd via Internetconsultatie.nl

Woerden, 30 juli 2015

Betreft: Reactie op concepttekst Mijnbouwwet d.d. 12 juni 2015 via Internetconsultatie

Geachte minister Kamp,

Wij stellen het zeer op prijs dat u ons door middel van de Internetconsultatie in staat stelt een reactie te geven op de concepttekst van de wijzigingen in de Mijnbouwwet.

Effectmeting en verzoek

In het kader van de voorgenomen olie- en gaswinning uit het Papekopveld onder Woerden is al snel veel kritiek naar Internetconsultatie aan afkomstige met name vanuit de Groep Consumenten

resultaten - input Mijnbouwwet

© GoGoMo - GoGoPedia Foundation i.o. 2/3

Voorgestelde wijzigingen Mijnbouwwet

Kernpunten zienswijze inwoners van Woerden

1. Effectrapportages dienen niet alleen over milieu te gaan maar over financieel, ecologisch, emotioneel en sociaal effect op alle groepen belanghebbenden inclusief toekomstige generaties
2. Omgekeerde bewijslast bij schade is de norm
3. Integrale nul-meting totale infrastructuur van de gebouwde omgeving zowel bovengronds als ondergronds op kosten van mijnbouwbedrijf

resultaten - input Mijnbouwwet

© GoGoMo - GoGoPedia Foundation i.o. 2/4

Voorgestelde wijzigingen Mijnbouwwet

4. **Mijnbouwbedrijf is 100% aansprakelijk:**

- voor alle schade
- voor alle groepen belanghebbenden
- in financieel, ecologisch, emotioneel en sociaal opzicht
- zowel direct als indirect
- zowel op korte als lange termijn (toekomstige generaties)
- in het gehele interferentiegebied.
- geleden schade wordt binnen 12 maanden na melding vergoed in geld of natura al naar gelang de voorkeur van gedupeerde. Dit omvat ook:
 - *Waardedaling van woningen.*
 - voor nieuwe velden geldt W.O.Z pijljaar.
 - voor bestaande velden geldt hoogste W.O.Z waarde na eerste ijkpunt
 - *Gezondheidschade*
 - *Kosten juridische ondersteuning*

resultaten
-input Mijnbouwwet

© GoGoMo - GoGoPedia Foundation i.o.

2
2
5

Voorgestelde wijzigingen Mijnbouwwet

5. **Zeker stellen dat:**

- het mijnbouwbedrijf te allen tijde voldoende middelen heeft om ontstane schade van welke aard dan ook volledig te compenseren onder andere door het doen van **stortingen in een fonds dat wordt beheerd door een onafhankelijke partij;**
- garanties en waarborgen dat (buitenlandse) eigenaren/moeder concerns aansprakelijk zijn/blijven in geval van faillissement van het mijnbouwbedrijf.
- in het uiterste geval de Staat aansprakelijk is als vergunningverlener en medeontvanger van opbrengsten/winstdeeler.

resultaten
-input Mijnbouwwet

© GoGoMo - GoGoPedia Foundation i.o.

2
2
6

Voorgestelde wijzigingen Mijnbouwwet

6. **In geval van ecologische en/of emotionele schade is in principe financiële compensatie niet toereikend.**

- Dit zal altijd in goed overleg met betrokkenen moeten worden opgelost.
- Denk hierbij aan aanplant van bomen/natuur,
- Het bieden van voor betrokkenen aanvaardbare verhuismogelijkheden/opkopen woningen en
- Versterken sociale cohesie op kosten van het mijnbouwbedrijf

resultaten
-input Mijnbouwwet

© GoGoMo - GoGoPedia Foundation i.o.

2
2
7

Voorgestelde wijzigingen Mijnbouwwet

7. **Lokale gemeenschappen die in potentie vermindering van woongenot ervaren, delen mee in de winst.**

Dit geld wordt in onderlinge afstemming met betrokken bewoners door gemeente en/of provincie **geïnvesteerd** in bijvoorbeeld:

- energiebesparende maatregelen,
- duurzame energie opwekking,
- uitbreiding natuur of andere overlast compenserende projecten

resultaten
-input Mijnbouwwet

© GoGoMo - GoGoPedia Foundation i.o.

2
2
8

Voorgestelde wijzigingen Mijnbouwwet

8. **Tevens borgen dat:**

- het mijnbouwbedrijf te allen tijde aansprakelijk blijft voor de gevolgen van een achteraf te rooskleurige risico-inschatting
- Dit voorkomt risico op 'bankiersgedrag*': het internaliseren van winsten indien schade uitblijft en het externaliseren van schade als risico's zich toch voordoen (shifting the burden principe).
- **Totale aansprakelijkheid zal bijdragen aan meer zorgzame keuzes en grotere bescherming van burgers en hun leefomgeving.**
- Deze aansprakelijkheid blijft gelden voor de duur van twee maal de termijn vanaf de eerste proefboring tot het stoppen van de winning met een minimumperiode van 30 jaar.

resultaten
-input Mijnbouwwet

*) De regering heeft gezegd bankiers niet te kunnen aanpakken voor het aangaan van te grote risico's (met als gevolg dat de kosten door de belastingbetaler moesten worden opgehoest). Voor mijnbouwactiviteiten moeten we dit dus goed in de wet regelen!

© GoGoMo - GoGoPedia Foundation i.o.

2
2
9

Voorgestelde wijzigingen Mijnbouwwet

Hoe kunnen we ervoor zorgen dat deze uitkomsten zowel lokaal (Woerden) als nationaal tot hun recht komen?

1. Zienswijze aangeboden tijdens consultatieronde 10-7-2015
2. Acht kernpunten vertaald naar concrete vragen over nieuwe Mijnbouwwet 16-2-2016
3. Aanbieden resultaten effectmeting aan delegatie Tweedekamer 7-3-2016

Vraag:
Hoe gaan de Kamerleden Mens, Milieu en Maatschappij (MER-3) beschermen tegen schadelijke gevolgen van mijnbouw en fossiele energie? In Woerden en de rest van Nederland.

vervolg

© GoGoMo - GoGoPedia Foundation i.o.

3
0

Colofon



Initiatief: Leo Sonneveld, inwoner Woerden

Effectmeting door: Good Governance Monitor

Periode onderzoek: 23 april tot 29 juni 2015

Aangeboden aan delegatie Tweede Kamer op 7 maart 2016 ter bescherming van Mens, Milieu en Maatschappij tegen schadelijke gevolgen van mijnbouw en fossiele energie in Woerden en de rest van Nederland.

Website: www.gogomo.org / www.gogopedia.org

Email: leo@gogomo.org

Tel: 06 2631 4406

© GoGoMo - GoGoPedia
Foundation 15



Tweede Kamerfractie ChristenUnie
t.a.v. W.A. Langendoen
Verstuurd via w.langendoen@tweedekamer.nl

Woerden, 16 februari 2016

Betreft: Vragen over Memorie van Toelichting Mijnbouwwet 34 348

Geachte heer Langendoen,

Conform ons telefonisch overleg van 12 februari sturen wij u hieronder onze vragen over het wetsvoorstel Mijnbouwwet 34 348 als input voor het stellen van schriftelijke Kamervragen. Voorafgaand aan iedere vraag hebben wij de betreffende pagina van de Memorie van Toelichting vermeld alsmede een deel van de tekst geel gemaakt waar de vraag betrekking op heeft. Voor de duidelijkheid hebben wij de vraag cursief en vet weergegeven.

Pag 3

Om meer sturing te kunnen geven aan mijnbouwprojecten **kan** de Minister in overeenstemming met de Minister van Infrastructuur en Milieu de rijkscoördinatie-regeling van toepassing verklaren op mijnbouwwerken. ***Wanneer wel en wanneer niet? Welke criteria gelden hiervoor?***

Echter, bij alle wijzigingen, dus ook die van ondergeschikte aard, waarbij het belang van de veiligheid voor omwonenden of het voorkomen van **ernstige schade aan gebouwen of infrastructuurle werken** of de functionaliteit daarvan in het geding kan zijn, wordt de uitgebreide voorbereidings-procedure toegepast. ***Wat is ernstig? Welke criteria gelden hiervoor? Waarom niet alle schade? Waarom alleen schade aan gebouwen of infrastructuurle werken? Waarom geen ecologische (milieu), emotionele (gemoedsrust, vermindering gezondheid, stress, vermindering woongenot) en financiële schade (zoals waardevermindering onroerend goed)?***

Pag 4

Anderzijds verstaat de OVV onder «veiligheid» ook de **gemoedsrust van de bewoners van het gaswinningsgebied bij een werkelijke of dreigende verstoring van hun woongenot.** Bij onvrijwillige risico's, zoals geïnduceerde aardbevingen door gaswinning, zal sprake zijn van **risico's die afhankelijk zijn van beslissingen die vanuit een algemeen belang gezien verantwoord zijn, maar waarvan de gevolgen terecht kunnen komen bij een (kleinere) groep burgers.** Zo wordt de wettelijke norm voor waterveiligheid uitgedrukt in een acceptabel individueel risico. ***Waarom zou de veroorzaker van die risico's niet verantwoordelijk zijn voor de effecten als de risico's zich manifesteren en (tegen de verwachting in) schade ontstaat. Waarom wordt niet vooraf de integrale aansprakelijkheid en recht op compensatie vastgelegd?***

Eén van de kerntaken voor de overheid is te zorgen voor bescherming tegen veiligheidsrisico's. **Expliciete vastlegging van aansprakelijkheid bij mijnbouwwerken schept duidelijkheid voor alle partijen. Hierdoor kunnen mijnbouwbedrijven vooraf rekening houden met potentiële schades en dit meenemen in hun business case. Tegelijkertijd schept het duidelijkheid voor burgers wat bijdraagt aan hun gemoedsrust. Waarom kiest de minister hier niet voor?**

Pag. 6

4.3 Bij deze vergunning komt de locatie van een (proef)boring of winning aan de orde en de voorwaarden waaronder een opsporing of winning kan plaatsvinden op de beoogde locatie, **waaronder afwegingen omtrent het milieu en effecten voor de omgeving.** De vraag of en onder **welke voorwaarden** er naar delfstoffen kan worden geboord of worden gewonnen wordt dus niet geregeld in de opsporings- of winnings-vergunning op grond van de Mijnbouwwet, maar wordt – net als bij veel andere activiteiten – geregeld in de **omgevingsvergunning** voor deze activiteit. **Welke afwegingen omtrent het milieu en welke effecten worden hier bedoeld? Worden de effecten op kwaliteit van de leefomgeving, gezondheidsrisico's waaronder gemoedstoestand, stress, vermindering woongenot en financiële effecten zoals waardevermindering onroerend goed meegenomen. Is er sprake van een integrale effectmeting op alle belanghebbenden? Zo nee, waarom niet? Is integrale aansprakelijkheid en een onafhankelijk beheerd waarborgfonds bij schade onderdeel van de voorwaarden?**

Bij een omgevingsvergunning komen in beginsel drie elementen aan de orde: eisen aan het bouwwerk, eisen vanuit het milieu en de ruimtelijke inpassing van de activiteit. In de nieuwe omgevingswet staat dat draagvlak bij alle belanghebbenden moet worden verkregen. Om inzicht te krijgen in dit draagvlak zal de impact op alle stakeholders zichtbaar gemaakt moeten worden. In praktijk zou dit een integrale effectmeting en risicoafweging betekenen. Hoe borgt u dit?

Pag 7

De Minister is het bevoegde gezag voor deze vergunningen. Gemeenten, provincies en waterschappen zullen nadrukkelijk worden betrokken bij het verlenen van de omgevingsvergunning voor mijnbouwactiviteiten. Bij deze vergunning **kan dan ook worden getoetst of er een milieueffect-rapport nodig is of niet.** **Waarom houdt de Minister de mogelijkheid open dat er geen milieueffect-rapport nodig zou zijn? Waarom niet te allen tijde? Is er overwogen om een integrale effectmeting te doen i.p.v. alleen milieu effecten? Hoe kan het dat de omgevingswet draagvlak als voorwaarde stelt voor het verlenen van een vergunning en dat bij projecten met grote maatschappelijke impact dit draagvlak zou mogen ontbreken?**

Voor boringen op zee komt er een instemmingsbesluit, waaraan onder andere de mer-beoordelingsplicht **kan** worden gekoppeld. **Waarom houdt de Minister de mogelijkheid open dat er geen milieueffect-rapport nodig zou zijn?**

In paragraaf 4.3 is uiteengezet hoe voor opsporen en winnen van delfstoffen bij de omgevingsvergunning wordt bepaald of, in welke mate en waar een opsporing of winning kan worden toegestaan in het licht van een goede ruimtelijke ordening en voorkomen van nadelige gevolgen voor het milieu, waaronder de externe veiligheid. Dit systeem houdt voor het veiligheidsbelang derhalve in dat bij het verlenen van een opsporings- en winningsvergunning, maar ook bij de opslagvergunning, anders dan de omgevingsvergunning, slechts in beperkte mate en globaal met het veiligheidsbelang rekening kan worden gehouden. Dit wetsvoorstel voorziet daartoe in een koppeling met de structuurvisie ondergrond, de voor deze structuurvisie vast te stellen milieueffectrapportage en de voor de voor de uitvoering van de structuurvisie bij algemene maatregel van bestuur vast te stellen algemene regels. **Waarom wordt er slechts in beperkte mate en globaal met het veiligheidsbelang rekening gehouden? Waarom is veiligheid ondergeschikt? Waarom wordt de intentie van het OVV advies hier terzijde geschoven?**

In de Structuurvisie Ondergrond geeft het kabinet aan waar en onder welke voorwaarden activiteiten in (diepe) ondergrond mogelijk zijn en waar niet. Het is niet wenselijk om opsporings-, winningsvergunningen of opslagvergunningen af te geven voor gebieden waarvan op voorhand al duidelijk is dat daar geen opsporingsactiviteiten, winningsactiviteiten- of activiteiten tot het opslaan van stoffen mogen plaatsvinden. De Structuur-visie Ondergrond zal hiervoor een ruimtelijk afwegingskader bieden. **Welke criteria heeft de minister voor ogen?**

Bij het verlenen van een opsporings- of winningsvergunning kan zo – indien nodig – een keuze worden gemaakt tussen verschillende delfstoffen, aardwarmte, winning van grondwater voor drinkwater, of mogelijkheden tot het opslaan van stoffen. **In welke mate wordt hierbij rekening gehouden met klimaatverandering/CO2 reductie en impact op toekomstige generaties?**

Dit zal steeds van geval tot geval worden beoordeeld. Een voor de hand liggend voorbeeld is het gebruik van bepaalde fracktechnieken of chemicaliën. Wanneer bijvoorbeeld op basis van adviezen van SodM geconcludeerd moet worden dat de voorgestelde techniek of het voorgenomen gebruik van deze stof in het desbetreffende gebied niet wenselijk is, kan de vergunning geheel of gedeeltelijk worden geweigerd. **De Tweede Kamer heeft toch aangegeven geen fracking te willen?**

Met de voorgestelde aanpassingen wordt al bij het verlenen van de opsporings-, winnings- of opslagvergunning afgewogen of er in een gebied op een veilige en verantwoorde wijze mijnbouwactiviteiten kunnen worden uitgevoerd. Andere belangen, zoals het voorkomen van nadelige gevolgen voor het milieu, komen aan de orde bij de voor de opsporing of winning benodigde omgevingsvergunning en worden daarom niet in de Mijnbouwwet opgenomen. **Waarom wordt 'veilig en verantwoord' gescheiden van 'nadelige gevolgen voor de omgeving'? Hoe kunnen mijnbouwactiviteiten veilig en verantwoord gevonden worden als de modus operandi m.b.t. het voorkomen van potentiële nadelige gevolgen c.q. het oplossen en compenseren hiervan niet in de wet is opgenomen?**

Pag 10

Slechts na een afgewogen besluit over de ruimtelijke ordeningsaspecten in een structuurvisie en een vaststelling bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kan tot wijziging of intrekking worden overgegaan. Dit is bijvoorbeeld denkbaar bij een volledig verbod van activiteiten in een bepaald gebied. **In dat geval kan nadeelcompensatie aan de orde zijn. *Compensatie voor een mijnbouwbedrijf zou, gegeven de herkomst van bedrijven en lopende onderhandelingen over TTIP/CETA tot enorme claims kunnen leiden aangezien ze gaan over ongerealiseerde/gederfde winst. Hoe voorkomt de minister dat gederfde winst voor compensatie in aanmerking zou komen? Hoe zorgt de minister ervoor dat de Tweede Kamer hierbij te allen tijde zal worden betrokken? Hoe zorgt de minister ervoor dat rechtmatigheid en proportionaliteit van nadeelcompensatie te allen tijde door de Nederlandse rechtbank zullen worden getoetst?***

De gronden veiligheidsbelang van omwonenden en risico op **ernstige** schade geven aan dat in objectieve zin optreden gerechtvaardigd moet zijn. ***Hier lijkt sprake van een afweging tussen ernstige schade voor omwonenden (en mogelijk andere stakeholders) en schade voor het mijnbouwbedrijf. Welke criteria hanteert u hiervoor?***

Pag 11.

Wijziging of intrekking kan dan aan de orde zijn wegens veranderde omstandigheden, bijvoorbeeld een groter risico op bodembeweging, of **nieuwe inzichten gebaseerd op een andere wetenschappelijk gefundeerde risicoberekening**. Deze inzichten kunnen aanleiding geven tot wijziging van het vastgestelde winningsplan, voordat wijziging van een winningsvergunning aan de orde is. **Intrekking van een winningsvergunning ligt nog minder voor de hand**. Indien zich objectieve feiten voordoen die tot een andere belangenafweging moeten leiden, kan wijziging en soms intrekking van een vergunning met het oog op deze belangen geboden zijn. ***Klimaatverandering is wetenschappelijk aangetoond en heeft een direct verband met winning en verbranding van fossiele brandstoffen. Klimaatverandering brengt op zijn minst toekomstige generaties in gevaar zodat een andere belangen-afweging NU gemaakt moet worden. Per wanneer start de minister met wijzigen c.q. intrekken van de winningsvergunningen voor fossiele brandstoffen?***

Niet alleen de opbrengsten van de betrokken onderneming, maar ook de opbrengsten voor de Staat en de door de Staat voor de winning gesloten overeenkomsten zijn dan in het geding. Het behoeft geen betoog dat de mogelijke schade zodanig is dat het intrekken van een winningsvergunning, waarvoor een instemming met een winningsplan is verleend, niet lichtvaardig mag plaatsvinden. *Hier lijkt sprake van een afweging tussen financiële, ecologische, emotionele en sociale schade voor burgers, inclusief toekomstige generaties en eendimensionale financiële schade voor de Staat en het mijnbouwbedrijf. Hoe wordt de ernst en zwaarte van deze niet in geld uit te drukken schade voor burgers gewogen ten opzichte van louter financiële schade voor de Staat en mijnbouwbedrijf?*

Wijziging of intrekking van deze vergunning is alleen mogelijk wanneer er sprake is van gewijzigde omstandigheden of inzichten die niet zijn te verenigen met een ongewijzigde voortzetting van de

vergunde situatie. **De gevolgen van klimaatverandering zijn niet te verenigen met een ongewijzigde voortzetting van winning van fossiele brandstoffen. Is de minister bereid om het principe van 'winning van fossiele brandstoffen mag mits' om te keren in 'winning van fossiele brandstoffen mag niet tenzij'?**

Nu een vergunning als een eigendomsrecht gezien kan worden is een objectieve toepassing van de toetsingsgronden van belang in het licht van artikel 1 van het eerste protocol van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (bescherming van eigendom). Bij een objectieve toepassing leidt dit wetsvoorstel tot regulering van eigendom en soms tot een eigendomsontneming. Dit kan gerechtvaardigd zijn vanwege de bescherming van eigendom van omwonenden, maar ook vanwege het recht van deze omwonenden op eerbiediging van privé, familie- en gezinsleven (artikel 8 van het verdrag) gewogen worden. **Het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens is ook van toepassing bij de huidige Mijnbouwwet. Hoe moeten wij deze bescherming interpreteren in relatie tot hetgeen gebeurd is met omwonenden in Groningen?**

Dit neemt niet weg dat in individuele situaties in het concrete geval een toets aan genoemd verdrag tot de conclusie kan leiden dat compensatie of schadevergoeding aan de orde is. Daarbij zijn de gebruikelijke regels van nadeelcompensatie (Algemene wet bestuursrecht) en schadevergoeding (Burgerlijk Wetboek) van toepassing. **Hoe moeten wij deze toetsing en schadevergoeding interpreteren in relatie tot hetgeen gebeurd is met omwonenden in Groningen waarbij gebleken is dat schadevergoeding in de praktijk onvoldoende goed geregeld is? Welke aanvullende maatregelen gaat de minister invoeren om bescherming van burgers in de dagelijkse praktijk te waarborgen vanuit de wetenschap dat de burger t.o.v. de mijnbouwonderneming als de zwakkere partij kan worden getypeerd?**

Pag 12

Indien het geval een winningsvergunning is verleend, maar nog geen instemming met het winningsplan is verkregen, zal dit niet heel anders zijn, al betekent het ontbreken van een instemming met het winningsplan dat het bedrijf er niet zonder meer van uit mag gaan dat de activiteiten doorgang kunnen vinden. **De mate waarin mogelijk sprake is van een recht op vergoeding zal minder indringend zijn dan wanneer ook al een instemming met een winningsplan is verleend. Waarom is de minister bereid om recht op schadevergoeding toe te kennen indien een winningsplan niet wordt goedgekeurd? Wat zijn de gevolgen van deze bereidheid in het licht van de onderhandelingen op gebied van CETA en TTIP?**

Pag 13

De uitbreiding van gronden tot weigering, wijziging en het stellen van beperkingen en verbinden van voorschriften aan de vergunning is van veel groter belang voor een wezenlijk adviesrecht. Immers uitsluitend die onderdelen van een advies die relevant zijn voor de beoordeling van een aanvraag om een opsporings- of winningsvergunning aan de hand van de in de Mijnbouwwet opgenomen gronden, zullen door de Minister bij zijn besluit betrokken kunnen worden. **Onderdelen van een advies die zien op andere zaken dan waar deze gronden op zien, kunnen geen rol spelen bij de beslissing van de Minister. Welke andere zaken heeft de minister hierbij voor ogen? Heeft de**

minister overwogen om een integrale effectmeting en integrale aansprakelijkheid in de mijnbouwwet te regelen en niet in de omgevingswet? Hoe is deze afweging gemaakt?

Het winningsplan wordt opgesteld door de houder van de winningsvergunning en gaat in op de wijze of duur van de winning, de verwachte of de gewonnen hoeveelheden delfstoffen of aardwarmte en de verwachtingen over bodembeweging en **hoe schade als gevolg van bodembeweging** wordt voorkomen. ***Waarom beperkt de minister hier schade als gevolg van bodembeweging?***

Pag 14.

In de risicobeoordeling moet het mijnbouwbedrijf ingaan op **mogelijke gevolgen voor omwonenden en het milieu** en op welke wijze deze effecten kunnen worden beperkt. ***Waarom schrijft de minister niet voor dat alle vormen van schade op korte en lange termijn, direct en indirect moeten worden beoordeeld en voorkomen?***

Op deze wijze wordt verzekerd dat veiligheid altijd expliciet **een overweging** is bij het besluit omtrent instemming met een winningsplan. ***Waarom typeert de minister veiligheid als een overweging en niet als een voorwaarde?***

Ingevolge het wetsvoorstel zijn deze toetsingsgronden de belangen van veiligheid voor omwonenden, het voorkomen van **ernstige** schade aan gebouwen en infrastructurele werken of de functionaliteit daarvan. **De risicobeoordeling die een mijnbouwbedrijf indient, zal hierbij een belangrijke rol spelen.** ***Waarom regelt de minister niet dat het mijnbouwbedrijf te allen tijde volledig aansprakelijk blijft voor alle vormen van schade op korte en lange termijn? Hoe zorgt de minister ervoor dat de gevolgen van onjuiste inschatting nooit kunnen worden afgewenteld op de samenleving?***

Pag.16

Er is geen sprake van afhankelijkheid van SodM ten opzichte van de sector. Hoe heeft de minister geborgd dat de mijnbouwonderneming geen invloed kan uitoefenen op SodM?

Een belangrijke nieuwe taak van SodM is het toetsen van de risicobeoordeling die bedrijven moeten opstellen bij het winningsplan of een wijziging daarvan. Bij deze risicobeoordeling moeten **alle veiligheidsrisico's door het mijnbouwbedrijf expliciet in kaart worden gebracht.** ***Bedoelt de minister alle risico's voor alle stakeholders inclusief toekomstige generaties?***

Pag 21

Zowel de vergunninghouder als de Minister achten het risico te groot dat bij het splitsen van een vergunning door de rechter wordt uitgesproken dat splitsing tot gevolg heeft dat de «oude vergunning» wordt vervangen door een «nieuwe vergunning». **Een dergelijke uitspraak zou ongewild grote gevolgen hebben voor de financiële afdrachten aan de staat door de betrokken vergunninghouder en daarmee de structuur van het gasgebouw raken.** ***Hoe groot is dat verschil?***

Welke percentages gaat het om? Wat is het belang van de vergunninghouder om meer af te dragen?

Pag 22

Daarmee loopt de bestaande vergunninghouder niet het risico dat zijn vergunning door afsplitsing in voorkomend geval in rechte wordt aangemerkt als een andere vergunning waarop het overgangsrecht niet meer van toepassing is, en daarmee buiten de structuur van het gasgebouw komt. **In welke zin zou dit nadelig zijn en voor wie voordelig?**

Pag 24

In die laatste gevallen berust de eigendom van de delfstoffen bij de staat en gaat die pas na winning over op de vergunning-houder. En bij de overgang van een bestaande vergunning, of die nu al dan niet door splitsing is ontstaan, is de praktijk dat dit tegen betaling door de verkrijgende vergunninghouder plaatsvindt tegen een prijs die overeenkomt met de economische waarde van de over te dragen vergunning. **Hoe verhoudt zich de waarde van een vergunning zoals hier bedoeld (inclusief eigendom delfstoffen) tot de kosten voor het verkrijgen hiervan en daarmee inkomsten voor de Staat? Klopt het dat vóór 2003 de Staat de facto de delfstoffen heeft verkocht aan de vergunninghouder? Wat is het effect hiervan geweest op de inkomsten voor de Staat en de exploitant vergeleken met het regime van na 2003?**

Pag 25

De rechtspositie die wordt gecreëerd voor een houder van een afgesplitste vergunning is binnen de systematiek van de Mijnbouwwet er daarmee een die noodzakelijkerwijs voortbouwt en afhankelijk is van wat voor de oorspronkelijke vergunning geldt. **Wat betekent dit voor het nieuwe regime als het gaat om risico's, effecten en aansprakelijkheid jegens andere belanghebbenden zoals omwonenden?**

Pag 26

Voor een exploitant van een «oude vergunning» zijn, zoals voor alle exploitanten, die mijnbouwactiviteiten uitoefenen, **bijzondere aansprakelijkheidsregels** van toepassing (artikel 177 van Boek 6 van het Burgerlijk Wetboek). Op grond van dit artikel is de exploitant van een mijnbouwwerk onder meer aansprakelijk **voor schade door beweging van de bodem als gevolg van de aanleg of de exploitatie van een mijnbouwwerk**. **In welke zin zijn de aansprakelijkheidsregels voor mijnbouwactiviteiten bijzonder? Waarom is de aansprakelijkheid beperkt tot beweging van de bodem en niet voor alle oorzaken die verband houden met mijnbouwactiviteiten?**

Hiertoe kunnen ook aardbevingen worden gerekend. Het artikel bepaalt dat voor schade door beweging van de bodem als gevolg van de aanleg of exploitatie van een mijnbouwwerk aansprakelijk is degene die ten tijde van het bekend worden van deze schade exploitant is. Het artikel regelt daarmee een vorm van risicoaansprakelijkheid. **Wel dient het oorzakelijk verband tussen de**

gevorderde schade en de winningsactiviteiten aannemelijk te worden gemaakt. **Waarom heeft de minister hier de omgekeerde bewijslast niet toegepast?**

Indien de exploitatie van het mijnbouwwerk wordt overgenomen door de nieuwe vergunninghouder voor het (af)gesplitste gebied, dan zal de aansprakelijkheid voor de schade die bekend wordt vanaf het tijdstip dat die exploitatie is overgenomen bij de nieuwe vergunninghouder berusten als exploitant. **Hoe waarborgt de minister dat er voldoende fondsen zijn voor compensatie van schade? Waarom heeft de minister geen ketenaansprakelijkheid geregeld indien liquiditeit/solvabiliteit van nieuwe exploitant onvoldoende zou blijken te zijn? Hoe heeft de minister geregeld dat schade nooit bewust of onbewust kan worden afgewenteld op de samenleving?**

Pag 29

Verder kan SodM krachtens de Mijnbouwwet zelf een aantal ontheffingen verlenen met betrekking tot vereisten aan boorgaten en putten en het gebruik en de lozing van chemicaliën op mijnbouwinstallaties en het toezicht daarop. **Het lozen van chemicaliën heeft altijd impact op het milieu en mogelijk op de volksgezondheid. Waarom staat de minister dan toch toe dat chemicaliën worden gebruikt en geloosd?**

Vanuit het belang van de veiligheid is op deze gasnetwerken meer dan regulier toezicht noodzakelijk en gelet op het «veroorzaker betaalt»-beginsel is het wenselijk dat gasnetbeheerders hiervoor zelf betalen. **Wij juichen toepassing van het «veroorzaker betaalt» beginsel toe. Waarom past de minister dit beginsel niet integraal toe op de mijnbouwwet in de zin dat de veroorzaker alle schade, direct en indirect, op lange en korte termijn moet vergoeden tenzij de exploitant aantoont dat er geen verband is met de mijnbouwactiviteiten?**

Pag 31

Een deel van deze reacties heeft betrekking op aspecten die buiten de reikwijdte van dit wetsvoorstel vallen. Deze reacties zijn om die reden verder niet meegenomen. **De consultatieronde dient ook om lacunes in de reikwijdte aan te vullen c.q. te corrigeren. Welke aspecten zijn niet meegenomen?**

Aanvullende vragen op basis van antwoorden op vragen aan gemeente Woerden en Vermilion inzake voorgenomen winning van olie- en gas en de technische briefing:

- 1. Wordt voor een objectieve en betrouwbare risicobeoordeling en potentiële schade calculatie rekening gehouden met de totale waarde van het onroerend goed boven het veld en met de totale waarde van onroerend goed in het interferentie gebied?**
- 2. Wordt voor een objectieve en betrouwbare risicobeoordeling en potentiële schade calculatie rekening gehouden met de totale waarde van de openbare infrastructuur, gemeentelijke bouwwerken, leidingen, rioleringen, milieu, volksgezondheid, veiligheid, welzijn/woongenot, reputatie van de streek/regio als aantrekkelijke woonomgeving?**

3. *In de technische briefing dd. 11 februari 2016 werd gesteld dat indirecte schade niet voor compensatie in aanmerking zou komen. Daarom zou gezondheidsschade uit het wetsvoorstel zijn geschrapt. Daling van de waarde van onroerend goed is ook indirecte schade en zou daarmee niet voor compensatie in aanmerking komen. Tegelijkertijd weet iedereen dat een woonomgeving niet aantrekkelijker wordt door toedoen van mijnbouweffecten maar een negatief sentiment zal veroorzaken en daarmee een neerwaartse invloed op de prijsontwikkeling. Hoe gaat de minister dit probleem oplossen?*

Voor de volledigheid geef ik hieronder aan wat wij in de consultatieronde hebben ingebracht als zienswijze van omwonenden in Woerden:

Kernpunten zienswijze omwonenden van Woerden

1. **Effectrapportages** dienen niet alleen over milieu te gaan maar over **financieel, ecologisch, emotioneel en sociaal effect** op alle groepen belanghebbenden inclusief toekomstige generaties
2. **Omgekeerde bewijslast** bij schade is de norm
3. **Integrale nul-meting totale infrastructuur van de gebouwde omgeving** zowel bovengronds als ondergronds op kosten van mijnbouwbedrijf
4. Borging dat het mijnbouwbedrijf **100% aansprakelijk is voor alle vormen van schade voor alle groepen belanghebbenden in financieel, ecologisch, emotioneel en sociaal opzicht, zowel direct als indirect en zowel op korte als lange termijn (toekomstige generaties) in het gehele interferentiegebied.** Geleden schade wordt binnen 12 maanden na melding vergoed in geld of natura al naar gelang de voorkeur van gedupeerde. Dit omvat ook:
 - > *waardedaling van woningen.* Voor nieuwe velden geldt W.O.Z pijljaar voorafgaand aan bekendmaking van de mijnbouwplannen als eerste ijkpunt. Voor bestaande velden geldt de hoogste W.O.Z waarde na het eerste ijkpunt gecorrigeerd voor overige waardeschommelingen
 - > *gezondheidsschade* en
 - > *kosten voor eventuele juridische ondersteuning* bij procedures van hen die schade ondervinden.
5. Zekerstellen dat het mijnbouwbedrijf te allen tijde voldoende middelen heeft om ontstane schade van welke aard dan ook volledig te compenseren onder andere door het doen van **stortingen in een fonds dat wordt beheerd door een onafhankelijke partij**; garanties en waarborgen dat **(buitenlandse) eigenaren/moeder concerns aansprakelijk zijn/blijven in geval van faillissement van het mijnbouwbedrijf.** In het uiterste geval is de Staat **aansprakelijk** als vergunningverlener en medeontvanger van opbrengsten/winstdeler.
6. In geval van **ecologische en/of emotionele schade** is in principe **financiële compensatie niet toereikend.** Dit zal altijd in goed overleg met betrokkenen moeten worden opgelost. Denk hierbij aan aanplant van bomen/natuur, het bieden van voor betrokkenen aanvaardbare verhuismogelijkheden/opkopen woningen en versterken sociale cohesie op kosten van het mijnbouwbedrijf
7. **Lokale gemeenschappen** die in potentie vermindering van woongenot ervaren, **delen mee in de winst.** Dit geldt wordt door gemeente en/of provincie **geïnvesteed** in bijvoorbeeld **energiebesparende maatregelen, duurzame energie opwekking, uitbreiding natuur** of andere **overlast compenserende projecten** in onderlinge afstemming met betrokken bewoners

8. Tevens moet worden geborgd dat het **mijnbouwbedrijf te allen tijde aansprakelijk blijft voor de gevolgen van een achteraf verkeerde/te rooskleurige risico inschatting**. Dus in situaties waarbij schade ontstaat terwijl men vooraf, al dan niet wetenschappelijk gemotiveerd, risico's laag/anders inschat dan in praktijk blijkt, blijft men aansprakelijk. Hiermee wordt risico op 'bankiersgedrag' voorkomen*: het internaliseren van winsten indien schade uitblijft en het externaliseren van schade als risico's zich toch (in hogere mate) voordoen (shifting the burden principe). **Totale aansprakelijkheid zal bijdragen aan meer zorgzame keuzes en grotere bescherming van burgers en hun leefomgeving. Maar inzet moet zijn om schade te voorkomen. Deze aansprakelijkheid blijft gelden voor de duur van twee maal de termijn vanaf de eerste proefboring tot het stoppen van de winning met een minimum periode van 30 jaar.**

* De regering heeft gezegd bankiers niet te kunnen aanpakken voor het aangaan van te grote risico's (met als gevolg dat de kosten door de belastingbetaler moesten worden opgehoest). Voor mijnbouwactiviteiten moeten we dit dus goed in de wet regelen!

Wij zien uw reactie gaarne tegemoet.

Met hartelijke groet,

Leo Sonneveld

Inwonersinitiatief Gas- en olieboring Woerden

Q11 Welke ideeën heeft u om eventuele schade te voorkomen?

Answered: 134 Skipped: 63

	Welke ideeën heeft u om eventuele schade te voorkomen?	Total
Q3: Omwonende		100.00% 134
Total Respondents	134	100.00% 134

#	Q3: Omwonende	Date
1	Netjes werken, ervaring uit Groningen toepassen.	6/23/2015 9:01 PM
2	Niet boren, want als er geïnvesteerd wordt gaat men toch verder om dit terug te verdienen.	6/23/2015 8:16 PM
3	Niet boren. Als er wel wordt geboord vooraf inventarisatierapport op laten stellen door onafhankelijk bedrijf zodat achteraf de schade aan woningen etc kan worden aangetoond.	6/22/2015 10:42 PM
4	geen schade veroorzaken.	6/22/2015 7:58 PM
5	Geen vergunning afgeven.	6/22/2015 2:25 PM
6	De overeenkomsten tussen boorder en overheden moet glashelder zijn, waarin elke schade, ook geestelijk moet worden voorkomen, en indien toch ontstaan is, voor 100% moet worden vergoed. Er worden geen sorry's meer geaccepteerd.	6/19/2015 12:24 PM
7	niet boren of garanties verlenen aan huisbezitters	6/17/2015 11:30 AM
8	Ik woon hier nu al 35 jaar, en de grond is nog steeds niet ingeklonken en verzakt nog steeds. Als lapmiddel zouden alle straten, tuinen e.d. moeten komen te liggen op een dikke laag piepschuim, om verder verzakken deel op te vangen.	6/14/2015 11:14 AM
9	Niet boren Goed onderzoek en tijdens boringen geregeld onderzoek doen naar bodemdaling en "seismische" activiteit (gefinancierd door vermilion). Zodra grond teveel zakt of de aarde gaat rommelen meteen stoppen!	6/12/2015 2:25 PM
10	De af te geven vergunning moet aan strenge (getoetste) voorwaarden voldoen en vervolgens moet dit worden gehandhaafd in de periode dat olie en gas wordt gewonnen.	6/12/2015 1:07 PM
11	Niet gaan boren	6/12/2015 12:44 PM
12	nog geen	6/12/2015 12:28 PM
13	Niet boren	6/12/2015 9:46 AM
14	De hele boring tegengaan en verbieden. Duidelijk maken dat alle schade op de veroorzaker wordt verhaald tot 30 jaar na het vertrek. Een bijdrage in de schade VOORAF vragen van een of meer miljard euro en dat apart zetten, dat ze er niet vandoor kunnen gaan met de winst en zich dan failliet kunnen laten verklaren en er geen geld meer is voor de schadegevallen.	6/12/2015 7:24 AM
15	Gewoon niet boren. Heb liever overal zonnepanelen neerzetten. Tesla motors batterijen gebruiken.	6/12/2015 12:16 AM
16	Schade is niet te voorkomen, dus niet doen.	6/11/2015 9:30 PM
17	Niet hier. Ga ergens anders heen waar de mensen niet zo dichtbij wonen.	6/11/2015 9:23 PM
18	Niet boren	6/11/2015 9:10 PM
19	gewoon niet exploiteren	6/11/2015 8:33 PM
20	Als zelf experts geen ideeën hebben dan weet ik niet wat ik als niet expert kan inbrengen. Voorkomen is beter dan genezen.	6/11/2015 7:13 PM
21	Ik woon in de prinselaan jaren 30 woning als er nu al door de straat gereden wordt met zwaar vervoer dan komen er al scheuren. Dus alle monumentale panden en jaren 20 en 30 woningen zijn hier niet op gebouwd.	6/11/2015 6:45 PM
22	Geen olie winnen, maar zonne-energie gebruiken.	6/11/2015 6:42 PM
23	gewoon niet boren dus	6/11/2015 5:41 PM

Inwonersinitiatief Gas- en olieboring Woerden

24	iedereen in het gebied mee laten delen met de winst. Zodat ze ter zijne tijd kunnen verhuizen.	6/11/2015 5:08 PM
25	schade kan niet voorkomen worden, tenzij men snel verhuist.	6/11/2015 5:07 PM
26	Schade verwacht ik niet. Wel wat overlast door vrachtverkeer.	6/11/2015 3:27 PM
27	Geen boringen naar gas/olie in de nabijheid van bewoond gebied	6/11/2015 3:07 PM
28	Leer van ervaringen uit Groningen. Bij twijfel bij voorkeur niet boren! "Assumption is the mother of all fuck-ups"	6/11/2015 3:06 PM
29	Als er olie en/of gas gewonnen moet gaan worden zullen alle huizen in het winningsgebied eerst een nulmeting moeten krijgen omtrent van de staat van de woningen, zodat later beter aangetoond kan worden dat er schade is ontstaan.	6/11/2015 3:00 PM
30	Afzien van boringen onder een woonwijk	6/11/2015 1:28 PM
31	Het mag niet gebeuren	6/11/2015 12:29 PM
32	Geen idee	6/10/2015 7:52 PM
33	Heel simpel; niet gaan boren.	6/10/2015 7:22 PM
34	geen winning van olie en gas in deze bewoonde locatie met een ongewisse toekomstige prognose met betrekking tot bodemdaling en verontreiniging.	6/10/2015 7:10 PM
35	Geen gas en oliewinning	6/10/2015 6:50 PM
36	Ben op dat punt niet deskundig. Lees weleens over opslag van CO2, kan dat echter niet staven.	6/10/2015 5:09 PM
37	NIET UITVOEREN !	6/10/2015 3:08 PM
38	geen gas boren. Plaats windmolens (maar dan niet aan de rand van de stad, maar flink erbuiten. Er is zoveel weiland in het buitengebied dat ver van alle huizen staat)	6/9/2015 11:35 AM
39	geen nieuwe vergunning afgeven	6/8/2015 3:01 PM
40	Geen boringen , contractueel afwickelen , alternatieve energie wind zon water	5/30/2015 10:54 AM
41	Voorkomen boringen	5/28/2015 4:23 PM
42	Goede afspraken over vergoeding van problemen.	5/25/2015 6:58 PM
43	geen gas en oliewinning	5/25/2015 3:42 PM
44	Schade voorkomen kan ik niet inschatten,, behalve niet aan beginnen. maar mbt bodemdaling is een onafhankelijke nulmeting een vereiste.	5/25/2015 3:39 PM
45	Niet boren. Meer zonnepanelen	5/19/2015 1:50 PM
46	Geen idee welke maatregelen er Genomen kunnen worden. Ik denk dat daar een onafhankelijk gespecialiseerd bedrijf advies zou moet geven. Dan zal Vermillion de kosten hiervoor opzich moeten nemen.	5/18/2015 8:07 PM
47	niet boren. Het huidige beleid en de regels geven geen veiligheid en onvoldoende waarborgen. "Best practice" is niet goed genoeg, overrulen door overheid met schijninspraak burger (én lagere overheden) zijn helemaal het toppunt van sociaal ondernemen.	5/17/2015 8:50 PM
48	Niet boren	5/17/2015 7:47 PM
49	niet gaan boren; ls er geboord gaat worden, dan alleen nadat een volstrekt onhankelijk onderzoeksbureau de risico's helder en voor de bevolking begrijpelijk in kaart heeft gebracht.	5/17/2015 4:30 PM
50	gedegen onderzoek naar de gevolgen!	5/17/2015 10:01 AM
51	GEWOON NIET DOEN, ZEER SCHADELIJK VOOR BODEM OMGEVING EN MENS EN DIER. ABSOLUUT ONAANVAARDBAAR ALS ER GEBOORD GAAT WORDEN!!!!	5/16/2015 3:55 PM
52	Gewoon stoppen met die onzalige voornemens.	5/15/2015 11:48 AM
53	Schade is niet zeker maar wel zeer waarschijnlijk. Er zijn geen technieken beschikbaar waarvan we zeker weten dat schade niet zal optreden.	5/14/2015 10:10 PM
54	Totaal afzien van deze boringen!!!!!!!!!! En aan de zonnecollectoren op onze daken!!	5/14/2015 5:46 PM
55	geen idee	5/12/2015 3:15 PM
56	Zoek naar alternatieve en toekomstbestendige energiebronnen.	5/11/2015 5:15 PM
57	Gewoon laten zitten	5/11/2015 9:36 AM

Inwonersinitiatief Gas- en olieboring Woerden

58	In mijn opinie is dit niet te voorspellen en mogelijk dus niet te voorkomen	5/10/2015 10:06 PM
59	Niet boren! Het gaat alleen maar om snelle winst. Rijk en vermillion zouden zich moeten storten op duurzame energie!!	5/10/2015 8:47 PM
60	Geen. Er moet meer ingezet worden op grote velden zonnepanelen.	5/10/2015 6:42 PM
61	Niet winnen ! ! ! Mijn inschatting is niet op logica maar op bange voorgevoelens gebaseerd. Dus we (burgers) zullen zelf moeten onderzoeken hoe het werkelijk is. Ik ben bereid om deze zaak te onderzoeken, zodat we op grond van logica en niet op grond van angst, waar deze enquête op is gebaseerd. Ik ben bereid om de ontwikkelingen bij gemeenten en provincies te volgen om de kwaliteit van de onderhandelingen te kennen. Dit doe ik natuurlijk niet in m'n eentje, maar met anderen samen.	5/10/2015 3:12 PM
62	Niet boren.	5/10/2015 11:21 AM
63	Niet beginnen aan de boringen!	5/9/2015 11:47 AM
64	Ik denk dat het voorkomen van schade niet mogelijk is als er onder huizen wordt geboord. Alleen al het gegeven dat er mogelijk wordt geboord onder Molenvliet, heeft al effect op de huizenprijzen. Dit, omdat een huizenkoper voor het risico op schade in de toekomst wil worden gecompenseerd door middel van een lagere huizenprijs. Dit nog los van schade aan het huis door daadwerkelijke boringen. Wel kan het mogelijk zijn om de schade zoveel mogelijk te beperken. Dit kan op basis van representatief aantal studies naar succesvolle boringen onder woonwijken waar ook ter wereld in combinatie met een zeer gedegen bodemonderzoek onder de wijk. Wellicht wordt op deze wijze een methode gevonden, die de risico's afdoende kan mitigeren. Het onderzoek zou door een onafhankelijke instantie moeten worden uitgevoerd. Immers, de oliemaatschappij heeft een ander belang dan de omwonenden.	5/9/2015 11:11 AM
65	?	5/8/2015 10:26 PM
66	Niet boren	5/8/2015 1:48 PM
67	Geen vergunning verlenen voor het winnen van olie en/of gas.	5/7/2015 10:46 PM
68	NIET BOREN!!!	5/7/2015 9:28 PM
69	niet boren	5/7/2015 9:17 PM
70	Voorkomen beter dan genezen	5/7/2015 7:25 PM
71	niet boren; er is geen garantie te geven dat er geen problemen zullen ontstaan, op welk gebied dan ook.	5/7/2015 6:55 PM
72	Ik ga ervan uit dat gezien de verschrikkelijke ervaring in Groningen dit plan de vuilnisbak in gaat.	5/7/2015 4:59 PM
73	geen	5/7/2015 3:14 PM
74	Er moeten in ieder geval afspraken gemaakt worden over vergoedingen bij schade	5/7/2015 1:00 PM
75	Geen boringen naar olie en gas.	5/6/2015 11:41 PM
76	Geen vergunning voor verlenen, en plaatsen vinden waar het gas gewonnen kan worden met veel minder risico voor omwonenden	5/6/2015 11:26 PM
77	Geen gas- of oliewinning.	5/6/2015 9:13 PM
78	Koop de partij uit! Het is maar 17 miljoen	5/6/2015 6:17 PM
79	door tot de Hoge raad te strijden tegen dit maatschappelijk onverantwoord Initiatief in dicht bevolkte woonkernen. Zetting 's schade in onvermijdelijk	5/6/2015 5:13 PM
80	Bellen met de NAM	5/6/2015 4:48 PM
81	Afwachten tot een nieuw onderzoek hierover uitsluitel geeft.	5/6/2015 4:46 PM
82	Helemaal niet doen! Ik ben geen geoloog	5/6/2015 2:30 PM
83	Niet boren. alle andere ideeën zullen ook negatieve en onbekende effecten hebben. zoals het inbrengen van CO2 in plaats van het gas.	5/6/2015 1:10 PM
84	Niet starten met dit plan om te gaan boren. Kosten wat het kost dit tegenhouden.	5/6/2015 12:58 PM
85	Niet boren natuurlijk	5/5/2015 7:46 PM
86	Fin schade: Voorkomen dat Canadees moederbedrijf haar NL dochter failliet kan laten gaan en dan geen schade uitgekeerd kan worden. Meenemen dat effecten op de bodem niet ophouden bij gebiedsgrenzen van vergunning en waar olie/gas zit. Naast verzakking kan ook andere bodemsamenstelling optreden (bv. zuurstof). Dit is een extra risico voor Tournoyveld (ref. recent onderzoek naar gezakte waterspiegel).	5/5/2015 7:04 PM

Inwonersinitiatief Gas- en olieboring Woerden

87	Ik ben geheel tegen boring.	5/5/2015 4:39 PM
88	Dat kan volgens mij niet, er is altijd schade die niet te voorkomen is. Hoe wil je voorkomen dat de bodem zakt of de flora en fauna geen schade lijdt?	5/5/2015 4:38 PM
89	Niet aan beginnen	5/5/2015 10:05 AM
90	Er dienen geen (proef)boringen plaats te vinden.	5/5/2015 1:25 AM
91	Objectieve besluitvorming	5/4/2015 11:01 PM
92	Nederland zo snel mogelijk klaar maken voor alternatieve energie opwekking. Voorstander van zonne energie.	5/4/2015 6:16 PM
93	Uit alle macht voorkomen dat pal onder een woonwijk olie/gas gewonnen wordt. Het doen van een nulmeting als toch een winningsvergunning opnieuw verleend wordt. Dat wil zeggen door de oliemaatschappij verplicht laten vastleggen van de huidige toestand van alle woningen in het winningsgebied om discussies nadien te voorkomen.	5/4/2015 2:16 PM
94	Niet boren!	5/4/2015 10:08 AM
95	Niet boren en luisteren naar de bevolking of het opkopen van de woningen	5/3/2015 9:25 PM
96	Niet boren.	5/3/2015 4:18 PM
97	relatief klein veld en ligt diep levert nauwelijks schade op niet te vergelijken met Groningen	5/3/2015 12:02 PM
98	Niet Winnen van zo'n kleinveld Wij zijn van 15 mei tot 17 juli op vakantie Overigens heb ik al met veel instantie contact gehad en ook een vragenlijst aan de gemeente gestuurd en ook aan B&W	5/3/2015 11:36 AM
99	Geen vergunning afgeven	5/2/2015 11:40 PM
100	Als gemeente unaniem tegen stemt heeft dat kracht. Ook als inwoners unaniem tegen stemmen heeft Vermillion gezegd niet te zullen boren. Dit zou Den Haag wakker moeten maken, zoals ook op dit moment op Terschelling gebeurd	5/2/2015 9:38 PM
101	Er komt geen schade.	5/2/2015 7:06 PM
102	Niet boren	5/2/2015 1:53 PM
103	Bevorder vanuit overheid en markt dat er meer zonnepanelen, aardwarmte, windenergie wordt opgewekt. Dan hebben we de fossiele brandstof niet nodig.	5/2/2015 12:30 PM
104	Niet boren. Zo simpel is het toch gewoon?	5/1/2015 4:01 PM
105	Als er iets uit de grond gehaald wordt, moet er tegelijkertijd terug iets veilig voor milieu en gezondheid in de grond gestopt worden, zodat effecten als bodemdaling worden voorkomen.	5/1/2015 10:58 AM
106	tegelijk met het oppompen van olie en gas tevens injecteren van CO2 om de druk op het veld te houden (en CO2 kwijt te raken). Dit is een bewezen techniek, waar we veel te moeilijk over doen.	5/1/2015 8:38 AM
107	Niet boren, zonne-energie stimuleren,	5/1/2015 8:02 AM
108	Niet beginnen met gas en olieboringen.	5/1/2015 6:14 AM
109	Niet boren, dat gas zit daar al duizenden jaren, en dat zit daar prima.	4/30/2015 10:05 PM
110	Niet boren naar gas en olie lijkt me dé oplossing om schade te voorkomen. Naar mijn idee is een zonnepanelen park ideaal. Geen geluidsoverlast, geen horizonvervuiling (door windmolens), geen geluidsoverlast en zeker geen kans op aardbevingen. Win-Win situatie toch? Wat er kan wel geld mee verdiend worden door gemeente Woerden.	4/30/2015 8:59 PM
111	Ja, niet boren	4/30/2015 8:37 PM
112	Niet boren in PAPEKOPVELD. neem Groningen als voorbeeld	4/30/2015 8:30 PM
113	Goed plan opstellen over de effecten. Mocht de uitkomst negatief zijn, niet beginnen aan de boringen	4/30/2015 7:55 PM
114	Versnelde transitie naar duurzame energie	4/30/2015 7:46 PM
115	Dat mensen realistisch moeten zijn, Met name de persoon die deze enquête heeft opgesteld. De toelichting wijst al duidelijk naar een negatieve attitude.	4/30/2015 7:14 PM
116	Niet gaan boren.	4/30/2015 7:08 PM
117	Langzamer ontginnen.	4/30/2015 5:33 PM
118	Niet boren	4/30/2015 5:19 PM
119	Liever windmolens. Beter voor het milieu.	4/30/2015 5:11 PM

Inwonersinitiatief Gas- en olieboring Woerden

120	Ik ben geen bodemdeskundige maar als je iets uit de grond haalt en je plaatst er niets voor terug bestaat de kans dat er een drukverschil ontstaat die de nodige gevolgen kan gaan hebben. Denk aan groningen	4/30/2015 3:47 PM
121	NIET boren.	4/30/2015 12:22 PM
122	Niet winnen alternatief zoeken	4/30/2015 11:32 AM
123	GAS/OLIE ERUIT EN TEGELIJK OPVULLEN MET IETS?	4/30/2015 11:21 AM
124	Geen ideeën. Met de kennis en uitkomsten van nu hadden de Groningers nooit toestemming gegeven voor die boringen.	4/30/2015 10:30 AM
125	Duidelijke afspraken met de betrokken partijen maken.	4/30/2015 9:56 AM
126	Stikstof injectie	4/30/2015 8:15 AM
127	Niet boren. Boren op zee.	4/29/2015 5:06 PM
128	Heel simpel, Niet boren. Even wachten tot we verder zijn met andere vormen van energie.	4/29/2015 4:36 PM
129	Geen	4/29/2015 4:14 PM
130	We zijn tegenwoordig erg bezig op het gebied van milieu technische oplossingen om schadelijke processen zo veel mogelijk in te dammen / schade te beperken. Aangezien dit een hot item geef ik dit als idee. Als zij er echt graag willen boren, zorg dan voor een oplossing om elk schadelijk aspect / proces van het boren in een bebouwde / het groene hart gecompenseerd / ongedaan gemaakt worden.	4/29/2015 1:00 PM
131	Niet boren!	4/29/2015 12:34 PM
132	NIET STARTEN MET DIT PROJECT!	4/28/2015 3:37 PM
133	Gas/oliewinning verbieden	4/28/2015 11:45 AM
134	Niet aan beginnen, de ondergrondlagen zijn hier veel te zacht voor.	4/28/2015 11:40 AM

Q12 Welke ideeën heeft u ter compensatie van de eventuele schade indien er geen alternatieven zijn en tot gas/olie-winning wordt besloten?

Answered: 139 Skipped: 58

	Welke ideeën heeft u ter compensatie van de eventuele schade indien er geen alternatieven zijn en tot gas/olie-winning wordt besloten?	Total
Q3: Omwonende	100.00%	100.00%
	139	139
Total Respondents	139	139

#	Q3: Omwonende	Date
1	Opbrengst inzetten voor lokale doelen, zoals voor westelijke randweg dan profiteert de hele gemeente van een schoner en veiliger woerden	6/23/2015 9:01 PM
2	In dit jaar waarin de G7 oproepen tot beëindiging van de koolstofeconomie in deze eeuw moeten we wijs zijn en NIET de fouten van de vorige 3 eeuwen herhalen.	6/23/2015 8:16 PM
3	zie vraag 11. Financiële schadevergoeding ter zake van schade aan gebouwen de maar ook ter compensatie overlast inde ruimste zin.	6/22/2015 10:42 PM
4	garantie dat wij schadeloos worden gesteld	6/22/2015 7:58 PM
5	Compensatie van vermindering woningwaarde en eventuele herstelwerkzaamheden aan de woning	6/22/2015 2:25 PM
6	Indien boorder belooft schade te vergoeden, moet zij gedwongen worden een bankgarantie af te geven, die door een onafhankelijke commissie wordt beheerd. Bovendien zal boorder een fine som geld aan de gemeente behoren te geven.	6/19/2015 12:24 PM

Inwonersinitiatief Gas- en olieboring Woerden

7	garantie afgeven om eventuele kosten bij beschadigen aan huiseigenaren te dekken	6/17/2015 11:30 AM
8	Alle directe- en gevolg- en vervolgschade zou op zeer korte termijn moeten worden gecompenseerd.	6/14/2015 11:14 AM
9	Fonds voor schade aan huizen. Overeenkomst aan gaan met vermilion voor compensatie daling huizenprijzen/ minder in trek, zeker gezien de situatie in groningen. Rondom het boorplatform extra groen, ter compensatie voor het milieu en om dat lelijke bouwwerk iets aan het zicht te onttrekken. Korting op gas en licht voor mensen die bovenop het gas en olieveld liggen.	6/12/2015 2:25 PM
10	Dit ligt aan de eventuele schade die gaat ontstaan. geluid: Verdere maatregelen om dit te voorkomen. Bodemdaling: aanpassen van watergangen met financiële bijdrage van Vermillion en tegelijkertijd vergunning heroverwegen. Onze bodem daalt van nature al méér dan dat de oliewinning zal veroorzaken. Aardbeving (voor zover dit van toepassing is...): Herstel van de schade en vergunning heroverwegen.	6/12/2015 1:07 PM
11	Verdeel de winst van het gas over de bewoners ter compensatie van alle overlast.	6/12/2015 12:44 PM
12	nog geen is nieuw voor mij	6/12/2015 12:28 PM
13	Geen	6/12/2015 9:46 AM
14	De veroorzaker betaald. Lijstje tonen aan de veroorzaker over de kosten zoals die er nu zijn in Groningen en ze volledig aansprakelijk stellen voor die kosten tot 30 jaar na vertrek van het bedrijf.	6/12/2015 7:24 AM
15	Alle materiële schade wordt vergoed en eventuele behandelingen voor ziektes.	6/12/2015 12:16 AM
16	Maar er zijn alternatieven!, maak daar nu werk van.	6/11/2015 9:30 PM
17	Alle schade fysiek en emotioneel dient 100% vergoed te worden. En dat geldt ook voor het verkopen van je huis. Daar moet ook een vergoeding voor komen.	6/11/2015 9:23 PM
18	Een bankgarantie ter grote van de waarde van het onroerend goed in het risicogebied, verhoogd met 1 miljoen euro per inwoner van ditzelfde gebied om gezondheidsbehandelingen te kunnen garanderen.	6/11/2015 9:10 PM
19	Ik zal de gemeente aansprakelijk stellen voor enige schade.	6/11/2015 8:37 PM
20	alternatieve energiewinning promoten, ook privaat	6/11/2015 8:33 PM
21	Schadelosstelling voor de prijs van onze woningen op basis van de waarde per ultimo 2015.	6/11/2015 7:13 PM
22	Van tevoren de prijzen vaststellen van de woningen vooral de oudere woningen. maar volgens mij is het gewoon heel slecht voor de woningen.	6/11/2015 6:45 PM
23	voor het milieu is er geen compensatie. Huizenbezitters kunnen gecompenseerd worden voor de waardedaling van het onroerend goed. Schade agv aardbevingen of verhoging van verzekeringspremies kunnen worden gecompenseerd.	6/11/2015 6:42 PM
24	De schade is niet te overzien, kijk hoe veel compensatie men in Groningen vraagt. In het Veenweidegebied en de kleigronden daar in de buurt, is de bodem nog kwetsbaarder, dus zal het nog meer compensatie vragen. Hoe wensbaar is dat en over hoeveel echte opbrengst hebben we het dan?	6/11/2015 5:41 PM
25	Volle 100% laten betalen en schadeclaims net zo behandelen als in Amerika	6/11/2015 5:08 PM
26	Nieuwe woning aanbieden.	6/11/2015 5:07 PM
27	Niet van toepassing	6/11/2015 3:27 PM
28	Volledige (100%) compensatie van schade aan gebouwen. Volledige compensatie van eventuele financiële schade als gevolg van waardedaling van panden (met inbegrip van eventuele indexerings). De overheid staat hiervoor garant.	6/11/2015 3:07 PM
29	De consequenties (directe aantoonbare maar ook waarschijnlijk gerelateerde schade) moet zonder veel discussies vergoed worden. Laat de exploitant verplicht een fonds oprichten om de Juridische en onderzoek kosten voor verhaal van de schade van getroffen betaald kan worden! Dit fonds zal onafhankelijk beheerd moeten worden.	6/11/2015 3:06 PM
30	Vermilion zal op voorhand een schadefonds in moeten stellen waar een substantieel bedrag op voorhand in gestort moet worden. Dit fonds zal gedurende lange tijd (ook na beëindiging van de winning) in stand gehouden moeten worden om ook schade die na vele jaren ontstaat uit te kunnen vergoeden. Er moet een onafhankelijke commissie worden ingesteld die beslist over uitkeringen uit het fonds. Waardedaling van de huizen door gas en/of oliewinning zal op voorhand gecompenseerd moeten worden	6/11/2015 3:00 PM
31	Compensatie voor waardevermindering huis. Vaststellen status woningen vóór en na boringen ivm claims	6/11/2015 1:28 PM
32	Het mag gewoon niet gebeuren	6/11/2015 12:29 PM
33	Geen	6/10/2015 7:52 PM

Inwonersinitiatief Gas- en olieboring Woerden

34	Oliemaatschappij bij voorbaat aansprakelijk stellen voor alle toekomstige schades, hoe ook genaamd. Laat de oliemaatschappij maar een waarborg storten bij de gemeente van tientallen miljarden Euro's. Vooraf in boorovereenkomst vastleggen.	6/10/2015 7:22 PM
35	Volledige vergoeding voor alle toekomstige schades die het gevolg zijn van deze winning van olie en gas. Een volledige open communicatie over schades en negatieve gevolgen van deze winning.	6/10/2015 7:10 PM
36	Planten van meer bomen om de lucht te zuiveren.windmolens langs de a12	6/10/2015 6:50 PM
37	Wanneer dit gebied net als Groningen gaat dalen, is mijn huis te koop voor de reële getaxeerde marktwaarde. Dan ook mogelijkheden voor bouwen elders regelen.	6/10/2015 5:09 PM
38	niets; niet uitvoeren. Geen vergunning verlenen.	6/10/2015 3:08 PM
39	Elke schade dient vergoed te worden en vooral met zo min mogelijk gevolgen voor bewoners.	6/9/2015 2:26 PM
40	laat een flink deel van de winst in de gemeentekas stromen, in plaats van de staatskas, de gemeente Woerden komt ettelijke miljoenen te kort. Dan profiteert ook iedere Woerdenaar van het gasveld. Als het dan toch moet.	6/9/2015 11:35 AM
41	omgekeerde bewijslast	6/8/2015 3:01 PM
42	Marktwaarde van woningen nu bepalen en vergelijken met andere wijken verschilpercentage nu bepalen . Bij verkoop opnieuw verschil bepalen . Negatieve resultaten moeten vergoed worden door de overheid , zij kunnen dat op de oliemij verhalen.	5/30/2015 10:54 AM
43	Invoering omgekeerde bewijslast	5/28/2015 4:23 PM
44	een vergoeding van ten minste 30 % van de OZB van 2014 voor alle woningen in het hele gebied voorafgaand aan alle boringen te betalen en natuurlijk vergoeding van geleden schade.	5/25/2015 3:42 PM
45	financiële schadevergoeding voor gedupeerden en advies, voor daadwerkelijke schade aan woningen, maar ook compensatie van waardevermindering van de woningen.	5/25/2015 3:39 PM
46	Opslag op de huidige prijzen van gas en electra	5/19/2015 1:50 PM
47	Volledige schadeloosstelling voor alle schade aan mijn eigendom. En een borging voor schade die optermijn een aantoonbaar door de boringen zal kunnen ontstaan.	5/18/2015 8:07 PM
48	Deze vraag bevestigt het rupsje nooit genoeg gedrag en het huidige beleid. Begin dan maar met de omgekeerde bewijslast in de Mijnbouwwet te regelen. En betere monitoring en expertise-bijstand voor de kleine burger tegen de Goliath. Ook de voorlichting is incompetent, net doen of inspraak omwonenden meetelt (Vermilion verslikte zich al in de woordkeuze op de bijeenkomst van 22-4, luister maar terug), en als het er op aankomt, worden alleen belanghebbenden in een ministeriaal bedoeld, diegenen, die wellicht schade kunnen claimen volgens een of andere summier wettelijke regeling (die dus ook ruimhartiger zou moeten worden gemaakt). Gratis juridische bijstand voor degenen die bezwaar maken, gratis taxaties/nulmetingen die verhaalbaar zijn op Vermilion, en dan heb ik vast nog een hele waslijst, nader uit te werken.	5/17/2015 8:50 PM
49	100% vergoeding in geld van de schade of het aanbieden van een woning in een veilig gebied	5/17/2015 7:47 PM
50	Voordat er geboord gaat worden dient de oliemaatschappij met alle betrokken inwoners individuele overeenkomsten te sluiten, waarin de volledige vergoeding van schade door de oliemaatschappij wordt toegezegd en geregeld. De bewijslast dat niet de boringen oorzaak zijn van schade dient daarbij bij de oliemaatschappij te liggen	5/17/2015 4:30 PM
51	laat de omwonenden delen in een stukje winst, laat ze in ieder geval niet 5 jaar hoeven te pleiten voor schadevergoeding zoals dit nu in Groningen gaat.	5/17/2015 10:01 AM
52	ZIE BOVEN GEEN OLIE/GASWINNING ABSOLUUT ONAANVAARDBAAR!!!	5/16/2015 3:55 PM
53	Komt toch niets van terecht. Zie Groningen. Hebben wij daar dan niets van geleerd ?	5/15/2015 11:48 AM
54	Als onder de wijk Molenvliet aardbevingen optreden is dat een niet te overzien probleem. De slappe ondergrond wordt bijeen gehouden door een pakket zand. Als dat gaat schuiven is dat een ramp, zowel voor de betrokkenen persoonlijk als voor de financiële gevolgen. De overheid is op dat soort momenten meestal zeer terughoudend. Vergelijk Groningen.	5/14/2015 10:10 PM
55	Heb ik niet	5/14/2015 5:46 PM
56	Voorafgaand aan werkzaamheden een nulmeting/rapportage van woning en bijgebouwen op schade/scheuren en hoogtemetingen bebouwing en waterstand. Mocht er hierna schade ontstaan zal dit gecompenseerd dienen te worden.	5/14/2015 11:47 AM
57	alle schade moet vergoed worden	5/12/2015 3:15 PM

Inwonersinitiatief Gas- en olieboring Woerden

58	Vooraf nulmetingen met publicatie (inzichtelijk voor alle betrokkenen). Sowieso afspraken over grens van toelaatbaarheid van schade. Regulier metingen op schade, en compensatie van geleden schade bieden aan omwonenden met uitloop van minimaal 10 jaar (voor nawerking van bodem).	5/11/2015 5:15 PM
59	Denk aan een soort warmtenet om koelwater van de industrie te gebruiken voor verwarming, wordt al over gesproken, lijkt me een prima besparing van energie om mee te beginnen.	5/11/2015 9:36 AM
60	Volledige schadevergoeding ook voor waardevermindering op basis van taxatierapporten vooraf en achteraf. Dit rekening houdend met normale marktwerking in vergelijkbare woningen. Dit uiteraard vooraf gegarandeerd en juridisch geborgd	5/10/2015 10:06 PM
61	Voor gedeerd woongenot, per maand € 500,- per bewoner in het veld. Vermillion/het Rijk is verplicht je huis te kopen voor de waarde in 2014 plus €10.000,- als je weg wilt. Schade aan je huis wordt hersteld op kosten van Vermillion/ het Rijk	5/10/2015 8:47 PM
62	Er moet veel gecommuniceerd worden over de bodemdaling en direct gereageerd als mensen problemen ondervinden.	5/10/2015 6:42 PM
63	Vermillion moet bewijzen dat de geleden schade aan bruggen, wegen sluizen, huizen en sluizen niet door de olie- en gaswinning is veroorzaakt. In 1973 vertrokken wij uit de stad Groningen en toen waren de gevolgen al merkbaar in de vorm van dijken die te laag waren of gemetselde "antieke" sluizen waarvan de deuren niet meer goed open en/of dicht gingen. Dus 10 jaar na de ontdekking van Slochteren in 1963. Plat uitgedrukt: "Je kan er op wachten dat er binnen enkele jaren schade ontstaat".	5/10/2015 3:12 PM
64	Als Vermillion ervan overtuigd is dat de boringen geen negatieve effecten zullen hebben voor de bewoners, dan moeten zij om het vertrouwen te wekken een overeenkomst sluiten waarin zij beloven elke schade die door hun werkzaamheden wordt veroorzaakt direct te vergoeden. Denk hierbij niet alleen aan schade door verzakkingen en eventuele aardbevingen, maar ook vergoeding van de prijsdaling van de woningen in het betreffende gebied.	5/10/2015 11:21 AM
65	Oliemaatschappij moet huizen en grond opkopen tegen reële prijs, zodat het mogelijk wordt voor bewoners om te verhuizen.	5/9/2015 11:47 AM
66	In eerste instantie is de oliemaatschappij verantwoordelijk voor het compenseren van de schade. Het bedrijf zal financieel gezien sterk genoeg moeten zijn om schadeclaims op te vangen. Dit houdt onder andere in dat zij een goede verzekering heeft afgesloten die schadeclaims dekt. Daarnaast dient de maatschappij over voldoende kapitaalbuffers (eigen vermogen) te beschikken om dergelijke klappen op te vangen. Immers, (1) de verzekeraar kan onder bepaalde voorwaarden onder de claim uit en (2) als de claim wordt toegekend kan het lange tijd duren voordat de verzekeraar daadwerkelijk uitkeert. De oliemaatschappij dient dan zelf de schade te kunnen compenseren door middel van haar eigen buffer. Dit geldt overigens ook door aantoonbare huizenprijsdalingen als gevolg van deze boringen. Dit doet de NAM ook voor Groningen. Hier zou een financieel onderlegd persoon goed onderzoek naar moeten doen alvorens de vergunning wordt gegeven. Mocht de oliemaatschappij geen gehoor geven, dan zouden gedupeerden bij de staat mogen aankloppen .	5/9/2015 11:11 AM
67	?	5/8/2015 10:26 PM
68	Voor dat zij gaan boren, moeten zij eerst ons huis gaan kopen! Ons huis mag in prijs niet dalen bij verkoop.	5/8/2015 6:15 PM
69	Aantoonbare reservering voor geld als schadevergoeding vanuit Vermillion E.	5/8/2015 1:48 PM
70	Snelle afwikkeling van schadegevallen, er geen jaren mee wachten zoals blijktbaar in Groningen is gebeurd.	5/8/2015 10:12 AM
71	Langlopende garantieregelingen afgegeven door de overheid voor compensatie van eventuele toekomstige schade.	5/7/2015 10:46 PM
72	Geen . Ik vind dit geen optie	5/7/2015 7:25 PM
73	Goede afspraken (garanties) bij gebleken schade aan woningen e.d. Blijvend monitoren of en zo ja welke schade ontstaat aan milieu, gezondheid etc. Zonodig moet er dan per onmiddellijk met boren kunnen worden gestaakt.	5/7/2015 6:55 PM
74	De schade zal groot zijn, gezien de klei en de VEENGROND waar wij op wonen, in geld uitgedrukt zal dat gigantisch zijn. De overheid is daarin volledig verantwoordelijk voor.	5/7/2015 4:59 PM
75	huizenbezitters garanderen dat als er schade aan huis en tuin komt dat alles vergoed word en ook als de waarde zakt van de huize ten opzichte van de huidige waarde	5/7/2015 3:14 PM
76	Ik vraag me af hoe commercieel interessant de exploitatie van dit veld is nu verschillende experts beweren dat de olieprijs de komende jaren laag blijft en we goedkoop duurzame energie kunnen inkopen vanuit bv noorwegen.	5/7/2015 1:00 PM
77	Alle schade aan woningen, tuinen/bestrating direct uitkeren aan betrokkenen. Ieder kwartaal nieuwe metingen uitvoeren.	5/6/2015 11:41 PM
78	Zodra de kraan open gaat, is het Rijk of de betreffende instantie verantwoordelijk voor het aantonen dat schade NIET door de boringen zijn veroorzaakt. Dit bij gewone mensen neerleggen kan gewoon niet en is nu eindelijk in Groningen ook omgedraaid	5/6/2015 11:26 PM

Inwonersinitiatief Gas- en olieboring Woerden

79	Ik vind het te vroeg in het proces om hier een goed uitspraak over te doen. Want wat gebeurt er bijvoorbeeld als er schade ontstaat als het 5 jaar geleden is als er voor het laatst gas of olie uit de grond is gehaald.	5/6/2015 9:13 PM
80	OmgekeerDe bewijslast en nulmeting	5/6/2015 6:17 PM
81	Vergoeding voor waardedaling huis. Ophoging tuinen vergoeden.	5/6/2015 5:50 PM
82	Er zijn voldoende alternatieven bekend in relatie tot dit kleine, doch risicovolle gasveldje te ontginnen. We hebben de opbrengst in Nederland helemaal niet nodig..	5/6/2015 5:13 PM
83	Begeleidingsinstantie, die vanaf de voorbereidingen betrokken wordt bij de boringen en belangen van bewoners en milieu bewaakt, voldoende gezag , invloed en middelen heeft	5/6/2015 4:48 PM
84	Compensatiegeld richting de Gemeente Woerden	5/6/2015 4:46 PM
85	Dichtgetimmerde wetten om in ieder geval persoonlijk geleden schade ruimhartig te vergoeden	5/6/2015 2:30 PM
86	In geval er voor olie winning wordt besloten zal er een regeling moeten worden getroffen waarbij Woerden van de winst van het bedrijf kan meegenieten, en eventuele schade aan huizen volledig wordt vergoed.	5/6/2015 1:10 PM
87	Dat de bewoners met een koophuis hun woning tegen de nu (eigenlijk die van een jaar geleden) geldende waarde per direct kunnen verkopen aan de overheid. Hiermee kunnen ze alle ellende voor zijn en vertrekken naar een locatie ver buiten Woerden.	5/6/2015 12:58 PM
88	Als er schade is, dan moet dat vergoed worden. Zo staat het ook nu al in de wet.	5/6/2015 9:53 AM
89	Heldere aansprakelijkheidsverklaring door oliemaatschappij en vergunningverlener in de richting van omwonenden, alsmede een investering door de oliemaatschappij in de natuur in het Groene Hart.	5/5/2015 8:47 PM
90	Weet nog niet wat voor een soort schade eea tot gevolg heeft. Compensatie ed is afhankelijk hiervan	5/5/2015 7:46 PM
91	Omgekeerde bewijslast (vgl. Groningen); heel rustig beginnen en voortdurend effecten op de bodem monitoren, direct stoppen bij verzakkingen.	5/5/2015 7:04 PM
92	De schade valt niet te compenseren. Alternatieven zijn er genoeg, volgens mij. Dan toch maar lieve windmolens langs de A12!	5/5/2015 4:38 PM
93	Het vormen van een fonds waaruit schades worden vergoed	5/5/2015 10:05 AM
94	volledige compensatie van de eventuele schade op woning en omgeving	5/5/2015 1:25 AM
95	Ik heb echt geen idee.	5/4/2015 6:16 PM
96	Ik maak me geen illusies over het voortbestaan van Vermillion in het geval van aantoonbare schade aan huizen etc. Gezien de beperkte grootte van de Nederlandse werkmaatschappij van deze internationale contractor denk ik dat bij schade de Nederlandse dochter snel ontmanteld zal zijn. De moedermaatschappij in Canada zal juridisch veel moeilijker aan te pakken zijn.	5/4/2015 2:16 PM
97	Alle schade aan m'n huis + waarde vermindering van m'n huis compleet worden gecompenseerd zonder dure advocaten en rechtszaken en dit graag zwart op wit! En anders de overheid aansprakelijk stellen want zij verlenen de vergunning!!	5/4/2015 10:08 AM
98	opkopen van woningen tegen een reele vervangingswaarde	5/3/2015 9:25 PM
99	Financiële schadeloosstelling voor risico's en schade voor inwoners en voor herstel milieu	5/3/2015 4:18 PM
100	elke schade dient wel vergoed te worden	5/3/2015 12:02 PM
101	Heeft u enig idee wat men uitkeert bij schade als het 20% is, is het veel. Zie de de uitkeringen bij houten palen schade in Dordrecht Zaandam Rotterdam etc. Dat zal in dit geval niet meer zijn na een lange strijd die je ook nog veelal verliest omdat er geen nulmeting heeft plaats gevonden en dan is het achterstallig onderhoud en dat verlies je altijd.	5/3/2015 11:36 AM
102	Omgekeerde bewijslast	5/2/2015 11:40 PM
103	Omgekeerde bewijslast . Rapport ovv bestuderen. Vermillion aansprakelijk stellen	5/2/2015 9:38 PM
104	volledige schadevergoeding (materieel en immaterieel), daarnaast tegemoetkoming voor objectief en deskundig vastgestelde waardevermindering van de woningen.	5/2/2015 7:06 PM
105	Er komt geen schade	5/2/2015 7:06 PM
106	Financiële compensatie	5/2/2015 1:53 PM

Inwonersinitiatief Gas- en olieboring Woerden

107	De winst van de gewonnen gas/olie moet zichtbaar terugvloeien naar de samenleving (bij voorkeur onze eigen regio). Stort het in een fonds dat gebruikt wordt om duurzame energiebronnen te realiseren. (zie voorbeeld Alaska, dat recent op TV te zien was (Tegenlicht?). Dat heeft een uitstralende werking op andere streken.	5/2/2015 12:30 PM
108	Ik wil die ideeën helemaal niet geven omdat we helemaal geen gas moeten gaan winnen in welk gebied dan ook, ga werken aan alternatieve energie..	5/1/2015 7:39 PM
109	Dat laat ik graag aan deskundigen over (rechter, burgemeester en wethouders, milieudeskundigen, makelaar, advocaat, etc)! Voor de omwonenden: maak foto's en filmpjes van hoe je huis en tuin er nu bij staan. Dan kun je het goed vergelijken bij schade.	5/1/2015 4:01 PM
110	bedrijf betaalt mee aan verzekering t.b.v. de woning + pot voor opvang waardedaling woning	5/1/2015 10:58 AM
111	Laat Vermillion een garantsom storten in een door een onafhankelijke partij te beheren fonds. Het risico dat dit bedrijf (bewust) failliet gaat op het moment dat er schade is is aanwezig.	5/1/2015 8:38 AM
112	Bewoners laten meedelen in winst, huizen/bodem verstreken of volledige herbouw financieren	5/1/2015 8:02 AM
113	Vooraf zouden ALLE gebouwen bouwkundig geïnspecteerd kunnen worden, als een 0 meting. Hiermee kan de schade die ontstaat vastgesteld kunnen worden. Maar mijn mening is dat schade niet te voorkomen noch te vergoeden is.	5/1/2015 6:14 AM
114	Volledige vergoeding van schade en waardedaling	4/30/2015 10:12 PM
115	Het gas/olie zit in de Woerdense bodem. Laat Woerden dan ook flink meedelen in de winst.	4/30/2015 10:05 PM
116	Ter compensatie:Verlaging van gemeentelijke lasten,omdat de gemeente Woerden hier ook iedereen de kosten vergoeden die mensen moeten maken door schade aan huis en tuin!	4/30/2015 8:59 PM
117	geen want de schade is altijd groter en duurder dan wat je terugkrijgt. Daarbij zal je herstel aan schade altijd eerst zelf moeten betalen en Joost mag weten hoe lang het duurt voordat je het geld terug krijgt	4/30/2015 8:37 PM
118	We betalen genoeg gemeentelijke voorzieningen en belastingen, ik zou geen compensatie aan kunnen dragen	4/30/2015 8:30 PM
119	Elke schade door de boring moet worden vergoed door vermilion of het rijk. De bewoners hebben hier immers niet om gevraagd	4/30/2015 7:55 PM
120	Ik kan me niet voorstellen dat ze zo dom zouden zijn. Als het echt niet anders zou kunnen dan alleen als de techniek 100% veilig is, alle korte en lange termijnschade wordt vergoed en de bewoners meedelen in de winst	4/30/2015 7:46 PM
121	De gemeente Woerden ontvangt een pakket aandelen t.w.v. 100.000 euro (of meer) van Vermillion, voor de periode dat de concessie loopt. De winstuitkering/koerswinst van deze aandelen komt ten goede aan de inwoners d.m.v. een korting op de afvalstoffenheffing. Als de koersen lager zijn dan is het risico voor Vermillion. Zo zal Vermillion goed zijn best willen doen en profiteert de Woerdenaar als het bedrijf goed presteert.	4/30/2015 7:14 PM
122	Niet gaan boren	4/30/2015 7:08 PM
123	100% schadevrij en bij daling in huizenprijs een verplichting door de gemeente om het gelopen verlies bij verkoop te vergoeden voor de volle 100%	4/30/2015 5:33 PM
124	200% vergoeding bij schade	4/30/2015 5:19 PM
125	100% garantie op een eventuele vergoeding bij schade of woningwaardedaling.	4/30/2015 5:11 PM
126	De bewijslast omkeren. Het is voor de gemiddelde bewoner/huiseigenaar ondoenlijk om te bewijzen dat eventuele schade door gas-, en of oliewinning komt..	4/30/2015 3:47 PM
127	Gezien de lage olieprijs en de hele kleine hoeveelheid gas/olie in het veld zal winning alleen maat verlies opleveren. Niet boren is al een compensatie van eventuele schade. De schadeclaims van bewoners zullen een evt. winst volledig teniet doen !	4/30/2015 12:22 PM
128	Geen biring	4/30/2015 11:32 AM
129	ER MOET NIET MOEILIK GEDAAN WORDEN AAN EVENTUELE SCHADE AAN HUIZEN EN WEGEN.GRATIS ENERGIE VOOR DE BETROKKEN BEWONERS. DEEL VAN DE WINST VOOR DE BEWONERS.	4/30/2015 11:21 AM
130	Ons huis voordat ze gaan boren alvast aankopen. Het is beslist niet bestand tegen aardbevingen maar ook bij boringen zal schade ontstaan die je misschien niet kunt bewijzen.	4/30/2015 10:30 AM
131	De eventuele extra kosten door schade moeten worden betaald door de olie maatschappij	4/30/2015 9:56 AM
132	Vermilion neemt onderhoud huizen over	4/30/2015 8:15 AM
133	Herbouwen woning. Opkopen woning.	4/29/2015 5:06 PM

Inwonersinitiatief Gas- en olieboring Woerden

134	Voordat er werkelijk geboord gaat worden voor alle bewoners van het gebied een scenario vastleggen waarin duidelijk en bindend wordt afgesproken hoe en in welke mate bewoners en huiseigenaren worden gecompenseerd in geval van schade.	4/29/2015 4:36 PM
135	Geen	4/29/2015 4:14 PM
136	Neem Groningen als voorbeeld. Neem wel alle fouten mee die daar begaan zijn. Leer van de fouten en zorg dat het niet een tweede keer gebeurd zoals het in Groningen gegaan is.	4/29/2015 1:00 PM
137	NIET STARTEN MET DIT PROJECT, zie wat er in de provincie Groningen gaande is!	4/28/2015 3:37 PM
138	nieuwe wijk in veilig gebied	4/28/2015 11:45 AM
139	Zie antwoord op vraag 11.	4/28/2015 11:40 AM

Aantekeningen

Aantekeningen

