

## RAADSINFORMATIEBRIEF

16R.00334



**Van** : college van burgemeester en wethouders

**Datum** : 28 juni 2016

**Portefeuillehouder(s)** : wethouder Stolk

**Portefeuille(s)** : Verkeer

**Contactpersoon** : M. Bouwman

**Tel.nr.** : 8350

**E-mailadres** : bouwman.m@woerden.nl

16R.00334



### Onderwerp:

Evaluatie pilotproject Verkeersvisie 2030 volgens Woerden zegt: 'Ja, tenzij...'

---

### Kennisnemen van:

De inhoud van de evaluatie van de verkeersvisie in bijgevoegde memo 'Evaluatie participatieproces verkeersvisie 2030' met corsanummer: 16.013148

---

### Inleiding:

Het project Verkeersvisie 2030 Woerden is aangewezen als pilotproject voor het nieuwe beleid 'Woerden zegt: Ja, tenzij...'. Met name het onderdeel loting en de zoektocht hoe deze vorm te geven, heeft hierbij een grote rol gespeeld. Doel van deze loting was om een zeer uiteenlopende en daardoor meer representatieve groep inwoners dan gebruikelijk, bij het opstellen van de visie te betrekken. Een werkwijze die recht doet aan het uitgangspunt dat het een visie van de inwoners moet zijn. De opzet was daarom dat de bewonersgroep bij het opstellen van de visie aan het stuur zou zitten. Niet alleen door zelf input te leveren, maar ook door input van anderen (belangenbehartigers, platforms, experts, overige inwoners, ambtenaren) te wegen en al dan niet mee te nemen in de visie. Deze werkwijze was voor iedereen nieuw, daarom is er een deskundig extern bureau ingehuurd om het hele proces met de bewonersgroep te begeleiden.

In de raadsvergadering van 28 januari 2016 is toegezegd dat de burgerparticipatie in dit proces geëvalueerd wordt voordat besluitvorming over de verkeersvisie plaatsvindt en dat deze evaluatie aan de raad aangeboden wordt.

In de raadsinformatiebijeenkomst van 2 juni 2016 zijn de eerste bevindingen van het werken met een loting al toegelicht (de presentatie is toegevoegd aan de agenda van de informatiebijeenkomst). In deze RIB nemen wij u mee in dit proces en de gemaakte keuzes en afwegingen. Het betreft overigens een gemeentelijke evaluatie, een evaluatie met de gelote deelnemers is nog niet afgerond.

---

### Kernboodschap:

Ons college is erg tevreden met de opkomst en ziet dit traject met de gelote bewoners als een waardevolle toevoeging. De loting levert nieuwe gezichten op en daardoor andere inzichten dan bij een traject met alleen platforms en belangenbehartigers. Dat was ook de bedoeling van de loting: een bredere (en dus meer representatieve) afspiegeling van de bevolking. Naar onze mening is dat hier inderdaad gelukt, zeker ook door de combinatie van gelote groep en platforms/belangenbehartigers. Dit zorgde voor een zeer diverse inbreng, die de kwaliteit van de visie ten goede komt. De vraag is wel of een loting in alle gevallen een brede consultatie met de inwoners van de gemeente Woerden kan vervangen. Voor de verkeersvisie is dit naar onze mening wel het geval, omdat het hier om een brede toekomstvisie gaat en niet om concrete

maatregelen. Omdat de bewoners van het begin af aan de inhoud hebben bepaald, is er vanuit deze groep veel commitment voor het eindproduct.

---

**Vervolg:**

De ervaringen van de verkeersvisie geven inzicht in hoe het participatiemiddel loting in de toekomst ingezet kan worden in het kader van 'Woerden zegt: Ja, tenzij...'. Door deze ervaringen kan in projecten die nog komen gaan een betere afweging worden gemaakt of loting een geschikt middel is om het beoogde doel te bereiken. Ook kan de evaluatie van gemaakte afwegingen in de toekomst helpen om de juiste keuzes te maken.

---

**Bijlagen:**

memo 'Evaluatie participatieproces Verkeersvisie 2030' met corsanummer: 16.013148

---

De secretaris

drs. M.H.J. van Kruijsbergen MBA



De burgemeester

V.J.H. Molkenboer



## Memo

# Evaluatie participatieproces Verkeersvisie 2030

## 1. Inleiding

Het project Verkeersvisie 2030 Woerden is aangewezen als pilotproject voor het nieuwe beleid 'Woerden zegt: Ja, tenzij...' Met name het onderdeel loting en de zoektocht hoe deze vorm te geven, heeft hierbij een grote rol gespeeld. Doel van deze loting was om een zeer uiteenlopende en daardoor meer representatieve groep inwoners dan gebruikelijk, bij het opstellen van de visie te betrekken. Een werkwijze die recht doet aan het uitgangspunt dat het een visie van de inwoners moet zijn. De opzet was daarom dat de bewonersgroep bij het opstellen van de visie aan het stuur zou zitten. Niet alleen door zelf input te leveren, maar ook door input van anderen (belangenbehartigers, platforms, experts, overige inwoners, ambtenaren) te wegen en al dan niet mee te nemen in de visie. Deze werkwijze was voor iedereen nieuw, daarom is er een deskundig extern bureau ingehuurd om het hele proces met de bewonersgroep te begeleiden.

In de raadsvergadering van 28 januari 2016 is toegezegd dat de burgerparticipatie in dit proces geëvalueerd wordt voordat besluitvorming over de verkeersvisie plaatsvindt en dat deze evaluatie aan de raad aangeboden wordt.

In de raadsinformatiebijeenkomst van 2 juni 2016 zijn de eerste bevindingen van het werken met een loting al toegelicht (de presentatie is toegevoegd aan de agenda van de informatiebijeenkomst). In deze RIB nemen wij u mee in dit proces en de gemaakte keuzes en afwegingen. Het betreft overigens een gemeentelijke evaluatie, een evaluatie met de gelote deelnemers is nog niet afgerond.

## 2. Loting

Het samenstellen van een inwonersgroep op basis van loting, vraagt om een aantal afwegingen. Hieronder gaan wij in op de keuzes die gemaakt zijn.

### - Hoeveel mensen loot je?

Ervaringscijfers wijzen uit dat een groep van minimaal 100 mensen een representatieve doorsnede van de bevolking vertegenwoordigt. Maar moet je dan 100 mensen loten of wil je uiteindelijk met 100 mensen het participatieproces doorlopen?

Om een zo goed mogelijke doorsnede van de bevolking te krijgen, is ervoor gekozen om in ieder geval minimaal 100 mensen te loten. Er is echter niet gestreefd naar het werken met een inwonersgroep van 100 mensen. Los van het feit dat je daarvoor erg veel mensen zou moeten loten, zou het met een groep van een dergelijke omvang niet haalbaar zijn om binnen het beschikbare tijdsbestek tot een gezamenlijk resultaat te komen. Het bureau dat het traject heeft begeleid, gaf aan dat een werkgroep van 25-30 ingelote personen goed werkbaar zou zijn. Op basis van ervaringen uit het verleden is uitgegaan van de prognose dat ongeveer 1/3 van de gelote mensen zou reageren, waarvan 2/3 positief. Bij een groep van 100 gelote mensen zouden er dan zo'n 33 personen reageren, waarvan ongeveer 22 positief. Omdat een groep van ongeveer 25-30 gelote personen werd beoogt, is het aantal te loten mensen op 120 vastgesteld. Onze prognose was dat er dan 40 mensen zouden reageren, waarvan 27 positief. Uiteindelijk waren de reacties van de gelote groep als volgt:

Aantal	Prognose	Daadwerkelijk	Verschil	Prognose verhouding	Daadwerkelijke verhouding
Gelote mensen	120	120	-	-	-
Reacties totaal	40	29	11	33% (1/3)	24%
Positieve reacties	27	20	7	67% (2/3)	69%
Negatieve reacties	13	9	4	33% (1/3)	31%

Het aantal mensen dat heeft gereageerd is dus wat lager uitgevallen dan de prognose. De verhouding tussen deelnemers en niet-deelnemers was wel redelijk goed ingeschat. Wel valt op dat relatief veel mensen wel positief reageerden, maar toch niet mee konden/wilden doen. Tijdsgebrek of niet op woensdag kunnen was het meest gehoorde argument.

### - Wat als er te veel of te weinig mensen komen?

Vooraf is nagedacht over scenario's voor als er meer of minder mensen zouden komen dan verwacht. Als er teveel mensen komen, worden de deelgroepen erg groot of moet je in meer groepen uiteen. Dit

vergt extra (deskundige) begeleiding en afstemming. Komen er te weinig mensen, dan zijn er nog wat aanvullende acties mogelijk om de opkomst te verhogen, maar wanneer dat geen resultaat heeft moet je concluderen dat de pilot mislukt is. Uiteindelijk zijn beide niet echt aan de orde geweest.

- **Hoe bepaal je wie geloot worden?**

Om niet te veel te sturen, zijn er zo min mogelijk criteria aan de loting verbonden. Er zijn uiteindelijk slechts 3 criteria toegepast:

- Leeftijd 18 jaar en ouder.  
Nog verder sturen op leeftijdscategorie per wijk/dorp was gezien het aantal gelote mensen niet haalbaar, omdat je in sommige wijken of dorpen dan per leeftijdscategorie maar 1 persoon zou loten. Bovendien is er bij een groep van 120 personen vanzelf al een natuurlijke verdeling over de leeftijden. Om diezelfde reden is er ook niet gestuurd op man/vrouw.
- Geen deelname door raadsleden, collegeleden en ambtenaren van de gemeente Woerden. Dit om belangenverstremming te voorkomen.
- Evenredige verdeling over de wijken en dorpen.  
Om de verdeling zo zuiver mogelijk te houden, heeft de selectie plaatsgevonden op basis van inwonersaantallen van postcodegebieden. Hierbij zijn Schilderskwartier en Vogelbuurt (3443 en 3444), Snel & Polanen en Waterrijk (3446 en 3447) en Molenvliet en Barwoutswaarder (3448 en 3449) samengevoegd, omdat in sommige gevallen anders de aantallen erg klein werden. Dit heeft tot de volgende verdeling over de dorpen en wijken geleid:

<b>Woerden</b>		<b>72%</b>
3441	Binnenstad	5
3442	Bloemen- en Bomenkwartier	10
3443 en 3444	Schilderskwartier en Vogelbuurt	18
3445	Staatsliedenkwartier	9
3446 en 3447	Snel & Polanen en Waterrijk	21
3448 en 3449	Molenvliet en Barwoutswaarder	24
<b>Harmelen</b>		<b>16%</b>
3481	Harmelen	19
<b>Kamerik</b>		<b>7%</b>
4371	Kamerik	9
<b>Zegveld</b>		<b>5%</b>
3474	Zegveld	5

- **Hoe is er geloot?**

De loting is uitgevoerd door de kwaliteitsbeheerder van het team KCC. Op het bestand van Basisregistratie personen (BRP) van Woerden is een filter geplaatst met een leeftijdsgrens van 18 jaar op basis van geboortedatum. Ook zijn alle mensen met een geheim adres uit de lijst gefilterd. Daarna zijn per postcodegebied (volgens de verdeling van bovenstaande tabel) willekeurig een aantal personen geselecteerd die op een aparte lijst zijn geplaatst. Vervolgens is handmatig gecontroleerd of er geen collegeleden of raadsleden op de lijst voorkwamen. Dit bleek niet het geval. Uiteindelijk heeft personeelszaken gecontroleerd of er mensen op de lijst stonden die bij de gemeente Woerden in dienst waren. Dit bleek er één te zijn, die vervangen is door een ander willekeurig persoon uit hetzelfde postcodegebied.

- **Wat als niet-ingelote mensen zich aanmelden?**

Deze mensen zijn naar de platforms verwezen om hun inbreng daar kenbaar te maken. Na de tweede bijeenkomst was er voor de platforms de mogelijkheid om ook deze mensen deel te laten nemen. Dit is overigens niet vaak gebeurd.

- **Mogen gelote mensen ook anderen sturen?**

Dit was niet de bedoeling, omdat dat het principe van loting ondermijnt. De uitnodiging was dus persoonsgebonden. Blijkbaar was dit ook duidelijk, want er kwam maar één verzoek om vervanging

binnen. In dat geval is er akkoord gegeven, omdat er vanuit de betreffende wijk nog geen genodigden waren gekomen.

- **Mogen deelnemers de namen/adresgegevens van andere ingelote mensen uit hun omgeving, zodat zij hen kunnen enthousiasmeren om deel te nemen?**

De gegevens van de gelote mensen zijn vertrouwelijk en privacygevoelig, deze kunnen dus niet aan de deelnemers worden verstrekt.

- **Geef je de gelote deelnemers een vergoeding voor deelname?**

Er is voor gekozen dit niet te doen omdat ons college op zoek was naar betrokken burgers die graag willen meedenken over verkeer, niet naar mensen met een financiële motivatie. Wel hebben de deelnemers na afloop een aardigheidje gekregen als dank.

### 3. Opkomst

- **Startbijeenkomst**

In totaal waren er op de eerste bijeenkomst 18 van de 120 gelote inwoners aanwezig, naast de vertegenwoordigers van wijk- en dorpsplatforms, ondernemers en andere belangenbehartigers. Een opkomst van bijna 1 op 6 lijkt wellicht weinig, maar als je bedenkt dat het gaat om totaal willekeurig uitgenodigde inwoners die zelf niet om deelname hebben gevraagd en van wie een stevige tijdsinvestering wordt gevraagd om mee te denken over een vrij abstract onderwerp (een algemene visie op verkeer in 2030), dan zien wij dit als een mooie opkomst.

Aanmelden was gewenst maar niet verplicht, daarom was het tot op het laatst spannend hoeveel ingelote mensen er naar de startbijeenkomst zouden komen. Qua aanmeldingen was de situatie als volgt:

- Aangemeld voor startbijeenkomst: 13
- Aanwezig op startbijeenkomst zonder aanmelding: 5
- Afgemeld voor startbijeenkomst maar wel aangemeld voor verkeersvisie: 2
- Afgemeld voor verkeersvisie: 8

- **Overige bijeenkomsten**

Hieronder een overzicht van de deelname van de ingelote bewoners tijdens de zes bijeenkomsten. Verderop in deze memo volgt een overzicht van de deelname van dorps- en wijkplatforms en belangenbehartigers/experts.

Uiteindelijk hebben 20 gelote inwoners deelgenomen, zij staan geanonimiseerd in de linkerkolom per wijk/dorp. In de overige kolommen hun deelname per bijeenkomst (x = aanwezig).

Deelnemers uit de loting	Wijk/dorp	13-apr	20-apr	11-mei	18-mei	25-mei	01-jun	Percentage aanwezig
1	Binnenstad			x	x	x	x	67%
2	Bloemen- en Bomenkwartier	x	x	x	x	x	x	100%
3	Bloemen- en Bomenkwartier	x						17%
4	Bloemen- en Bomenkwartier	x	x	x	x	x	x	100%
5	Staatsliedenkwartier	x						17%
6	Snel & Polanen en Waterrijk		x					17%
7	Snel & Polanen en Waterrijk	x	x	x		x	x	83%
8	Snel & Polanen en Waterrijk	x		x	x	x	x	83%
9	Snel & Polanen en Waterrijk	x		x			x	50%
10	Molenvliet en Barwoutswaarder	x		x		x	x	67%
11	Molenvliet en Barwoutswaarder	x						17%
12	Molenvliet en Barwoutswaarder	x		x		x	x	67%
13	Molenvliet en Barwoutswaarder	x		x				33%
14	Molenvliet en Barwoutswaarder	x	x	x	x	x	X	100%
15	Molenvliet en Barwoutswaarder	x	x	x				50%
16	Molenvliet en Barwoutswaarder	x		x				33%
17	Molenvliet en Barwoutswaarder	x		x	x	x	x	83%

18	Kamerik	x	x	x	x	x	x	100%
19	Harmelen	x	x	x	x	x	x	100%
20	Harmelen	x	x		x		x	67%
<b>Tot.</b>		<b>18</b>	<b>9</b>	<b>15</b>	<b>9</b>	<b>11</b>	<b>13</b>	

*Uit dit overzicht blijkt dat van de 20 deelnemers uit de gelote groep er slechts 4 na één avond afhaakten. Maar liefst 70% van de deelnemers uit de gelote groep is bij 3 of meer bijeenkomsten aanwezig geweest. Een kwart is zelfs alle 6 de avonden geweest! Van de platforms is 67% 3 of meer bijeenkomsten aanwezig geweest.*

*Wat ook opvalt is dat Schilderskwartier en Zegveld niet vertegenwoordigd zijn door inwoners en dat Staatsliedenkwartier, Binnenstad en Kamerik slecht vertegenwoordigd zijn. Van Schilderskwartier, Zegveld en Staatsliedenkwartier was het platform wel goed vertegenwoordigd. Van de wijk Binnenstad en het dorp Kamerik bleef de vertegenwoordiging wat achter.*

Steeds is benadrukt dat het geen enkel probleem was als mensen een avond niet zouden kunnen. Via de toegestuurde documenten konden zij snel de informatie tot zich nemen die zij gemist hadden.

#### - **Conclusie loting/opkomst**

Ons college is erg tevreden met de opkomst en ziet dit traject met de gelote bewoners als een waardevolle toevoeging. De loting levert nieuwe gezichten op en daardoor andere inzichten dan bij een traject met alleen platforms en belangenbehartigers. Dat was ook de bedoeling van de loting: een bredere (en dus meer representatieve) afspiegeling van de bevolking. Naar onze mening is dat hier inderdaad gelukt, zeker ook door de combinatie van gelote groep en platforms/belangenbehartigers. Dit zorgde voor een zeer diverse inbreng, die de kwaliteit van de visie ten goede komt. De vraag is wel of een loting in alle gevallen een brede consultatie met de inwoners van de gemeente Woerden kan vervangen. Voor de verkeersvisie is dit naar onze mening wel het geval, omdat het hier om een brede toekomstvisie gaat en niet om concrete maatregelen. Omdat de bewoners van het begin af aan de inhoud hebben bepaald, is er vanuit deze groep veel commitment voor het eindproduct.

#### **4. Voorbespreking ambtenaren, belangenbehartigers en experts**

Voorafgaand aan de startbijeenkomst zijn twee aparte voorbesprekingen georganiseerd: één voor inhoudelijk ambtenaren en één voor belangenbehartigers en experts.

Voor de bespreking met de ambtenaren waren beleidsambtenaren van strategische woningbouw, economische zaken, recreatie, groen, water/bruggen, verkeer, duurzaamheid, stedenbouw, bestemmingsplannen en onderhoud wegen uitgenodigd. Deze bijeenkomst was enerzijds bedoeld om ook hen bij het project en de participatiemethode te betrekken. Voor iedereen is het een nieuwe manier van werken, dus het is belangrijk dit te delen en ieders rol helder te krijgen. Anderzijds kon er vanuit de verschillende werkvelden input worden meegegeven voor de verkeersvisie, zodat deze niet strijdig is met bestaand beleid en ook toekomstige ontwikkelingen erin worden meegenomen. Dit was een waardevolle toevoeging op de input uit vastgestelde beleidsdocumenten. De aanwezige ambtenaren krijgen ook de concept-verkeersvisie toegestuurd om deze te toetsen.

De belangenbehartigers en experts, zoals de dorps- en wijkplatforms, maar ook de Fietsersbond, voetgangersbond of Platform Ondernemers Verenigingen Woerden (POVW) hebben in een aparte voorbespreking eenzelfde sessie gehad. Doel was om ze alvast wat achtergrondinformatie te geven over het project en de participatiemethode en om ze te vragen welke rol ze willen spelen in dit hele traject. Dit om te voorkomen dat hierover discussies zouden ontstaan tijdens de startbijeenkomst met de gelote inwoners.

Deze voorbespreking is opgedeeld in twee delen, namelijk met de platforms en met de experts. Met de platforms werd alvast een eerste inhoudelijke ronde gedaan om op te halen wat er in de wijk speelde. Het doel hiervan was om de platforms alvast aangehaakt te krijgen en om vragen van platforms op de eerste avond zoveel mogelijk te voorkomen.

De aanwezigheid van de platforms over de bijeenkomsten was als volgt:

<b>Platforms</b>	13-apr	20-apr	11-mei	18-mei	25-mei	01-jun	
Binnenstad		x					17%
Bloemen- en bomenkwartier*							0%
Schilderskwartier	x	x	x	x		x	83%

Staatsliedenkwartier			x	x	x	x	67%
Snel & Polanen		x		x			33%
Molenvliet**			x	x	x	x	67%
Kamerik					x		17%
Zegveld + extra bewoner	x	x	x (3)	x (3)	x (2)	x (3)	100%
Harmelen (+VVN Harmelen)		x (2)	x (2)	x (2)	x (2)	x (2)	83%
Rijnoevers		x		x (2)	x (2)		50%
POVW***		X	x	x	x	x	83%
<b>Totaal</b>	<b>2</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>12</b>	<b>10</b>	<b>9</b>	

\*Het Bloemen- en Bomenkwartier heeft geen platform. Ook navraag bij de wijkambtenaar heeft geen vertegenwoordigers opgeleverd. Wel kwamen er vanuit deze wijk diverse ingelote deelnemers.

\*\*Molenvliet heeft geen platform. Van tevoren is hier een betrokken bewoner voor benaderd via de wijkambtenaar.

\*\*\*Platform Ondernemers Verenigingen Woerden.

De deelsessie met de experts ging met name over de vraag welke rol ze tijdens het proces wilden vervullen. Dit heeft geresulteerd in een lijst met welke partij op welke avond een toelichting zou komen geven over het belang van de specifieke onderwerpen waar zijn of haar club voor staat.

De volgende partijen waren hierbij uitgenodigd:

Politie, Brandweer, Provincie Utrecht, Syntus (OV), ODRU (lucht en geluid), Veilig Verkeer Nederland Harmelen (VVN Harmelen), Land en Tuinbouw Organisatie (LTO), Transport Logistiek Nederland (TLN), Cultuur, MEst en LAndbouw (CUMELA), met Minder capaciteit MAXimaal meedoen (MIMAX), BouwAdvies Toegankelijkheid Utrecht (BATUtrecht) en de Fietzersbond. Later is dit aangevuld met de Stichting Protestants-Christelijk Primair Onderwijs Groene Hart (SPCO Groene Hart) en VVN Woerden-Kamerik. Deze partijen zijn geselecteerd omdat ze een specifiek belang in Woerden hebben. De experts/ stakeholders zijn voor iedere bijeenkomst uitgenodigd en hebben dezelfde informatie ontvangen als de platforms en de deelnemende inwoners. Zo konden ze op de hoogte blijven en deelnemen wanneer het volgens eigen inschatting toegevoegde waarde zou hebben. Hier is door diverse partijen gebruik van gemaakt. Ook de stakeholders hebben het concept toegestuurd gekregen om te toetsen.

Een Koninklijke Nederlandse Toeristenbond ANWB, een Stichting Wetenschappelijk Onderzoek Verkeer (SWOV) of een KennisPlatform Verkeer en Vervoer (KPVV) hebben geen specifiek belang in Woerden en zijn daarom niet uitgenodigd om deel te nemen.

## 5. Betrokkenheid overige partijen

### - Raad

Raadsleden waren van harte welkom om het proces te volgen, zeker omdat dit een pilot betrof. Op die manier zouden zij zelf kunnen inschatten hoe ze de verkeersvisie in een later stadium moeten beoordelen. Wel is van tevoren met de raad afgesproken dat raadsleden niet zouden meediscussiëren op de inwonersavonden, omdat er anders teveel gestuurd zou kunnen worden richting bepaalde standpunten. De verleiding bleek nu en dan groot om toch mee te praten. Daarom hebben de raadsleden na de eerste avond een gekleurde badge gekregen, zodat hun (toehoorders)rol voor alle aanwezigen duidelijk zou zijn. Uiteindelijk zijn er 5 à 7 verschillende raadsleden geweest.

### - Pers

Er is voor gekozen de pers niet actief uit te nodigen. Dit vanuit de gedachte dat de bewoners zich dan minder vrij zouden kunnen voelen om hun mening te geven. De pers heeft ons ook niet benaderd om aanwezig te mogen zijn. Overigens stonden de data en locaties wel gewoon op de raadsagenda en de website.

### - Niet-gelote inwoners

Er is regelmatig in de projectgroep gesproken over inbreng door niet-gelote inwoners. Het openstellen van een website als ikbenwoerden.nl kan bruikbare input opleveren en het draagvlak vergroten, maar heeft als risico dat er een 'schaduwdiscussie' ontstaat buiten de bewonersgroep om. Uitgangspunt is steeds geweest dat de inwonersgroep bepaalt. De inbreng van overige inwoners via ikbenwoerden.nl is dan ook ter bespreking ingebracht in de bewonersgroep, zoals dat ook gebeurde met informatie over relevante trends, ontwikkelingen en verkeersonderzoeken. Uiteindelijk is het de bedoeling dat de inwonersgroep voldoende representatief is en een brede consultatie vervangt.



## 6. Opzet van de avonden

- 1<sup>e</sup> avond 13 april (Kalsbeek college, Bredius)
  - Startbijeenkomst met achtergrondinformatie
  - Presentatie Brandweer en politie
  - Ophalen eerste gedachten over verkeer
- 2<sup>e</sup> avond 20 april (Kalsbeek college, Bredius)
  - Start formuleren ambities per thema
  - Thema's wonen, werken, winkelen, recreëren
  - Tafel per thema, introductie door inhoudelijk ambtenaren
- 3<sup>e</sup> avond 11 mei (Stadhuis)
  - Reacties ikbenwoerden.nl besproken
  - Presentatie Provincie Utrecht en verkeersmodel
  - Deelsessie auto en voetganger/fiets/ov
- 4<sup>e</sup> avond 18 mei (Stadhuis)
  - Ambitiecarrusel, terugkoppeling van thema's
  - Presentatie ODRU, BATUTRECHT/MIMAX, Syntus
  - Verdiepingsmarkten: milieu & geluid, voetganger & OV en uitgangspunten verkeersmodel
- 5<sup>e</sup> avond 25 mei (Stadhuis)
  - Presentatie uitkomst model, schoolomgevingen en uitgangspunten ontwerp + quiz wijkinrichting
  - Deelsessies veiligheid schoolomgeving en wijken en bespreken uitkomsten verkeersmodel
- 6e avond 1 juni (Stadhuis)
  - Presentatie concept verkeersvisie
  - Deelsessies met discussie over concept + prioriteiten bepalen
  - Vervolgproces, dankwoord en borrel

## 7. Communicatie

### - Algemeen

Om het project bekendheid te geven, zijn de volgende middelen ingezet:

- Vooroverleggen met ambtenaren, platforms en belangenverenigingen
- Persberichten (aankondiging loting, voortgang, gebruik app, inbreng via website)
- Brieven (uitnodigingsbrief aan 120 gelote inwoners, reminder)
- Artikelen gemeentelijke infopagina Woerdense Courant (aankondiging start, voortgang, enz.)
- E-mails (uitnodigingsmail voorafgaand aan elke bijeenkomst met terugblik en vooruitblik)
- Tweets
- [www.ikbenwoerden.nl](http://www.ikbenwoerden.nl) (input overige inwoners en delen van uitkomsten)
- Intranet (informerende collega's, ook oproep om de app te gebruiken)
- Woerden.nl/verkeersvisie (verzamelde documenten)

Voor het project is een apart mailadres in het leven geroepen, namelijk [verkeersvisie@woerden.nl](mailto:verkeersvisie@woerden.nl). Daarnaast kon men gebruik maken van een app op de telefoon om de verkeersbewegingen in beeld te brengen. Dit gaf betrokkenheid en leverde een directe bijdrage aan de resultaten.

### - Uitnodigingsbrief

De uitnodigingsbrief was een behoorlijke uitdaging. Hoe kun je een zo brede groep overhalen om mee te denken over een onderwerp als het verkeer in 2030? Hoe informeer je hen goed zonder hen af te schrikken door teveel informatie? De brief is daarom voor verzending aan meerdere mensen (binnen en buiten de gemeente) ter beoordeling voorgelegd.

Uitgangspunt was dat de drempel om mee te doen zo laag mogelijk moest zijn. De boodschap was daarom:

- Iedereen kan meedoen, immers, verkeer gaat ons allemaal aan
- Uw inbreng is belangrijk voor de toekomst van (het verkeer in) Woerden
- Kom vooral naar de startbijeenkomst, pas daarna beslist u of u aan het vervolgtraject wilt meedoen
- Aanmelden is fijn, maar niet verplicht



Verder is benadrukt dat het bijzonder is om tot de groep gelote inwoners te behoren en dat de uitnodiging persoonsgebonden is.

#### - **Reminder**

Aangezien de opkomst van de tweede bijeenkomst wat tegenviel, is aan de mensen die nog niet op de eerste uitnodiging gereageerd hadden, een herinneringsbrief gestuurd om ze alsnog te enthousiasmeren. Uiteindelijk heeft dit alleen een extra afmelding opgeleverd. Ook zijn de platforms gevraagd om een tweede afgevaardigde te laten meedoen. Dit heeft in Zegveld een extra deelnemer opgeleverd, die zich aanvankelijk rechtstreeks bij de gemeente had gemeld. Ook belde nog iemand of hij mocht deelnemen in plaats van zijn ingelote zoon (die verhinderd was). Omdat dit iemand was vanuit de binnenstad, welk postcodegebied nog ondervertegenwoordigd was, is dit toegestaan.

#### - **Digitale communicatie**

Tijdens de startbijeenkomst zijn de mailadressen van de deelnemers genoteerd. Daarna is er veelvuldig via de mail met deze groep gecommuniceerd, wat goed werkte.

Iedereen die zich via de mail heeft aan- of afgemeld voor de startbijeenkomst, heeft een reactie terug ontvangen. Verder is voorafgaand aan iedere bijeenkomst een uitnodigingsmail verstuurd aan alle deelnemers met de tijd, locatie en het onderwerp van de volgende bijeenkomst en het verslag, de presentatie en eventuele andere documenten van de vorige bijeenkomst. Op die manier bleef iedereen op de hoogte, ook als er een bijeenkomst werd gemist. Daarnaast werden alle stukken op ikbenwoerden.nl geplaatst zodat ook de rest van Woerden het proces kon volgen.

Alle inwoners konden via ikbenwoerden.nl een reactie plaatsen op de documenten of eigen ideeën over het verkeer delen met de bewonersgroep. Van deze mogelijkheid is 15 keer gebruik gemaakt. Deze reacties zijn met de werkgroep gedeeld in de 3<sup>e</sup> bijeenkomst. Uiteindelijk was het aan de bewonersgroep om te bepalen of en hoe zij deze input zouden meenemen in de verkeersvisie.

#### - **Sfeer**

Er is veel aandacht besteed aan een goede sfeer: een persoonlijke en positieve benadering, op tijd koffie/thee/fris, veel gelegenheid voor onderling gesprek. Opvallend was dat diverse mensen na de bijeenkomst (vaak rond 22:15 uur) nog graag even bleven napraten. Ook vonden sommigen het echt jammer dat ze één of twee bijeenkomsten moesten missen. De meesten hebben zich dan ook netjes afgemeld als ze niet konden komen.

### **8. Overige vragen of opmerkingen**

- 6 avonden zo dicht na elkaar is erg veel, al zijn daar weinig klachten over binnen gekomen
- De groeps grootte was prettig om mee te werken, mensen kregen een band. Bij een grotere opkomst waren er wellicht veel meer mensen afgehaakt. Deels doordat de sfeer dan anders is, deels doordat de eigen inbreng dan minder van belang lijkt. Wel uitten inwoners soms de zorg dat de raad de uitkomsten naast zich neer zal leggen
- Wat opvalt is dat er, via de wijk- en dorpsplatforms, mensen deelnemen die ook al op andere fronten bij gemeentebelief zijn betrokken. Bijvoorbeeld: mensen die in een wijkplatform zitten, maar ook in LTO of VVN. Soms vertegenwoordigen zij beide organisaties. Dat is ook prima, zo gebruik je de specifieke kennis die inwoners hebben.
- Elke week is er een presentatie of inbreng geweest vanuit een specifieke belangenhoek: brandweer, scholen, provincie, ODRU etc. Het is belangrijk dat deze partijen dit zelf toelichten, zij kunnen beter hun belangen aangeven dan dat de gemeente dat kan.
- Politieke hangijzers maken het soms lastig om de discussie op ambitieniveau te voeren. Bijvoorbeeld bij opmerkingen over de Westelijke randweg, Woerden West of de Rijnstraat is het moeilijk om de ambities te scheiden van de mening over het huidige beleid.
- Binnen de wijk/het dorp spelen af en toe tegenstrijdige belangen. De platforms proberen zo goed mogelijk het belang van de wijk te vertegenwoordigen en anders de verschillende belangen duidelijk te maken.

### **9. Vervolgproces**

Aan het einde van de laatste bijeenkomst kregen alle deelnemers de vraag of ze ook een rol willen spelen bij uitvoeringsplannen. Hier is massaal op ingeschreven, ook door de gelote bewoners. Dit geeft aan dat de betrokkenheid erg hoog is en dat men het proces als zinvol heeft ervaren.

Het traject na de bewonersbijeenkomsten is als volgt:

2 juni: raadsinformatiebijeenkomst over het proces  
10 juni: conceptversie voor reactie verstuurd naar de deelnemers en naar de ambtenaren  
(reactietermijn 2 weken)  
5 juli: themasessie college  
23 augustus: collegebesluit  
15 september: behandeling in commissie Ruimte  
29 september: verwachte besluitvorming in de raad.