

RAADSINFORMATIEBRIEF

16R.00105



Van : college van burgemeester en wethouders

Datum : 22 maart 2016

Portefeuillehouder(s) : burgemeester

Portefeuille(s) : Veiligheid

Contactpersoon : T. Hoogendoorn

Tel.nr. : 06-83338347

E-mailadres : hoogendoorn.t@woerden.nl

16R.00105



Onderwerp:

Resultaten Veiligheid en Leefbaarheid monitor 2015

Kennisnemen van:

Resultaten van de Veiligheid en Leefbaarheid monitor 2015

Inleiding:

De gemeente Woerden meet eens per twee jaar hoe inwoners aankijken tegen verschillende aspecten van leefbaarheid en veiligheid. In het najaar van 2015 is opnieuw de Veiligheid en Leefbaarheid monitor uitgevoerd. 1450 Inwoners verdeeld over alle wijken en kernen hebben de vragenlijst ingevuld. Hieronder deelt het college enkele van de belangrijkste resultaten en de meest opvallende ontwikkelingen. Het college verwijst voor een volledig beeld graag naar het eindrapport.

Kernboodschap:

Over de linie genomen zijn de verschuivingen ten opzichte van voorgaande jaren minimaal. De monitor toont het beeld van een stabiele situatie met betrekking tot de waardering voor de leefbaarheid en de veiligheid.

De leefbaarheid en veiligheid krijgen respectievelijk als rapportcijfer een 7,6 en een 7,0. De woonomgeving wordt gemiddeld met een 7,6 gewaardeerd. Het aantal inwoners dat zich inzet voor de buurt neemt gestaag toe alsmede de bekendheid van de wijk- en dorpsplatforms.

Inwoners geven aan dat te hard rijden het voornaamste probleem is in de buurt. Dit is nieuw ten opzichte van 2013 toen hondenpoep nog het belangrijkste probleem was. Te hard rijden moet wat de meeste inwoners (67%) betreft met voorrang worden opgepakt. Woninginbraak, hondenpoep en parkeeroverlast staan ook hoog op de prioriteitenlijst.

Inwoners geven, in lijn met de criminaliteitscijfers, aan dat er vaker vermogensdelicten voorkomen. Dit is van invloed op de veiligheidsbeleving die iets verslechterd ten opzichte van 2013. 76% Van de inwoners voelt zich nooit onveilig. Opvallend is dat het station door meer inwoners (30%) dan in 2013 als onveilige plek ervaren wordt.

De inzet en het functioneren van de politie worden even hoog gewaardeerd als in 2013. De zichtbaarheid van de politie wordt het minst gewaardeerd. De aanspreekbaarheid wordt beter gewaardeerd dan voorgaande jaren.

Inwoners geven de gemeente een 6,4 voor de inzet voor leefbaarheid. In het centrum zijn inwoners het meest tevreden over de inzet, in Zegveld het minst. Het functioneren van de gemeente laat een kleine verslechtering ten opzichte van 2013 zien. Wel zijn inwoners beter te spreken over de informatievoorziening

door de gemeente. In Kamerik is men het meest te spreken over het functioneren van de gemeente, in Harmelen het minst.

Belangrijk om te vermelden is de terugloop in de respons. Waar in 2011 50% van de benaderde inwoners de vragenlijst invulde is dit teruggelopen tot 32%. Vooralsnog is dit niet van invloed op de representativiteit van de resultaten maar dit vereist wel aandacht bij komende onderzoeken,

Vervolg:

De resultaten van de monitor worden gebruikt om beleid aan te scherpen en focus aan te brengen bij de inzet van diverse beleidsinstrumenten. U kunt hierbij denken aan het jaarplan veiligheid, eventueel nog op te stellen wijk- en dorpsagenda's en bij gerichte voorlichting en communicatie gericht op specifieke wijk- en dorpsproblemen. Het college ziet de resultaten als een aanmoediging om door te gaan met het gebiedsgericht werken en het project Ja, tenzij. Daarnaast blijft de afhandeling van klachten en meldingen aandacht krijgen. De resultaten teruggekoppeld en besproken met de wijkplatforms, politie en andere sociaal maatschappelijke partners.

Bijlagen:

1. Rapportage Veiligheid en Leefbaarheid monitor 2015
2. Rapportage Veiligheid en Leefbaarheid monitor 2013 (14.001844)

De secretaris

drs. M.H.J. van Kruisbergen MBA



De burgemeester

V.J.H. Muijkenboer



Veiligheid en Leefbaarheid Woerden

Monitor 2015

Uitgevoerd in opdracht van:
Gemeente Woerden

DIMENSUS beleidsonderzoek
Januari 2016

Projectnummer 640

Dimensus

■ Wilhelminasingel 1c | 4818 AA Breda | t. 076-515 03 04 | f. 076-515 13 88 | info@dimensus.nl | www.dimensus.nl

Inhoud

Samenvatting	4
Inleiding	13
1. Leefbaarheid van de buurt	14
1.1 Fysieke leefbaarheid	14
1.2 Sociale cohesie	17
1.3 Voorzieningen in de buurt	19
1.4 Waardering van de woonomgeving	20
1.5 Inzet voor de buurt	21
1.6 Wijk- en dorpsplatforms	23
1.7 Ontwikkeling van de buurt	24
2. Problemen en overlast	26
2.1 Belangrijkste problemen in de buurt	26
2.2 Fysieke verloedering	29
2.3 Sociale overlast	30
2.4 Dreiging	31
2.5 Vermogensdelicten	32
2.6 Verkeersoverlast	33
2.7 Overige overlast	34
3. Gevoel van (on)veiligheid	35
3.1 Gevoel van (on)veiligheid	35
3.2 Onveilige plekken	36
3.3 Bereidheid om zelf actie te ondernemen tegen onveiligheid	38
4. Slachtofferschap	39
4.1 Slachtoffer van één of meer delicten	39
4.2 Vermogensdelicten	41
4.3 Vandalisme	42
4.4 Gewelddelicten	43
5. Politie en gemeente	44
5.1 Beoordeling functioneren politie	44
5.2 Uitspraken functioneren politie	44
5.3 Uitspraken beschikbaarheid politie	46
5.4 Uitspraken functioneren gemeente	48
6. Preventiegedrag	51
6.1 Preventiegedrag in de buurt	51
7. Crisisbeheersing	53
7.1 Provinciale risicokaart en publiekscampagne 'Denk Vooruit'	54
7.2 Voorzorgsmaatregelen en www.crisis.nl	54
7.3 Alarmmiddel van de overheid 'NL-Alert'	54

BIJLAGEN

I	Responsoverzicht	55
II	De vragenlijst	56

Samenvatting

In 2013 is de Gemeentebeleidsmonitor in Woerden voor het eerst uitgevoerd. In 2015 is deze monitor herhaald. Het brengt de actuele situatie op het gebied van leefbaarheid en veiligheid in beeld. In 2011 heeft Woerden deelgenomen aan de landelijke Integrale Veiligheidsmonitor (IVM). De Gemeentebeleidsmonitor sluit hier voor een belangrijk deel op aan, zodat een vergelijking in de tijd op de meeste punten mogelijk is. In totaal hebben 1.450 inwoners van de gemeente Woerden aan het onderzoek meegewerkt, waardoor naast uitspraken op gemeenteniveau ook betrouwbare uitspraken kunnen worden gedaan over de negen onderscheiden wijken/kernen: Bloemen- en Bomenbuurt, Centrum, Harmelen, Kamerik/ Kanis, Molenvliet, Schilderskwartier, Snel en Polanen, Staatsliedenkwartier en Zegveld. De respons bedraagt 32%.

Leefbaarheid

Voorzieningen en onderhoud

Als de bewoners een lijst met voorzieningen wordt voorgelegd dan zijn bewoners zeer te spreken over de hoeveelheid perken, plantsoenen en parken en over de verlichting (resp. 71% en 69% is positief). Ook over de speelplekken voor kinderen (58%), de afvoer van het riool (57%), het schoon houden van de buurt (52%), de toegankelijkheid van de buurt voor minder validen (51%), het onderhoud aan perken en parken (46%) en wegen en pleinen (48%) zijn bewoners te spreken. Over de voorzieningen voor jongeren zijn bewoners het minst tevreden. Ruim een derde van de bewoners laat zich negatief hierover uit (37%) tegenover een vijfde van de bewoners (21%) die positief hierover is. De bewoners van Snel en Polanen zijn het meest te spreken over de voorzieningen en het onderhoud net als in 2013. Een vergelijking in de tijd laat zien dat bewoners zich bij iedere meting iets negatiever uitlaten over het onderhoud.

Het sociale klimaat

De bewoners is een aantal uitspraken voorgelegd over de relatie met de bewoners in de buurt. In het algemeen zijn de bewoners van de gemeente Woerden positief over de buurtbewoners. Zo zijn acht op de tien bewoners tevreden over de wijze waarop buurtbewoners met elkaar omgaan (79%) en zeggen acht op de tien dat mensen graag in deze buurt blijven wonen (79%). Drie kwart geeft aan tevreden met de bevolkingssamenstelling te zijn (75%) en dat je het goed getroffen hebt als je in de buurt woont (73%). Daarnaast voelt circa twee derde van de bewoners zich thuis bij de mensen die in de buurt wonen (66%) en vindt 62% dat iedereen die in de buurt wil komen wonen welkom is. Ook vinden bewoners dat mensen elkaar in de buurt kennen (63%). Bijna de helft geeft aan in een gezellige buurt met veel saamhorigheid te wonen (47%) en veel contact te hebben met andere buurtbewoners (44%). Over het algemeen zijn bewoners van Zegveld het meest te spreken over het sociale klimaat in de buurt. Bewoners uit de Bloemen- en Bomenbuurt en Schilderskwartier zijn over meerdere aspecten juist minder tevreden dan gemiddeld.

Indicator voor sociale kwaliteit

Op basis van de stellingen is een indicatorwaarde berekend voor de sociale kwaliteit in de wijk. De score voor de gemeente Woerden bedraagt 6,5. Dit is ongeveer gelijk aan de score in 2013 (6,4), 2011 (6,5) en 2009 (6,6). Zegveld (7,3) en Kamerik/ Kanis (7,1) scoren daarbij het hoogst, de Bloemen- en Bomenbuurt (6,2), Snel en Polanen (6,3), Schilderskwartier (6,3), Centrum (6,3) en Molenvliet (6,3) het laagst.

Waardering van de woonomgeving

Als de bewoners wordt gevraagd om een rapportcijfer te geven voor de woonomgeving en de leefbaarheid in de buurt, dan scoren de woonomgeving (7,6) en de leefbaarheid (7,6) het hoogst. De veiligheid wordt met een 7,0 iets minder goed gewaardeerd. Binnen de gemeente verschillen de cijfers minimaal evenals een vergelijking met voorgaande jaren.

Inzet voor de buurt

Bijna een kwart van de bewoners (23%) is het afgelopen jaar actief geweest om de buurt te verbeteren. Dit is vergelijkbaar met 2013 (24%). Dit geldt meer dan gemiddeld voor Zegveld (31%) en minder voor de Bloemen- en Bomenbuurt (16%).

Ontwikkeling van de buurt

Als wordt gevraagd of men vindt dat de buurt er het afgelopen jaar op vooruit of achteruit is gegaan, dan is het merendeel van mening dat hierin weinig is veranderd. Het aandeel bewoners dat vindt dat de buurt erop vooruit is gegaan (13%) is iets lager dan het aandeel dat van mening is dat de buurt achteruit is gegaan (16%). Bewoners van het Centrum zijn over het algemeen positiever over de ontwikkeling van de buurt, bewoners uit Molenvliet het minst.

Het uiterlijk van de buurt is volgens de bewoners vaker verbeterd dan verslechterd (18% t.o.v. 14%). Dit geldt vooral voor het Centrum en minder voor Molenvliet. Bewoners van Woerden vinden dat de sfeer van de buurt in de laatste jaren weinig is veranderd: 9% vindt dat de sfeer de afgelopen jaren is verslechterd, 8% vindt dat deze is verbeterd. Ook hierover zijn de bewoners van het Centrum het vaakst positief. Bewoners uit Harmelen en Zegveld vinden vaker dat de sfeer meer achteruit dan vooruit is gegaan.

Voor de toekomst verwachten net iets meer mensen een achteruit- dan een vooruitgang (13% t.o.v. 11%). Bewoners van het Centrum verwachten vaker een vooruitgang.

Problemen in de buurt

Van een lijst met voorvallen, delicten en vormen van overlast komen te hard rijden (67%), hondenpoep (65%), rommel op straat (62%) en inbraak in woningen (62%) het meest voor volgens de bewoners.

Belangrijkste problemen

Als wordt gevraagd welke twee problemen met voorrang zouden moeten worden aangepakt, dan staat te hard rijden bovenaan (28%). Inbraak in woning staat op de tweede plaats, twee op de tien bewoners (22%) vinden dat dit probleem met voorrang moet worden aangepakt. Hondenpoep en parkeeroverlast (18%) staan op een gedeelte derde plaats. Rommel op straat (16%) wordt vervolgens genoemd als belangrijkste probleem.

Wanneer de belangrijkste problemen naar wijk/kern worden uitgesplitst, is te zien dat te hard rijden het vaakst op plaats één staat (in vijf kernen) gevolgd door inbraak in woningen (in vier kernen). In het Centrum staan in plaats van hondenpoep en inbraak in woningen, overlast van jongeren (14%) en horeca (14%) in de top vijf van belangrijkste problemen. Diefstal uit auto's staat in Staatsliedenkwartier (10%) en Harmelen (15%) in de top 5 van belangrijkste problemen.

Schaalscores voor overlast

Op basis van het voorkomen van combinaties van verschillende vormen van overlast zijn schaalscores berekend die een indicatie vormen voor de mate van overlast.

Fysieke verloedering

Hondenpoep (65%) en rommel op straat (62%) zijn volgens de bewoners de belangrijkste veroorzakers van fysieke verloedering in Woerden. Op basis van deze vormen van overlast is een schaalscore berekend voor verloedering, op een schaal van 1 tot 10. Hoe hoger de score, hoe ongunstiger de situatie. De score voor Woerden is 2,9. Er is een minimale verbetering ten opzichte van voorgaande jaren. Schilderskwartier scoort het slechtst (3,6), Zegveld (2,4) en Kamerik/ Kanis (2,4) het best.

Sociale overlast

De schaalscore voor sociale overlast is berekend op basis van het voorkomen van overlast door jongeren, drugsoverlast, dronken mensen op straat en mensen die op straat worden lastig gevallen. Sociale overlast wordt in Woerden vooral toegeschreven aan jongerenoverlast (40%). Daarnaast spelen ook dronken mensen op straat hierbij een rol (25%). Voor Woerden komt de score evenals bij de vorige drie metingen uit op 1,4. Kamerik/ Kanis scoort met een 0,7 het beste en het Centrum met een 3,1 het minst gunstig binnen de gemeente.

Dreiging

De schaalscore voor dreiging is berekend op basis van het voorkomen van bedreiging, geweld, straatroof, jeugdcriminaliteit en ongewenst gedrag naar vrouwen. Dreiging komt in Woerden vooral door jeugdcriminaliteit (16%) gevolgd door dreiging (11%). De schaalscore voor de mate van dreiging bedraagt 0,8 in Woerden. Dit is sinds 2009 ongeveer gelijk. In Kamerik/ Kanis (0,5) en Zegveld (0,5) is de dreiging het laagst, in het Centrum het hoogst (1,7).

Vermogensdelicten

Op basis van het voorkomen van woninginbraak, diefstal van of vernielingen aan auto's, diefstal uit auto's en fietsendiefstal is de schaalscore voor vermogensdelicten afgeleid. Bij vermogensdelicten gaat het in Woerden vooral om inbraak in woningen (62%). De schaalscore voor vermogensdelicten bedraagt 2,7. Deze is na een verbetering in 2011 (2,5) en 2013 (2,4) weer gelijk aan de score in 2009. Binnen de gemeente scoren Zegveld (1,8), Kamerik/ Kanis (1,9) en Harmelen (2,2) het best en Schilderskwartier (3,5), Staatsliedenkwartier (3,5) en het Centrum (3,5) het slechtst.

Verkeersoverlast

Te hard rijden is duidelijk de belangrijkste veroorzaker van verkeersoverlast (67%). De gemiddelde score voor verkeersoverlast bedraagt 3,3. Dit is ongeveer gelijk aan de schaalscore in 2013, 2011 en 2009.

Overige overlast

Overige overlast heeft vooral betrekking op andere vormen van geluidsoverlast (anders dan door verkeer, 36%) en overlast door omwonenden (22%). Andere vormen van geluidsoverlast (56%) en overlast door horecagelegenheden (50%) komt vaker dan gemiddeld voor in het Centrum.

Gevoel van (on)veiligheid

Drie kwart van de bewoners van Woerden (76%) voelt zich nooit onveilig. In de eigen buurt voelen bewoners zich veiliger dan in het algemeen. Zo voelt 83% zich altijd veilig, 3% zelden onveilig, 10% soms onveilig en 2% vaak onveilig. Bewoners van Molenvliet (15%) en Schilderskwartier (15%) voelen zich het vaakst wel eens (soms of vaak) onveilig in de buurt, bewoners van Snel en Polanen het minst (7%). De verschillen tussen de buurten zijn echter klein. Het gevoel van veiligheid verandert over de jaren weinig. Plekken waar groepen jongeren rondhangen worden het meest als onveilig ervaren. Van de bewoners voelt 42% zich op deze plekken onveilig, gevolgd door het treinstation (30%).

Slachtofferschap

Bewoners die het afgelopen jaar slachtoffer zijn geweest van een delict hebben het meest te maken gehad met vermogensdelicten (24%) waarvan 10% (pogingen) tot inbraak zijn. Vervolgens is vandalisme of vernieling (18%) het meest voorkomende delict. Van de bewoners heeft 4% te maken gehad met een vorm van geweld (mishandeling, dreiging e.d.). Binnen de gemeente zijn bewoners van Zegveld minder vaak het slachtoffer van één of meer misdrijven. Vergeleken met 2013 is het aantal bewoners die het afgelopen jaar slachtoffer zijn geweest van een delict gestegen van 28% naar 33%.

Politie en gemeente

Het functioneren van de politie

De politie krijgt net als in 2013 een 6,6 als rapportcijfer voor de inzet voor de leefbaarheid en veiligheid. Als de bewoners uitspraken worden voorgelegd over het functioneren van de politie in de buurt, zijn de meningen verdeeld. Zo vindt een derde dat de politie de bewoners serieus neemt (36%) en dat de politie reageert op problemen in de buurt (33%). Drie op de tien burgers vinden dat de politie haar best doet (31%) en dat de politie haar burgers bescherming biedt (29%). Meer verdeeld zijn de bewoners over de aanpak van problemen: 23% vindt dat de politie te weinig bekeurt, 19% vindt van niet, 16% vindt dat de politie de zaken efficiënt aanpakt, 11% vindt van niet. Over het contact met de buurtbewoners is men het minst positief: 27% vindt dat de politie te weinig contact heeft met de buurtbewoners.

Op basis van de stellingen is een schaalscore berekend voor het functioneren van de politie in de buurt. De schaalscore voor Woerden bedraagt 5,4 wat gelijk is aan 2013. Bewoners van Harmelen (4,6) zijn minder positief dan gemiddeld, bewoners uit Zegveld meer dan gemiddeld (6,5).

Beschikbaarheid van de politie

Wanneer bewoners uitspraken over de beschikbaarheid van de politie wordt voorgelegd oordelen ze kritisch. Zo vindt 45% dat de politie in de buurt te weinig te zien is en 36% dat de politie te weinig uit de auto komt. Voor 29% van de bewoners is de politie te weinig aanspreekbaar en een kwart (24%) vindt dat de politie te weinig tijd heeft. Bewoners zijn positiever over de snelheid waarmee de politie komt: één op de tien bewoners (13%) vindt dat de politie niet snel komt als je ze roept, maar twee op de tien (21%) bewoners zijn het hiermee niet eens. Vergeleken met 2013, 2011 en 2009 zijn bewoners iets positiever over de beschikbaarheid van de politie.

De schaalscore voor de beschikbaarheid van de politie in de buurt is een 4,5. Dit is vergelijkbaar met 2013 (4,7), 2011 (4,2) en 2009 (4,3). Bewoners van Harmelen (3,8) zijn minder dan gemiddeld te spreken over de beschikbaarheid van de politie, bewoners van Zegveld (5,7) meer.

Het functioneren van de gemeente

De gemeente krijgt een 6,4 als rapportcijfer van de bewoners als het gaat om de inzet voor de leefbaarheid in de buurt. Dit cijfer lag vorig jaar iets hoger (6,5). Binnen de gemeente zijn de verschillen klein.

Vier op de tien bewoners (41%) zijn van mening dat de gemeente goed bereikbaar is voor meldingen en klachten en dat de gemeente de buurt betreft bij de aanpak van leefbaarheid en veiligheid. Een derde vindt dat de gemeente aandacht heeft voor het verbeteren van leefbaarheid en veiligheid (32%) en dat de gemeente hier goed over informeert (30%). Met dit laatste aspect is bijna een kwart van de bewoners het niet eens: zij vinden dat de gemeente de buurt niet goed informeert (23%). Volgens een kwart van de bewoners reageert de gemeente op meldingen en klachten (24%). Over de geloofwaardigheid van de gemeente zijn bewoners iets minder positief: bijna twee op de tien zijn van mening dat de gemeente doet wat ze zegt (18%), 15% vindt echter dat dit niet zo is.

Op basis van deze stellingen is ook een schaalscore berekend voor het functioneren van gemeente. Gemiddeld scoort de gemeente een 5,4 wat lager is dan voorgaande jaren (5,7). Bewoners van het Centrum en Kamerik/ Kanis zijn over de meeste aspecten positiever dan gemiddeld, bewoners uit Harmelen minder.

Preventiegedrag

Ruim een kwart van de bewoners doet 's avonds of 's nachts de deur niet open omdat men dit niet veilig vindt (10% vaak, 18% soms). Bewoners van Zegveld en Kamerik/ Kanis houden over het algemeen minder rekening met onveiligheid wat betreft hun gedrag, bewoners uit Molenvliet meer. Het percentage bewoners dat (bijna) altijd preventie maatregelen treft, blijft ongeveer gelijk.

Overzicht naar wijk

De positie van de wijken ten opzichte van het gemiddelde cijfer voor Woerden, 2015 voor aspecten van leefbaarheid en veiligheid

	Bloemen- en Bomenbuurt	Centrum	Harmelen	Kamerik/ Kanis	Molenvliet	Schilderskwartier	Snel en Polanen	Staatsliedenkwartier	Zegveld
Ontwikkeling afgelopen jaar		+	-		-				-
Inzet voor de buurt	-	+		+			-	-	+
Sociale kwaliteit van de buurt									+
Rapportcijfer woonomgeving									
Rapportcijfer leefbaarheid buurt									
Rapportcijfer veiligheid buurt									
Fysieke verloedering		-		+		-			+
Sociale overlast	+	-		+	+	-		+	+
Dreiging		-		+		-	+		+
Vermogensdelicten		-	+	+		-		-	+
Verkeersoverlast		-		+	+				
Gevoel van veiligheid in de buurt	-			+	-	-	+		+
Slachtoffer vermogensdelicten				+	+	-	-	-	+
Slachtoffer vandalisme / vernieling	-			+	+	-	+	-	+
Slachtoffer geweld	-	-	+	+	+	-	+	+	+
Rapportcijfer politie									
Oordeel functioneren politie			-						+
Oordeel beschikbaarheid politie			-						+
Rapportcijfer gemeente									
Oordeel functioneren gemeente									

	gunstiger dan gemiddeld (>10%)
	ongunstiger dan gemiddeld (>10%)

Ontwikkeling in de tijd

Ontwikkeling tussen 2015 en 2013, naar wijk, voor aspecten van leefbaarheid en veiligheid

	Bloemen- en bomenbuurt	Centrum	Harmelen	Kamerik/ Kanis	Molenvliet	Schilderskwartier	Snel en Polanen	Staatsliedenkwartier	Zegveld	Gemeente Woerden 2015	Gemeente Woerden 2013	Gemeente Woerden 2011	Gemeente Woerden 2009
Ontwikkeling afgelopen jaar*	+	+	-				-			-2,8	-0,9	-1	1,3
Inzet voor de buurt	-			+		+		-		23%	24%	19%	15%
Sociale kwaliteit van de buurt										6,5	6,4	6,5	6,6
Rapportcijfer woonomgeving										7,6	7,6	7,5	7,4
Rapportcijfer leefbaarheid buurt										7,6	7,5	7,5	7,4
Rapportcijfer veiligheid buurt										7	7	7,1	6,9
Fysieke verloederung			-		+	-				2,9	3	3,1	3,2
Sociale overlast	+		-				-			1,4	1,4	1,4	1,4
Dreiging			-				+			0,8	0,8	0,9	0,8
Vermogensdelicten							-	-		2,7	2,4	2,5	2,7
Verkeersoverlast	+		-		+	+	-		-	3,3	3,3	3,4	3,3
Gevoel van veiligheid in de buurt		+	-					-		12%	12%	10%	12%
Slachtoffer vermogensdelicten	+	+			+	-	-	-		24%	19%	10%	10%
Slachtoffer vandalisme / vernieling		+	-		+	-	+	-		17%	18%	10%	12%
Slachtoffer geweld		-	+		+		+		+	4%	4%	4%	5%
Rapportcijfer politie										6,6	6,6	-	-
Oordeel functioneren politie	+		-							5,4	5,4	5,2	5,2
Oordeel beschikbaarheid politie	+									4,5	4,7	4,2	4,3
Rapportcijfer gemeente										6,4	6,5	-	-
Oordeel functioneren gemeente										5,4	5,7	5,7	5,7

*Saldi (% bewoners die vinden dat de buurt vooruit is gegaan minus % bewoners die vinden dat de buurt achteruit is gegaan)

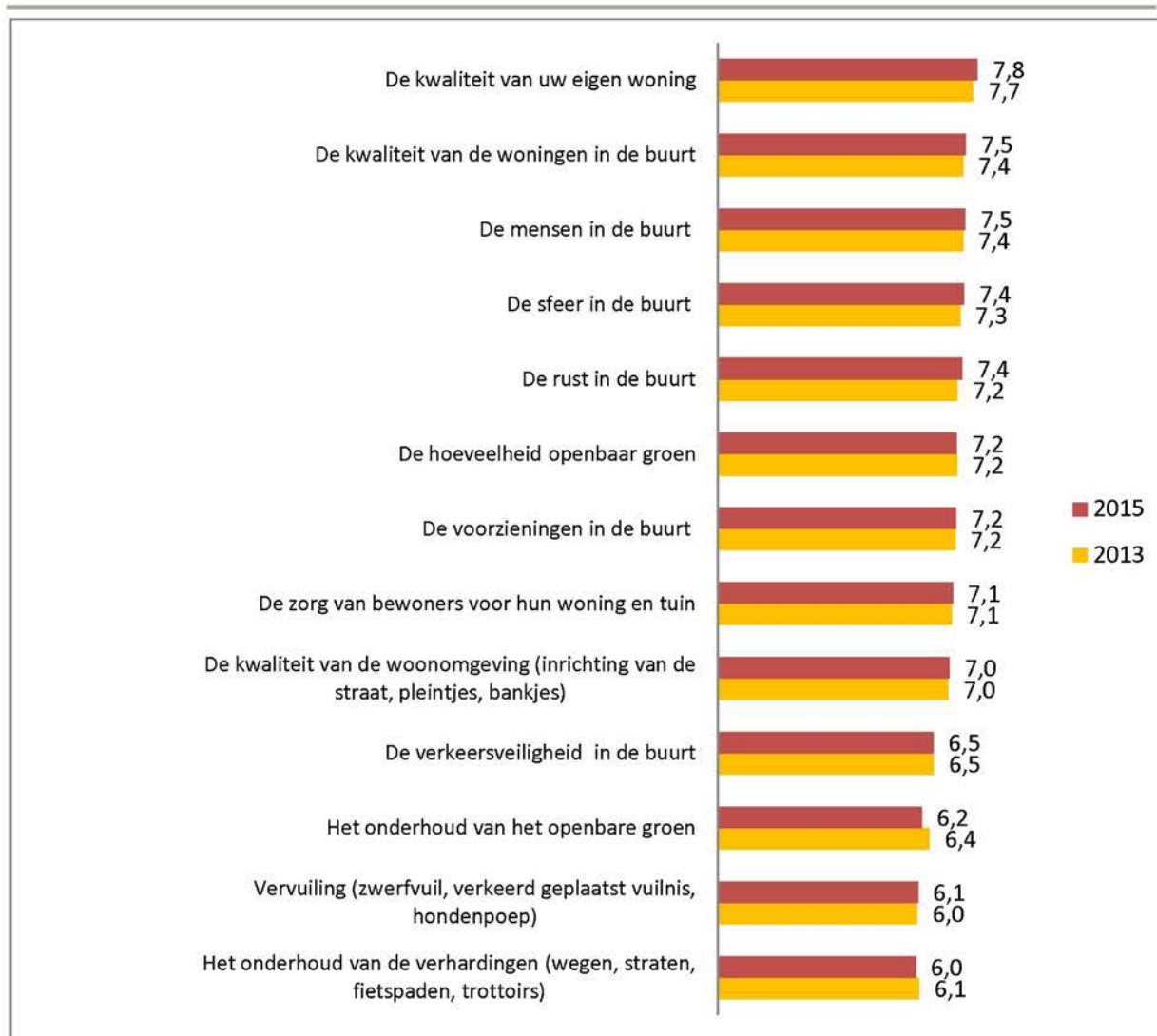
+	Vooruitgang t.o.v. 2013 (>10%)
-	Achteruitgang t.o.v. 2013 (>10%)
-	Achteruitgang t.o.v. 2013 (>10%), buurt scoort gemiddeld

Harmelen scoort in 2015 op veel aspecten lager dan het gemiddelde dan in 2013. In 2013 scoorde deze buurt op meerdere aspecten hoger dan gemiddeld (>10%), in 2015 vaker gelijk aan het gemiddelde. Er is dus een achteruitgang, maar deze is ten opzichte van het gemiddelde niet zorgwekkend. De Bloemen- en Bomenbuurt, Centrum en Molenvliet scoren in 2015 vaker beter dan in 2013.

Kwaliteit van de woonbuurten, in vogelvlucht

Vanaf 2013 is een vraag toegevoegd, waarin de kwaliteit van de woonbuurt op een aantal aspecten wordt gemeten aan de hand van rapportcijfers. Deze vraag levert als aanvulling op de monitor leefbaarheid en veiligheid in een notendop een overzicht op de wijze waarop de bewoners aankijken tegen verschillende kwaliteiten van hun woonbuurt.

Waardering van aspecten van de woonbuurt in Woerden (gemiddelde rapportcijfers)



Wanneer de bewoners van Woerden de eigenschappen van hun buurt met een rapportcijfer moeten beoordelen dan scoort gemeentebreed de kwaliteit van de eigen woning het hoogst met een 7,8 en de vervuiling (6,1) en het onderhoud van de verharding (6,0) het laagst. Naast de kwaliteit van de eigen woning laten bewoners zich ook positief uit over die van de woningen in de buurt (7,5), de mensen in de buurt (7,5), de sfeer (7,4), de rust (7,4), de hoeveelheid openbaar groen (7,2), de voorzieningen (7,2), de zorg van bewoners voor hun woning en tuinen (7,1) en de kwaliteit van de woonomgeving (7,0). Deze aspecten krijgen gemiddeld in Woerden allemaal een 7 of hoger. De verkeersveiligheid, het onderhoud aan het openbare groen en aan de verhardingen en het zwerfvuil scoren een 6,5 of lager.

Waardering voor aspecten van de woonbuurt, naar wijk/kern

Rapportcijfer	Bloemen- en Bomenbuurt	Centrum	Harmelen	Kamerik/ Kanis	Molenvliet	Schilderskwartier	Snel en Polanen	Staatsliedenkwartier	Zegveld	Woerden
De kwaliteit van uw eigen woning	7,5	8,0	7,9	8,0	7,7	7,6	8,1	8,1	7,8	7,8
De kwaliteit van de woningen in de buurt	7,2	7,5	7,6	7,4	7,4	7,2	8,0	7,7	7,4	7,5
De <u>mensen</u> in de buurt	7,4	7,7	7,4	7,7	7,3	7,2	7,6	7,7	7,7	7,5
De <u>sfeer</u> in de buurt	7,3	7,5	7,4	7,7	7,4	7,2	7,6	7,6	7,6	7,4
De <u>rust</u> in de buurt	7,3	7,0	7,2	7,8	7,5	7,2	7,4	7,6	7,5	7,4
De hoeveelheid openbaar groen	6,7	6,9	7,3	7,2	7,3	7,4	7,3	7,4	7,3	7,2
De <u>voorzieningen</u> in de buurt	7,1	7,6	7,1	7,1	7,3	7,0	7,6	6,9	6,9	7,2
De zorg van bewoners voor hun woning en tuin	7,0	7,2	7,2	7,1	6,9	6,9	7,4	7,5	7,1	7,1
De kwaliteit van de woonomgeving (inrichting van de straat, bankjes e.d.)	6,8	7,3	6,9	6,9	6,9	6,9	7,5	7,1	7,0	7,0
De <u>veerkracht</u> in de buurt	6,3	6,3	6,3	6,5	6,7	6,4	6,8	6,6	6,5	6,5
Het onderhoud van het openbare groen	6,2	6,3	5,9	6,3	6,2	5,6	6,7	6,3	5,9	6,2
Vervuiling (zwerfvuil, verkeerd geplaatst vuilnis, hondenpoep)	6,0	5,9	5,8	6,2	6,3	5,7	6,0	6,4	6,4	6,1
Het onderhoud van de verhardingen (wegen, straten, fietspaden, trottoirs)	5,8	6,5	5,8	5,2	5,9	5,9	6,8	6,2	5,7	6,0

	gunstiger dan gemiddeld (0,5)
	ongunstiger dan gemiddeld (0,5)

De kwaliteit van de eigen woning scoort in alle wijken ruim voldoende. De kwaliteit van de woningen in de buurt en de kwaliteit van de woonomgeving worden het meest gewaardeerd in Snel en Polanen (resp. een 8,0 en 7,5). De hoeveelheid openbaar groen scoort in de Bloemen- en bomenbuurt het laagst (6,7). Het onderhoud van het openbare groen wordt het best gewaardeerd in Snel in Polanen (6,7), in Schilderskwartier het laagst (5,6). In het Centrum en in Snel en Polanen wordt het onderhoud van de verharding het best gewaardeerd. In Kamerik/ Kanis scoort dit onvoldoende.

Inleiding

De Gemeentebeleidsmonitor van 2015 is alweer de tweede in Woerden. Deze is in 2013 opgesteld op de actuele situatie op het gebied van leefbaarheid en veiligheid in beeld te brengen. In 2009 en 2011 heeft Woerden deelgenomen aan de landelijke Integrale Veiligheidsmonitor. De Gemeentebeleidsmonitor sluit hier voor een belangrijk deel op aan zodat een vergelijking in de tijd veelal mogelijk is. De Gemeentebeleidsmonitor biedt gemeenten de mogelijkheid om extra vraagblokken toe te voegen over actuele thema's. Woerden heeft gekozen om in voor een aantal extra vragen over crisisbeheersing. De respondenten hebben op verschillende manieren kunnen meewerken aan het onderzoek: via internet, door het invullen van een schriftelijke vragenlijst of telefonisch.

De uitkomsten die in dit rapport zijn gepresenteerd, zijn gebaseerd op het onderzoek onder de bewoners van de gemeente Woerden. Voor dit onderzoek een steekproef getrokken van netto 4498 inwoners van de gemeente Woerden, verdeeld over de volgende wijken/kernen: Bloemen- en Bomenbuurt, Centrum, Harmelen, Kamerik/ Kanis, Molenvliet, Schilderskwartier, Snel en Polanen, Staatsliedenkwartier en Zegveld. Uiteindelijk heeft het onderzoek 1.450 ingevulde enquêtes opgeleverd, een respons van 32%. In de bijlage wordt een overzicht gegeven van de respons, naar wijk/kern en enquêtemethode. Om betrouwbare uitspraken te doen, is het bestand gewogen naar wijk/kern, geslacht en leeftijdsgroep. Hierdoor is het mogelijk betrouwbare uitspraken te doen op zowel gemeente- als wijk/kernniveau.

De rapportage

Het voorliggende rapport laat de uitkomsten van de Gemeentebeleidsmonitor 2015 zien voor de gemeente Woerden. Daarbij wordt ingezoomd op de negen wijken/kernen. Op gemeenteniveau wordt, voor zover er gegevens beschikbaar zijn, ook een vergelijking gemaakt met 2013, 2011 en 2009. Voor een aantal onderwerpen zijn schaalscores berekend om de situatie voor dat onderwerp te kunnen schetsen. Hiervoor zijn de resultaten van verschillende vragen over één onderwerp samengevoegd tot een score op een schaal van 1 tot 10. Naast de absolute waarde (vergelijkbaar met een rapportcijfer), is vooral de relatieve waarde van deze scores van belang om vergelijkingen te kunnen maken tussen deelgebieden of om ontwikkelingen in de tijd zichtbaar te kunnen maken.



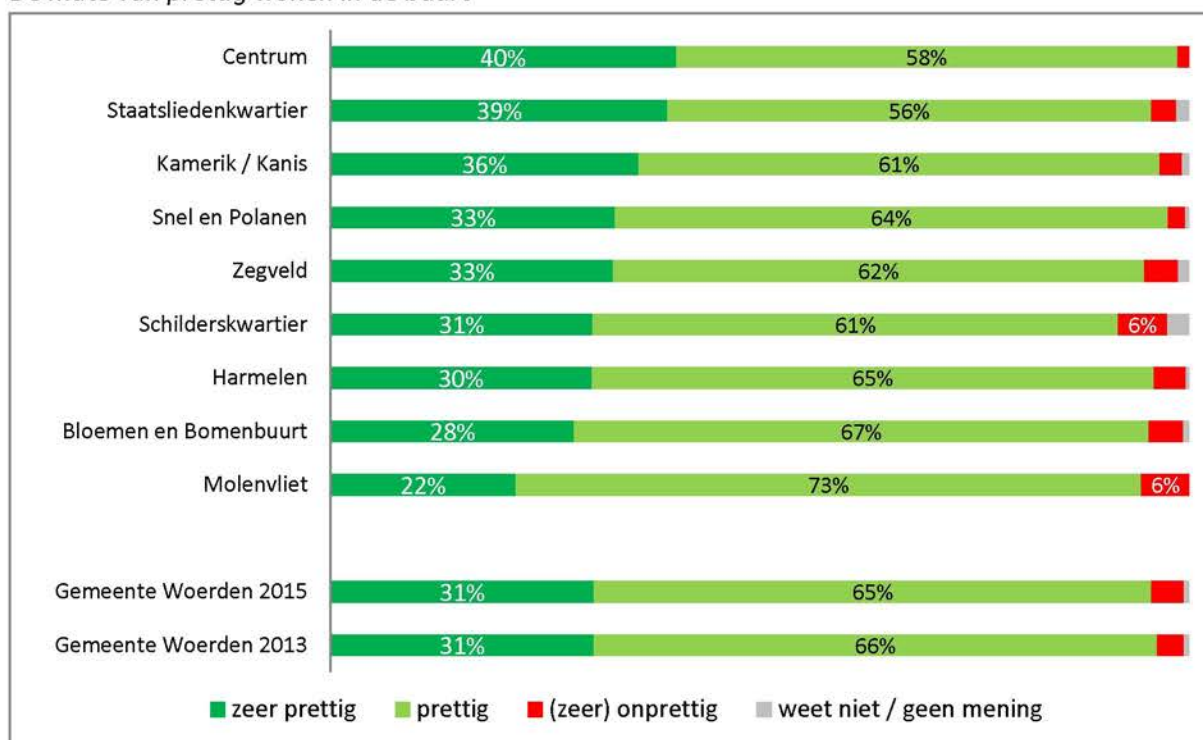
Gemeente Woerden en de negen onderscheiden wijken/kernen
Bron: gemeente Woerden

1 Leefbaarheid

In dit hoofdstuk wordt een beeld geschetst van de wijze waarop de inwoners van Woerden de leefbaarheid in de directe woonomgeving ervaren. Wat vinden de bewoners bijvoorbeeld van het voorzieningenniveau, het onderhoud en de verkeersveiligheid in hun wijk? Ook wordt aandacht besteed aan het sociale klimaat: hoe gaan de buurtbewoners met elkaar om? Daarnaast wordt gekeken naar het oordeel over de ontwikkeling die de buurt de afgelopen jaren heeft doorgemaakt en naar de inzet en betrokkenheid van bewoners bij de buurt. Aan de hand van rapportcijfers en scores wordt tenslotte inzicht gegeven in de waardering voor de leefbaarheid en de woonomgeving.

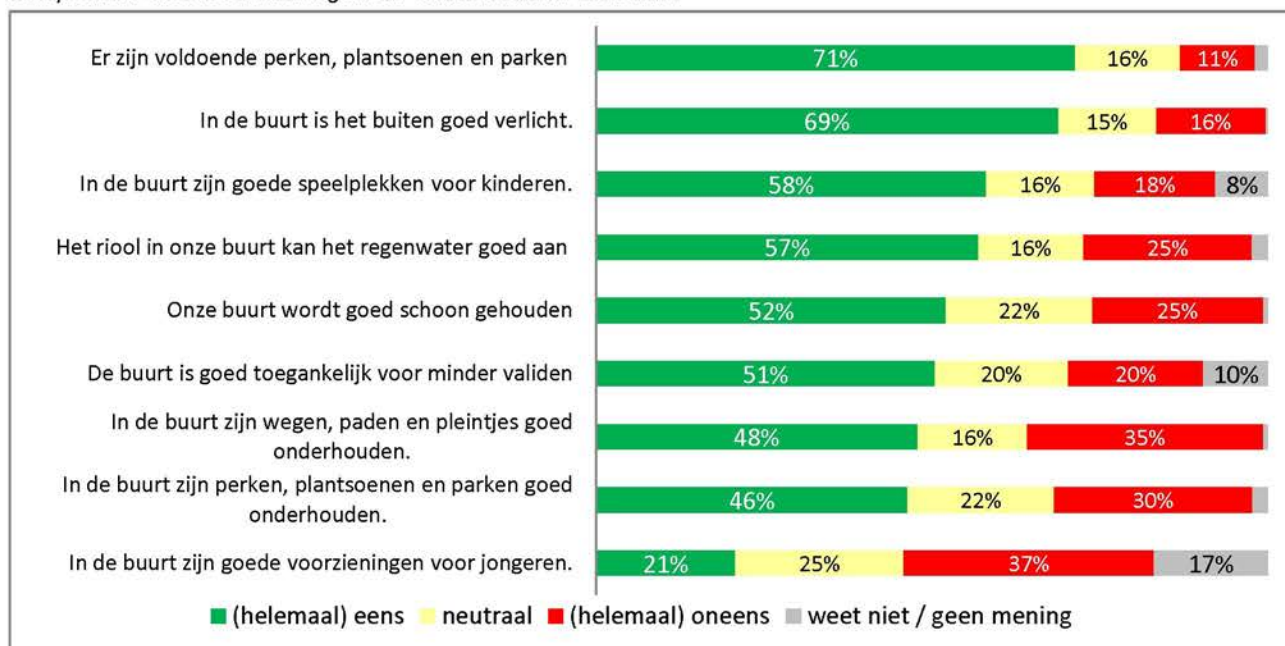
1.1 Fysieke leefbaarheid

De mate van prettig wonen in de buurt



Bewoners zijn over het algemeen zeer te spreken over hun buurt. Twee derde vindt de buurt prettig (65%) en een derde zelfs zeer prettig (31%) om in te wonen. Bewoners van Centrum en Staatsliedenkwartier zijn het meest positief over hun buurt: vier op de tien bewoners vinden de buurt zeer prettig om te wonen. Bewoners van Molenvliet kwalificeren de buurt iets minder vaak als zeer prettig (22%).

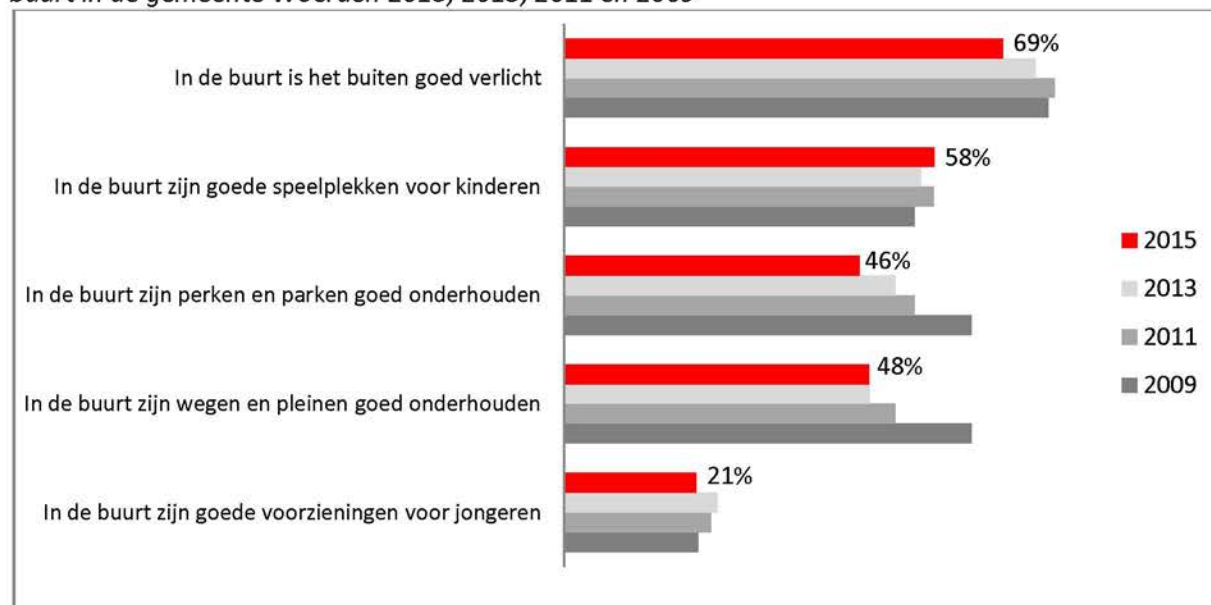
Uitspraken over voorzieningen en onderhoud in de buurt



Bewoners van de gemeente Woerden zijn over het algemeen zeer te spreken over de voorzieningen en het onderhoud in de buurt. Zeven van de tien bewoners zijn van mening dat er voldoende perken, plantsoenen en parken zijn (71%) en dat het buiten goed verlicht is (69%). Iets meer dan de helft van de respondenten vindt dat er in de buurt goede speelplekken zijn voor kinderen (58%), het riool de hoeveelheid regenwater goed aankan (57%), de buurt goed wordt schoon gehouden (52%), de buurt toegankelijk is voor minder validen (51%), de perken, plantsoenen en parken goed worden onderhouden (46%) evenals wegen, paden en pleintjes (48%). Over de voorzieningen voor jongeren zijn bewoners minder te spreken. Zo is een vijfde positief gestemd hierover (21%) en ruim een derde negatief (37%).

Vergelijking in de tijd

Aandeel bewoners dat het (helemaal) eens is met uitspraken over voorzieningen en onderhoud in de buurt in de gemeente Woerden 2015, 2013, 2011 en 2009



Bewoners zijn in vergelijking met voorgaande jaren minder tevreden met de verlichting en het onderhoud van de perken. Heel groot zijn de verschillen echter niet. De mening over speelplekken voor kinderen, het onderhoud van wegen en pleinen en voorzieningen voor jongeren is vergelijkbaar met voorgaande jaren.

Vergelijking binnen de gemeente

Percentage bewoners dat het (helemaal) eens is met uitspraken over voorzieningen en onderhoud in de buurt, naar wijk/kern

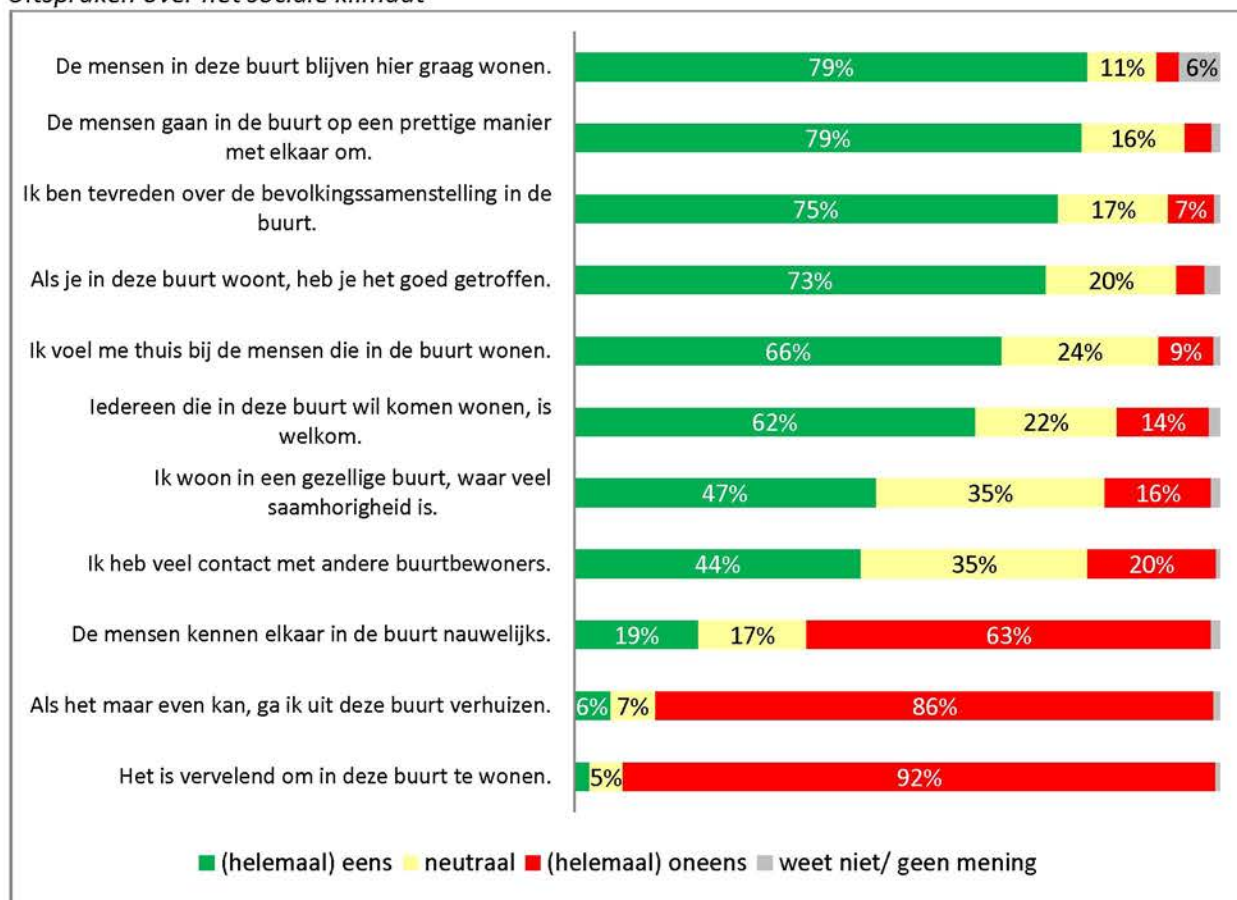
In de buurt...	Bloemen- en Bomenbuurt	Centrum	Harmelen	Kamerik/ Kanis	Molenvliet	Schilderskwartier	Snel en Polanen	Staatsliedenkwartier	Zegveld	Gemeente Woerden 2015	Gemeente Woerden 2013
zijn goede voorzieningen voor jongeren	14	13	22	21	22	18	28	17	23	21	24
zijn wegen, paden en pleintjes goed onderhouden	44	49	39	27	47	47	70	56	46	48	48
zijn perken, plantsoenen en parken goed onderhouden	47	53	40	43	44	45	61	46	40	46	52
is goed toegankelijk voor minder validen	43	58	49	39	47	54	63	54	49	51	55
wordt goed schoon gehouden	53	47	50	47	56	39	58	56	57	52	55
zijn goede speelplekken voor kinderen	57	21	65	45	70	49	69	46	57	58	56
kan het riool het regenwater goed aan	57	62	51	43	60	61	64	67	37	57	57
is het buiten goed verlicht	65	68	70	68	72	68	71	71	58	69	74
zijn voldoende perken, plantsoenen en parken	70	74	75	66	76	78	66	67	58	71	77

	gunstiger dan gemiddeld (>10%)
	ongunstiger dan gemiddeld (>10%)

Bewoners van Snel en Polanen zijn over het algemeen positiever over voorzieningen en onderhoud ten opzichte van het gemiddelde. Bewoners van Bloemen- en Bomenbuurt (14%) en Centrum (13%) zijn het meest negatief over de voorzieningen voor jongeren. Bewoners uit Kamerik/ Kanis (27%) zijn het meest negatief over het onderhoud van wegen, paden en pleintjes, bewoners uit Snel en Polanen (70%) en Staatsliedenkwartier (56%) zijn hierover het meest positief. Harmelen (40%) en Zegveld (40%) scoren lager dan gemiddeld voor het onderhoud van perken, plantsoenen en parken, bewoners van Snel en Polanen (61%) en Centrum (53%) hoger. De toegankelijkheid voor minder validen wordt in Kamerik/ Kanis het slechtst beoordeeld (39%) in Snel en Polanen het best (63%). In Schilderskwartier zijn bewoners het meest negatief over de mate waarin de buurt goed schoon wordt gehouden (39%). In Centrum zijn bewoners het meest negatief over de speelplekken voor kinderen (21%), in Molenvliet (70%), Snel en Polanen (69%) en Harmelen (65%) zijn bewoners hier juist erg positief over. Bewoners uit Zegveld zijn het meest negatief over de mate waarin het riool het regenwater goed aankan (37%), bewoners uit Staatsliedenkwartier zijn het hier het vaakst positief over (67%). In vergelijking met 2013 zijn bewoners over het algemeen negatiever over de voorzieningen en het onderhoud. Dit verschil is echter hooguit 6%.

1.2 Sociale cohesie

Uitspraken over het sociale klimaat



De bewoners is een aantal uitspraken voorgelegd over de relatie die men heeft met de bewoners uit de buurt. Over het algemeen zijn bewoners van Woerden positief over de bewoners in de buurt. Negen op de tien bewoners (92%) zijn het niet eens met de stelling dat het vervelend is om in deze buurt te wonen en dat men wil gaan verhuizen als het maar enigszins mogelijk is. Acht op de tien bewoners geven aan dat de mensen in de buurt er graag blijven wonen (79%) en dat bewoners in de buurt op een prettige manier met elkaar omgaan (79%). Ook is drie kwart van de mensen tevreden over de bevolkingssamenstelling in de buurt (75%) en vindt dat mensen in de buurt het goed getroffen hebben als ze in deze buurt wonen (73%). Minder dan de helft van de bewoners is het (helemaal) eens met de stelling dat ze in een gezellige buurt wonen (47%), waar veel saamhorigheid en veel contact met de buurtbewoners is (44%). Twee op de drie bewoners geven aan dat de mensen elkaar in de buurt kennen (63%).

Vergelijking binnen de gemeente

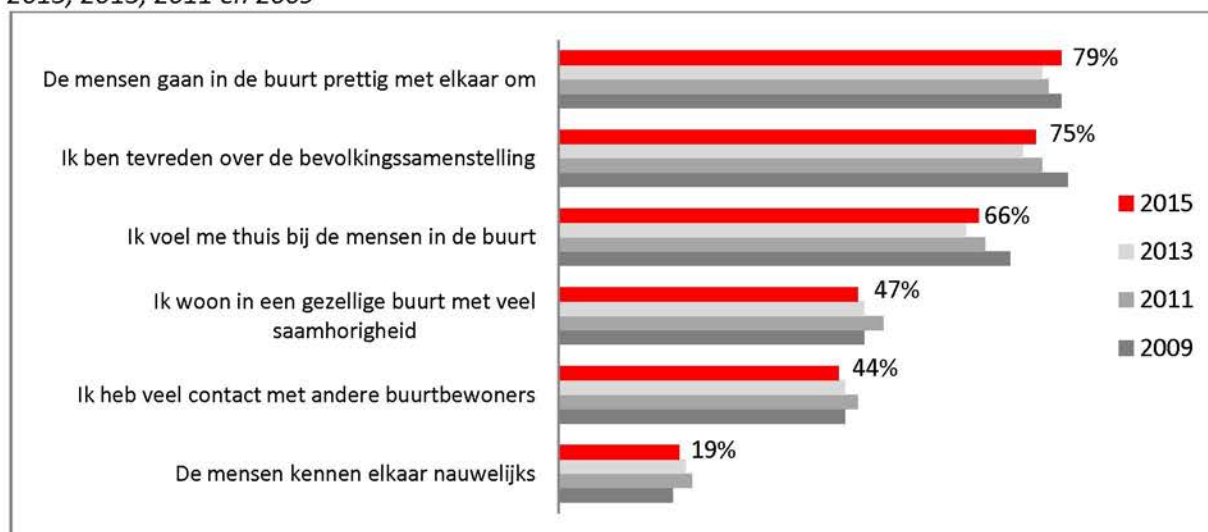
Percentage bewoners dat het (helemaal) eens is met uitspraken over het sociale klimaat in de buurt, naar wijk/kern

	Bloemen- en Bomenbuurt	Centrum	Harmelen	Kamerik/ Kanis	Molenvliet	Schilderskwartier	Snel en Polanen	Staatsliedenkwartier	Zegveld	Gemeente Woerden 2015
De mensen gaan in de buurt prettig met elkaar om	72	76	79	87	79	79	74	78	89	79
De mensen in deze buurt blijven hier graag wonen	76	79	80	82	78	82	77	85	82	79
Ik ben tevreden over de bevolkingssamenstelling	64	82	79	78	72	72	81	70	83	75
Als je in deze buurt woont, heb je het goed getroffen	66	74	76	76	72	61	82	75	74	73
Iedereen die in deze buurt wil komen wonen, is welkom	65	71	60	65	57	62	62	65	62	62
Ik voel me thuis bij de mensen in de buurt	61	71	73	73	62	60	67	61	81	66
Ik woon in een gezellige buurt met veel saamhorigheid	50	42	54	59	41	38	36	46	72	47
Ik heb veel contact met andere buurtbewoners	37	45	49	52	39	45	43	41	63	44
De mensen kennen elkaar nauwelijks	22	29	12	5	27	22	24	17	9	19
Als het maar even kan, ga ik uit deze buurt verhuizen	5	3	5	5	5	10	3	4	8	6
Het is vervelend om in deze buurt te wonen	2	0	3	1	4	4	1	2	3	2

Over het algemeen zijn bewoners van Zegveld en Harmelen positiever over het sociale klimaat in de buurt dan gemiddeld. Bewoners uit de Bloemen- en Bomenbuurt, Centrum, Molenvliet, Schilderskwartier en Snel en Polanen zijn over minstens drie aspecten van het sociale klimaat minder te spreken. Bewoners van Centrum (29%) en Molenvliet (27%) zijn het vaker dan gemiddeld eens met de stelling dat mensen elkaar nauwelijks kennen. Het percentage bewoners dat het (helemaal) eens is met de stelling 'ik woon in een gezellige buurt met veel saamhorigheid' verschilt sterk tussen de kernen. Zo zijn in Schilderskwartier (38%) en Snel en Polanen (36%) bijna vier op de tien mensen het hiermee eens en in Zegveld zeven op de tien mensen (72%).

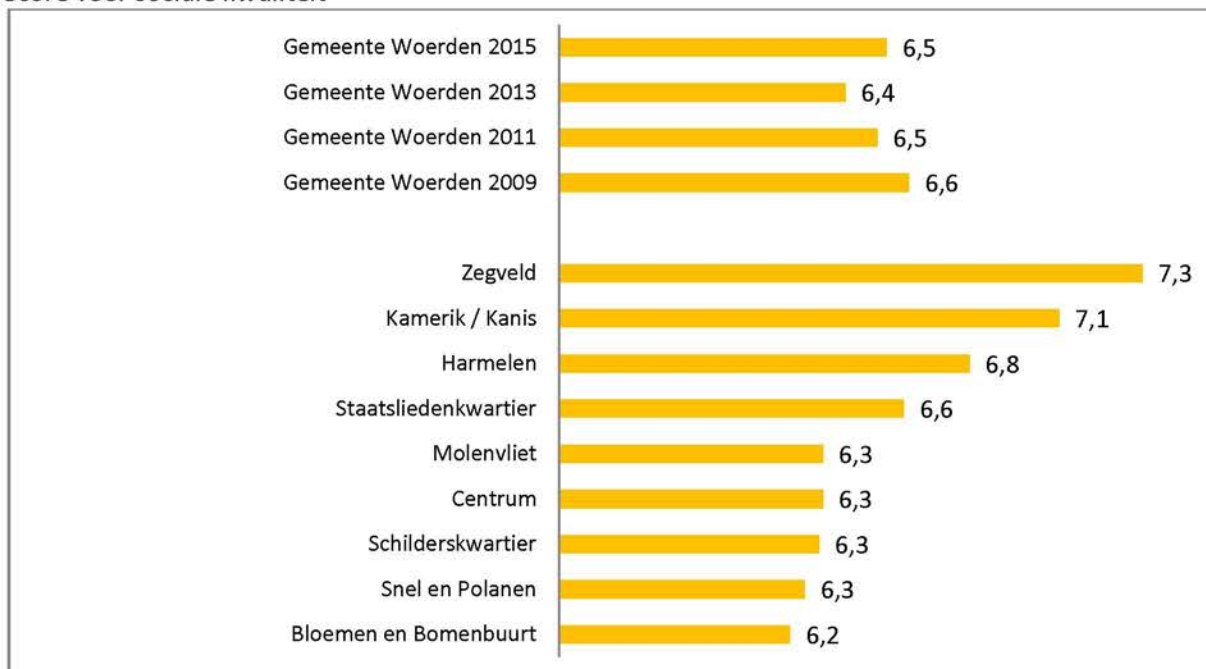
Vergelijking in de tijd

Aandeel bewoners dat het (helemaal) eens is met uitspraken over het sociale klimaat in de buurt, 2015, 2013, 2011 en 2009



De mening over de omgang van mensen in de buurt, de bevolkingssamenstelling en het thuisvoelen bij mensen in de buurt, is in vergelijking met 2013 iets positiever. Het oordeel over de saamhorigheid, het contact met andere buurtbewoners en de bekendheid met andere buurtbewoners is opnieuw iets achteruitgegaan. De verschillen zijn echter minimaal.

Score voor sociale kwaliteit



De score voor sociale kwaliteit ligt met een 6,5 net iets hoger dan in 2013. Binnen de gemeente scoren Zegveld (7,3), Kamerik/ Kanis (7,1) en Harmelen (6,8) boven gemiddeld. De Bloemen- en Bomenbuurt (6,2), Snel en Polanen (6,3), Schilderskwartier (6,3), Centrum (6,3) en Molenvliet (6,3) scoren lager dan gemiddeld.

1.3 Voorzieningen in de buurt

Tevredenheid over de voorzieningen in de buurt



Bewoners zijn het meest te spreken over de winkels voor dagelijkse boodschappen. Circa negen van de tien bewoners zijn hierover tevreden tot zeer tevreden (90%). Over de sportmogelijkheden (80%) en de gezondheids- en welzijnsvoorzieningen (79%) zijn acht op de tien bewoners positief gestemd. Bijna drie kwart is (zeer) tevreden over het basisonderwijs(72%). De parkeergelegenheid (60%) en de speelvoorzieningen voor kinderen (63%) stemmen zes op de tien bewoners tot tevredenheid. Over de parkeergelegenheid is een vijfde van de bewoners (zeer) ontevreden (20%). De speelgelegenheid voor kinderen stemt 10% van de bewoners negatief.

Tevredenheid over de voorzieningen in de buurt (%),naar wijk/kern

	Bloemen- en Bomenbuurt	Centrum	Harmelen	Kamerik/ Kanis	Molenvliet	Schilderskwartier	Snel en Polanen	Staatsliedenkwartier	Zegveld	Gemeente Woerden 2015	Gemeente Woerden 2013
winkels voor dagelijkse boodschappen	95	97	89	78	99	85	97	72	82	90	87
basisonderwijs	72	45	76	73	75	73	74	75	71	72	67
speelgelegenheid voor kinderen	59	23	73	61	71	52	73	52	66	63	56
gezondheids- en welzijnsvoorzieningen	74	67	85	77	78	73	89	83	74	79	77
sportmogelijkheden	67	68	84	79	88	73	86	75	84	80	78
parkeergelegenheid	48	40	61	68	66	62	58	62	62	60	58

Bewoners van het Centrum zijn over bijna alle voorzieningen in de buurt minder tevreden dan gemiddeld. Bewoners uit de Bloemen- en Bomenbuurt en Staatsliedenkwartier zijn over twee voorzieningen meer dan gemiddeld ontevreden. In Staatsliedenkwartier zijn bewoners het minst tevreden over de winkels voor de dagelijkse boodschappen (72%), in Molenvliet juist het meest (99%). De speelgelegenheid voor kinderen wordt het best gewaardeerd in Harmelen (73%), Snel en Polanen (73%) en Molenvliet (71%). Gezondheids- en welzijnsvoorzieningen worden het best gewaardeerd in Snel en Polanen (89%). Bewoners uit Molenvliet zijn meer dan gemiddeld tevreden over de sportmogelijkheden in de buurt (88%), bewoners uit Bloemen- en Bomenbuurt (67%) en Centrum (68%) juist minder dan gemiddeld. Bewoners uit Kamerik/ Kanis zijn meer dan gemiddeld tevreden over de parkeergelegenheid in de buurt (68%), bewoners uit Centrum (40%) en Bloemen- en Bomenbuurt (48%) minder dan gemiddeld. In vergelijking met vorig jaar zijn bewoners positiever over de voorzieningen in de buurt (2% tot 7%)

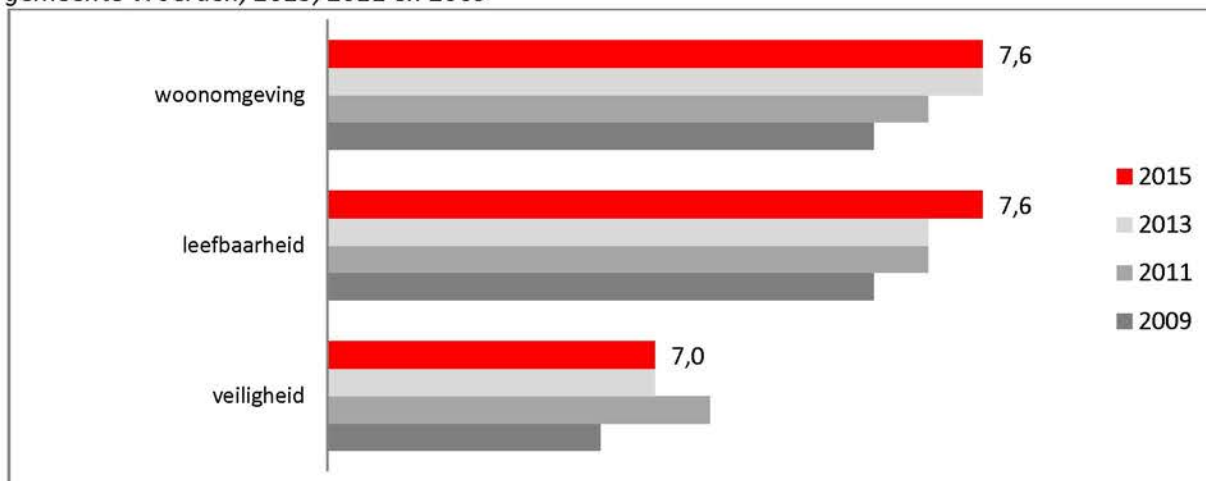
1.4 Waardering van de woonomgeving

Gemiddeld rapportcijfer voor de woonomgeving, de leefbaarheid en de veiligheid in de buurt, naar wijk/kern

	Bloemen- en Bomenbuurt	Centrum	Harmelen	Kamerik/ Kanis	Molenvliet	Schilderskwartier	Snel en Polanen	Staatsliedenkwartier	Zegveld	Gemeente Woerden 2015
Woonomgeving	7,5	7,8	7,6	7,8	7,4	7,5	7,8	7,8	7,6	7,6
Leefbaarheid	7,4	7,7	7,5	7,8	7,5	7,4	7,7	7,8	7,6	7,6
Veiligheid	6,8	7,2	7,0	7,3	7,0	6,8	7,2	7,2	7,1	7,0

De woonomgeving en de leefbaarheid scoren beide een 7,6. Als bewoners de veiligheid in de buurt moeten beoordelen dan geven zij hiervoor gemiddeld een 7,0. Binnen de gemeente verschillen deze cijfers minimaal (hooguit 0,3 punt).

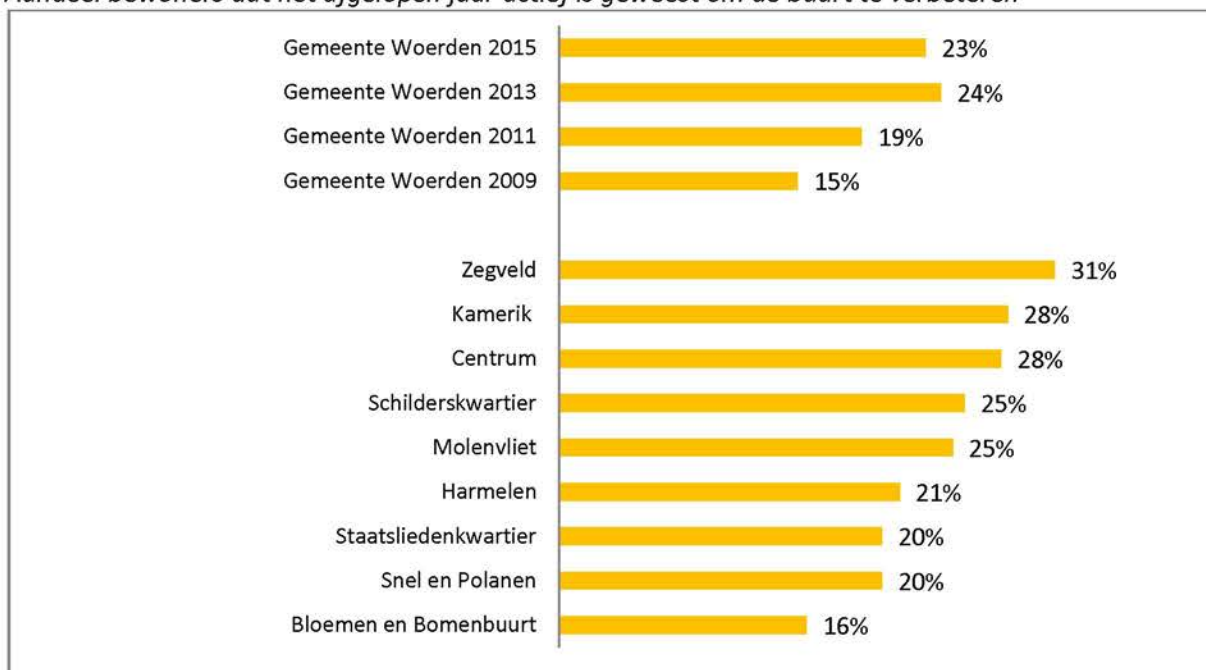
Gemiddeld rapportcijfer voor de woonomgeving, de leefbaarheid en de veiligheid in de buurt, in de gemeente Woerden, 2013, 2011 en 2009



Bewoners geven de woonomgeving, leefbaarheid en veiligheid een vergelijkbaar cijfer als vorig jaar. Dit is iets positiever dan in 2011 en 2009.

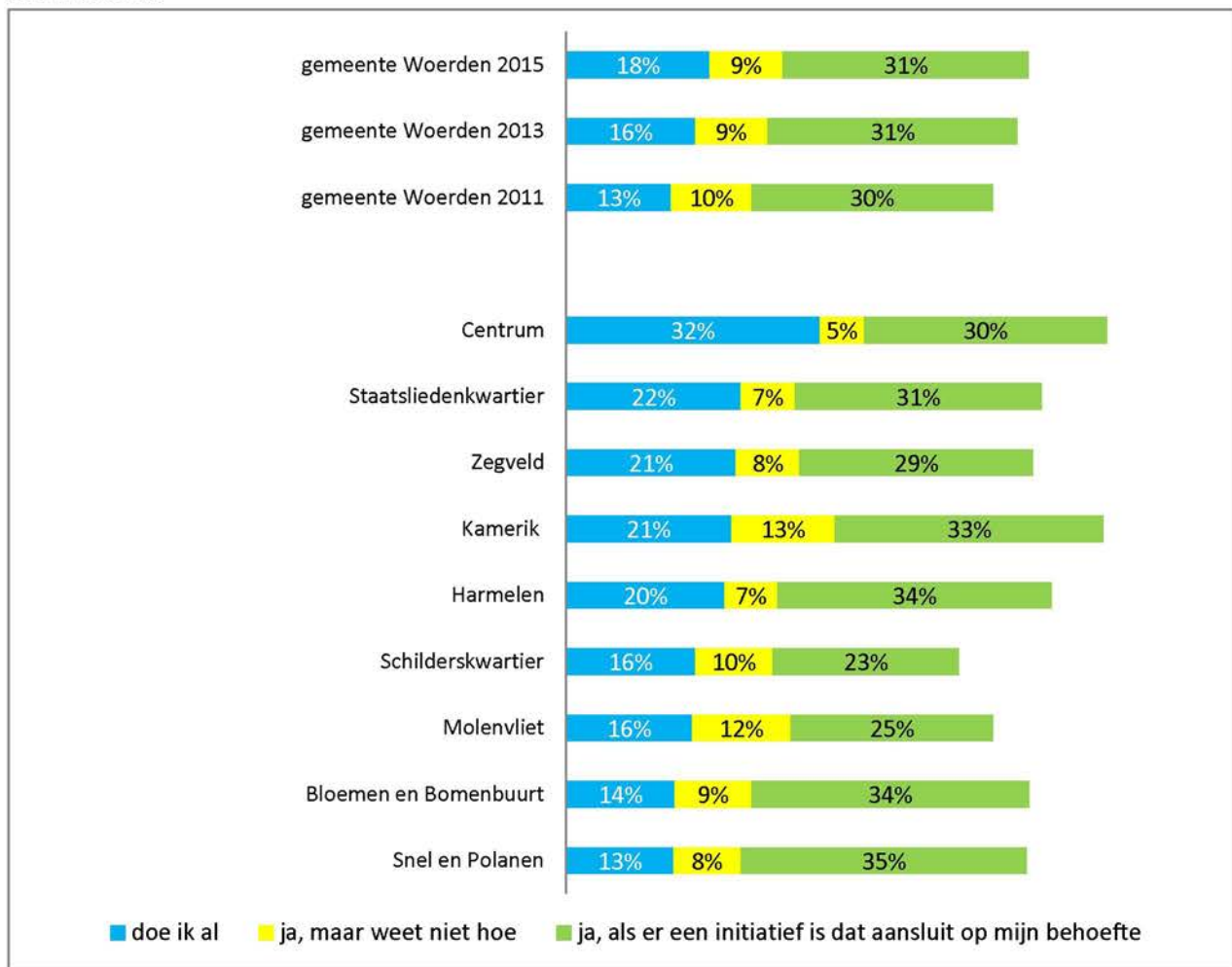
1.5 Inzet voor de buurt

Aandeel bewoners dat het afgelopen jaar actief is geweest om de buurt te verbeteren



Bijna een kwart van de bewoners is het afgelopen jaar actief geweest om de buurt te verbeteren (23%). Bewoners uit Zegveld hebben zich het meest ingezet om de buurt te verbeteren (31%), bewoners uit de Bloemen- en Bomenbuurt het minst (16%). Het aandeel bewoners dat zich inzet voor de buurt is gelijk gebleven ten opzichte van 2013 (23% vs. 24%) en is toegenomen ten opzichte van 2011 en 2009.

Aandeel bewoners dat bereid is zelf actie te ondernemen om de leefbaarheid in de eigen wijk of buurt te verbeteren

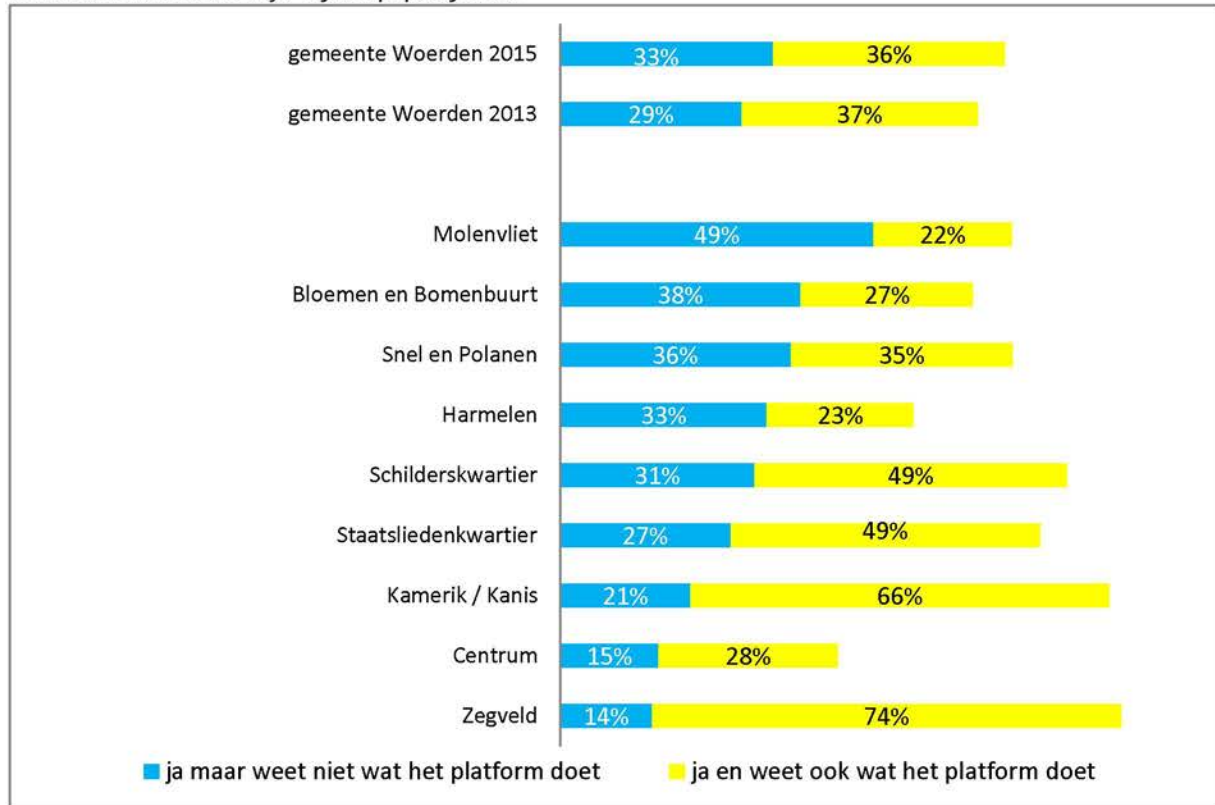


Op de vraag of bewoners bereid zijn zelf actie te ondernemen om de leefbaarheid in de eigen wijk of buurt te verbeteren, geeft 18% aan dit al te doen en 9% dat men dit wel wil maar dat men niet weet hoe. Het percentage bewoners dat al actief is, stijgt vanaf 2011. Eén op de drie bewoners is bereid om zelf actie te ondernemen als het initiatief aansluit op de eigen behoefte (31%). Bewoners uit Centrum zijn het vaakst actief om de leefbaarheid in de eigen wijk of buurt te verbeteren (32%). De potentie is het grootst in Kamerik/ Kanis (46%) en het laagst in Schilderskwartier (33%). 65-Plusers voelen zich minder verantwoordelijk om een bijdrage te leveren hieraan (26%).

1.6 Wijk- en dorpsplatforms

Woerden kent wijk- en dorpsplatforms om de leefbaarheid in de wijken en de communicatie tussen de gemeente en de bewoners te verbeteren.

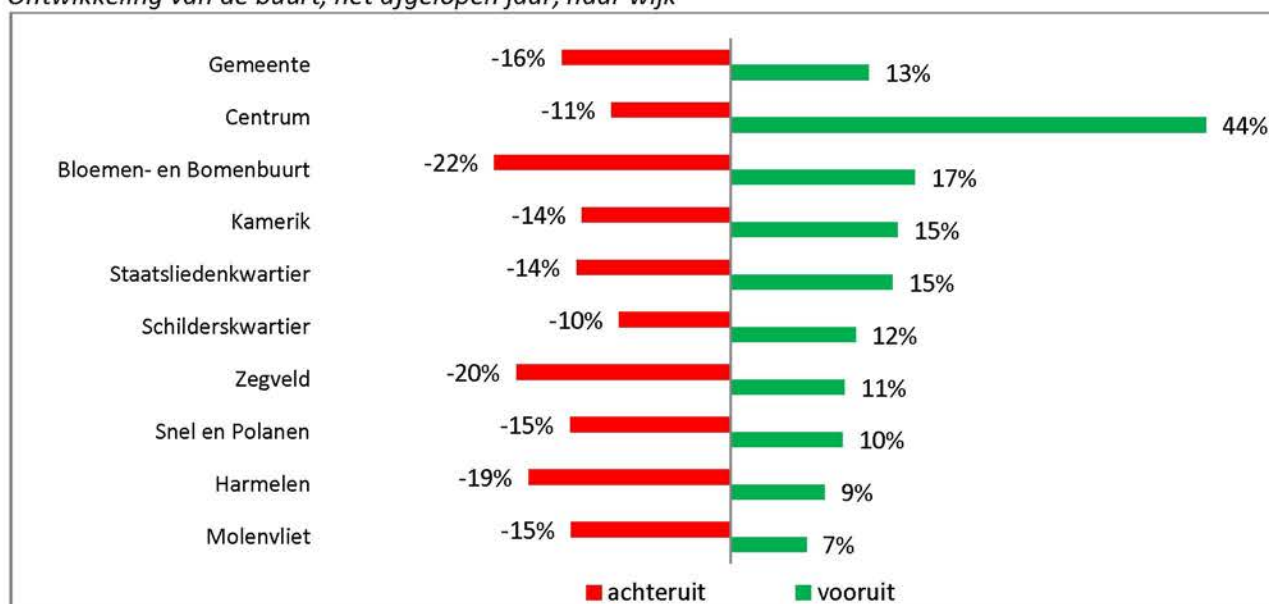
Bekendheid met de wijk- of dorpsplatforms



Twee derde van de bewoners is bekend met de wijk- of dorpsplatforms. Een derde (36%) weet ook wat deze platforms doen. Bewoners uit Zegveld (74%) en Kamerik/ Kanis (66%) weten het vaakst wat deze platforms doen, bewoners uit Molenvliet (22%) en Harmelen (23%) het minst. Bewoners uit Molenvliet (49%) zijn het vaakst bekend met de wijk- of dorpsplatforms, maar weten niet wat ze doen. Bewoners uit Zegveld (60%) vinden het meest dat het wijk- of dorpsplatform de juiste prioriteiten stelt, bewoners uit de Bloemen- en Bomenbuurt (28%) en Harmelen (29%) vinden dit het minst.

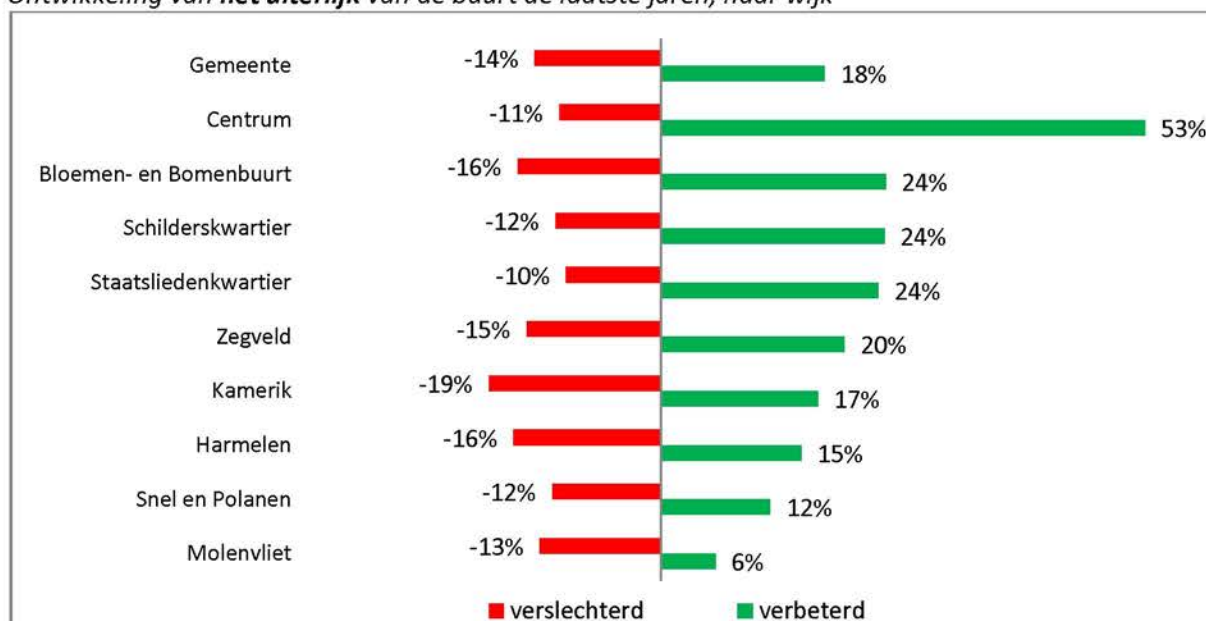
1.7 Ontwikkeling van de buurt

Ontwikkeling van de buurt, het afgelopen jaar, naar wijk



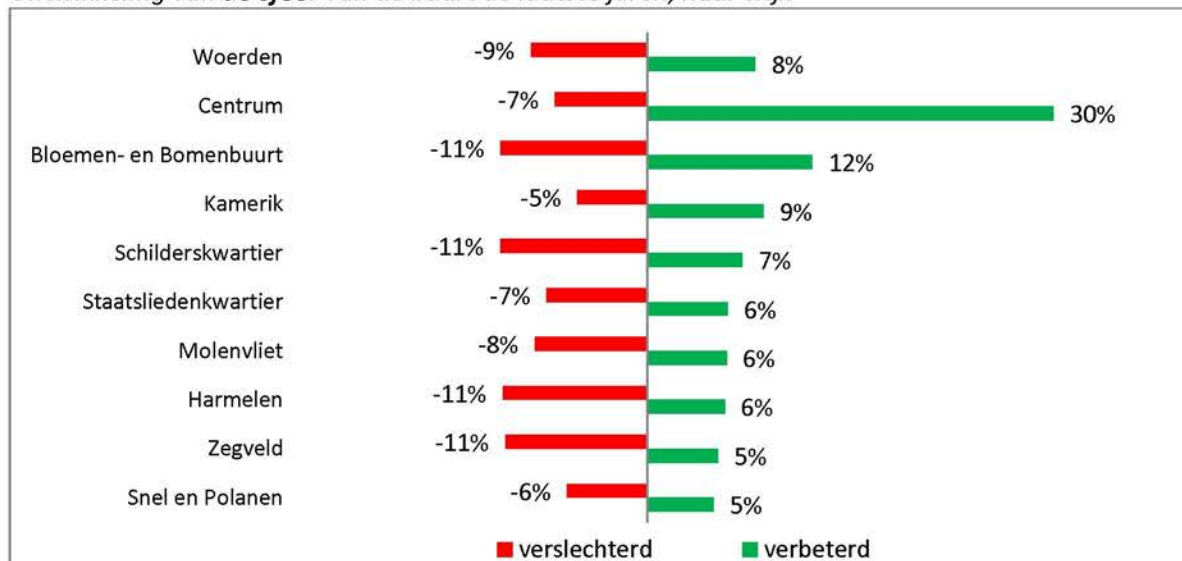
Als wordt gevraagd of men vindt dat de buurt er het afgelopen jaar op vooruit of achteruit is gegaan, is het aandeel dat vindt dat er sprake is van een vooruitgang (13%) iets lager dan het aandeel dat vindt de buurt erop achteruit is gegaan (16%). Het merendeel is van mening dat er niets is veranderd. Bewoners uit Centrum vinden het vaakst dat de buurt vooruit is gegaan (44%), bewoners uit Molenvliet het minst (7%). Bewoners uit de Bloemen- en Bomenbuurt vinden het vaakst dat de buurt achteruit is gegaan (22%), bewoners uit Schilderskwartier (10%) en het Centrum (11%) het minst.

Ontwikkeling van **het uiterlijk** van de buurt de laatste jaren, naar wijk



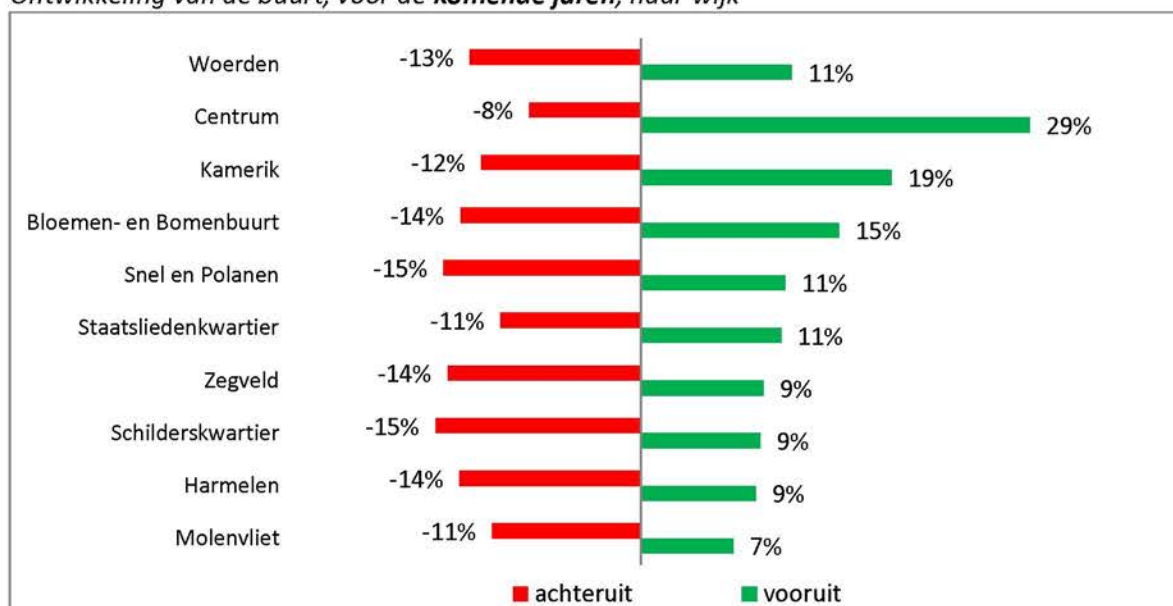
Het uiterlijk van de buurt is de afgelopen jaren volgens de bewoners vaker vooruit (18%) dan achteruit (14%) gegaan. Bewoners van Centrum (53%) zijn hierover het meest te spreken. Bewoners uit Molenvliet zijn het meest van mening dat het uiterlijk van de buurt meer achteruit dan vooruit is gegaan.

Ontwikkeling van **de sfeer** van de buurt de laatste jaren, naar wijk



Bewoners van Centrum vinden dat de sfeer de afgelopen jaren vaker is verbeterd dan verslechterd. Bewoners uit Harmelen en Zegveld zijn het meest van mening dat de sfeer van de buurt meer achteruit dan vooruit is gegaan.

Ontwikkeling van de buurt, voor de **komende jaren**, naar wijk



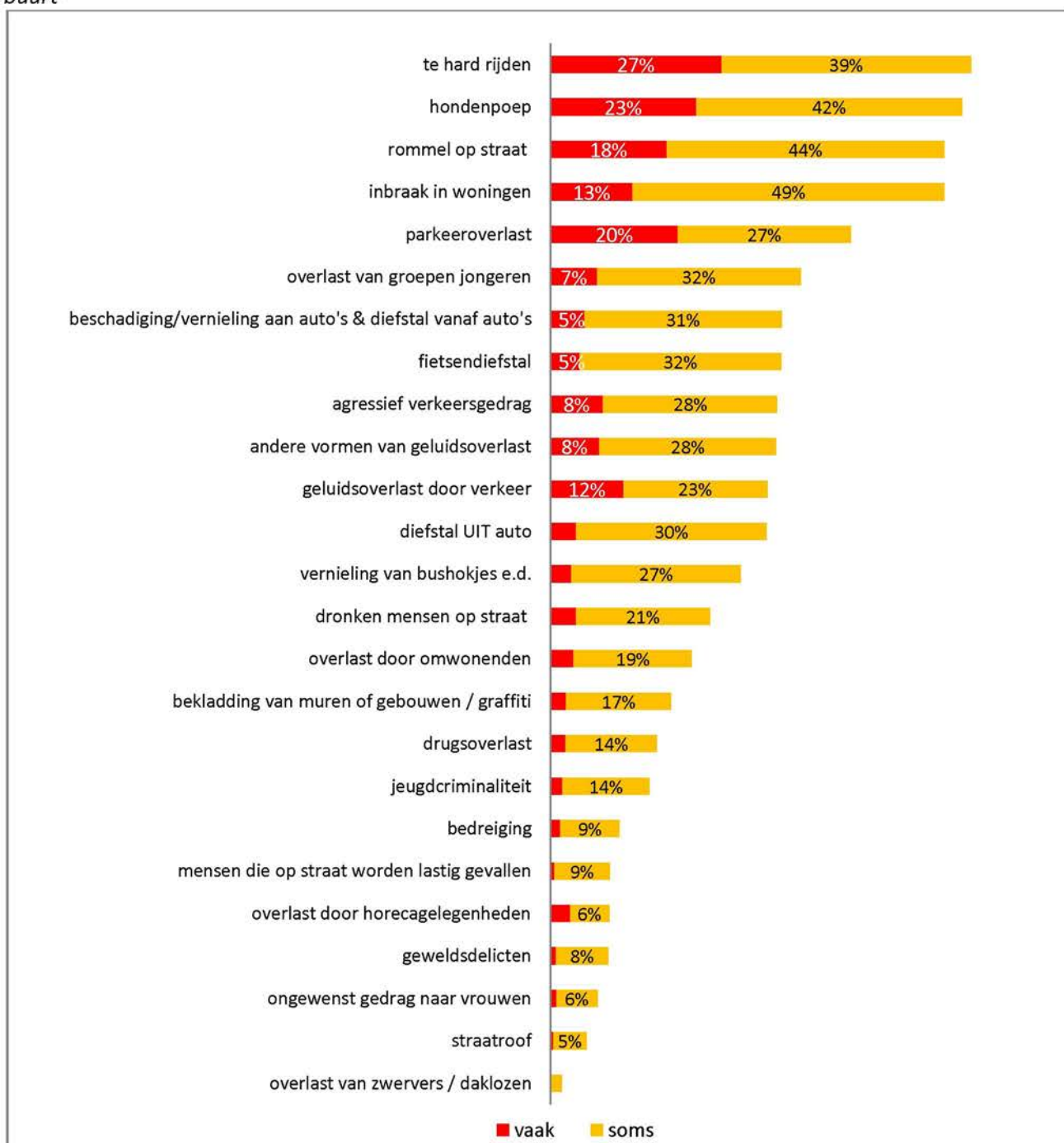
Voor de komende jaren gaan net iets meer bewoners uit van een achteruitgang (13%) dan van een vooruitgang (11%). Dit is vergelijkbaar met vorig jaar (14% achteruitgang, 12% vooruitgang). Bewoners uit Centrum gaan juist vaker ervan uit dat de buurt vooruit gaat (29%). Bewoners uit Schilderskwartier gaan er juist vanuit dat deze vaker achteruit dan vooruit gaat.

2 Problemen en overlast

De problemen en de overlast die bewoners in de buurt ervaren, staan centraal in dit hoofdstuk. De bewoners is een lijst met vervelende voorvallen en misdrijven voorgelegd met de vraag of deze voorvallen vaak, soms of bijna nooit voorkomen in de buurt. Vervolgens is de bewoners de vraag gesteld welke problemen met voorrang zouden moeten worden aangepakt.

2.1 Belangrijkste problemen in de buurt

Aandeel bewoners van de gemeente Woerden dat vindt dat problemen vaak of soms voorkomen in de buurt*

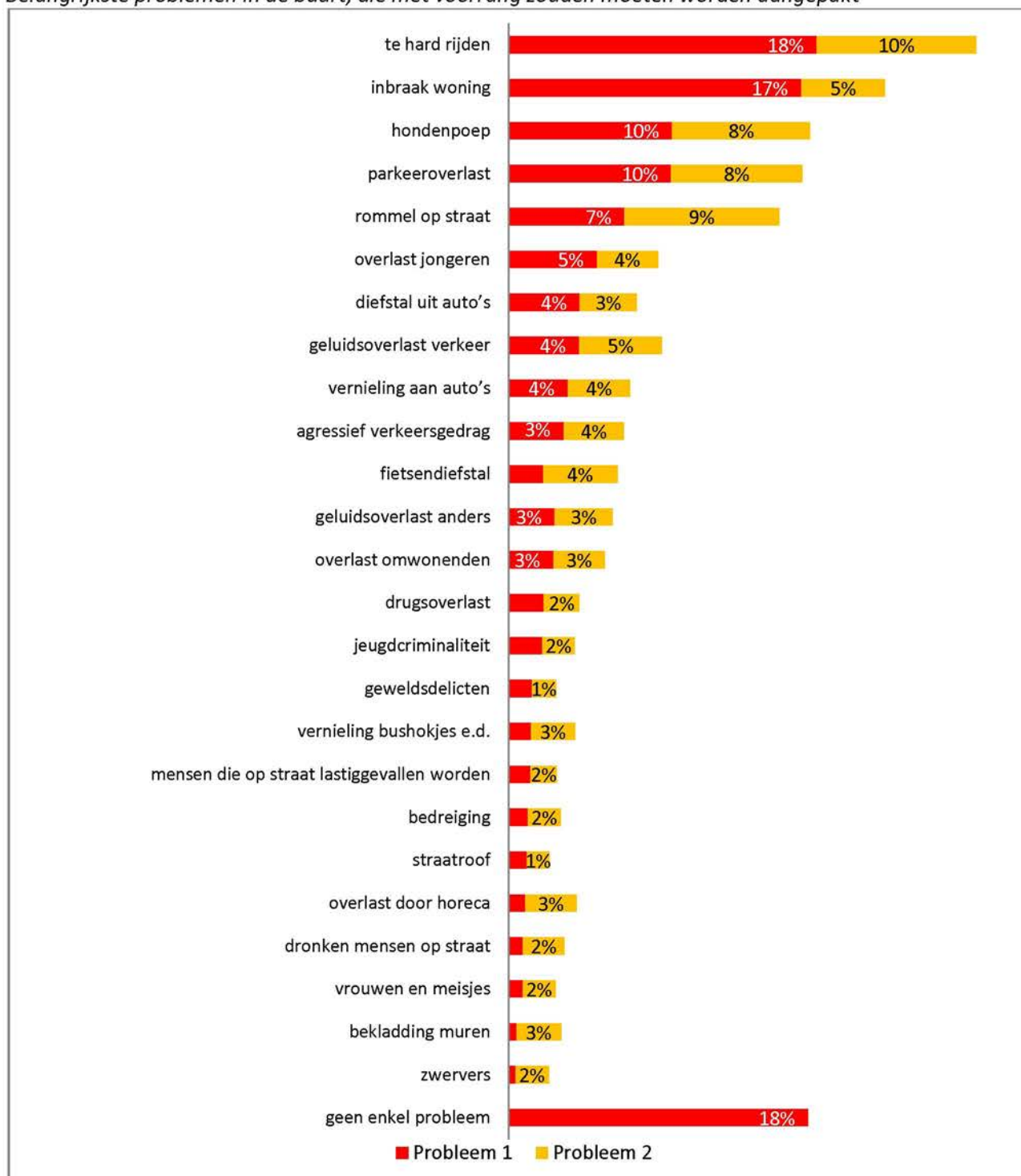


* in de figuur zijn de cijfers afgerond weergegeven, waardoor de lengtes van de balken kunnen verschillen

Van alle voorgelegde voorvallen, delicten en vormen van overlast, komen volgens twee derde van de bewoners te hard rijden (67%), hondenpoep (65%), rommel op straat (62%) en inbraken in woningen (62%) het meest voor in Woerden. Een op de vijf bewoners vindt dat parkeeroverlast in de buurt vaak voorkomt (20%) en een op de tien bewoners dat geluidsoverlast door verkeer vaak voorkomt (12%). Andere voorvallen, delicten of vormen van overlast komen veel minder voor zoals overlast van zwervers en daklozen (2%) en straatroof (5%).

Belangrijkste problemen

Belangrijkste problemen in de buurt, die met voorrang zouden moeten worden aangepakt



Wanneer de bewoners wordt gevraagd om twee problemen te noemen die met voorrang zouden moeten worden aangepakt, wordt te hard rijden het meest genoemd (18% probleem 1; 10% probleem 2). Hierna wordt inbraak in woningen genoemd als belangrijkste probleem (17% probleem 1; 5% probleem 2). Het belang van de aanpak van woninginbraken is ten opzichte van 2013 het meest gestegen. Zo vond 8% van de bewoners in 2013 de aanpak van woninginbraken probleem nummer 1 (4% probleem 2). De aanpak van hondenpoep en parkeeroverlast moeten volgens bewoners voorrang krijgen.

Top 5 van belangrijkste problemen om aan te pakken, naar kern

	5 ^e probleem	4 ^e probleem	3 ^e probleem	2 ^e probleem	1 ^e probleem
Centrum	Overlast jongeren 14%	Overlast horeca 14%	Rommel op straat 18%	Parkeeroverlast 18%	Te hard rijden 32%
Bloemen- en Bomenbuurt	Rommel op straat 12%	Te hard rijden 20%	Hondenpoep 20%	Parkeeroverlast 29%	Inbraak woningen 31%
Schilderskwartier	Parkeeroverlast 17%	Hondenpoep 19%	Rommel op straat 22%	Te hard rijden 29%	Inbraak woningen 33%
Staatsliedenkwartier	Diefstal UIT auto's 10%	Parkeeroverlast 12%	Rommel op straat 15%	Te hard rijden 24%	Inbraak woningen 29%
Molenvliet	Parkeeroverlast 12%	Hondenpoep 15%	Rommel op straat 19%	Te hard rijden 28%	Inbraak woningen 32%
Snel en Polanen	Inbraak woningen 17%	Hondenpoep 18%	Parkeeroverlast 20%	Rommel op straat 22%	Te hard rijden 27%
Kamerik/ Kanis	Inbraak woningen 14%	Rommel op straat 16%	Parkeeroverlast 17%	Hondenpoep 19%	Te hard rijden 39%
Harmelen	Inbraak woningen 12%	Diefstal UIT auto's 15%	Parkeeroverlast 19%	Hondenpoep 25%	Te hard rijden 27%
Zegveld	Inbraak woningen 10%	Rommel op straat 11%	Parkeeroverlast 17%	Hondenpoep 18%	Te hard rijden 34%
Gemeente Woerden 2015	Rommel op straat 16%	Parkeeroverlast 18%	Hondenpoep 18%	Inbraak woningen 23%	Te hard rijden 28%
Gemeente Woerden 2013	Te hard rijden 25%	Parkeeroverlast 18%	Hondenpoep 17%	Rommel op straat 13%	Woninginbraak 12%

Wanneer de belangrijkste problemen naar wijk/kern worden uitgesplitst dan valt op dat te hard rijden in bijna alle wijken/kernen op de eerste plaats staat, gevolgd door inbraak in woningen. In Centrum staan in plaats van hondenpoep en inbraak in woningen, overlast van jongeren (14%) en horeca (14%) in de top vijf van belangrijkste problemen. Diefstal uit auto's staat in Staatsliedenkwartier (10%) en Harmelen (15%) in de top 5 van belangrijkste problemen. In de Bloemen- en Bomenbuurt (31%), Schilderskwartier (33%), Staatsliedenkwartier (29%) en Molenvliet (32%) wordt inbraak in woningen meer dan gemiddeld als probleem ervaren. In Kamerik/ Kanis (14%), Harmelen (12%) en Zegveld (10%) juist minder. Te hard rijden wordt vooral in het Centrum (32%), Kamerik/ Kanis (39%) en Zegveld (34%) als belangrijk probleem ervaren.

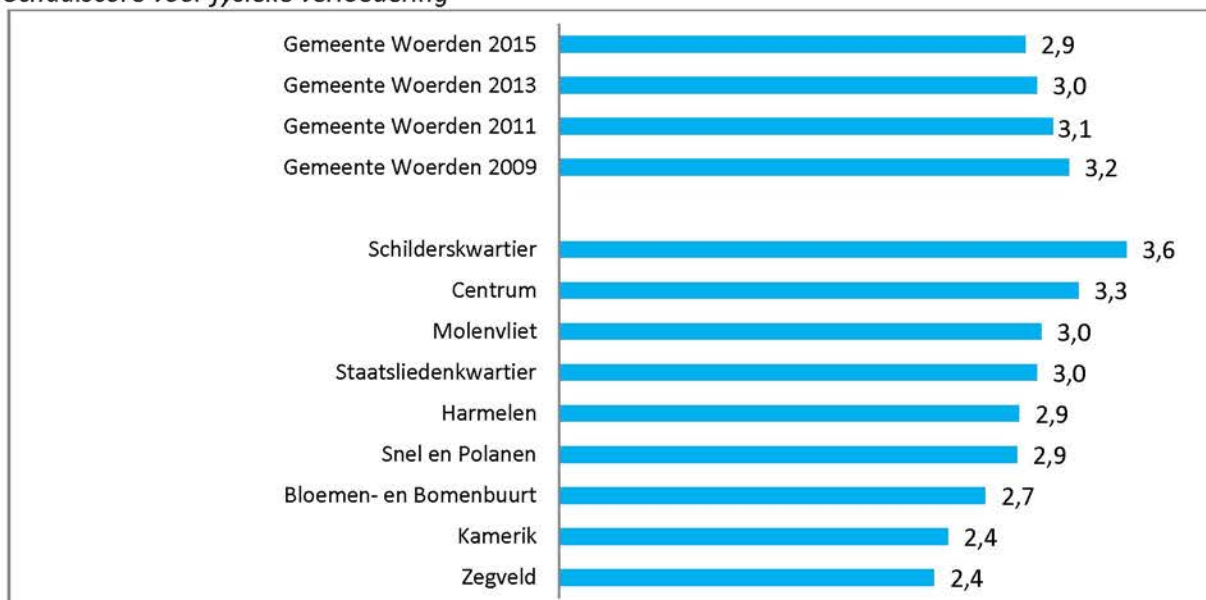
2.2 Fysieke verloedering

Percentage bewoners dat vindt dat vormen van fysieke overlast vaak of soms voorkomen in de buurt, naar wijk/kern

	Bloemen- en Bomenbuurt	Centrum	Harmelen	Kamerik/ Kanis	Molenvliet	Schilderskwartier	Snel en Polanen	Staatsliedenkwartier	Zegveld	Gemeente Woerden 2015	Gemeente Woerden 2013
Bekladding van muren en/ of gebouwen	20	24	18	9	24	27	13	22	7	19	20
Rommel op straat	63	76	59	55	56	72	70	63	55	62	63
Hondenpoep	66	56	69	57	66	74	61	66	61	65	67
Vernieling van bushokjes e.d	17	34	28	38	29	39	32	25	36	30	32

De fysieke verloedering wordt vooral toegeschreven aan hondenpoep (65%) en aan rommel op straat (62%). Naar kern verschilt het beeld nogal. Zo is de fysieke verloedering in Schilderskwartier erg hoog. Bekladding van muren en/of gebouwen komt vaker voor in Schilderskwartier (27%), Centrum (24%) en Molenvliet (24%), minder vaak in Zegveld (7%), Kamerik/ Kanis (9%) en Snel en Polanen (13%). Rommel op straat is vooral een probleem in Centrum, dit is minder een probleem in Kamerik/ Kanis (55%) en Zegveld (55%). In Centrum (56%) en Kamerik/ Kanis (57%) is minder dan gemiddeld overlast van hondenpoep, in Schilderskwartier juist vaker dan gemiddeld (74%). In de Bloemen- en Bomenbuurt (17%) en Staatsliedenkwartier (25%) komt vernieling van bushokjes minder voor dan gemiddeld, in Kamerik/ Kanis (38%) en Schilderskwartier (39%) juist meer.

Schaalscore voor fysieke verloedering



Op basis van het voorkomen van deze vormen van overlast is een schaalscore berekend op een schaal van 1 tot 10. Hoe hoger de waarde, hoe ongunstiger. Gemiddeld scoort de gemeente een 2,9 wat iets minder is dan voorgaande jaren. Binnen de gemeente scoren Zegveld (2,4) en Kamerik/ Kanis (2,4) het beste. In Schilderskwartier is de fysieke verloedering het hoogst (3,6) gevolgd door Centrum (3,3).

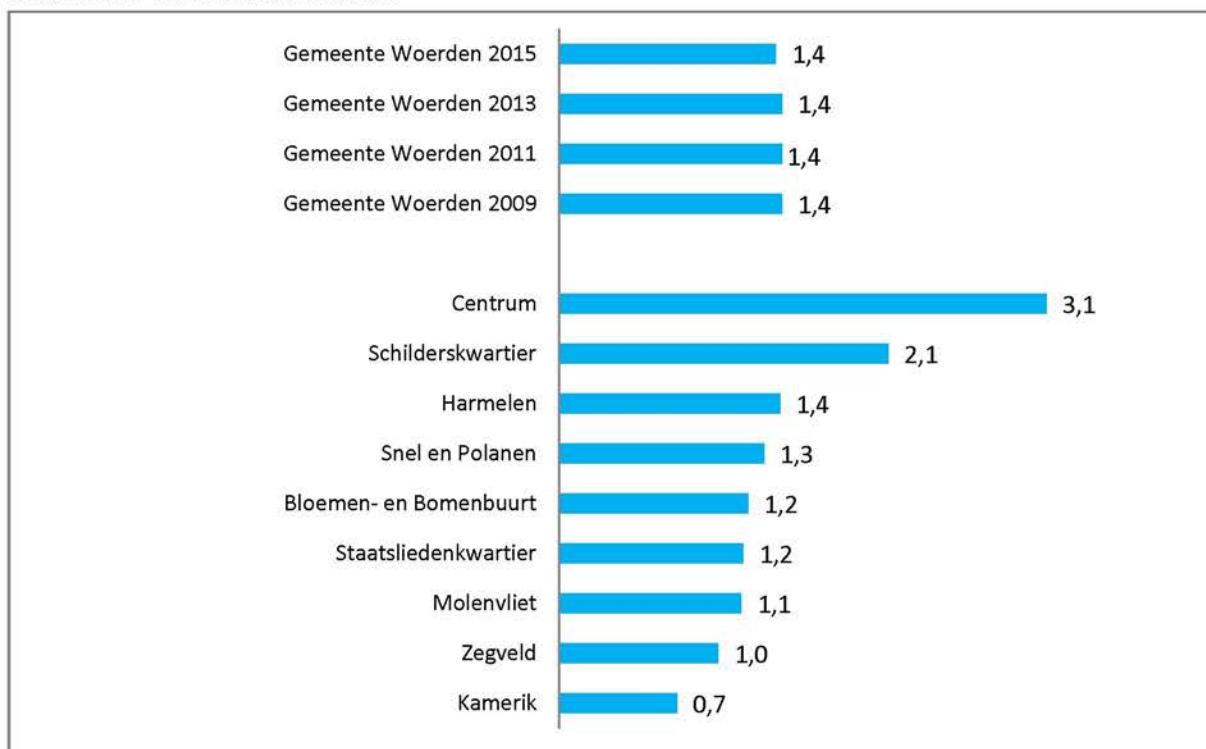
2.3 Sociale overlast

Percentage bewoners dat vindt dat vormen van sociale overlast vaak of soms voorkomen in de buurt, naar wijk/kern

	Bloemen- en Bomenbuurt	Centrum	Harmelen	Kamerik/ Kanis	Molenvliet	Schilderskwartier	Snel en Polanen	Staatsliedenkwartier	Zegveld	Gemeente Woerden 2015	Gemeente Woerden 2013
overlast door jongeren	33	59	44	24	36	50	51	29	24	40	43
dronken mensen op straat	27	67	22	22	19	29	21	23	29	25	28
drugsoverlast	12	26	15	8	17	43	8	13	12	17	16
mensen die op straat worden lastig gevallen	10	22	12	4	7	8	10	10	5	9	8

De sociale overlast wordt vooral toegeschreven aan jongerenoverlast (40%), gevolgd door dronken mensen op straat (25%). Binnen de gemeente speelt sociale overlast duidelijk minder in Kamerik/ Kanis en juist meer dan gemiddeld in Centrum. De overlast door jongeren verschilt binnen de gemeente sterk. Dit is vooral in Centrum een probleem (59%), in Kamerik/ Kanis (24%) en Zegveld (24%) speelt dit minder dan gemiddeld. In Centrum (67%) is ook veel meer dan gemiddeld overlast van dronken mensen op straat. Drugsoverlast speelt vooral in Schilderskwartier (43%) en Centrum (26%).

Schaalscore voor sociale overlast



Op basis van deze vormen van overlast is een schaalscore berekend op een schaal van 1 tot 10. Hoe hoger de waarde, hoe ongunstiger. De gemeente Woerden krijgt een 1,4 voor de sociale overlast, dit is sinds 2009 niet veranderd. Binnen de gemeente verschillen de scores nogal. Centrum (3,1) scoort veel hoger dan gemiddeld gevolgd door Schilderskwartier (2,1). Kamerik/ Kanis scoort het laagst op de schaalscore sociale overlast (0,7).

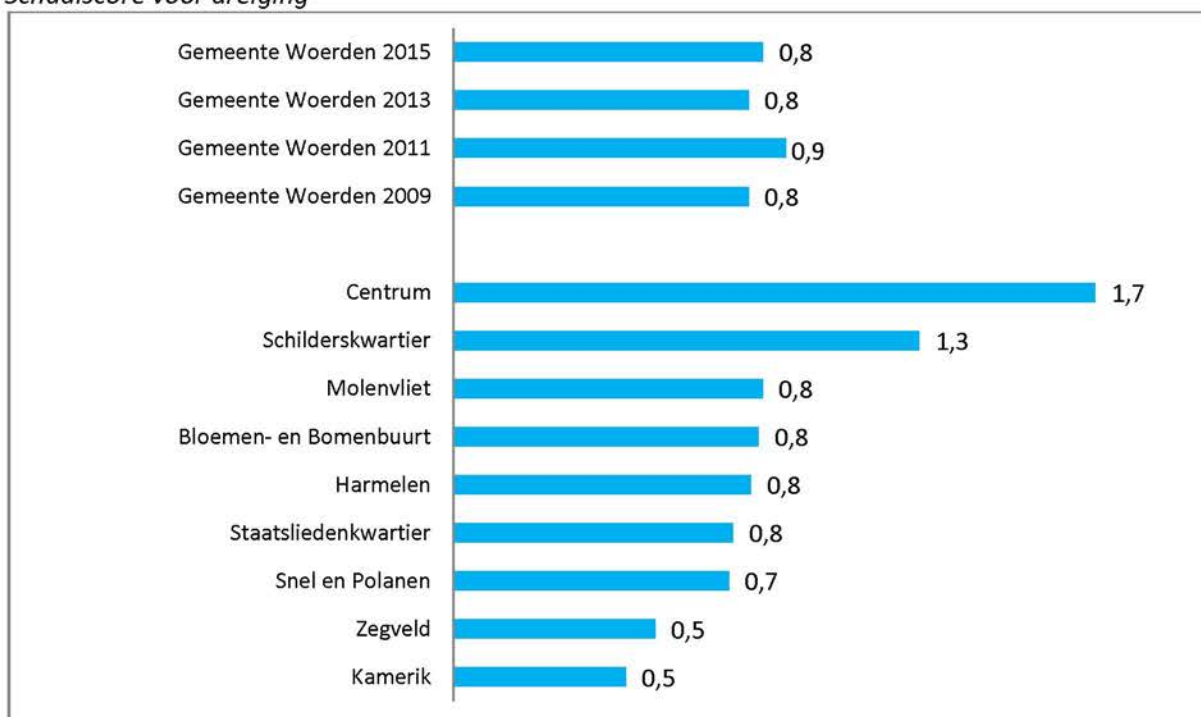
2.4 Dreiging

Percentage bewoners dat vindt dat vormen van dreiging vaak of soms voorkomen in de buurt, naar wijk/kern

	Bloemen- en Bomenbuurt	Centrum	Harmelen	Kamerik/ Kanis	Molenvliet	Schilderskwartier	Snel en Polanen	Staatsliedenkwartier	Zegveld	Gemeente Woerden 2015	Gemeente Woerden 2013
jeugdcriminaliteit	14	24	15	9	16	23	15	14	9	16	14
bedreiging	16	18	7	5	10	14	10	13	12	11	9
ongewenst gedrag naar vrouwen	8	19	6	7	7	10	5	6	7	7	7
geweld	9	24	7	13	9	8	7	10	7	9	9
straatroof / tasjesroof	7	10	5	3	6	5	4	10	4	6	3

Voor zover sprake is van dreiging in de gemeente Woerden komt dit vooral door jeugdcriminaliteit (16%). In Centrum is de dreiging op alle aspecten boven gemiddeld. In Kamerik/ Kanis (9%) en Zegveld (9%) komt jeugdcriminaliteit minder vaak voor dan gemiddeld in Centrum (24%) en Schilderskwartier (23%) juist meer.

Schaalscore voor dreiging



Op basis van deze vormen van overlast is een schaalscore berekend op een schaal van 1 tot 10. Hoe hoger de waarde, hoe ongunstiger de situatie. De gemeente Woerden scoort een 0,8 op de schaalscore voor dreiging, wat vergelijkbaar is met voorgaande jaren. Binnen de gemeente scoort Kamerik/ Kanis (0,5) en Zegveld (0,5) het meest gunstig. Centrum (1,7) laat de minst gunstigste score zien, gevolgd door het Schilderskwartier (1,3). Deze buurten scoorden in 2013 ook het laagst.

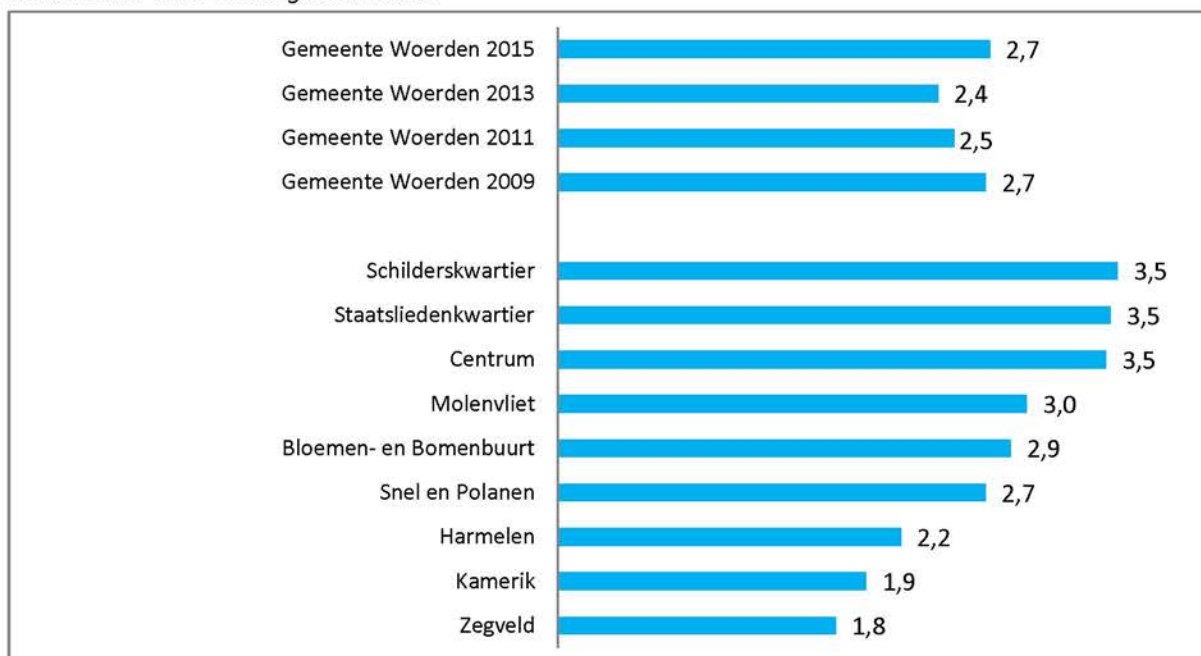
2.5 Vermogensdelicten

Percentage bewoners dat vindt dat vermogensdelicten vaak of soms voorkomen in de buurt, naar wijk/kern

	Bloemen- en Bomenbuurt	Centrum	Harmelen	Kamerik/ Kanis	Molenvliet	Schilderskwartier	Snel en Polanen	Staatsliedenkwartier	Zegveld	Gemeente Woerden 2015	Gemeente Woerden 2013
woninginbraak	63	40	52	64	72	76	54	72	51	62	53
vernielingen aan auto's	42	51	29	21	35	45	37	49	29	37	34
fietsendiefstal	36	51	32	32	41	45	32	38	21	37	33
auto-inbraak	29	43	37	24	33	35	36	46	18	34	32

Bij vermogensdelicten gaat het vooral om inbraak in woningen (62%), maar ook om vernielingen aan auto's (37%), fietsendiefstal (37%) en auto-inbraak (34%). De percentages zijn ten opzichte van 2013 gestegen. In Zegveld komen vermogensdelicten minder voor dan gemiddeld. In Centrum komen vernieling aan auto's (51%), fietsendiefstal (51%) en auto-inbraak (43%) vaker voor dan gemiddeld, woninginbraak (40%) juist minder vaak. Woningbraak is in Schilderskwartier (76%), Molenvliet (72%), en Staatsliedenkwartier (72%) juist hoger dan gemiddeld. In de Bloemen- en Bomenbuurt is meer dan gemiddeld overlast van vernielingen aan auto's (42%), maar minder dan gemiddeld overlast van auto-inbraak.

Schaalscore voor vermogensdelicten



Op basis van deze vermogensdelicten is eveneens een schaalscore berekend. Voor Woerden komt deze uit op 2,7. Dit is na een verbetering in 2011 (2,5) en 2013 (2,4) weer gedaald naar het niveau van 2009. Binnen de gemeente scoren de kernen Zegveld (1,8), Kamerik/ Kanis (1,9) en Harmelen (2,2) beter dan gemiddeld. Schilderskwartier (3,5), Staatsliedenkwartier (3,5) en Centrum (3,5) kennen de minst gunstige score voor vermogensdelicten.

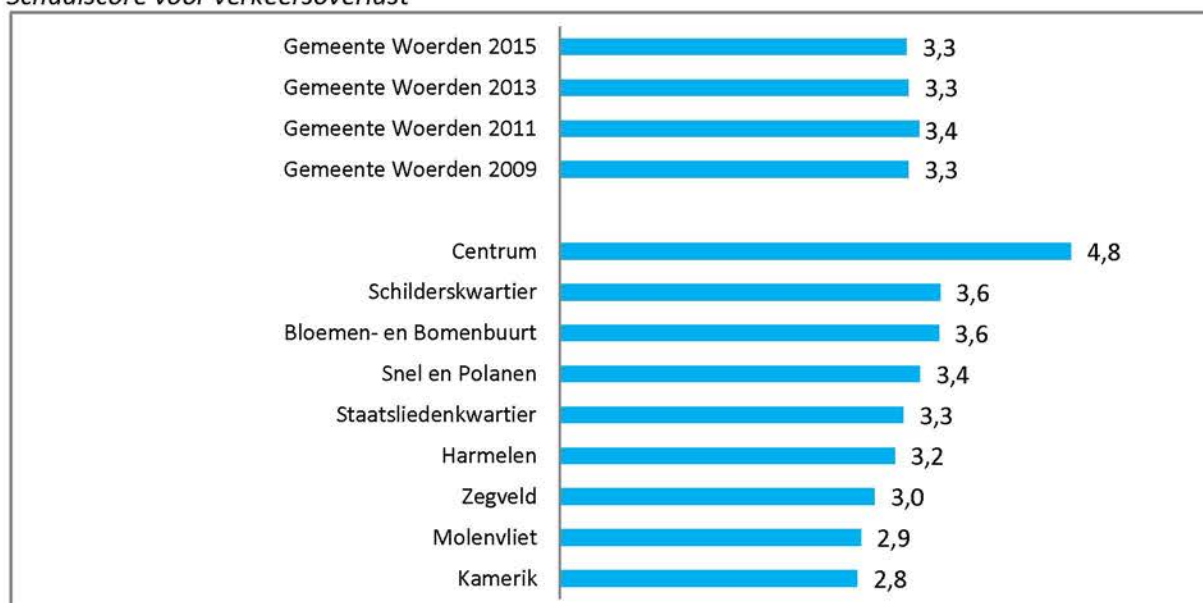
2.6 Verkeersoverlast

Percentage bewoners dat vindt dat vormen van verkeersoverlast vaak of soms voorkomen in de buurt, naar wijk/kern

	Bloemen- en Bomenbuurt	Centrum	Harmelen	Kamerik/ Kanis	Molenvliet	Schilderskwartier	Snel en Polanen	Staatsliedenkwartier	Zegveld	Gemeente Woerden 2015	Gemeente Woerden 2013
te hard rijden	58	76	67	74	57	76	67	70	72	67	65
parkeeroverlast	67	69	44	35	35	52	60	39	41	48	49
agressief verkeersgedrag	36	60	32	33	30	44	33	42	30	36	37
geluidsoverlast door verkeer	36	53	34	26	28	43	34	37	29	34	34

Te hard rijden (67%) vormt duidelijk de belangrijkste vorm van overlast in de buurt als het gaat om verkeersoverlast gevolgd door parkeeroverlast (48%). Daarnaast spelen ook agressie verkeersgedrag (36%) en geluidsoverlast door verkeer (34%) een rol. Centrum scoort op alle vormen van verkeersoverlast hoger dan gemiddeld, Molenvliet juist lager. Te hard rijden is vooral in Centrum (76%), Schilderskwartier (76%) en Kamerik/ Kanis (74%) een probleem dat vaker voorkomt dan gemiddeld. Dit komt minder vaak voor in Bloemen- en Bomenbuurt (58%) en Molenvliet (57%). In Centrum (69%), de Bloemen- en Bomenbuurt (67%) en Snel en Polanen (60%) komt parkeeroverlast vaker voor dan gemiddeld, in Kamerik/ Kanis (35%) en Molenvliet (35%) minder dan gemiddeld. In Centrum (60%) komt agressief verkeersgedrag vaker voor dan gemiddeld, in Molenvliet (30%) en Zegveld (30%) juist minder. In Centrum (53%) en Schilderskwartier (43%) is het geluidsoverlast door verkeer meer dan gemiddeld een item.

Schaalscore voor verkeersoverlast



Op basis van deze vormen van verkeersoverlast is eveneens een schaalscore berekend. De gemeente Woerden scoort een 3,3, wat gelijk is aan voorgaande jaren. In Kamerik/ Kanis is de verkeersoverlast het laagst(2,8). Centrum scoort duidelijk ongunstig wat betreft verkeersoverlast (4,8).

2.7 Overige overlast

Percentage bewoners dat vindt dat de specifieke andere vormen van overlast vaak of soms voorkomen in de buurt, naar wijk/kern

	Bloemen- en Bomenbuurt	Centrum	Harmelen	Kamerik/ Kanis	Molenvliet	Schilderskwartier	Snel en Polanen	Staatsliedenkwartier	Zegveld	Gemeente Woerden 2015	Gemeente Woerden 2013
andere vormen geluidsoverlast	32	56	38	26	34	41	35	36	29	36	32
overlast omwonenden	23	23	19	18	26	29	23	17	19	22	22
overlast horecagelegenheden	10	50	7	8	2	7	9	7	16	9	10
overlast zwervers / daklozen	1	4	1	3	1	4	1	1	3	2	2

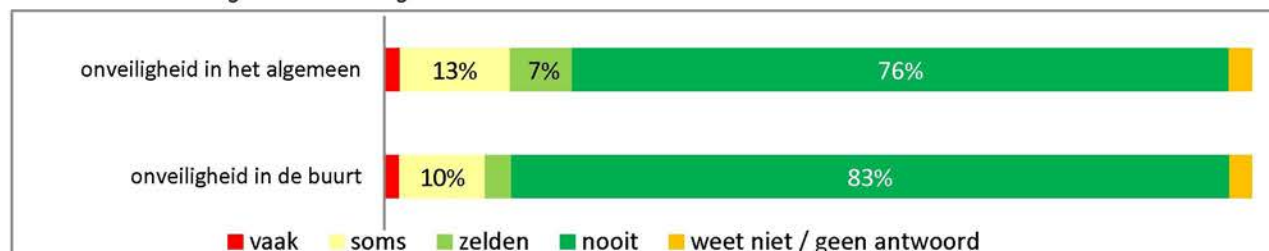
Van de overige overlast komt geluidsoverlast anders dan door verkeer het meest voor (36%) gevolgd door overlast van omwonenden (22%). Overlast door horecagelegenheden en door zwervers/daklozen spelen gemiddeld een veel minder grote rol (respectievelijk 9% en 2%). In Centrum spelen meer dan gemiddeld geluidsoverlast (56%) evenals overlast van horecagelegenheden (50%). Overlast door horecagelegenheden is in de Bloemen- en Bomenbuurt (10%) en Zegveld (16%) hoger dan gemiddeld. In schilderskwartier is meer dan gemiddeld sprake van overlast door omwonenden (29%) en andere vormen van geluidsoverlast (41%). In Kamerik/ Kanis is minder overlast van andere vormen van geluidsoverlast (26%) dan gemiddeld. In Molenvliet is minder overlast van horecagelegenheden dan gemiddeld (2%).

3 Gevoel van (on)veiligheid

De beleving van (on)veiligheid in het algemeen en in de buurt vormen het onderwerp van dit hoofdstuk. Vervolgens komen vragen aan de orde in hoeverre men de afgelopen jaren slachtoffer is geweest van een misdrijf en of men denkt de komende jaren slachtoffer hiervan te worden. Ook wordt ingegaan op specifieke onveilige plekken in Woerden.

3.1 Gevoel van (on)veiligheid

Gevoel van onveiligheid in het algemeen en in de buurt

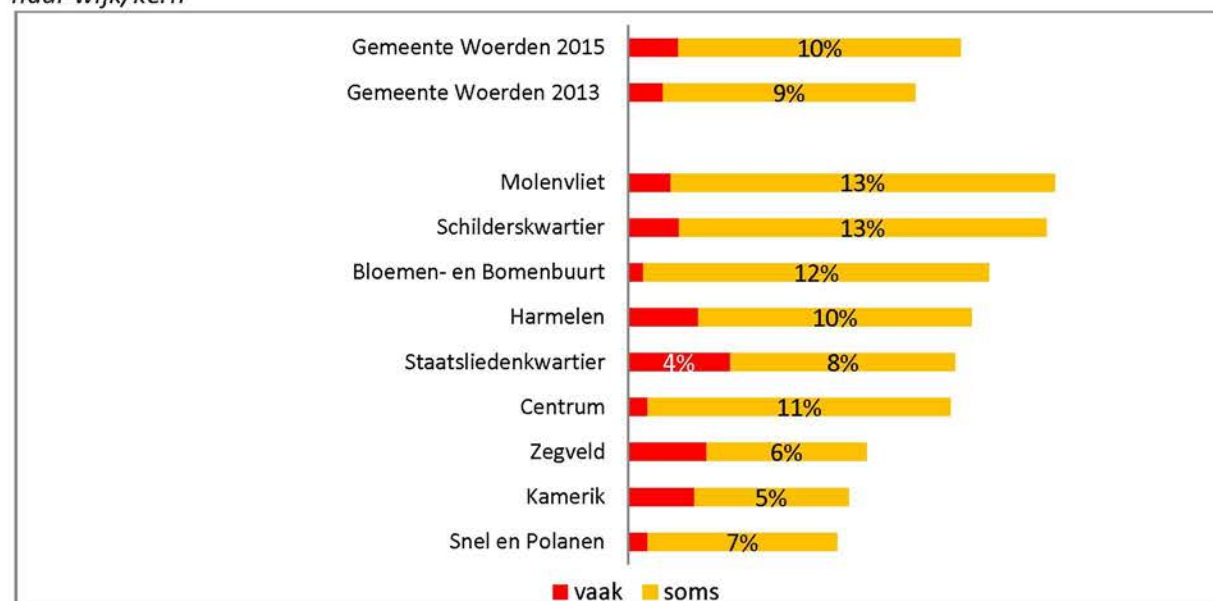


Drie kwart van de bewoners (76%) voelt zich in het algemeen altijd veilig en 7% vrijwel altijd. Van de bewoners heeft 2% aangegeven zich vaak onveilig te voelen en nog eens 13% soms. Dit betekent dat 15% van de bewoners zich (wel eens) onveilig voelt. Vrouwen (28%) en 16-34 jarigen (29%) voelen zich vaker dan gemiddeld wel eens onveilig, mannen (15%) en 65-plussers (16%) voelen zich minder vaak wel eens onveilig.

In de eigen buurt voelen bewoners zich iets veiliger. Zo geven ruim acht op de tien bewoners aan zich in de eigen buurt (vrijwel) altijd veilig te voelen (83%). Eén op de tien bewoners (10%) voelt zich soms onveilig en 2% voelt zich vaak onveilig in de eigen buurt. Vrouwen voelen zich in de eigen buurt vaker dan gemiddeld wel eens onveilig (21%), mannen (9%) minder dan gemiddeld.

Vergelijking binnen de gemeente

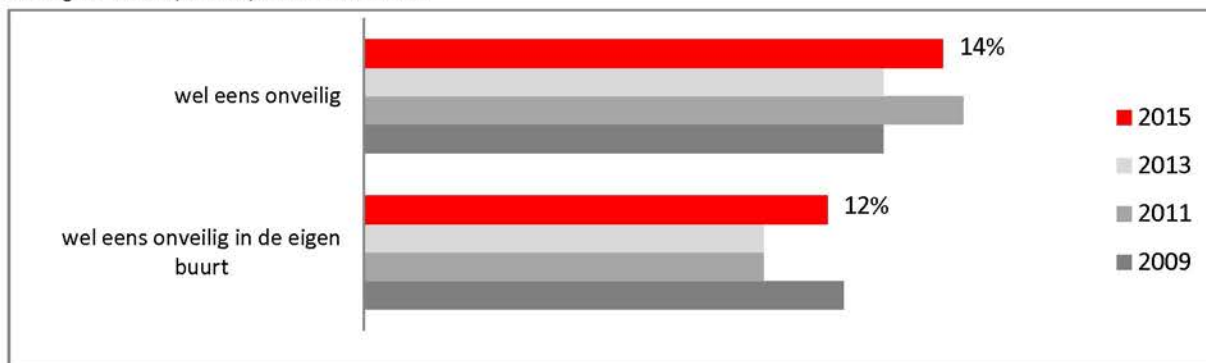
Aandeel bewoners dat zich wel eens (soms of vaak) onveilig voelt in de eigen buurt, naar wijk/kern



Binnen de gemeente voelen bewoners van Snel en Polanen, Kamerik/ Kanis en Zegveld zich het meest veilig. Bewoners van Molenvliet en Schilderskwartier voelen zich het minst veilig, maar de verschillen tussen de buurten zijn minimaal.

Vergelijking in de tijd

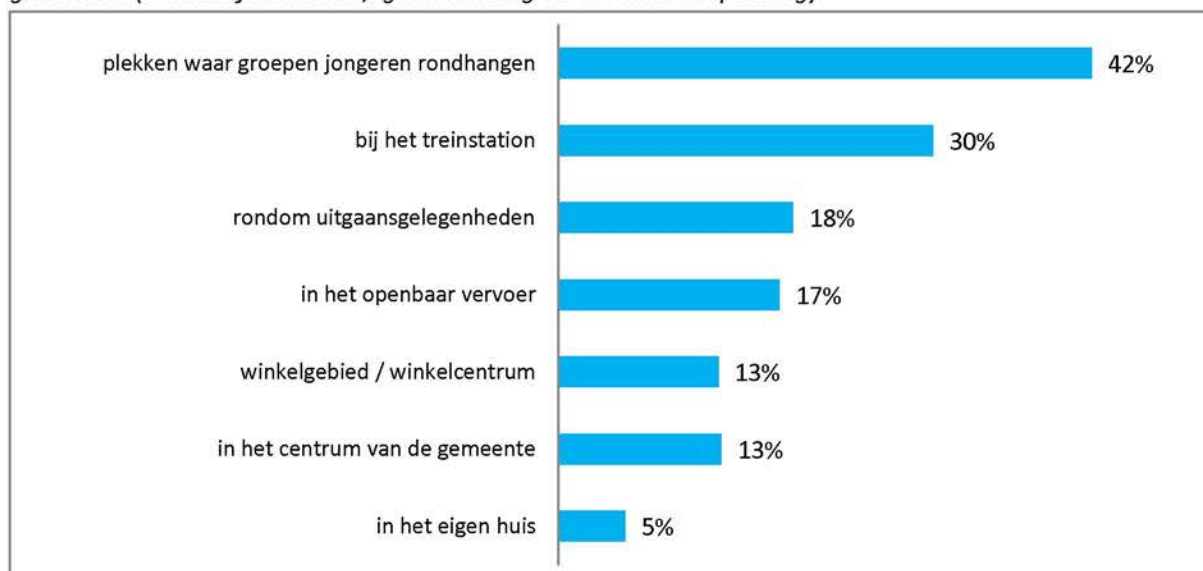
Aandeel bewoners van de gemeente Woerden dat zich wel eens onveilig voelt in het algemeen en in de eigen buurt, 2013, 2011 en 2009



Het algemene gevoel van veiligheid en de veiligheid in de buurt lijken iets te zijn verslechterd ten opzichte van 2013. De verschillen tussen de jaren zijn echter minimaal.

3.2 Onveilige plekken

Aandeel bewoners van de gemeente dat zich vaak of soms onveilig voelt op bepaalde plekken in de gemeente (exclusief weet niet/ geen mening en niet van toepassing)



Bewoners voelen zich vooral onveilig op plekken waar jongeren rondhangen. Zo geeft 42% van de bewoners aan zich op dit soort plekken soms tot vaak onveilig te voelen. Bij het treinstation voelt bijna een derde van de bewoners (30%) zich wel eens onveilig. Andere plaatsen waar bewoners zich vaker onveilig voelen, zijn rondom uitgaansgelegenheden (18%), het openbaar vervoer (17%), het centrum en het winkelgebied (13%). In de eigen woning voelt 5% zich wel eens onveilig.

Vergelijking binnen de gemeente

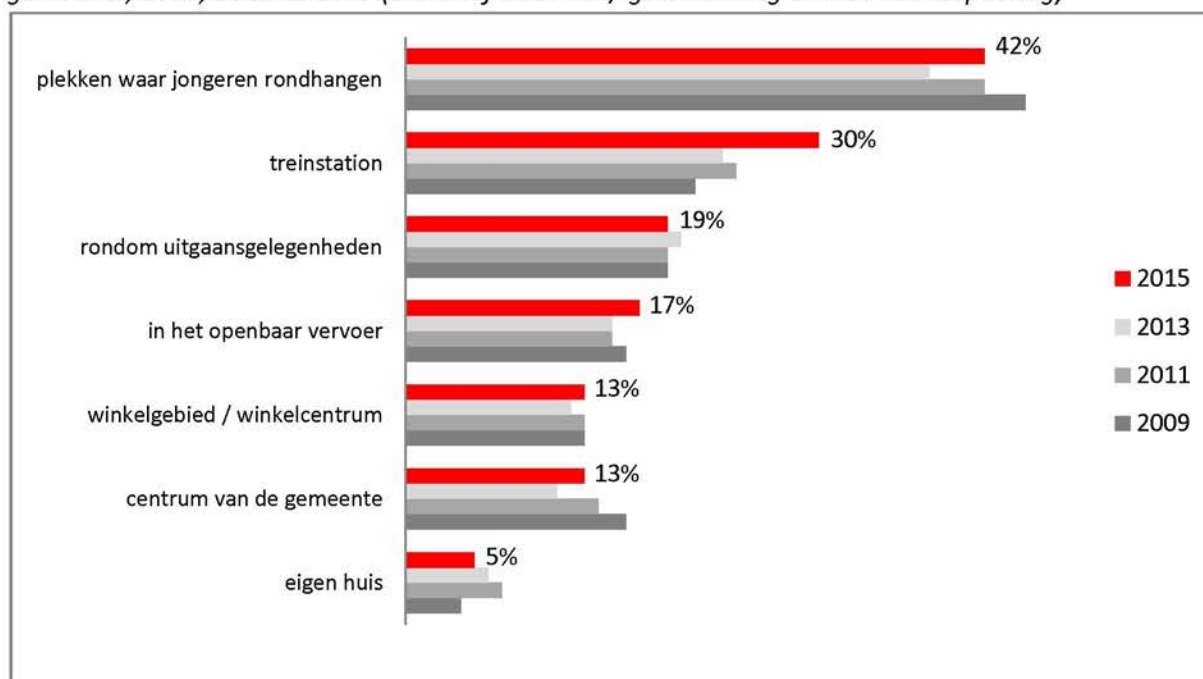
Percentage bewoners van Woerden, dat zich vaak of soms onveilig voelt op bepaalde plekken in de gemeente, naar wijk/kern (exclusief weet niet/ geen mening en niet van toepassing)

	Bloemen- en Bomenbuurt	Centrum	Harmelen	Kamerik/ Kanis	Molenvliet	Schilderskwartier	Snel en Polanen	Staatsliedenkwartier	Zegveld	Gemeente Woerden 2015	Gemeente Woerden 2013
plekken waar jongeren rondhangen	41	42	44	29	43	54	45	38	26	42	38
treinstation	30	33	28	28	28	33	32	30	20	30	23
rondom uitgaansgelegenheden	11	26	22	12	19	19	18	23	14	19	20
in het openbaar vervoer	17	23	17	17	13	17	22	21	11	17	15
centrum van de gemeente	15	25	13	11	9	9	18	13	10	13	12
winkelgebied / winkelcentrum	14	20	11	5	14	15	14	13	8	13	11
eigen huis	6	4	6	6	5	5	4	7	6	5	6

In het Centrum voelen bewoners zich vooral onveilig rondom uitgaansgelegenheden (26%), het centrum van de gemeente (25%), het openbaar vervoer (23%) en het winkelcentrum (20%). Bewoners van Schilderskwartier voelen zich vooral onveilig op plekken waar jongeren rondhangen (54%), bij bewoners van Kamerik/ Kanis (29% en Zegveld (26%) speelt dit veel minder. In Kamerik/ Kanis voelen bewoners zich minder vaak dan gemiddeld onveilig in het winkelgebied (5%), in Schilderskwartier en Centrum voelen bewoners zich juist vaker onveilig.

Vergelijking in de tijd

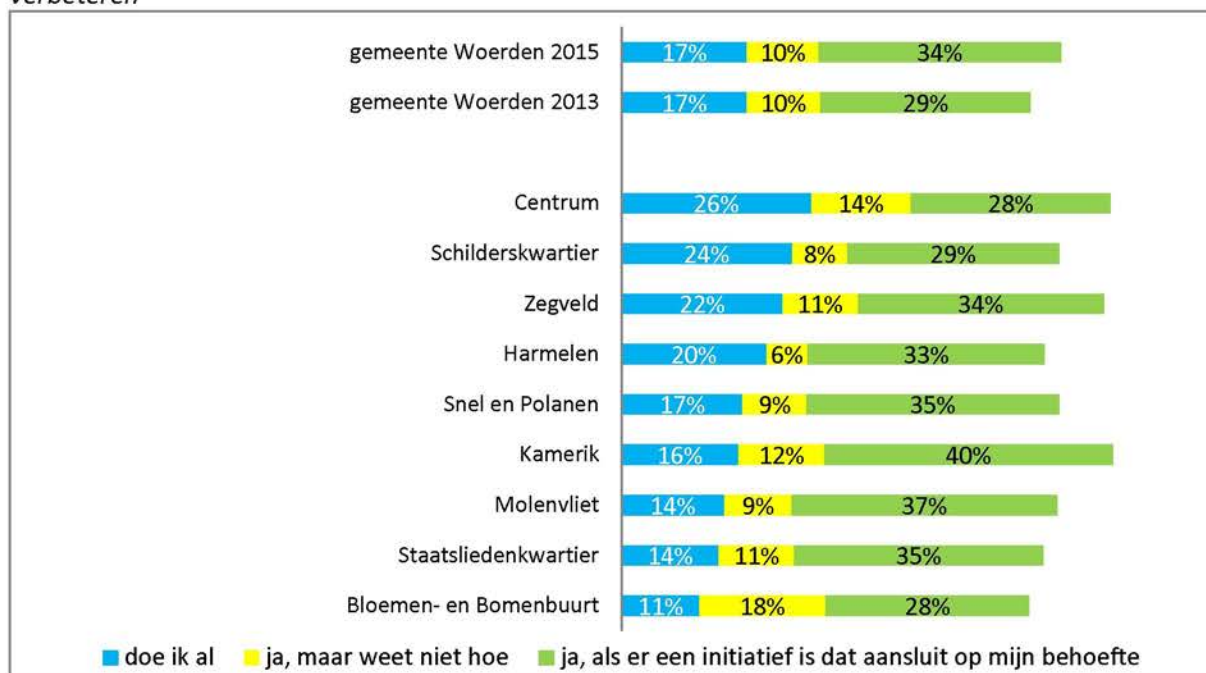
Aandeel bewoners dat zich wel eens (vaak of soms) onveilig voelt op bepaalde plekken in de gemeente, 2015, 2011 en 2009 (exclusief weet niet/ geen mening en niet van toepassing)



Het gevoel van onveiligheid is ten opzichte van voorgaande jaren ongeveer gelijk gebleven. Bewoners voelen zich vaker onveilig bij het treinstation. Van alle genoemde plekken voelen bewoners zich het minst veilig op plekken waar jongeren rondhangen.

3.3 Bereidheid om zelf actie te ondernemen voor de veiligheid

Aandeel bewoners dat bereid is zelf actie te ondernemen om de veiligheid in de eigen wijk of buurt te verbeteren



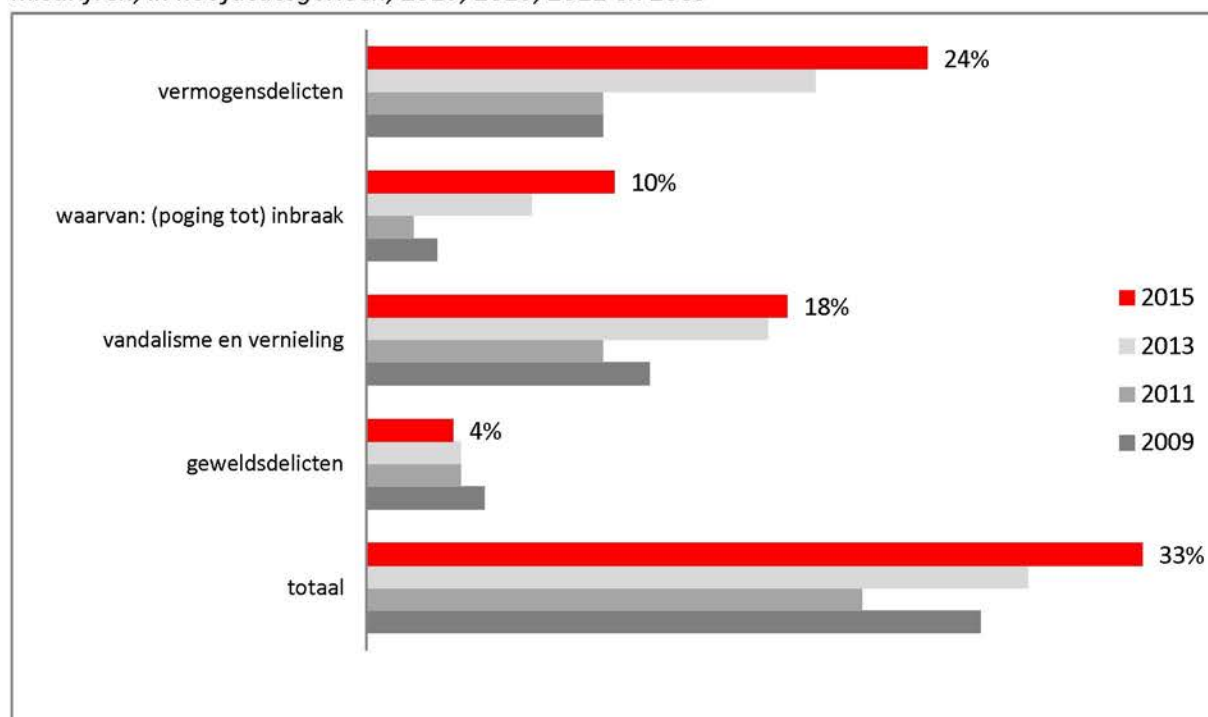
Op de vraag of bewoners bereid zijn zelf actie te ondernemen om de veiligheid in de eigen wijk of buurt te verbeteren, geeft 17% aan dit al te doen en 10% dat men dit wel wil maar dat men niet weet hoe. Dit is gelijk aan vorig jaar. Daarnaast zouden nog een op de drie bewoners zelf actie ondernemen als er een initiatief aansluit op eigen behoefte (34%). In totaal is dus ruim de helft van de bewoners (61%) bereid een bijdrage te leveren aan het verbeteren van de veiligheid in de eigen buurt. Bewoners van Centrum dragen nu al meer dan gemiddeld hun steentje hieraan bij (26%). Daarnaast is de potentie het grootst in Kamerik/ Kanis, 12% zou actie willen ondernemen maar weet niet hoe en 40% zou actie ondernemen als er een initiatief is dat aansluit op eigen behoefte. 65-Plusers geven vaker dan gemiddeld aan niet bereid te zijn om een bijdrage te leveren (26%).

4 Slachtofferschap

De vraag in hoeverre bewoners het afgelopen jaar slachtoffer zijn geweest van een misdrijf, staat centraal in dit hoofdstuk

4.1 Slachtoffer van één of meer delicten

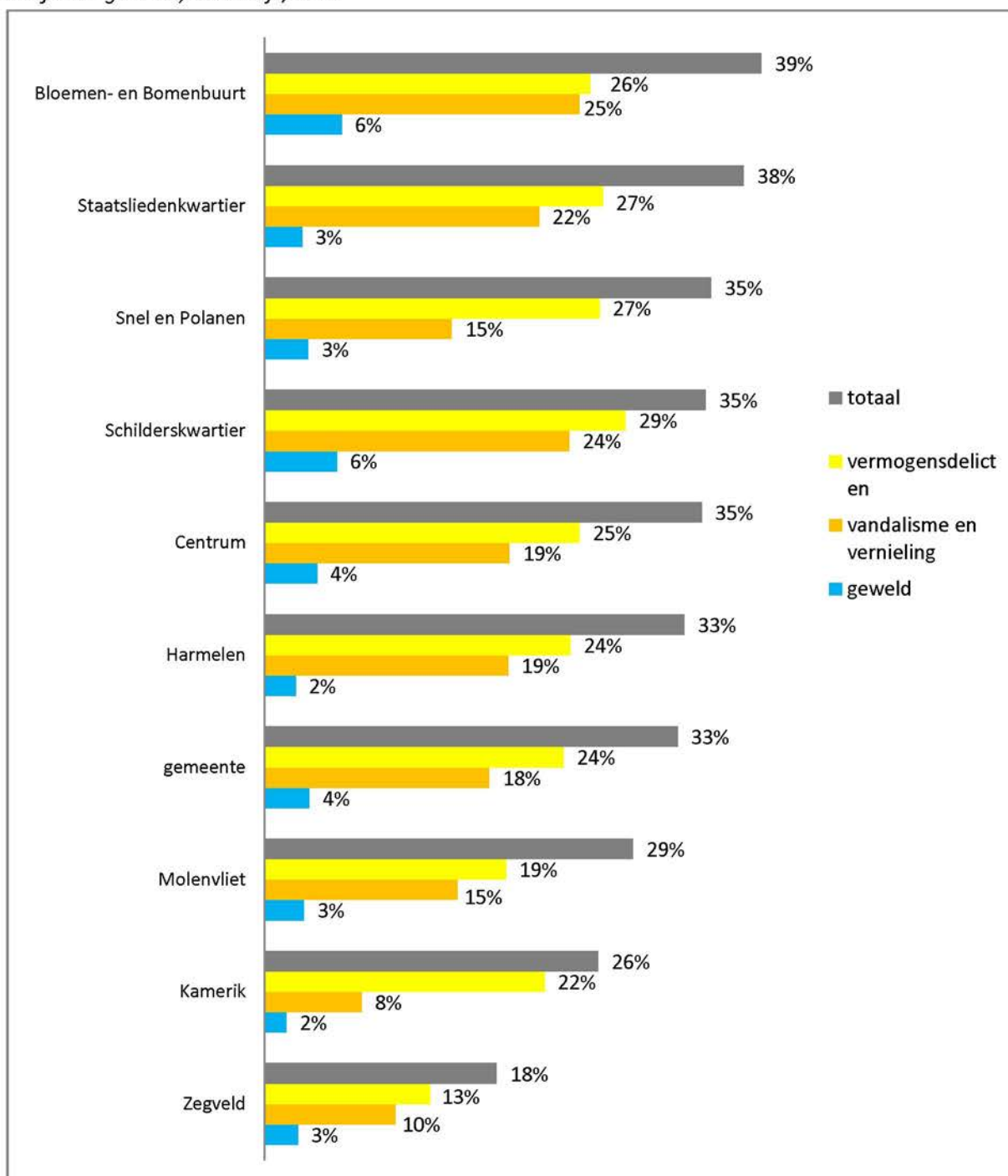
Aandeel bewoners van Woerden, dat de laatste 12 maanden slachtoffer is geweest van één of meer misdrijven, in hoofdcategorieën, 2015, 2013, 2011 en 2009



In totaal is een derde van de huishoudens de afgelopen 12 maanden het slachtoffer geweest van één of meer misdrijven. Het gaat hierbij vooral om vermogensdelicten (24%) en vandalisme en vernieling (18%). Vergeleken met voorgaande jaren is dit aandeel gestegen. De vraagstelling in 2013 en 2015 komt echter niet volledig overeen met die van de metingen uit 2011 en 2009. Daarom moeten de verschuivingen als indicatief worden gezien. Ten opzichte van 2013 is het aandeel bewoners dat slachtoffer is geweest van een vermogensdelict gestegen van 19% naar 24%.

Vergelijking binnen de gemeente

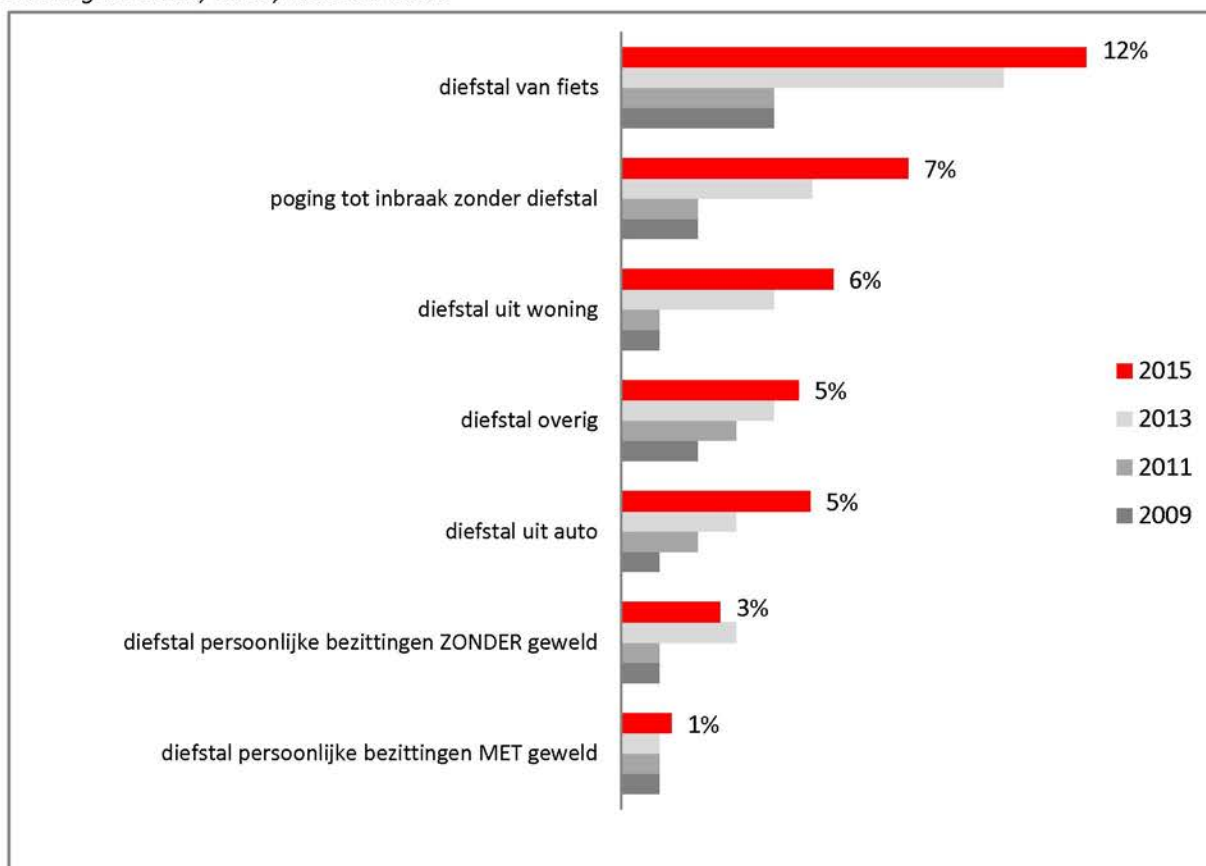
Aandeel bewoners dat de laatste 12 maanden slachtoffer is geweest van één of meer misdrijven, in hoofdcategorieën, naar wijk/kern



Huishoudens in de Bloemen- en Bomenbuurt (39%) en Staatsliedenkwartier (38%) zijn vaker dan gemiddeld het slachtoffer geweest van één of meer misdrijven. Huishoudens in Zegveld (18%) juist minder vaak.

4.2 Vermogensdelicten

Aandeel bewoners van Woerden, dat de laatste 12 maanden slachtoffer is geweest van een vermogensdelict, 2013, 2011 en 2009



Bewoners zijn bij vermogensdelicten het meest slachtoffer geweest van diefstal van de fiets (12%). Het totale percentage bewoners van Woerden dat slachtoffer is geweest van een vermogensdelict is ten opzichte van vorige jaren gestegen. Omdat de vraagstelling in 2009 en 2011 niet helemaal vergelijkbaar is, moeten de verschillen ten opzichte van de jaren 2013 en 2015 als indicatief worden gezien. Ten opzichte van 2013 is het aandeel bewoners dat slachtoffer is geweest van diefstal van fiets, poging tot inbraak zonder diefstal, diefstal uit woning, overige diefstal en diefstal uit auto gestegen. De verschillen zijn echter niet heel groot.

Vergelijking binnen de gemeente

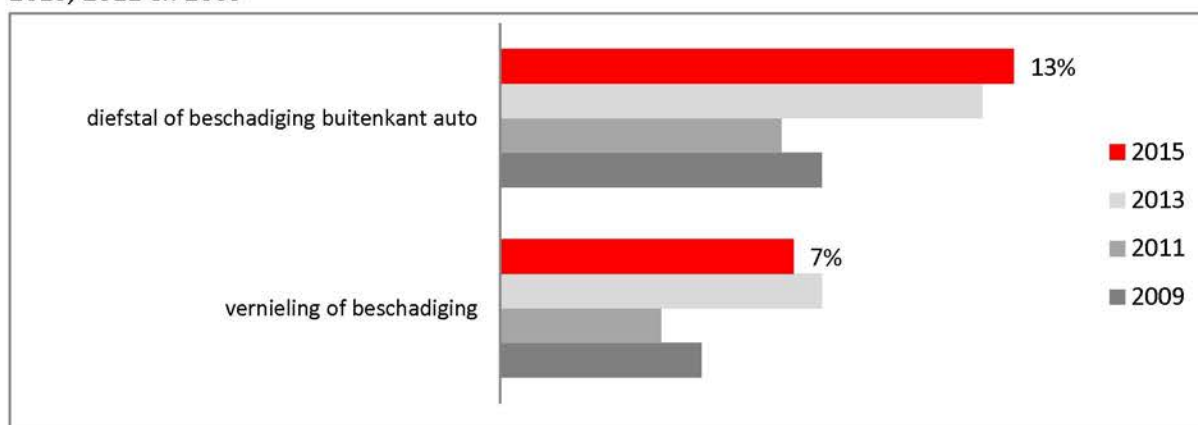
Percentage bewoners dat de laatste 12 maanden slachtoffer is geweest van een vermogensdelict, naar wijk/kern

	Bloemen- en Bomenbuurt	Centrum	Harmelen	Kamerik/ Kanis	Molenvliet	Schilderskwartier	Snel en Polanen	Staatsliedenkwartier	Zegveld	Gemeente
diefstal van fiets	15	17	11	13	11	16	10	11	4	12
poging tot inbraak of diefstal	11	8	8	5	5	11	9	5	7	8
diefstal overig	6	8	5	4	4	6	5	2	3	5
diefstal uit woning	9	3	6	3	2	8	8	6	1	6
diefstal uit auto	5	6	6	3	2	11	5	6	1	5
diefstal persoonlijke bezittingen ZONDER geweld	7	3	2	3	1	4	1	3	0	3
diefstal persoonlijke bezittingen MET geweld	2	0	2	3	1	3	0	1	0	1

Binnen de gemeente zijn de verschillen naar vermogensdelict niet erg groot, ook al lijkt dit door de kleuren wel het geval te zijn. Dit komt omdat de gemiddelden erg klein waardoor een (absoluut) percentage verschil relatief hoog is. Bewoners uit Molenvliet en Zegveld zijn minder vaak slachtoffer van een vermogensdelict, bewoners uit de Bloemen- en Bomenbuurt en Schilderskwartier vaker. Diefstal van fiets is vooral een probleem in Centrum (17%), Schilderskwartier (16%) en de Bloemen- en Bomenbuurt (15%). Bewoners uit Schilderskwartier zijn iets vaker dan gemiddeld slachtoffer van diefstal uit auto (11%).

4.3 Vandalisme

Aandeel bewoners van Woerden, dat de laatste 12 maanden slachtoffer is geweest van vandalisme, 2013, 2011 en 2009



Van de bewoners is 13% slachtoffer geweest van diefstal of beschadiging aan de buitenkant van de auto en 7% van vernieling of beschadiging wat vergelijkbaar is met 2013. Vergeleken met 2011 en 2009 zijn bewoners vaker het slachtoffer geweest van vandalisme. Ook hierbij kan een gewijzigde vraagstelling een rol spelen.

Vergelijking binnen de gemeente

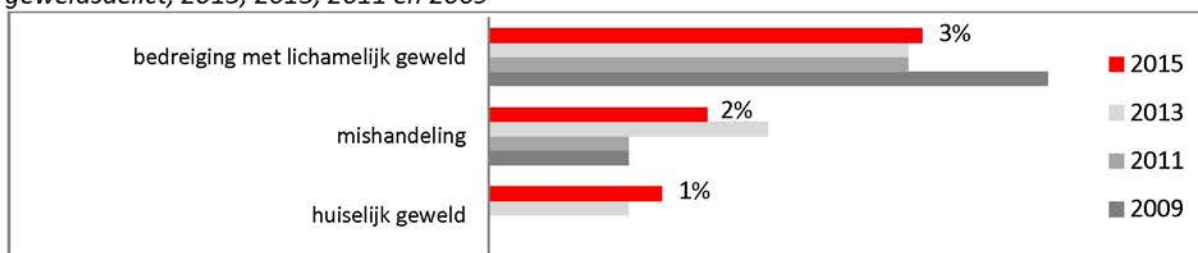
Percentage bewoners dat slachtoffer dat de laatste 12 maanden slachtoffer is geweest van vandalisme, naar wijk/kern

	Bloemen- en Bomenbuurt	Centrum	Harmelen	Kamerik/ Kanis	Molenvliet	Schilderskwartier	Snel en Polanen	Staatsliedenkwartier	Zegveld	Gemeente Woerden 2015
Diefstal of beschadiging buitenkant auto	17	11	14	7	11	18	11	15	8	13
Vernieling of beschadiging zonder diefstal	12	10	7	3	7	8	5	12	4	7

Diefstal of beschadiging aan de buitenkant van de auto komt vaker dan gemiddeld voor in de Bloemen- en Bomenbuurt (17%) en Schilderskwartier (18%), in Kamerik/ Kanis (7%) en Zegveld (8%) juist minder vaak. Vernieling of beschadiging zonder diefstal komt eveneens vaker dan gemiddeld voor in de Bloemen- en Bomenbuurt (12%), maar ook in het Staatsliedenkwartier (12%). De verschillen zijn echter niet erg groot.

4.4 Gewelddelicten

Aandeel bewoners van Woerden, dat de laatste 12 maanden slachtoffer is geweest van een gewelddelict, 2015, 2013, 2011 en 2009



Van bedreiging met lichamelijk geweld is 3% van de bewoners het afgelopen jaar slachtoffer geweest, van mishandeling 2% en van huiselijk geweld 1%. Dit is in de afgelopen jaren niet veranderd.

Vergelijking binnen de gemeente

Percentage bewoners dat slachtoffer dat de laatste 12 maanden slachtoffer is geweest van een vermogensdelict, naar wijk/kern

	Bloemen- en Bomenbuurt	Centrum	Harmelen	Kamerik/ kanis	Molenvliet	Schilderskwartier	Snel en Polanen	Staatsliedenkwartier	Zegveld	Gemeente Woerden 2015
bedreiging	5	4	3	2	3	2	4	3	3	3
mishandeling	5	1	2	1	3	0	0	1	0	2
huiselijk geweld	3	0	1	1	0	4	0	1	1	1

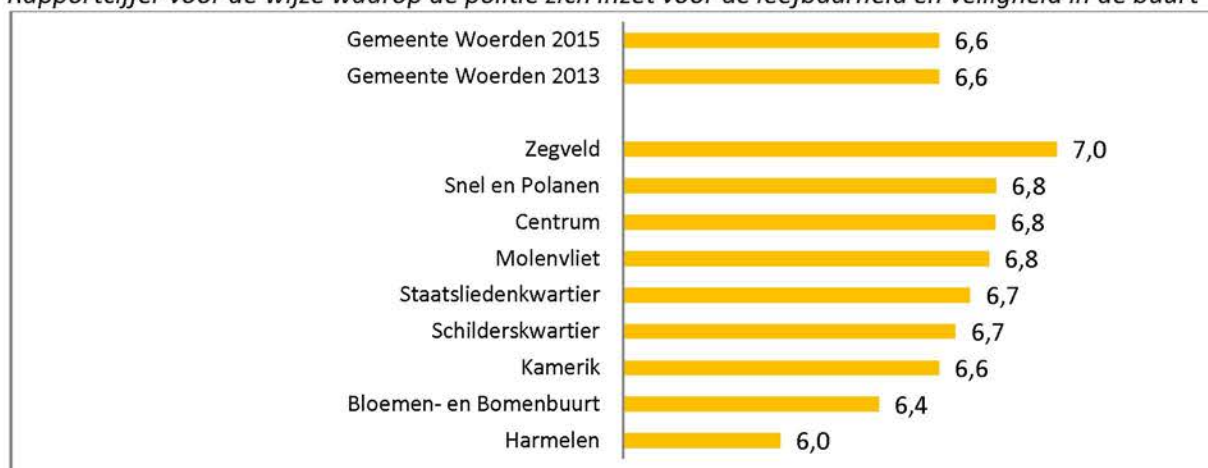
In de Bloemen- en Bomenbuurt komen gewelddelicten vaker voor dan gemiddeld. De verschillen binnen de gemeente zijn minimaal.

5 Politie en gemeente

Het contact met de politie vormt het onderwerp van dit hoofdstuk. In hoeverre hebben bewoners contact gehad met de politie, waarover en hoe tevreden zijn ze over het contact, zijn vragen die aan de orde komen.

5.1 Beoordeling functioneren politie

Rapportcijfer voor de wijze waarop de politie zich inzet voor de leefbaarheid en veiligheid in de buurt

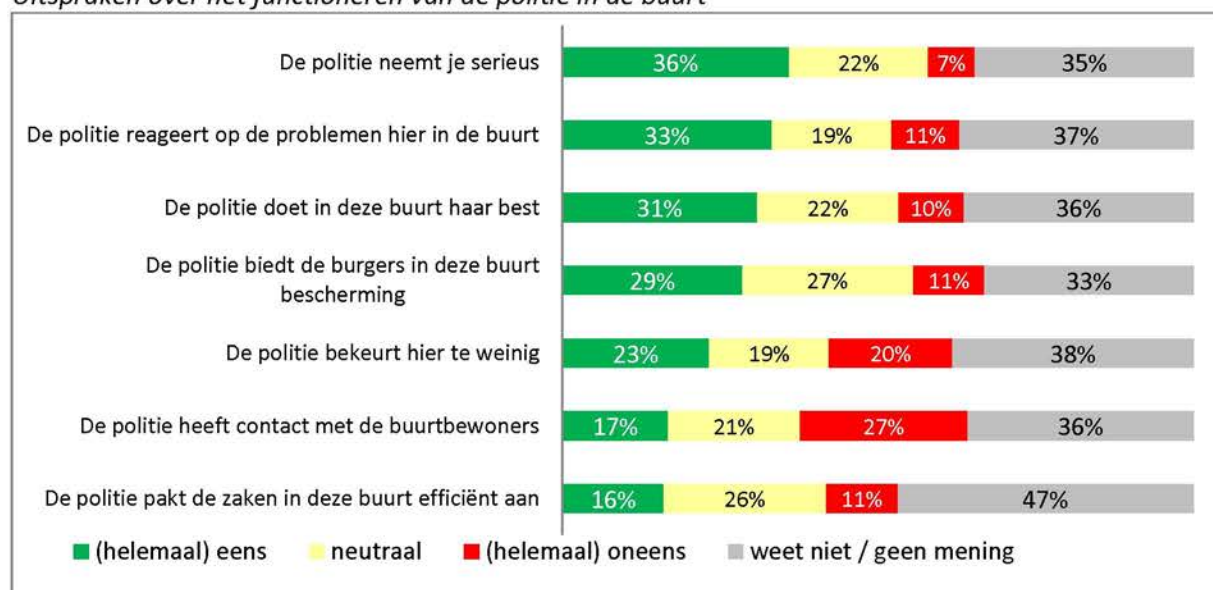


Gemiddeld krijgt de politie, net als in 2013, een 6,6 van de bewoners voor de wijze waarop zij zich inzetten voor de leefbaarheid en veiligheid in de buurt. Bewoners uit Harmelen (6,0) zijn hierover minder tevreden en bewoners uit Zegveld (7,0) zijn juist meer dan gemiddeld.

5.2 Uitspraken functioneren politie

Bewoners hebben verschillende uitspraken voorgelegd gekregen over het optreden van de politie met de vraag in hoeverre ze het daarmee eens zijn.

Uitspraken over het functioneren van de politie in de buurt



Over het algemeen zijn meer bewoners positief dan negatief over de wijze waarop de politie optreedt. Zo vindt een derde van de bewoners dat de politie je serieus neemt (36%) en dat de politie reageert op problemen in de buurt (33%). Bewoners zijn het meest negatief over het contact dat de politie heeft met de buurtbewoners (27%). Over het bekeuren door de politie lopen de mening uiteen: een kwart van de mensen vindt dat de politie te weinig bekeurt (23%), twee op de tien zijn het hier (helemaal) mee oneens (20%).

Percentage bewoners dat het (helemaal) eens is met uitspraken over het functioneren van de politie in de buurt, naar wijk/kern

	Bloemen- en Bomenbuurt	Centrum	Harmelen	Kamerik/ Kanis	Molenvliet	Schilderskwartier	Snel en Polanen	Staatsliedenkwartier	Zegveld	Gemeente Woerden 2015
De politie neemt je serieus	39	43	20	30	37	46	38	37	53	36
De politie reageert op de problemen hier in de buurt	31	36	25	23	36	44	33	32	50	33
De politie biedt de burgers in deze buurt bescherming	35	39	16	21	31	32	29	26	46	29
De politie doet in deze buurt haar best	31	42	19	25	28	38	34	30	55	31
De politie bekeurt hier te weinig	24	41	27	19	17	20	29	20	23	23
De politie heeft contact met de buurtbewoners	16	15	13	9	13	28	12	12	57	17
De politie pakt de zaken in deze buurt efficiënt aan	19	19	8	10	16	24	16	13	32	16

Bewoners uit Harmelen zijn over alle aspecten van het functioneren van de politie negatiever dan gemiddeld, bewoners uit Schilderskwartier en Zegveld juist positiever. In Centrum vinden bewoners meer dan gemiddeld dat de politie te weinig bekeurt (41%). Bewoners in Kamerik/ Kanis (23%) en Harmelen (25%) vinden minder dan gemiddeld dat de politie reageert op de problemen in de buurt, bewoners in Zegveld (50%) en Schilderskwartier (44%) juist meer. In Kamerik/ Kanis (9%) zijn bewoners negatief over het contact dat de politie heeft met de buurtbewoners, bewoners uit Zegveld zijn hier meer dan gemiddeld positief over (57%).

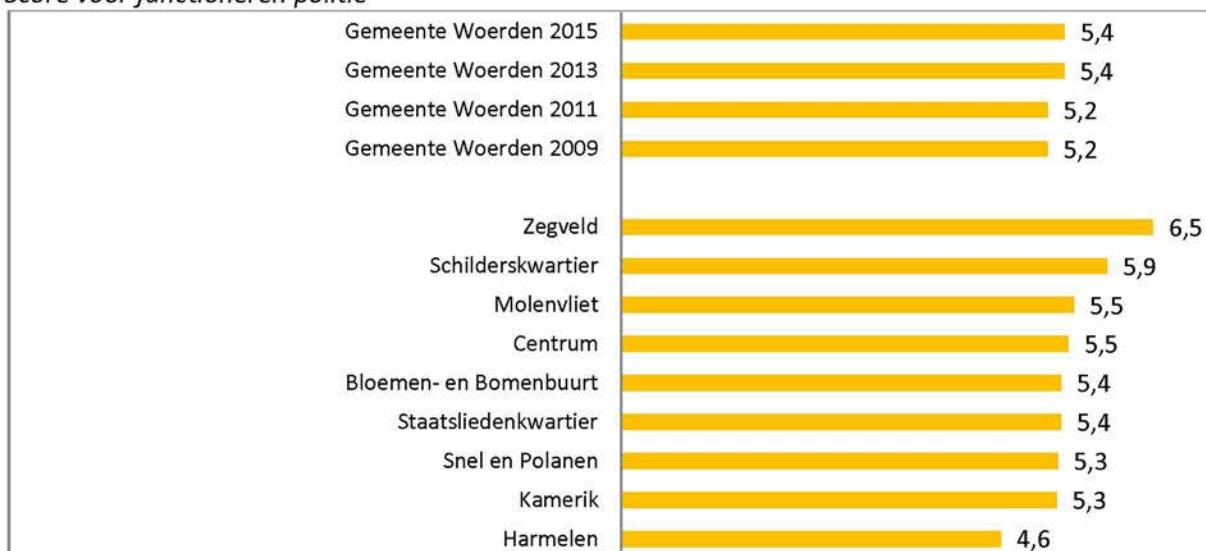
Vergelijking in de tijd

Aandeel bewoners dat het (helemaal) eens is met uitspraken over het functioneren van de politie in de buurt, 2015, 2013, 2011 en 2009



Bewoners zijn over het algemeen iets negatiever over het functioneren van de politie dan in voorgaande jaren. Dit betreft zowel het contact met bewoners (gedaald van 21% naar 17%) als het efficiënt aanpakken van zaken (gedaald van 19% naar 16%). Over de mate waarin de politie je serieus neemt (van 34% naar 36%) en de mate waarin de politie haar best doet (van 29% naar 31%) zijn bewoners juist iets positiever gestemd.

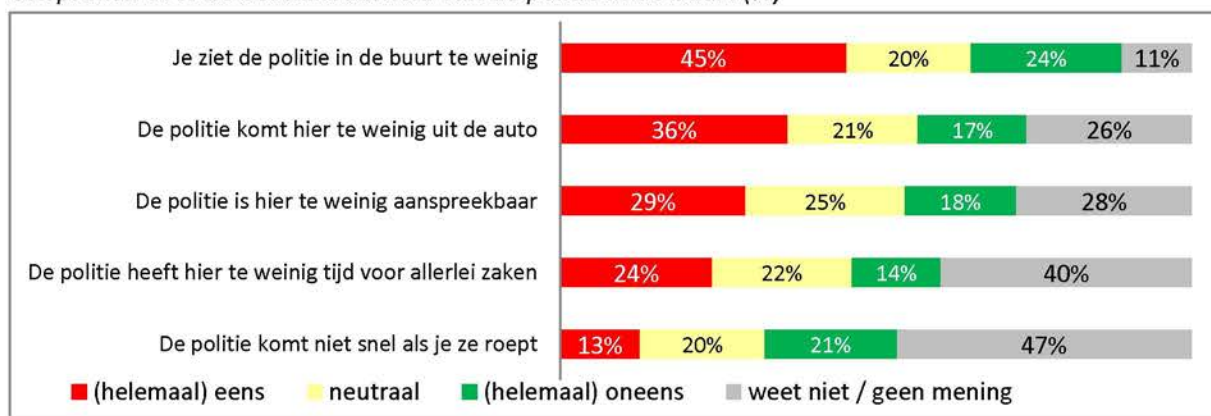
Score voor functioneren politie



Voor de houding en het optreden van de politie is een score berekend van 1 tot 10. Hoe hoger de waarde, hoe gunstiger het oordeel. Gemiddeld komt de gemeente, net als in 2013, uit op een score van 5,4. Binnen de gemeente scoort Zegveld (6,5) duidelijk boven gemiddeld en Harmelen lager (4,6).

5.3 Uitspraken beschikbaarheid politie

Uitspraken over de beschikbaarheid van de politie in de buurt (%)



Over het algemeen zijn bewoners minder te spreken over de beschikbaarheid van de politie. Zo vindt bijna de helft van de bewoners (45%) dat je de politie te weinig ziet in de buurt en vindt circa een derde dat de politie te weinig uit de auto komt (36%). Opvallend is dat een groot deel van de bewoners geen antwoord of geen mening heeft over de uitspraken. Over de snelheid waarmee de politie komt, heeft bijna de helft van de bewoners (47%) geen antwoord gegeven. De overige bewoners zijn hierover vaker positief (21%) dan negatief (13%).

Vergelijking binnen de gemeente

Percentage bewoners dat het (helemaal) eens is met uitspraken over de beschikbaarheid van de politie in de buurt, naar wijk/kern

	Bloemen- en Bomenbuurt	Centrum	Harmelen	Kamerik/ Kanis	Molenvliet	Schilderskwartier	Snel en Polanen	Staatsliedenkwartier	Zegveld	Gemeente
Je ziet de politie in de buurt te weinig	48	38	51	54	46	39	47	43	28	45
De politie komt hier te weinig uit de auto	39	37	36	47	32	37	39	34	25	36
De politie is hier te weinig aanspreekbaar	29	25	36	37	23	30	33	26	20	29
De politie heeft hier te weinig tijd voor allerlei zaken	24	26	29	26	20	23	26	23	17	24
De politie komt niet snel als je ze roept	10	10	16	14	13	15	10	12	8	13

Bewoners van Zegveld zijn over alle aspecten over de beschikbaarheid van de politie meer dan gemiddeld te spreken. Bewoners uit Kamerik/ Kanis vinden juist meer dan gemiddeld dat de politie zich te weinig laat zien (54%), te weinig uit de auto komt (47%) en te weinig aanspreekbaar is (37%). In Harmelen vinden bewoners vaker dan gemiddeld dat de politie te weinig aanspreekbaar is (36%), te weinig tijd heeft voor allerlei zaken (29%) en dat de politie niet snel komt als je ze roept (16%).

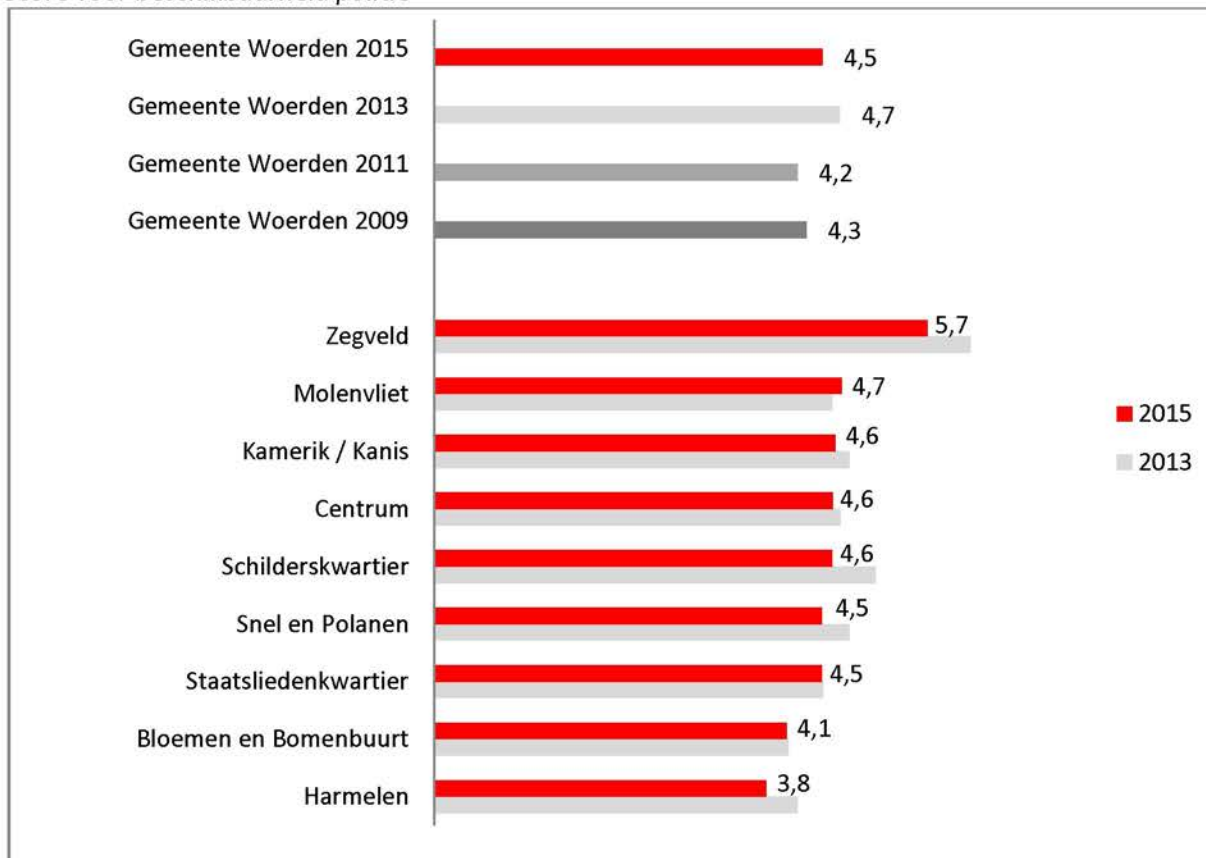
Vergelijking in de tijd

Aandeel bewoners dat het (helemaal) eens is met uitspraken over de beschikbaarheid van de politie in de buurt, 2013, 2011 en 2009



Bewoners zijn over het algemeen iets positiever over de beschikbaarheid van de politie dan voorgaande jaren. Bewoners vinden in vergelijking met 2013 wel vaker dat de politie te weinig tijd heeft voor allerlei zaken (24% t.o.v. 20%) en dat de politie niet snel komt als je ze roept (13% t.o.v. 9%).

Score voor beschikbaarheid politie



Voor de beschikbaarheid van de politie is een score berekend. Hoe hoger het cijfer hoe gunstiger het oordeel van de bewoners. De beschikbaarheid scoort een 4,5 wat iets lager is dan de score in 2013 (4,7). In Zegveld (5,7) zijn bewoners het meest positief over de beschikbaarheid van de politie, in Harmelen het minst (3,8).

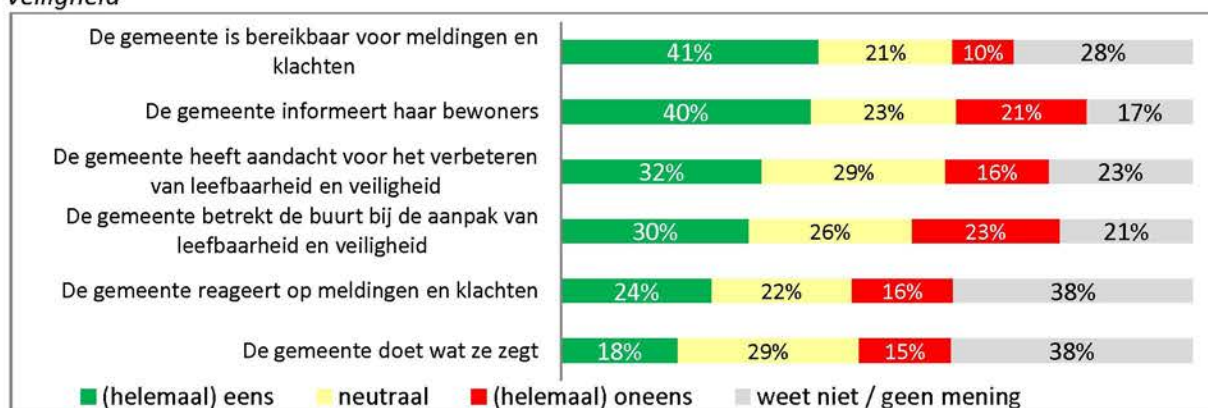
5.4 Functioneren van de gemeente

Rapportcijfer voor de wijze waarop de gemeente zich inzet voor de leefbaarheid in de buurt



Gemiddeld wordt de inzet van de gemeente voor de leefbaarheid beoordeeld met een 6,4. Bewoners uit Zegveld (6,1) zijn het minst te spreken over de wijze waarop de gemeente zich inzet voor de leefbaarheid in de buurt. De verschillen tussen de buurten zijn echter minimaal.

Uitspraken over het functioneren van de gemeente waar het gaat om de leefbaarheid en veiligheid



Twee vijfde van de bewoners (41%) zijn van mening dat de gemeente bereikbaar is voor meldingen en klachten en dat de gemeente de buurt informeert (40%). Slechts een vijfde (18%) van de bewoners vindt dat de gemeente doet wat ze zegt. Over de mate waarin de gemeente de buurt betreft bij de aanpak van leefbaarheid en veiligheid lopen de meningen uiteen: drie op de tien bewoners vinden dat de gemeente dit wel doet (30%), een kwart is het hier niet mee eens (23%).

Vergelijking binnen de gemeente

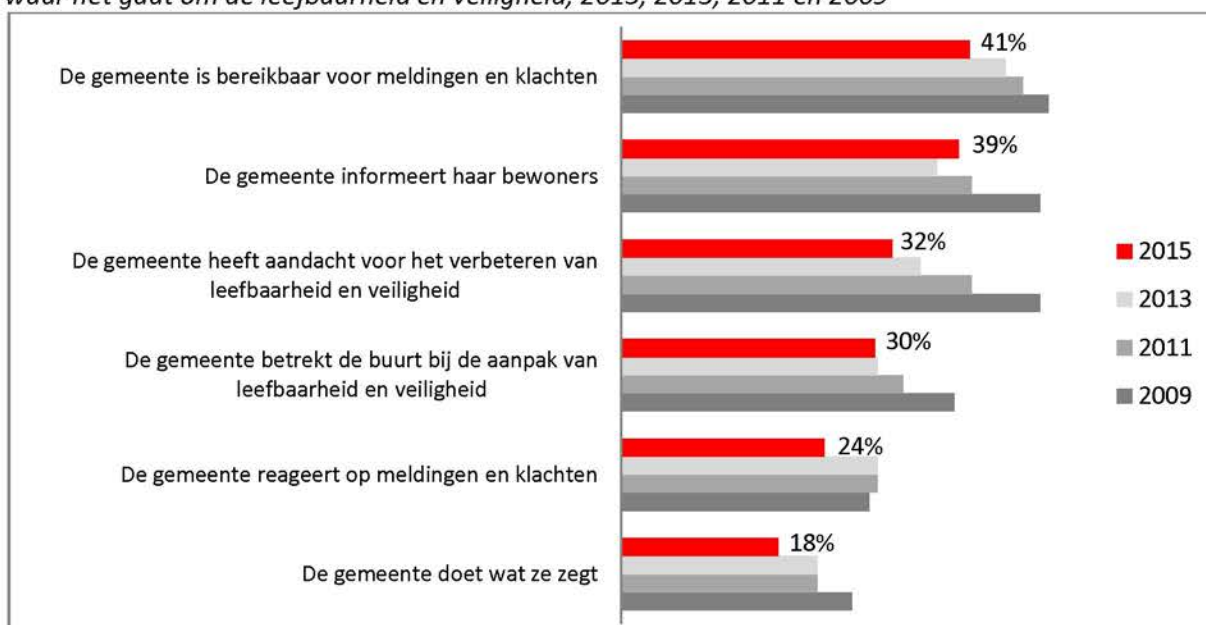
Percentage bewoners dat het (helemaal) eens is met over het functioneren van de gemeente waar het gaat om de leefbaarheid en veiligheid, naar wijk/kern

	Bloemen- en Bomenbuurt	Centrum	Harmelen	Kamerik/ Kanis	Molenvliet	Schilderskwartier	Snel en Polanen	Staatsliedenkwartier	Zegveld	Gemeente Woerden 2015
De gemeente is bereikbaar voor meldingen en klachten	39	43	30	49	44	45	46	35	40	41
De gemeente heeft aandacht voor het verbeteren van leefbaarheid en veiligheid	35	44	26	33	34	31	31	30	30	32
De gemeente informeert haar bewoners	43	49	36	43	37	46	38	38	33	39
De gemeente betreft de buurt bij de aanpak van leefbaarheid en veiligheid	37	32	28	45	24	29	24	30	32	30
De gemeente reageert op meldingen en klachten	21	23	16	30	21	26	35	23	22	24
De gemeente doet wat ze zegt	17	25	17	21	20	17	21	14	14	18

Bewoners van Centrum en Kamerik/ Kanis zijn over de meeste aspecten over het functioneren van de gemeente positiever dan gemiddeld. Zo vinden bewoners uit Kamerik/ Kanis meer dan gemiddeld dat de gemeente bereikbaar is voor meldingen en klachten (49%), bewoners uit Harmelen zijn hierover iets minder te spreken (30%). Wat betreft de aandacht voor het verbeteren van de leefbaarheid zijn bewoners in Centrum positiever dan gemiddeld (44%) en bewoners in Harmelen negatiever (26%). Bewoners uit Schilderskwartier (46%) en uit Centrum (49%) vinden vaker dan gemiddeld dat de gemeente hen genoeg informeert, bewoners uit Zegveld zijn negatiever hierover (33%). Bewoners uit Molenvliet (24%) en Snel en Polanen (24%) vinden minder vaak dan gemiddeld dat de gemeente hen betreft bij de aanpak van de leefbaarheid en veiligheid, bewoners uit Kamerik/ Kanis juist meer dan gemiddeld (45%). In Harmelen zijn bewoners negatiever (16%) over de reactie van de gemeente op meldingen en klachten, in Snel en Polanen (35%) en Kamerik/ Kanis (30%) zijn bewoners juist positiever hierover.

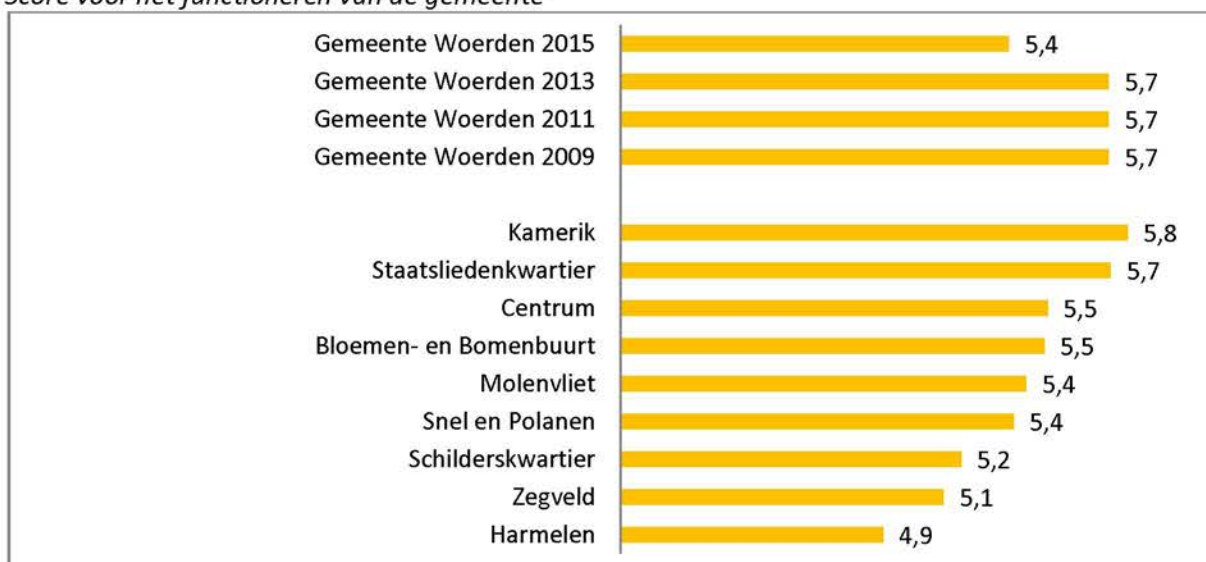
Vergelijking in de tijd

Aandeel bewoners dat het (helemaal) eens is met uitspraken over het functioneren van de gemeente waar het gaat om de leefbaarheid en veiligheid, 2015, 2013, 2011 en 2009



Bewoners laten zich over het algemeen iets negatiever uit over het functioneren van de gemeente vergeleken met voorgaande jaren. Bewoners zijn echter wel iets positiever over de informatie die de gemeente geeft aan de buurt (39% t.o.v. 37% in 2013).

Score voor het functioneren van de gemeente



Voor het functioneren van de gemeente is een score berekend met een waarde van 1 tot 10. Hoe hoger de score, hoe beter het functioneren wordt beoordeeld. Gemiddeld komt de gemeente uit op een 5,4 wat lager is dan voorgaande jaren. Harmelen scoort het laagst (4,9), Kamerik/ Kanis het hoogst (5,8).

6 Preventiegedrag

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de wijze waarop bewoners zich gedragen om mogelijke onveilige situaties te voorkomen.

6.1 Preventiegedrag in de buurt

Bewoners is een aantal situaties voorgelegd met de vraag of deze wel eens voorkomen.

Aandeel bewoners dat (bijna) altijd de volgende preventiemaatregelen treft



Een kwart van de bewoners geeft aan vanuit veiligheidsoverwegingen 's avonds of 's nachts de deur niet open te doen (10% vaak en 18% soms). Twee op de tien voelen zich 's avonds in de buurt alleen op straat onveilig (2% vaak en 16% soms). Daarnaast geeft ongeveer één op de tien bewoners aan zich alleen niet op zijn of haar gemak te voelen, omrijdt in de buurt om onveilige plekken te vermijden of de kinderen verbiedt om ergens in de buurt naartoe te gaan.

Vergelijking binnen de gemeente

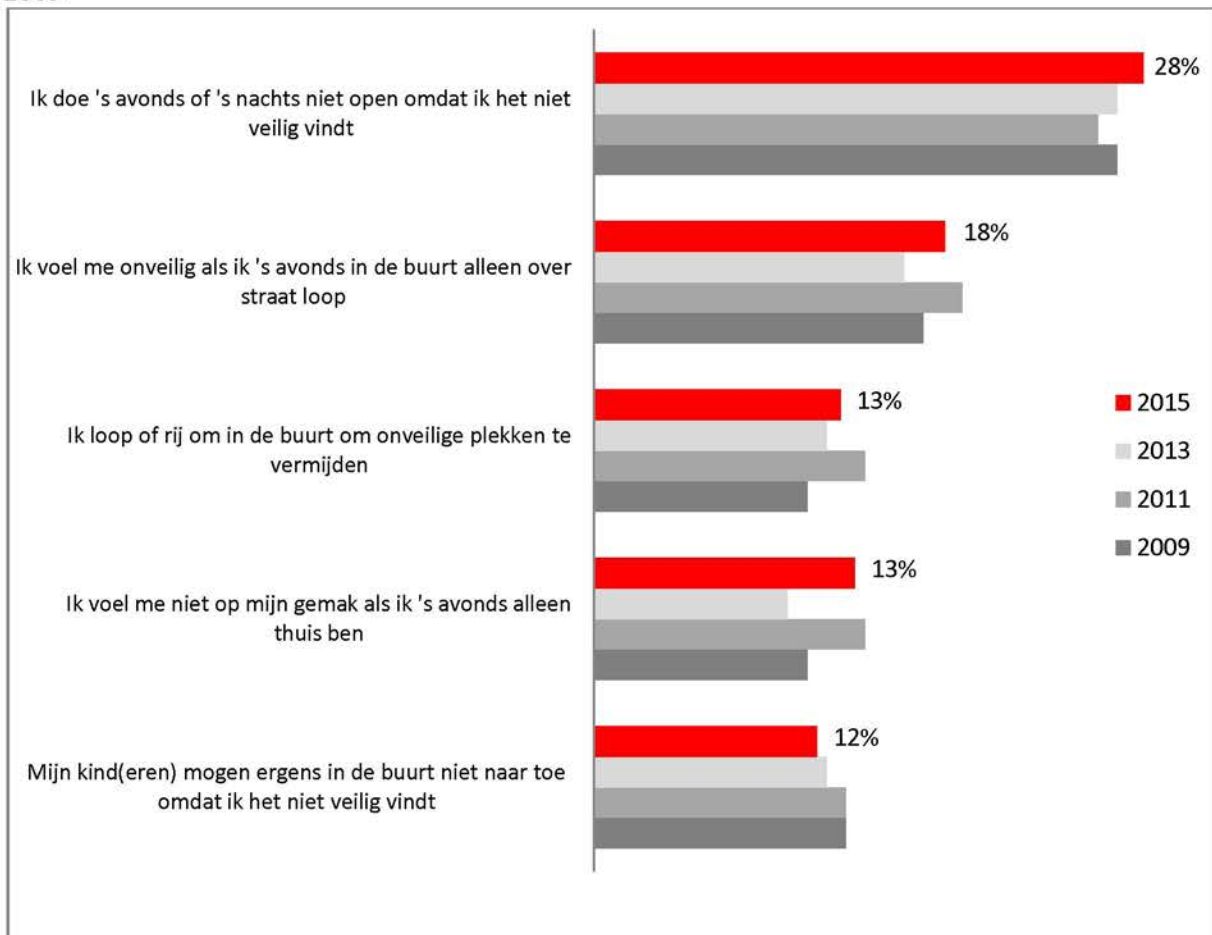
Percentage bewoners die (bijna) altijd de volgende preventiemaatregelen treffen, naar kern

	Bloemen- en Bomenbuurt	Centrum	Harmelen	Kamerik/ Kanis	Molenvliet	Schilderskwartier	Snel en Polanen	Staatsliedenkwartier	Zegveld	Gemeente Woerden 2015
Ik doe 's avonds of 's nacht s niet open omdat ik het niet veilig vindt	29	23	29	23	34	32	26	26	17	28
Ik voel me onveilig als ik 's avonds in de buurt alleen over straat loop	22	19	14	12	24	18	15	17	16	18
Ik loop of rij om in de buurt om onveilige plekken te vermijden	18	14	11	12	18	11	6	14	7	13
Mijn kind(eren) mogen ergens in de buurt niet naar toe omdat ik het niet veilig vindt	5	10	16	12	12	8	13	14	9	12
Ik voel me niet op mijn gemak als ik 's avonds alleen thuis ben	14	6	18	11	11	19	12	15	11	13

Bewoners in Molenvliet (34%) en Schilderskwartier (32%) doen vaker dan gemiddeld 's avonds of 's nachts niet open omdat ze het niet veilig vinden, bewoners uit Zegveld (17%) doen dit minder dan gemiddeld. Bewoners in Kamerik/ Kanis voelen zich minder vaak onveilig wanneer ze 's avonds alleen over straat lopen (12%), bewoners uit Molenvliet juist vaker (24%). In de Bloemen- en Bomenbuurt (18%) en Molenvliet (18%) rijden bewoners vaker om dan gemiddeld om onveilige plekken te vermijden, in Snel en Polanen (6%) en Zegveld (7%) juist minder vaak. Bewoners uit Harmelen laten hun kinderen vaker ergens niet naar toe gaan in de buurt omdat ze het er onveilig vinden (16%), in de Bloemen- en Bomenbuurt gebeurt dit minder vaak (5%). In Harmelen (18%) en Schilderskwartier (19%) voelen bewoners zich vaker niet op hun gemak wanneer zij 's avonds alleen thuis zijn, in Centrum speelt dit minder vaak (6%).

Vergelijking in de tijd

Aandeel bewoners die (bijna) altijd de volgende preventiemaatregelen treffen, 2015, 2013, 2011 en 2009



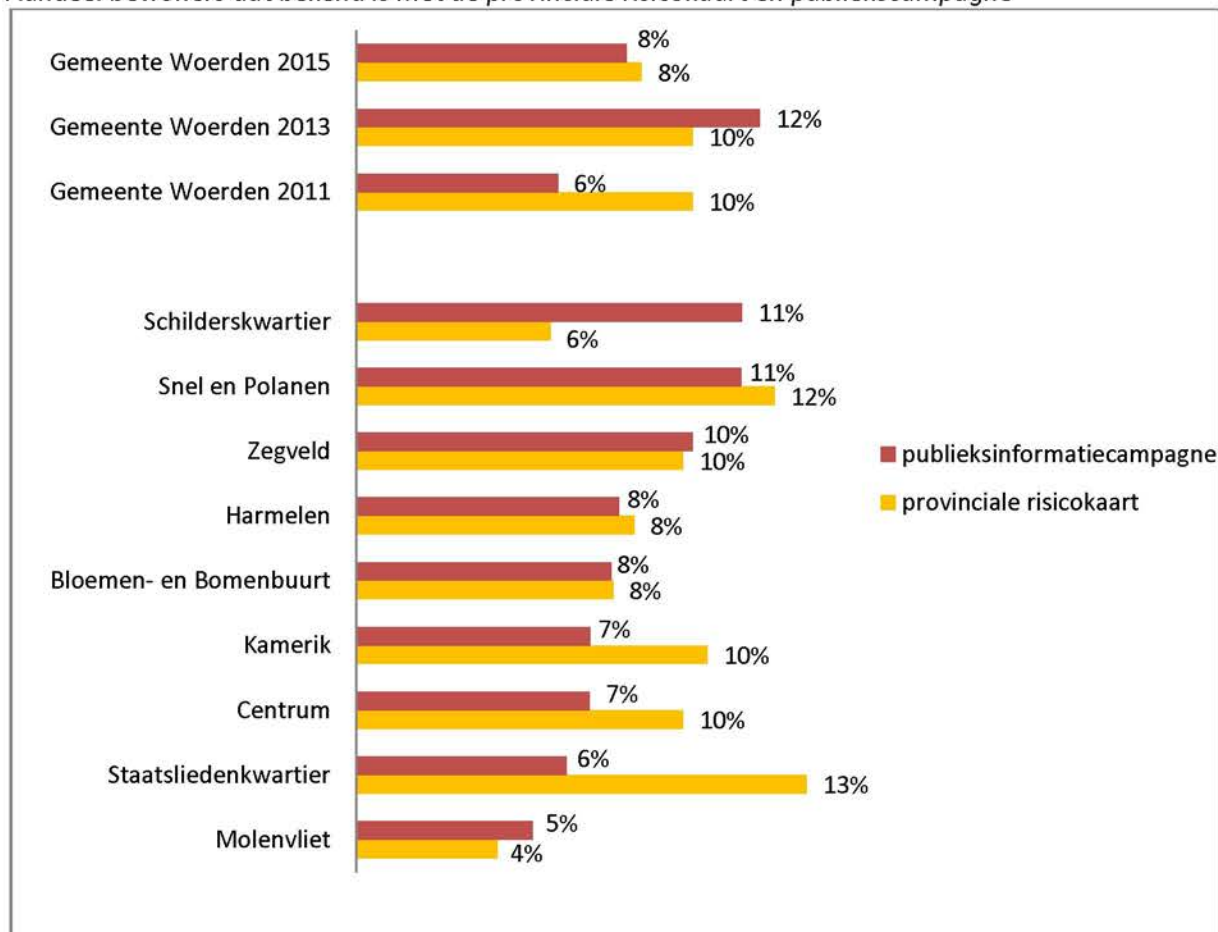
Het percentage bewoners die (bijna) altijd preventiemaatregelen treffen blijft ongeveer gelijk in de tijd. Vergeleken met vorig jaar doen mensen iets minder vaak 's avonds of 's nachts open omdat ze het niet veilig vinden, voelen mensen zich iets vaker onveilig wanneer ze 's avonds over straat lopen, rijden mensen iets vaker om in de buurt om onveilige plekken te vermijden en voelen mensen zich minder vaak op hun gemak als ze 's avonds alleen thuis zijn. Deze verschillen zijn echter minimaal.

7 Crisisbeheersing

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de wijze waarop bewoners voorbereid zijn op een crisis.

7.1 Provinciale risicokaart en publiekscampagne 'Niet bang maar voorbereid'

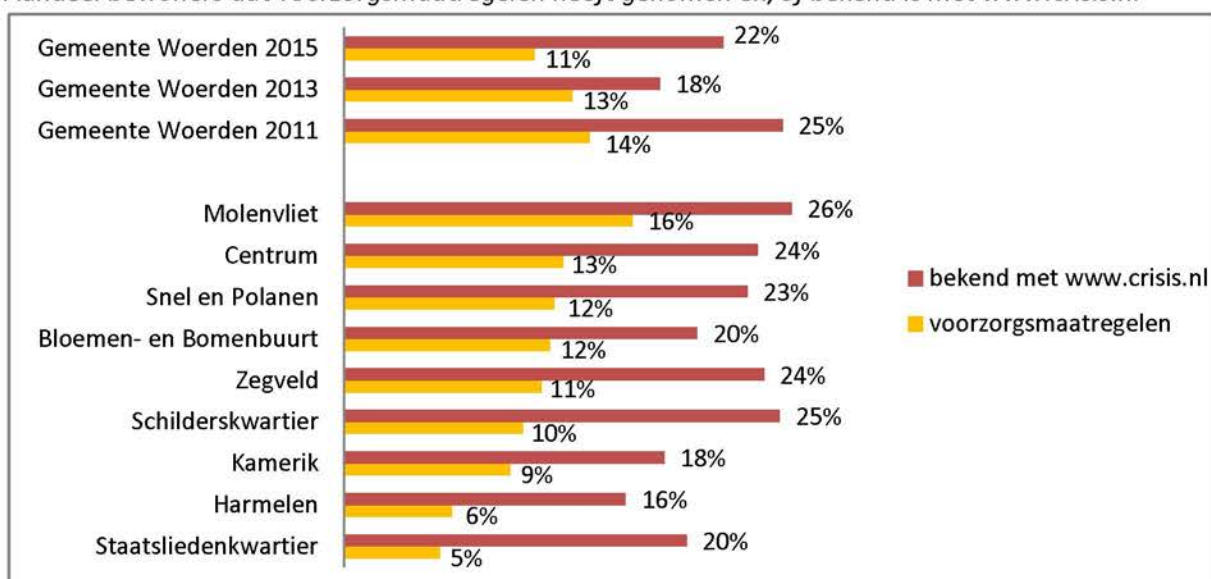
Aandeel bewoners dat bekend is met de provinciale risicokaart en publiekscampagne



Van de bewoners is 8% bekend met de provinciale risicokaart waarop men kan zien welke risico's er zijn in de eigen omgeving en is 8% bekend met de publieksinformatiecampagne. De bekendheid met zowel de risicokaart als publieksinformatiecampagne lijkt te zijn afgenomen. In Schilderskwartier (11%), Snel en Polanen (11%) en Zegveld (10%) kennen bewoners de publieksinformatiecampagne meer dan gemiddeld, in Molenvliet (5%) en Staatsliedenkwartier (6%) juist minder dan gemiddeld. De provinciale risicokaart is het meest bekend bij bewoners van Staatsliedenkwartier (13%) en Snel en Polanen (12%). 16-34 jarigen (6%) en 65-plussers (6%) zijn minder dan gemiddeld bekend met de provinciale risicokaart, 35-49 jarigen (10%) en 50-64 jarigen juist vaker dan gemiddeld (12%).

7.2 Voorzorgsmaatregelen en www.crisis.nl

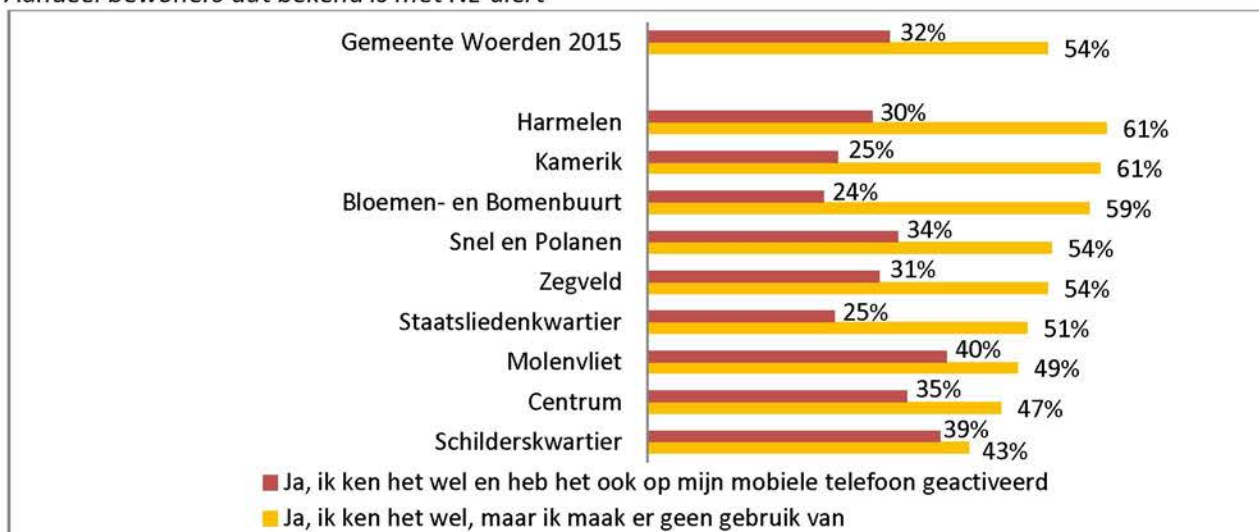
Aandeel bewoners dat voorzorgsmaatregelen heeft genomen en/of bekend is met www.crisis.nl



Van de mensen in Woerden is 22% bekend met www.crisis.nl, dit is iets meer dan in 2013 (18%). Vooral bewoners uit Harmelen (16%) en Kamerik/ Kanis (18%) zijn vaker onbekend hiermee. Van de bewoners heeft 11% voorzorgsmaatregelen genomen ter voorbereiding op een mogelijke ramp of crisis, zoals bijvoorbeeld een noodpakket. Bewoners uit Molenvliet (16%) hebben dit vaker dan gemiddeld gedaan, bewoners uit Staatsliedenkwartier (5%) en Harmelen (6%) juist minder vaak.

7.3 Alarmmiddel van de overheid 'NL-Alert'

Aandeel bewoners dat bekend is met NL-alert



In 2015 is deze vraag toegevoegd aan de vragenlijst. Van de bewoners in Woerden kent 32% het alarmmiddel NL-Alert en heeft dit op de telefoon geactiveerd, 54% is hiermee wel bekend, maar maakt er geen gebruik van. Bewoners uit Molenvliet (40%) en Schilderskwartier (39%) maken meer dan gemiddeld gebruik van NL-Alert bewoners uit de Bloemen- en Bomenbuurt (24%), Staatsliedenkwartier (25%) en Kamerik/ Kanis (25%) juist minder dan gemiddeld.

BIJLAGE 1 Responsoverzicht*Respons naar wijk en enquêtemethode*

	Omvang steekpr CBS. (bruto)	Respons internet CAWI	Respons papier PAPI	Respons Telefon. CATI	Respons totaal (abs)	Respons totaal (in %)
Bloemen- en Bomenbuurt	450	94	5	43	142	32
Centrum	400	81	3	16	100	25
Harmelen	525	131	5	39	175	33
Kamerik/ Kanis	449	84	5	48	137	31
Molenvliet	600	130	2	55	187	31
Schilderskwartier	525	94	10	49	153	29
Snel en Polanen	600	138	7	57	202	34
Staatsliedenkwartier	475	134	11	40	185	39
Zegveld	474	100	5	64	169	36
Woerden 2015	4.499	986	53	411	1.450	32%
Woerden 2013	3.971	919	94	490	1.503	38%
Woerden 2011	4.575	1.765	210	309	2.284	50%

BIJLAGE 2 De vragenlijst



GEMEENTEBELEIDSMONITOR

2015



gemeente
WOERDEN

Dimensus

■ Wilhelminasingel 1 a | 4818 AA Breda
t. 076 515 03 04 | www.dimensus.nl

TOELICHTING

WIE VULT DE VRAGENLIJST IN?

Het is de bedoeling dat degene die via de brief is uitgenodigd de vragenlijst zelf invult.

INDELING VRAGENLIJST

Deze vragenlijst bevat vragen over verschillende onderwerpen op het gebied van veiligheid en leefbaarheid. De vragenlijst is onderverdeeld in verschillende blokken. Boven aan elk blok staat duidelijk aangegeven over welk onderwerp het gaat.

HOEVEEL TIJD KOST HET?

Het invullen van de vragenlijst duurt ongeveer 20 minuten. Staat u niet te lang stil bij de antwoordmogelijkheden, maar kiest u spontaan het voor u van toepassing zijnde antwoord.

BEANTWOORDING VAN DE VRAGEN

Het beantwoorden van de vragen doet u vanuit uw persoonlijke ervaring. U wordt verzocht per vraag één antwoord aan te kruisen of, als dat nodig is, uw antwoord in het invulblokje te noteren. Als meerdere antwoorden aangekruist mogen worden, dan wordt dat duidelijk vermeld. Als u per ongeluk een kruisje op de verkeerde plaats zet, maakt u dan het goede hokje helemaal zwart, dan weten wij dat dit het juiste antwoord is.

DOORVERWIJZINGEN

Soms kunt u vragen overslaan. Dit wordt aangegeven met een doorverwijzing.

TERUGZENDEN VRAGENLIJST

Wij verzoeken u vriendelijk de vragenlijst zo snel mogelijk in te vullen en liefst binnen één week in de bijgesloten antwoordenveloppe terug te sturen. U hoeft geen postzegel op de antwoordenveloppe te plakken.

Als u de retourenveloppe niet meer heeft, kunt u de vragenlijst ook in een andere enveloppe zonder postzegel zenden naar: Dimensus Beleidsonderzoek, Antwoordnummer 10971, 4800 WB Breda.

ANONIMITEIT

De antwoorden op de vragen worden volstrekt anoniem verwerkt! De resultaten worden niet voor commerciële doeleinden gebruikt.

VEEL SUCCES MET HET INVULLEN EN HARTELIJK DANK VOOR UW MEDEWERKING

Veiligheid en Leefomgeving

1. LEEFBAARHEID EN SOCIALE KWALITEIT VAN DE BUURT

Allereerst volgt een aantal uitspraken over voorzieningen en onderhoud in de buurt waarin u woont.

1. Kunt u voor elke uitspraak aangeven in hoeverre u het hiermee eens of oneens bent? Als u het niet weet, kunt u dat natuurlijk aangeven.

	helemaal mee eens	mee eens	neutraal	niet mee eens	helemaal niet mee eens	weet niet / geen mening
1. In de buurt zijn wegen, paden en pleintjes goed onderhouden.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. In de buurt zijn perken, plantsoenen en parken goed onderhouden.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. In de buurt is het buiten goed verlicht.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. In de buurt zijn goede speelplekken voor kinderen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. In de buurt zijn goede voorzieningen voor jongeren.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Er zijn voldoende perken, plantsoenen en parken.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Onze buurt wordt goed schoon gehouden.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. De buurt is goed toegankelijk voor minder validen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Het riool in onze buurt kan het regenwater goed aan.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Hoe prettig vindt u uw buurt om in te wonen?

- 1 zeer prettig
- 2 prettig
- 3 onprettig
- 4 zeer onprettig
- 5 weet niet / geen mening

De volgende uitspraken gaan over de bewoners bij u in de buurt waarin u woont.

3. Kunt u voor elke uitspraak aangeven in hoeverre u het hiermee eens of oneens bent? Als u het niet weet, kunt u dat natuurlijk aangeven.

	helemaal mee eens	mee eens	neutraal	niet mee eens	helemaal niet mee eens	weet niet / geen mening
1. De mensen kennen elkaar in de buurt nauwelijks.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. De mensen gaan in de buurt op een prettige manier met elkaar om.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Ik woon in een gezellige buurt, waar veel saamhorigheid is.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Ik voel me thuis bij de mensen die in de buurt wonen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Ik heb veel contact met andere buurtbewoners.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Ik ben tevreden over de bevolkings-samenstelling in de buurt.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. De mensen in deze buurt blijven hier graag wonen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Het is vervelend om in deze buurt te wonen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Als het maar even kan, ga ik uit deze buurt verhuizen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Als je in deze buurt woont, heb je het goed getroffen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Iedereen die in deze buurt wil komen wonen, is welkom.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

4. Is uw woonbuurt de laatste jaren veranderd qua uiterlijk of sfeer?

	verbeterd	gelijk gebleven	verslechterd	weet niet / geen mening
1. het uiterlijk	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. de sfeer	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

5. Vindt u dat de buurt waarin u woont het afgelopen jaar vooruit of achteruit is gegaan?

vooruit gelijk gebleven achteruit weet niet / geen mening

6. Denkt u dat uw buurt de komende jaren vooruit of achteruit zal gaan?

vooruit zal gelijk blijven achteruit weet niet / geen mening

7. Bent u het afgelopen jaar actief geweest om uw buurt te verbeteren ?

ja nee weet niet / geen mening

8. Bent u bereid om zelf actie te ondernemen om de leefbaarheid in uw wijk of buurt te verbeteren?

- 1 nee, dat is niet mijn verantwoordelijkheid
- 2 ja, dat doe ik al (geregeld)
- 3 ja, maar ik weet niet hoe
- 4 ja, als er een initiatief is dat aansluit op mijn behoefte
- 5 weet ik (nog) niet

9. Bent u bereid om zelf actie te ondernemen om de veiligheid in uw wijk of buurt te verbeteren?

- 1 nee, dat is niet mijn verantwoordelijkheid
- 2 ja, dat doe ik al (geregeld)
- 3 ja, maar ik weet niet hoe
- 4 ja, als er een initiatief is dat aansluit op mijn behoefte
- 5 weet ik (nog) niet

10. Wist u dat er een wijk- of dorpsplatform in uw wijk of dorp is en zo ja, weet u ook wat dit platform doet?

- 1 nee, ik ken het wijk- of dorpsplatform niet → door naar vraag 12
- 2 ja, ik weet dat het platform er is, maar niet wat het platform doet → door naar vraag 12
- 3 ja, ik weet dat het platform bestaat en wat het doet

11. Vindt u dat het wijk- of dorpsplatform de juiste prioriteiten stelt?

- ja deels / soms nee

Er is een aantal vragen gesteld over de buurt waarin u woont.

12. Kunt u voor een aantal zaken door middel van een rapportcijfer een beoordeling geven? Welk cijfer zou u geven van 1 (helemaal niet goed) tot en met 10 (heel erg goed) voor:

1. Uw woonomgeving	
2. De leefbaarheid in uw buurt	
3. De veiligheid in uw buurt	

2. BELEVING VAN BUURTPROBLEMEN

De volgende vraag gaat over een aantal vervelende voorvallen en misdrijven, die in uw buurt KUNNEN voorkomen.

13. Kunt u voor elk voorval/misdrijf aangeven of dit naar uw eigen idee vaak, soms of (bijna) nooit voorkomt in uw buurt?

	komt vaak voor	komt soms voor	komt (bijna) nooit voor	weet niet / geen mening
1. fietsendiefstal	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. diefstal UIT auto's	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. beschadiging of vernieling aan auto's en diefstal vanaf auto's, bijv. wieldoppen etc.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. bedreiging	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. bekladding van muren of gebouwen / graffiti	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. overlast van groepen jongeren	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. dronken mensen op straat	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. mensen die op straat worden lastig gevallen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. rommel op straat	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. hondenpoep	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. vernieling van bushokjes of andere voorzieningen in de openbare ruimte	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. inbraak in woningen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. geweldsdelicten	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. drugsoverlast	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15. overlast door omwonenden	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16. straatroof	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17. agressief verkeersgedrag	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18. geluidsoverlast door verkeer	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19. andere vormen van geluidsoverlast	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20. te hard rijden	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
21. parkeeroverlast	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
22. overlast van zwervers / daklozen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
23. overlast door horecagelegenheden	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
24. vrouwen en meisjes die op straat worden nagefloten, nageroepen, of op een andere manier ongewenst aandacht krijgen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
25. jeugdcriminaliteit	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

14. Wat zijn volgens u de TWEE belangrijkste problemen in uw buurt, waarvan u vindt dat die met voorrang moeten worden aangepakt? U kunt voor het beantwoorden van deze vraag kiezen uit de bij de vorige vraag genoemde voorvallen en misdrijven in uw buurt.

probleem 1 is nummer:	<input type="text"/>
probleem 2 is nummer:	<input type="text"/>
geen enkele	<input type="checkbox"/>
weet niet / geen mening	<input type="checkbox"/>

3. ONVEILIGHEIDSBELEVING

15. Voelt u zich wel eens onveilig?

- ja nee → door naar vraag 17 weet niet / geen mening → door naar vraag 17

16. Voelt u zich vaak, soms of zelden onveilig?

- vaak soms zelden weet niet / geen mening

17. Voelt u zich wel eens onveilig in uw eigen buurt?

- ja nee → door naar vraag 19 weet niet / geen mening → door naar vraag 19

18. Voelt u zich vaak, soms of zelden onveilig in uw eigen buurt?

- vaak soms zelden weet niet / geen mening

Er volgt nu een aantal situaties / plaatsen in uw eigen gemeente.

19. Kunt u van elk van deze situaties / plaatsen aangeven of u zich daar wel eens onveilig voelt? Als u nooit komt op de genoemde plekken kunt u natuurlijk aangeven dat die vraag niet op u van toepassing is.

	komt vaak voor	komt soms voor	komt (bijna) nooit voor	weet niet / geen mening	niet van toepassing
1. rondom uitgaansgelegenheden	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. plekken waar groepen jongeren rondhangen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. in het centrum van de gemeente	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. winkelgebied / winkelcentrum	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. in het openbaar vervoer	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. bij het treinstation	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. in het eigen huis	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

20. Komt het wel eens voor dat u

	komt vaak voor	komt soms voor	komt (bijna) nooit voor	weet niet / geen mening
1. 's avonds of 's nachts niet open doet, omdat u het niet veilig vindt?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. in uw eigen buurt omloopt of omrijdt om onveilige plekken te vermijden?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. uw kind(eren) niet toestaat ergens naartoe te gaan bij u in de buurt omdat u het niet veilig vindt?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. zich onveilig voelt als u 's avonds bij u in de buurt over straat loopt?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. zich niet op uw gemak voelt als u 's avonds alleen thuis bent?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

21. Bent u, of is iemand in uw huishouden, in de afgelopen 12 maanden het slachtoffer geworden van een misdrijf? Zo ja, gebeurde dat in uw eigen buurt of ergens anders? We noemen een aantal mogelijke voorvallen:

	nee	ja, in de eigen wijk	ja, elders in de gemeente	ja, maar niet in de eigen gemeente
1. diefstal UIT de auto	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. diefstal of vernieling aan de buitenkant van de auto (niet door aanrijding)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. diefstal van fiets	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. inbraak in uw woning, met diefstal	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
5. (poging tot) inbraak in uw woning, zonder diefstal	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
6. beschadiging of vernieling (bijvoorbeeld aan uw huis of tuin)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
7. diefstal van portemonnee, tas of telefoon, met (dreiging met) geweld	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. diefstal van portemonnee, tas of telefoon, zonder (dreiging met) geweld	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. bedreiging met lichamelijk geweld	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. huiselijk geweld	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. mishandeling (buitenshuis)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. overige diefstal	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

4. OORDEEL OVER HET FUNCTIONEREN VAN DE POLITIE

22. Kunt u aan de hand van een rapportcijfer van 1 (zeer ontevreden) tot en met 10 (zeer tevreden) aangeven hoe tevreden u bent over de wijze waarop de politie zich inzet voor de leefbaarheid en veiligheid bij u in de buurt?

Rapportcijfer :

De volgende uitspraken gaan over het functioneren van de politie bij u in de buurt.

23. Kunt u aangeven of u het eens of oneens bent met de uitspraken? Als u het niet weet of er geen mening over heeft kunt u dat natuurlijk aangeven.

	helemaal mee eens	mee eens	neutraal	niet mee eens	helemaal niet mee eens	weet niet / geen mening
1. De politie biedt de burgers in deze buurt bescherming.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. De politie heeft contact met bewoners uit de buurt.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. De politie reageert op problemen hier in de buurt.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. De politie doet in deze buurt haar best.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. De politie pakt de zaken in deze buurt efficiënt aan.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. De politie bekeurt hier te weinig.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. De politie neemt je serieus.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

De volgende uitspraken gaan over de bereikbaarheid van de politie bij u in de buurt.

24. Kunt u aangeven of u het eens of oneens bent met de uitspraken? Als u het niet weet of er geen mening over heeft kunt u dat natuurlijk aangeven.

	helemaal mee eens	mee eens	neutraal	niet mee eens	helemaal niet mee eens	weet niet / geen mening
1. Je ziet de politie in de buurt te weinig.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. De politie komt hier te weinig uit de auto.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. De politie is hier te weinig aanspreekbaar.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. De politie heeft hier te weinig tijd voor allerlei zaken.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. De politie komt niet snel als je ze roept.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

5. VOORZIENINGEN EN ONDERHOUD IN DE BUURT

25. Hoe tevreden bent u over het aanbod van de volgende voorzieningen in uw buurt / woonplaats ?

	zeer tevreden	tevreden	niet tevreden / niet ontevreden	ontevreden	zeer ontevreden	weet niet / geen mening
1. winkels voor dagelijkse boodschappen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. basisonderwijs	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. speelgelegenheid voor kinderen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. gezondheids- en welzijnsvoorzieningen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. sportmogelijkheden	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. parkeergelegenheid	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

26. Hieronder staan eigenschappen van uw buurt. Wilt u met een rapportcijfer aangeven hoe tevreden of ontevreden u daarover bent?

Geeft u een cijfer tussen 1 (zeer ontevreden) en 10 (zeer tevreden)

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1. De kwaliteit van de woningen in de buurt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. De kwaliteit van uw eigen woning	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. De kwaliteit van de woonomgeving (inrichting van de straat, pleintjes, bankjes)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. De hoeveelheid openbaar groen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Het onderhoud van het openbare groen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Het onderhoud van de verhardingen (wegen, straten, fietspaden, trottoirs)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. De zorg van bewoners voor hun woning en tuin	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Vervuiling (zwerfvuil, verkeerd geplaatst vuilnis, hondenpoep)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. De <u>rust</u> in de buurt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. De <u>sfeer</u> in de buurt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. De <u>mensen</u> in de buurt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. De <u>voorzieningen</u> in de buurt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. De <u>verkeersveiligheid</u> in de buurt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

27. Kunt u aan de hand van een rapportcijfer van 1 tot en met 10 aangeven hoe tevreden u bent over de wijze waarop de gemeente zich inzet voor de leefbaarheid bij u in de buurt?

Rapportcijfer :

28. Kunt u aangeven of u het eens of oneens bent met de volgende stellingen over de wijze waarop de gemeente zich inzet voor de leefbaarheid in de buurt?

	helemaal mee eens	mee eens	neutraal	niet mee eens	helemaal niet mee eens	weet niet / geen mening
1. De gemeente heeft aandacht voor het verbeteren van de leefbaarheid en veiligheid.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. De gemeente informeert haar bewoners over de aanpak van de leefbaarheid en veiligheid.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. De gemeente betreft de buurt bij de aanpak van de leefbaarheid en veiligheid.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. De gemeente is bereikbaar voor meldingen en klachten over onveiligheid en overlast.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. De gemeente reageert op meldingen en klachten over de onveiligheid en overlast.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. De gemeente doet wat ze zegt bij het verbeteren van de leefbaarheid en veiligheid.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

6. CRISISBEHEERSING

29. Bent u bekend met de provinciale risicokaart, waarop u kunt zien welke risico's er aanwezig zijn in uw omgeving?

ja nee weet niet / geen mening

30. Kent u de publieksinformatie/campagne 'Niet bang maar voorbereid', die in het kader van de crisisbeheersing is gehouden?

ja nee weet niet / geen mening

31. Heeft u voorzorgsmaatregelen getroffen ter voorbereiding op een mogelijke ramp of crisis (bijvoorbeeld een noodpakket)?

ja nee weet niet / geen mening

32. Wist u dat u tijdens een ramp of crisis www.crisis.nl kunt/moet raadplegen, de site waarop alle benodigde informatie staat beschreven?

ja nee weet niet / geen mening

33. Bent u bekend met het alarmmiddel van de overheid genaamd NL-Alert voor op uw mobiele telefoon?

nee, daar ben ik niet mee bekend ja, ik ken het wel, maar ik maak er geen gebruik van ja, ik ken het wel en heb het ook op mijn telefoon geactiveerd

7. ACHTERGRONDVRAGEN

Met de onderstaande gegevens kunnen de uitkomsten van de enquête worden vergeleken naar buurt, leeftijd of huishoudenssamenstelling. Uiteraard worden deze gegevens vertrouwelijk behandeld.

34. Wat is uw leeftijd?

jaar

35. Bent u een man of een vrouw?

man

vrouw

36. Hoe is uw huishouden samengesteld op dit adres?

- 1 alleenstaand
- 2 paar zonder kinderen
- 3 gezin met thuiswonend(e) kind(eren)
- 4 alleenstaande ouder met thuiswonend(e) kind(eren)
- 5 andere huishoudenssamenstelling

37. Uit hoeveel personen bestaat uw huishouden?

Inclusief uzelf.

personen

38. Wat is de hoogste schoolopleiding die u met een diploma heeft afgerond?

- 1 geen of lager onderwijs
- 2 lager voortgezet onderwijs (vmbo, mavo, mulo, lts, leao, huishoudschool e.d.)
- 3 hoger voortgezet onderwijs (havo, hbs, vwo, mms, gymnasium e.d.)
- 4 middelbaar beroepsonderwijs (ROC, mts, uts, INAS e.d.)
- 5 hbo of universiteit
- 6 iets anders

39. In wat voor woning woont u?

- 1 koopwoning
- 2 sociale huurwoning van een woningcorporatie
- 3 huurwoning van particulier of andere partijen (dus geen woningcorporatie)

40. Verricht u betaalde werkzaamheden?

- 1 ja, voor 24 uur of meer per week
- 2 ja, voor 12 tot en met 23 uur per week
- 3 ja, voor 12 uur of minder per week
- 4 nee

41. Wat is uw hoofdbezigheid overdag?

- 1 student / scholier
- 2 huisvrouw / huisman
- 3 werkend
- 4 werkloos / werkzoekend / AOW / WAO
- 5 gepensioneerd / prepensioen
- 6 vrijwilligerswerk
- 7 iets anders

42. Wat bent u en waar zijn uw ouders geboren?

U zelf:	Uw vader:	Uw moeder:
<input type="checkbox"/> Nederland	<input type="checkbox"/> Nederland	<input type="checkbox"/> Nederland
<input type="checkbox"/> Suriname	<input type="checkbox"/> Suriname	<input type="checkbox"/> Suriname
<input type="checkbox"/> Nederlandse Antillen / Aruba	<input type="checkbox"/> Nederlandse Antillen / Aruba	<input type="checkbox"/> Nederlandse Antillen / Aruba
<input type="checkbox"/> Turkije	<input type="checkbox"/> Turkije	<input type="checkbox"/> Turkije
<input type="checkbox"/> Marokko	<input type="checkbox"/> Marokko	<input type="checkbox"/> Marokko
<input type="checkbox"/> ander land, namelijk:	<input type="checkbox"/> ander land, namelijk:	<input type="checkbox"/> ander land, namelijk:

43. Wat is uw postcode?

--	--	--	--	--	--

7. **BURGERPANEL**

44. Uw gemeente heeft een digitaal burgerpanel of wil een panel opbouwen, waardoor inwoners een aantal keer per jaar (via internet) hun mening kunnen geven over het beleid en de plannen van de gemeente. Wilt u lid worden van dit burgerpanel?

- 1 ik ben al lid
- 2 ja, ik wil graag lid worden. Mijn mailadres is:
- 3 nee

45. Hiermee zijn we aan het einde gekomen van deze enquête. Heeft u nog aanvullingen of opmerkingen over deze vragenlijst?

Hartelijk dank voor uw medewerking !

Veiligheid en Leefbaarheid Woerden

Monitor 2013

Uitgevoerd in opdracht van:
Gemeente Woerden

DIMENSUS beleidsonderzoek
December 2013

Projectnummer 546

Dimensus

■ Wilhelminasingel 1c | 4818 AA Breda | t. 076-515 03 04 | f. 076-515 13 88 | info@dimensus.nl | www.dimensus.nl

Inhoud

Samenvatting	5
Inleiding	13
1. Leefbaarheid van de buurt	15
1.1 Fysieke leefbaarheid	15
1.2 Sociale cohesie	18
1.3 Voorzieningen in de buurt	21
1.4 Waardering van de woonomgeving	23
1.5 Inzet voor de buurt	24
1.6 Wijk- en dorpsplatforms	25
1.7 Ontwikkeling van de buurt	26
2. Problemen en overlast	29
2.1 Belangrijkste problemen in de buurt	29
2.2 Fysieke verloedering	30
2.3 Sociale overlast	31
2.4 Dreiging	32
2.5 Vermogensdelicten	34
2.6 Verkeersoverlast	35
2.7 Overige overlast	36
3. Gevoel van (on)veiligheid	39
3.1 Gevoel van (on)veiligheid	39
3.2 Onveilige plekken	41
3.3 Bereidheid om zelf actie te ondernemen tegen onveiligheid	42
4. Slachtofferschap	45
4.1 Slachtoffer van één of meer delicten	45
4.2 Vermogensdelicten	47
4.3 Vandalisme	48
4.4 Gewelddelicten	49
4.5 Overige delicten	50
5. Politie en gemeente	51
5.1 Beoordeling functioneren politie	51
5.2 Uitspraken functioneren politie	51
5.3 Uitspraken beschikbaarheid politie	54
5.4 Uitspraken functioneren gemeente	56
6. Preventiegedrag	61
6.1 Preventiegedrag in de buurt	61

7.	Crisisbeheersing	63
7.1	Provinciale risicokaart en publiekscampagne ‘Denk Vooruit’	63
7.2	Voorzorgsmaatregelen en www.crisis.nl	64

BIJLAGEN

I	Responsoverzicht	67
II	De vragenlijst	69

Samenvatting

In 2013 is voor de gemeente Woerden de Gemeentebeleidsmonitor uitgevoerd. Deze monitor is opgesteld om de actuele situatie op het gebied van leefbaarheid en veiligheid in beeld te brengen. In 2011 heeft Woerden deelgenomen aan de landelijke Integrale Veiligheidsmonitor (IVM). De Gemeentebeleidsmonitor sluit hier voor een belangrijk deel op aan, zodat een vergelijking in de tijd op de meeste punten mogelijk is. In totaal hebben 1.503 inwoners van de gemeente Woerden aan het onderzoek meegewerkt, waardoor naast uitspraken op gemeenteniveau ook betrouwbare uitspraken kunnen worden gedaan over de negen onderscheiden wijken/kernen: Bloemen- en Bomenbuurt, Centrum, Harmelen, Kamerik / Kanis, Molenvliet, Schilderskwartier, Snel en Polanen, Staatsliedenkwartier en Zegveld. De respons bedraagt 38%.

Leefbaarheid

Voorzieningen en onderhoud

Als de bewoners een lijst met voorzieningen wordt voorgelegd dan zijn bewoners zeer te spreken over de hoeveelheid perken, plantsoenen en parken en over de verlichting (resp. 77% en 74% is positief). Ook over de afvoer van het riool (57%), de speelplekken voor kinderen (56%), het schoonhouden van de buurt (56%), de toegankelijkheid van de buurt voor minder validen (55%), het onderhoud aan perken en parken (52%) en wegen en pleinen (48%) zijn bewoners te spreken. Over de voorzieningen voor jongeren zijn bewoners het minst tevreden. Een derde van de bewoners laat zich negatief hierover uit (34%) tegenover een kwart van de bewoners (24%) die positief hierover is. De bewoners van Snel en Polanen zijn het meest te spreken over de voorzieningen en het onderhoud. Een vergelijking in de tijd laat zien dat bewoners zich bij iedere meting iets negatiever uitlaten over het onderhoud.

Het sociale klimaat

De bewoners is een aantal uitspraken voorgelegd over de relatie met de bewoners in de buurt. In het algemeen zijn de bewoners van de gemeente Woerden positief over de buurtbewoners. Zo is driekwart tevreden over de wijze waarop buurtbewoners met elkaar omgaan en over de bevolkingssamenstelling. Daarnaast geeft driekwart aan dat de mensen graag in de buurt blijven wonen. Twee derde is van mening dat je het goed getroffen hebt in de buurt en dat iedereen welkom is in de buurt, eveneens twee derde voelt zich thuis in de buurt. Daarnaast is circa de helft van de bewoners van mening dat men in een gezellige buurt woont met veel saamhorigheid en dat men veel contacten heeft met buurtbewoners. Bewoners van Harmelen, Zegveld en Kamerik / Kanis zijn over het algemeen het meest te spreken over de bewoners en de contacten in de buurt, bewoners van het Schilderskwartier, Molenvliet en de Bloemen- en Bomenbuurt duidelijk minder. Het sociale klimaat gaat bij iedere meting iets achteruit. Heel groot zijn de verschillen echter niet.

Indicator voor sociale kwaliteit

Op basis van de stellingen is een indicatorwaarde berekend voor de sociale kwaliteit in de wijk. De score voor de gemeente Woerden bedraagt 6,4. Zegveld (7,1), Harmelen en Kamerik / Kanis (beide 6,9) scoren daarbij het hoogst, het Schilderskwartier en het Centrum scoren met een 6,1 lager dan gemiddeld.

Waardering van de woonomgeving

Als de bewoners wordt gevraagd om een rapportcijfer te geven voor de woonomgeving en de leefbaarheid in de buurt, dan scoort de woonomgeving met een 7,6 het hoogst, op de voet gevolgd door de leefbaarheid met 7,5. De veiligheid wordt met een 7,0 iets minder goed gewaardeerd. Snel en Polanen krijgt bovengemiddelde cijfers, evenals Kamerik / Kanis. De Bloemen- en Bomenbuurt en het Schilderskwartier krijgen een lagere waardering. De woonomgeving krijgt bij iedere meting een hoger cijfer, de leefbaarheid is vergelijkbaar met 2011 en de veiligheid scoort iets lager dan in 2011 maar nog steeds hoger dan in 2009.

Inzet voor de buurt

Een kwart van de bewoners is het afgelopen jaar actief geweest om de buurt te verbeteren. Dit geldt meer dan gemiddeld voor het Centrum, maar ook voor Zegveld, de Bloemen- en Bomenbuurt en Molenvliet.

Ontwikkeling van de buurt

Als wordt gevraagd of men vindt dat de buurt er het afgelopen jaar op vooruit of achteruit is gegaan, dan is het merendeel van mening dat hierin niets is veranderd. Het aandeel bewoners dat vindt dat de buurt erop vooruit is gegaan (12%) is vrijwel even groot als het aandeel dat van mening is dat de buurt achteruit is gegaan (13%). Bewoners van het Centrum en van Snel en Polanen zijn over het algemeen positiever over de ontwikkeling van de buurt, bewoners van de Bloemen- en Bomenbuurt zijn juist vaker negatief hierover.

Een kwart van de bewoners (24%) is het afgelopen jaar actief is geweest om de buurt te verbeteren. Dit aandeel neemt bij iedere meting duidelijk toe.

Het uiterlijk van de buurt is volgens de bewoners vaker verbeterd dan verslechterd. Dit geldt vooral voor het Centrum en voor het Schilderskwartier. De sfeer in de buurt is volgens de bewoners van Kamerik / Kanis en van het Centrum de afgelopen jaren vaker verbeterd dan verslechterd. Bewoners van de Bloemen- en Bomenbuurt vinden juist dat zowel het uiterlijk als de sfeer in hun buurt de afgelopen jaren eerder achteruit is gegaan dan vooruit.

Voor de toekomst verwachten net iets meer mensen een achteruit- dan een vooruitgang voor de buurt. Bewoners van Zegveld, Kamerik / Kanis, Molenvliet en de Bloemen- en Bomenbuurt gaan veel vaker uit van een achteruitgang dan van een vooruitgang. Bewoners van het Centrum verwachten ook voor de komende jaren vaker een vooruit- dan een achteruitgang.

Problemen in de buurt

Van een lijst met voorvallen, delicten en vormen van overlast komen te hard rijden (67% soms tot vaak), hondenpoep (65%) en rommel op straat (54%) het meest voor volgens de bewoners.

Belangrijkste problemen

Als wordt gevraagd welke twee problemen met voorrang zouden moeten worden aangepakt, dan staat te hard rijden duidelijk boven aan. Een kwart van de bewoners vindt dit het belangrijkste probleem om aan te pakken. Parkeeroverlast staat op de tweede plaats met 19% en hondenpoep op de derde met 17%. Andere problemen die nog vaker naar voren zijn gebracht, zijn rommel op straat (13%) en inbraak in woningen (12%).

Wanneer de belangrijkste problemen naar kern worden uitgesplitst dan valt op dat de te hard rijden in bijna alle wijken/kernen op de eerste plaats staat, alleen in de Bloemen- en Bomenbuurt staat parkeeroverlast op de eerste plaats. Bewoners van het Centrum worden meer dan gemiddeld geconfronteerd met jongerenoverlast, overlast door hondenpoep en rommel op straat. In het Staatsliedenkwartier speelt woninginbraak een grotere rol. In de kernen Kamerik / Kanis, Harmelen en Zegveld spelen duidelijk minder problemen.

Schaalscores voor overlast

Op basis van het voorkomen van combinaties van verschillende vormen van overlast zijn schaalscores berekend die een indicatie vormen voor de mate van overlast.

Fysieke verloedering

Hondenpoep en rommel op straat zijn volgens de bewoners de belangrijkste veroorzakers van fysieke verloedering in Woerden. Op basis van deze vormen van overlast is een schaalscore berekend voor verloedering, op een schaal van 1 tot 10. Hoe hoger de score, hoe ongunstiger de situatie. De score voor Woerden is 3,0. Kamerik / Kanis laat het meest positieve beeld zien (1,9) en het Centrum scoort het laagst met een 4,2. De score voor verloedering verbetert bij iedere meting iets.

Sociale overlast

De schaalscore voor sociale overlast is berekend op basis van het voorkomen van overlast door jongeren, drugsoverlast, dronken mensen op straat en mensen die op straat worden lastig gevallen. Sociale overlast wordt in Woerden vooral toegeschreven aan jongerenoverlast. Daarnaast spelen ook dronken mensen op straat hierbij een rol. Ook voor dit aspect is een schaalscore berekend. Voor Woerden komt deze evenals bij de vorige twee metingen uit op 1,4. Kamerik / Kanis scoort met een 0,5 het beste en het Centrum met een 3,3 duidelijk het minst gunstig binnen de gemeente.

Dreiging

De schaalscore voor dreiging is berekend op basis van het voorkomen van bedreiging, geweld, straatroof, jeugdcriminaliteit en ongewenst gedrag naar vrouwen. Dreiging komt in Woerden vooral door jeugdcriminaliteit. De schaalscore voor de mate van dreiging bedraagt 0,8 in Woerden. In Kamerik / Kanis (0,3) is de dreiging het laagst binnen de gemeente, in het Centrum het hoogst (1,8). Vergeleken met voorgaande metingen is de dreiging niet echt veranderd (0,9 in 2011 en 0,8 in 2009).

Vermogensdelicten

Op basis van het voorkomen van woninginbraak, diefstal van of vernielingen aan auto's, diefstal uit auto's en fietsendiefstal is de schaalscore voor vermogensdelicten afgeleid. Bij vermogensdelicten gaat het in Woerden vooral om inbraak in woningen. Daarnaast spelen vernielingen aan auto's, fietsendiefstal en diefstal uit auto's een rol. De schaalscore voor vermogensdelicten bedraagt 2,4. Binnen de gemeente scoort Kamerik / Kanis het best (1,9) en het Centrum (3,1) en de Bloemen- en Bomenbuurt (3,0) het minst goed. De schaalscore voor vermogensdelicten is verder verbeterd vergeleken met 2011 (2,5) en 2009 (2,7).

Verkeersoverlast

Te hard rijden is duidelijk de belangrijkste veroorzaker van verkeersoverlast. Andere vormen van overlast die hieraan bijdragen zijn parkeeroverlast, agressief verkeersgedrag en geluidsoverlast door verkeer. De gemiddelde score voor verkeersoverlast bedraagt 3,3. De verkeersoverlast is vergeleken met 2011 iets gedaald, maar is vergelijkbaar met 2009.

Overige overlast

Overige overlast heeft vooral betrekking op andere vormen van geluidsoverlast (anders dan door verkeer) en overlast door omwonenden. In Kamerik / Kanis is de minste overige overlast, in het Centrum is de overige overlast duidelijk boven gemiddeld. Het gaat hierbij vooral om andere vormen van geluidsoverlast en overlast door horecagelegenheden.

Gevoel van (on)veiligheid

Driekwart van de bewoners van Woerden (77%) voelt zich nooit onveilig, 8% zelden, 12% voelt zich soms onveilig en 1% vaak. In de eigen buurt voelen bewoners zich veiliger. Zo voelt 83% zich altijd veilig, 4% zelden onveilig, 9% soms onveilig en 1% vaak onveilig. Bewoners van Kamerik / Kanis voelen zich het meest veilig in de gemeente (4% wel eens onveilig), bewoners van het Centrum (17%), de Bloemen- en Bomenbuurt (16%) en Molenvliet (12%) voelen zich minder veilig. Bewoners voelen zich in het algemeen iets veiliger dan in 2011. In de buurt is het gevoel van (on)veiligheid niet veranderd vergeleken met 2011. Vergeleken met 2009 voelen bewoners zich zowel in het algemeen als in de buurt iets veiliger.

Plekken waar groepen jongeren rondhangen worden het meest als onveilig ervaren. Van de bewoners voelt 38% zich op deze plekken onveilig.

Slachtofferschap

De meeste bewoners hebben het afgelopen jaar te maken gehad met vandalisme of vernieling (17%) en met vermogensdelicten (19%). Als alleen wordt gekeken naar (pogingen) tot inbraak is dat 7%. Van de bewoners heeft 4% te maken gehad met een vorm van geweld (mishandeling, dreiging e.d.). Binnen de gemeente zijn bewoners van Kamerik / Kanis en van Zegveld minder vaak het slachtoffer geweest en bewoners van het Centrum en de Bloemen- en Bomenbuurt juist meer dan gemiddeld. Vergeleken met 2011 zijn bewoners vaker het slachtoffer geweest vooral van vermogensdelicten. Door een gewijzigde vraagstelling moet een vergelijking in de tijd als indicatief worden gezien.

Politie en gemeente

Het functioneren van de politie

De politie krijgt een 6,6 als rapportcijfer voor de inzet voor de leefbaarheid en veiligheid.

Als de bewoners uitspraken worden voorgelegd over het functioneren van de politie in de buurt, zijn de meningen verdeeld. Zo vindt een derde dat de politie de bewoners serieus neemt en dat de politie reageert op problemen in de buurt. Ruim een kwart is van mening dat de politie de burgers in de buurt bescherming biedt en dat de politie in de buurt haar best doet. Meer verdeeld zijn de bewoners over de aanpak van problemen: 26% vindt dat de politie te weinig bekeurt, 21% vindt van niet, 19% vindt dat de politie de zaken efficiënt aanpakt, 13% niet. Over het contact met de buurtbewoners is men het minst positief: 31% vindt dat de politie te weinig contact heeft met de buurtbewoners. Vergeleken met 2011 en 2009 zijn bewoners negatiever over de mate waarin de politie haar best doet.

Op basis van de stellingen is een schaalscore berekend voor het functioneren van de politie in de buurt. De schaalscore voor Woerden bedraagt 5,4. Bewoners van de Bloemen- en Bomenbuurt (4,6), Harmelen (4,9) en Snel en Polanen (5,1) zijn minder positief dan gemiddeld.

Beschikbaarheid van de politie

De bewoners van Woerden oordelen kritisch over de beschikbaarheid van de politie. Zo vindt 48% dat men de politie in de buurt te weinig ziet en zegt 35% dat de politie te weinig uit de auto komt. Voor 32% van de bewoners is de politie te weinig aanspreekbaar en een vijfde (20%) vindt dat de politie te weinig tijd heeft. Bewoners zijn duidelijk positiever over de snelheid waarmee de politie komt: één op de tien bewoners (9%) vindt dat de politie niet snel komt als je ze roept, maar drie op de tien bewoners zijn het hiermee niet eens. Vergeleken met 2011 en 2009 zijn bewoners steeds positiever over de beschikbaarheid van de politie.

De schaalscore voor de beschikbaarheid van de politie in de buurt is een 4,7. Bewoners van Zegveld (6,2) zijn meer dan gemiddeld te spreken over de beschikbaarheid van de politie, bewoners van Bloemen- en Bomenbuurt (4,1) en van Harmelen (4,2) juist minder.

Het functioneren van de gemeente

De gemeente krijgt een 6,5 als rapportcijfer van de bewoners als het gaat om de inzet voor de leefbaarheid in de buurt. Bijna de helft van de bewoners (45%) is van mening dat de gemeente goed bereikbaar is voor meldingen en klachten en ruim een derde vindt dat de gemeente aandacht heeft voor het verbeteren van de leefbaarheid en veiligheid in de buurt (37%) en dat de gemeente de buurt hierover goed informeert (35%). Drie op de tien bewoners zijn van mening dat de gemeente de buurt betreft bij de aanpak van leefbaarheid en veiligheid, een vijfde vindt echter van niet. Volgens drie op de tien bewoners reageert de gemeente op meldingen en klachten, volgens 11% is dit niet het geval. Over de geloofwaardigheid van de gemeente zijn bewoners iets minder positief: bijna een kwart is van mening dat de gemeente doet wat ze zegt (23%), 10% vindt echter dat dit niet zo is. Op basis van deze stellingen is ook een schaalscore berekend voor het functioneren van gemeente. Gemiddeld scoort de gemeente een 5,7 wat vergelijkbaar met de twee voorgaande metingen. De scores verschillen enigszins tussen de wijken en kernen.

Preventiegedrag

Een kwart van de bewoners doet 's avonds of 's nachts de deur niet open omdat men dit niet veilig vindt. Eén op de zes bewoners voelt zich 's avonds in de buurt onveilig. Bewoners van Kamerik / Kanis houden minder rekening met onveiligheid wat betreft hun gedrag, bewoners van de Bloemen- en Bomenbuurt juist meer.

Overzicht naar wijk

De positie van de wijken ten opzichte van het gemiddelde cijfer voor Woerden, voor aspecten van leefbaarheid en veiligheid

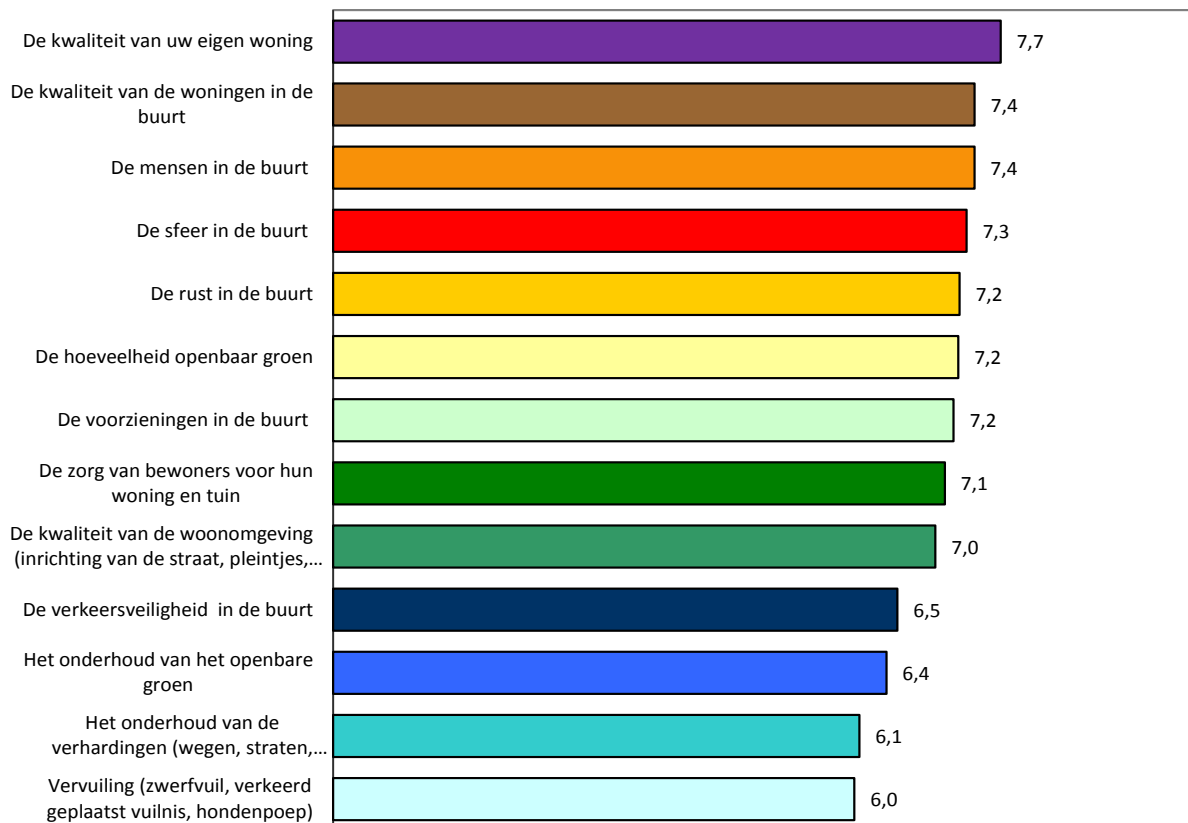
	Centrum	Bloemen- en Bomenbuurt	Schilders- kwartier	Staatslieden- kwartier	Molenvliet	Snel en Polanen	Kamerik / Kanis	Harmelen	Zegveld
Ontwikkeling buurt afgelopen jaar	+	-	+	-			-		-
Inzet voor de buurt	+								+
Sociale kwaliteit van de buurt							+	+	+
Rapportcijfer woonomgeving									
Rapportcijfer leefbaarheid buurt				+					
Rapportcijfer veiligheid buurt		-	-			+			
Fysieke verloedering	-				-		+	+	+
Sociale overlast	-	-	-				+		+
Dreiging	-						+		
Vermogensdelicten	-		-				+		+
Verkeersoverlast	-	-	-				+	+	+
Gevoel van veiligheid in de buurt	-	-					+	+	
Slachtoffer vermogensdelicten	-						+		+
Slachtoffer vandalisme / vernieling	-	-					+		+
Slachtoffer geweld									
Rapportcijfer politie		-							+
Oordeel functioneren politie		-						-	+
Oordeel beschikbaarheid politie		-	+					-	+
Rapportcijfer gemeente						+			
Oordeel functioneren gemeente									

	gunstiger dan gemiddeld (>3%)
	ongunstiger dan gemiddeld (>3%)

Kwaliteit van de woonbuurten, in vogelvlucht

In de nieuwe monitor is een vraag toegevoegd, waarin de kwaliteit van de woonbuurt op een aantal aspecten wordt gemeten aan de hand van rapportcijfers. Deze vraag levert als aanvulling op de monitor leefbaarheid en veiligheid in een notendorp een overzicht op de wijze waarop de bewoners aankijken tegen verschillende kwaliteiten van hun woonbuurt.

Waardering van aspecten van de woonbuurt in Woerden (gemiddelde rapportcijfers)



Wanneer de bewoners van Woerden de eigenschappen van hun buurt met een rapportcijfer moeten beoordelen dan scoort gemeente-breed de kwaliteit van de eigen woning het hoogst met een 7,7 en de vervuiling (6,0) en het onderhoud (6,1) het laagst. Naast de kwaliteit van de eigen woning laten bewoners zich ook positief uit over die van de woningen in de buurt, de mensen in de buurt, de sfeer, de rust, de hoeveelheid openbaar groen, de voorzieningen, de zorg van bewoners voor hun woning en tuinen en de kwaliteit van de woonomgeving. Deze aspecten krijgen gemiddeld in Woerden allemaal een 7 of hoger. De verkeersveiligheid, het onderhoud aan het openbare groen en aan de verhardingen en het zwerfvuil scoren een 6,5 of lager.

Waardering voor aspecten van de woonbuurt, naar wijk/kern

Rapportcijfer	Centrum	Bloemen- en Bomenbuurt	Schilderskwartier	Staatsliedenkwartier	Molenvliet	Snel en Polanen	Kamerik / Kanis	Harmelen	Zegveld	Woerden
De kwaliteit van uw eigen woning	7,2	7	7,1	7,6	7,3	7,9	7,6	7,6	7,4	7,4
De kwaliteit van de woningen in de buurt	7,6	7,4	7,4	8	7,5	8,1	7,8	7,8	7,8	7,7
De <u>mensen</u> in de buurt	7,4	7,1	7,1	7,4	7,3	7,7	7,5	7,6	7,5	7,4
De <u>sfeer</u> in de buurt	7,3	7,0	7,1	7,4	7,1	7,5	7,7	7,5	7,5	7,3
De <u>rust</u> in de buurt	6,3	6,9	6,9	7,4	7,1	7,7	7,7	7,4	7,3	7,2
De hoeveelheid openbaar groen	6,8	6,8	7,2	7,4	7,3	7,2	7,3	7,4	7,3	7,2
De <u>voorzieningen</u> in de buurt	7,3	6,8	7,2	6,8	7,3	7,6	7,0	7,2	7,0	7,2
De zorg van bewoners voor hun woning en tuin	7,0	7,0	6,8	7,1	6,9	7,3	7,1	7,4	7,0	7,1
De kwaliteit van de woonomgeving (inrichting van de straat, bankjes e.d.)	6,8	6,5	6,9	7,0	7,0	7,3	6,8	7,0	6,9	7,0
De <u>verkeersveiligheid</u> in de buurt	6,0	6,2	5,9	6,4	6,9	6,9	6,6	6,5	6,6	6,5
Het onderhoud van het openbare groen	6,2	5,9	6,3	6,5	6,5	6,8	6,5	6,3	6,2	6,4
Het onderhoud van de verhardingen (wegen, straten, fietspaden, trottoirs)	6,0	5,7	6,2	6,3	6,1	6,8	5,3	5,9	5,7	6,1
Vervuiling (zwerfvuil, verkeerd geplaatst vuilnis, hondenpoep)	5,1	5,6	5,8	6,1	5,8	6,4	6,5	6,3	6,4	6,0

	gunstiger dan gemiddeld
	ongunstiger dan gemiddeld

Interessanter is het om te kijken naar verschillen tussen de wijken en kernen. De kwaliteit van de woningen scoort in alle wijken ruim voldoende. Twee wijken scoren duidelijk het beste: Snel en Polanen (8,1) en het Staatsliedenkwartier (8). De mensen in de buurt worden het meest gewaardeerd in Snel en Polanen en in Harmelen. De sfeer en de rust worden in Kamerik / Kanis zeer positief gewaardeerd. In Snel en Polanen worden eveneens de rust en de voorzieningen zeer gewaardeerd. In het Schilderskwartier scoort de verkeersveiligheid onvoldoende. Dit geldt ook voor het Centrum. In de Bloemen- en Bomenbuurt geven bewoners een onvoldoende voor het onderhoud aan het openbare groen en aan de verhardingen en voor de vervuiling. De vervuiling krijgt ook een onvoldoende in het Centrum en in het Schilderskwartier. Het onderhoud aan de verhardingen krijgen een onvoldoende in de kernen Kamerik / Kanis, Zegveld en Harmelen.

Inleiding

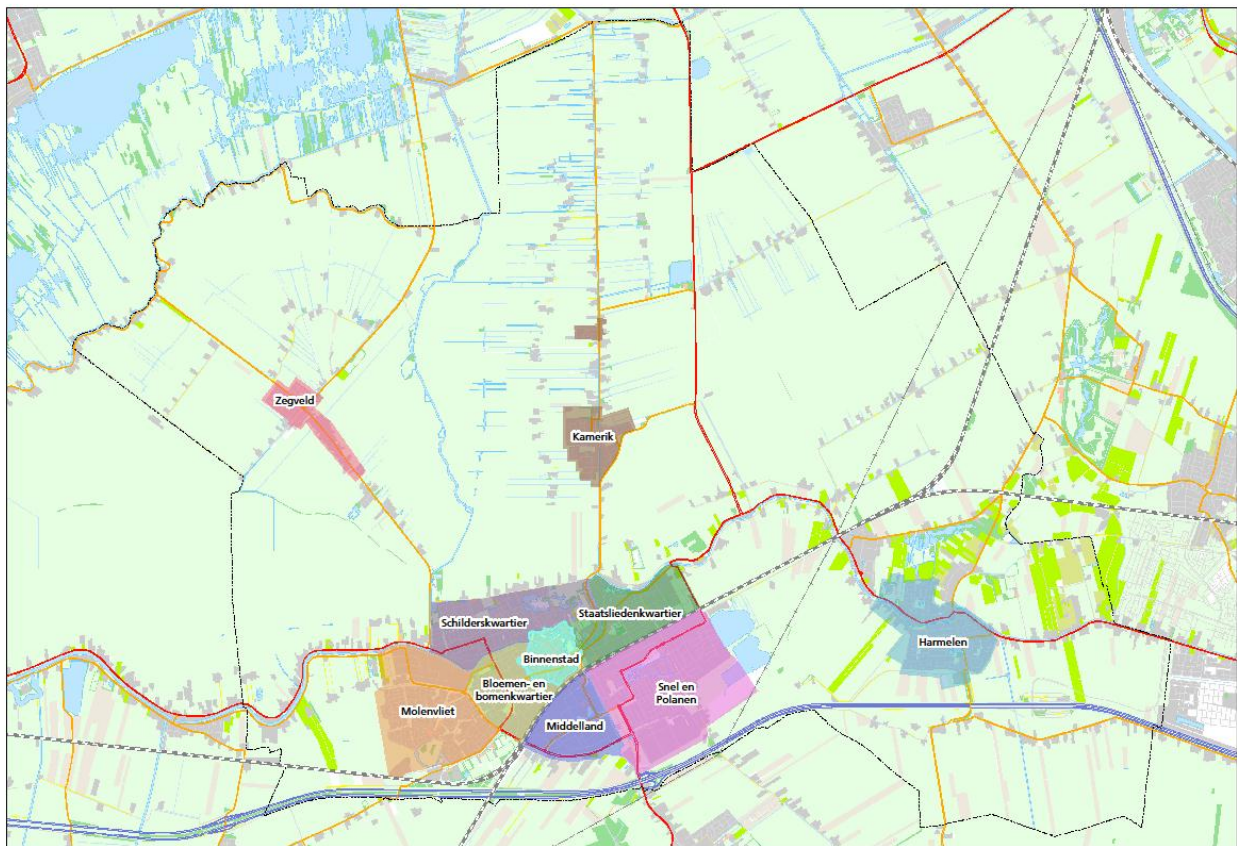
In 2013 is voor de gemeente Woerden de Gemeentebeleidsmonitor uitgevoerd. De Gemeentebeleidsmonitor is opgesteld om de actuele situatie op het gebied van leefbaarheid en veiligheid in beeld te brengen. In 2011 heeft Woerden deelgenomen aan de landelijke Integrale Veiligheidsmonitor. De Gemeentebeleidsmonitor sluit hier voor een belangrijk deel op aan zodat een vergelijking in de tijd veelal mogelijk is. In de Gemeentebeleidsmonitor wordt ingegaan op de leefbaarheid in de woonbuurt, de beleving van buurtproblemen, onveiligheidsgevoelens, slachtofferschap en het oordeel over het functioneren van de politie en gemeente. De Gemeentebeleidsmonitor biedt gemeenten de mogelijkheid om extra vraagblokken toe te voegen over actuele thema's. Woerden heeft gekozen voor een aantal extra vragen over crisisbeheersing. De respondenten hebben op verschillende manieren kunnen meewerken aan het onderzoek: via internet, door het invullen van een schriftelijke vragenlijst of telefonisch.

De uitkomsten die in dit rapport zijn gepresenteerd, zijn gebaseerd op het onderzoek onder de bewoners van de gemeente Woerden. Voor dit onderzoek een steekproef getrokken van netto 3.971 inwoners van de gemeente Woerden, verdeeld over de volgende wijken/kernen: Bloemen- en Bomenbuurt, Centrum, Harmelen, Kamerik / Kanis, Molenvliet, Schilderskwartier, Snel en Polanen, Staatsliedenkwartier en Zegveld. Uiteindelijk heeft het onderzoek 1.503 ingevulde enquêtes opgeleverd, een respons van 38%. In de bijlage wordt een overzicht gegeven van de respons, naar wijk/kern en enquêtemethode. Om betrouwbare uitspraken te doen, is het bestand gewogen naar wijk/kern, geslacht en leeftijdsgroep. Hierdoor is het mogelijk betrouwbare uitspraken te doen op zowel gemeente- als wijk/kernniveau.

De rapportage

Het voorliggende rapport laat de uitkomsten van de Gemeentebeleidsmonitor 2013 zien voor de gemeente Woerden. Daarbij wordt ingezoomd op de negen wijken/kernen. Op gemeenteniveau wordt, voor zover er gegevens beschikbaar zijn, ook een vergelijking gemaakt met 2011 en 2009. Voor een aantal onderwerpen zijn schaalscores berekend om de situatie voor dat onderwerp te kunnen schetsen. Hiervoor zijn de resultaten van verschillende vragen over één onderwerp samengevoegd tot een score op een schaal van 1 tot 10. Naast de absolute waarde (vergelijkbaar met een rapportcijfer), is vooral de relatieve waarde van deze scores van belang om vergelijkingen te kunnen maken tussen deelgebieden of om ontwikkelingen in de tijd zichtbaar te kunnen maken.

Gemeente Woerden en de acht onderscheiden wijken/kernen



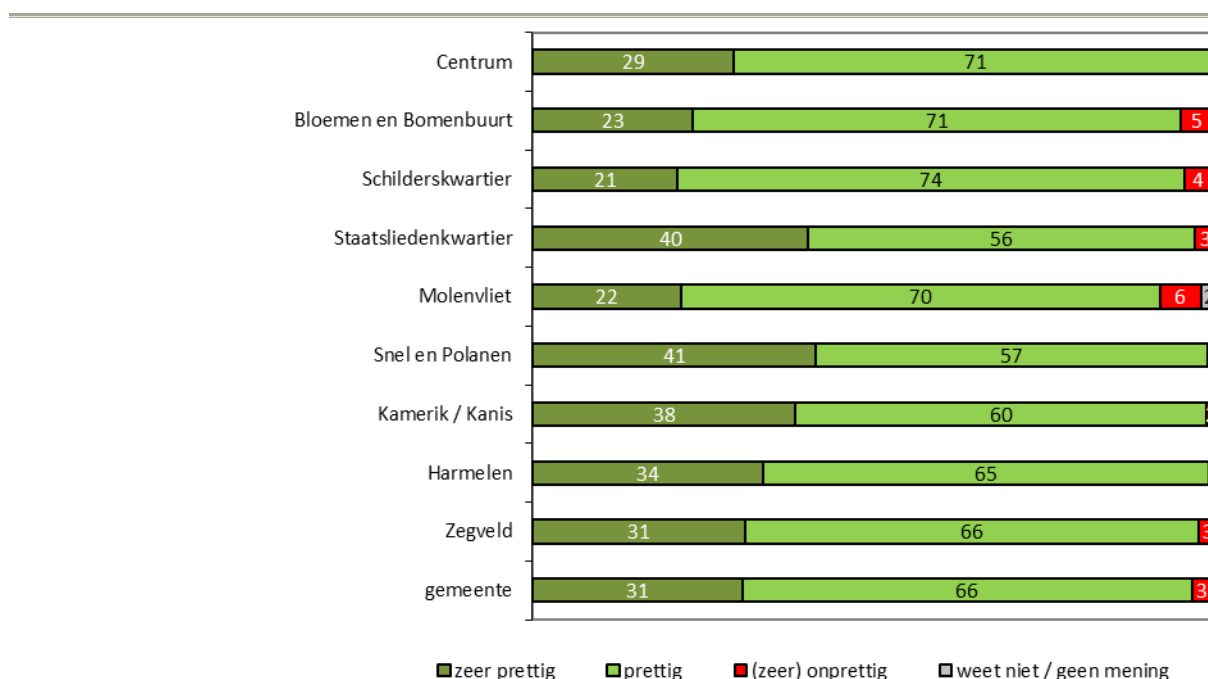
Bron: gemeente Woerden

1 Leefbaarheid

In dit hoofdstuk wordt een beeld geschetst van de wijze waarop de inwoners van Woerden de leefbaarheid in de directe woonomgeving ervaren. Wat vinden de bewoners bijvoorbeeld van het voorzieningenniveau, het onderhoud en de verkeersveiligheid in hun wijk? Ook wordt aandacht besteed aan het sociale klimaat: hoe gaan de buurtbewoners met elkaar om? Daarnaast wordt gekeken naar het oordeel over de ontwikkeling die de buurt de afgelopen jaren heeft doorgemaakt en naar de inzet en betrokkenheid van bewoners bij de buurt. Aan de hand van rapportcijfers en scores wordt tenslotte inzicht gegeven in de waardering voor de leefbaarheid en de woonomgeving.

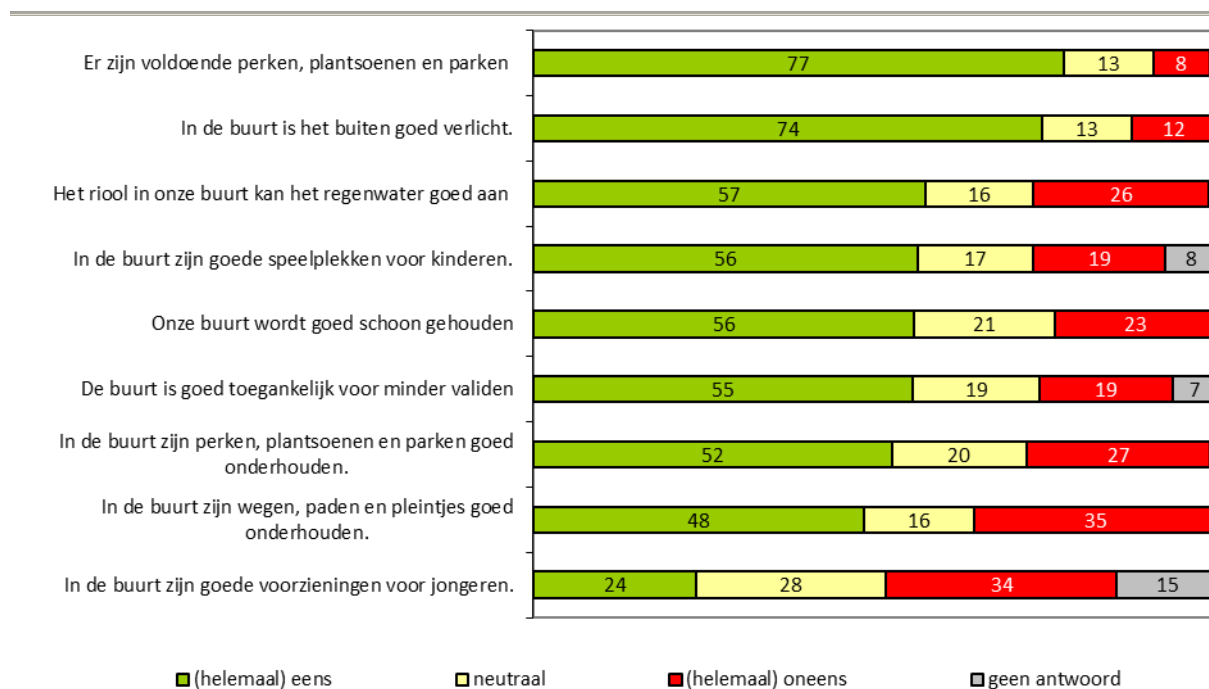
1.1 Fysieke leefbaarheid

Waardering voor de buurt (%)



Bewoners zijn over het algemeen zeer te spreken over hun buurt. Twee derde vindt de buurt prettig en een derde zelfs zeer prettig om in te wonen. Bewoners van het Staatsliedenkwartier, van Snel en Polanen en van Kamerik / Kanis zijn het meest positief over hun buurt. Bewoners van het Schilderskwartier, Molenvliet en de Bloemen- en Bomenbuurt kwalificeren de buurt iets minder vaak als 'zeer prettig'.

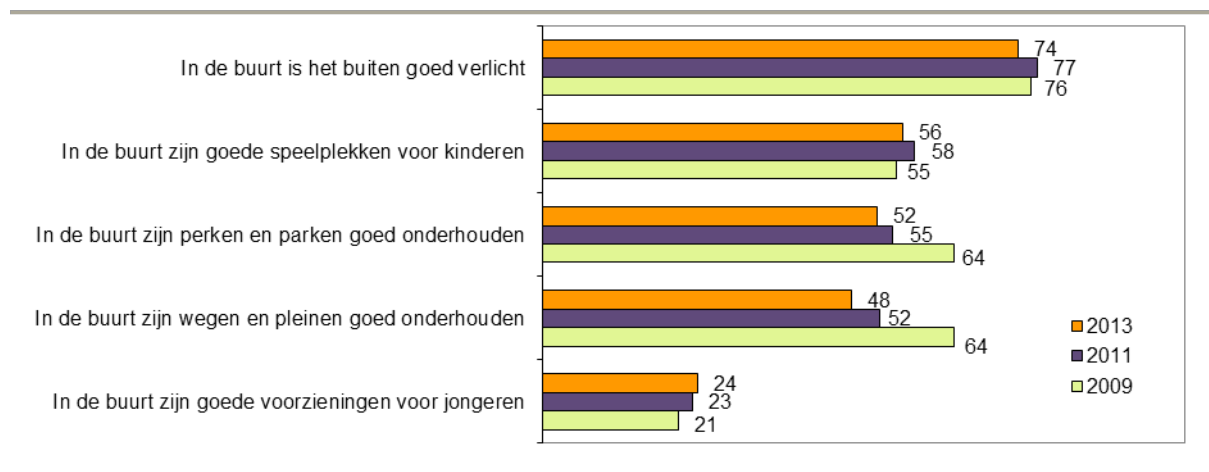
Uitspraken over voorzieningen en onderhoud in de buurt (%)



Bewoners van de gemeente Woerden zijn over het algemeen zeer te spreken over de voorzieningen en het onderhoud in de buurt. Zo is driekwart van de bewoners van mening dat er voldoende perken, plantsoenen en parken zijn en dat het buiten goed verlicht is. Iets meer dan de helft van de respondenten vindt dat het riool de hoeveelheid regenwater goed aankan, er goede speelplekken zijn voor kinderen, de buurt goed wordt schoon gehouden, de buurt toegankelijk is voor minder validen, de perken, plantsoenen en parken goed worden onderhouden evenals wegen, paden en pleintjes. Over de voorzieningen voor jongeren zijn bewoners minder te spreken. Zo is een kwart positief gestemd hierover en een derde negatief.

Vergelijking in de tijd

Percentage bewoners dat het (helemaal) eens is met uitspraken over voorzieningen en onderhoud in de buurt in de gemeente Woerden, 2013, 2011 en 2009



Bewoners zijn vergeleken met 2011 iets minder tevreden over de verlichting, de speelplekken en het onderhoud van de buurt dan twee jaar geleden. Heel groot zijn de verschillen echter niet.

Vergelijking binnen de gemeente

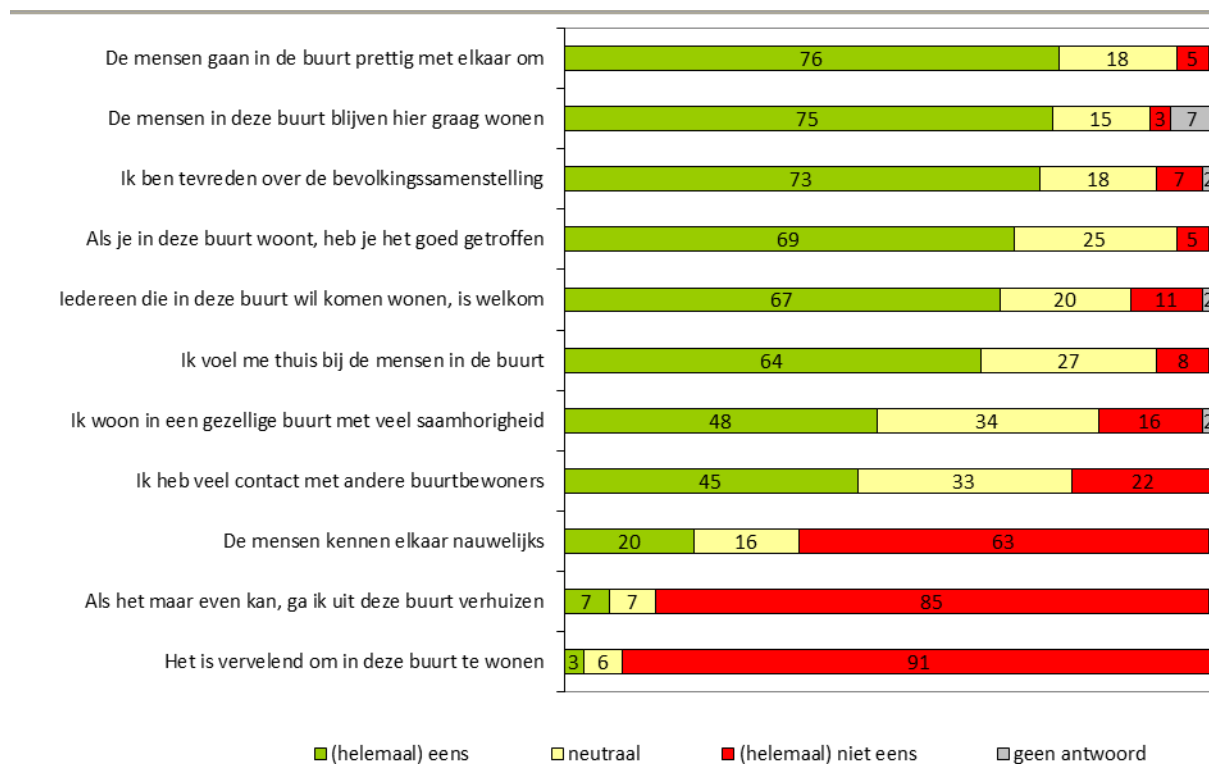
Percentage bewoners dat het (helemaal) eens is met uitspraken over voorzieningen en onderhoud in de buurt, naar wijk/kern

In de buurt....	Centrum	Bloemen- en Bomenbuurt	Schilders- kwartier	Staatslieden- kwartier	Molenvliet	Snel en Polanen	Kamerik / Kanis	Harmelen	Zegveld	Gemeente
zijn goede voorzieningen voor jongeren	24	23	19	19	27	29	27	20	27	24
zijn wegen, paden en pleintjes goed onderhouden	45	41	58	54	50	61	28	44	37	48
zijn perken, plantsoenen en parken goed onderhouden	51	43	57	52	55	64	52	46	45	52
is goed toegankelijk voor minder validen	62	46	58	54	58	67	47	52	53	55
wordt goed schoon gehouden	44	48	58	59	51	64	56	58	53	55
zijn goede speelplekken voor kinderen	20	57	53	52	62	67	48	58	57	56
kan het riool het regenwater goed aan	63	52	65	71	58	72	37	50	32	57
is het buiten goed verlicht	76	69	77	70	79	77	69	73	74	74
zijn voldoende perken, plantsoenen en parken	74	67	80	76	87	71	74	81	70	77

Bewoners van Snel en Polanen zijn het meest te spreken over de voorzieningen en het onderhoud. Vooral over het riool, het onderhoud aan wegen en pleinen, maar ook aan perken en parken worden bovengemiddeld gewaardeerd binnen de gemeente. Ook over de speelplekken voor kinderen en de toegankelijkheid voor minder validen laten bewoners van Snel en Polanen zich positiever uit. Het Centrum kent zoals mocht worden verwacht minder goede speelplekken voor kinderen. Ook vinden minder bewoners van het Centrum dat hun buurt goed schoon wordt gehouden. Bewoners van de Bloemen- en Bomenbuurt zijn minder positief gestemd over de hoeveelheid perken, plantsoenen en parken en het onderhoud hieraan. Ook de toegankelijkheid voor minder validen scoort in de Bloemen- en Bomenbuurt duidelijk lager dan gemiddeld. Bewoners van Kamerik / Kanis en Zegveld zijn minder te spreken over het onderhoud aan wegen, paden en pleintjes en men is van mening dat het riool het regenwater minder goed aankan dan gemiddeld in de gemeente. In het Staatsliedenkwartier laten bewoners zich juist positiever dan gemiddeld uit over de mate waarin het riool het regenwater aankan.

1.2 Sociale cohesie

Uitspraken over het sociale klimaat (%)



De bewoners is een aantal uitspraken voorgelegd over de relatie die men heeft met de bewoners uit de buurt. Over het algemeen zijn bewoners van Woerden positief over de bewoners in de buurt. Ruim acht tot negen van de tien bewoners zijn het pertinent niet eens met de stelling dat het vervelend is om in deze buurt te wonen en dat men wil gaan verhuizen als het maar enigszins mogelijk is. Daarnaast geeft driekwart aan dat de bewoners in de buurt op een prettige manier met elkaar omgaan, blijft eveneens driekwart van de mensen graag in de buurt wonen en is bijna driekwart tevreden over de bevolkingssamenstelling. Daarnaast is circa twee derde van mening dat je het goed hebt getroffen als je in deze buurt woont, is iedereen die in de buurt wil komen wonen welkom en voelt twee derde van de bewoners zich thuis bij de mensen in de buurt. Circa de helft van de bewoners is van mening dat men in een gezellige buurt woont met veel saamhorigheid en heeft bijna de helft veel contact heeft met andere buurtbewoners. Zes op de tien bewoners zijn het dan ook niet eens met de stelling dat mensen elkaar nauwelijks kennen.

Vergelijking binnen de gemeente

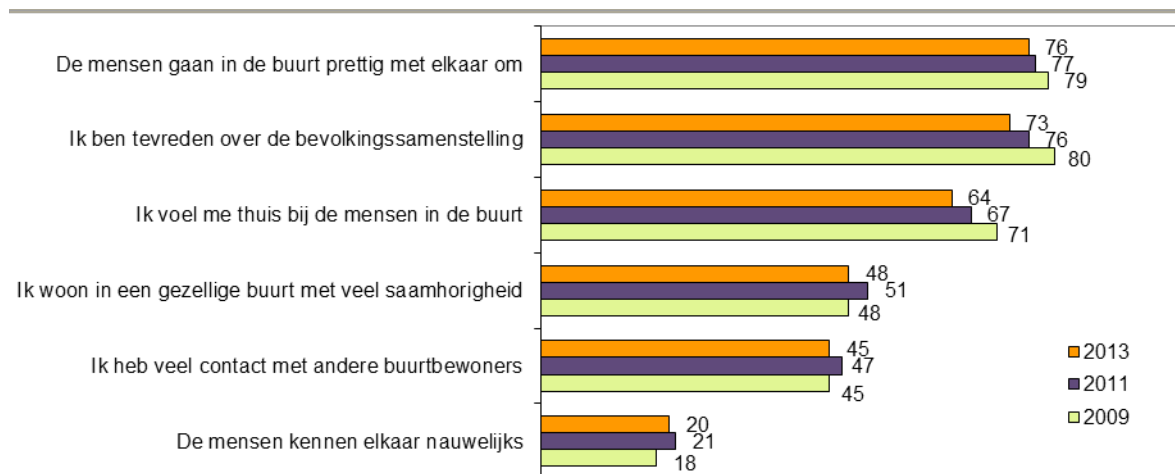
Percentage bewoners dat het (helemaal) eens is met uitspraken over het sociale klimaat in de buurt, naar wijk/kern

	Centrum	Bloemen- en Bomenbuurt	Schilderskwartier	Staatsliedenkwartier	Molenvliet	Snel en Polanen	Kamerik / Kanis	Harmelen	Zegveld	Gemeente
De mensen gaan in de buurt prettig met elkaar om	77	74	69	81	69	74	88	78	85	76
De mensen in deze buurt blijven hier graag wonen	71	73	71	81	68	78	82	80	76	75
Ik ben tevreden over de bevolkingssamenstelling	79	60	68	74	72	79	82	76	76	74
Als je in deze buurt woont, heb je het goed getroffen	71	66	58	73	64	76	73	71	73	69
Iedereen die in deze buurt wil komen wonen, is welkom	75	60	63	65	65	70	74	70	61	67
Ik voel me thuis bij de mensen in de buurt	56	65	60	65	58	63	73	67	76	64
Ik woon in een gezellige buurt met veel saamhorigheid	43	49	38	45	44	40	59	57	71	48
Ik heb veel contact met andere buurtbewoners	35	43	45	46	42	37	52	52	61	45
De mensen kennen elkaar nauwelijks	30	25	22	18	25	28	8	11	4	20
Als het maar even kan, ga ik uit deze buurt verhuizen	3	7	9	5	9	3	4	10	4	7
Het is vervelend om in deze buurt te wonen	0	4	2	2	2	0	5	3	3	2

Een vergelijking tussen de verschillende wijken/kernen laat zien dat bewoners van het Schilderskwartier, Molenvliet en de Bloemen- en Bomenbuurt over een groot aantal aspecten van het sociale klimaat veel minder te spreken zijn. Bewoners van de Bloemen en Boemenbuurt zijn vooral minder te spreken over de bevolkingssamenstelling. Bewoners van Harmelen, Zegveld en Kamerik / Kanis zijn juist veel positiever hierover dan gemiddeld. Bewoners van Zegveld geven beduidend vaker dan gemiddeld aan in een gezellige buurt te wonen met veel saamhorigheid waar bewoners veel contacten hebben met elkaar.

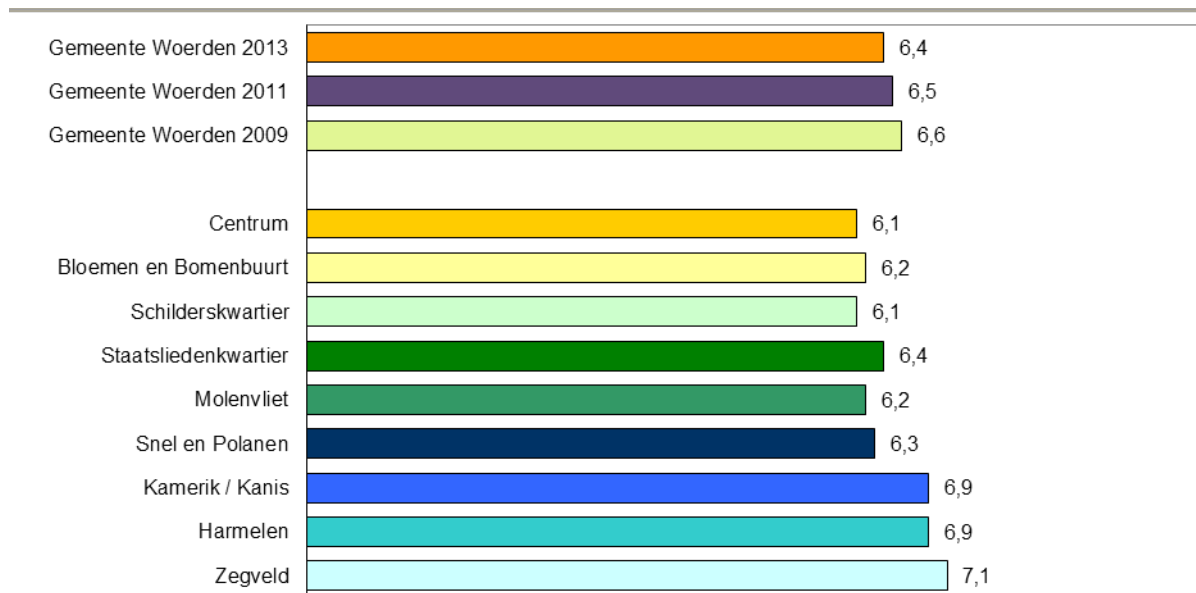
Vergelijking in de tijd

Percentage bewoners dat het (helemaal) eens is met uitspraken over het sociale klimaat in de buurt, 2013, 2011 en 2009



Wanneer het oordeel van de bewoners wordt gelegd naast het oordeel uit 2011 en 2009 dan moet worden vastgesteld dat het sociale klimaat bij iedere meting iets achteruit gaat. Heel groot zijn de verschillen echter niet.

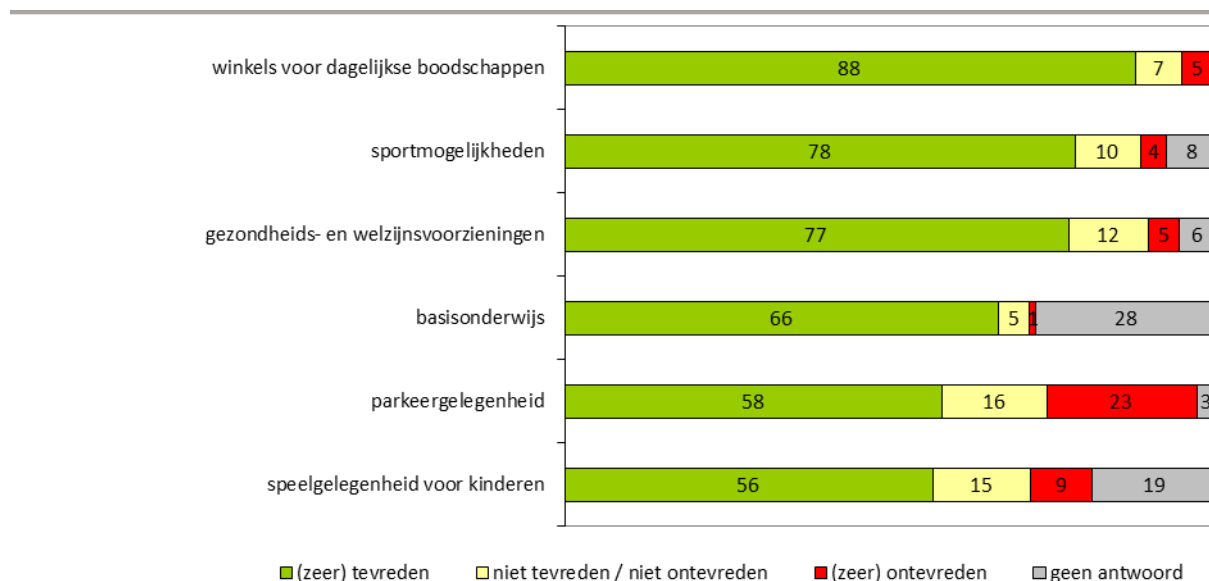
Score voor sociale kwaliteit



De score voor de sociale kwaliteit ligt met een 6,4 net iets lager dan in 2011. Binnen de gemeente scoren Zegveld (7,1), Harmelen (6,9) en Kamerik / Kanis (6,9) boven gemiddeld. Het Centrum, het Schilderskwartier, de Bloemen- en Bomenbuurt en Molenvliet scoren onder gemiddeld als het gaat om de sociale kwaliteit.

1.3 Voorzieningen in de buurt

Tevredenheid over de voorzieningen in de buurt (%)



Bewoners zijn het meest te spreken over de winkels voor dagelijkse boodschappen. Circa negen van de tien bewoners is hierover tevreden tot zeer tevreden. Over de sportmogelijkheden en de gezondheids- en welzijnsvoorzieningen is driekwart positief gestemd en over het basisonderwijs twee derde. De parkeergelegenheid en de speelvoorzieningen voor kinderen stemmen ruim de helft van de bewoners tot tevredenheid. Over de parkeergelegenheid is bijna een kwart van de bewoners niet tevreden. De speelgelegenheid voor kinderen stemt 9% van de bewoners negatief.

Tevredenheid over de voorzieningen in de buurt (%),naar wijk/kern

	Centrum	Bloemen- en Bomenbuurt	Schilderskwartier	Staatsliedenkwartier	Molenvliet	Snel en Polanen	Kamerik / Kanis	Harmelen	Zegveld	Gemeente
winkels voor dagelijkse boodschappen	96	92	95	69	95	93	72	87	73	87
basisonderwijs	49	62	71	70	66	65	63	75	62	67
speelvoorzieningen voor kinderen	22	52	59	50	59	62	50	68	50	56
gezondheids- en welzijnsvoorzieningen	78	69	79	72	81	85	73	79	67	77
sportmogelijkheden	75	76	75	72	84	82	79	78	73	78
parkeergelegenheid	53	36	53	56	64	60	74	59	62	58

Naar wijk scoren het Centrum, Zegveld, de Bloemen- en Bomenbuurt en het Staatsliedenkwartier duidelijk onder gemiddeld. In het Centrum zijn bewoners duidelijk minder te spreken over de speelvoorzieningen voor kinderen (22% (zeer) tevreden) en over het basisonderwijs (49%). Over de winkels voor dagelijkse boodschappen zijn zij juist meer dan gemiddeld te spreken (96%). Hierover zijn bewoners van Zegveld juist veel minder tevreden (62%), evenals over de gezondheids- en welzijnsvoorzieningen (67%). Ook in de Bloemen- en Bomenbuurt scoren de gezondheids- en welzijnsvoorzieningen lager (78%). Daarnaast zijn zij ook duidelijk minder tevreden over de parkeergelegenheid (36%). Bewoners van het Centrum zijn over bepaalde voorzieningen duidelijk meer te spreken, zoals over de winkels voor dagelijkse boodschappen (96%). In het Staatsliedenkwartier zijn bewoners juist veel minder tevreden over de winkels voor dagelijkse boodschappen (69%). Ook de speelvoorzieningen voor kinderen (50%) en de sportmogelijkheden (72%) worden in het Staatsliedenkwartier iets minder gewaardeerd. Bewoners van Kamerik / Kanis laten zich eveneens duidelijk minder positief uit over de winkels voor dagelijkse boodschappen (72%). Bewoners van de Molenwijk, Snel en Polanen en Harmelen zijn meer dan gemiddeld tevreden over de voorzieningen in de buurt. In Molenwijk gaat het daarbij zowel om winkels voor dagelijkse boodschappen (95%), sportmogelijkheden (84%) als om parkeergelegenheid (64%). In Snel en Polanen zijn bewoners ook meer dan gemiddeld tevreden over de winkels voor dagelijkse boodschappen (93%). Daarnaast scoren ook de speelvoorzieningen voor kinderen (62%) en de gezondheids- en welzijnsvoorzieningen (81%) boven gemiddeld. Bewoners van Harmelen zijn eveneens meer dan gemiddeld tevreden over de speelvoorzieningen voor kinderen (68%) alsmede over het basisonderwijs (75%).

1.4 Waardering van de woonomgeving

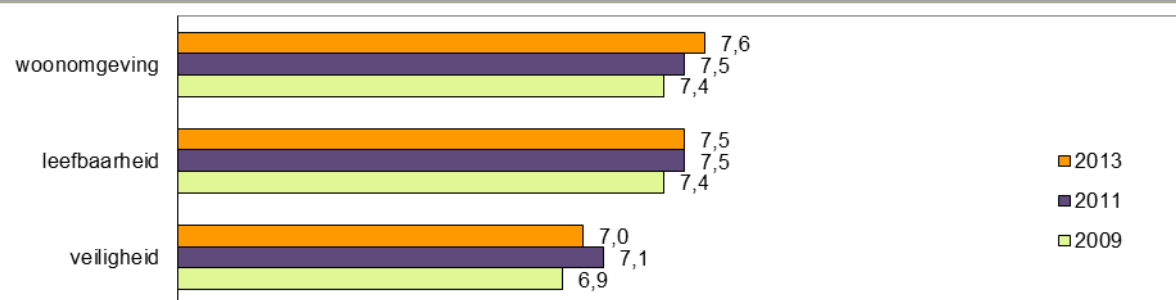
Gemiddeld rapportcijfer voor de woonomgeving, de leefbaarheid en de veiligheid in de buurt, naar wijk/kern

	Centrum	Bloemen- en Bomenbuurt	Schilderskwartier	Staatsliedenkwartier	MolenVliet	Snel en Polanen	Kamerik / Kanis	Harmelen	Zegveld	Gemeente
Woonomgeving	7,5	7,3	7,4	7,7	7,5	7,9	7,7	7,6	7,7	7,6
Leefbaarheid	7,5	7,2	7,3	7,5	7,4	7,9	7,6	7,6	7,5	7,5
Veiligheid	6,9	6,6	6,6	7,0	7,0	7,4	7,3	7,2	7,1	7,0

De woonomgeving krijgt met een 7,6 het hoogste cijfer op de voet gevolgd door de leefbaarheid (7,5). Als bewoners de veiligheid in de buurt moeten beoordelen, dan geven zij hiervoor gemiddeld een 7,0.

Binnen de gemeente scoort Snel en Polanen duidelijk het beste. Ook Kamerik / Kanis scoort boven gemiddeld. In de Bloemen- en Bomenbuurt en in Schilderskwartier liggen de scores op alle aspecten onder het gemiddelde in Woerden.

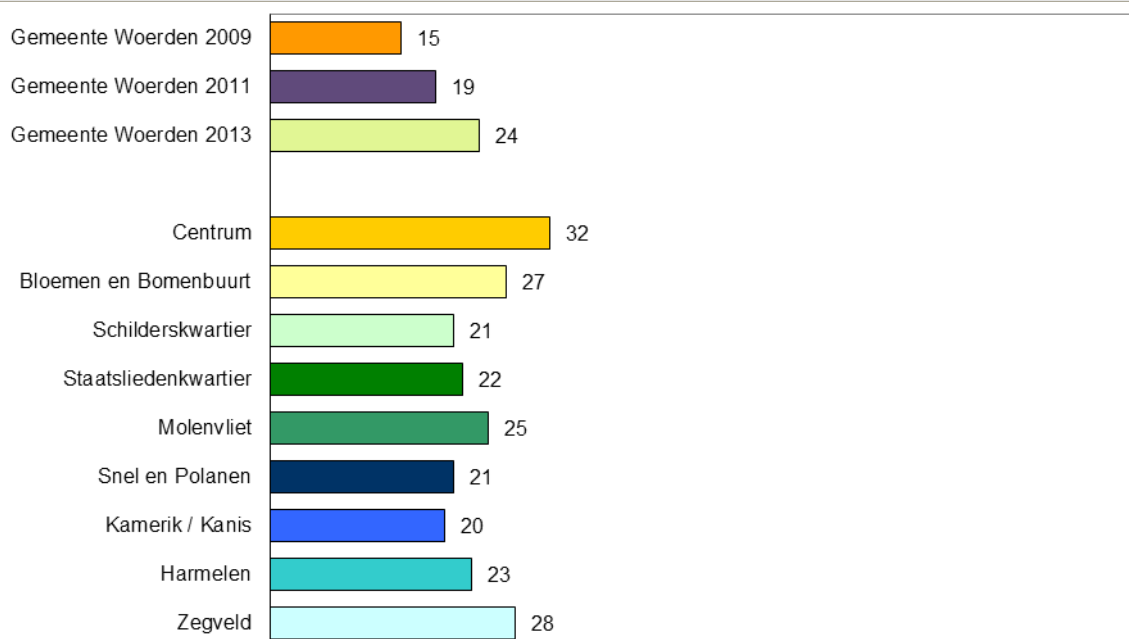
Gemiddeld rapportcijfer voor de woonomgeving, de leefbaarheid en de veiligheid in de buurt, in de gemeente Woerden, 2013, 2011 en 2009



Bewoners zijn bij iedere meting iets positiever over de woonomgeving. Over de leefbaarheid is het oordeel niet veranderd vergeleken met 2011, maar is men positiever dan in 2009. De veiligheid wordt nu iets minder gewaardeerd dan in 2011, maar nog steeds iets beter dan in 2009. Heel groot zijn de verschillen echter niet.

1.5 Inzet voor de buurt

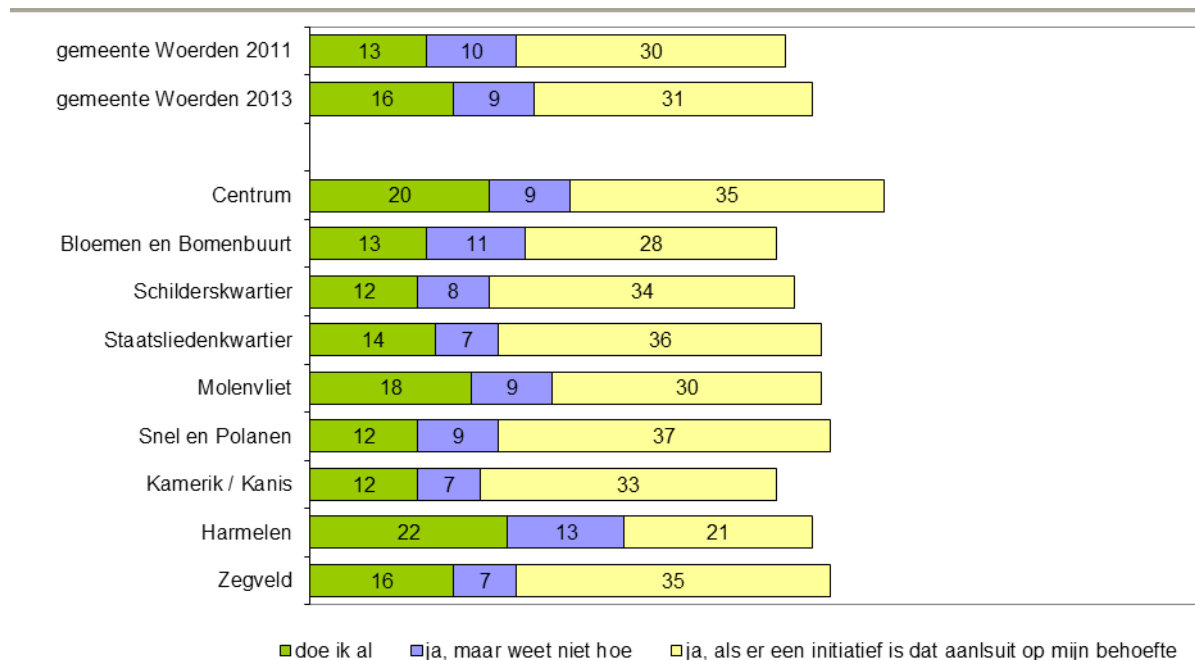
Percentage bewoners dat het afgelopen jaar actief is geweest om de buurt te verbeteren



Bijna een kwart van de bewoners is het afgelopen jaar actief geweest om de buurt te verbeteren. Bewoners van het Centrum en van Zegveld hebben zich meer dan gemiddeld in Woerden ingezet voor de buurt.

Het aandeel bewoners dat zich inzet voor de buurt is de laatste jaren steeds verder toegenomen.

Percentage bewoners dat bereid is zelf actie te ondernemen om de leefbaarheid in de eigen wijk of buurt te verbeteren (%)



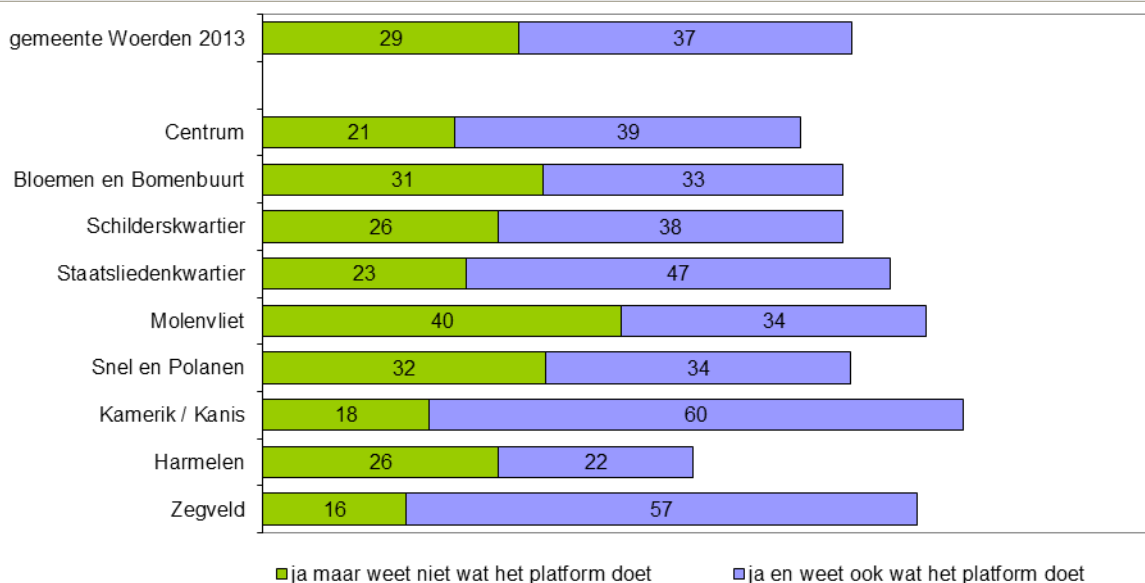
Op de vraag of bewoners bereid zijn zelf actie te ondernemen om de leefbaarheid in de eigen wijk of buurt te verbeteren, geeft 16% aan dit al te doen en 9% dat men dit wel wil maar dat men niet weet hoe. Daarnaast is nog één op de drie bewoners bereid hiertoe als het initiatief aansluit op de eigen behoefte. In totaal is dus ruim de helft van de bewoners (56%) bereid een bijdrage te leveren aan het verbeteren van de leefbaarheid in de eigen buurt. Bewoners van Harmelen en van het Centrum dragen nu al meer dan gemiddeld hun steentje hieraan bij. De potentie is het grootst in het Centrum (64%) en het laagst in Kamerik / Kanis (52%) en de Bloemen- en Bomenbuurt (eveneens 52%). 65-Plusers voelen zich minder verantwoordelijk om een bijdrage te leveren (47%).

Vergeleken met 2011 zijn bewoners van Woerden iets vaker bereid om een bijdrage te leveren aan het verbeteren van de leefbaarheid.

1.6 Wijk- en dorpsplatforms

Woerden kent wijk- en dorpsplatforms om de leefbaarheid in de wijken en de communicatie tussen de gemeente en de bewoners te verbeteren.

Bekendheid met de wijk of dorpsplatforms (%)

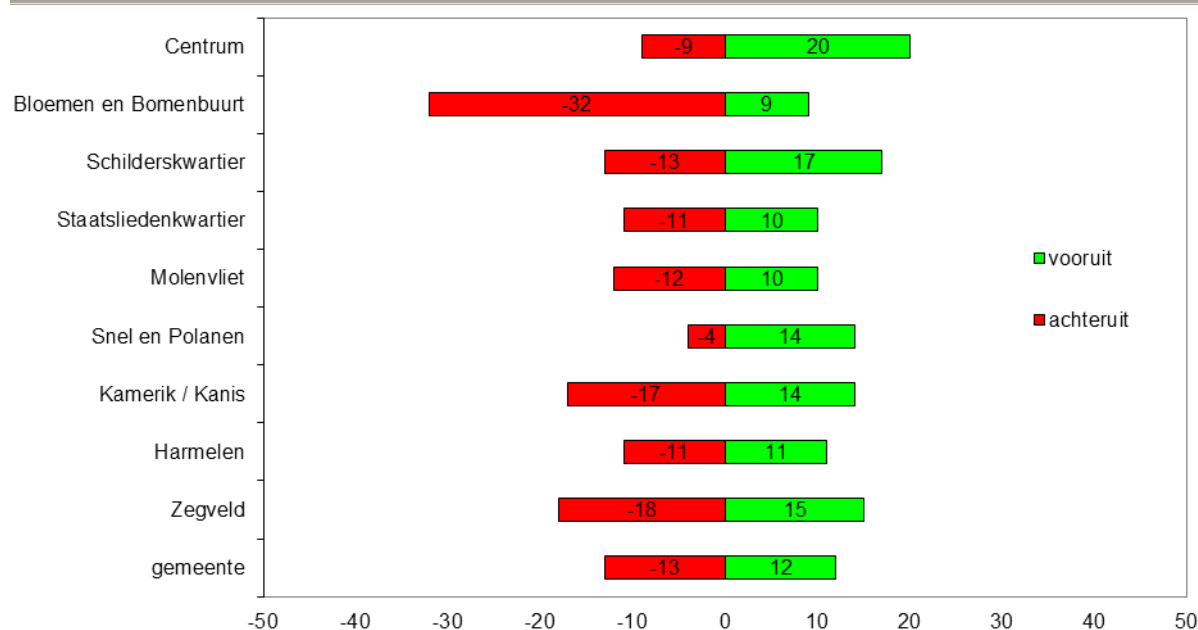


Twee derde van de bewoners weet van het bestaan van de wijk- of dorpsplatforms. Ruim de helft van het (37%) weet ook wat deze platformen doen. Bewoners van Kamerik en Zegveld zijn het meest bekend hiermee, bewoners van Harmelen het minst.

Bewoners die weten wat de platformen doen zijn het helemaal (43%) of helemaal eens (51%) met de prioriteiten die deze platformen stellen.

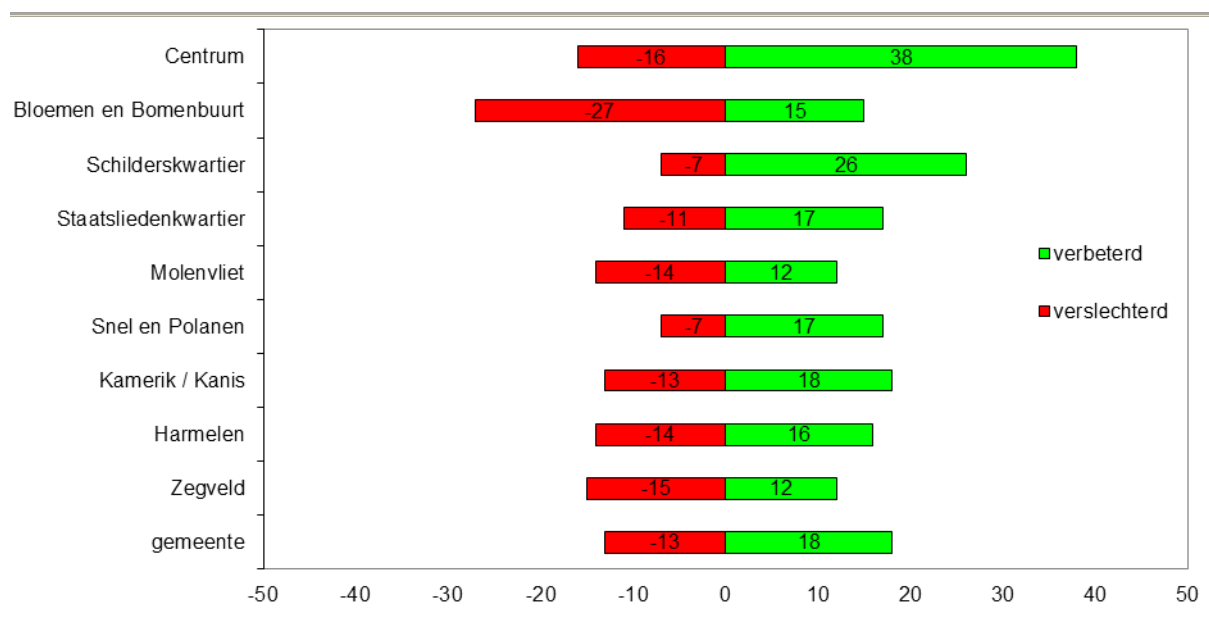
1.7 Ontwikkeling van de buurt

Ontwikkeling van de buurt, het afgelopen jaar, naar wijk (%)



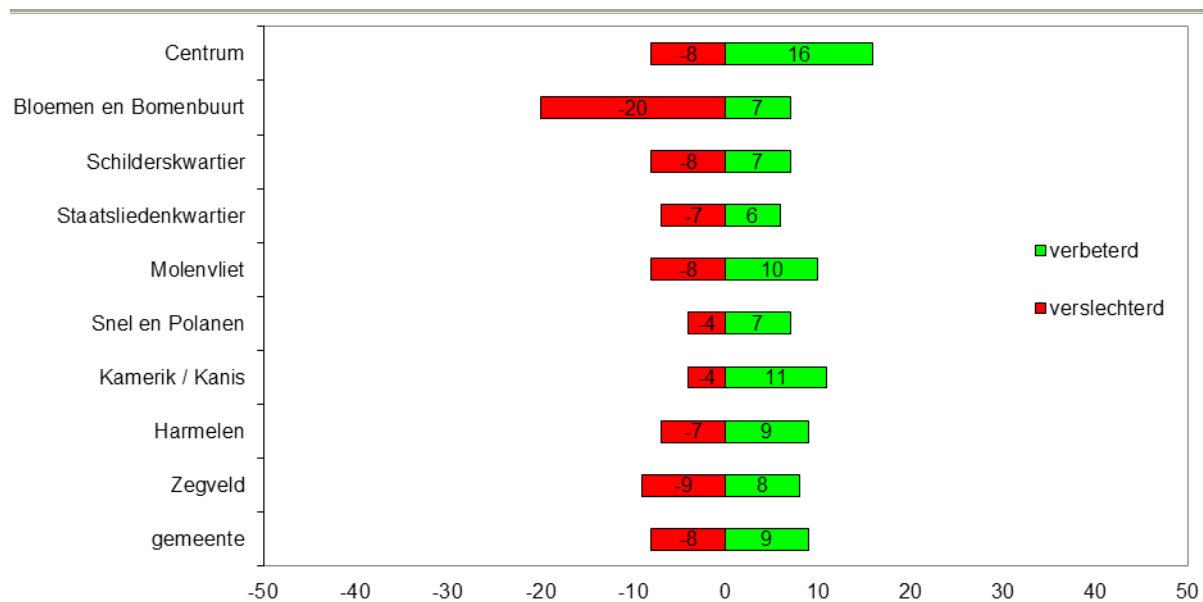
Als wordt gevraagd of men vindt dat de buurt er het afgelopen jaar op vooruit of achteruit is gegaan, is het aandeel bewoners dat vindt dat de buurt erop vooruit is gegaan (12%) vergelijkbaar met het aandeel dat de buurt erop achteruit gegaan vindt (13%). Het merendeel is van mening dat er niets is veranderd. Binnen de gemeente varieert het beeld nogal. Zo zijn bewoners van de Bloemen- en Bomenbuurt veel vaker van mening dat de buurt achteruit (32%) is gegaan dan vooruit (9%). Bewoners van het Centrum zijn juist veel vaker van mening dat de buurt erop vooruit (20%) is gegaan en minder vaak achteruit (9%). Bewoners van Snel en Polanen ervaren ook veel vaker een vooruitgang (14%) dan een achteruitgang (4%).

Ontwikkeling van **het uiterlijk** van de buurt de laatste jaren, naar wijk (%)



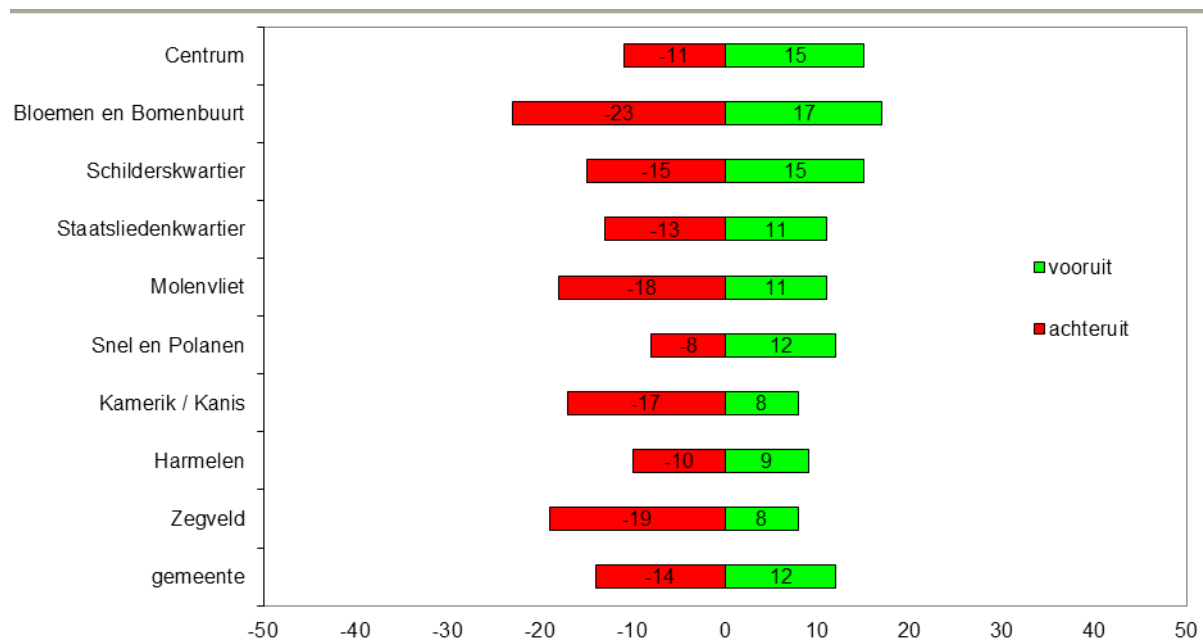
Het uiterlijk van de buurt is de afgelopen jaren volgens de bewoners vaker vooruit (18%) dan achteruit (13%) gegaan. Bewoners van het Centrum en van het Schilderskwartier zijn hierover het meest te spreken, gevolgd door Snel en Polanen. Bewoners van de Bloemen- en Bomenbuurt zijn veel vaker van mening dat het uiterlijk van de buurt vaker achteruit dan vooruit is gegaan.

Ontwikkeling van **de sfeer** van de buurt de laatste jaren, naar wijk (%)



Bewoners van het Centrum en van Kamerik /Kanis vinden dat de sfeer de afgelopen jaren vaker is verbeterd dan verslechterd. In de Bloemen- en Bomenbuurt zijn bewoners juist van mening dat de sfeer veel vaker is verslechterd dan verbeterd.

Ontwikkeling van de buurt, voor de **komende jaren**, naar wijk (%)



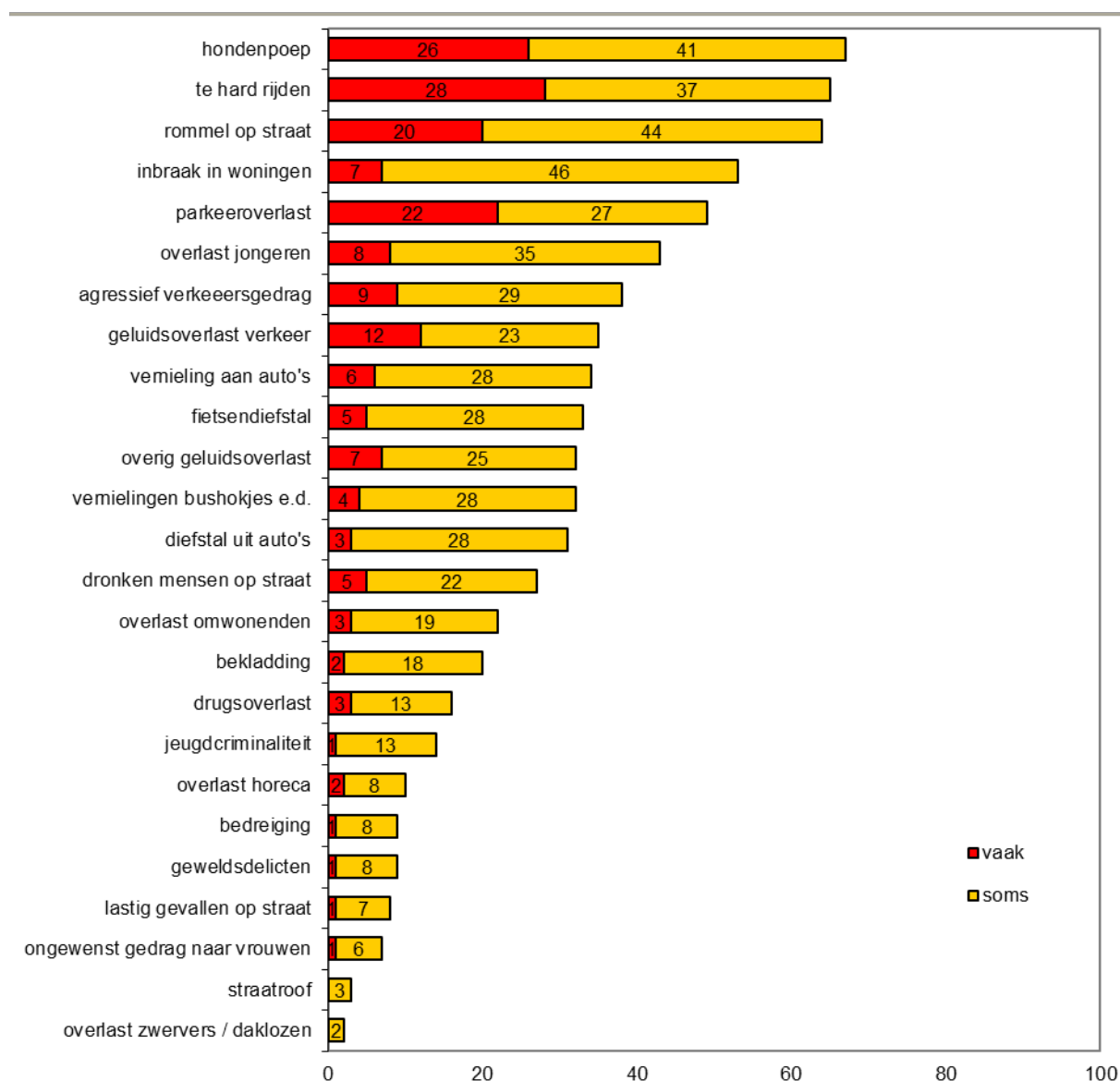
Voor de komende jaren gaan net iets meer bewoners uit van een achteruitgang (14%) dan van een vooruitgang (12%). Bewoners van Zegveld, Kamerik / Kanis, Molenvliet en de Bloemen- en Bomenbuurt gaan veel vaker uit van een achteruitgang dan van een vooruitgang. Bewoners van het Centrum verwachten ook voor de komende jaren vaker een vooruit- dan een achteruitgang.

2 Problemen en overlast

De problemen en de overlast die bewoners in de buurt ervaren, staan centraal in dit hoofdstuk. De bewoners is een lijst met vervelende voorvallen en misdrijven voorgelegd met de vraag of deze voorvallen vaak, soms of bijna nooit voorkomen in de buurt. Vervolgens is de bewoners de vraag gesteld welke problemen met voorrang zouden moeten worden aangepakt.

2.1 Belangrijkste problemen in de buurt

Percentage bewoners van de gemeente Woerden dat vindt dat problemen vaak of soms voorkomen in de buurt*



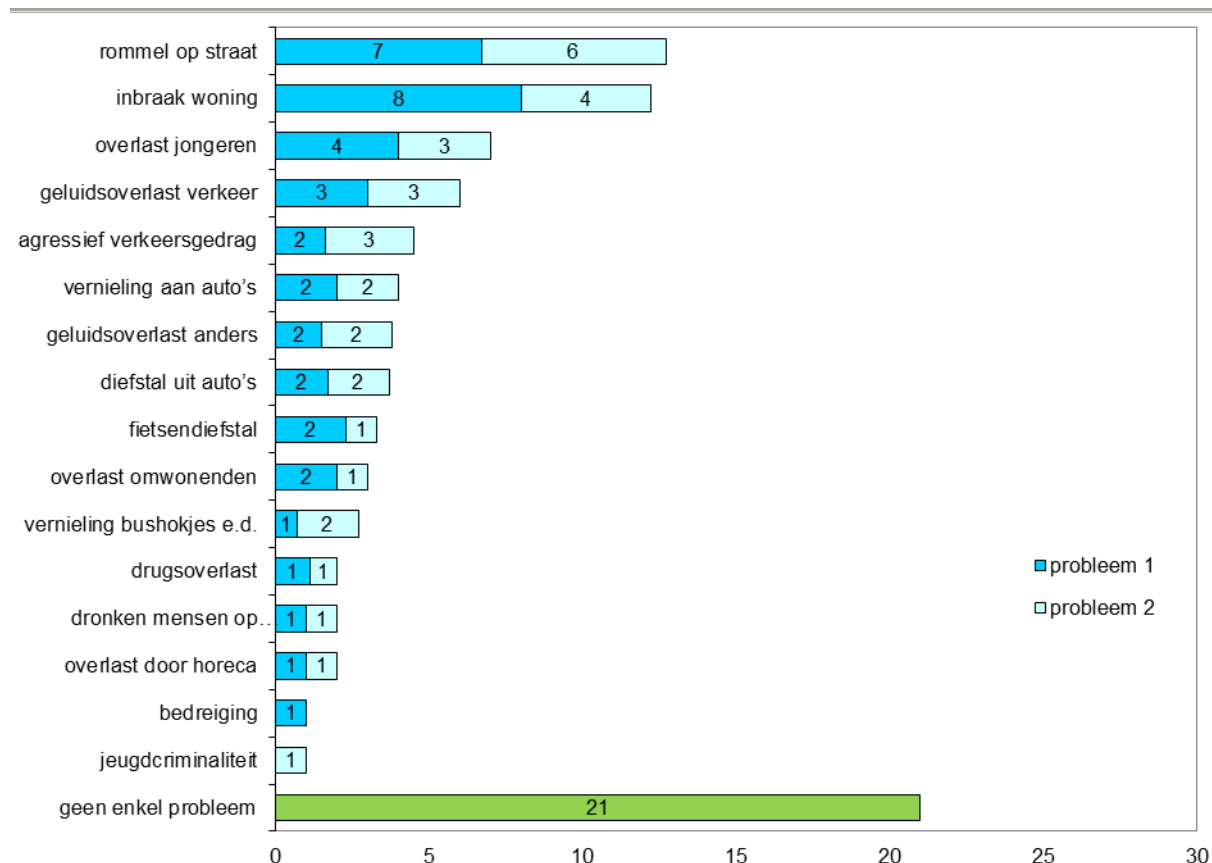
* in de figuur zijn de cijfers afgerond weergegeven, waardoor de lengtes van de balken kunnen verschillen

Van alle voorgelegde voorvallen, delicten en vormen van overlast komen volgens de bewoners hondenpoep, te hard rijden en rommel op straat het meest voor in Woerden. Circa twee derde van de bewoners vindt dat deze problemen soms tot vaak voorkomen. Inbraak in woningen komt volgens circa de helft van de bewoners soms tot vaak voor, evenals parkeeroverlast. Eén op de vijf bewoners is van mening dat parkeeroverlast zelfs vaak voorkomt. Andere voorvallen, delicten of vormen van overlast komen veel minder voor zoals overlast van zwervers en daklozen (2%) en straatroof (3%). Circa één op de tien bewoners is van mening dat overlast door horeca, bedreiging, lastig gevallen worden op straat en ongewenst gedrag naar vrouwen vaak of soms voorkomen. Het aandeel bewoners dat zegt dat dit vaak voorkomt is veelal maar 1%.

Belangrijkste problemen

De bewoners is de vraag voorgelegd om twee problemen te noemen die met voorrang zouden moeten worden aangepakt.

Belangrijkste problemen in de buurt, die met voorrang zouden moeten worden aangepakt* (%)



* in de figuur zijn de cijfers afgerond weergegeven, waardoor de lengtes van de balken kunnen verschillen.

Te hard rijden zien bewoners duidelijk als het belangrijkste probleem dat met voorrang moet worden aangepakt. Een kwart van de bewoners brengt dit als een van de twee meest cruciale problemen naar voren. Parkeeroverlast staat met 19% op de tweede plaats. Andere problemen die vaak naar voren worden gebracht zijn hondenpoep (17%), rommel op straat (13%) en inbraak in woningen (12%). Van de bewoners heeft 21% aangegeven geen enkel probleem te ervaren dat met voorrang moet worden aangepakt.

Top 5 van belangrijkste problemen om aan te pakken, naar kern

	1 ^e probleem	2 ^e probleem	3 ^e probleem	4 ^e probleem	5 ^e probleem
Centrum	Te hard rijden 22%	Hondenpoep 21%	Overlast jongeren 18%	Rommel op straat 18%	Parkeerverlast 16%
Bloemen- en Bomenbuurt	Parkeerverlast 32%	Te hard rijden 23%	Hondenpoep 13%	Woninginbraak 12%	Rommel op straat 11%
Schilderskwartier	Te hard rijden 38%	Parkeerverlast 20%	Hondenpoep 19%	Rommel op straat 13%	Geluidsoverlast door verkeer 9%
Staatsliedenkwartier	Te hard rijden 28%	Woninginbraak 20%	Rommel op straat 20%	Hondenpoep 14%	Parkeerverlast 13%
Molenvliet	Te hard rijden 19%	Hondenpoep 20%	Woninginbraak 19%	Rommel op straat 16%	Parkeerverlast 16%
Snel en Polanen	Te hard rijden 22%	Parkeerverlast 21%	Overlast jongeren 14%	Hondenpoep 15%	Rommel op straat 12%
Kamerik / Kanis	Te hard rijden 28%	Hondenpoep 15%	Parkeerverlast 11%	Woninginbraak 11%	Rommel op straat 8%
Harmelen	Te hard rijden 27%	Hondenpoep 18%	Parkeerverlast 16%	Woninginbraak 7%	Geluidsoverlast door verkeer 9%
Zegveld	Te hard rijden 23%	Hondenpoep 17%	Parkeerverlast 14%	Woninginbraak 13%	Geluidsoverlast door verkeer 9%
Gemeente	Te hard rijden 25%	Parkeerverlast 18%	Hondenpoep 17%	Rommel op straat 13%	Woninginbraak 12%

	gunstiger dan gemiddeld (>3%)
	ongunstiger dan gemiddeld (>3%)

Wanneer de belangrijkste problemen naar wijk/kern worden uitgesplitst dan valt op dat te hard rijden in bijna alle wijken/kernen op de eerste plaats staat. Alleen in de Bloemen- en Bomenbuurt staat parkeerverlast op de eerste plaats. In het Centrum komen vooral wordt vooral overlast door hondenpoep, jongerenoverlast en rommel op straat meer dan gemiddeld ervaren. Kamerik / Kanis, Harmelen en Zegveld kennen vaker minder problemen dan gemiddeld. In deze kernen komen vooral parkeerverlast en rommel op straat minder vaak voor. In Snel en Polanen speelt overlast door jongeren meer dan gemiddeld. In het Staatsliedenkwartier, Molenvliet, het Schilderskwartier en de Bloemen- en Bomenbuurt worden zowel problemen meer als minder dan gemiddeld ervaren. Zo komen in het Staatsliedenkwartier woninginbraak en rommel op straat meer dan gemiddeld voor en parkeerverlast juist minder dan gemiddeld. In Molenvliet komt woninginbraak meer dan gemiddeld voor en te hard rijden juist minder dan gemiddeld. In het Schilderskwartier komt te hard rijden meer dan gemiddeld voor en woninginbraak minder dan gemiddeld. In de Bloemen- en Bomenbuurt is parkeerverlast meer dan gemiddeld een probleem en hondenpoep juist minder dan gemiddeld.

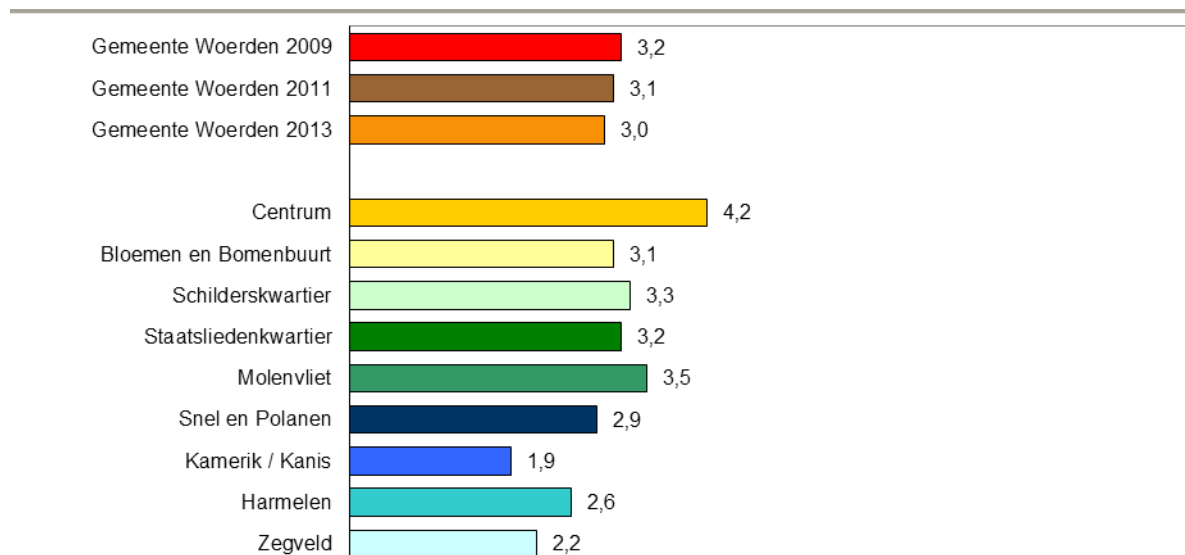
2.2 Fysieke verloedering

Percentage bewoners dat vindt dat vormen van fysieke overlast vaak of soms voorkomen in de buurt, naar wijk/kern

	Centrum	Bloemen- en Bomenbuurt	Schilders- kwartier	Staatslieden- kwartier	Molenvliet	Snel en Polanen	Kamerik / Kanis	Harmelen	Zegveld	Gemeente
hondenpoep	68	71	71	61	70	71	61	64	56	67
rommel op straat	81	68	64	68	68	62	44	62	43	63
vernieling van bushokjes e.d.	39	25	32	34	41	32	23	30	28	32
bekladding	35	19	18	28	26	16	8	15	18	20

De fysieke verloedering wordt vooral toegeschreven aan hondenpoep (67%) en aan rommel op straat (63%). Naar kern verschilt het beeld nogal. Zo speelt fysieke verloedering duidelijk minder in Kamerik / Kanis, maar ook in Zegveld en juist meer in het Centrum en Molenvliet. In het Centrum gaat het daarbij vooral om bekladding en om rommel op straat, in Molenvliet meer dan gemiddeld om vernieling van bushokjes en dergelijke. In het Staatsliedenkwartier en in Molenvliet komt bekladding meer dan gemiddeld voor in de gemeente.

Schaalscore voor fysieke verloedering



Op basis van het voorkomen van deze vormen van overlast is een schaalscore berekend op een schaal van 1 tot 10. Hoe hoger de waarde, hoe ongunstiger. Gemiddeld scoort de gemeente een 3,0. Binnen de gemeente laat Kamerik / Kanis (1,9) de beste score zien, gevolgd door Zegveld (2,2) en Harmelen (2,6). Het Centrum scoort, zoals mocht worden verwacht, duidelijk het minst positief als het gaat om fysieke verloedering (4,2).

Vergeleken met 2011 en 2009 is sprake van een lichte verbetering, van 3,2 in 2009 naar 3,1 in 2011 en naar 3,0 in 2013.

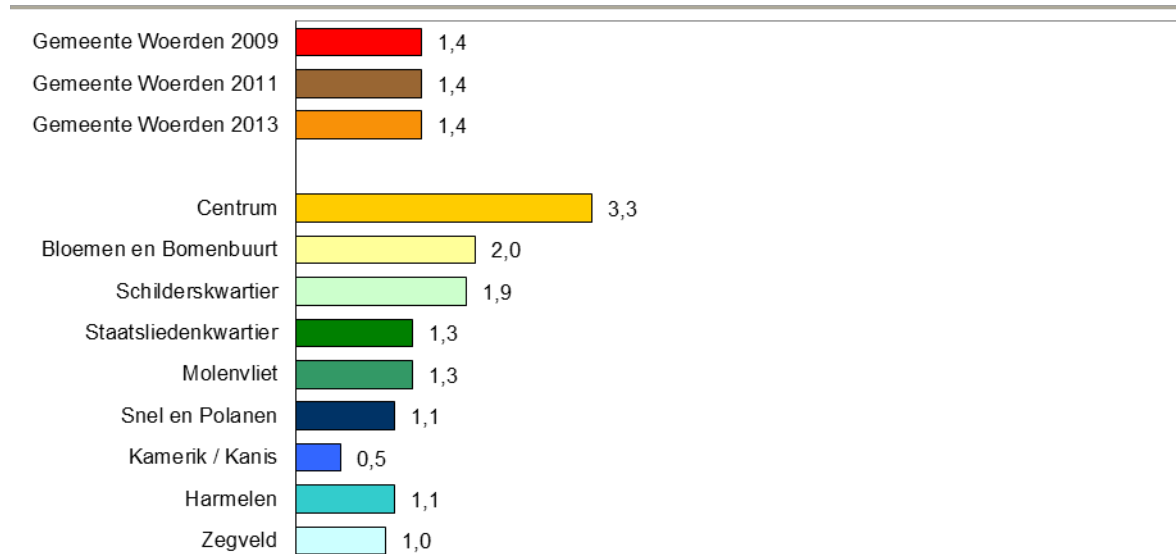
2.3 Sociale overlast

Percentage bewoners dat vindt dat vormen van sociale overlast vaak of soms voorkomen in de buurt, naar wijk/kern

	Centrum	Bloemen- en Bomenbuurt	Schilderskwartier	Staatsliedenkwartier	Molenvliet	Snel en Polanen	Kamerik / Kanis	Harmelen	Zegveld	Gemeente
overlast door jongeren	73	48	42	43	46	45	23	40	31	43
dronken mensen op straat	73	33	30	32	21	19	13	31	25	28
drugsoverlast	34	26	29	14	19	12	4	6	9	16
mensen die op straat worden lastig gevallen	21	13	11	7	10	4	3	5	8	8

De sociale overlast wordt vooral toegeschreven aan jongerenoverlast (43%), gevolgd door dronken mensen op straat (28%). Binnen de gemeente speelt sociale overlast duidelijk minder in Kamerik / Kanis en juist meer dan gemiddeld in het Centrum. Het Centrum heeft duidelijk de meeste overlast door jongeren en dronken mensen op straat. Overlast door jongeren komt in Kamerik / Kanis veel minder dan gemiddeld voor. Drugsoverlast speelt naast het Centrum iets vaker in het Schilderskwartier en in de Bloemen- en Bomenbuurt.

Schaalscore voor sociale overlast



Op basis van deze vormen van overlast is een schaalscore berekend op een schaal van 1 tot 10. Hoe hoger de waarde, hoe ongunstiger. De gemeente Woerden krijgt een 1,4 voor de sociale overlast. Binnen de gemeente verschillen de scores nogal. Kamerik / Kanis scoort met een 0,5 veel gunstiger dan gemiddeld, het Centrum laat met een 3,3 juist een veel minder gunstig beeld zien.

Vergeleken met 2011 en 2009 is de sociale overlast in de gemeente niet veranderd.

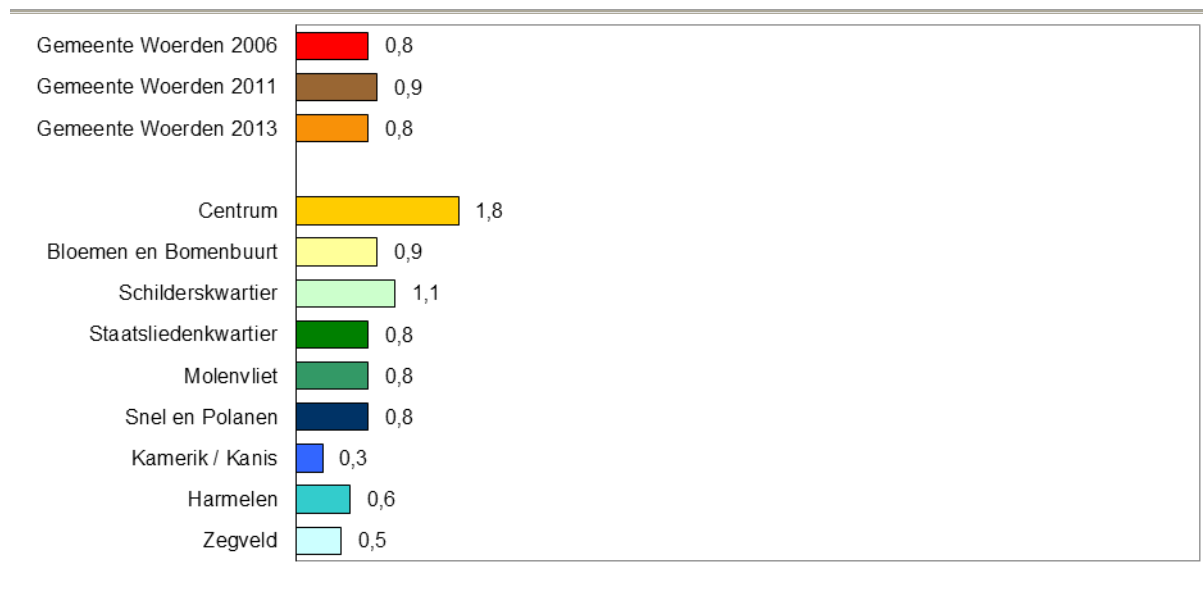
2.4 Dreiging

Percentage bewoners dat vindt dat vormen van dreiging vaak of soms voorkomen in de buurt, naar wijk/kern

	Centrum	Bloemen- en Bomenbuurt	Schilders- kwartier	Staatslieden- kwartier	Molenvliet	Snel en Polanen	Kamerik / Kanis	Harmelen	Zegveld	Gemeente
jeugdcriminaliteit	18	18	21	11	13	18	8	11	5	14
bedreiging	27	14	10	9	11	6	4	5	9	9
ongewenst gedrag naar vrouwen	21	11	7	8	6	4	6	6	3	7
geweld	22	7	7	9	10	5	7	9	7	9
straatroof / tasjesroof	5	3	4	3	4	4	2	3	1	3

Voor zover sprake is van dreiging in de gemeente Woerden komt dit vooral door jeugdcriminaliteit. Van de inwoners van Woerden is 14% van mening dat jeugdcriminaliteit soms tot vaak voorkomt. Andere vormen die volgens de bewoners soms tot vaak voorkomen, zijn bedreiging (9%), geweld (9%) en ongewenst gedrag naar vrouwen (7%). Kamerik / Kanis en Zegveld kennen duidelijk de minste dreiging. In het Centrum is de dreiging duidelijk boven gemiddeld. Vooral dreiging, ongewenst gedrag en geweld komen in het Centrum vaker voor dan gemiddeld in de gemeente.

Schaalscore voor dreiging



Op basis van deze vormen van overlast is een schaalscore berekend op een schaal van 1 tot 10. Hoe hoger de waarde, hoe ongunstiger de situatie. De gemeente Woerden scoort een 0,8 op de schaalscore voor dreiging. Binnen de gemeente scoort Kamerik / Kanis het meest gunstig, gevolgd door Zegveld en Harmelen. Het Centrum laat de minst gunstigste score zien, gevolgd door het Schilderskwartier.

2.5 Vermogensdelicten

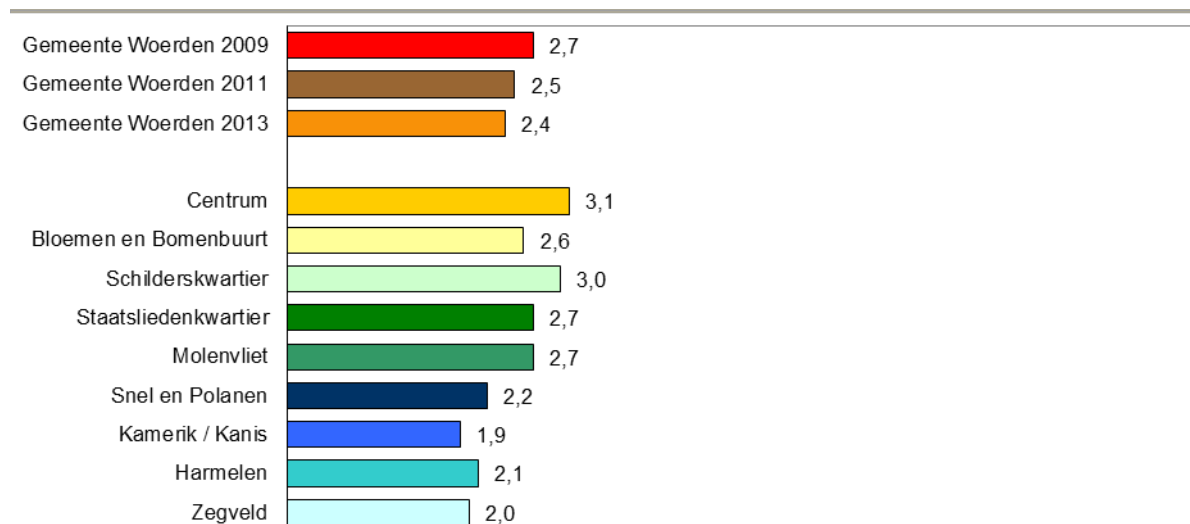
Percentage bewoners dat vindt dat vermogensdelicten vaak of soms voorkomen in de buurt, naar wijk/kern

	Centrum	Bloemen- en Bomenbuurt	Schilderskwartier	Staatsliedenkwartier	Molenvliet	Snel en Polanen	Kamerik / Kanis	Harmelen	Zegveld	Gemeente
woninginbraak	39	56	53	63	57	43	50	54	51	53
vernielingen aan auto's	51	41	44	36	37	23	20	32	30	34
fietsendiefstal	41	28	39	34	34	30	29	35	23	33
auto-inbraak	26	28	35	37	34	33	24	31	31	32

Bij vermogensdelicten gaat het vooral om inbraak in woningen (53%), maar ook om vernielingen aan auto's (34%), fietsendiefstal (33%) en auto-inbraak (32%). Vermogensdelicten komen minder dan gemiddeld voor in Kamerik / Kanis en in Snel en Polanen. Dit komt omdat in deze wijken/kernen vernielingen aan auto's minder vaak voorkomen.

In het Schilderskwartier en het Staatsliedenkwartier komen vermogensdelicten juist veel meer dan gemiddeld voor. In het Staatsliedenkwartier gaat het hierbij vooral om woninginbraken en in het Schilderskwartier om vernielingen aan auto's. In het Centrum komen vernielingen aan auto's veel vaker voor en inbraak in woningen juist minder vaak. Daarnaast valt op dat fietsendiefstal in Zegveld veel minder voorkomt.

Schaalscore voor vermogensdelicten



Op basis van deze vermogensdelicten is eveneens een schaalscore berekend. Voor Woerden komt deze uit op 2,4. Binnen de gemeente scoren de kernen Kamerik / Kanis, Zegveld en Harmelen beter. Het Centrum en het Schilderskwartier kennen de minst gunstige score voor vermogensdelicten.

De schaalscore voor vermogensdelicten is verder verbeterd vergeleken met 2011 en 2009.

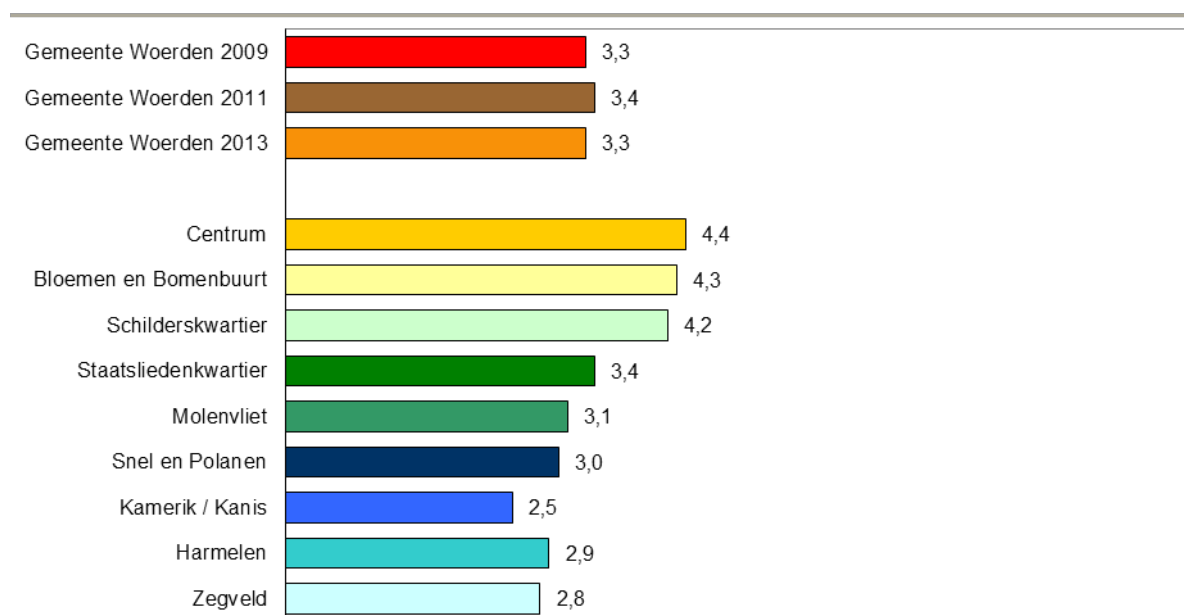
2.6 Verkeersoverlast

Percentage bewoners dat vindt dat vormen van verkeersoverlast vaak of soms voorkomen in de buurt, naar wijk/kern

	Centrum	Bloemen- en Bomenbuurt	Schilderskwartier	Staatsliedenkwartier	Molenvliet	Snel en Polanen	Kamerik / Kanis	Harmelen	Zegveld	Gemeente
te hard rijden	74	72	74	71	57	60	64	65	60	65
parkeeroverlast	59	74	53	44	52	48	32	43	39	49
agressief verkeersgedrag	59	42	48	49	30	34	34	29	33	37
geluidsoverlast door verkeer	47	38	42	36	31	32	22	34	32	34

Te hard rijden vormt duidelijk de belangrijkste vorm van overlast in de buurt als het gaat om verkeersoverlast. Twee derde van de bewoners geeft aan dat dit vaak of soms in de buurt voorkomt. Daarnaast spelen ook parkeeroverlast, agressief verkeersgedrag en geluidoverlast door verkeer vaker een rol. Binnen de gemeente kent Kamerik / Kanis veel minder verkeersoverlast. Alleen te hard rijden verschilt niet veel van het gemiddelde in de gemeente. In het Centrum komen alle vormen van verkeersoverlast meer dan gemiddeld voor. In de Bloemen- en Bomenbuurt komt parkeeroverlast veel meer dan gemiddeld voor en in het Staatsliedenkwartier en het Schilderskwartier agressief verkeersgedrag. Zegveld kenmerkt zich door minder parkeeroverlast dan gemiddeld.

Schaalscore voor verkeersoverlast



Op basis van deze vormen van verkeersoverlast is eveneens een schaalscore berekend. De gemeente Woerden scoort een 3,3. In Kamerik / Kanis is de verkeersoverlast duidelijk het geringst. Het Centrum, de Bloemen- en Bomenbuurt en het Schilderskwartier scoren duidelijk ongunstiger wat betreft verkeersoverlast.

Vergeleken met 2011 is de verkeersoverlast weer iets gedaald nadat deze sinds 2009 iets was gestegen.

2.7 Overige overlast

Percentage bewoners dat vindt dat de specifieke andere vormen van overlast vaak of soms voorkomen in de buurt, naar wijk/kern

	Centrum	Bloemen- en Bomenbuurt	Schilderskwartier	Staatsliedenkwartier	Molenvliet	Snel en Polanen	Kamerik / Kanis	Harmelen	Zegveld	Gemeente
andere vormen geluidsoverlast	59	37	37	24	37	24	24	29	26	32
overlast omwonenden	22	26	34	17	27	18	13	18	16	22
overlast horecagelegenheden	56	17	9	9	5	5	5	4	20	10
overlast zwervers / daklozen	3	2	6	1	2	1	0	2	3	2

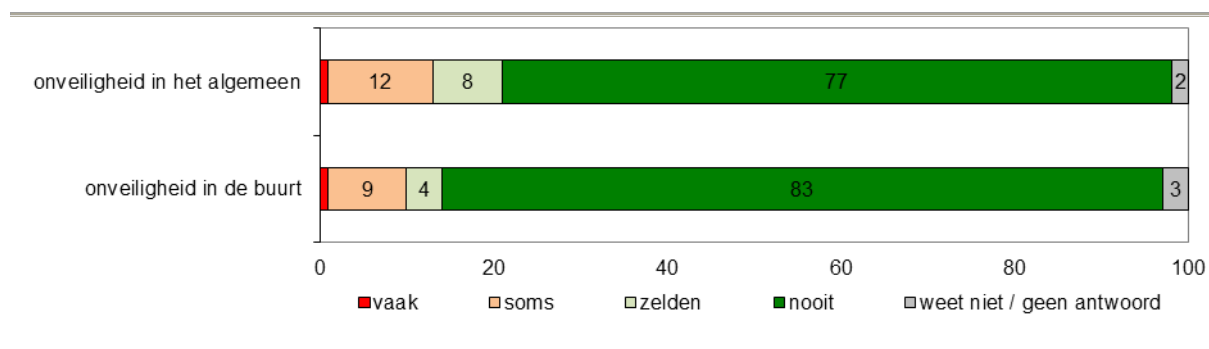
Van de overige overlast komt geluidsoverlast anders dan door verkeer het meest voor. Eén op de drie inwoners is van mening dat dit soms tot vaak het geval is. Overlast door omwonenden komt volgens bijna een kwart van de bewoners voor. Andere vormen van overlast zoals overlast door horecagelegenheden en door zwervers en daklozen spelen een veel minder grote rol, respectievelijk 10% en 2%. Overige overlast speelt minder vaak in Kamerik / Kanis en in Snel en Polanen. In beide kernen / wijken komen andere vormen van geluidsoverlast minder voor en in Kamerik / Kanis ook minder overlast door omwonenden. In het Centrum worden bewoners juist meer dan gemiddeld geconfronteerd met overige overlast. Hierbij gaat het vooral om andere vormen van geluidsoverlast (59%) en om overlast door horecagelegenheden (56%).

3 Gevoel van (on)veiligheid

De beleving van (on)veiligheid in het algemeen en in de buurt vormt het onderwerp van dit hoofdstuk. Vervolgens komen vragen aan de orde in hoeverre men de afgelopen jaren slachtoffer is geweest van een misdrijf en of men denkt de komende jaren slachtoffer hiervan te worden. Ook wordt ingegaan op specifieke onveilige plekken in Woerden.

3.1 Gevoel van (on)veiligheid

Gevoel van onveiligheid in het algemeen en in de buurt (%)

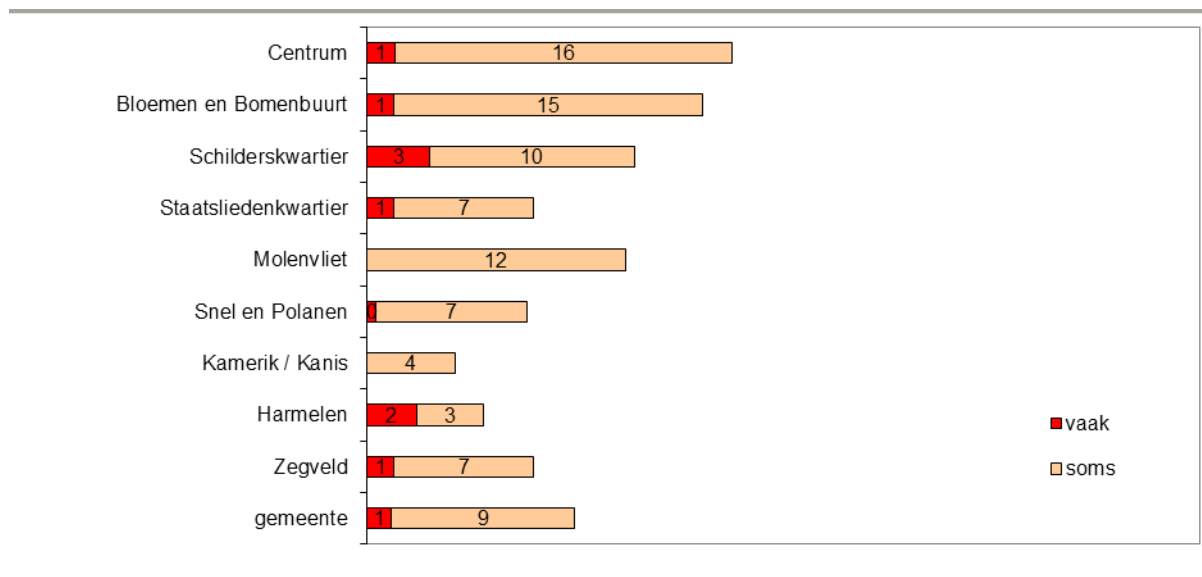


Driekwart van de bewoners voelt zich in zijn algemeenheid altijd veilig en 8% vrijwel altijd. Van de bewoners heeft 1% aangegeven zich vaak onveilig te voelen en nog eens 12% soms. Dit betekent dat 13% van de bewoners zich (wel eens) onveilig voelt. Vrouwen voelen zich vaker onveilig (24%) dan mannen (17%). Daarnaast voelen bewoners tot 35 jaar zich vaker wel eens onveilig (28%).

In de eigen buurt voelen bewoners zich iets veiliger. Zo geven ruim acht op de tien bewoners aan zich in de eigen buurt (vrijwel) altijd veilig te voelen. Bijna één op de tien bewoners voelt zich soms onveilig en 1% voelt zich vaak onveilig in de eigen buurt. Vrouwen voelen zich in de eigen buurt ook vaker onveilig (16%) dan mannen (12%). In de eigen buurt voelen bewoners tot 35 jaar zich eveneens vaker onveilig (17%).

Vergelijking binnen de gemeente

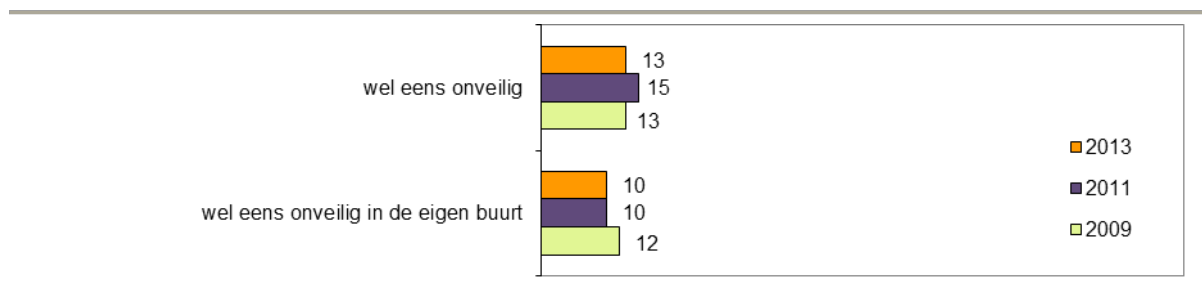
Percentage bewoners dat zich wel eens (soms of vaak) onveilig voelt in de eigen buurt, naar wijk/kern



Binnen de gemeente voelen bewoners van Kamerik / Kanis en van Harmelen zich het meest veilig. Ook bewoners van Zegveld, Snel en Polanen en het Staatsliedenkwartier voelen zich meer dan gemiddeld veilig. Bewoners van het Centrum en van de Bloemen- en Bomenbuurt voelen zich het minst veilig. Daarnaast voelen ook bewoners van het Schilderskwartier en Molenvliet zich minder veilig dan gemiddeld.

Vergelijking in de tijd

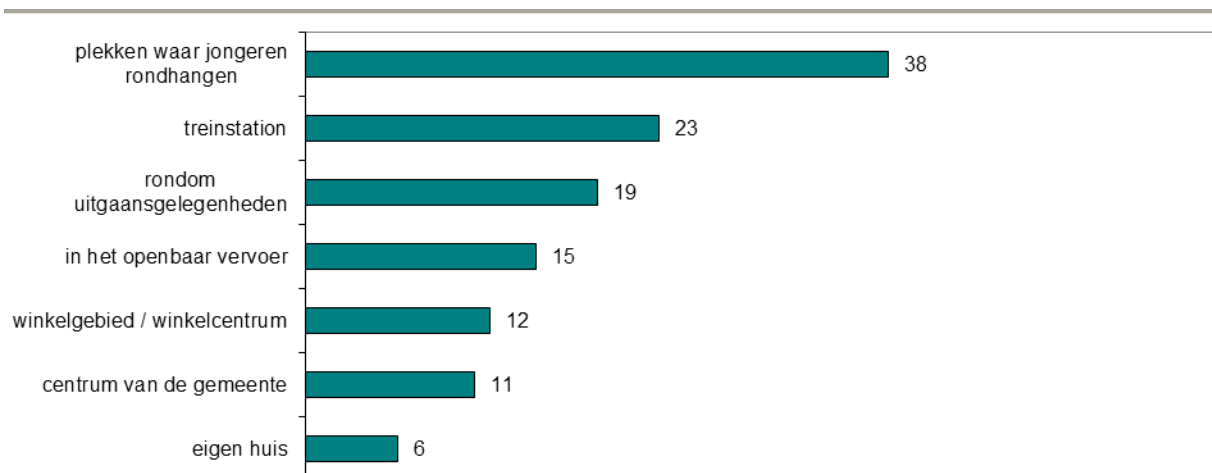
Percentage bewoners van de gemeente Woerden dat zich wel eens onveilig voelt in het algemeen en in de eigen buurt, 2013, 2011 en 2009



Het algemene gevoel van veiligheid lijkt weer iets te zijn verbeterd vergeleken met 2011. Het gevoel van veiligheid in de eigen buurt is niet veranderd vergeleken met 2011.

3.2 Onveilige plekken

Percentage bewoners van de gemeente dat zich vaak of soms onveilig voelt op bepaalde plekken in de gemeente*



* bewoners die hebben aangegeven niet op deze plekken te komen zijn buiten beschouwing gelaten

Bewoners voelen zich vooral onveilig op plekken waar jongeren rondhangen. Zo geeft 38% van de bewoners aan zich op dit soort plekken soms tot vaak onveilig te voelen. Bij het treinstation voelt bijna een kwart van de bewoners zich wel eens onveilig en bijna een vijfde rondom uitgaansgelegenheden. Andere plaatsen waar bewoners zich vaker onveilig voelen, zijn het openbaar vervoer, het centrum en het winkelgebied. In de eigen woning voelt 6% zich wel eens onveilig.

Vergelijking binnen de gemeente

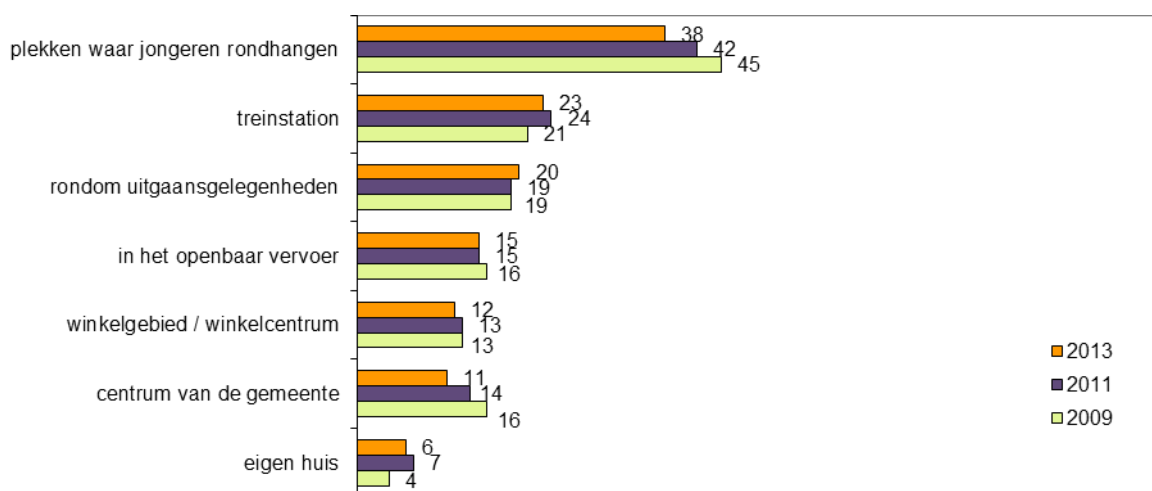
Percentage bewoners van Woerden, dat zich vaak of soms onveilig voelt op bepaalde plekken in de gemeente, naar wijk/kern

	Centrum	Bloemen- en Bomenbuurt	Schilderskwartier	Staatsliedenkwartier	Molenvliet	Snel en Polanen	Kamerik / Kanis	Harmelen	Zegveld	Gemeente
plekken waar jongeren rondhangen	42	43	41	38	42	41	22	32	26	38
treinstation	19	25	21	25	24	33	12	15	22	23
rondom uitgaansgelegenheden	25	22	20	28	19	17	17	14	16	20
in het openbaar vervoer	13	25	13	14	14	19	9	10	14	15
winkelgebied / winkelcentrum	13	15	9	13	15	12	10	9	9	12
centrum van de gemeente	22	13	9	13	12	12	9	5	13	11
eigen huis	6	9	4	5	6	9	3	6	5	6

Binnen de gemeente voelen vooral bewoners van de kernen Harmelen en Kamerik / Kanis zich veel veiliger. Bewoners van de Bloemen- en Bomenbuurt, Snel en Polanen en het Centrum voelen zich juist onveiliger. Bewoners van Snel en Polanen voelen zich vooral bij het treinstation minder veilig. Bewoners van de Bloemen- en Bomenbuurt wijzen vaker op het openbaar vervoer en bewoners van het Centrum juist op het centrum van de gemeente.

Vergelijking in de tijd

Percentage bewoners dat zich wel eens (vaak of soms) onveilig voelt op bepaalde plekken in de gemeente, 2013, 2011 en 2009

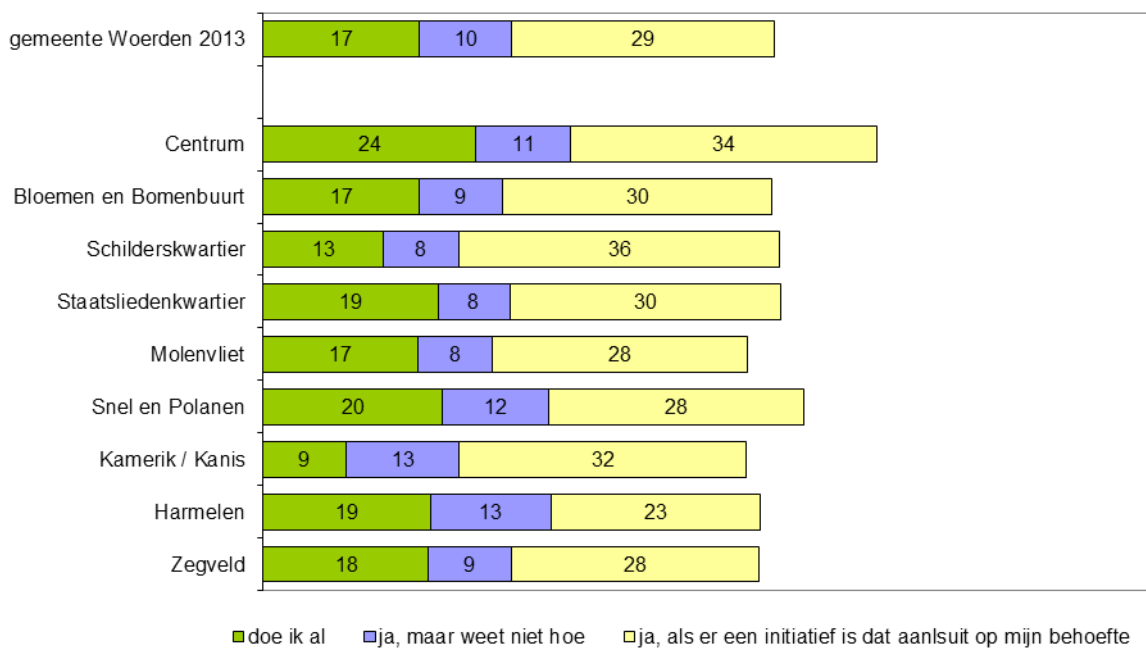


Het gevoel van veiligheid is op de meeste plekken niet echt veranderd. Op plekken waar jongeren rondhangen voelen bewoners zich bij iedere meting iets minder onveilig. Dit geldt ook voor het centrum van de gemeente.

3.3 Bereidheid om zelf actie te ondernemen voor de veiligheid

Op de vraag of bewoners bereid zijn zelf actie te ondernemen om de veiligheid in de eigen wijk of buurt te verbeteren, geeft 17% aan dit al te doen en 10% dat men dit wel wil maar dat men niet weet hoe. Daarnaast zijn nog drie op de drie bewoners bereid hiertoe als het initiatief aansluit op de eigen behoefte. In totaal is dus ruim de helft van de bewoners (56%) bereid een bijdrage te leveren aan het verbeteren van de veiligheid in de eigen buurt. Bewoners van het Centrum dragen nu al meer dan gemiddeld hun steentje hieraan bij. Daarnaast is ook de potentie het grootst in het Centrum (69%) en het laagst in Kamerik / Kanis (54%) en Molenvliet (53%). 65-Plussers voelen zich minder verantwoordelijk om een bijdrage te leveren (46%).

Percentage bewoners dat bereid is zelf actie te ondernemen om de veiligheid in de eigen wijk of buurt te verbeteren

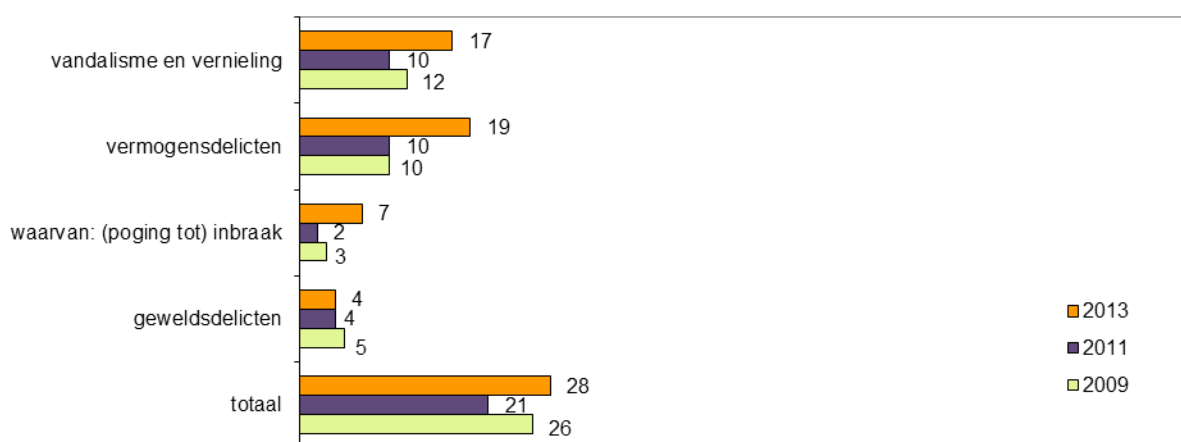


4 Slachtofferschap

De vraag in hoeverre bewoners het afgelopen jaar slachtoffer zijn geweest van een misdrijf staat centraal in dit hoofdstuk

4.1 Slachtoffer van één of meer delicten

Percentage bewoners van Woerden, dat de laatste 12 maanden slachtoffer is geweest van één of meer misdrijven, in hoofdcategorieën, 2013, 2011 en 2009

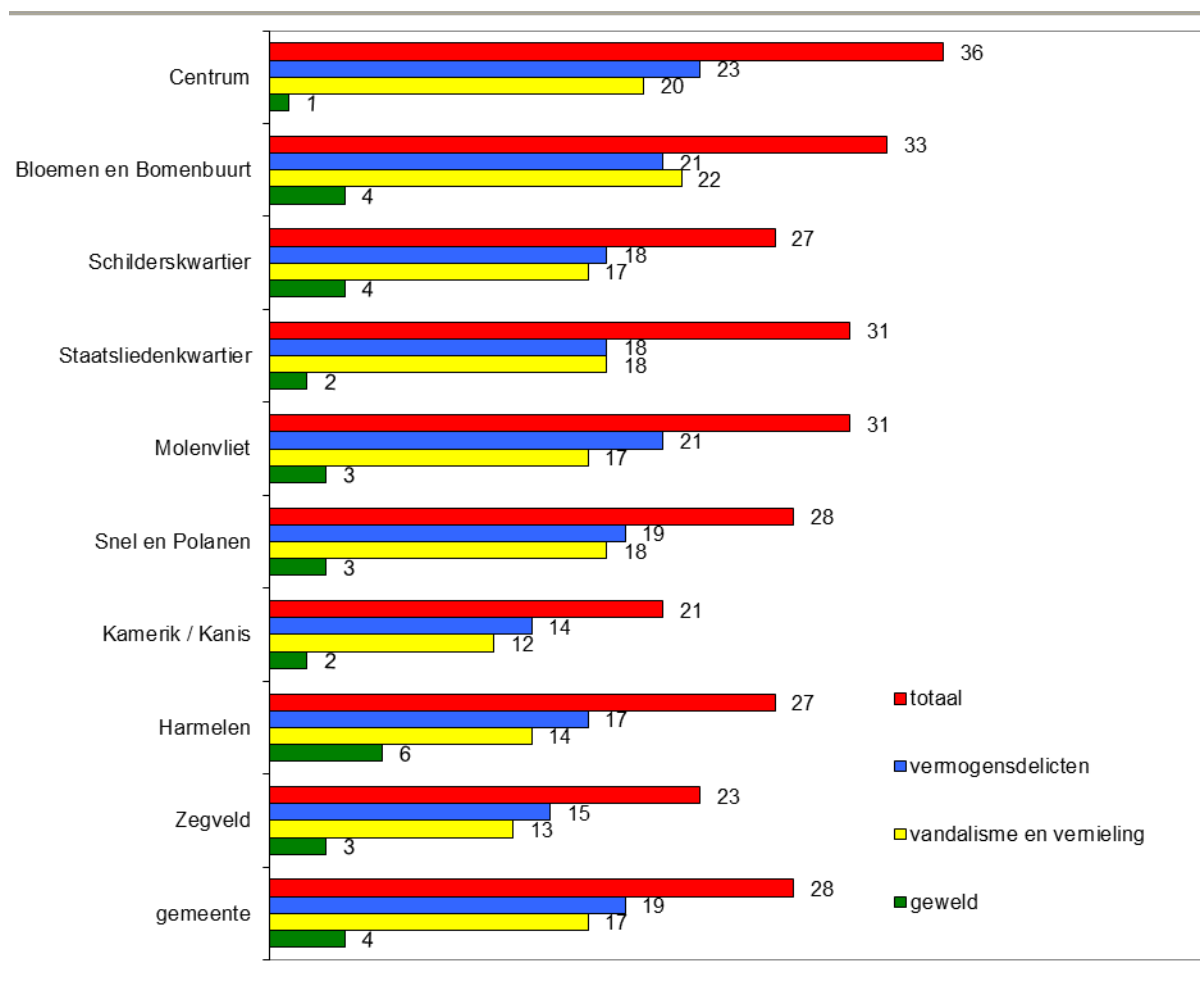


In totaal is ruim een kwart van de huishoudens de afgelopen 12 maanden het slachtoffer geweest van één of meer misdrijven. Het gaat hierbij vooral om een vermogensdelict of om vandalisme of vernieling. Van de huishoudens is 7% het slachtoffer geweest van een inbraak of een poging daartoe en 4% van een gewelddelict.

Vergeleken met 2011 is het aandeel huishoudens dat slachtoffer is geweest weer gestegen nadat in 2011 sprake was van een daling vergeleken met 2009. Vooral vermogensdelicten, maar ook vandalisme zijn toegenomen. Omdat de vraagstelling niet volledig overeenkomt met die van de twee vorige metingen moeten de verschuivingen echter als indicatief worden gezien.

Vergelijking binnen de gemeente

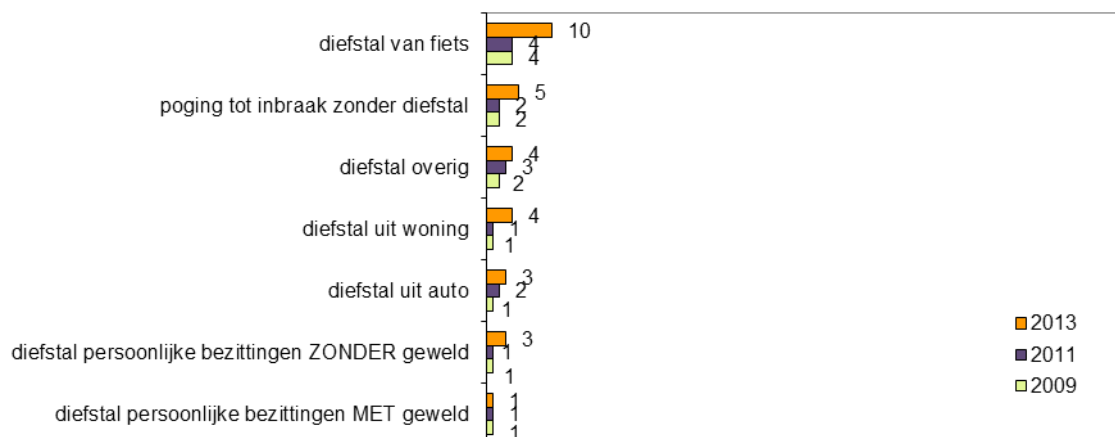
Percentage bewoners dat slachtoffer dat de laatste 12 maanden slachtoffer is geweest van één of meer misdrijven, in hoofdcategorieën, naar wijk/kern



Huishoudens in het Centrum en in de Bloemen- en Bomenbuurt zijn vaker dan gemiddeld het slachtoffer geweest van één of meer misdrijven en huishoudens in Kamerik / Kanis en in Zegveld juist minder vaak. In het Centrum gaat het daarbij vooral om vermogensdelicten en om vandalisme. In de Bloemen- en Bomenbuurt zijn huishoudens vooral vaker slachtoffer geweest van vandalisme. In Kamerik / Kanis en in Zegveld komen deze misdrijven juist veel minder vaak voor.

4.2 Vermogensdelicten

Percentage bewoners van Woerden, dat de laatste 12 maanden slachtoffer is geweest van een vermogensdelict, 2013, 2011 en 2009



Bewoners zijn bij vermogensdelicten het meest slachtoffer geweest van diefstal van de fiets (10%), gevolgd door een poging tot inbraak zonder diefstal (5%), overige diefstal (4%), woninginbraak (4%), diefstal uit de auto (3%) en diefstal van persoonlijke bezittingen zonder geweld (3%).

Vergeleken met 2011 en 2009 zijn huishoudens veel vaker geconfronteerd met verschillende vormen van diefstal. Omdat de vraagstelling niet helemaal vergelijkbaar is, moeten de verschillen als indicatief worden gezien.

Vergelijking binnen de gemeente

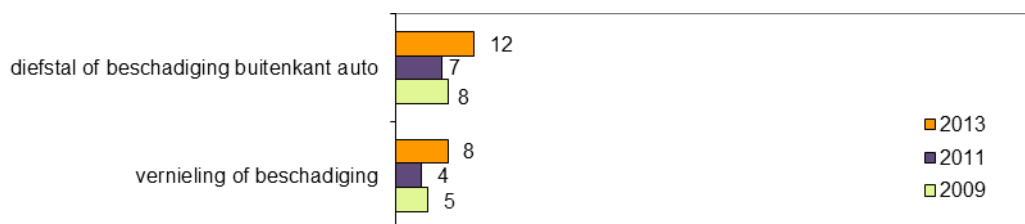
Percentage bewoners dat slachtoffer dat de laatste 12 maanden slachtoffer is geweest van een vermogensdelict, naar wijk/kern

	Centrum	Bloemen- en Bomenbuurt	Schilders- kwartier	Staatslieden- kwartier	Molenvliet	Snel en Polanen	Kamerik / Kanis	Harmelen	Zegveld	Gemeente
diefstal van fiets	15	9	9	7	12	13	6	9	7	10
poging tot inbraak of diefstal	7	6	6	1	6	5	2	5	1	5
diefstal overig	1	4	6	5	4	4	4	5	3	4
diefstal uit woning	3	7	2	4	5	3	2	4	5	4
diefstal uit auto	3	3	6	1	3	3	8	4	3	3
diefstal persoonlijke bezittingen ZONDER geweld	4	2	4	3	4	3	2	2	1	3
diefstal persoonlijke bezittingen MET geweld	0	1	1	0	2	2	1	2	0	1

Bewoners van Molenvliet en van het Schilderskwartier zijn iets meer dan gemiddeld het slachtoffer geweest van een vermogensdelict. Het gaat hierbij om verschillende vormen van vermogingsdelicten. Bewoners van het Centrum hebben vaker te maken gehad met fietsendiefstal en bewoners van Kamerik / Kanis met diefstal uit auto's.

4.3 Vandalisme

Percentage bewoners van Woerden, dat de laatste 12 maanden slachtoffer is geweest van vandalisme, 2013, 2011 en 2009



Van de bewoners is 12% slachtoffer geweest van diefstal of beschadiging aan de buitenkant van de auto en 8% van vernieling of beschadiging.

Vergeleken met 2011 en 2009 zijn bewoners vaker het slachtoffer geweest van vandalisme. Ook hierbij kan een gewijzigde vraagstelling een rol spelen.

Vergelijking binnen de gemeente

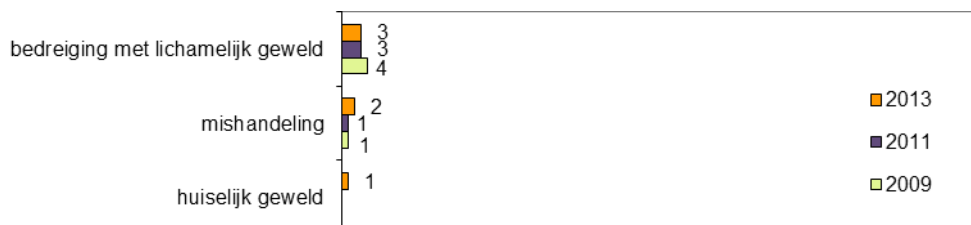
Percentage bewoners dat slachtoffer dat de laatste 12 maanden slachtoffer is geweest van vandalisme, naar wijk/kern

	Centrum	Bloemen- en Bomenbuurt	Schilderskwartier	Staatsliedenkwartier	Molenvliet	Snel en Polanen	Kamerik / Kanis	Harmelen	Zegveld	Gemeente
Diefstal of beschadiging buitenkant auto	15	16	15	11	13	12	10	11	8	12
Vernieling of beschadiging zonder diefstal	15	11	5	9	7	10	3	8	8	8

Vandalisme komt duidelijk vaker voor in het Centrum en in de Bloemen- en Bomenbuurt. In Kamerik / Kanis is hier duidelijk veel minder sprake van.

4.4 Gewelddelicten

Percentage bewoners van Woerden, dat de laatste 12 maanden slachtoffer is geweest van een geweldsdelict, 2013,2011 en 2009



Van bedreiging is 3% van de bewoners het afgelopen jaar slachtoffer geweest, van mishandeling 2% en van huiselijk geweld 1%.

Vergeleken met 2011 en 2009 zijn de verschuivingen minimaal.

Vergelijking binnen de gemeente

Percentage bewoners dat slachtoffer dat de laatste 12 maanden slachtoffer is geweest van een vermogensdelict, naar wijk/kern

	Centrum	Bloemen- en Bomenbuurt	Schilders- kwartier	Staatslieden- kwartier	Molenvliet	Snel en Polanen	Kamerik / Kanis	Harmelen	Zegveld	Gemeente
bedreiging	1	3	4	2	3	3	1	4	3	3
mishandeling	1	1	1	1	2	1	1	6	0	2
huiselijk geweld	0	1	1	1	3	1	1	1	0	1

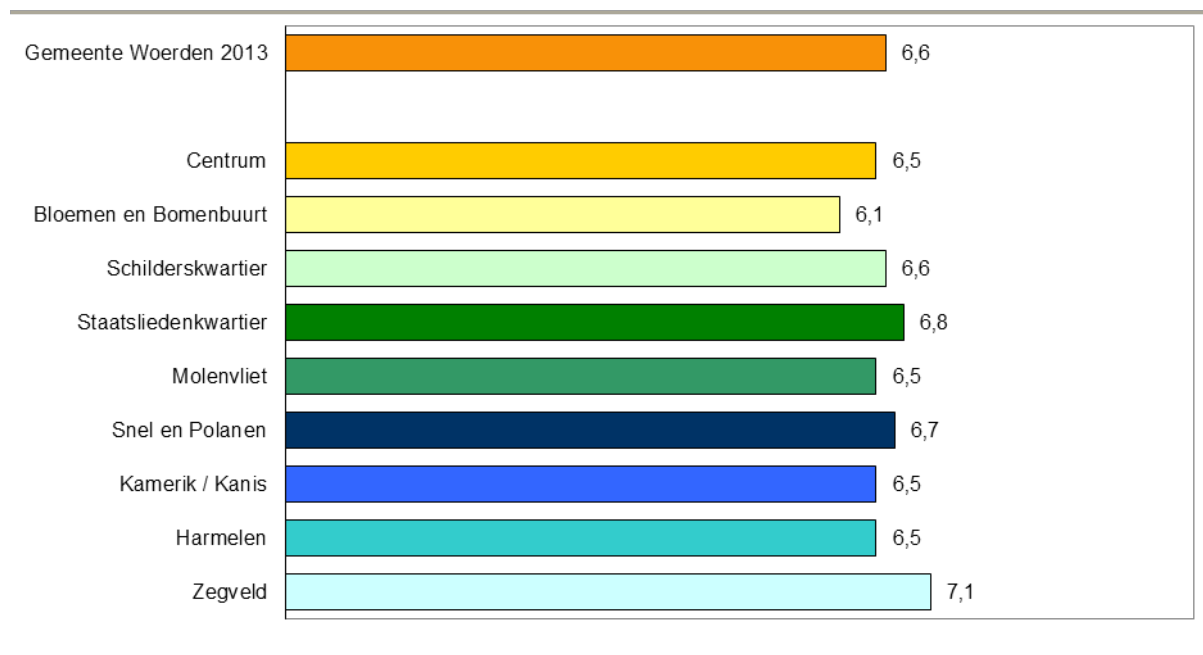
In Harmelen is mishandeling vaker dan gemiddeld voorgekomen het afgelopen jaar.

5 Politie en gemeente

Het contact met de politie vormt het onderwerp van dit hoofdstuk. In hoeverre hebben bewoners contact gehad met de politie, waarover en hoe tevreden zijn ze over het contact, zijn vragen die aan de orde komen.

5.1 Beoordeling functioneren politie

Rapportcijfer voor de wijze waarop de politie zich inzet voor de leefbaarheid en veiligheid in de buurt

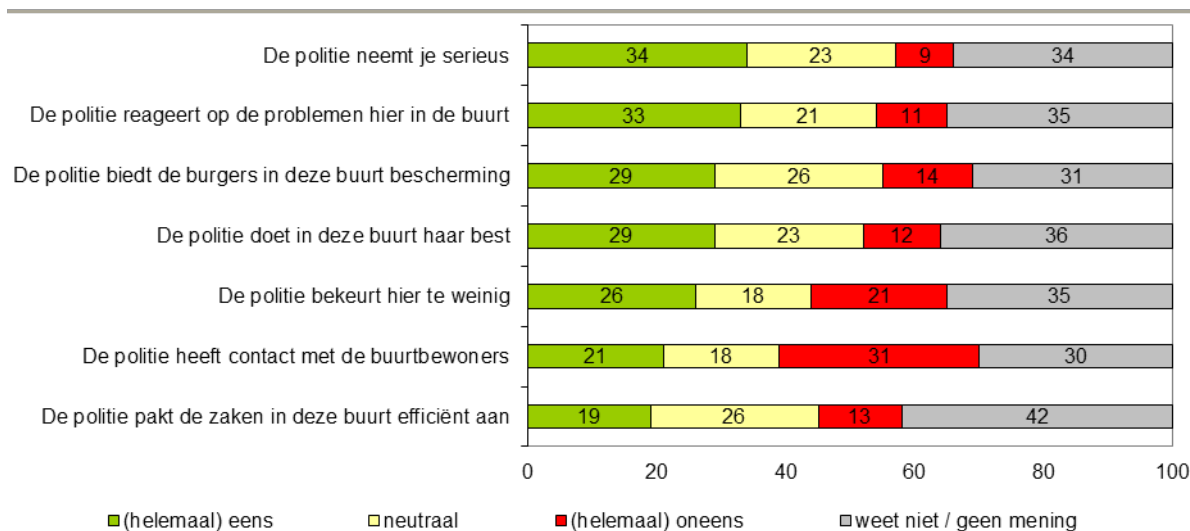


Gemiddeld krijgt de politie een 6,6 van de bewoners voor de wijze waarop zij zich inzetten voor de leefbaarheid en veiligheid in de buurt. Bewoners van de Bloemen- en Bomenbuurt zijn hierover iets minder tevreden (6,1), bewoners van Zegveld zijn juist meer dan gemiddeld te spreken over de inzet van de politie (7,1).

5.2 Uitspraken functioneren politie

Bewoners hebben verschillende uitspraken voorgelegd gekregen over het optreden van de politie met de vraag in hoeverre ze het daarmee eens zijn.

Uitspraken over het functioneren van de politie in de buurt (%)



Over het algemeen zijn meer bewoners positief dan negatief over de wijze waarop de politie optreedt. Zo vindt een derde van de bewoners dat de politie je serieus neemt en dat de politie reageert op problemen in de buurt. Ruim een kwart is van mening dat de politie de bewoners bescherming biedt en dat de politie haar best doet. Circa één op de tien bewoners is het met deze uitspraken niet eens. Over het bekeuren door de politie lopen de mening uiteen: een kwart vindt dat de politie te weinig bekeurt, maar een vijfde is het hiermee niet eens. Ook over de efficiëntie waarmee de politie problemen aanpakt hebben bewoners verschillende meningen. Zo vindt 19% dat de politie efficiënt optreedt, maar is 13% het hiermee niet eens. Over het contact dat de politie heeft met buurtbewoners zijn de bewoners minder te spreken. Zo geeft bijna een derde aan dat dit niet het geval is tegenover een vijfde die van mening is dat de politie wel contact heeft met buurtbewoners.

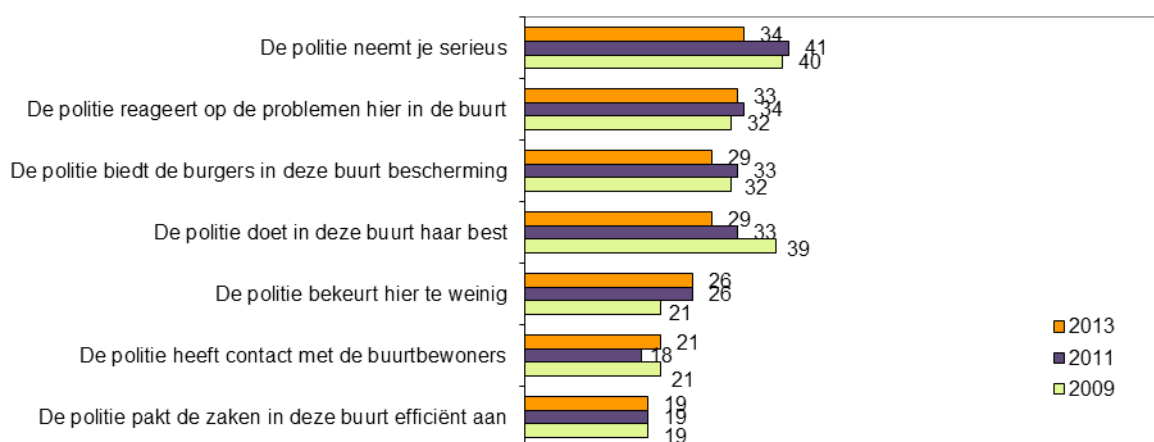
Percentage bewoners dat het (helemaal) eens is met uitspraken over het functioneren van de politie in de buurt, naar wijk/kern

	Centrum	Bloemen- en Bomenbuurt	Schilders- kwartier	Staatslieden- kwartier	Molenvliet	Snel en Polanen	Kamerik / Kanis	Harmelen	Zegveld	Gemeente
De politie neemt je serieus	41	28	34	39	34	40	26	29	53	34
De politie reageert op de problemen hier in de buurt	43	25	39	42	31	32	24	27	52	33
De politie biedt de burgers in deze buurt bescherming	26	20	29	38	32	28	25	23	49	29
De politie doet in deze buurt haar best	34	20	30	33	29	30	22	24	53	29
De politie bekeurt hier te weinig	37	29	28	26	24	33	17	24	20	26
De politie heeft contact met de buurtbewoners	26	16	22	21	22	15	17	14	57	21
De politie pakt de zaken in deze buurt efficiënt aan	21	12	21	16	22	15	15	17	39	19

Bewoners van Zegveld zijn beduidend vaker te spreken over alle aspecten van het functioneren van de politie. Het meest positief zijn bewoners van Zegveld over het contact van de politie met de buurtbewoners. Bewoners van het Centrum zijn ook vaker te spreken over de politie als het gaat om het reageren op problemen en het te beperkt uitdelen van boetes. Bewoners van Kamerik / Kanis, de Bloemen- en Bomenbuurt en van Harmelen zijn minder te spreken over het functioneren van de politie in hun buurt. Het gaat hierbij om meerdere aspecten.

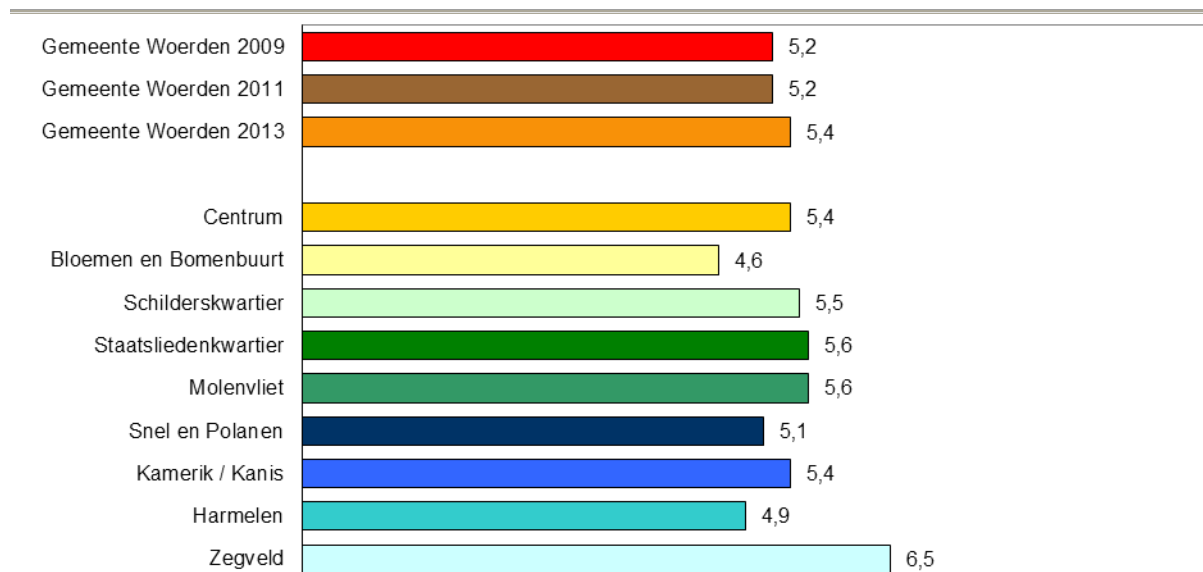
Vergelijking in de tijd

Percentage bewoners dat het (helemaal) eens is met uitspraken over het functioneren van de politie in de buurt, 2013, 2011 en 2009



Bewoners zijn wederom negatiever over het functioneren van de politie dan in 2011 en 2009. Vergeleken met 2011 is men vooral minder te spreken over de mate waarin de politie de bewoners serieus neemt. Ook de mate waarin de politie haar best doet en de burgers bescherming biedt, scoren lager dan in 2011 en 2009.

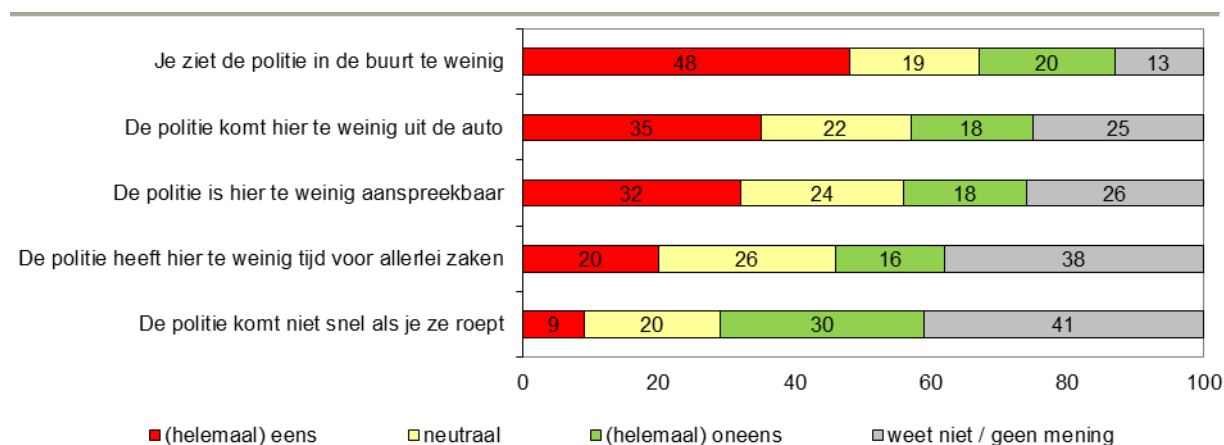
Score voor functioneren politie



Voor de houding en het optreden van de politie is een score berekend van 1 tot 10. Hoe hoger de waarde, hoe gunstiger het oordeel. Gemiddeld komt de gemeente uit op een score van 5,4. Binnen de gemeente scoort Zegveld duidelijk boven gemiddeld en de Bloemen- en Bomenbuurt, Harmelen en Snel en Polanen onder gemiddeld.

5.3 Uitspraken beschikbaarheid politie

Uitspraken over de beschikbaarheid van de politie in de buurt (%)



Over het algemeen zijn de bewoners minder te spreken over de beschikbaarheid van de politie. Zo vindt de helft van de bewoners (48%) dat je de politie te weinig ziet in de buurt en vindt circa een derde dat de politie te weinig uit de auto komt (35%) en te weinig aanspreekbaar is (32%). Eén op de vijf tot zes bewoners is het niet eens met deze stellingen. Een vijfde van de bewoners (20%) is van mening dat de politie te weinig tijd heeft voor allerlei zaken, 16% is het hiermee niet eens. Over de snelheid waarmee de politie komt, zijn de bewoners vaker positief (30%) dan negatief (9%).

Vergelijking binnen de gemeente

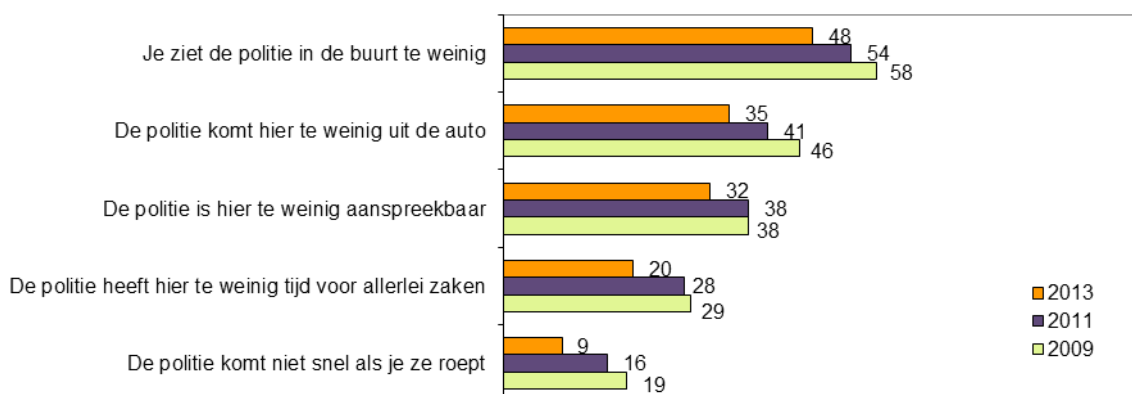
Percentage bewoners dat het (helemaal) eens is met uitspraken over de beschikbaarheid van de politie in de buurt, naar wijk/kern

	Centrum	Bloemen- en Bomenbuurt	Schilderskwartier	Staatsliedenkwartier	Molenvliet	Snel en Polanen	Kamerik / kanis	Harmelen	Zegveld	Gemeente
Je ziet de politie in de buurt te weinig	55	53	39	50	53	45	46	52	22	48
De politie komt hier te weinig uit de auto	45	41	30	33	35	35	34	40	18	35
De politie is hier te weinig aanspreekbaar	30	39	22	34	32	30	34	38	14	32
De politie heeft hier te weinig tijd voor allerlei zaken	27	26	13	22	22	18	15	20	11	20
De politie komt niet snel als je ze roept	8	15	8	7	9	7	8	11	8	9

Bewoners van de Zegveld zijn het meest te spreken over de beschikbaarheid van de politie. Ook bewoners van het Schilderskwartier laten zich hier meer dan gemiddeld positief over uit. Bewoners van de Bloemen- en Bomenbuurt, het Centrum en Harmelen zijn minder te spreken hierover. Bewoners van het Centrum vinden vaker dat de politie te weinig uit de auto komt.

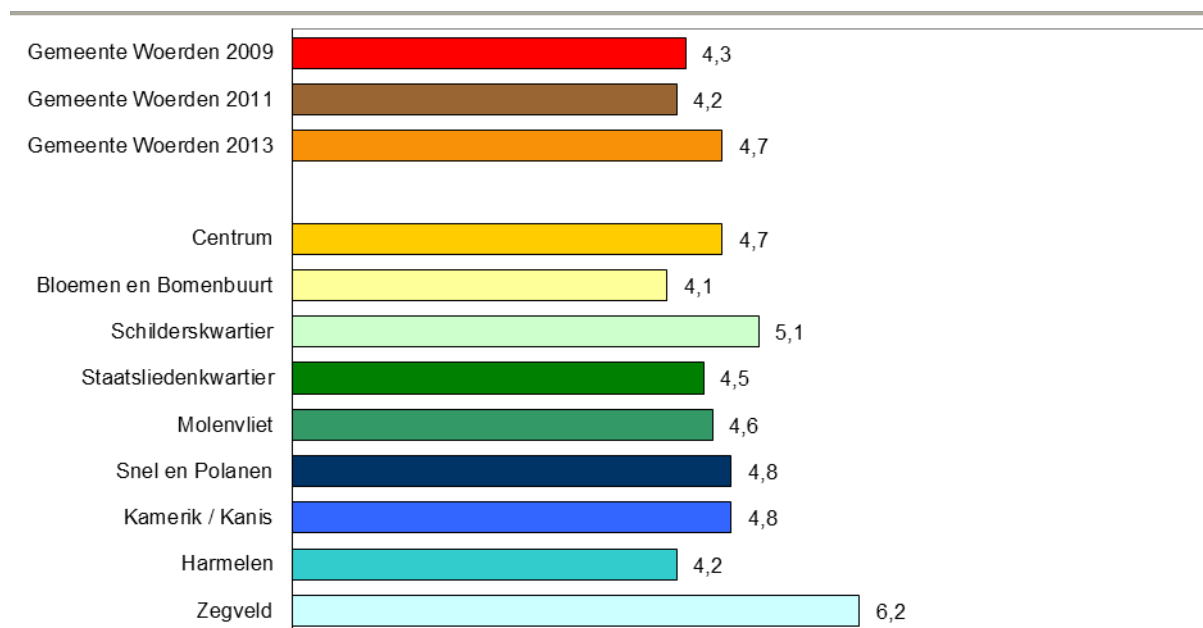
Vergelijking in de tijd

Percentage bewoners dat het (helemaal) eens is met uitspraken over de beschikbaarheid van de politie in de buurt, 2013, 2011 en 2009



Bewoners zijn over het algemeen veel positiever over alle aspecten betreffende de beschikbaarheid van de politie dan in 2011 en 2009.

Score voor beschikbaarheid politie

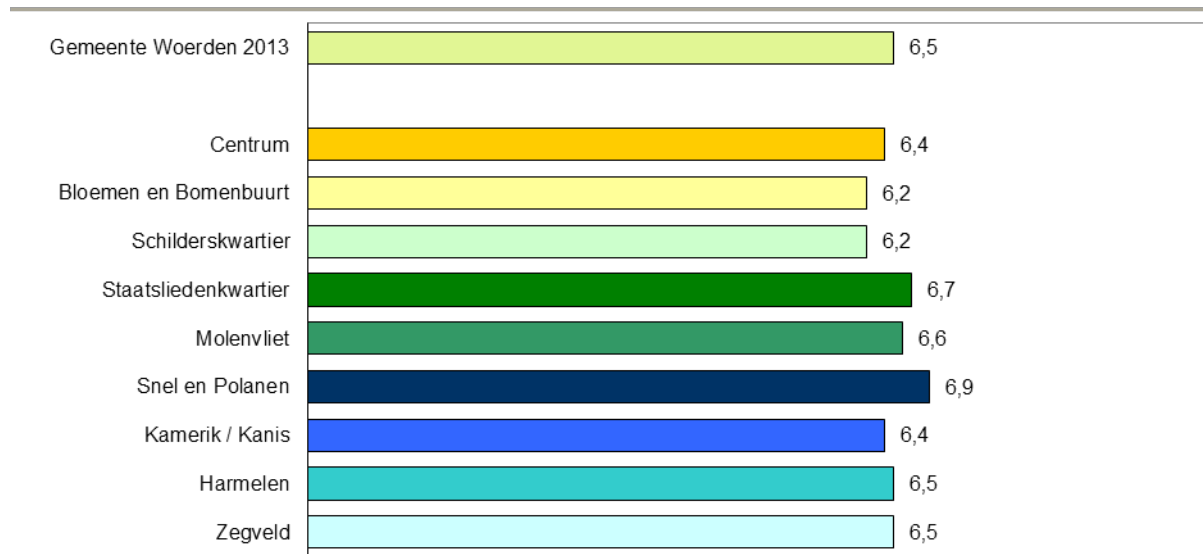


Voor de beschikbaarheid van de politie is een score berekend. Hoe hoger het cijfer hoe gunstiger het oordeel van de bewoners. De beschikbaarheid scoort een 4,7. Binnen de gemeente laten de Bloemen- en Bomenbuurt en Harmelen de laagste scores zien en Zegveld duidelijk de hoogste.

Vergeleken met de vorige metingen zijn bewoners positiever over de beschikbaarheid van de politie.

5.4 Functioneren van de gemeente

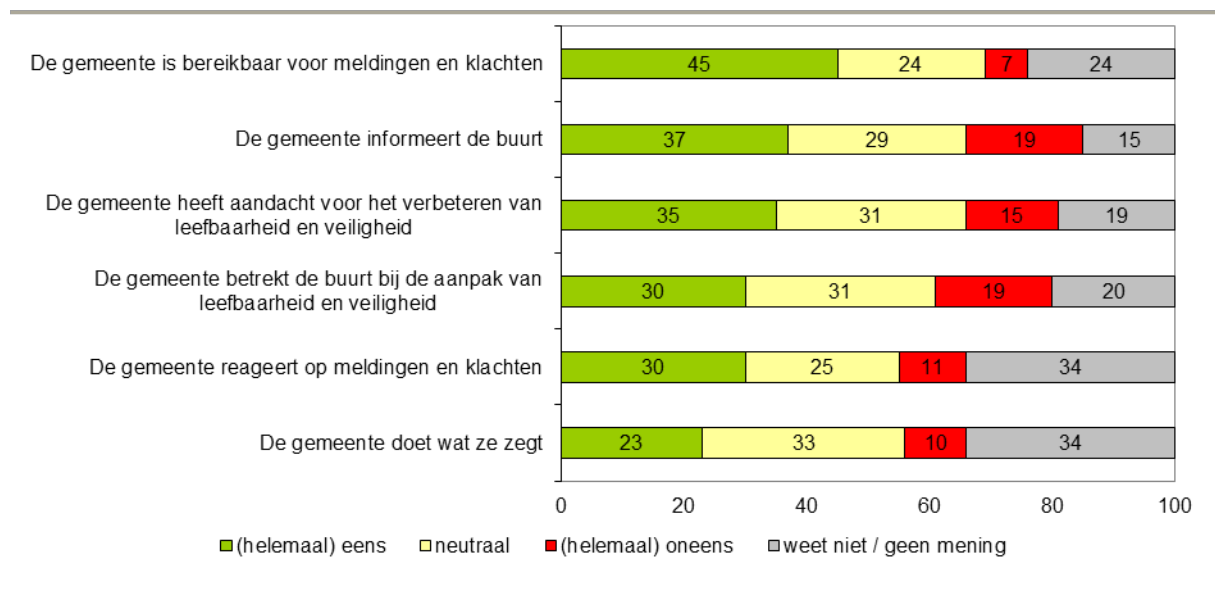
Rapportcijfer voor de wijze waarop de gemeente zich inzet voor de leefbaarheid in de buurt



Gemiddeld wordt de inzet van de gemeente voor de leefbaarheid beoordeeld met een 6,6. Bewoners van Snel en Polanen zijn het meest te spreken hierover, bewoners van de Bloemen- en Bomenbuurt en het Schilderskwartier iets minder.

Bewoners hebben daarnaast uitspraken voorgelegd gekregen over het functioneren van de gemeente wat betreft de leefbaarheid en veiligheid.

Uitspraken over het functioneren van de gemeente waar het gaat om de leefbaarheid en veiligheid (%)



Bijna de helft van de bewoners (45%) is van mening dat de gemeente bereikbaar is voor meldingen en klachten, 7% is deze mening niet toegedaan. Ruim een derde vindt dat de gemeente de buurt informeert (37%) en dat de gemeente aandacht heeft voor het verbeteren van de leefbaarheid en veiligheid (35%). Het aandeel bewoners dat zich negatief uitlaat over deze uitspraken bedraagt resp. 19% en 15%. Over het betrekken van de buurt bij de leefbaarheid en veiligheid lopen de meningen iets meer uiteen: drie op de tien bewoners vinden dat de gemeente dit wel doet, maar een vijfde is het hiermee niet eens. Drie op de tien bewoners vinden dat de gemeente reageert op meldingen en klachten, één op de tien vindt van niet. Daarnaast zijn bewoners verdeeld over de mate waarin de gemeente ook doet wat ze zegt: bijna een kwart vindt dat dit het geval is, 10% vindt echter van niet.

Vergelijking binnen de gemeente

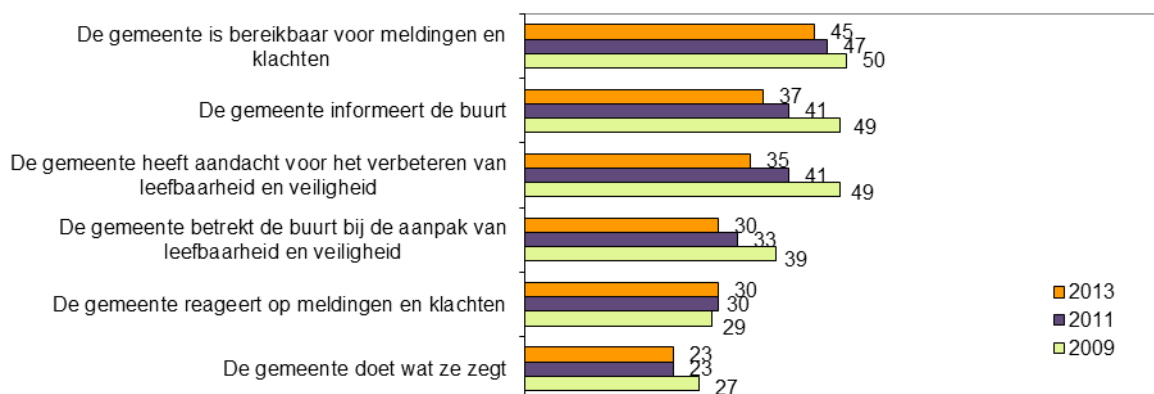
Percentage bewoners dat het (helemaal) eens is met over het functioneren van de gemeente waar het gaat om de leefbaarheid en veiligheid, naar wijk/kern

	Centrum	Bloemen- en Bomenbuurt	Schilders- kwartier	Staatslieden- kwartier	Molenvliet	Snel en Polanen	Kamerik / Kanis	Harmelen	Zegveld	Gemeente
De gemeente is bereikbaar voor meldingen en klachten	42	40	47	42	52	45	51	41	41	45
De gemeente heeft aandacht voor het verbeteren van leefbaarheid en veiligheid	33	33	39	40	41	33	35	26	34	35
De gemeente informeert de buurt	41	34	31	40	45	38	37	30	36	37
De gemeente betreft de buurt bij de aanpak van leefbaarheid en veiligheid	32	27	29	32	33	26	35	28	32	30
De gemeente reageert op meldingen en klachten	23	26	28	26	37	26	38	30	31	30
De gemeente doet wat ze zegt	15	17	25	18	29	22	33	22	23	23

Bewoners van Molenvliet en van Kamerik / Kanis zijn positiever dan gemiddeld over de houding en de rol van de gemeente wat betreft leefbaarheid en veiligheid. In Molenvliet betreft dit vrijwel alle aspecten, in Kamerik / Kanis zijn bewoners vooral te spreken over het nakomen van afspraken en over het reageren op meldingen en klachten. Bewoners van de Bloemen- en Bomenbuurt, van Harmelen en van het Centrum laten zich negatiever dan gemiddeld uit over de gemeente. Bewoners van Harmelen vinden dat de gemeente te weinig aandacht heeft voor de leefbaarheid en veiligheid. Bewoners van het Centrum vinden vaker dat de gemeente niet doet wat ze zegt en minder goed reageert op meldingen en klachten.

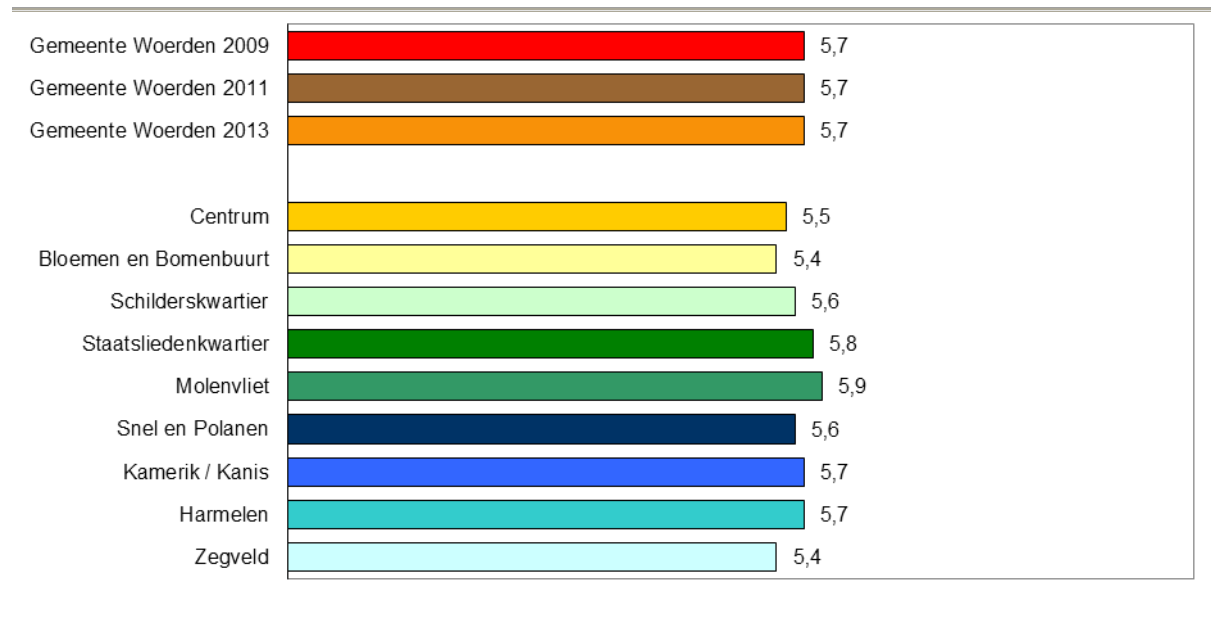
Vergelijking in de tijd

Percentage bewoners dat het (helemaal) eens is met uitspraken over het functioneren van de gemeente waar het gaat om de leefbaarheid en veiligheid, 2013, 2011 en 2009



Bewoners laten zich bij iedere meting negatiever uit over het functioneren van de gemeente. Bewoners zijn vooral negatiever over de aandacht van de gemeente voor het verbeteren van de leefbaarheid en de veiligheid en over het informeren van de buurt.

Score voor het functioneren van de gemeente



Voor het functioneren van de gemeente is een score berekend met een waarde van 1 tot 10. Hoe hoger de score, hoe beter het functioneren wordt beoordeeld. Gemiddeld komt de gemeente uit op een 5,7. De scores verschillen enigszins tussen de verschillende wijken / kernen.

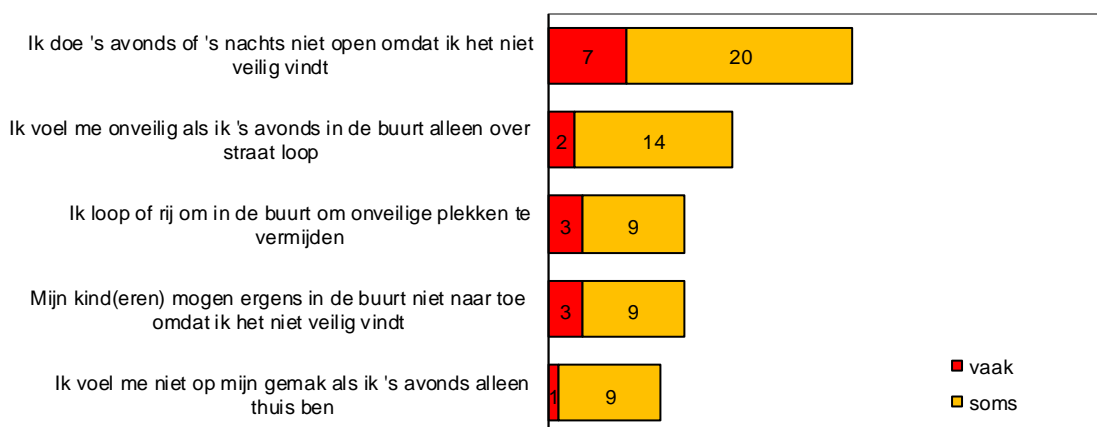
6 Preventiegedrag

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de wijze waarop bewoners zich gedragen om mogelijke onveilige situaties te voorkomen.

6.1 Preventiegedrag in de buurt

Bewoners is een aantal situaties voorgelegd met de vraag of deze wel eens voorkomen.

Percentage bewoners dat (bijna) altijd de volgende preventie maatregelen treft



Een kwart van de bewoners geeft aan vanuit veiligheidsoverwegingen 's avonds of 's nachts de deur niet open te doen (7% vaak en 20% soms). Eén op zes bewoners voelt zich 's avonds alleen in de buurt onveilig op straat, bij 2% is dit vaak het geval bij 14% soms. Daarnaast geeft ongeveer één op de tien bewoners aan onveilige plekken te vermijden, kinderen te verbieden op bepaalde plekken in de buurt te komen en zich 's avonds alleen thuis niet op het gemak te voelen.

Vergelijking binnen de gemeente

Percentage bewoners die (bijna) altijd de volgende preventiemaatregelen treffen, naar kern

	Centrum	Bloemen- en Bomenbuurt	Schilderskwartier	Staatsliedenkwartier	Molenvliet	Snel en Polanen	Kamerik / Kanis	Harmelen	Zegveld	Gemeente
Ik doe 's avonds of 's nachts niet open omdat ik het niet veilig vindt	28	34	30	25	28	26	19	25	26	27
Ik voel me onveilig als ik 's avonds in de buurt alleen over straat loop	22	24	21	15	17	14	10	13	11	16
Ik loop of rij om in de buurt om onveilige plekken te vermijden	12	15	17	11	15	8	5	7	8	12
Mijn kind(eren) mogen ergens in de buurt niet naar toe omdat ik het niet veilig vindt	10	14	14	14	12	13	5	12	10	12
Ik voel me niet op mijn gemak als ik 's avonds alleen thuis ben	11	10	8	13	13	10	7	9	11	10

Bewoners van Kamerik / Kanis lijken minder rekening te houden met veiligheid in hun gedrag. Bewoners de Bloemen- en Bomenbuurt houden in hun gedrag juist meer rekening met onveiligheid. Zo voelen bewoners zich vaker onveilig als men 's avonds in de buurt over straat loopt en maakt men 's avonds of 's nachts de deur niet open omdat men dit minder veilig vindt.

Vergelijking in de tijd

Percentage bewoners die (bijna) altijd de volgende preventiemaatregelen treffen, 2013, 2011 en 2009



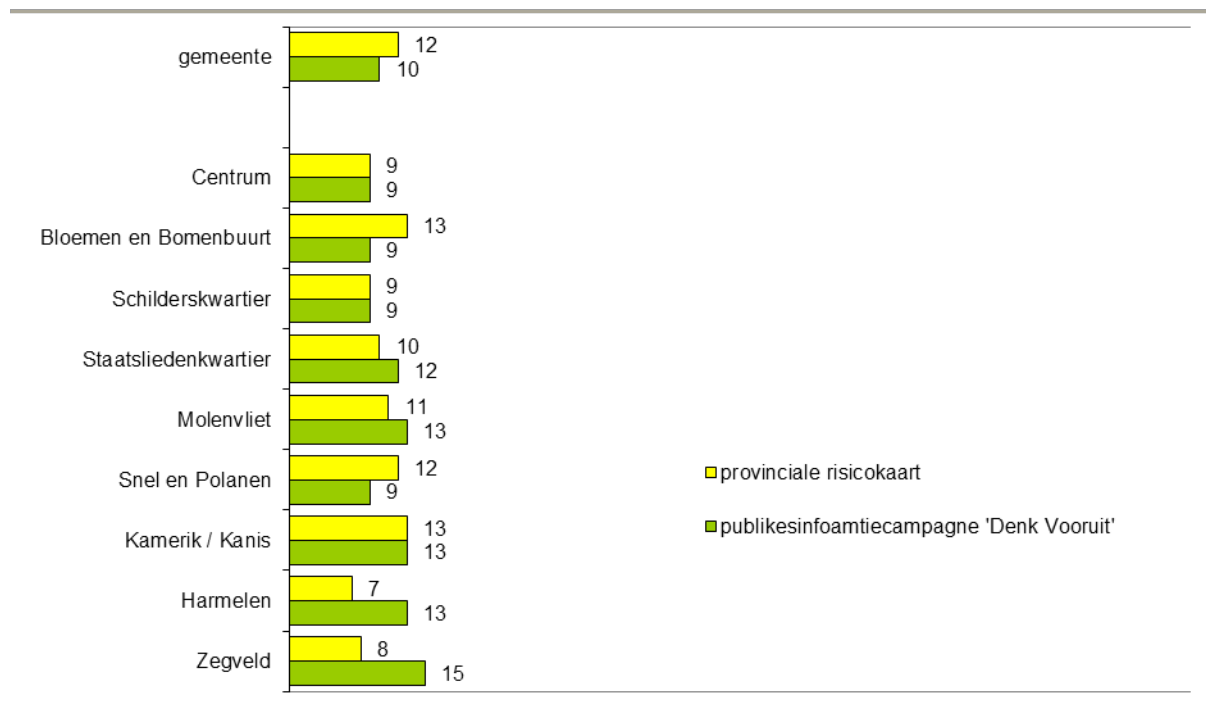
Bewoners houden in hun gedrag minder rekening met mogelijke onveiligheid dan in 2011. Het gedrag komt duidelijk meer overeen met dat in 2009.

7 Crisisbeheersing

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de wijze waarop bewoners voorbereid zijn op crisisbeheersing.

7.1 Provinciale risicokaart en publiekscampagne 'Niet bang maar voorbereid'

Percentage bewoners dat bekend is met de provinciale risicokaart



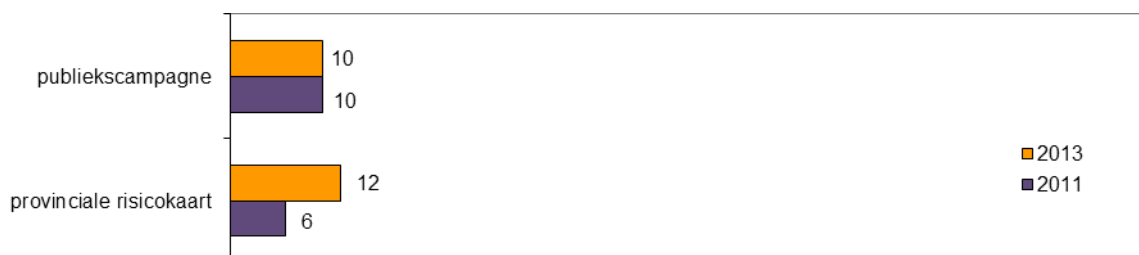
Van de bewoners is 12% bekend met de provinciale risicokaart waarop men kan zien welke risico's er zijn in de eigen omgeving. Binnen de gemeente varieert de bekendheid van 9% in het Centrum en het Schilderskwartier tot 15% in Zegveld. Mannen (14%) zijn over het algemeen beter bekend met de risicokaart dan vrouwen (9%).

De publieksinformatiecampagne 'Niet bang maar voorbereid' is bij één op de tien inwoners bekend. De bekendheid van deze campagne varieert eveneens van 9% van bewoners in het Centrum, het Schilderskwartier en Snel en Polanen tot 13% in Molenvliet en Kamerik / Kanis.

Bewoners van 35 tot 65 jaar zijn beter bekend met zowel de risicokaart als de publiekscampagne dan 65-plussers en bewoners tot 35 jaar.

Vergelijking in de tijd

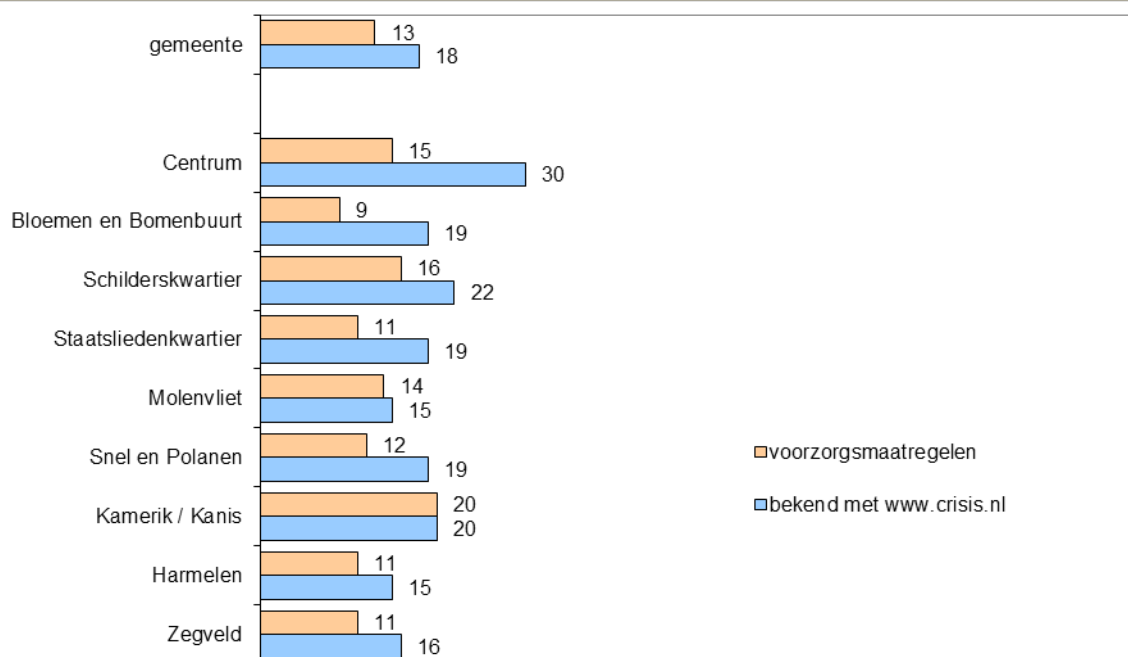
Bekendheid met de provinciale risicokaart en de publiekscampagne, 2013 en 2011



De provinciale risicokaart is duidelijk veel bekender dan in 2011 toen 6% bekend was hiermee.

7.2 Voorzorgsmaatregelen en www.crisis.nl

Percentage bewoners dat voorzorgsmaatregelen heeft genomen en/of bekend is met www.crisis.nl

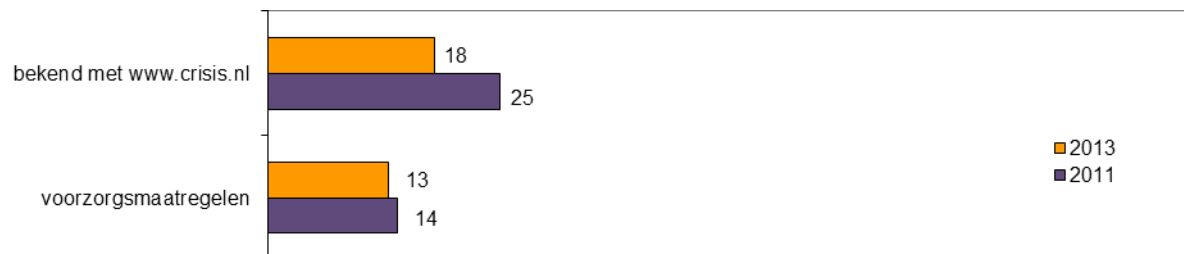


Van de bewoners heeft 13% voorzorgsmaatregelen genomen ter voorbereiding op een mogelijke ramp of crisis, zoals bijvoorbeeld een noodpakket. Bewoners van de Bloemen- en Bomenbuurt hebben dit iets minder vaak gedaan, bewoners van Kamerik / Kanis juist vaker.

Van de bewoners weet 18% dat men tijdens een ramp of crisis www.crisis.nl moet raadplegen voor informatie. Bewoners van Harmelen en Molenvliet zijn hiervan iets minder op de hoogte (15%), bewoners van het Centrum (30%) juist meer.

Vergelijking in de tijd

Percentage bewoners dat voorzorgsmaatregelen heeft genomen en/of bekend is met www.crisis.nl, 2013 en 2011



Het aandeel bewoners dat voorzorgsmaatregelen heeft genomen is nauwelijks veranderd vergeleken met 2011. De bekendheid met www.crisis.nl om informatie in te winnen, is wel teruggelopen vergeleken met 2011.

BIJLAGE 1 Responsoverzicht**Respons naar wijk en enquêtemethode**

	Omvang steekpr CBS. (bruto)	Respons internet CAWI	Respons papier PAPI	Respons Telefon. CATI	Respons totaal (abs)	Respons totaal (in %)
Bloemen- en Bomenbuurt	399	93	16	40	149	37%
Centrum	349	65	4	21	90	26%
Harmelen	500	133	9	74	216	43%
Kamerik/Kanis	400	70	10	66	146	37%
Molenvliet	550	125	10	70	205	37%
Schilderskwartier	500	97	16	41	154	31%
Snel en Polanen	500	141	6	49	196	39%
Staatsliedenkwartier	398	104	15	54	173	43%
Zegveld	375	91	8	75	174	46%
Woerden 2013	3.971	919	94	490	1.503	38%
Woerden 2011	4.575	1.765	210	309	2284	50%

BIJLAGE 2 De vragenlijst



GEMEENTEBELEIDSMONITOR 2013

Veiligheid en Leefomgeving

Woerden



TOELICHTING

DE VRAGENLIJST

De **Gemeentebeleidsmonitor** wordt uitgevoerd in opdracht van meerdere gemeenten in Nederland. De vragenlijst is in overleg met de gemeenten opgesteld en bevat vragen over verschillende onderwerpen op het gebied van veiligheid en leefomgeving. De vragenlijst is onderverdeeld in verschillende blokken. Boven aan elk blok staat duidelijk aangegeven over welk onderwerp het gaat.

HOEVEEL TIJD KOST HET?

Het invullen van de vragenlijst duurt ongeveer 20 minuten. Staat u niet te lang stil bij de antwoordmogelijkheden, maar kiest u spontaan het voor u van toepassing zijnde antwoord.

BEANTWOORDING VAN DE VRAGEN

Het beantwoorden van de vragen doet u vanuit uw persoonlijke ervaring. U wordt verzocht per vraag één antwoord aan te kruisen of, als dat nodig is, uw antwoord in het invulblokje te noteren. Als meerdere antwoorden aangekruist mogen worden, dan wordt dat duidelijk vermeld. Als u per ongeluk een kruisje op de verkeerde plaats zet, maakt u dan het goede hokje helemaal zwart, dan weten wij dat dit het juiste antwoord is.

DOORVERWIJZINGEN

Soms kunt u vragen overslaan. Dit wordt aangegeven met een doorverwijzing.

TERUGZENDEN VRAGENLIJST

Wij verzoeken u vriendelijk de vragenlijst zo snel mogelijk in te vullen en liefst binnen één week in de bijgesloten antwoordenvolpette terug te sturen. U hoeft geen postzegel op de antwoordenvolpette te plakken. Als u de retourenvolpette niet meer heeft, kunt u de vragenlijst ook in een andere enveloppe zonder postzegel zenden naar: Dimensus Beleidsonderzoek, Antwoordnummer 10971, 4800 WB Breda.

ANONIMITEIT

De antwoorden op de vragen worden volstrekt anoniem verwerkt! De resultaten worden niet voor commerciële doeleinden gebruikt.

VEEL SUCCES MET HET INVULLEN EN HARTELIJK DANK VOOR UW MEDEWERKING

Veiligheid en Leefomgeving

LEEFBAARHEID EN SOCIALE KWALITEIT VAN DE BUURT

Allereerst volgt een aantal uitspraken over voorzieningen en onderhoud in de buurt waarin u woont.

1. Kunt u voor elke uitspraak aangeven in hoeverre u het hiermee eens of oneens bent? Als u het niet weet, kunt u dat natuurlijk aangeven.

	helemaal mee eens	mee eens	neutraal	niet mee eens	helemaal niet mee eens	weet niet / geen mening
1. In de buurt zijn wegen, paden en pleintjes goed onderhouden.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. In de buurt zijn perken, plantsoenen en parken goed onderhouden.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. In de buurt is het buiten goed verlicht.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. In de buurt zijn goede speelplekken voor kinderen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. In de buurt zijn goede voorzieningen voor jongeren.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Er zijn voldoende perken, plantsoenen en parken	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Onze buurt wordt goed schoon gehouden	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. De buurt is goed toegankelijk voor minder validen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Het riool in onze buurt kan het regenwater goed aan	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Hoe prettig vindt u uw buurt om in te wonen?

- 1 zeer prettig
- 2 prettig
- 3 onprettig
- 4 zeer onprettig
- 5 weet niet / geen mening

De volgende uitspraken gaan over de bewoners bij u in de buurt waarin u woont.

3. Kunt u voor elke uitspraak aangeven in hoeverre u het hiermee eens of oneens bent? Als u het niet weet, kunt u dat natuurlijk aangeven.

	helemaal mee eens	mee eens	neutraal	niet mee eens	helemaal niet mee eens	weet niet / geen mening
1. De mensen kennen elkaar in de buurt nauwelijks.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. De mensen gaan in de buurt op een prettige manier met elkaar om.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Ik woon in een gezellige buurt, waar veel saamhorigheid is.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Ik voel me thuis bij de mensen die in de buurt wonen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Ik heb veel contact met andere buurtbewoners.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Ik ben tevreden over de bevolkings-samenstelling in de buurt.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. De mensen in deze buurt blijven hier graag wonen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Het is vervelend om in deze buurt te wonen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Als het maar even kan, ga ik uit deze buurt verhuizen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Als je in deze buurt woont, heb je het goed getroffen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Iedereen die in deze buurt wil komen wonen, is welkom.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

4. Is uw woonbuurt de laatste jaren veranderd qua uiterlijk of sfeer?

	verbeterd	gelijk gebleven	verslechterd	weet niet / geen mening
1. het uiterlijk	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. de sfeer	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

5. Vindt u dat de buurt waarin u woont het afgelopen jaar vooruit of achteruit is gegaan?

vooruit gelijk gebleven achteruit weet niet / geen mening

6. Denkt u dat uw buurt de komende jaren vooruit of achteruit zal gaan?

vooruit zal gelijk blijven achteruit weet niet / geen mening

7. Bent u het afgelopen jaar actief geweest om uw buurt te verbeteren ?

ja nee weet niet / geen mening

8. Bent u bereid om zelf actie te ondernemen om de leefbaarheid in uw wijk of buurt te verbeteren?

- 1 nee, dat is niet mijn verantwoordelijkheid
- 2 ja, dat doe ik al (geregeld)
- 3 ja, maar ik weet niet hoe
- 4 ja, als er een initiatief is dat aansluit op mijn behoefte
- 5 weet ik (nog) niet

9. Bent u bereid om zelf actie te ondernemen om de veiligheid in uw wijk of buurt te verbeteren?

- 1 nee, dat is niet mijn verantwoordelijkheid
- 2 ja, dat doe ik al (geregeld)
- 3 ja, maar ik weet niet hoe
- 4 ja, als er een initiatief is dat aansluit op mijn behoefte
- 5 weet ik (nog) niet

10. Wist u dat er een wijk- of dorpsplatform in uw wijk of dorp is en zo ja, weet u ook wat dit platform doet?

- 1 nee, ik ken het wijk- of dorpsplatform niet → door naar vraag 12
- 2 ja, ik weet dat het platform er is, maar niet wat het platform doet → door naar vraag 12
- 3 ja, ik weet dat het platform bestaat en wat het doet

11. Vindt u dat het wijk- of dorpsplatform de juiste prioriteiten stelt?

- ja deels / soms nee

12. Welk rapportcijfer van 1 (helemaal niet goed) tot en met 10 (heel erg goed) geeft u voor:

1. Uw woonomgeving	
2. De leefbaarheid in uw buurt	
3. De veiligheid in uw buurt	

BELEVING VAN BUURTPROBLEMEN

De volgende vraag gaat over een aantal vervelende voorvallen en misdrijven, die in uw buurt KUNNEN voorkomen.

13. Kunt u voor elk voorval/misdrijf aangeven of dit naar uw eigen idee vaak, soms of (bijna) nooit voorkomt in uw buurt?

	komt vaak voor	komt soms voor	komt (bijna) nooit voor	weet niet / geen mening
1. fietsendiefstal	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. diefstal UIT auto's	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. beschadiging of vernieling aan auto's en diefstal vanaf auto's, bijv. wieldoppen etc.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. bedreiging.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. bekladding van muren of gebouwen / graffiti	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. overlast van groepen jongeren	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. dronken mensen op straat	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. mensen die op straat worden lastig gevallen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. rommel op straat	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. hondenpoep	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. vernieling van bushokjes of andere voorzieningen in de openbare ruimte	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. inbraak in woningen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. geweldsdelicten	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. drugsoverlast	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15. overlast door omwonenden	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16. straatroof	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17. agressief verkeersgedrag	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18. geluidsoverlast door verkeer	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19. andere vormen van geluidsoverlast	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20. te hard rijden	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
21. parkeeroverlast	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
22. overlast van zwervers / daklozen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
23. overlast door horecagelegenheden	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
24. vrouwen en meisjes die op straat worden nagefloten, nageroepen, of op een andere manier ongewenst aandacht krijgen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
25. jeugdcriminaliteit	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

14. Wat zijn volgens u de TWEE belangrijkste problemen in uw buurt, waarvan u vindt dat die met voorrang moeten worden aangepakt? U kunt voor het beantwoorden van deze vraag kiezen uit de bij de vorige vraag genoemde voorvallen en misdrijven in uw buurt. Noteert u hieronder dan het nummer van het voorval of misdrijf bij het eerste en tweede belangrijkste probleem.

Probleem 1 is nummer:	<input type="text"/>	Probleem 2 is nummer:	<input type="text"/>
Geen enkele	<input type="checkbox"/>	Weet niet / geen mening	<input type="checkbox"/>

ONVEILIGHEIDSBELEVING

15. Voelt u zich wel eens onveilig?

ja nee → door naar vraag 13 weet niet / geen mening → door naar vraag 17

16. Voelt u zich vaak, soms of zelden onveilig?

vaak soms zelden weet niet / geen mening

17. Voelt u zich wel eens onveilig in uw eigen buurt?

ja nee → door naar vraag 15 weet niet / geen mening → door naar vraag 19

18. Voelt u zich vaak, soms of zelden onveilig in uw eigen buurt?

vaak soms zelden weet niet / geen mening

Er volgt nu een aantal situaties/plaatsen in uw eigen gemeente.

19. Kunt u van elk van deze situaties/plaatsen aangeven of u zich daar wel eens onveilig voelt? Als u nooit komt op de genoemde plekken kunt u natuurlijk aangeven dat die vraag niet op u van toepassing is.

	komt vaak voor	komt soms voor	komt (bijna) nooit voor	weet niet / geen mening	niet van toepassing
1. rondom uitgaansgelegenheden	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. plekken waar groepen jongeren rondhangen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. in het centrum van de gemeente	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. winkelgebied / winkelcentrum	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. in het openbaar vervoer	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. bij het treinstation	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. in het eigen huis	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

20. Komt het wel eens voor dat u

	komt vaak voor	komt soms voor	komt (bijna) nooit voor	weet niet / geen mening
1. 's avonds of 's nachts niet open doet, omdat u het niet veilig vindt?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. in uw eigen buurt omloopt of omrijdt om onveilige plekken te vermijden?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. uw kind(eren) niet toestaat ergens naartoe te gaan bij u in de buurt omdat u het niet veilig vindt?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. zich onveilig voelt als u 's avonds bij u in de buurt over straat loopt?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. zich niet op uw gemak voelt als u 's avonds alleen thuis bent?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

21. Bent u, of is iemand in uw huishouden, in de afgelopen 12 maanden het slachtoffer geworden van een misdrijf? Zo ja, gebeurde dat in uw eigen buurt of ergens anders? We noemen een aantal mogelijke voorvallen:

	nee	ja, in de eigen wijk	ja, elders in de gemeente	ja, maar niet in de eigen gemeente
1. diefstal UIT de auto	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. diefstal of vernieling aan de buitenkant van de auto (niet door aanrijding)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. diefstal van fiets	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. inbraak in uw woning, met diefstal	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
5. (poging tot) inbraak in uw woning, zonder diefstal	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
6. beschadiging of vernieling (bijvoorbeeld aan uw huis of tuin)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
7. diefstal van portemonnee, tas of telefoon, met (dreiging met) geweld	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. diefstal van portemonnee, tas of telefoon, zonder (dreiging met) geweld	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. bedreiging met lichamelijk geweld	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. huiselijk geweld	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. mishandeling (buitenshuis)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. overige diefstal	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

4. OORDEEL OVER HET FUNCTIONEREN VAN DE POLITIE

22. Kunt u aan de hand van een rapportcijfer van 1 (zeer ontevreden) tot en met 10 (zeer tevreden) aangeven hoe tevreden u bent over de wijze waarop de politie zich inzet voor de leefbaarheid en veiligheid bij u in de buurt?

Rapportcijfer :

De volgende uitspraken gaan over het functioneren van de politie bij u in de buurt.

23. Kunt u aangeven of u het eens of oneens bent met de uitspraken? Als u het niet weet of er geen mening over heeft kunt u dat natuurlijk aangeven.

	helemaal mee eens	mee eens	neutraal	niet mee eens	helemaal niet mee eens	weet niet / geen mening
1. De politie biedt de burgers in deze buurt bescherming.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. De politie heeft contact met bewoners uit de buurt.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. De politie reageert op problemen hier in de buurt.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. De politie doet in deze buurt haar best.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. De politie pakt de zaken in deze buurt efficiënt aan.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. De politie bekeurt hier te weinig.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. De politie neemt je serieus.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

De volgende uitspraken gaan over de bereikbaarheid van de politie bij u in de buurt.

24. Kunt u aangeven of u het eens of oneens bent met de uitspraken? Als u het niet weet of er geen mening over heeft kunt u dat natuurlijk aangeven.

	helemaal mee eens	mee eens	neutraal	niet mee eens	helemaal niet mee eens	weet niet / geen mening
1. Je ziet de politie in de buurt te weinig.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. De politie komt hier te weinig uit de auto.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. De politie is hier te weinig aanspreekbaar.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. De politie heeft hier te weinig tijd voor allerlei zaken.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. De politie komt niet snel als je ze roept.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

VOORZIENINGEN EN ONDERHOUD IN DE BUURT

25. Hoe tevreden bent u over het aanbod van de volgende voorzieningen in uw buurt / woonplaats ?

	zeer tevreden	tevreden	niet tevreden / niet ontevreden	ontevreden	zeer ontevreden	weet niet / geen mening
1. winkels voor dagelijkse boodschappen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. basisonderwijs	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. speelgelegenheid voor kinderen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. gezondheids- en welzijnsvoorzieningen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. sportmogelijkheden	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. parkeergelegenheid	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

26. Hieronder staan eigenschappen van uw buurt. Wilt u met een rapportcijfer aangeven hoe tevreden of ontevreden u daarover bent? Geeft u een cijfer tussen 1 (zeer ontevreden) en 10 (zeer tevreden)

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1. De kwaliteit van de woningen in de buurt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. De kwaliteit van uw eigen woning	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. De kwaliteit van de woonomgeving (inrichting van de straat, pleintjes, bankjes)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. De hoeveelheid openbaar groen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Het onderhoud van het openbaar groen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Het onderhoud van de verhardingen (wegen, straten, fietspaden, trottoirs)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. De zorg van bewoners voor hun woning en tuin	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Vervuiling (zwerfvuil, verkeerd geplaatst vuilnis, hondenpoep)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. De <u>rust</u> in de buurt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. De <u>sfeer</u> in de buurt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. De <u>mensen</u> in de buurt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. De <u>voorzieningen</u> in de buurt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. De <u>verkeersveiligheid</u> in de buurt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

27. Kunt u aan de hand van een rapportcijfer van 1 tot en met 10 aangeven hoe tevreden u bent over de wijze waarop de gemeente zich inzet voor de leefbaarheid bij u in de buurt?

Rapportcijfer :

28. Kunt u aangeven of u het eens of oneens bent met de volgende stellingen over de wijze waarop de gemeente zich inzet voor de leefbaarheid in de buurt?

	helemaal mee eens	mee eens	neutraal	niet mee eens	helemaal niet mee eens	weet niet / geen mening
1. De gemeente heeft aandacht voor het verbeteren van de leefbaarheid en veiligheid.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. De gemeente informeert haar bewoners over de aanpak van de leefbaarheid en veiligheid.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. De gemeente betreft de buurt bij de aanpak van de leefbaarheid en veiligheid.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. De gemeente is bereikbaar voor meldingen en klachten over onveiligheid en overlast.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. De gemeente reageert op meldingen en klachten over de onveiligheid en overlast.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. De gemeente doet wat ze zegt bij het verbeteren van de leefbaarheid en veiligheid.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

CRISISBEHEERSING

29. Bent u bekend met de provinciale risicokaart, waarop u kunt zien welke risico's er aanwezig zijn in uw omgeving?

ja nee weet niet / geen mening

30. Kent u de publieksinformatie/campagne 'Niet bang maar voorbereid', die in het kader van de crisisbeheersing is gehouden ?

ja nee weet niet / geen mening

31. Heeft u voorzorgsmaatregelen getroffen ter voorbereiding op een mogelijke ramp of crisis (bijvoorbeeld een noodpakket) ?

ja nee weet niet / geen mening

32. Wist u dat u tijdens een ramp of crisis www.crisis.nl kunt/moet raadplegen, de site waarop alle benodigde informatie staat beschreven?

ja nee weet niet / geen mening

ACHTERGRONDVRAGEN

Met de onderstaande gegevens kunnen de uitkomsten van de enquête worden vergeleken naar buurt, leeftijd of huishoudenssamenstelling. Uiteraard worden deze gegevens vertrouwelijk behandeld.

33. Wat is uw leeftijd? jaar**34. Bent u een man of een vrouw?** vrouw man**35. Hoe is uw huishouden samengesteld op dit adres?**

- 1 alleenstaand
- 2 paar zonder kinderen
- 3 gezin met thuiswonend(e) kind(eren)
- 4 alleenstaande ouder met thuiswonend(e) kind(eren)
- 5 andere huishoudenssamenstelling

36. Uit hoeveel personen bestaat uw huishouden? Inclusief uzelf. personen**37. Wat is de hoogste schoolopleiding die u met een diploma heeft afgerond?**

- 1 geen of lager onderwijs
- 2 lager voortgezet onderwijs (vmbo, mavo, mulo, lts, leao, huishoudschool e.d.)
- 3 hoger voortgezet onderwijs (havo, hbs, vwo, mms, gymnasium e.d.)
- 4 middelbaar beroepsonderwijs (ROC, mts, uts, INAS e.d.)
- 5 hbo of universiteit
- 6 iets anders

38. In wat voor woning woont u?

- 1 koopwoning
- 2 sociale huurwoning van een woningcorporatie
- 3 huurwoning van particulier of andere partijen (dus geen woningcorporatie)

39. Verricht u betaalde werkzaamheden?

- 1 ja, voor 24 uur of meer per week
- 2 ja, voor 12 tot en met 23 uur per week
- 3 ja, voor 12 uur of minder per week
- 4 nee

40. Wat is uw hoofdbezigheid overdag?

- 1 student / scholier
- 2 huisvrouw / huisman
- 3 werkend
- 4 werkloos / werkzoekend / AOW / WAO
- 5 gepensioneerd / prepensioen
- 6 vrijwilligerswerk
- 7 iets anders

41. Wat bent u en waar zijn uw ouders geboren?

U zelf:	Uw vader:	Uw moeder:
<input type="checkbox"/> Nederland	<input type="checkbox"/> Nederland	<input type="checkbox"/> Nederland
<input type="checkbox"/> Suriname	<input type="checkbox"/> Suriname	<input type="checkbox"/> Suriname
<input type="checkbox"/> Nederlandse Antillen / Aruba	<input type="checkbox"/> Nederlandse Antillen / Aruba	<input type="checkbox"/> Nederlandse Antillen / Aruba
<input type="checkbox"/> Turkije	<input type="checkbox"/> Turkije	<input type="checkbox"/> Turkije
<input type="checkbox"/> Marokko	<input type="checkbox"/> Marokko	<input type="checkbox"/> Marokko
<input type="checkbox"/> ander land, namelijk:	<input type="checkbox"/> ander land, namelijk:	<input type="checkbox"/> ander land, namelijk:

42. Wat is uw postcode?

--	--	--	--	--	--

BURGERPANEL

43. Uw gemeente heeft een digitaal burgerpanel of wil een panel opbouwen, waardoor inwoners een aantal keer per jaar (via internet) hun mening kunnen geven over het beleid en de plannen van de gemeente. Wilt u lid worden van dit burgerpanel?

- 1 ik ben al lid
- 2 ja, ik wil graag lid worden. Mijn mailadres is:
- 3 nee

44. Hiermee zijn we aan het einde gekomen van deze enquête. Heeft u nog aanvullingen of opmerkingen over deze vragenlijst?

Hartelijk dank voor uw medewerking !