

RAADSINFORMATIEBRIEF

15R.00825



Van : college van burgemeester en wethouders

Datum : 12 januari 2016

Portefeuillehouder(s) : wethouder Stolk

Portefeuille(s) : Afval & Reiniging

Contactpersoon : L.M. Rödel

Tel.nr. : 0348 428479

E-mailadres :

15R.00825



Onderwerp:

Beslissing op bezwaar met betrekking tot het overgaan op bruine mini-containers als inzamelmiddel voor restafval voor bewoners van de Bergen- en Wijnenbuurt, daar waar zij over opstelruimte op eigen terrein beschikken

Kennisnemen van:

De beslissing op bezwaar zoals besloten op 15 december 2015 en verzonden op 18 december 2015.

Inleiding:

Op 28 april 2015 heeft het college een besluit genomen tot het aanwijzen van bruine minicontainers als inzamelmiddel voor restafval voor bewoners van de Bergen en Wijnenbuurt, daar waar zij over opstelruimte op eigen terrein beschikken. Dit besluit is op 8 mei 2015 en 16 juli 2015 aan de bewoners bekend gemaakt. In de periode daarna zijn er 56 bezwaarschriften binnen gekomen. Op 22 september 2015 zijn deze bezwaarschriften behandeld tijdens een zitting van de Vaste commissie van advies voor bezwaarschriften.

Kernboodschap:

Het college heeft het advies van de bezwaarschriftencommissie overgenomen en 54 van de 56 bezwaarschriften ontvankelijk en gegrond verklaard wegens onvoldoende belangenafweging en motivering. In de beslissing op bezwaar is een zorgvuldige heroverweging gemaakt, waarbij de belangenafweging en motivering van het besluit in primo zijn aangevuld. De overige 2 bezwaarschriften heeft het college - ook op advies van de bezwaarschriftencommissie - niet-ontvankelijk verklaard.

Vervolg:

Het is op dit moment (31-12-2015, aanmaken van Raadsinformatiebrief) nog niet bekend of bezwaarmakers beroep zullen indienen naar aanleiding van de Beslissing op Bezwaar.

Bijlagen:

- Beslissing op bezwaar (geanonimiseerd) aan 45 bezwaarmakers, 15U.24214
 - Advies van de commissie bezwaarschriften d.d. 13-10-2015, 15.020982.
-

De secretaris

drs. M.H.J. van Kruisbergen MBA

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'M.H.J. van Kruisbergen', written in a cursive style.

De burgemeester

V.J.H. Melkenboer

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'V.J.H. Melkenboer', written in a cursive style.

Onderwerp:
Beslissing op bezwaar
(aanwijzing minicontainers als inzamelmiddel Berg- en Wijnenbuurt)

Uw Kenmerk: Uw brief van: Datum: 15 december 2015
geregistreerd onder nr.: n.v.t. of nummer

Ons Kenmerk: Doorkeesnummer/Behandeld door: Verz.

/

U-

Geachte heer, mevrouw,

U heeft een bezwaarschrift ingediend tegen ons besluit tot het aanwijzen van bruine minicontainers als inzamelmiddel voor restafval voor de bewoners van de Bergen en Wijnenbuurt, daar waar zij over opstelruimte op eigen terrein beschikken. Op 22 september 2015 is uw bezwaarschrift behandeld door de vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften. In deze brief beslissen wij op uw bezwaarschrift.

Beslissing op bezwaar

Wij hebben – met inachtneming van het advies van de commissie bezwaarschriften – besloten:

1. uw bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
2. het door u ingediende bezwaarschrift deels gegrond te verklaren vanwege onvoldoende belangenafweging en motivering;
3. in heroverweging de belangenafweging en motivering aan te vullen;
4. het bestreden besluit voor het overige in stand te laten;

Hieronder kunt u lezen hoe wij tot ons besluit zijn gekomen.

Ontvankelijkheid

Uw bezwaarschrift is gericht tegen het besluit van burgemeester en wethouders van 28 april 2015, welke bij brief van 8 mei 2015 aan u bekend is gemaakt. In deze brief ontbrak een bezwaarmiddelenclausule en de brief is – per abuis – niet namens het college van burgemeester en wethouders getekend. Vanwege de ontstane onduidelijk over de status van het besluit en om deze omissies te herstellen, hebben wij het besluit

Datum: 15 december 2015
Behandeld door:
Onderwerp: Beslissing op bezwaar
(aanwijzing minicontainers als inzamelmiddel Berg- en Wijnenbuurt)

bij brief van 16 juli 2015 nogmaals bekend gemaakt en u in de gelegenheid gesteld om binnen 6 weken na verzenddatum van die brief een bezwaarschrift in te dienen. Volledigheidshalve hebben wij ook in de Woerdense courant van 29 juli 2015 nog een nieuwsberichtje geplaatst.

Gezien de datum van verzending van de beschikking (brief van 16 juli 2015) waarin wij u in de gelegenheid hebben gesteld om binnen 6 weken een bezwaarschrift in te dienen en de datum van ontvangst van uw bezwaarschrift, is het bezwaarschrift tijdig ingediend, artikel 6:7 Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Tevens voldoet het bezwaarschrift aan de vormvereisten zoals vastgelegd in artikel 6:5 lid 1 Awb.

Advies commissie bezwaarschriften

Uw bezwaarschrift is – samen met ongeveer 50 andere bezwaarschriften uit de Bergen en Wijnenbuurt – voorgelegd aan de commissie bezwaarschriften (hierna: de commissie). De commissie heeft u de gelegenheid geboden uw bezwaarschrift mondeling toe te lichten tijdens een hoorzitting op 22 september 2015. Diverse bezwaarmakers hebben van deze gelegenheid gebruik gemaakt. Een ambtenaar van de gemeente Woerden heeft tijdens de zitting namens het college het besluit toegelicht. Na de zitting heeft de commissie haar advies opgesteld en aan ons toegezonden.

Het advies van de commissie hebben wij op 13 oktober 2015 ontvangen. Een afschrift van het advies treft u als bijlage bij dit besluit aan ([bijlage 1](#))

De commissie adviseert ons uw bezwaarschrift, gelet op de overwegingen ten aanzien van de door bezwaarmakers aangevoerde gronden van bezwaar, ontvankelijk en gegrond te verklaren wegens onvoldoende belangenafweging en motivering.

Beoordeling advies

In het uitgebrachte advies van de commissie kunnen wij ons volledig vinden. Als motivering van onze beslissing op bezwaar nemen wij het advies dan ook volledig over. Daarnaast zullen wij de belangafweging en de motivering van het besluit hieronder aanvullen.

Aanvulling belangenafweging en motivering

Naar aanleiding van de ingediende bezwaarschriften komen wij in heroverweging tot de conclusie dat wij in het primaire besluit niet voldoende hebben gemotiveerd waarom bepaalde belangen tot ons besluit hebben geleid. Met deze beslissing op bezwaar herstellen wij dit gebrek en vullen wij de gronden waarop wij ons primaire besluit hebben genomen aan.

Tegen het primaire besluit zijn meer dan 50 bezwaarschriften ingediend. Wij hebben de verschillende bezwaargronden hieronder gecategoriseerd en beknopt samengevat. Per categorie treft u (aanvullende) overwegingen van het college aan. Waar mogelijk zullen wij het besluit nader motiveren en aan het einde van deze beslissing op bezwaar zullen wij de belangafweging die wij hebben gemaakt duidelijker aan u kenbaar maken.

1. Woongenot, verrommeling en ruimtegebrek

- a) Achteruitgang van het serviceniveau voor afvalinzameling, bewoners kunnen niet meer op het gewenste moment afval aanbieden.
- b) Onveiliger. Een container in de tuin vergroot inbraakgevoeligheid en de stoep/straat staat te vol tijdens ophaaldagen.
- c) Onhygiënischer (stank, maden uit de minicontainers).
- d) Vreemden kunnen afval in de minicontainer gooien als de bewoner afwezig is.
- e) Achter- en voortuinen zijn te klein voor drie minicontainers.
- f) Rommelig straatbeeld door vele kliko's in de voortuinen.
- g) Rommelig straatbeeld door vele extra bovengrondse containers op straat.
- h) Meer lawaai op straat door klep extra bovengrondse containers.

Datum: 15 december 2015
Behandeld door:
Onderwerp: Beslissing op bezwaar
(aanwijzing minicontainers als inzamelmiddel Berg- en Wijnenbuurt)

- i) Meer zwerfafval, als gevolg van overvolle bovengrondse straatcontainers en rondslingerende en opengescheurde plastic zakken voor pmd-afval.
- j) Waardevermindering van de woning.

Overwegingen van het college:

1. De bevoegdheid om de manier van inzamelen te wijzigen ontleen wij aan artikel 9 lid 2 van de Afvalstoffenverordening gemeente Woerden (hierna: Afvalstoffenverordening). De overwegingen om over te gaan tot het verwijderen van de ondergrondse containers is gelegen in het feit dat de gemeente Woerden wil gaan voldoen aan de doelstelling uit het Landelijk Afvalbeheerplan 2009-2021. In dit plan heeft de Rijksoverheid bepaald dat in 2020 75% van het huishoudelijk afval gescheiden moet worden aangeboden. Onder het beleid dat tot 6 februari 2015 in de gemeente Woerden gold lag dit percentage op slechts 56% (Benchmark 2013, rapportage november 2014). De Woerdense inwoners moeten dus gemotiveerd worden om zo min mogelijk restafval aan te bieden en grondstoffen zo veel mogelijk gescheiden aan te bieden. Volgens het programma 'Van Afval Naar Grondstof' (VANG) van de Rijksoverheid kan dit worden bereikt door meer soorten afval op te halen bij de mensen thuis en door burgers te laten betalen voor restafval. Het hogere doel dat het Rijk en de gemeenten hiermee willen bereiken is een positief effect op de gezondheid en kwaliteit van onze leefomgeving van huidige en toekomstige generaties.

Op grond van het besluit van de raad (14R.00448 en ook 15R.00074) – dat mede gebaseerd is op VANG – heeft de gemeente Woerden besloten om te stoppen met het ondergronds inzamelen van restafval. De raad van Woerden heeft besloten tot 'anders omgekeerd inzamelen'. Concreet betekent dit voor laagbouw "ieder perceel heeft 1 bruine minicontainer voor restafval" en "alle perceel gebonden aansluitingen maken verplicht gebruik van een gft- en papiercontainer". De inzameling van restafval voor de binnenstad en bij hoogbouw zal – als uitzondering – volgens het raadsbesluit plaatsvinden door middel van ondergrondse verzamelcontainers.

- a) Dat bewoners niet meer op het gewenste moment afval kunnen aanbieden zou hoe dan ook een gevolg zijn van het raadsvoorstel 14R.00448. Als er niet gekozen zou zijn voor minicontainers, dan zou via het containerbeheer systeem het aantal klepopeningen beperkt worden voor gebruikers van de ondergrondse containers. Beide opties zien er juist op om de service voor restafval te verlagen, zodat meer afvalscheiding plaats zal vinden.
- b) Het college ontkent niet dat door middel van minicontainers ramen en dergelijke beter bereikbaar zijn. Het is echter aan bewoners zelf om daar maatregelen tegen te nemen; ramen en deuren sluiten als de woning verlaten is bijvoorbeeld.
- c) Stank uit de containers wordt veroorzaakt door regenwater dat zich vermengt met restafval. De containers die aangeschaft en uitgedeeld zijn, zijn daarom 100% waterdicht. Ter voorkoming van maden e.d. dienen de minicontainers op regelmatige basis schoongemaakt te worden. Hiervoor zijn bewoners zelf verantwoordelijk.
- d) Het is mogelijk dat derden afval in de minicontainers gooien als de bewoner afwezig is. Als dit in de toekomst een probleem blijkt te zijn, dan kan de gemeente handhavend optreden en overtredingen beboeten.
- e) Voorafgaand aan het besluit zijn de buitendienstmedewerkers van de gemeente Woerden door de wijk gereden. Men heeft gekeken naar de ruimte die beschikbaar is om de kliko's te stallen. De conclusie die daarbij getrokken is, is dat iedereen zijn minicontainers kwijt kan, hetzij in de voor- hetzij in de achtertuin.
- f) Dat is sprake kan zijn van een rommelig straatbeeld spreekt het college niet tegen. Echter is het aan bewoners zelf om zorg te dragen voor een eventuele ombouw of afscheiding, zodat de containers minder opvallen. De gemeente ziet het niet als haar taak om daarvoor faciliteiten aan te bieden. Een rommelig straatbeeld vanwege kliko's in de voortuin staat of valt volgens het college met de wijze waarop bewoners zorgdragen voor opslag van hun minicontainers.

Datum: 15 december 2015
Behandeld door:
Onderwerp: Beslissing op bezwaar
(aanwijzing minicontainers als inzamelmiddel Berg- en Wijnenbuurt)

- g) Ook hier spreekt het college het mogelijk ontstaan van een rommelig straatbeeld niet tegen. Het college heeft de argumenten onder f en g dan ook meegenomen in haar belangenafweging. Daarop komt het college in de conclusie van deze beslissing op bezwaar terug.
- h) Of een klep van een minicontainer meer lawaai maakt dan de ondergrondse container is voor een ieder een persoonlijke afweging. Het college kan zich voorstellen dat de klep van een minicontainer meer geluid produceert. Echter is dit een geluid dat hoort binnen het normaal maatschappelijk verkeer.
- i) Op dit moment zijn er weinig klachten over zwerfafval. Dat komt volgens het college met name doordat de milieustraat altijd een optie is om afval weg te brengen. Verder is het de verantwoordelijkheid van burgers om de zak een dag extra bewaren en deze te storten als de ondergrondse geleegd is. Als in de toekomst blijkt dat er zwerfafval ontstaat, dan kan de gemeente handhavend optreden en overtredingen beboeten. Bewoners worden dan ook verzocht dergelijke klachten te melden aan de gemeente.
- j) Het is niet waarschijnlijk dat huizen die in nabijheid van een opstelplaats in waarde zullen dalen. De locatiebepaling is zorgvuldig afgewogen: de 10 plekken waar ondergrondse containers geplaatst waren, zijn gewijzigd naar in totaal 27 opstelplaatsen voor minicontainers. In plaats van de hele week tegen een ondergrondse container aan te kijken, staan de minicontainers met restafval nog slechts één dag op de opstelplaats.

Er waren – voordat de ondergrondse containers werden verwijderd – al 3 plekken waar mensen hun papierkliko's / gft kliko's kwijt konden. Na verwijdering van de ondergrondse containers zijn er plekken bijgekomen, zodat er nu in totaal 30 opstelplekken zijn in de wijk. De opstelplaatsen zijn te herkennen aan een tegel met het kliko-symbool erop. De nieuwe opstelplekken zijn door middel van een brief gecommuniceerd met de bewoners. Voor ongeveer 400 huishoudens moet dit voldoende zijn. Als de bewoners de kliko's enigszins verdelen over de opstelplaatsen, in plaats van de kliko naar de voor hen oude vertrouwde plek brengen, dan betekent dit dat er per opstelplaats gemiddeld 13 tot 14 kliko's staan. Ook na de zitting is gebleken dat mensen hun kliko te vaak op de oude opstelplekken zetten, waardoor flinke overlast ontstaat. Daarom wordt overwogen om in de Berg- en Wijnenbuurt per huishouden een opstelplek aan te wijzen, zodat het aantal kliko's op de oude opstelplekken gereduceerd wordt.

Er is bij de locatiebepaling zo veel mogelijk rekening gehouden met de omwonenden en omgeving. Het opofferen van parkeerplaatsen is zo veel mogelijk voorkomen.

Uit jurisprudentie¹ volgt dat een beroep op waardevermindering van een huis rechtstreeks een gevolg moet zijn van de plaatsing van (mini)containers. De huiseigenaar moet daarvoor het bewijs aanleveren. Tot nu toe is in geen enkele uitspraak van de rechtbank een beroep op waardevermindering toegekend. Mede gelet op het feit dat over enkele jaren binnen de hele gemeente Woerden de minicontainers als uitgangspunt voor inzamelen van restafval geldt, acht het college het derhalve niet waarschijnlijk dat het verwijderen van ondergrondse containers en het invoeren van bovengrondse containers tot waardevermindering van woningen zal leiden.

2. Koopcontract

Het besluit is in strijd met het oorspronkelijke koopcontract van de woningen.

- a) De aankoop (destijds) van woningen zou inclusief de ondergrondse afvalopslag zijn. Dat was ook de opzet van de woonwijk, 15 jaar geleden.
- b) Bewoners hebben destijds meebetaald aan de containers, maar zijn niet gekend in het verwijderen ervan.
- c) De gemeente heeft op grond van het koopcontract de verplichting om de ondergrondse opslag in stand te houden. De gemeente kan een overeenkomst niet eenzijdig wijzigen.

¹ Uitspraak van de Raad van State 201304095/1/A4 (ECLI:NL:RVS:2014:318)

Datum: 15 december 2015
Behandeld door:
Onderwerp: Beslissing op bezwaar
(aanwijzing minicontainers als inzamelmiddel Berg- en Wijnenbuurt)

Overwegingen van het college:

De bepaling in de koopakte vindt zijn oorsprong in de overeenkomst tussen de ontwikkelaar en de gemeente tot verkoop van percelen bouwgrond. Naar het oordeel van het college ziet de bepaling erop dat dat – bij de aanleg van de wijk – de gemeente zorg zou dragen voor het aanbrengen van de ondergrondse containers. Dat is destijds ook gebeurd. De bepaling staat er echter niet aan in de weg om – ongeveer vijftien jaren later – bij gewijzigde beleidsinzichten alsnog over te gaan op een andere manier van inzamelen, oftewel het verwijderen van de ondergrondse containers. De wijziging van het systeem dient vanwege de betreffende bepaling goed gemotiveerd te worden en dat is dan ook wat het college met de onderhavige beslissing op bezwaar doet.

3. Onderbouwing van het besluit

- a) De storingen en slijtages die als reden van vervanging worden opgevoerd vallen wel mee. Blijkbaar is er tijdens de invoering van het systeem geen goed onderzoek gedaan naar storingsgevoeligheid en waren er geen goede afspraken met de leverancier daarover.
- b) Een argument om te stoppen met ondergrondse inzameling is de mislukte proef 'omgekeerd inzamelen', maar deze proef is niet op een goede manier uitgevoerd. Niet alle bewoners waren negatief over de proef. De proef had moeten worden uitgevoerd in Snel en Polanen waar bewoners al 15 jaar lang gebruik maken van een ondergrondse container.
- c) Als goede reden om de minicontainers nu in te voeren, noemt het college dat er een peiling gepland stond voor het nieuwe systeem (A, B of C). Dat is geen goede reden. Het college had het dusdanig moeten plannen dat het besluit democratisch tot stand was gekomen.
- d) De financiële onderbouwing voor kosten en besparingen is gebrekkig en niet transparant. De stelling 'eenmalige besparing van € 220.000,- door het niet vervangen van ondergrondse containers en daarnaast jaarlijks nog eens € 45.000,-' is niet volledig en niet goed onderbouwd. De gemeente heeft in de berekening geen rekening gehouden met verschillende kostenposten als gevolg van het verwijderen van de ondergrondse containers en de invoering van het nieuwe systeem.
- e) De lastenverlichting voor de invoering van het nieuwe afvalstelsel komt neer op € 15,- per jaar. Dat weegt niet op tegen de overlast.

Overwegingen van het college:

Het college is het met bezwaarmakers en de commissie eens dat de onderbouwing van het primaire besluit zorgvuldiger had moeten zijn. Daarom doen wij ons uiterste best om in deze beslissing op bezwaar alle afgewogen belangen kenbaar te maken en op een evenwichtige en zorgvuldige wijze af te wegen.

- a) De afschrijvingsperiode van ondergrondse restafvalcontainers bedraagt 10 jaar. Daarom is er nu – na vijftien jaar gebruik – sprake van storingen. De ondergrondse containers zijn ruim afgeschreven en aan het einde van hun levenscyclus geraakt. Dit betekent dat de gemeente voor de keuze stond om de ondergrondse containers te vervangen of over te stappen op een systeem met minicontainers. Op basis van eerder genoemde raadsvoorstellen (14R.00448 en 15R.00074), gelet op de resultaten van de proef 'omgekeerd inzamelen met behulp van ondergrondse containers' en het feit dat in 2020 75% van het afval gescheiden moet worden aangeboden, heeft het college geconcludeerd dat investeren in nieuwe ondergrondse containers voor grondgebonden woningen niet rendabel is.
- b) Bij de proef ging het weliswaar om ondergrondse containers, maar vooral over de vraag of er betere afvalscheiding zou zijn indien er minder service voor restafval (verder lopen van huis) en meer service op grondstoffenafval (dichterbij huis) aangeboden wordt. Er is voor proeflocaties gekozen die nu op een andere manier afval inzamelen, zodat duidelijk zichtbaar zou worden wat 'omgekeerd inzamelen' voor verschil zou maken in de resultaten van de afvalscheiding.
- c) Formeel staat de keuze tot het wijzigen van de wijze van inzamelen los van de peiling. Wel is het college het ermee eens dat er ruimer van te voren – voorafgaand aan de wijziging – een aparte bijeenkomst had moeten worden gehouden. De gehele communicatie over de wijziging is vermakelijk geweest en had beter moeten zijn.
- d) De investering in de kliko's bedraagt 400 stuks x 30 euro = € 12.000,-. Daar staat een eenmalige besparing van € 220.000,- tegenover. Dit zijn de kosten welke anders zouden zijn gemaakt voor het

Datum: 15 december 2015
Behandeld door:
Onderwerp: Beslissing op bezwaar
(aanwijzing minicontainers als inzamelmiddel Berg- en Wijnenbuurt)

vervangen van 22 containers á € 10.000,-. Dit betekent dat er een besparing van € 208.000,- is. De jaarlijkse ledigingskosten voor deze ondergrondse containers bedroeg € 45.000,-. Deze werkzaamheden werden extern uitgevoerd, daarom is dit bedrag concreet. De lediging van de minicontainers is ingepast in de optimalisatie van huidige interne routes. Daardoor en vanwege een interne efficiëncyslag hoeven we geen extra mensen en middelen in te zetten en brengt het ledigen van de minicontainers geen extra kosten met zich mee. De storkosten blijven gelijk aan de storkosten van de ondergrondse containers. Los daarvan wil het college benadrukken dat het financiële aspect niet de drijfveer is geweest voor het verwijderen van de ondergrondse containers. Het invoeren van optie B, waarbij iedere grondgebonden woning het restafval aanbiedt in een minicontainer, is de aanleiding geweest voor het verwijderen van de ondergrondse containers.

- e) Het college weet niet hoe bezwaarmaker in deze beredenering op een lastenverlichting van 15 euro per jaar is gekomen. Een lastenverlichting voor de burger is bij het onderhavige besluit (nog) niet aan de orde geweest. Wellicht doelt bezwaarmaker op de mogelijkheid om geld terug te krijgen als we straks per 1 januari 2017 overal optie B hebben ingevoerd en men een deel van de afvalstoffenheffing terug kan krijgen indien men de minicontainer minder vaak aanbiedt dan het aantal vastgestelde ledigingen.

4. Procedure en communicatie

De procedure om tot dit besluit en de uitvoering te komen, is te snel doorlopen en niet juist verlopen:

- a) Bewoners moesten bezwaar maken tegen een voldongen feit.
- b) De bezwaarprocedure mag geen formaliteit zijn. Nu de containers al verwijderd zijn, mag de gemeente dat niet gebruiken om het besluit niet terug te draaien. De juiste volgorde is: eerst aankondigen, dan alle procedurestappen doorlopen en dan pas eventuele actie van de gemeente.
- c) De kennisgeving was in de vakantie.
- d) Er was een informatieavond, maar geen echte inspraak.
- e) Er zat geen bezwaarclausule bij de brief waarin de invoering werd aangekondigd.
- f) Containers worden pas in 2017 voorzien van een code waardoor de gemeente kan bijhouden hoe vaak de containers wordt aangeboden. De ondergrondse containers hadden daarom niet nu al hoeven te verdwijnen.

Overwegingen van het college:

- a) De omstandigheid dat de ondergrondse containers reeds zijn verwijderd en dat de mogelijkheid van bezwaar maken pas daarna is meegedeeld, doet niet af aan de werking van het besluit. Het besluit is bekendgemaakt en derhalve kan er uitvoering gegeven worden aan het besluit. De beslissing op bezwaar staat inhoudelijk gezien los van de feitelijke handeling van het weghalen van de containers. Alle bezwaren worden daarom serieus afgewogen en in de heroverweging van het college meegenomen.
- b) Een beslissing op bezwaar is altijd een volledige heroverweging van het eerste besluit. Dit betekent dat het college het feit dat de ondergrondse containers al zijn weggehaald niet zal meewegen bij het nemen van het besluit.
- c) Het college heeft zich gehouden aan de algemene termijnen uit de Algemene wet bestuursrecht. De zes-weken termijn uit artikel 6:7 is een redelijke termijn en houdt reeds rekening met het feit dat belanghebbenden op vakantie kunnen zijn. Wel is het college van mening dat de communicatie over dit besluit, zoals reeds eerder aangegeven, beter had moeten zijn.
- d) Er zijn geen wettelijke bepalingen die het college ertoe dwingen om – bij een wijziging van inzamelmiddel – de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 Awb toe te passen.
- e) Het feit dat er in de eerste bewonersbrief van 8 mei 2015 geen bezwaarclausule was opgenomen, hebben wij hersteld met onze brief van 16 juli 2015. Belanghebbenden hebben daarvan geen nadeel ondervonden; zij hebben – voor zover zij dat nog niet hadden gedaan – alsnog zes weken de mogelijkheid gehad om bezwaar in te dienen.

Datum: 15 december 2015
Behandeld door:
Onderwerp: Beslissing op bezwaar
(aanwijzing minicontainers als inzamelmiddel Berg- en Wijnenbuurt)

- f) Vanaf 2017 zal er één uniforme wijze van afvalbeheer zijn met betrekking tot grondgebonden woningen. Dit neemt niet weg dat het college nu al voorbereidingshandelingen uit kan voeren. Onderhavig besluit is daar één van.

5. Algemene bezwaren tegen het nieuwe inzamelsysteem

- a) Het hele systeem van gescheiden afval inzamelen in Woerden is niet logisch. Er is geen samenhangend plan waarin de gemeente goed uitlegt waarom en waar afval wordt ingezameld. Er wordt op verschillende manieren op verschillende plaatsen ingezameld en er wordt niet voldoende over gecommuniceerd. Dit alles leidt vooralsnog zeker niet naar meer scheiding en minder kosten.
- b) De oplossing met oranje-grijze bakken op straat en haken voor PMD werkt niet. De bakken 1. zijn groot en lelijk en staan pal voor ons huizenblok, 2. functioneren niet prettig (te kleine en te hoge opening) en 3. hebben een veel te kleine capaciteit met alle overlast van dien (zakken buiten de bakken, ongedierte).
- c) Uit de enquête van de gemeente blijkt dat men niet de hoeveelheid restafval die wordt aangeboden wil belasten, maar het aantal keren dat de bruine container wordt aangeboden. Nog afgezien van het feit dat een volledig volle container voor veel mensen niet meer te hanteren valt, lijkt me dit toch geenszins de bedoeling.
- d) Het scheiden van afval is met deze maatregel van mini-containers afgenomen. Bewoners komen in de verleiding om kort voor het moment van ophalen van restafval daarin ook het groenafval te deponeren.

Overwegingen van het college:

- a) Op grond van het besluit van de raad (14R.00448 en ook 15R.00074) heeft de gemeente Woerden besloten om te stoppen met het ondergronds inzamelen van restafval. De raad van Woerden heeft bepaald tot 'anders omgekeerd inzamelen'. Concreet betekent dit volgens het besluit voor laagbouw "ieder perceel heeft 1 bruine minicontainer voor restafval" en "alle perceel gebonden aansluitingen maken verplicht gebruik van een gft- en papiercontainer". De inzameling van restafval voor de binnenstad en bij hoogbouw zal – als uitzondering – volgens het raadsbesluit plaatsvinden door middel van ondergrondse verzamelcontainers. Dit is wat ons betreft juist een heldere lijn die wel nog tijd nodig heeft om daadwerkelijk resultaten te boeken op het gebied van afvalscheiding. Wat dat betreft zal inderdaad nog meer moeten worden ingezet op voorlichting en heldere communicatie.
- b) De plaatsing van bovengrondse PMD (verzamel)containers is geen onderdeel van het bestreden besluit. Om daar toch kort op in te gaan; een bak pal voor het huis vinden de meeste mensen niet zo prettig. Wij plaatsen de bakken zo gunstig mogelijk, rekening houden met het woongenot van zoveel mogelijk bewoners. De capaciteit heeft de aandacht van de gemeente. Tot die tijd worden veelgebruikte bakken vaker geleegd. Bewoners kunnen een melding doen van een volle bak en de gemeente komt dan langs.
- c) De praktische uitvoering van de hiervoor omschreven beleidskeuzes houdt in dat via een chip in de minicontainer of via een toegangspasje voor de ondergrondse container in de binnenstad of bij hoogbouw, geregistreerd wordt hoe vaak restafval wordt aangeboden. Dit systeem wordt binnen de hele gemeente Woerden ingevoerd. Deze uitvoering is erop gericht om het aantal keren dat iemand zijn minicontainer aanbiedt te reduceren. Dit is er enkel op gericht om de hoeveelheid afval te reduceren; de gemeentelijke vuilnisophaaldienst dient hoe dan ook haar route elke twee weken te rijden.
- d) De gedachte achter het programma VANG dat door het Rijk is opgelegd is juist dat het restafval moet afnemen en dat 75% van het totale huishoudelijk afval gescheiden wordt aangeboden. Individuele misstanden zijn daarbij altijd mogelijk, maar over het algemeen gaat het Rijk er vanuit dat het voor de burger makkelijker wordt gemaakt om afval te scheiden, indien gemeenten meer soorten afval ophaalt bij de mensen thuis en burgers betalen voor het restafval.

Bovengenoemde omstandigheden tegen elkaar afwegende, komt het college tot de conclusie dat de nadelen die gepaard gaan met dit besluit (een rommelig straatbeeld door minicontainers, de mogelijkheid dat derden afval deponeren in andermans minicontainer en een zeer geringe kans op waardevermindering

Datum: 15 december 2015
Behandeld door:
Onderwerp: Beslissing op bezwaar
(aanwijzing minicontainers als inzamelmiddel Berg- en Wijnenbuurt)

van de woning), niet opwegen tegen de met het besluit te dienen belangen van het verbeteren van afvalscheiding en daarmee het bereiken van een positief effect op de gezondheid en kwaliteit van onze leefomgeving van huidige en toekomstige generaties.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders,



drs. M.H.J. van Kruijsbergen
secretaris



V.J.H. Molkenboer
burgemeester

Bijlagen

1. Advies commissie bezwaarschriften

Beroep

Wij wijzen u er op, dat, wanneer u zich niet kunt verenigen met het besluit van ons college en meent hierdoor rechtstreeks in uw belang te zijn getroffen, u dan wel een gemachtigde op grond van het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht hiertegen beroep kunt aantekenen.

Daartoe moet binnen zes weken, na verzending van deze beschikking, een gemotiveerd beroepschrift worden ingediend bij de Rechtbank Midden-Nederland, Sector Bestuursrecht, Postbus 13023, 3507 LA Utrecht.

Wanneer u beroep aantekent, dient u in het beroepschrift in ieder geval het volgende te vermelden:

- uw naam en adres;
- de datum waarop u het beroepschrift schrijft;
- een omschrijving van de beslissing waartegen u beroep aantekent en zo mogelijk een kopie van de beslissing;
- de redenen waarom u beroep aantekent;
- indien het beroepschrift niet in het Nederlands is opgesteld, dient u voor een goede Nederlandse vertaling te zorgen.

Tevens moet u het beroepschrift ondertekenen. Aan het indienen van een beroepschrift zijn wel kosten verbonden.

Voorlopige voorziening

Het beroepschrift schorst de werking van het besluit niet. Mocht dat voor u onaanvaardbare gevolgen hebben, dan kunt u tijdens de beroepschriftprocedure op grond van de Algemene wet bestuursrecht een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening richten aan de voorzieningenrechter.

Dit betekent dat een speciale regeling (bijvoorbeeld schorsing van het besluit) kan worden getroffen voor de periode dat het beroepschrift nog in behandeling is. Aan deze procedure zijn wel kosten verbonden. Voor het indienen van een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening dient u uw verzoekschrift te zenden aan:

De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden-Nederland, Sector Bestuursrecht, Postbus 13023, 3507 LA Utrecht.

15.020982



Registratiedatum: 14/10/2015
Behandelend afdeling
Afgehandeld door/op:



COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

gemeente
WOERDEN

13 OKT. 2015

Aan het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Woerden

Beh. Ambt.:
Streefdat.:
Afschr.: <i>Bezwaar / AR</i>
B.V.O.:

onderwerp:
advies bezwaarschriften van
bewoners Bergen- en Wijnenbuurt

Woerden, 12 oktober 2015

Geacht college,

Hierbij geeft de commissie bezwaarschriften (hierna: de commissie) u haar advies over de hieronder beschreven bezwaarschriften.

Bezwaarschrift

Het college van burgemeester en wethouders heeft op 28 april 2015 besloten om over te gaan op het gebruik van bruine minicontainers als inzamelmiddel voor restafval voor de bewoners van de Bergen- en Wijnenbuurt, daar waar zij over opstelruimte op eigen terrein beschikken. Met de brieven van 8 mei 2015 en 17 juli 2015 is deze beslissing bekendgemaakt.

Tegen deze beslissing hebben de volgende personen (hierna: reclamanten) bij uw college een bezwaarschrift ingediend op grond van de Algemene wet bestuursrecht (Awb):

nr.
3252
3253
3254
3256
3257
3259
3263
3265
3272
3275
3276
3277
3278
3279
3286
3288
3289
3290

nr.
3291
3292
3298
3299
3301
3302
3303
3305
3306
3307
3308
3309
3310
3311
3312
3313
3314
3316
3317
3318
3320
3321
3322
3323
3324
3325
3326
3327
3328
3329
3330
3331
3332
3333
3334
3336
3337
3338

Behandeling van de bezwaarschriften

De bezwaarschriften zijn besproken tijdens een zitting van de commissie op 22 september 2015 om 19.00 uur. De hoorzitting was openbaar. De hoorzitting is opgenomen met audioapparatuur.

Aanwezigen:

Ter zitting zijn diverse reclamanten verschenen. Zie hiervoor de bijgevoegde presentielijst, waarop de aanwezigen hun handtekening hebben gezet. Het college werd vertegenwoordigd

Van de commissie waren aanwezig

Ontvankelijkheid

De bezwaarschriften zijn binnen de termijn van zes weken – na de bekendmaking van het besluit middels de brief van 17 juli 2015 - ingediend. De bezwaren zijn ondertekend, gemotiveerd, tijdig ingediend en aan het bevoegde orgaan gericht. Deze bezwaarschriften zijn dan ook ontvankelijk.

De volgende bezwaarschriften acht de commissie niet ontvankelijk:

- Het bezwaarschrift (nr. 3333).
Ingevolge artikel 6:7 Awb betreft de termijn voor indiening van een bezwaarschrift zes weken. Deze termijn vangt volgens artikel 6:8 lid 1 Awb aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op voorgeschreven wijze is bekendgemaakt. Met de brief van 17 juli 2015 heeft het college nogmaals het collegebesluit van 28 april 2015 bekend gemaakt. De bezwaartermijn vangt zodoende aan op 18 juli 2015 en eindigt op 28 augustus 2015. Het bezwaarschrift is weliswaar gedateerd op 26 augustus 2015, maar ingeboekt bij de gemeente op 31 augustus 2015. Het bezwaarschrift is dus niet binnen de termijn van zes weken ontvangen. Met de ontvangstbevestiging is gevraagd naar de reden van de termijnoverschrijding. heeft via de mail aangegeven dat dit kwam vanwege zijn vakantie. Naar het oordeel van de commissie is dit geen argument om een termijnoverschrijding te rechtvaardigen. De commissie is dan ook van oordeel dat redelijkerwijs niet anders kan worden geoordeeld dan dat reclamant niet ontvankelijk is.
- Het bezwaarschrift (nr. 3336).
De commissie constateert dat (reeds op 18 mei 2015 per mail een (eerste) bezwaarschrift heeft ingediend. Zowel met de ontvangstbevestiging van 26 juni 2015 als met de brief van 23 juli 2015 is aan hem verzocht om binnen twee weken zijn bezwaarschrift te ondertekenen. Op grond van artikel 6:5 lid 1 Awb moet een bezwaarschrift immers van ondertekening zijn voorzien. De commissie heeft hierop geen ondertekend bezwaarschrift ontvangen. Op grond van artikel 6:6 Awb is dit (eerste) bezwaarschrift vervolgens niet ontvankelijk verklaard, omdat reclamant niet heeft voldaan aan artikel 6:5 Awb of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het bezwaar, en aan hem de gelegenheid is geboden om dit verzuim (het niet ondertekenen) te herstellen binnen een daartoe gestelde termijn. Vervolgens constateert de commissie dat op 27 augustus 2015 een (tweede) bezwaarschrift heeft ingediend, voorzien van ondertekening. Dit (tweede) bezwaarschrift is – net als het (eerste) bezwaarschrift van 18 mei 2015 - gericht tegen hetzelfde primaire besluit van het wijzigen van het inzamelmiddel voor restafval van ondergrondse verzamelcontainers naar bruine minicontainers. De commissie is van oordeel dat het systeem van de Algemene wet bestuursrecht er aan in de weg staat om tweemaal – inhoudelijk – te beslissen op een bezwaar, gericht tegen hetzelfde primaire besluit (zie de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep ECLI:NL:CRVB:2009:BH3198). De commissie is dan ook van oordeel dat redelijkerwijs niet anders kan worden geoordeeld dan dat reclamant met dit tweede bezwaarschrift niet ontvankelijk is

Alle overige bezwaarschriften zijn binnen de termijn van zes weken – na de bekendmaking van het besluit middels de brief van 17 juli 2015 - ingediend. De bezwaren zijn gemotiveerd en aan het bevoegde orgaan gericht. De overige bezwaarschriften zijn dan ook ontvankelijk.

Beoordeling van het bestreden besluit

1. Het college van burgemeester en wethouders heeft op 28 april 2015 – op grond van artikel 3 van het Uitvoeringsbesluit Afvalstoffen 2004 - besloten om over te gaan van ondergrondse verzamelcontainers naar bruine minicontainers als inzamelmiddel voor restafval voor de bewoners van de Bergen- en Wijnenbuurt, daar waar zij over opstelruimte op eigen terrein beschikken. Vervolgens is op 8 mei 2015 een brief naar de bewoners van de Bergen- en Wijnenbuurt gestuurd waarin wordt meegedeeld dat voor

hen de wijze van het inzamelen van huishoudelijk restafval wijzigt: van ondergrondse verzamelcontainers naar bruine minicontainers. In de tweede plaats is in genoemde brief aangegeven op welke plaats en dag de bruine minicontainer aangeboden moet worden. Ten derde wordt medegedeeld dat de locaties voor de ondergrondse containers zullen worden aangepast tot opstelplekken voor minicontainers. Vervolgens is met de brief van 17 juli 2015 het collegebesluit van 28 april 2015, waarin besloten is over te gaan op bruine minicontainers, nogmaals meegedeeld, waarbij de bezwaarclausule nadrukkelijk is opgenomen. Aangegeven wordt dat de basis voor dit besluit artikel 9 lid 2 van de Afvalstoffenverordening gemeente Woerden is. Tevens wordt verwezen naar de brief van 8 mei 2015, met de drie hierboven genoemde onderdelen van het besluit. Gelet op de ondertekening van deze laatste brief door burgemeester en wethouders houdt de commissie het er voor dat het desbetreffende collegebesluit de drie genoemde onderdelen (overgang naar minicontainers, aanwijzing opstelplekken, wijziging ophaaldag) omvat.

2. Tegen dit besluit hebben reclamanten bij uw college bezwaarschriften ingediend. De bezwaren houden – samengevat – het volgende in:
- *Het woongenot, verrommeling en ruimtegebrek*
Vervanging van de ondergrondse inzameling door minicontainers en de komst van meer bovengrondse containers vermindert het woongenot in het huis en in de buurt. De negatieve gevolgen van deze verandering komen geheel voor rekening van de bewoners:
 - achteruitgang van het serviceniveau voor afvalinzameling, bewoners kunnen niet meer op het gewenste moment afval aanbieden;
 - onveilig (container in de tuin vergroot inbraakgevoeligheid en de stoep / straat staat te vol tijdens ophaaldagen);
 - onhygiënischer (stank, maden uit de minicontainers);
 - vreemden kunnen afval in de minicontainer gooien als de bewoner afwezig is;
 - achter- en voortuinen zijn te klein voor drie minicontainers;
 - rommelig straatbeeld door de vele kliko's in de voortuinen;
 - rommelig straatbeeld door vele extra bovengrondse containers op straat;
 - meer lawaai op straat door de klep van de bovengrondse containers;
 - meer zwerfafval, als gevolg van overvolle bovengrondse straatcontainers en rondslingerende en opengescheurde plastic zakken voor pmd-afval;
 - waardevermindering van de woning.
 - *Koopcontract*
Het besluit is in strijd met het oorspronkelijk koopcontract van de woningen:
 - de aankoop (destijds) van de woningen zou inclusief de ondergrondse afvalopslag zijn. Dat was de opzet van de woonwijk, 15 jaar geleden;
 - bewoners hebben destijds meebetaald aan de containers, maar zij zijn niet gekend in het verwijderen ervan;
 - de gemeente heeft de verplichting, op grond van het koopcontract, om de ondergrondse opslag in stand te houden. De gemeente kan de overeenkomst niet eenzijdig wijzigen.
 - *Onderbouwing van het besluit*
Het besluit is niet goed onderbouwd. De motivering ten aanzien van de volgende punten is gebrekkig:
 - de storingsen en slijtages die als reden van vervanging worden opgevoerd, vallen wel mee. Blijkbaar is er tijdens de invoering van het systeem geen goed onderzoek gedaan naar storingsgevoeligheid en waren er geen goede afspraken met de leverancier hierover;
 - een argument om te stoppen met ondergrondse inzameling is de mislukte proef 'omgekeerd inzamelen, maar deze proef is niet op een goede manier uitgevoerd. Niet alle bewoners waren negatief over de proef. De proef had moeten worden uitgevoerd in Snel en Polanen, waar bewoners al 15 jaar lang gebruik maken van een ondergrondse container;
 - als 'goede' reden om de minicontainers nu in te voeren, noemt het college dat er en

peiling gepland stond voor het nieuwe systeem (A, B of C). Dat is geen goede reden. Het college had het dusdanig moeten plannen dat het besluit democratisch tot stand was gekomen;

- de financiële onderbouwing voor kosten en besparingen is gebrekkig, niet transparant en niet volledig;
- de lastenverlichting voor de invoering van het nieuwe afvalstelsel komt neer op een lastenverlichting van 15 euro per jaar. Dat weegt niet op tegen de overlast.

- *Procedure en communicatie*

De procedure om tot dit besluit en de uitvoering te komen, is te snel doorlopen en niet juist verlopen:

- bewoners moesten bezwaar maken tegen een voldongen feit;
- de kennisgeving was in de vakantie;
- er was een informatie avond, maar geen echte inspraak;
- de juiste volgorde is: eerst aankondigen, dan alle procedurestappen doorlopen en dan pas eventuele actie van de gemeente;
- er zat geen bezwaarclausule bij de brief waarin de invoering werd aangekondigd;
- de bezwaarprocedure mag geen formaliteit zijn. Nu de containers al verwijderd zijn, mag de gemeente dat gegeven niet gebruiken om het besluit niet terug te draaien;
- containers worden pas in 2017 voorzien van een code waardoor de gemeente kan bijhouden hoe vaak de container wordt aangeboden. De ondergrondse containers hadden daarom niet nu al hoeven te verdwijnen.

- *Algemene bezwaren tegen het nieuwe inzamelsysteem*

- het hele systeem van gescheiden afval inzamelen in Woerden is niet logisch. Er is geen samenhangend plan waarin de gemeente goed uitlegt waarom en waar afval wordt ingezameld. Er wordt op verschillende manieren op verschillende plaatsen ingezameld en er wordt niet voldoende over gecommuniceerd. Dit alles leidt voornamelijk zeker niet naar meer scheiding en minder kosten;
- de oplossing met oranje-grijze bakken op straat en haken voor PMD werkt niet. De bakken 1) zijn groot en lelijk en staan pal voor ons huizenblok, 2) functioneren niet prettig (te kleine opening en te hoge opening), 3) hebben een veel te kleine capaciteit met alle overlast van dien (zakken buiten de bakken, vogels die zakken opentrekken);
- uit de enquête van de gemeente blijkt dat men niet de hoeveelheid restafval die wordt aangeboden wil belasten, maar het aantal keren dat de bruine container wordt aangeboden. Nog afgezien van het feit dat een volle container voor veel mensen niet meer te hanteren valt, lijkt dit toch geenszins de bedoeling;
- het scheiden van het afval is met deze maatregel van minicontainers afgenomen. Bewoners komen in de verleiding om kort voor het moment van ophalen van restafval daarin ook het groenafval te deponeren.

3. De commissie merkt om te beginnen op dat de omstandigheid dat de ondergrondse verzamelcontainers reeds zijn verwijderd (als uitvoering van het collegebesluit van 28 april 2015) en pas daarna is meegedeeld, voor de advisering van de commissie geen verschil maakt. De commissie geeft namelijk geen advies over feitelijke handelingen. De commissie beoordeelt – vanuit een juridisch kader – de bestreden beslissing. Dat de situatie volgens bezwaarmakers onomkeerbaar zou zijn, doet hier juridisch niets aan af.
4. Inzamelmiddel
Artikel 9 lid 2 van de Afvalstoffenverordening gemeente Woerden (hierna: de verordening) bepaalt dat het college kan aanwijzen via welk – al dan niet van gemeentewege verstrekt – inzamelmiddel of via welke inzamelvoorziening de inzameling van een bepaalde categorie huishoudelijke afvalstoffen ten behoeve van de gebruiker van een perceel plaatsvindt.
5. Artikel 9 lid 2 van de verordening is door het college nader uitgewerkt in artikel 3 van het Uitvoeringsbesluit Afvalstoffen van de gemeente Woerden d.d. 24 mei 2004 (hierna: het uitvoeringsbesluit). Onder de leden 1 tot en met 5 van artikel 3 van het uitvoeringsbesluit wordt limitatief opgesomd welke inzamelmiddelen mogen worden gebruikt. Voor de gebruiker van een perceel is onder lid 1 voor huishoudelijk restafval een minicontainer

aangewezen. Onder lid 3 is voor de gebruikers van een aantal percelen voor de inzameling van huishoudelijk restafval de in of nabij deze percelen geplaatste (ondergrondse) containers of minicontainers aangewezen.

6. De commissie constateert dat uw college voor de gebruikers van de percelen in de Bergen- en Wijnenbuurt – voor zover het geen hoogbouw c.q. appartementencomplex betreft - overgegaan is voor wat betreft de inzameling van huishoudelijk restafval van ondergrondse containers naar een bruine minicontainer. Naar het oordeel van de commissie is uw college hiertoe, ter uitvoering van het beleid van de gemeenteraad omtrent afvalinzameling, *zonder nadere besluitvorming van de raad* bevoegd, gelet op het bepaalde in artikel 3 van het uitvoeringsbesluit.
7. De commissie is van mening dat de brief van 17 juli 2015 - in het kader van de daadwerkelijk wijziging van inzamelmiddel voor huishoudelijke afvalstoffen - is aan te merken als besluit in de zin van de Awb, waartegen bezwaar open staat. Met deze brief is dan ook op deugdelijke wijze mededeling gedaan van het besluit van 28 april 2015. Als zodanig is dit door uw vertegenwoordigers op de hoorzitting eveneens bevestigd. Naar de mening van de commissie zijn hierdoor geen bezwaarmakers in hun belangen geschaad.
8. De commissie erkent dat uw college weliswaar beleidsvrijheid heeft inzake de wijze van afvalinzameling. Dit neemt echter niet weg dat op grond van artikel 3:4 Awb het bestuursorgaan, i.c. uw college, bij het nemen van een besluit een zorgvuldige belangenafweging behoort te maken. Op basis van het dossier en hetgeen ter zitting is aangevoerd door de vertegenwoordigers van uw college, is de commissie er niet van overtuigd geraakt dat alle betrokken belangen op een evenwichtige en zorgvuldige wijze zijn afgewogen.
9. Zo is bij de financiële onderbouwing een aantal punten niet kenbaar meegewogen. Zo zijn bijvoorbeeld de meerkosten van het verzamelen van restafval via het legen van de minicontainers op nihil geraamd gelet op de inzameling die in een nabije wijk al plaatsvindt, in plaats van op basis van een integrale kostprijs. Ook de afwegingen van de belangen die betrekking hebben op de mogelijke waardedaling van huizen in de nabijheid van met name opstelplaatsen, kleine tuinen, geen 'achterom' naar de achtertuin die tot plaatsing van (inmiddels) drie containers in (zeer kleine) voortuinen noopt, de procedurele aspecten, de relatie met de keuze van de gemeenteraad tot vaststelling van het Afvalbeheerplan 2013-2017 en de koopcontracten hadden naar de mening van de commissie zorgvuldiger plaats moeten vinden en vervolgens explicieter in het besluit moeten worden verwoord.
10. De commissie constateert dat de er op 25 mei 1999 een overeenkomst ("Algemene Akte Polanengaard vlekken K en L in Snel en Polanen te Woerden") is aangegaan tussen de gemeente Woerden en de ontwikkelaar. Hierin is onder het kopje 'ondergrondse opslag' het volgende opgenomen:
"De gemeente draagt zorg voor het aanbrengen van containers ten behoeve van ondergrondse opslag voor restafval en zogenaamd 'GFT'-afval."
11. Naar de commissie begrepen heeft, is eenzelfde bepaling opgenomen in de diverse koopakten tussen reclamanten en de ontwikkelaar. Ter zitting hebben enkele reclamanten hiervan voorbeelden getoond, ook voorbeelden waarbij de gemeente via de Algemene akte partij in deze overeenkomsten was. De commissie stelt vast dat deze (koop)akten bij reclamanten het vertrouwen hebben gewekt dat de gemeente Woerden gehouden zou zijn om via ondergrondse verzamelcontainers het restafval in te zamelen. Naar het oordeel van de commissie ziet de bepaling er op dat bij de aanleg van de wijk, de gemeente zorg zal dragen voor het aanbrengen van ondergrondse verzamelcontainers. Tegelijkertijd stelt deze bepaling hoge eisen aan de motivering van enig besluit waarbij dit systeem wordt veranderd. Naar de mening van de commissie komt dit in het bestreden besluit onvoldoende naar voren.
12. Wat betreft de gevolgde procedure kan de commissie zich voorstellen dat naast een algemene inloopavond inzake de inwonerspeiling (A, B of C) over de frequentie van

vuilinzameling en de financiële systematiek, een aparte bijeenkomst, voorafgaand aan de wijziging van inzamelmiddel, specifiek voor de Bergen- en Wijnenbuurt op zijn plaats was geweest. Wel constateert de commissie dat uw college voor deze gang van zaken het boetekleed heeft aangetrokken.

Inzamelplaatsen en inzameldagen / tijden

13. Artikel 15 lid 3 van de verordening bepaalt dat het college regels kan stellen omtrent de plaatsen en wijze waarop huishoudelijke afvalstoffen via een inzamelmiddel ter inzameling moeten worden aangeboden. Dit is nader uitgewerkt in artikel 7 lid 1 van het uitvoeringsbesluit, dat luidt:
"de container / huisvuilzak mag niet eerder dan op de inzameldag voor de woning, zo dicht mogelijk aan de openbare weg (of op de aangewezen c.q. afgesproken aanbiedplaats) worden aangeboden,"
14. De commissie constateert dat in het collegebesluit van 28 april 2015 niets is opgenomen over de plaats waar de bruine minicontainer aangeboden moet worden voor de inzameling. Daarentegen wordt in de brief van 8 mei 2015 wel degelijk concreet vermeld dat de bruine minicontainer met restafval moet worden aangeboden op de plek waar voorheen de ondergrondse container stond. Ook wordt in deze brief aangegeven dat de bruine minicontainer voor restafval iedere even week op de donderdag wordt geleegd. In de brief van 17 juli 2015 wordt niet meer over de inzamelplaats gesproken.
15. Naar het oordeel van de commissie maakt de aanwijzing van de opstelplekken, namelijk de voormalige plaatsen van de ondergrondse containers, deel uit van het bestreden besluit, zoals hierboven onder 1 al overwogen. Met betrekking tot de mogelijke hierdoor optredende waardedaling van de woningen van sommige reclamanten is de commissie van mening dat uw college dit gemotiveerd in haar belangenafweging had moeten betrekken. Dit in samenhang met andere relevante aspecten zoals onder meer uitzicht, woongenot, hygiëne, verkeersveiligheid. Een burger mag niet onevenredig zwaar worden belast met de nadelen van het besluit. Tot op zekere hoogte zijn sommige nadelen echter een normaal maatschappelijk risico. Dit is per perceel / reclamant afhankelijk van de feitelijke omstandigheden. Ook hier is een goede belangenafweging onontbeerlijk.
16. Ter zitting is aan de hand van een paar door reclamanten overhandigde foto's door de commissie geconstateerd dat een aantal aangewezen opstelplekken niet voldoende capaciteit biedt voor de bruine minicontainers van de omliggende percelen. De commissie adviseert uw college om dit beter te monitoren, daarover te communiceren en zo nodig extra opstelplekken te realiseren, dan wel explicieter aan te wijzen voor welke adressen welke opstelplek bedoeld is.
17. Artikel 20 lid 1 van de verordening bepaalt dat het college de dagen en tijden vaststelt waarop categorieën huishoudelijke afvalstoffen ter inzameling kunnen worden aangeboden. Volgens de systematiek van de verordening is dit daarna uitgewerkt in het uitvoeringsbesluit. Artikel 12 van het uitvoeringsbesluit luidt als volgt:
"De dagen en tijden dat afvalstoffen ter inzameling kunnen worden aangeboden worden bekendgemaakt via de jaarlijks huis-aan-huis te verspreiden afvalkrant en / of in de gemeentelijke infopagina van de Woerdense Courant, dan wel via de website van de gemeente Woerden."
18. De commissie constateert dat geen van de bezwaren specifiek gericht zijn tegen dit onderdeel van het besluit, de voor de gehele wijk Snel en Polanen aangewezen inzameldag voor restafval (de donderdag).

Advies

De commissie adviseert uw college op grond van het bovenstaande het volgende:

- de bezwaarschriften (3333) en (3336) niet ontvankelijk te verklaren;
- de overige bezwaarschriften ontvankelijk en gegrond te verklaren wegens onvoldoende belangenafweging en motivering.

Algemene aanbeveling

De commissie heeft geconstateerd dat, naast het bovenstaande, veel bezwaren en onvrede was gericht op de PMD-verzamelcontainers en de op lantaarnpalen aangebrachte haken, waaraan plastic zakken met PMD-afval opgehangen mogen worden. Zowel het collegebesluit van 28 april 2015 als de brieven van 8 mei en 17 juli 2015 gaan niet over het aanbieden en inzamelen van dit PMD-afval. De wijze van PMD-inzameling staat - juridisch gezien - geheel los van het overgaan van ondergrondse verzamelcontainers naar bruine minicontainers als inzamelmiddel voor restafval voor de Bergen- en Wijnenbuurt. De commissie constateert overigens op basis van het dossier dat voor PMD-afval *ondergrondse* verzamelcontainers ook nooit in beeld zijn geweest. Dit neemt niet weg dat de commissie - hiervan kennisnemend - u de aanbeveling wil meegeven om duidelijkheid te verschaffen of over PMD-verzamelcontainers überhaupt besluitvorming nodig is en zo ja, wanneer deze te verwachten is. Dit punt doet zich ook breder in Woerden voor, gelet op onder meer een bezwaarzaak over een dergelijke container elders in Woerden, die overigens bij gebrek aan een schriftelijk besluit, conform advies niet-ontvankelijk is verklaard (bezwaarzaaknummer 3254, uw besluit van 21 september 2015 (U-18560)).

Aldus uitgebracht door
in tegenwoordigheid van

voorzitter,
leden
secretaris.

Commissie bezwaarschriften,
de secretaris,

de voorzitter,

Correspondentienummers: 3252 t/m 3254, 3256, 3257, 3259, 3263, 3265, 3272, 3275 t/m 3279, 3286, 3288 t/m 3292, 3298, 3299, 3301 t/m 3303, 3305 t/m 3314, 3316 t/m 3318, 3320 t/m 3334, 3336 t/m 3338