

RAADSINFORMATIEBRIEF

15R.00497



Van : college van burgemeester en wethouders

Datum : 1 september 2015

Portefeuillehouder(s) : wethouder Schreurs

Portefeuille(s) : Ruimte

Contactpersoon : T. Chaudron

Tel.nr. : 8339

E-mailadres : chaudron.t@woerden.nl

15R.00497



Onderwerp:

stand van zaken diverse bestemmingsplannen, bouwdoosiers en -projecten

Kennisnemen van:

stand van zaken diverse bestemmingsplannen, bouwdoosiers en -projecten

Inleiding:

In vervolg op de informatie die wij u verstrekt hebben via de raadsinformatiebrieff van 17 maart 2015, 15R.00159, geven wij hierbij een update op de diverse dossiers en in het bijzonder op de rechterlijke uitspraken betreffende een tweetal bestemmingsplannen.

Kernboodschap:

In deze update ook aandacht voor de twee recente uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak met betrekking tot de bestemmingsplannen:

- Recreatieplas Cattenbroek
- 3^e herziening bp. Landelijk gebied Woerden, Kamerik en Zegveld

Beide uitspraken (zie hieronder afzonderlijk vermeld) tonen aan hoe moeizaam het is om flexibiliteit in bestemmingsplannen in te bouwen.

Voor het bestemmingsplan voor de recreatieplas is het nog geen definitief oordeel en kunnen we het gebrek nog repareren. Het gaat dan om het spanningsveld tussen de flexibiliteit om max. 30 evenementen per jaar te kunnen organiseren die max. 7 dagen per evenement kunnen duren (210 dagen op jaarbasis) versus de onderzoeksplicht die de Afdeling opdraagt om de gevolgen te onderzoeken van de theoretische mogelijkheid dat er ook daadwerkelijk 30 evenementen per jaar plaatsvinden.

Bij de uitspraak rond de 3^e herziening, die een definitief karakter heeft, is duidelijk geworden dat de intentie die u heeft gehad bij het flexibel maken van het bestemmingsplan het niet heeft gehaald. Waar wij menen dat de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid, om in gebouwen met een C aanduiding meer gebruiksmogelijkheden toe te staan - die geen ondergeschikte nevenactiviteit van de hoofdbestemming hoeven te zijn -, voldoende is begrensd door de daaraan verbonden voorwaarden, is de Afdeling van oordeel dat - ook hier - voordat het plan is vastgesteld onvoldoende onderzocht is wat de effecten kunnen zijn van de theoretische maximale mogelijkheden op gebied van verkeer, milieu en flora en fauna (Natura 2000) voor de omgeving. De Afdeling lijkt geen problemen te hebben met het "stapelen" van gebruiksfuncties in die zin dat zij niet heeft geconcludeerd dat meerdere functies tegelijk in een gebouw uitdrukkelijk niet zijn toegestaan. Het gaat haar veel meer om het inzichtelijk maken van de gevolgen van

de maximale mogelijkheden die de diverse gebruiksvormen dan met zich kunnen brengen.

Beide uitspraken laten zien dat voordat een gemeenteraad een bestemmingsplan vaststelt zorgvuldig onderzocht moet zijn wat de gevolgen voor de omgeving zijn bij het maximaal benutten van de theoretische mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt. Als er dan in een plan, zoals gewenst – veel flexibiliteit moet worden ingebouwd door diverse functies mogelijk te maken op een perceel, verlangt de Afdeling dat al die mogelijkheden onderzocht worden op hun effecten. Dat is ondoenlijk omdat iedere mogelijkheid dan bekeken moet worden voor elk perceel in een plangebied als bijv. het landelijk gebied, waar misschien wel meer dan 1000 percelen in gelegen zijn. De onderzoekskosten zullen dan de pan uitrijzen los van het feit dat het de vraag of dat wel te onderzoeken valt. Ons betoog dat er per situatie wordt bekeken of afwijking verantwoord is blijft voor de Afdeling onvoldoende.

Recreatieplas Cattenbroek

Bestemmingsplan

Op 8 juli jl. heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State een tussenuitspraak gedaan in het beroep dat is ingesteld tegen dit bestemmingsplan (corsanr. 15.014095). De meerderheid van de door appellanten aangedragen beroepsgronden (trillingsvrije zone, nachtverblijf en ontsluiting) zijn afgewezen door de Afdeling. Alleen ten aanzien van de beroepsgrond "Evenementen" heeft de Afdeling geconcludeerd dat het bestemmingsplan niet zonder onderzoek naar de mogelijke geluidbelasting van deze evenementenregeling had mogen worden vastgesteld. De in het plan opgenomen begrenzing van de geluidsnorm voor evenementen en aangegeven eindtijden die in lijn zijn met het vastgestelde evenementenbeleid acht de Afdeling onvoldoende. In de uitspraak draagt de Afdeling u op om binnen 20 weken na de tussenuitspraak (voor 25 november 2015) onderzoek te verrichten en, indien u, op basis van het nader onderzoek, evenementen wil mogelijk maken een nieuw besluit te nemen.

Op de regeling voor de evenementen na is het bestemmingsplan voor het overgrote deel verder in werking getreden.

Wij zullen u een voorstel voor het nemen van een wijzigingsbesluit uiterlijk in de raadsvergadering van 5 november as. voorleggen of eerder indien mogelijk.

Rechtszaak tegen Bavog

Zeer recent (25 augustus jl.) heeft het gerechtshof Arnhem uitspraak gedaan in het kader van het hoger beroep van de gemeente tegen Bavog/Ballast Nedam in het kader van het slecht opleveren van de recreatieplas. Het hoger beroep is ongegrond verklaard en het eerder gewezen vonnis van de rechtbank Midden Nederland is in stand gelaten. Wij beraden ons momenteel op de uitspraak en zullen u hierover via een separate raadsinformatiebrief verder informeren.

Exploitatie

Verder is de gemeente nog volop in gesprek met het recreatieschap Stichtse Groenlanden over de overdracht van het gebied van de recreatieplas en de natuurplas. Tegelijkertijd wordt gewerkt aan de definitieve selectieleidraad om in november te kunnen starten met de selectie van een ondernemer voor de exploitatie van het recreatie-eiland. In januari zullen dan de eerste plannen geselecteerd worden die daarna verder uitgewerkt moeten worden door de potentiële exploitanten. Uiteindelijk zal medio april een definitieve keuze gemaakt worden van één plan. Deze keuze wordt in gezamenlijkheid gemaakt met het recreatieschap. Hierna volgt dan nog een contractuele onderhandeling tussen het recreatieschap en exploitant. Dit betekent dat in de zomer van 2016 nog tijdelijke strandvoorziening nodig is, waarbij nog niet duidelijk is of de ondernemer dit gaat doen of gemeente of recreatieschap.

Bestemmingsplan "Landelijk Gebied Woerden, Kamerik, Zegveld, 3^e herziening" en dossier meije 300 "De Blauwe Meije"

Vanaf begin februari 2015 is er onderzocht of er voldoende basis was voor mediation tussen partijen in het dossier Meije 300. Na een aantal gesprekken is gebleken dat er ruimte was voor mediation tussen partijen. Begin april is gestart met het mediation traject.

Na een aantal gesprekken is echter de mediation per direct beëindigd omdat er sprake was van overtreding van de mediationovereenkomst en van het MfNreglement door één van de partijen. Gezien de vertrouwelijkheid van de inhoud van de gesprekken op basis van de mediation overeenkomst is dit alles wat we hierover kunnen berichten.

Na het mislukken van de mediation zijn alle geschorste juridische procedures weer hervat. Om toestemming te kunnen verlenen voor het beoogde gebruik op het perceel Meije 300 moest worden gewacht op de uitspraak van de Raad van State over het ingestelde beroep tegen de 3^e herziening

Landelijk Gebied.

Op 22 juli 2015 heeft de Raad van State uitspraak gedaan. In deze uitspraak heeft de Raad van State de 3^e herziening vernietigd omdat de gevolgen van de gebruiksmogelijkheden die het herzieningsplan biedt en de gevolgen voor het Natura 2000-gebied "Nieuwkoopse Plassen & De Heack" onvoldoende zijn onderzocht.

De uitspraak is relevant voor circa 140 percelen in het landelijk gebied van Woerden, Kamerik, Zegveld. Percelen met zowel de aanduiding vrijkomende agrarische bebouwing als cultuurhistorisch waardevolle bebouwing. Het bestemmingsplan stimuleert het behoud van cultuurhistorische waardevolle bebouwing door ander gebruik toe te staan. In veel gevallen met een binnenplanse afwijking van de regels van het plan. Nu de herziening is vernietigd, geldt voor deze percelen dat in de cultuurhistorische waardevolle bebouwing bij ander gebruik sprake moet zijn van ondergeschikte nevenactiviteiten. Deze voorwaarde beperkt de gebruiksmogelijkheden van cultuurhistorisch waardevolle bebouwing. Doel was dat de omvang van het gebouw bepalend zou zijn voor de omvang van het ander gebruik.

Het 'repareren' van deze uitspraak door een hernieuwde herziening van het bestemmingsplan is niet eenvoudig vanwege de onderzoeken die nodig zijn om te voldoen aan de uitspraak van de Raad van State. Daarom zal verder worden afgezien van het verruimen van de gebruiksmogelijkheden van het plan en zal met de algehele herziening van het bestemmingsplan - rond 2018 - worden gezien of en hoe de regels van het plan kunnen worden aangepast zodat een meer flexibel bestemmingsplan in procedure kan worden gebracht. Voor zover de gemeente medewerking wil verlenen aan aanvragen die niet voldoen aan het vereiste van ondergeschikte nevenactiviteiten is sprake van een bestemmingsplanprocedure of van een projectafwijkingbesluit. Dit betekent extra kosten voor de aanvrager.

Nu de derde herziening is vernietigd kan er geen toestemming worden verleend voor het beoogde gebruik op het perceel Meije 300. Door de eigenaren van de Blauwe Meije wordt nu voor hun perceel een postzegelbestemmingsplan voorbereid die binnenkort als ontwerp zal worden ingediend om het gewenste gebruik op het perceel alsnog te legaliseren.

In de tussenliggende tijd heeft de uitspraak van de Raad van State voor de Blauwe Meije tot gevolg dat er geen concreet zicht meer is op legalisatie van het beoogde gebruik. Wij zijn gehouden om handhavend op te treden tegen het strijdige gebruik op het perceel. Inmiddels is dan ook een handhavingstraject ingezet tegen de activiteiten op het perceel die niet binnen het geldende bestemmingsplan passen.

Bestemmingsplan "Oortjespad"

In vervolg op de aan u toegezonden raadsinformatiebrief 15R.00119 kunnen wij u meedelen dat er na sluiting van de termijn van terinzagelegging tegen het ontwerp bestemmingsplan ca. 80 zienswijzen zijn ingediend. Daarbij moet worden opgemerkt dat een aanzienlijk aantal van die zienswijzen gelijklopend is. Het verwerken en beoordelen van de zienswijzen neemt meer tijd in beslag dan in de eerdergenoemde rib voorzien. Wij streven er naar u in de raadsvergadering van 5 november as. een al dan niet gewijzigd voorstel tot vaststelling te kunnen aanbieden.

Oostzee 8 (Pretfabriek) in Woerden

Inmiddels hebben wij ook de einduitspraak van de rechtbank Midden Nederland ontvangen. De beroepen van omwonenden tegen de verleende omgevingsvergunning voor de pretfabriek en glow-golfvoorziening zijn ongegrond verklaard. Tegen die uitspraak bestaat de mogelijkheid in hoger beroep te gaan. De beroepstermijn is inmiddels verstreken en er is geen hoger beroep ingesteld. De op 10 februari 2014 verleende omgevingsvergunning is daarmee onherroepelijk geworden.

Dammolen – Middelmolen 16 in Harmelen

Na beoordeling van de ontvangen zienswijzen is besloten de bouwvergunning voor de bestaande garage te verlenen. De zienswijzen hadden, begrijpelijk, voornamelijk betrekking op de ontstane wegsituatie aan de Dammolen en gaven ons geen aanleiding terug te komen op ons voornemen vergunning te verlenen. Tegen de verleende bouwvergunning zijn geen bezwaren ingediend, zodat de bouwvergunning onherroepelijk is geworden. Dat heeft ons aanleiding gegeven in overleg te treden met de eigenaar van de garage om een oplossing te bewerkstelligen voor de straitsituatie. Dat overleg is op het moment van opstellen van de raadsinformatiebrief nog gaande en niet afgerond, zodat wij u daar nog geen uitsluitel van kunnen geven.

Hotel langs de A12

De gemeente Woerden heeft in het derde kwartaal haar toestemming verleend aan de beoogde exploitant

voor de overdracht van rechten en verplichtingen voortvloeiend uit de anterieure overeenkomst van grondexploitatie. De gemeente en de grondeigenaren onderzoeken de mogelijke overdracht aan een nieuwe exploitant.

PiusX

Pand

De school is in de openbare verkoop gezet. Gegadigden kunnen zich melden bij de makelaar die door de gemeente is ingeschakeld.

Omgeving

Het gebied 'Pius X en omgeving' is de afronding van de stedelijke vernieuwing in het Schilderskwartier. Er is een aantal deelgebieden onderscheiden. De afgelopen jaren heeft GroenWest 88 huur- en 26 koopwoningen gerealiseerd. De gemeente heeft een groot deel van de openbare ruimte ingericht en renovatiewerkzaamheden verricht in de gymzaal en de voormalige Pius X school. In het derde kwartaal van 2015 wordt met GroenWest een contract gesloten over de verkoop van grond voor de bouw van 30 sociale huurwoningen. Aansluitend wordt in 2016 en in 2017 de openbare ruimte ingericht.

Touwslagersweg

Dit pand is inmiddels verkocht.

Willems Hof 4:

Deze woning is inmiddels verkocht.

Snellerpoort

Over dit project zullen wij u via een separate raadsinformatiebrief informeren.

Campina

Na jaren van braakligging is de bouw op dit terrein in het voorjaar 2014 van start gegaan met de eerste fase van de grondgebonden woningen (blok 1 en 2). Beide blokken zijn in het tweede kwartaal van 2015 opgeleverd. Het gaat in totaal om ca. 40 woningen. Ook de bouw van blok 3 is in het tweede kwartaal van 2015 gestart. Deze woningen worden in 2016 samen met de appartementen uit blok 5 uit het opgeleverd. Het gaat om ca. 50 woningen. In alle woningen is de consumentgerichtheid groot, hetgeen ook heeft bijgedragen aan de voorspoedige verkoop.

Haanwijk Harmelen

Voor dit project is gestart met de analyse van het gebied. Samen met een klankbordgroep, die bestaat uit bewoners, belangengroeperingen en beoogde doelgroepen wordt kennis gedeeld en gehaald die van belang zijn bij deze ontwikkeling. Belangrijke onderzoeksvragen voor dit project zijn de verstedelijkingsladder en de verkeersontsluiting. Verwacht wordt dat eind 2015 duidelijkheid ontstaat omtrent de haalbaarheid van dit project.

Zegveld

Zuidoost (Hoofdweg/Milandweg)

Gemeente en Bolton zijn druk bezig met de nadere uitwerking van het bouwplan. Er zijn nog een aantal belangrijke onderdelen waar nog geen overeenstemming over is tussen Bolton en Gemeente. Naar verwachting zal komend najaar hier duidelijkheid over zijn.

Zuidwest

De locatie maakt deel uit van de Visie op de kernrandzone Zegveld. Te zijner tijd worden de haalbaarheid van de ontwikkeling en de invulling van de locatie nader onderzocht.

Vervolg:

n.v.t.

Bijlagen:

- Raadsinformatie 15R.00159
 - Uitspraak bp. recreatieplas Cattenbroek 15.014095
 - Uitspraak bp. landelijk gebied Woerden, Kamerik, Zegveld, 3^e herziening
-

De secretaris

M.H.J. van Kruisbergen

drs. M.H.J. van Kruisbergen

De burgemeester

Y.J.H. Wolkenboer

Y.J.H. Wolkenboer



Van : college van burgemeester en wethouders

Datum : 17 maart 2015

Portefeuillehouder(s) : wethouder Schreurs

Portefeuille(s) : Ruimte

Contactpersoon : T. Chaudron

Tel.nr. : 8339

E-mailadres : chaudron.t@woerden.nl

Onderwerp:

Stand van zaken diverse bouwdoSSIERS en bouwprojecten

Kennisnemen van:

Onderstaande informatie over de stand van zaken in diverse bouwdoSSIERS en bouwprojecten

Inleiding:

Het is inmiddels goed gebruik om de Raad op hoofdlijnen te informeren over de stand van zaken in diverse bouwdoSSIERS en bouwprojecten. Het gaat dan om lopende vergunningaanvragen en locatie-ontwikkelingen waar iets bijzonders mee aan de hand is, waar met enige regelmaat aandacht voor is in de pers of waar eerder iets over naar de Raad is gecommuniceerd.

Kernboodschap:

Bestemmingsplan "Landelijk gebied Woerden, Kamerik, Zegveld, 3^e herziening" en dossier Meije 300 "De Blauwe Meije"

Na de vernietiging van de bouwvergunning door de rechter hebben wij het spoor ingezet om het bestemmingsplan "Landelijk gebied Woerden, Kamerik, Zegveld, 3^e herziening" vast te stellen om daarmee de gewenste flexibiliteit in het bestemmingsplan te waarborgen. Het gaat er daarbij om de toepassing van de binnenplanse afwijkingmogelijkheden voor ander gebruik van cultuurhistorisch waardevolle bebouwing los te koppelen van de voorwaarden die – indien aanwezig – ook gelden voor op het perceel aanwezig voormalige agrarische bebouwing.

Tegen de vaststelling van de 3^e herziening is beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak. Tevens is verzocht om de inwerkingtreding van de 3^e herziening op te schorten. Dit verzoek is toegewezen door de voorzieningenrechter en heeft tot gevolg dat deze 3^e herziening niet in werking treedt voordat op het beroep uitspraak is gedaan.

In de kern ligt de reden van de toekenning van de voorlopige voorziening voor de rechter in de vraag of de 3^e herziening in de bodemprocedure overeind blijft. De voorzieningenrechter heeft twijfels over de vraag of de wens van uw raad om een ruime mate van flexibiliteit via het instrument van een binnenplanse afwijking niet zodanig ruimte geeft dat er sprake kan zijn van een wijziging van de bestemming, waarvoor de Wro het meer geëigende instrument van de wijzigingsbevoegdheid kent. Wij blijven van mening dat uw raad op terechte gronden voor het instrument van de binnenplanse afwijking heeft gekozen en zullen hiervoor nog

nader verweer indienen bij de Afdeling. De zitting voor het beroep dient op 6 mei as.

De toekenning van de voorlopige voorziening heeft voor het dossier Meije 300 tot gevolg dat er nog geen gebruik kan worden gemaakt van de beoogde binnenplanse afwijkingsmogelijkheden en dus nog geen toestemming kan worden verleend voor het beoogde gebruik. Om de ondernemer niet langer in onzekerheid te laten zullen wij zo nodig buitenplanse afwijkingsmogelijkheden toepassen om de gewenste situatie te legaliseren. Het mediationtraject is inmiddels opgestart.

Bestemmingsplan "Oortjespad"

Zoals u bekend heeft de Afdeling bestuursrechtspraak het ingediende beroep tegen het bestemmingsplan "Oortjespad" gegrond verklaard en het bestemmingsplan en de verleende omgevingsvergunning voor de uitbreiding van Kameryck vernietigd. Wij hebben u daarover geïnformeerd via de raadsinformatiebrief nr. 14R.00195. Momenteel wordt door Kameryck en Recreatieschap gewerkt aan een nieuwe versie van het bestemmingsplan, waarbij de gebreken die aan het vorige bestemmingsplan kleefden worden hersteld. Uit de informatie die wij van partijen ontvangen is dit een proces waarbij zorgvuldigheid voorop staat. Over de voortgang van dit nieuwe bestemmingsplan hebben wij uitvoerig geïnformeerd via de recente raadsinformatiebrief 15R.00119.

Oostzee 6 en 8 (Auto-Unit en Pretfabriek)

Begin dit jaar is voor Oostzee 8 een geheel nieuwe omgevingsvergunning verleend inclusief glow-golf. Ook voor de vestiging van Auto-unit in het naastgelegen pand aan de Oostzee 6 is een omgevingsvergunning verleend. Tegen de vergunningen voor deze bedrijven is door omwonenden beroep ingesteld bij de rechtbank in Utrecht. In deze beroepen ligt de nadruk op het door omwonenden vermeende tekort aan parkeer gelegenheid voor beide bedrijven op hetzelfde bedrijfsperceel. Beide beroepen zijn gezamenlijk behandeld tijdens een zitting op 9 september 2014.

De beroepen gericht tegen Oostzee 6 zijn inmiddels ongegrond verklaard. In het beroep tegen de Pretfabriek is na de zitting nog nadere informatie gevraagd door de Rechtbank. Die informatie is verstrekt en momenteel wordt de einduitspraak afgewacht. Na ontvangst zullen wij u daarvan in kennis stellen. Daarnaast lopen ook diverse handhavingverzoeken van omwonenden.

Dammolen - Middelmolen 16

Ook de zonder vergunning geplaatste garage langs de Dammolen, behorende tot het perceel Middelmolen 16, is een langslpende zaak. Nadat uiteindelijk de rechter duidelijk gemaakt had dat hetgeen gebouwd is niet vergunningsvrij is besloot de betreffende bewoner een vergunning aan te vragen. De vergunning is op stedenbouwkundige gronden geweigerd. Tegen die weigering is – na eerst bezwaar te hebben doorlopen – beroep ingesteld bij de rechtbank.

De rechtbank heeft:

1. het beroep gegrond verklaard,
2. het besluit tot weigering vernietigd, en
3. ons opgedragen om – met inachtneming van de uitspraak, de voorgenomen vergunningverlening met ontheffing te publiceren, om mogelijke belanghebbenden in de gelegenheid te stellen daartegen zienswijzen in te dienen en op basis daarvan een nieuw besluit te nemen op de aanvraag om omgevingsvergunning.

De rechtbank is van mening dat de gemeente in dit geval dan niet louter op basis van eigen afweging tot een weigering van de vergunning kon overgaan, terwijl er nog geen zienswijzen of bezwaren van belanghebbenden aan de orde waren. Daarin ligt de kern van de gegrondverklaring van het beroep.

Wij hebben besloten gevolg te geven aan de uitspraak. Dat betekent dat wij een nieuw besluit op de aanvraag zullen nemen nadat de zienswijzenfase is doorlopen. Bij het nemen van dat besluit zullen wij ons ook nader beraden over de ontstane wegsituatie. Daarbij zullen de hoge kosten die zijn geraamd voor het verlagen van het straatniveau en de overlast die dat voor alle omwonenden aan de Dammolen met zich meebrengen moeten worden meegewogen.

Barwoutswaarder 89a

Het nieuwe bestemmingsplan voor de vestiging van Francken Metaal en Lek Sloopwerken op deze locatie waar voorheen alleen Houthandel van den Berg was gevestigd is onherroepelijk geworden. Er is – na goed overleg tussen initiatiefnemer en enkele bewoners van het Rietveld – overeenstemming bereikt en geen beroep ingediend tegen het vastgestelde bestemmingsplan. Ook de houthandel blijft nog in beperkte mate op het perceel aanwezig.

Herontwikkeling Campinaterrein

Na jaren van braakligging is de bebouwing van dit terrein voorjaar 2014 van start gegaan met de eerste fase van de grondgebonden woningen (blok 1 en 2). De 1^e paal werd 24 juni 2014 geslagen. Beide blokken zijn voor 100% verkocht. Voor het laatste blok grondgebonden woningen is de aanvraag omgevingsvergunning ingediend en dit blok is ook voor 100% verkocht. De grote mate van consumentgerichtheid en mogelijke variaties volgens het speciale concept van de marktpartij draagt mede bij aan een snelle verkoop. Van de 5 appartementengebouwen is ook voor het 1^e gebouw inmiddels de bouw gestart (1^e paal op 10 december 2014).

Herontwikkeling "Campinaast" (vm. locatie Pels)

De marktpartij (een andere dan het Campinaterrein) bereidt de planvorming momenteel voor. Hem is aangereikt dat de planning en het programma voor deze locatie worden afgestemd op de uitkomsten van de Woonvisie en de aansluitend op te stellen strategische woningbouwplanning.

Hotel A-12

Het bestemmingsplan voor deze locatie tussen het bedrijventerrein Polanen en de A-12 is al geruime tijd onherroepelijk, maar er is tot op heden nog geen aanvraag omgevingsvergunning ingediend. Met de beoogde ontwikkelaar/exploitant is meerdere malen overleg geweest over de planopzet, de situering en het voorlopig ontwerp, maar dit heeft nog niet tot een definitief plan geleid.

Haanwijk - Harmelen

Op 11 februari 2015 is met Maatschap Haanwijk een intentieovereenkomst gesloten om te onderzoeken of woningbouw op deze locatie haalbaar is. Planning is dat er na een half jaar duidelijk moet zijn of de woningbouw haalbaar is. Het plangebied heeft een capaciteit van 90 woningen en past binnen de kaders van GRS, PRS en bestemmingsplan.

Recreatieplas Cattenbroek

In de rechtszaak tegen Bavog is hoger beroep aangetekend. Een memorie van grieven is door de gemeente op 1 januari 2015 ingediend bij het gerechtshof. Medio maart 2015 wordt verwacht dat duidelijk wordt hoe de zaak wordt vervolgd en wanneer de zitting bij het gerechtshof is. Tegen het bestemmingsplan is eveneens beroep ingediend bij de Afdeling bestuursrechtspraak. Hierover hebben wij u via een aparte raadsinformatiebrief geïnformeerd (15R.00093).

Kamerik noordoost-2

De planning is om de laatste 10 kavels ten Noorden van de Knotwilgenlaan in Kamerik NO2 in 2015 in particulier opdrachtgeverschap op de markt te brengen. Een voorstel hiertoe zal binnenkort aan het college worden aangeboden. Het type woningen in deze uitgifte is zeer divers en zal meerdere doelgroepen bedienen. Zo is er een kavel geschikt voor een dure vrijstaande woning, zijn er zes kavels beschikbaar voor middeldure twee onder een kap woningen. Daarnaast is er een kavel beschikbaar voor een drie onder een kap woningen in het betaalbare tot middeldure segment. Deze verdeling ligt reeds vast in het bestemmingsplan.

In het gebied ten zuiden van de knotwilgenlaan waar eerder onvoldoende belangstelling was voor een cpo project, zal op een later moment een voorstel tot uitgifte komen. De woonvisie zal daarbij het vertrekpunt vormen.

Zegveld zuidoost en zuidwest

Na vaststelling van de Visie Kernrandzone wordt er momenteel met de beide marktpartijen gewerkt aan een nadere uitwerking van de plannen op basis van de visie. Daarbij vindt er overleg met de provincie plaats over de invulling van die delen van de visie die buiten de rode contouren liggen.

Snellerpoort

Wordt 2e kwartaal 2015. Is doorgeschoven vanwege onderzoeken, samen met de provincie, naar subsidiemogelijkheden voor een eerste (organische) ontwikkeling en vanwege actualisering van de berekeningen m.b.t. het eventueel omleggen van de Steinhagenseweg.

Pius X

Pand

De school is in de openbare verkoop gezet. Gegadigden kunnen zich melden bij de makelaar die door de gemeente is ingeschakeld.

Omgeving

Het gebied 'Pius X en omgeving' is de afronding van de stedelijke vernieuwing in het Schilderskwartier. Er zijn aantal deelgebieden onderscheiden. De afgelopen jaren heeft GroenWest 88 huur- en 26 koopwoningen gerealiseerd. De gemeente heeft de openbare ruimte ingericht en renovatiewerkzaamheden verricht in de gymzaal en de voormalige Pius X school. In 2015 wordt met GroenWest een contract gesloten over de verkoop van grond voor de bouw van 30 sociale huurwoningen. Aansluitend wordt in 2016 de openbare ruimte ingericht.

Touwslagersweg

Pand is in de openbare verkoop gezet. Gegadigden kunnen zich melden bij de makelaar die door de gemeente is ingeschakeld.

Rietveld 25

Het college heeft besloten om de gesprekken te starten t.b.v. verkoop met Stichting Stadsherstel. Als partijen er niet uitkomen, zal het pand in de markt worden gezet.

Willemshof 4:

Deze woning is verkocht o.v.v. financiering.

Bijlagen:

n.v.t.

De secretaris

drs. M.H.J. van Kraijsbergen

De burgemeester

V. J. F. S. Molkenboer

Raad van de gemeente Woerden
Postbus 45
3440 AA WOERDEN

Raad

09 JULI 2015

Beh. Ambt.:
Streefjaar:
Aanvraag: B&W/RP
Datum:

Datum
8 juli 2015

Ons nummer
201500153/1/R3

Uw kenmerk

Onderwerp
Woerden
Bp. Recreatieplas Cattenbroek en
natuurplas Breeveld

Behandelend ambtenaar
S.G. Antonio-Macaay
070-4264260

In de bovenvermelde zaak is een uitspraak gedaan. Een afschrift daarvan treft u hierbij aan.

De behandeling van de zaak is daarmee nog niet beëindigd. In de uitspraak kunt u lezen welke opdracht de Afdeling heeft verstrekt.

De verdere behandeling zal worden voortgezet onder het zaaknummer 201500153/2.

Voor zover de opdracht met zich brengt dat er een nieuw IMRO-bestand geupload moet worden, kunt u gebruik maken van de gebruikersnaam en het wachtwoord dat u eerder hebt ontvangen.

Hoogachtend,

de griffier

Deze brief is geautomatiseerd aangemaakt en is daarom niet ondertekend.

Gemeente Woerden 15.014095



Registratiedatum: 09/07/2015
Behandelend afdeling
Afgehandeld door/op:

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Tussenuitspraak met toepassing van artikel 8:51d van de Algemene wet
bestuursrecht (hierna: de Awb) in het geding tussen:

A.G.M. den Hartogh en L. den Hartogh, beiden wonend te Woerden
(hierna: tezamen en in enkelvoud: Den Hartogh),
appellanten,

en

de raad van de gemeente Woerden,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 27 november 2014 heeft de raad het bestemmingsplan "Recreatieplas Cattenbroek en natuurplas Breeveld" vastgesteld.

Tegen dit besluit heeft Den Hartogh beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 20 mei 2015, waar Den Hartogh, bijgestaan door mr. T.A. Timmermans, advocaat te Rhenen, en de raad, vertegenwoordigd door drs. L.C. Lindeman, A.H. Chaudrom en ing. R.B.H. Beumers, allen werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen.

Overwegingen

1. Ingevolge artikel 8:51d van de Awb, voor zover hier van belang, kan de Afdeling het bestuursorgaan opdragen een gebrek in het bestreden besluit te herstellen of te laten herstellen.
2. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan heeft de raad beleidsvrijheid om bestemmingen aan te wijzen en regels te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De Afdeling toetst deze beslissing terughoudend. Dit betekent dat de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden beoordeelt of aanleiding bestaat voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Voorts beoordeelt de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden of het bestreden besluit anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.
3. Het bestemmingsplan voorziet in een planologische regeling voor de waterpartijen "Cattenbroek" en "Breeveld", die zijn ontstaan als gevolg van zandwinning. Aan de waterpartij "Breeveld" is een natuurbestemming toegekend en aan de waterpartij "Cattenbroek" is een recreatieve bestemming toegekend. Den Hartogh woont aan de Cattenbroekerdijk 9 en 11 en heeft ter plaatse een agrarisch bedrijf. Zijn gronden grenzen aan de waterpartij "Cattenbroek".

Trillingsvrije zone

4. Den Hartogh betoogt dat de raad ten onrechte de aanduiding "vrijwaringszone – trillingsvrije zone" heeft toegekend aan een deel van zijn gronden. Deze zone ligt over een deel van zijn gronden, waardoor hij wordt beperkt in zijn mogelijkheden, omdat ter plaatse geen bebouwing is toegestaan. Daarnaast mag buiten deze zone uitsluitend worden gebouwd middels trillingsvrije technieken. Den Hartogh vreest dat het talud en de oever van de waterpartij instabiel zijn en zullen afschuiven.
 - 4.1. De raad stelt zich op het standpunt dat het talud en de oever niet instabiel zijn, maar dat er wel een risico op afschuiving is bij diepgaande

trillingen. Om dit risico te minimaliseren is voorzien in een trillingsvrije zone die achterste 6 m van de percelen van Den Hartogh beslaat. Aan het belang van oeverstabiliteit heeft de raad een groter gewicht toegekend dan aan het belang van de bebouwingmogelijkheden op dit gedeelte van de gronden.

4.2. Ingevolge artikel 15, lid 15.1.1, van de planregels mogen ter plaatse van de aanduiding "vrijwaringszone – trillingsvrije zone", in verband met de bescherming van de taluds, de gronden niet worden gebruikt voor activiteiten die zorgen voor trillingen, hetgeen concreet inhoudt dat:

- a. er geen bebouwing is toegestaan;
- b. er geen werkzaamheden in het talud van de plas, zoals het plaatsen van beschoeiingen, funderingen en verankeringen en het aanleggen van insteekhavens of aanlegsteigers, mogen plaatsvinden met een aanzet- of ontgravingsniveau dieper dan 3,0 m beneden NAP;
- c. er geen werkzaamheden met zwaar materiaal (meer dan 10 ton) mogen plaatsvinden op de oevers langs de plas;
- d. het aanbrengen van een bovenbelasting, zoals het opstellen van zwaar materiaal en ophoging van het terrein, op de oevers langs de plas niet is toegestaan.

Ingevolge lid 15.1.2 kan het college van burgemeester en wethouders bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 15.1.1 voor het toestaan van activiteiten die zorgen voor trillingen, mits uit onderzoek is gebleken dat de stabiliteit van de oever niet wordt aangetast.

4.3. De percelen van Den Hartogh grenzen aan de waterpartij Cattenbroek, waar tot 2011 zandwinning heeft plaatsgevonden. In het kader van de vaststelling van het plan heeft onderzoek plaatsgevonden naar de stabiliteit van de taluds. Dit betreft het onderzoek "Veiligheid taluds recreatieplas Cattenbroek te Woerden" van 12 september 2014 van het onderzoeksbureau Wiertsema & partners. Uit dit onderzoek volgt dat de huidige taluds voldoende stabiel zijn. Om taludafschuiving te voorkomen is wel aanbevolen om een veiligheidszone van 21 m in acht te nemen rondom de plas waarbinnen geen bouw- en heiwerkzaamheden mogen worden uitgevoerd. De raad heeft deze aanbeveling in het plan overgenomen door de vaststelling van de aanduiding "vrijwaringszone – trillingsvrije zone" met bijbehorende planregels. De percelen van Den Hartogh hebben een diepte van ongeveer 120 m en de gronden ter plaatse van die percelen die voormelde aanduiding hebben gekregen, betreft een strook van ongeveer 6 m aan de achterzijde van deze percelen. Mede gelet op de betrekkelijk geringe omvang van deze strook in verhouding tot het oppervlak van de rest van de percelen heeft de raad zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat de bouw- en gebruiksmogelijkheden hierdoor niet onaanvaardbaar worden aangetast en heeft de raad een groter gewicht kunnen toekennen aan het belang bij stabiliteit van de taluds. Daarbij is ook van belang dat indien uit onderzoek blijkt dat de stabiliteit van de oever niet wordt aangetast het college van burgemeester en wethouders een omgevingsvergunning tot afwijking kan verlenen voor activiteiten die zorgen voor trillingen, als nader geconcretiseerd in artikel 15, lid 15.1.1, van de planregels. Voorts is niet gebleken dat als gevolg van het plan buiten deze

zone uitsluitend mag worden gebouwd met trillingsvrije technieken.
Het betoog faalt.

Nachtverblijf

5. Den Hartogh betoogt dat de raad ten onrechte het plandeel met de bestemming "Recreatie" heeft vastgesteld, omdat ter plaatse is voorzien in de mogelijkheid van nachtverblijf met maximaal vijf kamers. Ten onrechte is de maximale hoeveelheid personen die 's nachts kunnen verblijven niet vastgelegd en nachtverblijf past niet bij de dagrecreatieve functie van de waterplas.

5.1. De raad stelt zich op het standpunt dat kleinschalig recreatief nachtverblijf passend is bij het dagrecreatieve gebruik van de waterplas. Om de kleinschaligheid te waarborgen is vastgelegd dat er maximaal één nachtverblijf met vijf kamers en een brutovloeroppervlakte van 80 m² is toegestaan.

5.2. Ingevolge artikel 6, lid 6.1, van de planregels zijn de voor "Recreatie" aangewezen gronden bestemd voor:

a. dagrecreatie ten behoeve van de kleine watersport en bijbehorende oeverrecreatie zoals recreatiestranden, recreatieweiden, speelvoorzieningen en aanlegsteigers voor zeilboten en boten op elektromotoren;

b. (...);

c. leisure en outdoor-activiteiten;

d. (...);

e. (...);

f. ondergeschikt aan de doeleinden onder a en c een recreatief nachtverblijf ten behoeve van recreatie, met dien verstande dat:

1. er maximaal één accommodatie toegestaan is met maximaal vijf kamers;
2. het totale brutovloeroppervlak maximaal 80 m² mag bedragen.

5.3. De Afdeling stelt vast dat afstand van de gronden met de bestemming "Recreatie" tot het dichtstbij gelegen perceel van Den Hartogh ongeveer 100 m is. Het bestreden plandeel voorziet in één accommodatie voor recreatief nachtverblijf met maximaal vijf kamers en een maximaal brutovloeroppervlak van 80 m². Ingevolge artikel 6, lid 6.1, onder f, van de planregels dient het gebruik van deze accommodatie ondergeschikt te zijn aan onder a genoemde dagrecreatie en de onder c genoemde leisure en outdoor-activiteiten. Aan de zinsnede "ten behoeve van recreatie" komt geen zelfstandige betekenis toe, in die zin dat zulks extra gebruiksmogelijkheden met zich zou brengen. Deze regeling betekent derhalve dat ter plaatse is voorzien in een nachtverblijf van 80 m² dat slechts ondergeschikt aan de toegestane watersport-, leisure- en outdoor-activiteiten kan worden gebruikt. Gelet op deze in de planregels opgenomen beperkingen heeft de raad in redelijkheid geen aanleiding hoeven zien ook het maximale aantal personen dat gebruik mag maken van de accommodatie in het plan vast te leggen. Niet aannemelijk is dat bij een dergelijke voorziening voor nachtverblijf een zodanige hoeveelheid personen zal verblijven dat hierdoor voor ernstige overlast moet worden gevreesd. Voorts heeft Den Hartogh evenmin aannemelijk gemaakt dat een dergelijke voorziening voor nachtverblijf niet

zou passen bij de dagrecreatieve functie van de waterplas. Het betoog faalt.

Ontsluiting

6. Den Hartogh betoogt dat de raad ten onrechte niet heeft voorzien in een adequate ontsluiting van zijn landbouwgronden, waardoor hij wordt gehinderd in zijn bedrijfsvoering. Daarbij wijst hij op de lange voorgeschiedenis van het conflict met het gemeentebestuur over deze ontsluiting. Hij stelt dat er van gemeentewege in het kader van de ontgronding reeds is toegezegd dat zou worden voorzien in een adequate ontsluiting, die ook voor derden toegankelijk zal zijn. Deze toezegging is met dit plan niet nagekomen en de raad heeft misbruik gemaakt van zijn machtspositie.

6.1. De raad stelt zich op het standpunt dat de bestemming "Groen" voorziet in de door Den Hartogh bedoelde ontsluitingsweg voor landbouwverkeer en dat daarmee wordt voldaan aan de voorwaarde uit de ontgrondingsvergunning. De exacte uitvoering van de ontsluiting wordt niet in het plan geregeld. Er zal langs de recreatieplas een (fiets)pad worden aangelegd, dat onder voorwaarden ook mag worden gebruikt voor landbouwverkeer. De bedoelde paal is voor het weren van auto's van het pad, maar ontheffinghouders krijgen een sleutel waarmee de paal kan worden bediend, zodat het pad voor hen wel toegankelijk is.

6.2. Ingevolge artikel 3, lid 3.1, aanhef en onder d, van de planregels zijn de voor "Groen" aangewezen gronden bestemd voor voet-, fiets- en ruiterspaden alsmede ontsluitingswegen voor agrarisch verkeer.

6.3. De Afdeling stelt vast dat de gronden waarop Den Hartogh de ontsluiting van zijn landbouwgronden wenst de bestemming "Groen" hebben en dat deze bestemming zowel een fietspad als een ontsluitingsweg voor agrarisch verkeer mogelijk maakt. Voorts heeft de raad zich terecht op het standpunt gesteld dat de exacte uitvoering van het (fiets-)pad niet in het bestemmingsplan hoeft te worden geregeld. Overigens heeft het college van burgemeester en wethouders bij verkeersbesluit van 25 oktober 2011 besloten dat een nieuw fietspad zal worden aangelegd en dat landbouwverkeer met ontheffing van dit pad gebruik zal mogen maken. Dit besluit is inmiddels onherroepelijk. Dit besluit kan in deze procedure niet aan de orde komen, en ook niet eventuele bezwaren over de voorwaarden van de gebruiksovereenkomst over de sleutel voor de paal.

Voor zover Den Hartogh betoogt dat de raad bij de vaststelling van het plan in strijd met het verbod op détournement de pouvoir heeft gehandeld overweegt de Afdeling dat dit zich slechts kan voordoen indien de raad zijn bevoegdheid tot het vaststellen van een bestemmingsplan voor andere doeleinden heeft aangewend dan een goede ruimtelijke ordening als bedoeld in artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening. In hetgeen Den Hartogh heeft aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat hiervan sprake is. De betogen falen.

Evenementen

7. Den Hartogh betoogt dat de raad ten onrechte op grond van de bestemming "Recreatie" ter plaatse jaarlijks 30 evenementen heeft toegestaan, waarvan niet duidelijk is wat de geluidbelasting hiervan zal zijn. Daarbij wijst hij er op dat de definities van "evenement" en "belastend evenement" in het plan geen inzicht geven in de mate van overlast en geen bovengrens aan de geluidbelasting stellen. Hij vreest een ernstige aantasting van zijn woon- en leefklimaat en het verblijfsklimaat van de toeristen die in zijn zogenoemde hooiberghutten verblijven.

7.1. De raad stelt zich op het standpunt dat het onderscheid tussen "evenement", "belastend evenement" en "sterk belastend evenement" niet is gelegen in de geluidbelasting, maar in de eindtijd van het evenement, hetgeen ook volgt uit de definities. Verder stelt de raad zich op het standpunt dat, gelet op de in het plan opgenomen en voor evenementen gebruikelijke geluidnormen van 80 dB(A) en 95 dB(C), voor een ernstige aantasting van het woon- en leefklimaat van omwonenden niet hoeft te worden gevreesd.

7.2. Ingevolge artikel 1, onder 1.7, van de planregels wordt onder belastend evenement verstaan: een evenement waarbij gebruik wordt gemaakt van versterkte muziek met een eindtijd van 23.00 uur.

Ingevolge het bepaalde onder 1.17 wordt onder evenement verstaan: elke voor publiek toegankelijke verrichting van vermaak, waarbij bij de optredende geluidsniveaus de volgende normen in acht worden genomen:

- situatie met een korte overdrachtsweg: norm van 80 dB(A) LAeq (2 minuten);
- situatie met een grotere overdrachtsweg: aanvullende norm van 95 dB(C).

Ingevolge het bepaalde onder 1.31 wordt onder sterk belastend evenement verstaan: een evenement waarbij gebruik wordt gemaakt van versterkte muziek met een eindtijd van 01.00 uur.

Ingevolge artikel 6, lid 6.1, aanhef en onder g, zijn de voor "Recreatie" aangewezen gronden bestemd voor evenementen met dien verstande dat:

1. er in totaal maximaal 30 evenementen per jaar mogen worden gehouden;
2. de duur van een evenement maximaal zeven dagen mag zijn, het opbouwen en afbreken van voorzieningen ten behoeve van het evenement daaronder niet begrepen;
3. er maximaal drie avonden per jaar sprake mag zijn van een belastend evenement, waarbij van deze drie avonden er maximaal één avond per jaar sprake mag zijn van een sterk belastend evenement.

7.3. Uit de plantoelichting volgt dat is aangesloten bij het evenementenbeleid uit de gemeentelijke evenementennota "Evenementenbeleid Woerden 2012, evenementen met een W-factor" uit 2012. In deze nota staat dat op het terrein bij de recreatieplas maximaal drie belastende evenementen per jaar zijn toegestaan, waarvan één sterk belastend. Onder een belastend evenement wordt verstaan het gebruik van versterkte muziek en een eindtijd na 20.00 uur en onder een sterk belastend evenement wordt verstaan het gebruik van versterkte muziek en een eindtijd na 23.00 uur, aldus de evenementennota en de toelichting. Het geluidniveau

is volgens de toelichting gemaximeerd op een gemiddeld geluidniveau van $L_{Aeq} = 80$ dB(A). Gemeten wordt op de gevel van de meest dichtbij gelegen woning van derden. De afstand van de bron tot deze gevel verschilt dus per locatie. De norm van 80 dB(A) op de gevel van een woning is een gebruikelijke en hanteerbare norm die in de meeste gevallen goed bruikbaar is. Gebleken is dat bij woningen die zich op een wat grotere afstand bevinden een 80 dB(A) norm alsnog tot ernstige hinder van (bas)tonen kan leiden. In aansluiting hierop wordt dan ook naast de 80 dB(A) norm een extra toets van 95 dB(C) ingevoerd ter beperking van eventuele bastonen. Verwacht wordt dat als gevolg van de regels op basis van het gemeentelijke evenementenbeleid hinder voor omwonenden kan worden voorkomen. Dit is wel een aspect dat bij elk te houden evenement in de toekomst voldoende aandacht dient te krijgen en dat dient te worden gemonitord, aldus de toelichting.

7.4. Onder verwijzing naar onder meer haar uitspraken van 29 februari 2012, in zaak nr. 201002029/1/T1/R2, en 5 december 2012, in zaak nr. 201200385/1/T1/R2 (www.raadvanstate.nl), overweegt de Afdeling dat indien de raad op een terrein evenementen mogelijk maakt hij in het kader van een goede ruimtelijke ordening de ruimtelijke aanvaardbaarheid hiervan moet bezien en onderzoek moet verrichten naar de mogelijke geluidbelasting van deze evenementen op de omgeving. De Afdeling stelt vast dat de dichtstbij gelegen woning op een afstand van ongeveer 130 m staat van het perceel met de bestemming "Recreatie" en dat de woningen van Den Hartogh aan de Cattenbroekerdijk 9 en 11 op afstanden van ongeveer 180 m en 140 m staan.

Op grond van artikel 6, lid 6.1, onder g, van de planregels zijn op de gronden met de bestemming "Recreatie" per jaar 30 evenementen met een maximale duur van zeven dagen mogelijk, waarbij het opbouwen en afbreken niet wordt meegerekend. Dit betekent dat het terrein een zeer groot deel van het jaar mag worden gebruikt voor evenementen en de opbouw en afbraak hiervan. Binnen de toegestane 30 evenementen mag er op drie avonden per jaar een zogenoemd belastend evenement plaatsvinden, waarvan één avond een sterk belastend evenement. Bij reguliere evenementen geldt een maximale geluidbelasting in situaties met een korte overdrachtsweg van 80 dB(A) en voor situaties met een grotere overdrachtsweg geldt een aanvullende norm van 95 dB(C). In het plan is echter ten onrechte niet vastgelegd wat onder een situatie met een korte overdrachtsweg en onder een situatie met een grotere overdrachtsweg moet worden verstaan, zodat onduidelijk is in welke situaties welke maximale geluidbelasting geldt. De ter zitting door de raad gegeven toelichting dat deze regeling voortvloeit uit het evenementenbeleid, waaruit volgt dat situaties met een korte overdrachtsweg zien op situaties in de binnenstad en situaties met een grotere overdrachtsweg zien op de overige situaties, ontslaat de raad niet van de verplichting om in het kader van een goede ruimtelijke ordening voorafgaand aan de vaststelling van een bestemmingplan te bezien welke geluidbelasting aanvaardbaar is en dit ook op een rechtszekere wijze in het plan vast te leggen. Daarbij dient de raad uit te gaan van de maximale mogelijkheden die het plan biedt. In dit verband stelt de Afdeling vast dat in het plan de eindtijden van een belastend

evenement en een sterk belastend evenement zijn vastgelegd, maar dat juist de eindtijd van een regulier evenement ten onrechte niet is geregeld in het plan, terwijl in het evenementenbeleid daarvoor een eindtijd van 20.00 uur wordt aangehouden. Voorts zijn bij belastende evenementen en sterk belastende evenementen, anders dan bij reguliere evenementen, in het plan ten onrechte geen maximale geluidnormen opgenomen. Ook heeft de raad bij reguliere evenementen een gemiddelde geluidbelasting van 80 dB(A) aanvaardbaar geacht zonder te bezien of een dergelijke zware geluidbelasting ook aanvaardbaar is als gedurende een groot deel van het jaar dergelijke evenementen aan de orde zijn.

Onder deze omstandigheden heeft de raad zich niet zonder onderzoek naar de mogelijke geluidbelasting van deze evenementenregeling op het standpunt mogen stellen dat deze in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening en heeft de raad deze niet op deze wijze mogen vaststellen. Dat in de Algemene plaatselijke verordening is voorzien in een vergunningplicht voor evenementen is geen reden om een dergelijk onderzoek in het kader van de ruimtelijke aanvaardbaarheid achterwege te laten. Het betoog slaagt.

Conclusie

8. In hetgeen Den Hartogh heeft aangevoerd ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit, voor zover het betreft artikel 1, onder 1.7, 1.17, 1.31 en artikel 6, lid 6.1, onder g, van de planregels is genomen in strijd met artikel 3:2 van de Awb. Het beroep is gegrond.

8.1. De Afdeling ziet in het belang bij een spoedige beëindiging van het geschil aanleiding de raad op de voet van artikel 8:51d van de Awb, op te dragen de gebreken in het bestreden besluit binnen de hierna te noemen termijn te herstellen. De raad dient daartoe met inachtneming van 7.4 onderzoek te doen naar de ruimtelijke aanvaardbaarheid van de voorziene evenementen en, indien de raad op basis van dat onderzoek evenementen mogelijk wil maken, een nieuw besluit te nemen, voor zover het betreft artikel 1, onder 1.7, 1.17, 1.31 en artikel 6, lid 6.1, onder g, van de regels van het bestemmingsplan "Recreatieplas Cattenbroek en natuurplas Breeveld". De raad dient de uitkomst van het onderzoek en de mogelijke wijzigingen van het besluit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken, zonder dat daarbij toepassing behoeft te worden gegeven aan afdeling 3.4 van de Awb. De Afdeling ziet voorts aanleiding om met toepassing van artikel 8:80b, derde lid, van de Awb de hierna vermelde voorlopige voorziening te treffen.

8.2. In de einduitspraak zal worden beslist over de proceskosten en vergoeding van het betaalde griffierecht.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

- I. draagt de raad van de gemeente Woerden op om binnen 20 weken na de verzending van deze tussenuitspraak met inachtneming van hetgeen daarin in 8.1 is overwogen onderzoek te verrichten en, indien de raad op basis van het onderzoek evenementen mogelijk wil maken, een nieuw besluit te nemen, voor zover het betreft artikel 1, onder 1.7, 1.17, 1.31 en artikel 6, lid 6.1, onder g, van de regels van het bestemmingsplan "Recreatieplas Cattenbroek en natuurplas Breeveld";
- II. draagt de raad van de gemeente Woerden op de Afdeling en de andere partijen de uitkomst mede te delen en de mogelijke wijzigingen van het besluit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken;
- III. schorst bij wijze van voorlopige voorziening het besluit van de raad van de gemeente Woerden van 27 november 2014 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Recreatieplas Cattenbroek en natuurplas Breeveld", voor zover het betreft artikel 1, onder 1.7, 1.17, 1.31 en artikel 6, lid 6.1, onder g, van de planregels.

Aldus vastgesteld door mr. J. Hoekstra, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R. Kegge, griffier.

w.g. Hoekstra
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Kegge
griffier

Uitgesproken in het openbaar op 8 juli 2015

459.

Verzonden: 8 juli 2015

Betreft : Raad van de gemeente Woerden

L.M. Muetstege
Postbus 2888
3000 CW ROTTERDAM

Datum	Ons nummer	Uw kenmerk
22 juli 2015	201405878/1/R2	18726637 Im/PK - 70098388
Onderwerp	Behandelend ambtenaar	
Woerden	J.R.S. de Groot Heupner	
Bp. Landelijk gebied Woerden, Kamerik, Zegveld, 3e herziening	070-4264701	

In de bovenvermelde zaak is uitspraak gedaan. De procedure is daarmee beëindigd.
Een eensluitend afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Hoogachtend,

de griffier

Deze brief is geautomatiseerd aangemaakt en is daarom niet ondertekend.

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

B.J.J. Uijterlinde en anderen, allen wonend te Zegveld, gemeente
Woerden,
appellanten,

en

de raad van de gemeente Woerden,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 26 juni 2014, kenmerk 14R.00271, heeft de raad het bestemmingsplan "Landelijk gebied Woerden, Kamerik, Zegveld, herziening 3" (hierna: het herzieningsplan) vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben Uijterlinde en anderen beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

Uijterlinde en anderen en de raad hebben nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 6 mei 2015, waar Uijterlinde en anderen, vertegenwoordigd door mr. Y.M.G. van den Heerik, en de raad, vertegenwoordigd door drs. A. Lacroix en A.H. Chaudron, beiden werkzaam bij de gemeente, bijgestaan door mr. L.M. Muetstege, advocaat te Rotterdam, zijn verschenen. Voorts is ter zitting R.R. de Boer, bijgestaan door mr. J.H. Hartman, als partij gehoord.

Overwegingen

Toetsingskader en herzieningsplan

1. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan heeft de raad beleidsvrijheid om bestemmingen aan te wijzen en regels te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De Afdeling toetst deze beslissing terughoudend. Dit betekent dat de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden beoordeelt of aanleiding bestaat voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Voorts beoordeelt de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden of het bestreden besluit anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.

2. Het herzieningsplan beslaat het gehele plangebied van het bestemmingsplan "Landelijk gebied Woerden, Kamerik, Zegveld" (hierna: het oorspronkelijke plan) dat op 3 juli 2008 door de raad is vastgesteld en op 3 maart 2009 is goedgekeurd door het college van gedeputeerde staten van de provincie Utrecht. Het herzieningsplan wijzigt de plankaart niet, maar wijzigt alleen de planvoorschriften omtrent het behoud van cultuurhistorisch waardevolle bebouwing en vrijkomende agrarische bebouwing van het oorspronkelijke plan. De raad wenst met het herzieningsplan de flexibiliteit in gebruiksmogelijkheden die het oorspronkelijke plan beoogde te bieden voor cultuurhistorisch waardevolle bebouwing, alsnog te regelen.

Blijkens de plantoelichting van het herzieningsplan acht de raad het onwenselijk dat daar waar op de plankaart van het oorspronkelijke plan zowel de aanduiding "rijksmonument", "gemeentelijk monument", "karakteristiek hoofdgebouw" of "cultuurhistorisch waardevol bijgebouw" (hierna: "r/g/k/c") als de aanduiding "vrijkomende agrarische bebouwing (vab)" is weergegeven, zowel de voorwaarden van artikel 35 als artikel 37

van de planvoorschriften van het oorspronkelijke plan van toepassing zijn. Hierdoor wordt volgens de raad de flexibiliteit die bij het oorspronkelijke plan was beoogd minder groot dan wenselijk wordt geacht. De raad heeft het herzieningsplan vastgesteld om te bewerkstelligen dat in een dergelijk geval alleen aan de voorwaarden van artikel 35 hoeft te worden voldaan.

2.1. Ingevolge artikel 2 van de planregels van het herzieningsplan worden de voorschriften van het oorspronkelijke plan als volgt gewijzigd:
a. in hoofdstuk 37 wordt in artikel 37.1, betreffende de aanduiding "vrijkomende agrarische bebouwing (vab)" bij de bepalingen het volgende onderdeel 3 toegevoegd:

3. Voor gebouwen met de aanduiding "r/g/k/c" geldt het bepaalde in hoofdstuk 35.

b. in hoofdstuk 37 wordt in artikel 37.2, betreffende vrijstelling voor ondergeschikte nevenactiviteiten in vrijkomende agrarische bebouwing, bij de bepalingen het volgende onderdeel 11 toegevoegd:

11. Voor gebouwen met de aanduiding "r/g/k/c" geldt het bepaalde in hoofdstuk 35.

Het beroep

3. Uijterlinde en anderen betogen onder meer dat als gevolg van het herzieningsplan ten onrechte aan het college van burgemeester en wethouders de bevoegdheid wordt geboden om op locaties waaraan de plankaart van het oorspronkelijke plan zowel de aanduiding "vab" als de aanduiding "r/g/k/c" toekent, de hoofdfunctie te wijzigen. Zij voeren hiertoe aan dat als gevolg van artikel 2, aanhef en onder b, van de planregels van het herzieningsplan omgevingsvergunningen kunnen worden verleend die ertoe kunnen leiden dat gebruik mogelijk wordt gemaakt dat niet ondergeschikt is aan het krachtens de bestemming toegestane gebruik, zoals een zelfstandig restaurant, café of trainingscentrum.

Voorts betogen Uijterlinde en anderen dat het plan ten onrechte de gebruiksmogelijkheden verruimt van gronden waarop op grond van de plankaart van het oorspronkelijke plan zowel de aanduiding "vab" als "r/g/k/c" betrekking heeft. Hiertoe voeren zij aan dat bij de vaststelling van het plan geen afweging is gemaakt of deze gebruiksmogelijkheden in overeenstemming zijn met een goede ruimtelijke ordening en derhalve geen rekening is gehouden met de belangen van omwonenden. Zij stellen daarbij dat de uitbreiding van gebruiksmogelijkheden zal leiden tot een aantasting van hun woongenot en rust, onder meer doordat het verkeer over de smalle dijkwegen zal toenemen. Volgens Uijterlinde en anderen zijn hun belangen ondergeschikt gemaakt aan de belangen van ondernemers en met name de initiatiefnemer van de beoogde ontwikkelingen aan de Meije 300. Verder maakt het plan een onaanvaardbare stapeling van functies mogelijk, hetgeen de plansystematiek doorkruist. Zij stellen voorts dat in tegenstelling tot wat de raad stelt, de wens tot meer flexibiliteit die met het herzieningsplan is ingevoerd niet reeds bestond bij de vaststelling van het oorspronkelijke plan en dat de mogelijkheden die het plan biedt om meer bedrijvigheid mogelijk te maken in strijd is met het beleid om de vestiging van nieuwe bedrijven tegen te gaan.

3.1. De raad stelt zich op het standpunt dat de gebruiks- en afwijkingmogelijkheden die het herzieningsplan biedt, slechts betrekking hebben op individuele gebouwen op een perceel en dat de geboden mogelijkheden reeds beoogd waren in het oorspronkelijke plan. Reeds in dat plan was beoogd om met meer gebruiksmogelijkheden binnen bestaande voormalige bedrijfsgebouwen het gebruik van cultuurhistorisch waardevolle bebouwing te stimuleren. Het herzieningsplan beoogt slechts om dit alsnog te realiseren, nu door een rechterlijke uitspraak is gebleken dat het oorspronkelijke plan deze doelstellingen niet bereikte, aldus de raad.

3.2. Ingevolge artikel 1, lid 44, van de planvoorschriften van het oorspronkelijke plan wordt onder 'ondergeschikte nevenactiviteit' verstaan: ondergeschikt bestanddeel, minder dan 50% van de totale activiteiten van een bedrijf in omvang, arbeid en inkomen.

Ingevolge artikel 5.1, aanhef en onder a, zijn de op de plankaart als "Bedrijf" aangewezen gronden bestemd voor bedrijven met de nadere bestemming die is vermeld per adres en voor daarbij behorende voorzieningen, waaronder begrepen parkeerplaatsen, watergangen en tuinen.

Blijkens de bij deze bepaling behorende lijst geldt ter plaatse van de gronden aan de Meije 300 de nadere bestemming "Galerie".

Ingevolge artikel 5.1, aanhef en onder d, is ander gebruik van de bestaande bebouwing als ondergeschikte nevenactiviteit toegestaan, namelijk de onder de negen bij deze bepaling behorende gedachtestreepjes vermelde functies.

Ingevolge artikel 22.1, aanhef en onder a, zijn de op de plankaart voor "Wonen" aangewezen gronden bestemd voor woondoeleinden met bijbehorende voorzieningen, waaronder erf, tuin, watergangen en parkeerplaatsen.

Ingevolge artikel 35.1, voor zover hier van belang, is in de gebouwen met de aanduiding "r/g/k/c" naast het bestaande gebruik in overeenstemming met de bestemming, ook ander gebruik en verbouw van de bestaande bebouwing toegestaan, namelijk voor het onder a tot en met i vermelde gebruik, waarbij het cultuurhistorisch waardevolle gebouw de maximale maat is.

Ingevolge artikel 35.5, voor zover hier van belang, is het college van burgemeester en wethouders ter plaatse van de aanduiding "r/g/k/c" bevoegd vrijstelling te verlenen voor het gebruiken en verbouw van het bestaande gebouw voor het onder a tot en met x vermelde gebruik, waaronder educatie en voorlichting (onder l). Bij het verlenen van de vrijstelling dienen de bepalingen in de bij artikel 35.5 behorende leden in acht te worden genomen.

Ingevolge artikel 37.1, voor zover hier van belang, zijn in de bestemmingsvlakken met de aanduiding "vrijkomende agrarische bebouwing" (hierna: vab) naast de hoofdactiviteiten voor de huidige bestemming ook andere ondergeschikte nevenactiviteiten toegestaan in de bestaande bebouwing en op de daaraan grenzende gronden binnen het bestemmingsvlak, namelijk de onder a tot en met i vermelde functies, met dien verstande dat

1. Voor de ondergeschikte nevenactiviteiten in lid 37.1 sub b t/m f en i de oppervlakte van de bestaande voormalige bedrijfsgebouwen herbouwd mag

worden, met uitzondering van de oppervlakte voor opslag en stalling van niet agrarische goederen (lid 37.1 sub g), want dan is herbouw van maximaal de helft van de oppervlakte toegestaan;

2. De goothoogte en hoogte van bedrijfsgebouwen voor de ondergeschikte nevenactiviteiten van lid 37.1 niet meer mag bedragen dan 3 m respectievelijk 6 m, of niet meer dan de bestaande goothoogte en hoogte indien deze meer bedragen dan 3 m respectievelijk 6 m;

[ingevolge het herzieningsplan:]

3. Voor gebouwen met de aanduiding "r/g/k/c" geldt het bepaalde in hoofdstuk 35.

Ingevolge artikel 37.2, voor zover hier van belang, is het college van burgemeester en wethouders bevoegd vrijstelling te verlenen van de hoofdactiviteiten bij de huidige bestemming ten behoeve van gebruik en eventueel herbouw van bestaande gebouwen en gebruik van de daaraan grenzende gronden binnen een bouwvlak of bestemmingsvlak met de aanduiding "vrijkomende agrarische bebouwing" voor de onder a tot met x vermelde ondergeschikte nevenactiviteiten, waaronder educatie en voorlichting (onder l). Bij het verlenen van de vrijstelling dienen de volgende bepalingen in acht te worden genomen:

(...)

[ingevolge het herzieningsplan:]

11. Voor gebouwen met de aanduiding "r/g/k/c" geldt het bepaalde in hoofdstuk 35.

3.3. De Afdeling overweegt dat artikel 35.5 van de planvoorschriften van het oorspronkelijke plan in de bevoegdheid voorziet van het college van burgemeester en wethouders om een omgevingsvergunning te verlenen voor het toestaan van de 24 onder a t/m x genoemde vormen van gebruik van gronden ter plaatse waarvan op de plankaart de aanduiding "r/g/k/c" is weergegeven. Artikel 37.2 voorziet voor gronden ter plaatse waarvan op de plankaart de aanduiding "vrijkomende agrarische bebouwing (vab)" is weergegeven in dezelfde bevoegdheid voor het toestaan van dezelfde 24 vormen van gebruik, maar dan als ondergeschikte nevenactiviteit.

Artikel 2, aanhef en onder a, van de planregels van het herzieningsplan behelst een wijziging van het oorspronkelijke plan op grond waarvan artikel 37, lid, 37.1 van de voorschriften niet langer van toepassing is op die gebouwen waarop de aanduiding "r/g/k/c" ziet en die op een perceel staan waarop de aanduiding "vab" ziet. De gebruiksmogelijkheden van dergelijke gebouwen zijn hierdoor uitgebreid in die zin dat de functies die genoemd zijn in artikel 35, lid 35.1, a tot en met i eveneens als niet-ondergeschikte activiteit kunnen worden uitgeoefend. Hierdoor is de in artikel 37, lid 37.1, onder c, opgenomen maximering van de verkoop van, kort gezegd, eigen producten tot een oppervlakte van ten hoogste 50 m² aldaar niet langer geldend.

Artikel 2, aanhef en onder b, van de planregels van het herzieningsplan behelst een wijziging van artikel 37.2 van de planvoorschriften van het oorspronkelijke plan. Hiermee wordt voorzien in de bevoegdheid om voor gronden ter plaatse waarvan op de plankaart zowel de aanduiding "vrijkomende agrarische bebouwing (vab)" als de aanduiding "r/g/k/c" is weergegeven een omgevingsvergunning te verlenen voor het

toestaan van het in artikel 35.5 vermelde gebruik – derhalve ook zonder dat tevens is voldaan aan het bepaalde in artikel 37.2 dat het een ondergeschikte nevenactiviteit betreft. Voorts is bij het gebruikmaken van deze bevoegdheid, het college niet langer beperkt tot een maximale oppervlakte bij de in artikel 37.2, onder p tot en met x, genoemde functies.

Voorts mag als gevolg van het herzieningsplan ook gebruik worden gemaakt van de vrijstelling – hetgeen een afwijkingsbevoegdheid is als bedoeld in artikel 3.6, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wro – wanneer de betreffende gronden niet worden gebruikt voor een ingevolge artikel 5.1 toegekende hoofdfunctie voor bedrijvigheid op plandelen met de bestemming “Bedrijf” en ingevolge artikel 22.1, aanhef en onder a, van de planvoorschriften toegestane woondoeleinden voor plandelen met de bestemming “Wonen”. Zo zou het in artikel 35.5 vermelde gebruik van het als bedrijf bestemde perceel aan Meije 300, waaronder educatie en voorlichting, kunnen plaatsvinden zonder de exploitatie van een galerie onderscheidenlijk bewoning van een woning, dan wel zou de bestaande exploitatie of bewoning kunnen worden beëindigd zonder dat het in artikel 35.5 vermelde gebruik eveneens wordt beëindigd.

Ter zitting heeft de raad desgevraagd gesteld dat voormelde uitbreiding van de gebruiksmogelijkheden gevolgen heeft voor de 140 percelen binnen het plangebied van het oorspronkelijke plan waarvoor zowel de aanduiding “vab” als de aanduiding “r/g/k/c” geldt.

3.4. Voor zover het herzieningsplan op voormelde percelen de mogelijkheid biedt om meerdere functies tegelijkertijd uit te oefenen of te stapelen, acht de Afdeling dit op zichzelf niet onaanvaardbaar, mits de ontwikkelingen die het plan mogelijk maakt in overeenstemming zijn met een goede ruimtelijke ordening.

Uit de plantoelichting van het oorspronkelijke plan en de aan dat plan ten grondslag liggende stukken, waaronder het rapport “Het land van Woerden. Onderzoek naar de mogelijkheden van functieverandering van cultuurhistorisch waardevolle bijgebouwen” van 21 augustus 2003 kan worden afgeleid dat in het oorspronkelijke plan was beoogd meer flexibiliteit te bieden voor gebruiksmogelijkheden dan daarin was gerealiseerd. Dit neemt echter niet weg dat voor het herzieningsplan, dat bijna zes jaar na de vaststelling van het oorspronkelijke bestemmingsplan is vastgesteld, de gevolgen van de gebruiksmogelijkheden die het herzieningsplan biedt, dienen te worden onderzocht en dat dient te worden afgewogen of dit ten tijde van het nemen van het besluit in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening.

Bij de voorbereiding van het herzieningsplan heeft de raad geen onderzoek gedaan naar de aard en omvang van de ruimtelijke gevolgen van deze 140 percelen en geen afweging gemaakt over de vraag of de gevolgen van het plan in overeenstemming zijn met een goede ruimtelijke ordening. De raad heeft zich in dit verband op het standpunt gesteld dat dit niet nogmaals hoefde te worden onderzocht, omdat de mogelijkheden die het herzieningsplan biedt reeds waren beoogd in het oorspronkelijke plan en dat de raad deze mogelijkheden van belang acht ten behoeve van het behoud van cultuurhistorisch waardevolle bebouwing. Voorts heeft de raad ter zitting toegelicht dat voor zover een concrete uitbreiding gevolgen kan

hebben voor omwonenden, bijvoorbeeld doordat deze uitbreiding een toename van verkeer tot gevolg heeft met nadelige gevolgen op de vaak relatief smalle wegen in het plangebied, hiermee rekening wordt gehouden bij het verlenen van een omgevingsvergunning of bij het gebruik van de afwijkingsbevoegdheid.

Het had evenwel op de weg van de raad gelegen om reeds ten behoeve van de vaststelling van het herzieningsplan inzichtelijk te maken of en in hoeverre de gevolgen van het plan aanvaardbaar zijn. Nu dit niet is gedaan, is het herzieningsplan vastgesteld in strijd met het vereiste van een zorgvuldige voorbereiding.

Dat de raad op grond van het "Verkeersonderzoek Meije 300" van 9 februari 2015, opgesteld in opdracht van de raad door het bureau Goudappel Coffeng, heeft geconcludeerd dat de gevolgen van de uitbreiding van gebruiksmogelijkheden op het perceel aan de Meije 300 op verkeer- en parkeergebied aanvaardbaar zijn, doet hier niet aan af. Dit onderzoek dateert immers niet alleen van na het vaststellen van het bestreden besluit, maar ook zijn hierin niet alle gevolgen van het plan inzichtelijk gemaakt, nu dit rapport slechts betrekking heeft op één perceel binnen het plangebied.

4. Uijterlinde en anderen betogen dat ten onrechte niet is bezien of een passende beoordeling als bedoeld in artikel 19j van de Natuurbeschermingswet 1998 (hierna: Nbw 1998) diende te worden gemaakt. Volgens hen bestond hiertoe aanleiding nu het herzieningsplan voor meer dan 20 locaties nabij het Natura 2000-gebied "Nieuwkoopse Plassen & De Heack" vormen van gebruik mogelijk maakt die niet van ondergeschikte aard zijn. Volgens hen kan dit gebruik leiden tot meer verkeersbewegingen met schadelijke emissies als gevolg en waardoor de rust in het gebied wordt verstoord.

4.1. De raad stelt zich op het standpunt dat uitgesloten is dat het plan significante gevolgen heeft voor het naastgelegen Natura 2000-gebied, omdat alle activiteiten die mogelijk zijn binnen de bestaande bouw- en bestemmingsvlakken plaatsvinden en extra bebouwing niet wordt toegestaan.

4.2. Ingevolge artikel 19j, eerste lid, van de Nbw 1998, houdt een bestuursorgaan bij het nemen van een besluit tot het vaststellen van een plan dat, gelet op de instandhoudingsdoelstelling, met uitzondering van de doelstellingen, bedoeld in artikel 10a, derde lid, voor een Natura 2000-gebied, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in dat gebied kan verslechteren of een significant verstorend effect kan hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen, ongeacht de beperkingen die terzake in het wettelijk voorschrift waarop het berust, zijn gesteld, rekening met de gevolgen die het plan kan hebben voor het gebied.

Ingevolge het tweede lid maakt het bestuursorgaan voor plannen als bedoeld in het eerste lid, die niet direct verband houden met of nodig zijn voor het beheer van een Natura 2000-gebied maar die afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kunnen hebben voor het desbetreffende gebied, alvorens het plan vast te stellen een

passende beoordeling van de gevolgen voor het gebied waarbij rekening wordt gehouden met de instandhoudingsdoelstelling, met uitzondering van de doelstellingen, bedoeld in artikel 10a, derde lid, van dat gebied.

4.3. De Afdeling overweegt dat, gelet op de omstandigheid dat het Natura 2000-gebied "Nieuwkoopse Plassen en De Haeck" direct naast het plangebied is gelegen en het plan de mogelijkheid biedt om in het plangebied onder meer bedrijfsmatige en recreatieve activiteiten uit te breiden ten opzichte van de bestaande situatie, niet is uitgesloten dat de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in dat gebied kan verslechteren of een significant verstorend effect kan hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen als bedoeld in artikel 19j, eerste lid, van de Nbw 1998. Dit is door de raad niet weersproken. Uit de stukken en het ter zitting verhandelde blijkt dat de raad geen onderzoek heeft verricht naar de vraag of het plan significante gevolgen kan hebben voor het desbetreffende gebied en geen passende beoordeling heeft verricht. Derhalve is geen rekening gehouden met de gevolgen die het plan kan hebben voor het gebied. Het plan is vastgesteld in strijd met artikel 19j, eerste lid, van de Nbw 1998.

Dat de raad op grond van de "Natuurtoets Bestemmingsplan Landelijk gebied Woerden, Kamerik, Zegveld, herziening 3", van 13 februari 2015, opgesteld in opdracht van de raad door Bureau Waardenburg BV, heeft geconcludeerd dat negatieve gevolgen voor het Natura 2000-gebied "Nieuwkoopse Plassen en De Haeck" zijn uitgesloten, omdat een toename van de stikstofdepositie op het gebied bij een reëel te verwachten toename van het aantal verkeersbewegingen ten gevolge van het plan van meer dan 1 mol/ha/jr niet zal optreden, doet hier niet aan af. Naast de omstandigheid dat dit onderzoek dateert van na het vaststellen van het bestreden besluit, kan in een overbelaste situatie met betrekking tot stikstofdepositie, zoals in het onderhavige geval, zonder nader onderzoek ook bij een dergelijke geringe toename van stikstofdepositie niet worden geconcludeerd dat op grond van objectieve gegevens is uitgesloten dat de desbetreffende ontwikkeling de kwaliteit van de natuurlijke habitats in een Natura 2000-gebied kan verslechteren (vgl. de uitspraak van 8 april 2015, zaak nr. 201402208/1/R2; www.raadvanstate.nl).

5. Over de beroepsgrond dat ten onrechte aan de bebouwing aan Meije 300, een voormalige hooimijt, de aanduiding "c" is toegekend, onder meer omdat dit in strijd is met het beleid omtrent de toevoeging van bedrijfsbebouwing in het buitengebied, overweegt de Afdeling dat in het herzieningsplan deze aanduiding niet is toegekend. De desbetreffende aanduiding was immers reeds opgenomen op de plankaart die met het oorspronkelijke plan was vastgesteld. Hierom dient deze beroepsgrond buiten beschouwing te worden gelaten.

Conclusie en proceskostenveroordeling

6. Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen in 3.4 en 4.3 is het herzieningsplan vastgesteld in strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet

bestuursrecht en artikel 19j, eerste lid, van de Nbw 1998 en dient het herzieningsplan derhalve te worden vernietigd.

7. Van voor vergoeding in aanmerking komende proceskosten is niet gebleken. Voor zover Uijterlinde en anderen hebben verzocht om vergoeding van gemaakte kosten voor door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand, overweegt de Afdeling dat Y.M.G. van den Heerik weliswaar advocaat is, maar mede namens zichzelf deze procedure heeft gevoerd. Kosten voor door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand komen derhalve niet voor vergoeding in aanmerking.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Woerden van 26 juni 2014, kenmerk 14R.00271, tot vaststelling van het bestemmingsplan "Landelijk gebied Woerden, Kamerik, Zegveld, herziening 3";
- III. gelast dat de raad van de gemeente Woerden aan B.J.J. Uijterlinde en anderen het door hen voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 165,00 (zegge: honderdvijfenzestig euro) vergoedt, met dien verstande dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de anderen.

Aldus vastgesteld door mr. J.A.W. Scholten-Hinloopen, voorzitter, en mr. R.J.J.M. Pans en mr. B.P.M. van Ravels, leden, in tegenwoordigheid van mr. L.A. van Heusden, griffier.

w.g. Scholten-Hinloopen
voorzitter

w.g. Van Heusden
griffier

Uitgesproken in het openbaar op 22 juli 2015

723.

Verzonden: 22 juli 2015