



**Indiener:** college van burgemeester en wethouders

**Datum:** 28 april 2015

**Portefeuillehouder(s):** Wethouder M.J. Schreurs

**Portefeuille(s):** Ruimtelijke ordening

**Contactpersoon:** S. Gabriel

**Tel.nr.:** 8522

**E-mailadres:** gabriel.s@woerden.nl

---

**Onderwerp:** Vaststelling bestemmingsplan Buitengebied Harmelen

---

**De raad besluit:**

1. In te stemmen met het aangepaste planMER;
2. Van de 56 ingediende zienswijzen er 54 ontvankelijk te verklaren en 2 niet-ontvankelijk;
3. Gelezen de 'Nota van Beantwoording zienswijzen Bestemmingsplan Buitengebied Harmelen en planMER', 16 zienswijzen gegrond te verklaren, 29 zienswijzen gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond te verklaren en 11 zienswijzen ongegrond te verklaren;
4. De 'Staat van Wijzigingen Bestemmingsplan Buitengebied Harmelen en planMER' vast te stellen;
5. Het bestemmingsplan 'Buitengebied Harmelen' met de digitale planidentificatie NL.IMRO.0632buitengebHarmelen-bVA1 gewijzigd vast te stellen conform de bijgevoegde en bij dit besluit behorende staat van wijzigingen;
6. Dat het niet noodzakelijk is om een exploitatieplan vast te stellen.

---

**Inleiding:**

Het bestemmingsplan Buitengebied Harmelen is meer dan 10 jaar oud. Dit betekent dat het bestemmingsplan herzien moet worden. De Wet ruimtelijke ordening (Wro) schrijft namelijk voor dat een bestemmingsplan één keer in de tien jaar geactualiseerd moet worden. Momenteel is de Beheersverordening Woerden 2013 van toepassing. In deze beheersverordening zijn de regelingen en bestemmingen van het oude bestemmingsplan overgenomen met uitzondering van de wijzigingsbevoegdheden. Hiermee wordt aan de Wro voldaan. Daarnaast zijn door diverse ruimtelijke ontwikkelingen in het plangebied een aantal bestemmingen en regelingen achterhaald.

Het nieuwe bestemmingsplan is conserverend van aard. Dit betekent dat de bestaande (legale) situatie is vastgelegd en nieuwe ontwikkelingen niet zijn meegenomen.

Het plangebied van het nieuwe bestemmingsplan is groter dan het oude bestemmingsplan Buitengebied Harmelen. Aangrenzende gebieden zijn aan het plangebied toegevoegd waarvoor nog geen actueel bestemmingsplan is. Het gaat onder andere om de percelen Spruit en Bosch 1 en het gebied tussen de Cattenbroekerplas en de Rijksweg A12 tot en met de Cattenbroekerdijk.

Een belangrijke onderlegger voor het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied Harmelen is het planMER. In het planMER zijn de effecten op de milieuaspecten beschreven. Deze effecten dienen bij de vaststelling van het bestemmingsplan mee gewogen te worden.

Het ontwerpbestemmingsplan, het ontwerp planMER en andere relevante stukken hebben van 27 november 2014 tot en met 7 januari 2015 ter inzage gelegen. In deze periode kon een ieder



zienswijzen indienen tegen het ontwerp-bestemmingsplan en/of het ontwerp planMER. Er zijn 56 zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn van antwoord voorzien in de bijgevoegde 'Nota van Beantwoording zienswijzen Bestemmingsplan Buitengebied Harmelen en planMER'. Tevens heeft de Commissie m.e.r. advies uitgebracht over het planMER. Het planMER en het bestemmingsplan zijn nu gereed om vastgesteld te worden.

---

### **De bevoegdheid van de raad komt voort uit de volgende wet- en/of regelgeving:**

In artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening is bepaald dat de gemeenteraad het bevoegd gezag is om bestemmingsplannen vast te stellen.

In artikel 6.12 lid 2 van de Wet ruimtelijke ordening is bepaald dat de gemeenteraad ook het bevoegd gezag is om geen exploitatieplan vast te stellen.

---

### **Beoogd effect:**

Het doel van het actualiseren van het bestemmingsplan is dat er een helder en overzichtelijk bestemmingsplan is, dat duidelijkheid en rechtszekerheid biedt aan de gebruikers en bewoners van het plangebied. Daarnaast moet het bestemmingsplan flexibiliteit bieden voor nieuwe ontwikkelingen.

---

### **Argumenten:**

#### **1. Het planMER is wettelijk verplicht**

In het planMER is onderzocht wat de gevolgen van de ontwikkelingen uit het bestemmingsplan zijn op het milieu. Omdat het bestemmingsplan rekening houdt met reële uitbreidingsmogelijkheden van agrarische bedrijven is het wettelijke verplicht om een planMER op te stellen.

Het bestemmingsplan moet de zekerheid bieden dat het plan niet zal leiden tot negatieve effecten in omliggende Natura-2000 gebieden. Dat is vastgelegd in de Natuurbeschermingswet 1998. Als het bestemmingsplan deze garantie niet kan bieden, is het plan in strijd met de Natuurbeschermingswet 1998 en kan dan niet worden vastgesteld. Uit het planMER komt naar voren dat het bestemmingsplan deze garantie niet kan bieden. Dat betekent dat er een regeling opgenomen moet worden, zodat deze garantie wel geboden kan worden.

In essentie gaat het om de effecten van stikstofdepositie. De vraag is alleen of het mogelijk is om ten aanzien van deze depositie een regeling op te nemen in het bestemmingsplan. In het kader van bestemmingsplannen buitengebied zijn hiertoe allerlei vormen van regelingen gehanteerd. Uit jurisprudentie blijkt dat de Raad van State erg kritisch is op regelingen waarin als voorwaarde geldt 'geen toename depositie'. De Raad van State heeft ook bepaald dat niet verwezen mag worden naar een nog te verkrijgen Natuurbeschermingswetvergunning. Verder blijkt uit jurisprudentie dat bij het vastleggen van de ammoniakemissie zeker is dat er geen negatieve effecten optreden. Omdat het opnemen van een emissieregeling de meeste zekerheid biedt, is hiervoor gekozen. In het bestemmingsplan is de toegestane ammoniakemissie per agrarisch bedrijf vastgelegd.

#### **2. Het planMER is aangepast**

Een verplicht onderdeel van de planMER-procedure is advies vragen aan de Commissie m.e.r. Gelijktijdig met de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan en het ontwerp planMER is deze commissie gevraagd om advies uit te brengen. Naar aanleiding van dit advies is het planMER aangepast. In de notitie 'reactie op toetsingsadvies commissie m.e.r. planMER bestemmingsplan Buitengebied Harmelen' is aangegeven hoe met het toetsingsadvies is omgegaan en op welke punten het planMER is aangepast..

#### **3. Bijna alle zienswijzen zijn binnen de termijn ingediend**

Op 2 zienswijzen na zijn alle zienswijzen ontvangen of verzonden binnen de daarvoor gestelde termijn. Hierdoor zijn 54 van de 56 indieners in hun zienswijze ontvankelijk.

Gelet op de aard en omvang van de 2 niet-ontvankelijke zienswijzen zijn deze wel beoordeeld en meegenomen in het verdere proces tot vaststelling

#### **4. Een aantal zienswijze hebben geleid tot het aanpassen van het bestemmingsplan**

Van de 56 zienswijzen zijn er 16 zienswijzen geheel gegrond, 29 zienswijzen deels gegrond en 11 ongegrond.



De zienswijzen die geheel of gedeeltelijk gegrond zijn verklaard, hebben geleid tot aanpassingen van het bestemmingsplan. In de bijgevoegde 'Nota van Beantwoording zienswijzen Bestemmingsplan Buitengebied Harmelen en planMER' is beschreven waarom deze zienswijzen hebben geleid tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

#### 5. Er zijn ook ambtelijke wijzigingen

Naast wijzigingen die zijn voortgekomen uit ingediende zienswijzen, zijn er ook ambtshalve wijzigingen:

- In het ontwerpplan zitten een aantal omissies. Zo is bijvoorbeeld de maximale oppervlakte gebouwen bij enkele bedrijfsbestemmingen aangepast. Ook zijn er tekstuele aanpassingen. Dit zijn met name verwijzingen die niet kloppen;
- Na het sluiten van de termijn voor het indienen van zienswijzen, zijn er een aantal verzoeken ingediend voor het aanpassen van het bestemmingsplan. Dit betreft kleine wijzigingen van het bestemmingsplan die geen gevolgen hebben voor de omgeving. Bijvoorbeeld het aanpassen van de vorm van een bestemmingsvlak 'Wonen'. De oppervlakte is gelijk gebleven, maar door een andere vorm kan het bestemmingsplan efficiënter gebruikt worden;
- Er is advies gevraagd aan de Agrarische beoordelingscommissie over de regelingen ten aanzien van agrarische bedrijven. Dit advies heeft tot enkele aanpassingen geleid;
- Plangebied inpassingsplan Geluidswal Veldhuizen. In de Wet ruimtelijke ordening is aangegeven dat op het moment dat een ontwerp-inpassingsplan ter inzage ligt, de gemeenteraad niet langer bevoegd gezag is tot vaststelling van een bestemmingsplan voor de grenzen waarop het inpassingsplan betrekking heeft. Het ontwerp inpassingsplan Geluidswal Veldhuizen is op 2 april 2015 ter inzage gelegd. De vaststelling van het bestemmingsplan vindt later plaats. Dit betekent dat uw gemeenteraad geen regeling kan opnemen voor een geluidswerende voorziening, omdat dat in strijd is met de Wet ruimtelijke ordening.

#### 6. Verschillen met het huidige plan

In het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied Harmelen is zoveel mogelijk aangesloten bij het huidige plan en het bestemmingsplan Landelijk gebied Woerden, Kamerik, Zegveld.

Op een aantal punten verschilt dit bestemmingsplan met die plannen:

- Flexibiliteit. Een aantal artikelen zijn aangepast voor meer flexibiliteit. In het huidige plan hebben alle bedrijven een nadere bestemming, bijvoorbeeld 'installatiebureau'. In het huidige plan hebben bedrijven die genoemd zijn in categorie 1 en 2 de Staat van bedrijven geen nadere bestemming gekregen. Alleen bedrijven die genoemd zijn in categorie 3 of hoger hebben een nadere aanduiding gekregen;
- Provinciaal beleid. In de Provinciale Ruimtelijke Verordening is bepaald welke bestemmingen en regels een bestemmingsplan moet bevatten. Deze bestemmingen en regels zijn opgenomen in het bestemmingsplan. De opgenomen regelingen sluiten zoveel mogelijk op elkaar aan om de regeldruk zo laag mogelijk te houden;
- Gemeentelijk beleid. In het bestemmingsplan is het gemeentelijk archeologiebeleid opgenomen. Dit beleid is in december 2010 door uw raad vastgesteld.

#### 7. Een exploitatieplan is niet nodig

Uw gemeenteraad dient op basis van artikel 6.12 Wro te besluiten of er wel of geen exploitatieplan bij het bestemmingsplan dient te worden vastgesteld. Er is geen noodzaak om een exploitatieplan vast te stellen, omdat het een conserverend bestemmingsplan betreft. De bestaande legale situaties zijn vastgelegd en nieuwe ontwikkelingen zijn niet meegenomen.

---

#### Kanttekeningen:

##### Nieuwe ontwikkelingen

Nieuwe ontwikkelingen worden niet meegenomen De bestaande situatie van ontwikkellocaties is vastgelegd. Dit geldt ook voor reeds bestaande en/of bekende ontwikkellocaties. Voor deze locaties wordt ter zijner tijd een aparte bestemmingsplanprocedure doorlopen. Het opnemen van nieuwe ontwikkelingen kan tot vertraging leiden en voor de meeste ontwikkellocaties zijn er nog veel onduidelijkheden over de invulling.

---

#### Financiën:



De kosten voor het bestemmingsplan en de planMER komen ten laste van het reguliere budget voor bestemmingsplannen.

---

**Uitvoering:**

Nadat is ingestemd met het planMER en het bestemmingsplan is vastgesteld, worden beide plannen met de bijbehorende stukken ter inzage gelegd voor de beroepstermijn.

---

**Communicatie:**

De ter inzage legging van de beroepstermijn wordt kenbaar gemaakt in de Woerdens Courant, in de Staatscourant en op de website van de gemeente.

---

**Samenhang met eerdere besluitvorming:**

- Collegevoorstel en besluit 'Instemmen Startdocument bestemmingsplan Buitengebied Harmelen' (12A.01143)
  - Mandaatvoorstel en besluit 'Voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied Harmelen en startdocument planMER' (13A.00746)
  - Mandaatvoorstel en besluit 'Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Harmelen en ontwerp PlanMER' (14A.00851).
- 

**Bijlagen:**

1. Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Harmelen, bestaande uit toelichting (14i.05238), regels (14i.05239) en twee verbeeldingen (14i.05240 en 14i.05241) met planidentificatienummer NL.IMRO.0632.buitengebHarmelen-bWO1;
2. Nota van Beantwoording zienswijzen Bestemmingsplan Buitengebied Harmelen en planMER (15.008281);
3. Staat van wijzigingen Bestemmingsplan Buitengebied Harmelen en planMER (15.008282);
4. Aangepaste planMER (15.008280);
5. Bestemmingsplan buitengebied Harmelen, toetsingsadvies over het milieueffectrapport (15.001589);
6. Reactie op toetsingsadvies commissie m.e.r. planMER bestemmingsplan buitengebied Harmelen (15.008279);
7. Advies Agrarische beoordelingscommissie (15.005293);
8. Beschrijving en waardering cultuurhistorisch waardevolle gebouwen (14i.05244);
9. Ontwerp-planMER (14i.05242);
10. Kennisgeving MER (13i.03353);
11. Nota van Beantwoording reacties inspraak en vooroverleg Voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied Harmelen (14i.05243);
12. Startdocument herziening bestemmingsplan Buitengebied Harmelen (12i.03319).

De 56 zienswijzen zijn niet apart bijgevoegd. In de Nota van Beantwoording zijn de zienswijzen samengevat.

---

De indiener: college van burgemeester en wethouders

De locosecretaris



V.R. Griessler

De burgemeester



V.J.H. Molkenboer

# Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Harmelen en Ontwerp-planMER

## Plangebied

Het plangebied van het ontwerpbestemmingsplan en de ontwerpplan MER betreft het gehele buitengebied rond de kern Harmelen met uitzondering van de polder Harmelerwaard. Daarnaast bevat het plangebied de percelen Spruit en Bosch 1 en 2 en het gebied tussen de Cattenbroekerplas en de Rijksweg A12 tot en met de Cattenbroekerdijk.

## Doel bestemmingsplan

Met dit nieuwe bestemmingsplan vervangt de gemeente diverse verouderde bestemmingsplannen voor het buitengebied van Harmelen. Het nieuwe bestemmingsplan is een zogenaamd conserverend bestemmingsplan. De bestaande en/of vergunde situatie wordt zoveel mogelijk vastgelegd. Het plan maakt kleine ontwikkelingen mogelijk.

## Beschikbare documenten

- [ontwerp planMER](#) (bijlage 9. 14i.05242)
- [ontwerp bestemmingsplan: regels](#) (bijlage 1. 14i.105239)
- [ontwerp bestemmingsplan: toelichting](#) (bijlage 1. 14i.05238)
- [ontwerp bestemmingsplan: verbeelding blad a](#) (bijlage 1. 14i.05240)
- [ontwerp bestemmingsplan: verbeelding blad b](#) (bijlage 1. 14.05241)
- [startdocument Herziening bestemmingsplan buitengebied Harmelen](#) (bijlage 12. 12i.003319)
- [kennisgeving MER](#) (bijlage 10. 13i.03353)
- [mandaat besluit ontwerpbestemmingsplan en ontwerp-planMER](#)
- [ontwerp raadsbesluit](#)

*Cultuurhistorisch onderzoek, per hoofdstuk: (bijlage 8. 14i.05244)*

- [Inleiding](#)
- [Lijst](#)
- [Breudijk](#)
- [Gerverscop](#)
- [Groenendaal](#)
- [Haanwijk](#)
- [Reijerscop](#)
- [Utrechtsestraatweg](#)
- [Wildveldseweg](#)
- [Bijlagen](#)



## **Nota van Beantwoording zienswijzen Bestemmingsplan Buitengebied Harmelen en planMER**

**Team Ruimtelijke Plannen  
Vakgroep RO  
21 april 2015**

## Inhoudsopgave

Nota van Beantwoording zienswijzen	3
Vaststellings- / zienswijze fase	3
Zienswijzen	3
Ontvankelijkheid	3
Overzicht ontvangen zienswijzen	3
Beantwoording van de zienswijzen.	5
Advies Commissie voor de milieueffectrapportage	65

## Nota van Beantwoording zienswijzen

### Vaststellings- / zienswijze fase

Op 26 november 2014 hebben burgemeester en wethouders bekend gemaakt dat het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied Harmelen en het ontwerp planMER gedurende zes weken ter inzage komen te liggen. Het ontwerpbestemmingsplan en het ontwerp planMER hebben ter inzage gelegen van donderdag 27 november 2014 tot en met woensdag 7 januari 2015. Ook is het digitale bestemmingsplan met de bijbehorende stukken op de websites [www.woerden.nl](http://www.woerden.nl) en [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) geplaatst. Binnen de genoemde termijn heeft één ieder zienswijzen naar voren kunnen brengen tegen het ontwerpbestemmingsplan, het ontwerp planMER of tegen beiden.

### Zienswijzen

De gemeente heeft in het kader van de vaststellingsprocedure van het bestemmingsplan in totaal 56 zienswijzen ontvangen. Twee zienswijze zijn na 7 januari 2015 binnengekomen. Beide zienswijzen betroffen een aanvulling op een eerder ingediende zienswijze. Formeel hoeven deze zienswijzen niet meegenomen te worden bij de vaststelling van het bestemmingsplan. Gelet op de inhoud van de zienswijzen en dat het aanvullingen betreft op een eerder ingediende zienswijze worden beide zienswijzen wel meegenomen.

Eén zienswijze (zienswijze 6) is pro forma ingediend. De aanvulling is binnen twee weken na sluiting van de termijn ingediend.

Eén zienswijze (zienswijze 17) is mondeling ingediend. Hiervan is een verslag opgesteld en door de indiener ondertekend.

Eén zienswijze (zienswijze 53) is per email ingediend en derhalve niet rechtsgeldig. Alleen zienswijzen die per post, fax of via internet (digi-d) zijn ingediend zijn rechtsgeldig. Gelet op de inhoud van de zienswijze wordt deze wel meegenomen bij de vaststelling.

Voor enkele adressen zijn meerdere zienswijzen ingediend en enkele zienswijzen zijn dubbel ingediend. Deze zienswijzen worden als aparte zienswijzen behandeld.

Twee zienswijzen (zienswijzen 3 en 5) zijn gericht aan het college van Burgemeester en Wethouders en één zienswijze is niet specifieke aan iemand gericht. Deze zienswijzen zijn dan wel niet aan het bevoegde bestuursorgaan, de gemeenteraad gericht, maar worden wel bij het bevoegd gezag neergelegd.

### Ontvankelijkheid

Op 2 zienswijzen na zijn alle zienswijzen ontvangen of verzonden binnen de daarvoor gestelde termijn. Een zienswijze is per e-mail ingediend. Hierdoor zijn 53 van de 56 indieners in hun zienswijze ontvankelijk.

### Overzicht ontvangen zienswijzen

Nr.	Naam	d.d.	Ingekomen	Brief nr.
1.	Breudijk 52a Harmelen	8-12-14	8-12-2014	14.021122
2.	Provincie Utrecht	9-12-2014	10-12-2014	14.021131
3.	Wildveldseweg 19a Harmelen	15-12-2014	16-12-2014	14.021486
4.	Breudijk 22 Harmelen	15-12-2014	16-12-2014	14.021494
5.	Wildveldseweg 10 Harmelen	18-12-2014	19-12-2014	14.021782
6.	Natuur en milieufederatie Utrecht	18-12-2014	19-12-2014	14.021783
7.	Utrechtsestraatweg 35 Harmelen	22-12-2014	24-12-2014	14.022007
8.	Leidsestraatweg 81 Harmelen	24-12-2014	29-12-2014	14.022060
9.	Stichting Hugo Kotestein	20-12-2014	31-12-2014	14.022262
10.	Cattenbroekerdijk 17 Woerden	30-12-2014	31-12-2014	14.022266
11.	Breudijk 48a Harmelen	29-12-2014	30-12-2014	14.022267
12.	Reijerscop 5 Harmelen	5-01-2015	5-01-2015	15.000089
13.	Reijerscop 34a Harmelen	2-1-2015	6-01-2015	15.000167
14.	Reijerscop 6 en 14 Harmelen	5-1-2015	6-1-2015	15.000173
15.	Utrechtsestraatweg 20 Harmelen	5-1-2015	6-1-2015	15.000174
16.	Breudijk 48a Harmelen	5-1-2015	7-1-2015	15.000249
17.	Reijerscop 3 Harmelen	5-1-2015	7-1-2015	15.000251
18.	Wilhelminalaan 20 Harmelen	4-1-2015	7-1-2015	15.000252



19	Groenendaal 5 Harmelen	5-1-2015	7-1-2015	15.000253
20	Reijerscop 9B Harmelen	6-1-2015	7-1-2015	15.000254
21	Gerverscop 22 Harmelen	6-1-2015	7-1-2015	15.000255
22	Gerverscop 19 Harmelen	5-1-2015	7-1-2015	15.000256
23	Reijerscop 12 Harmelen	5-1-2015	7-1-2015	15.000257
24	Cattenbroekerdijk 18 Woerden	5-1-2015	7-1-2015	15.000258
25	Utrechtsestraatweg 22 Harmelen	5-1-2015	7-1-2015	15.000259
26	Reijerscop 9B Harmelen	6-1-2015	7-1-2015	15.000260
27	Reijerscop 15 Harmelen	5-1-2015	7-1-2015	15.000261
28	Reijerscop 1 Harmelen	5-1-2015	7-1-2015	15.000296
29	LTO Noord	6-1-2015	7-1-2015	15.000297
30	Gerverscop 6 Harmelen	6-1-2015	7-1-2015	15.000298
31	Reijerscop 9B Harmelen	6-1-2015	7-1-2015	15.000299
32	Stichting Abrona	6-1-2015	7-1-2015	15.000301
33	Gemeente Utrecht	6-1-2015	8-1-2015	15.000359
34	Gerverscop 31c Harmelen	6-1-2015	8-1-2015	15.000360
35	Gerverscop 28 Harmelen	6-1-2015	8-1-2015	15.000361
36	Breudijk 48a Harmelen	6-1-2015	8-1-2015	15.000362
37	Breudijk 31 Harmelen	6-1-2015	8-1-2015	15.000363
38	Gerverscop 19 Harmelen	6-1-2015	8-1-2015	15.000364
39	Wildveldseweg 13 Harmelen	6-1-2015	8-1-2015	15.000365
40	Reijerscop 21 Harmelen	6-1-2015	8-1-2015	15.000366
41	Gerverscop 12a Harmelen	7-1-2015	8-1-2015	15.000367
42	Gerverscop 28 Harmelen	6-1-2015	8-1-2015	15.000368
43	Utrechtsestraatweg 19a	7-1-2015	8-1-2015	15.000369
44	Reijerscop 18 en 18-I Harmelen	2-1-2015	8-1-2015	15.000370
45	Breudijk 3b Harmelen	7-1-2015	8-1-2015	15.000371
46	Breudijk 31 Harmelen	3-1-2015	8-1-2015	15.000372
47	Reijerscop 9B Harmelen	7-1-2015	8-1-2015	15.000373
48	Gerverscop 28 Harmelen	6-1-2015	8-1-2015	15.000374
49	Wildveldseweg 17 Harmelen	5-1-2015	8-1-2015	15.000375
50	Groenendaal 3 Harmelen	5-1-2015	8-1-2015	15.000376
51	Gerverscop 31c Harmelen	6-1-2015	8-1-2015	15.000378
52	Breudijk 51b, Harmelen	6-1-2015	8-1-2015	15.000379
53	Gerverscop 31c Harmelen	7-1-2015	8-1-2015	15.000390
54	Reijerscop 24a Harmelen	7-1-2015	16-1-2015	15.000887
55	Utrechtsestraatweg 22 Harmelen	19-1-2015	22-1-2015	15.001335
56	Reijerscop 18a Harmelen	29-1-2015	30-1-2015	15.001849

## Beantwoording van de zienswijzen.

De zienswijzen zijn hieronder afzonderlijk kort samengevat en van antwoord voorzien.

### Zienswijze 1; Breudijk 52a

#### *Reactie*

Het ontwerpbestemmingsplan artikel 17.2 Bouwregels i: bijgebouwen mogen uitsluitend worden gebouwd achter het verlengde van de voorgevel van de betreffende woning, etc. Op het perceel Breudijk 52a is heden in een slechte staat verkerend bijgebouw/berging aanwezig welke niet aan voornoemd kader voldoet, de diepte van het perceel achter de woning is beperkt. Hierbij verzoek ik u vriendelijk de mogelijkheid tot het vervangend bouwen van een bijgebouw buiten het verlengde van de voorgevel in het bestemmingsplan op te nemen zoals recentelijk op perceel Breudijk 50 is uitgevoerd.

#### *Antwoord*

Een bijgebouw moet achter de voorgevel van de bijbehorende woning worden gerealiseerd binnen een bestemmingsvlak of bouwvlak. Het maakt daarbij niet uit of een bijgebouw achter of naast de woning wordt gerealiseerd, zolang het bijgebouw maar in het bestemmingsvlak of bouwvlak wordt gerealiseerd.

Op het perceel Breudijk 52a ligt de bestemming 'Agrarisch'. Het agrarische bouwvlak maakt onderdeel uit van het naastgelegen agrarische bedrijf (nr. 52). De woning heeft de aanduiding 'plattelandswoning'. Dit betekent dat de woning mag worden bewoond door personen die geen relatie hebben met het bijbehorende agrarische bedrijf. De aanwezige gebouwen (niet zijnde woning) moeten in gebruik blijven t.b.v. de agrarische bestemming. Op het perceel mag alleen bebouwing worden gerealiseerd die noodzakelijk en doelmatig is voor de agrarische bedrijfsvoering.

De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

**>> De zienswijze is ongegrond.**

### Zienswijze 2; provincie Utrecht

#### *Reactie*

In het ontwerpbestemmingsplan heeft artikel 36 (algemene wijzigingsregels) betrekking op de wijziging naar andere bestemmingen bij beëindiging van agrarische bedrijven en andere bedrijven. Voor een aantal in het artikel genoemde bedrijven geldt dat ze zich kunnen vestigen op een vrijkomend agrarisch bedrijf zonder dat er een sloopeis geldt. Voor overige beroeps- en bedrijfsactiviteiten (genoemd in bijlage 3 van het plan) geldt wel een sloopeis van maximaal 250 m<sup>2</sup>. Op grond van de Provinciale Ruimtelijke Verordening is het toegestaan dat bij een algehele agrarische bedrijfsbeëindiging of bedrijfsverplaatsing de bedrijfswoning en overige voormalige bedrijfsgebouwen een andere bedrijfsmatige functie kunnen krijgen, mits is voldaan aan een aantal voorwaarden. Eén van de voorwaarden is dat tenminste 50% van de oppervlakte aan bedrijfsbebouwing wordt gesloopt. Daarnaast is op basis van het provinciaal beleid o.a. de vestigingsmogelijkheid voor loonwerkbedrijven in voormalige agrarische bedrijfsbebouwing beperkt tot bedrijven die zich voornamelijk richten op het landelijk gebied. In die gevallen kan afgeweken worden van de verplichte sloopeis van 50%. In het ontwerpbestemmingsplan ontbreekt de sloopeis in de regels. Daarmee is artikel 36 strijdig met het provinciaal beleid.

#### *Antwoord*

De regeling zoals opgenomen in artikel 36.2 lid b komt inderdaad niet overeen met de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV). Ook sluit deze regeling niet aan bij andere regelingen die betrekking hebben op het wijzigen van de bestemming. Artikel 36.2 lid b wordt aangepast conform de PRV en de andere regelingen in het bestemmingsplan.

Deze reactie geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

**>> De zienswijze is gegrond.**



### Zienswijze 3; namens bewoners Wildveldseweg 19a Harmelen

#### *Reactie*

Het perceel Wildveldseweg 19a in Harmelen heeft de bestemming 'Agrarisch gebied met waarden'. In artikel 4.4.2 van de regels van het plan is een voorwaardelijke verplichting opgenomen waarin wordt aangegeven dat de maximale emissie van het bedrijf niet meer mag bedragen dan het maximale emissieplafond dat voor het bedrijf is opgenomen in bijlage 6 van de regels van het plan. In deze bijlage is voor de genoemde locatie het maximale ammoniak emissieplafond vastgesteld op 605 kg. Voor de genoemde locatie is een omgevingsvergunning verleend voor het realiseren van een nieuwe ligboxenstal. Tevens is voor de gehele locatie in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 een vergunning verleend voor het houden van 60 melkkoeien, 42 stuks jongvee en 50 schapen. Dit komt overeen met een ammoniakemissie van 768 kg. De in het plan vermelde maximale emissie is duidelijk lager dan op grond van de verleende Nbwet-vergunning is toegestaan. Verzocht wordt om bij het vaststellen van het plan de maximale emissiewaarden van het bedrijf in bijlage 6 te wijzigen conform de verleende Nbwet-vergunning

#### *Antwoord*

Het bestemmingsplan moet de zekerheid bieden dat het plan niet zal leiden tot negatieve effecten in omliggende Natura-2000 gebieden. Dat is vastgelegd in de Natuurbeschermingswet 1998. Als het bestemmingsplan deze garantie niet kan bieden, is het plan in strijd met de Natuurbeschermingswet 1998 en kan dan niet worden vastgesteld. Vooral de effecten van verzuring en vermisting door de uitstoot van ammoniak bij veehouderijen (ammoniakemissie) en de neerslag daarvan in de Natura 2000-gebieden spelen een grote rol. In het bestemmingsplan is de ammoniakemissie per agrarische bedrijf (alleen voor bedrijven die dieren houden) vastgelegd, omdat hierdoor met zekerheid gesteld kan worden dat er geen negatieve effecten optreden in de omliggende Natura2000-gebieden. Bij het vastleggen van de toegestane ammoniakemissie wordt uitgegaan van de geldende rechten uit de milieuvergunning of -melding, of de Natuurvergunningwetvergunning. Met het verlenen van de Natuurbeschermingsvergunning heeft het bevoegd gezag inzake Natura 2000-gebieden al aangegeven dat de toegestane emissie in die vergunning niet leidt tot negatieve effecten in de omliggende Natura 2000-gebieden.

Voor het perceel Wildveldseweg 19a heeft de provincie Utrecht een Natuurbeschermingswet-vergunning verleend. Hiermee is aangetoond dat een verhoging van de ammoniakemissie niet leidt tot een negatieve effecten in de omliggende Natura-2000 gebieden. Voor het genoemde perceel wordt het emissieplafond verhoogd naar 768 kg, conform de verleende Natuurbeschermingswetvergunning.

Deze zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

**>> De zienswijze is gegrond.**

### Zienswijze 4; bewoners Breudijk 22 Harmelen

#### *Reactie*

- a. Een verzoek om in het bestemmingsplan de ruimte die gebruikt wordt voor verkoop van ter plekke voortgebrachte producten te verhogen van 50 naar 200 m<sup>2</sup>.
- b. De kwekerijbestemming is in het (voor)ontwerpplan alleen ingetekend voor de kwekerij zoals hij nu in gebruik is. In het verleden zijn er met de gemeente afspraken gemaakt over het vestigen van de kwekerij, met de mogelijkheid om in de toekomst uit te mogen breiden. (Zie beantwoording bestemmingsplan buitengebied 2000). Daarom wordt verzocht om beide percelen, gelegen achter de kwekerij (zie bijgevoegde tekening) duidelijk aan te geven dat deze percelen kwekerij bestemming hebben.
- c. In veel boomkwekerijgebieden bestaat de mogelijkheid om de ruimte voor ruimte mogelijkheid toe te passen voor bestaande legale oppervlakte pot- en containerteelt t.b.v. siergewassen. Verzocht wordt, om de ruimtelijke kwaliteitswinst te bevorderen, de oppervlakte pot- en containerteelt op te nemen in de regels, zoals gebruikelijk is bij kassen.

#### *Antwoord*

- a. In het bestemmingsplan is een afwijking opgenomen voor het gebruiken van bestaande agrarische bedrijfsgebouwen binnen het agrarische bouwvlak voor 'detailhandel in agrarische

streekproducten' tot een oppervlakte van maximaal 100 m<sup>2</sup>. Het moet gaan om een ondergeschikte nevenactiviteit.

De maximale oppervlakte mag niet te groot zijn om de kleinschaligheid te waarborgen en te voorkomen dat er allerlei producten worden aangeboden die elders worden geproduceerd. Het is niet de bedoeling dat onderschikte nevenactiviteiten uitgroeien tot een hoofdactiviteit. Om de kleinschaligheid te waarborgen achten wij 100 m<sup>2</sup> voldoende.

- b. Op de verbeelding van het ontwerp bestemmingsplan zijn de percelen bestemd overeenkomstig de tekening behorende bij de zienswijze.  
Op de percelen ligt echter de bestemming 'Agrarisch'. In de functieaanduiding staat echter 'agrarisch met waarden'. Dit is niet correct. De specifieke functieaanduiding wordt gewijzigd in 'specifieke vorm van agrarisch – kwekerij'.
- c. In het provinciaal beleid is opgenomen dat verharding en bouwwerken niet mee tellen bij de rekensom voor de 'ruimte voor ruimte'-regeling. De gemeente heeft hier haar eigen invulling aangegeven door een aantal bouwwerken voor een deel van de oppervlakte mee te laten tellen voor de 'ruimte voor ruimte'-regeling. Dit zijn bouwwerken die bij sloop leiden tot meer ruimtelijke kwaliteitswinst, zoals torensilos en sleufsilos.  
Bouwwerken t.b.v. pot- en containerteelt bestaat met name uit verharding van de ondergrond en heeft nagenoeg geen wanden. Slopen van deze bouwwerken draagt nauwelijks bij aan de ruimtelijke kwaliteitswinst.

Deze zienswijze geeft voor wat betreft punt b aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.  
**>> De zienswijze is deels gegrond.**

#### Zienswijze 5; namens bewoners Wildveldseweg 10

##### *Reactie*

De boerderij Wildveldseweg 10 in Harmelen wordt geëxploiteerd in Firma verband. De locatie ligt in het gebied met de bestemming 'Agrarisch gebied met waarden'. In artikel 4.4.2 van de regels van het plan is een voorwaardelijke verplichting opgenomen waarin wordt aangegeven dat de maximale emissie van het bedrijf niet meer mag bedragen dan het maximale emissieplafond dat voor het bedrijf is opgenomen in bijlage 6 van de regels van het plan. In deze bijlage is voor de genoemde locatie het maximale ammoniak emissieplafond vastgesteld op 781,70 kg.

Voor de genoemde locatie is een bouwvergunning verleend en een milieumelding geaccepteerd op 9 juli 1992. In de verleende vergunning is een ammoniakemissie opgenomen van 1102,6 kg (o.b.v. aanwezige dierplaatsen).

De in het plan vermelde maximale emissie is duidelijk lager dan op grond van de verleende milieuvergunning is toegestaan. Verzocht wordt om bij het vaststellen van het plan de maximale emissiewaarden van het bedrijf in bijlage 6 te wijzigen conform de melding Besluit melkrundveehouderijen.

##### *Antwoord*

Het bestemmingsplan moet de zekerheid bieden dat het plan niet zal leiden tot negatieve effecten in omliggende Natura-2000 gebieden. Dat is vastgelegd in de Natuurbeschermingswet 1998. Als het bestemmingsplan deze garantie niet kan bieden, is het plan in strijd met de Natuurbeschermingswet 1998 en kan dan niet worden vastgesteld. Vooral de effecten van verzuring en vermisting door de uitstoot van ammoniak bij veehouderijen (ammoniakemissie) en de neerslag daarvan in de Natura 2000-gebieden spelen een grote rol. In het bestemmingsplan is de ammoniakemissie per agrarische bedrijf (alleen voor bedrijven die dieren houden) vastgelegd, omdat hierdoor met zekerheid gesteld kan worden dat er geen negatieve effecten optreden in de omliggende Natura2000-gebieden. Bij het vastleggen van de toegestane ammoniakemissie wordt uitgegaan van de geldende rechten uit de milieuvergunning of –melding, of de Natuurvergunningwetvergunning. Met het verlenen van de Natuurbeschermingsvergunning heeft het bevoegd gezag inzake Natura 2000-gebieden al aangegeven dat de toegestane emissie in die vergunning niet leidt tot negatieve effecten in de omliggende Natura 2000-gebieden.

Voor het perceel Wildveldseweg 10 heeft de provincie Utrecht geen Natuurbeschermingswetvergunning verleend. Voor het emissieplafond van genoemd perceel wordt derhalve uitgegaan van de recht uit de milieumelding met de bijbehorende verleende bouwvergunning. Dit komt neer op een



emissieplafond van 1102,6. In het ontwerpbestemmingsplan is een emissieplafond van 781,70 opgenomen. Bijlage 6 wordt op dit punt aangepast.

Deze zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

**>> De zienswijze is gegrond.**

#### Zienswijze 6; Natuur en milieufederatie Utrecht

##### *Reactie*

- a. Verzocht wordt om de toelichting van het bestemmingsplan de waarden van de graslanden in het plangebied voor weidevogels te beschrijven en in de regels die natuurwaarden ook te beschermen.
- b. In de toelichting wordt een analyse van de meer algemene ontwikkeling van de agrarische sector gemist. Wat zijn de te verwachten ontwikkelingen in het plangebied en wat is het beleid van de gemeente op dat punt?  
De NMU kiest ondubbelzinnig voor een grondgebonden melkveehouderij. Alleen met een grondgebonden melkveehouderij is de te verwachten doorgaande schaalvergroting nog enigszins in te passen in het kwetsbare landschap. En alleen met een grondgebonden melkveehouderij loopt het spanningsveld tussen landbouw en natuur niet nog verder op. Daarbij kunnen we constateren dat zowel de provincie Utrecht, als bijvoorbeeld ook de LTO in de landelijke discussie, voor grondgebonden melkveehouderij kiest. NMU mist op dit punt het standpunt van de gemeente.
- c. De begripsomschrijving in de regels van 'grondgebonden veehouderij' is onduidelijk en te veel voor meerdere uitleg vatbaar. In de Provinciale Ruimtelijke Verordening is duidelijk aangegeven dat sprake is van grondgebonden agrarisch bedrijven bij een veebezetting van maximaal 2,5 GVE per hectare. NMU verzoekt de gemeente om deze norm in de regels van het bestemmingsplan op te nemen.
- d. Binnen de maximale goothoogte van 6 meter en een nokhoogte van 10 meter voor agrarische gebouwen kunnen ook stallen van twee bouwlagen worden gerealiseerd. De ruimtelijke uitstraling van een stal of schuur in 2 bouwlagen past niet in het kwetsbare landschap in het plangebied. Verzocht wordt om nogmaals de regels aan te vullen met de bepaling dat agrarische bedrijfsgebouwen uit maximaal één bouwlaag mogen bestaan. Dit is ook voorgeschreven in de PRV.
- e. De neventakken voor intensieve veehouderij zijn via de begripspalings in artikel 1 geregeld. Hieruit blijkt dat voor en neventak stallen tot een oppervlakte van 2.000 m<sup>2</sup> zijn toegestaan. De afwijkingmogelijkheid voor intensieve veehouderij maakt een enorme groei van de oppervlakte bebouwing mogelijk. Dergelijke stallen passen niet in de waardevolle buitengebied. Bij de keuze voor grondgebonden landbouw passen dergelijke groei mogelijkheden ook niet. NMU stelt daarom voor om het maximum oppervlak terug te brengen tot bijvoorbeeld 250 m<sup>2</sup>.

##### *Antwoord*

- a. In de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie worden enkele delen van het plangebied aangemerkt als 'natuurwaarden buiten de EHS en groene contour'. Deze gebieden dragen veelal bij aan de essentiële gebiedskenmerken en aan de regionale biodiversiteit en dienen daarom behouden te blijven. Een specifieke categorie van natuurwaarden buiten de Ecologische Hoofdstructuur zijn weidevogelkerngebieden. Weidevogels zijn karakteristiek in het traditioneel open (veen)weidelandschap. Om de weidevogels en het cultuurlandschap waarin zij blijven te behouden, worden deze landschappen beschermd via het ruimtelijk beleid van de provincie. In de Provinciale Ruimtelijke Verordening zijn regels opgenomen die deze landschappen beschermen tegen inbreuken op de openheid en verkavelingsstructuren. In de artikelen 28 (Waarde – Karakteristiek verkavelingspatroon) en 29 (Waarde – Openheid) zijn regels opgenomen om deze waarden te beschermen. Met deze regels worden de 'natuurwaarden buiten de EHS en groene contour' voldoende beschermd en daarmee ook de weidevogelgebieden.  
De toelichting wordt op dit punt aangepast.
- b. In de toelichting wordt in paragraaf 3.6 (blz. 57 t/m 59) en in paragraaf 4.4.1 (blz. 89 t/m 98) het standpunt van de gemeente verwoord ten aanzien van de landbouw. In deze paragrafen is aangegeven dat vanwege de aanwezige landschapswaarden (openheid en karakteristiek verkavelingspatroon) het wenselijk wordt geacht om in het buitengebied van Harmelen verdere

ontwikkelingen van intensieve veehouderij en overige vormen van niet-grondgebonden landbouw tegen te gaan. Bestaande intensieve veehouderij bedrijven kunnen blijven bestaan. Volledige omschakeling van bestaande grondgebonden agrarische bedrijven naar niet-grond gebonden agrarische bedrijven is in het bestemmingsplan uitgesloten.

- c. In de toelichting ontbreekt een analyse van de algemene ontwikkeling van de agrarische sector. De toelichting wordt op dit punt aangevuld. De Agrarische beoordelingscommissie is gevraagd advies uit te brengen over diverse onderdelen van het bestemmingsplan. Deze commissie heeft onder ander advies uitgebracht over de definitie van 'grondgebonden agrarisch bedrijven'. De opgenomen definitie is een werkbare omschrijving. De opgenomen definitie wijkt echter af van de definitie van andere bestemmingsplannen voor het buitengebied van de gemeente. De definitie wordt daarom aangepast overeenkomstig de definitie uit de andere bestemmingsplannen buitengebied.
- d. In artikel 3.2 onder o is opgenomen dat het aantal bouwlagen van stallen ten behoeve van huisvesting van vee ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij' niet meer dan één mag bedragen. Deze regeling wordt aangepast, zodat deze ook voor melkveehouderijen gaat gelden. Deze regeling wordt tevens opgenomen in artikel 4.
- e. De opgenomen oppervlaktes komen uit het huidige plan. Het terug brengen van de oppervlakte naar bijvoorbeeld 250 m<sup>2</sup> betekent een beperking voor de agrarische bedrijven. Dit kan planschade tot gevolg hebben. Een aantal agrarische bedrijven heeft reeds intensieve veehouderij als duurzame neventak. De oppervlakte is vaak meer dan 250 m<sup>2</sup>. Indien de grens verlaagd wordt naar 250 m<sup>2</sup>, betekent dat dat de intensieve veehouderij dan geen neventak meer is, maar een hoofdtak. Dan neemt het aantal agrarische bedrijven met intensieve veehouderijen als hoofdtak in het plangebied toe. Dit is niet wenselijk, omdat intensieve veehouderij niet past bij de landschappelijke kernkwaliteiten van het buitengebied.  
Daarnaast moet het gaan om een ondergeschikt bestandsdeel t.o.v. de grondgebonden hoofdtak.

Deze zienswijze geeft voor wat betreft de punten a t/m d aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

**>> De zienswijze is deels gegrond.**

#### Zienswijze 7; namens bewoners Utrechtsestraatweg 35 Harmelen

##### *Reactie*

Op het perceel is een grondgebonden melkveehouderij gevestigd. De zienswijze is gericht tegen Bijlage 6 emissieplafond per bedrijf. Ten onrechte is een oude melding opgenomen in het plan aan de Utrechtsestraatweg 35 in Harmelen. Er staat een emissieplafond van 474,8 kg/n die moet veranderd worden in 829,5 kg/n conform de aangevraagde en toegezegde NB-vergunning van de provincie (zie bijlage)

##### *Antwoord*

Het bestemmingsplan moet de zekerheid bieden dat het plan niet zal leiden tot negatieve effecten in omliggende Natura-2000 gebieden. Dat is vastgelegd in de Natuurbeschermingswet 1998. Als het bestemmingsplan deze garantie niet kan bieden, is het plan in strijd met de Natuurbeschermingswet 1998 en kan dan niet worden vastgesteld. Vooral de effecten van verzuring en vermisting door de uitstoot van ammoniak bij veehouderijen (ammoniakemissie) en de neerslag daarvan in de Natura 2000-gebieden spelen een grote rol. In het bestemmingsplan is de ammoniakemissie per agrarische bedrijf (alleen voor bedrijven die dieren houden) vastgelegd, omdat hierdoor met zekerheid gesteld kan worden dat er geen negatieve effecten optreden in de omliggende Natura2000-gebieden. Bij het vastleggen van de toegestane ammoniakemissie wordt uitgegaan van de geldende rechten uit de milieuvergunning of –melding, of de Natuurvergunningwetvergunning. Met het verlenen van de Natuurbeschermingsvergunning heeft het bevoegd gezag inzake Natura 2000-gebieden al aangegeven dat de toegestane emissie in die vergunning niet leidt tot negatieve effecten in de omliggende Natura 2000-gebieden.

Voor het perceel Utrechtsestraatweg 35 heeft de provincie Utrecht een Natuurbeschermingswet-vergunning verleend. Hiermee is aangetoond dat een verhoging van de ammoniakemissie niet leidt tot een negatieve effecten in de omliggende Natura-2000 gebieden. Voor het genoemde perceel wordt het emissieplafond verhoogd naar 829,5 kg, conform de verleend Natuurbeschermingswetvergunning.



Deze zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.  
**>> De zienswijze is gegrond.**

#### Zienswijze 8; bewoners Leidsestraatweg 81

##### *Reactie*

We zijn het niet eens met de wijzigingen in het bestemmingsplan t.o.v. het oude bestemmingsplan. En er zijn een aantal zaken niet goed doorgevoerd. Ook willen we een wijziging aanbrengen.

- a. Sinds mei 2014 hebben wij een kantoor aan huis. Dit stond in het vorige bestemmingsplan als goedgekeurd als uitoefening 'vrij beroep'. Dit zien we niet terug in het ontwerp bestemmingsplan.
- b. Wij hebben ook vanaf mei een winkel met verkoop van eigen producten. Dit zien we ook niet terug.
- c. In het vorige plan staat dat een 'bed en breakfast' gehouden mag worden (zie 2.44B). Dit vinden wij ook niet terug.
- d. Wij willen een omgevingsvergunning aanvragen voor een kleinschalige theeschenkerij. Wij wonen nu op de aanduiding 'agrarische waarden'. Voorheen was dit een volledig fruitteelt bedrijf. De mensen die voor ons hebben gewoond, hebben hiervan geleefd. En wij zouden eigenlijk de vermelding moeten hebben van een VAB. Met een VAB zouden wij veel meer mogelijkheden hebben om van ons bedrijf een goedlopend bedrijf te maken. Het realiseren van een kleinschalige theeschenkerij is een aanwinst vanwege de omgeving.

##### *Antwoord*

- a. In het ontwerpbestemmingsplan is eenzelfde regeling m.b.t. uitoefening vrij beroep opgenomen als in het huidige plan. In artikel 33 lid 1 onder i is de regeling met betrekking tot beroeps- en bedrijfsactiviteiten aan huis opgenomen. In dit artikel is aangegeven dat een kleinschalig kantoor tot de mogelijkheden behoort.
- b. In artikel 33 lid 1 onder i is aangegeven dat winkel met verkoop van zelf geteelde producten tot de mogelijkheid behoort.
- c. In artikel 33 lid 1 onder i is ook aangegeven dat een bed en breakfast tot de mogelijkheid behoort.
- d. Op het perceel ligt de bestemming 'Wonen'. De grond rondom de woning en bijgebouwen heeft de bestemming 'Agrarisch met Waarden'. Deze bestemmingen komen overeen met het huidige bestemmingsplan. Er is al heel lang op het perceel geen agrarisch bedrijf meer gevestigd. In 1971 is bij een aanvraag bouwvergunning geconstateerd dat er geen sprake meer is van een agrarisch bedrijf. Er is toen met een afwijking van het bestemmingsplan een vergunning verleend. Op het perceel is weinig bebouwing aanwezig die aannemelijk maken dat er op het perceel een agrarisch bedrijf gevestigd was.  
Er is al ruim 40 jaar geen sprake meer van een agrarisch bedrijf en daarom is er geen aanleiding voor het opnemen van de aanduiding 'vrijkomende agrarisch bebouwing'.

De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.  
**>> De zienswijze is ongegrond.**

#### Zienswijze 9; Stichting Hugo Kotestein

##### *Reactie*

- a. Extra bescherming van de boerderijlinten en het copelandschap  
De uitbreiding van de vrijstellingsregeling m.b.t. archeologisch beleid en de vele mogelijkheden voor vrijstellingsprocedures brengen het gevaar met zich mee dat belangrijke historisch erfgoed verloren gaat en de verrommeling van het landschap onnodig toeneemt.  
Het buitengebied van Harmelen bestaat voor het grootste gedeelte uit een copeontginning met cultuurhistorische waarde. In het verleden is door diverse organisaties voorgesteld om het gehele buitengebied van Harmelen de status van beschermd dorpsgezicht te geven. De gemeenteraad heeft daarop in 2006 positief gereageerd.  
Wij zijn van mening dat het buitengebied van Harmelen extra bescherming moet krijgen door in het bestemmingsplan op te nemen dat veranderingen bij boerderijlinten buiten de ingetekende welvaartvaste stroken aan extra eisen dienen te voldoen. Dit geldt vooral voor de linten Gerverscop en Reijerscop en in iets beperkte mate eveneens voor Breudijk, Haanwijk, Utrechtsestraatweg, Leidsestraatweg, Groenendaal en Wildveldseweg. Het verlenen van de extra

bescherming van boerderijlinten en het copelandschap heeft niet meer bureaucratie tot gevolg en gaat niet ten koste van bedrijfsuitvoering en andere plannen, als dit efficiënt en doelmatig wordt meegenomen in de besluitvorming. In het volgende punt komen wij hierop terug.'

b. Verplicht advies vragen

Wij pleiten ervoor om adviesaanvraag verplicht te stellen voor alle plannen, bouwaanvragen en meldingen, die de omgeving kunnen beïnvloeden.

Binnen de gemeente bevinden zich meerdere verenigingen en stichtingen ingeschreven bij KvK, die over expertise beschikken en veelal gerund worden door vrijwilligers, waaraan advies kan worden gevraagd. De werkgroepen van Stichting Hugo Kotestein in de gemeenten Montfoort, Oudewater en Bodegraven worden betrokken bij onderzoeken van nieuwe en te wijzigen plannen. Deze werkgroepen geven veelvuldig advies aan hun gemeenten, maar bij de gemeente Woerden is dit tot dusverre ongebruikelijk. De uitgebrachte adviezen zijn vrijblijvend, zodat de gemeente zich daaraan niet hoeft te binden.

Adviesaanvragen bij verenigingen en stichtingen binnen de gemeente verplicht te stellen heeft een aantal voordelen.

In de praktijk zal steeds opnieuw blijken dat het niet mogelijk is om een bestemmingsplan te hebben dat afgestemd is op alle plannen, bouwaanvragen en meldingen. Daarom zullen er altijd tamelijk veel vrijstellingen moeten worden afgegeven.

Verplicht advies aanvragen blijkt in andere gemeenten goed te werken. In het bestemmingsplan moet daarom een verplicht adviesaanvraag op één of meerdere plaatsen worden opgenomen.

*Antwoord*

- a. De gemeente hecht, net als de stichting, waarde aan het copelandschap en aan de boerderijlinten in het buitengebied van de gemeente. Daarnaast is het ook van belang dat het buitengebied levendig blijft en niet op slot wordt gezet. Met de opgenomen regelingen in het bestemmingsplan worden de diverse landschappelijke kernkwaliteiten (openheid, karakteristiek verkavelingspatroon) voldoende beschermd.

Aan de diverse afwijkingsmogelijkheden voor ontwikkelingen zijn voorwaarden verbonden. Eén voorwaarde betreft dat de aanwezige landschapswaarden niet onevenredig mogen worden aangetast. Dit ter voorkoming van verrommeling en aantasting van de boerderijlinten en het copelandschap.

Ook aan de opgenomen vrijstellingsregeling t.a.v. archeologie zijn voorwaarden verbonden. De vrijstelling geldt niet indien het plangebied geheel of gedeeltelijk gelegen is binnen een historisch boerderijlint (voorwaarde 5). Concreet betekent dit dat deze vrijstellingsregeling niet van kracht is binnen de historische boerderijlinten.

- b. In diverse afwijkingen is het verplicht om advies te vragen aan een deskundige. Bijvoorbeeld 'het realiseren van meerdere wooneenheden in een karakteristiek hoofdgebouw' is mogelijk via een afwijking in het bestemmingsplan. Medewerking kan alleen verleend worden als een advies is ingewonnen bij een cultuurhistorisch deskundige. Voorheen was dit de Commissie voor Monumenten en Cultuurlandschap en dat is nu de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit en Erfgoed.

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

**>> De zienswijze is ongegrond.**

Zienswijze 10; bewoners Cattenbroekerdijk 17

*Reactie*

Jaren en jaren heeft het geduurd dat er eindelijk aan de zogenaamde rondweg (Harmelen) begonnen is, ons gedeelte is zelfs nog niet opgeleverd. In het verleden zijn afspraken gemaakt met dhr. Smit uit Haanwijk. Over de bouw van een veldschuur zijn de afspraken overgenomen voor zover deze nog niet ten uitvoer gekomen is. Zolang er geen rondweg was, zou de veeschuur uitgesteld worden. Bij deze maken wij bezwaar dat de z.g. schuur wegbestemd is. De verdere afspraken worden ook niet genoemd, dus onze mening is, gemeente kom uw afspraken na.

*Antwoord*

In 2002 is een overeenkomst gesloten met de toenmalige eigenaar van het perceel Haanwijk 15 in Harmelen. Deze overeenkomst is gesloten in verband met het realiseren van de Westelijke randweg Harmelen. In deze overeenkomst is een bepaling opgenomen dat de gemeente zich zal inspannen om de verkoper een bouwvergunning te verlenen voor het bouwen van een veeschuur als er een

aanvraag bouwvergunning wordt ingediend. De veeschuur zal op overblijvende grond van de verkoper ten zuiden van de randweg komen te staan. In de overeenkomst is opgenomen dat het verzoek om realisatie van de veeschuur binnen drie jaar na datum van de levering van de grond moet zijn ingediend. Zodra definitief is vast komen te staan dat verkoper niet kan beschikken over een onherroepelijke vergunning, dan vergoedt de gemeente een bedrag van €10.000,--. Deze bepaling is ook van toepassing op zijn rechtsopvolger. Dit betekent dat de inspanningsplicht eind 2005 zou komen te vervallen.

De verkoper heeft een deel van zijn grond samen met de inspanningsverplichting aan u verkocht. Op verzoek van onder andere uw adviseur is de voorwaarde rondom de inspanningsplicht ten aanzien van de te realiseren veldschuur aangepast. De nieuwe voorwaarde luidt: 'de inspanningsplicht geldt gedurende drie jaar na gereedkomen van de randweg op het bewuste perceel maar in ieder geval eindigend op 1 januari 2012'. Dit is per brief aan uw gemeld. Eind 2011 heeft u verzocht om de inspanningsplicht te verlengen. Per brief van 14 februari 2012 is medegedeeld dat de gemeente geen aanleiding ziet om de inspanningsplicht te verlengen. De inspanningsplicht is inmiddels komen te vervallen. U heeft binnen de termijn van de inspanningsplicht geen aanvraag bouwvergunning ingediend voor het realiseren van een veldschuur.

Er is geen sprake van het wegbestemmen van de veeschuur, omdat in het huidige bestemmingsplan de veeschuur niet is opgenomen. Net als in het huidige bestemmingsplan, bevat het ontwerpbestemmingsplan een afwijkmogelijkheid voor het realiseren van een veldschuur buiten het agrarische bouwvlak. Indien uw aanvraag voor een veldschuur aan de bijbehorende voorwaarden voldoet, kunt u een aanvraag omgevingsvergunning indienen.

De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

**>> De zienswijze is ongegrond.**

#### Zienswijze 11; namens bewoners Breudijk 48b

##### *Reactie*

Op het perceel Breudijk 48b is sinds 28-10-1986 een oprichting en sinds 15-4-2003 een wijziging milieuvergunning verleend met de hieronder omschreven aard van de inrichting:

- Het kweken, fokken, mesten, houden, verhandelen, verladen of wegen van dieren,
- Het telen, behandelen verhandelen, opslaan of overslaan van landbouwproducten en meststoffen,
- De stalling van voertuigen, verhuur opslagruimten en verhuur van werktuigen en het uitvoeren van loonwerken.

Voor een goede bedrijfsvoering is het van groot belang dat de gehele inrichting alsmede de uitrit tussen 48b en 50 en alle bedrijfsgebouwen in het bouwvlak worden opgenomen.

- a. Wij verzoeken u het bouwvlak te laten samenvallen met de op de milieutekening aangegeven grenzen van de inrichting.
- b. Wij verzoeken u om de verbeelding en voorschriften overeenkomstig de zienswijze aan te passen.

##### *Antwoord*

- a. De grens van een inrichting uit de Wet milieubeheer hoeft niet overeen te komen met een agrarische bouwvlak of een bestemmingsvlak. De grenzen van een inrichting hebben betrekking op milieuaspecten, terwijl een agrarisch bouwvlak of bestemmingsvlak betrekking heeft op ruimtelijke aspecten.

Het is niet wenselijk om het agrarische bouwvlak extra te vergroten, omdat hiermee de mogelijkheid bestaat om binnen het agrarische bouwvlak meer bebouwing op te richten. Bij het uitbreiden van agrarische bouwvlakken moet tevens rekening worden gehouden met naastgelegen percelen en met de wettelijke afstanden die in de Wet milieubeheer zijn aangegeven. Niet is aangetoond dat de uitbreiding voldoet aan de wettelijke afstanden uit de Wet milieubeheer. Daarnaast is het uitbreiden van agrarische bouwpercelen in de breedte niet wenselijk aanwezig landschappelijke kernkwaliteiten van het gebied.

- b. Het agrarische bouwvlak wordt aangepast, zodat alle bestaande bebouwing in het agrarische bouwvlak komen te liggen. Dit betreft een kleine aanpassing van het agrarische bouwvlak die geen gevolgen heeft voor omliggende percelen.

Ook wordt in de regels en op de verbeelding aangegeven dat in één de schuur loonwerkactiviteiten mogelijk zijn (zie zienswijze 16).



De zienswijze geeft wat betreft punt b aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.  
>> **De zienswijze is deels gegrond.**

#### Zienswijze 12; namens bewoners Reijerscop 5

##### *Reactie*

Op het perceel Reijerscop 5 is een bedrijf in beveiligingssystemen aanwezig. De eigenaar van het perceel kan zich niet vinden in het ontwerpbestemmingsplan. Zijn bezwaren hebben betrekking op de gekozen bestemming voor zijn percelen. Hij acht het plan in strijd met een goede ruimtelijke ordening ingevolge de wet ruimtelijke ordening en het zorgvuldigheidsbeginsel ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

In het ontwerpbestemmingsplan heeft het perceel onder andere de bestemming 'Bedrijf' met de specifieke aanduiding 'installatiebedrijf'. Tevens ligt op het perceel de gebiedsaanduiding 'overige zone- vrijkomende agrarische bebouwing'.

De eigenaar van het perceel heeft naast zijn bedrijfsactiviteiten een nieuwe activiteit opgezet. De inkomsten uit zijn beveiligingsbedrijf zijn de afgelopen jaren door de crisis sterk teruggelopen waardoor extra inkomsten uit nevenactiviteiten noodzakelijk zijn. In de voormalige agrarische schuur worden kleinschalige besloten bijeenkomsten gehouden. Het zijn kleinschalige ondergeschikte nevenactiviteiten in de zin van artikel 1.48 van het ontwerpbestemmingsplan, die hooguit 2x per week plaatsvinden in de weekeinden.

In de beantwoording van de inspraakreactie en de reactie op het haalbaarheidsverzoek is aangegeven dat de gewenste nevenactiviteit niet mogelijk is vanwege de afstandseisen uit de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv). In de Wgv is een definitie opgenomen voor een geurgevoelig object. De gewenste nevenactiviteit voldoet niet aan deze bedrijfsactiviteit, omdat de nevenactiviteit hooguit 2 keer per week plaats vindt.

In de zienswijze worden enkele voorstellen gedaan voor het opnemen van de gewenste nevenactiviteit.

##### *Antwoord*

In het ontwerp bestemmingsplan heeft het perceel Reijerscop 5 onder andere de bestemming 'Bedrijf' met de gebiedsaanduiding 'overige zone- vrijkomende agrarische bebouwing'. Er is geen specifieke aanduiding voor bedrijf opgenomen voor dit perceel. In het ontwerpbestemmingsplan is gekozen om bedrijven in categorie 1 en 2 van de Staat van bedrijven niet meer specifieke te bestemmen. Hierdoor ontstaat er meer flexibiliteit.

In het ontwerp bestemmingsplan ligt op het perceel ook de gebiedsaanduiding 'overige zone- vrijkomende agrarische bebouwing'. In het ontwerpbestemmingsplan is een regeling opgenomen voor percelen met deze gebiedsaanduiding. In artikel 33.2 lid b is aangegeven welke gebruik van de bestaande gebouwen als ondergeschikte nevenactiviteit bij recht is toegestaan en in artikel 35.2 lid h is aangegeven welke gebruik van de bestaande gebouwen als ondergeschikte nevenactiviteit via een afwijking is toegestaan. Aan beide artikelen zijn voorwaarden verbonden.

Kleinschalige horecagelegenheid zoals een theeschenkerij of ontvangstruimte is een nevenactiviteit die via afwijking mogelijk is. Mits aan de gestelde voorwaarden wordt voldaan. .

Zo moet geparkeerd worden binnen het bestemmingsvlak op eigen terrein en mogen de omliggende agrarische bedrijven niet onevenredig in hun bedrijfsvoering belemmerd worden.

In het bestemmingsplan is, zoals hierboven beschreven, een mogelijkheid opgenomen om ondergeschikte nevenactiviteiten te ontplooien op het perceel. De voorgestelde mogelijkheden komen overeen met de regeling zoals is opgenomen in artikel 35.3 lid h. Er is dus geen noodzaak om een extra regeling op te nemen specifiek voor dit perceel. Daarnaast biedt ook de regeling 'uitoefening van beroeps- en bedrijfsactiviteiten' voldoende mogelijkheden voor ondergeschikte nevenactiviteiten.

De gemeente staat niet negatief tegen over de gewenste ontwikkeling. De opgenomen regelingen in het ontwerpbestemmingsplan onderschrijven dit. Echter een belangrijk uitgangspunt voor nieuwe ontwikkelingen in het buitengebied is, naast het behoud van de aanwezige landschapswaarden dat agrarische bedrijven niet mogen worden belemmerd in hun bedrijfsvoering.

Het gebruik van een van de schuren t.b.v. kleinschalige horecagelegenheid is een nieuwe ontwikkeling. Zowel in het kader van de Wgv als in het kader van het bestemmingsplan. Deze

ontwikkeling is in strijd met het bestemmingsplan en alleen mogelijk via een afwijking. Beoordeeld moet worden of door de gewenste activiteit de omliggende agrarische activiteiten onevenredig worden belemmerd. Op minder dan 50 m van de schuur die de eigenaar wil gebruiken voor de gewenste nevenactiviteit ligt een agrarisch bedrijf. Dat betekent dat de activiteit die gaat plaatsvinden geen geurgevoelige activiteit mag zijn. In de Wgv is een definitie opgenomen van een geurgevoelig object. Op basis van deze definitie kan geen algemene lijn worden getrokken welke activiteiten geurgevoelig zijn en welke niet. Per ontwikkeling moet dit opnieuw beoordeeld worden m.b.v. de definitie en jurisprudentie.

De vraag is of kleinschalige horeca wel of niet geurgevoelig is. De definitie van een geurgevoelig object is niet abstract bepaald. Daarom gaan we vanuit ruimtelijke ordening uit van het maximaal gebruik van een gebouw voor een nevenactiviteit. Dit betekent dat de schuur 7 dagen in de week gebruikt mag worden voor kleinschalige horeca. In dat geval is de gewenste activiteit geurgevoelig.

De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

**>> De zienswijze is ongegrond.**

### Zienswijze 13; namens bewoner Reijerscop 34a

#### *Reactie*

- a. In de verbeelding wordt geen intensieve vorm van veehouderij aangegeven op mijn locatie. Echter hiervan is wel sprake gelet op de aard van de gebouwen en de geldige milieuvergunning (die recent verleend is). Verzocht wordt deze intensieve bestemming positief in de verbeelding op te nemen.
- b. De grootte van het bouwblok is juist. Echter de vorm zou beter kunnen. verzocht wordt om het bouwblok over te nemen zoals aangegeven in bijlage 1. Waardoor de oppervlakte gelijk blijft, het bouwvlak iets breder wordt en iets minder diep komt dit beter overeen met de aanwezige verhardingen en gebouwen.
- c. Ik heb grote bedenkingen wat betreft de nokrichting. Op mijn locatie staat de gebouwen grotendeels haaks op het verkavelingspatroon evenals evenwijdig aan het verkavelingspatroon. Bij eventuele nieuwbouw zou discussie kunnen ontstaan wat gewenst is. Met de inrichting van mijn bedrijf is altijd gekeken naar arbeid, efficiëntie en veiligheid. Dit zorgt dat je korte looplijnen en logische ingangen en uitgangen creëert. De in het verleden gebouwde gebouwen zijn altijd gebouwd met toestemming van de gemeente. Ik wil u dan ook vragen om specifiek voor locatie Reijerscop 34 alvast een uitzondering te maken (immers de bestaande gebouwen zijn strijdig op dit punt) en of de nokrichting eis er volledig uit te halen. Een wijzigingsbevoegdheid zoals in het plan is opgenomen brengt onnodige wederzijdse kosten met zich mee.
- d. Het is de gemeenteraad niet ontgaan dat de overheid landelijk (gemeentelijk) er naar streeft om de regeldruk te minimaliseren. Als de gemeente dit echt na streeft schrapt hij het artikel 'omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken' volledig. Mijn specifieke bedenkingen heb ik over het egaliseren van de bodem en het aanleggen van leidingen. Het bedoelde verbod geldt niet voor normaal onderhoud. Echter op een agrarisch bedrijf als de mijne gebeurd alleen maar normaal onderhoud aan de landerijen. Het lijkt mijn dan ook overbodig dit artikel op te nemen. Deze lijkt alleen maar tot onnodige discussie.
- e. In bijlage 6 / planMer wordt een ammoniakplafond opgelegd. Deze is voor mijn locatie nu juist. Echter op de veelal gebruikte referentiedatum van 7-12-2004 had mijn bedrijf een veel hogere ammoniak plafond. Namelijk 1764. Ik wil u daarom dan ook vragen om dit als plafond op mijn adres aan te passen. Want er mag een toename zijn van depositie met als referentie 7-12-2004 waardoor dit aantal juist is.

#### *Antwoord*

- a. Alleen agrarische bedrijven die in het huidige bestemmingsplan zijn aangemerkt als 'intensieve veehouderijen' en agrarische bedrijven die als hoofdtak intensieve veehouderij hebben, krijgen in het nieuwe bestemmingsplan de aanduiding 'intensieve veehouderij'. Nieuw vesting van intensieve veehouderij is niet mogelijk, ook niet wanneer er sprake is van volledige omschakeling van grondgebonden naar niet-grondgebonden. Deze vorm van agrarisch bedrijvigheid past niet in het karakteristieke landschap. Agrarische bedrijven die intensieve veehouderij als neventak hebben, krijgen deze aanduiding niet. Op basis van de oppervlakte die op het perceel Reijerscop 34a gebruikt wordt t.b.v.

- intensieve veehouderij is dit aan te merken als neventak. Daarom is er geen reden om een aanduiding 'intensieve veehouderij' op de verbeelding op te nemen.
- b. Vanuit de landschappelijke waarde 'openheid' is het niet wenselijk om agrarische bouwvlakken breder te maken. Omdat er reeds bebouwing ten oosten van het agrarische bouwperceel aanwezig is en de gewenste uitbreiding niet verder gaat dan de aanwezige bebouwing, wordt de openheid van de polder in deze situatie niet onevenredig aangetast. De oppervlakte van het agrarische bouwvlak blijft gelijk.  
Door het wijzigen van de vorm van het agrarische bouwvlak komt alle bebouwing in het agrarische bouwvlak te liggen. Het bouwvlak wordt conform de zienswijze ingediend.
- c. In de polder Reijerscop komen onder andere de landschappelijke waarden 'openheid' en 'karakteristiek verkavelingspatroon' voor. Deze waarden zijn kenmerken voor de polder en zowel vanuit de gemeente als de provincie moeten deze waarden behouden blijven.  
Door een regeling op te nemen dat de nokrichting van gebouwen evenwijdig moet zijn met het verkavelingspatroon, worden deze waarden beschermd. Er is een afwijking opgenomen voor het realiseren van een nokrichting haaks op het verkavelingspatroon indien is aangetoond dat dit noodzakelijk is voor de agrarische bedrijfsvoering. Dit is een eenvoudige procedure  
Binnen het agrarische bouwvlak van genoemd adres heeft een meerderheid van deze gebouwen een nokrichting die evenwijdig is aan het verkavelingspatroon. Er is dan ook geen reden om voor dit perceel een uitzondering te maken.
- d. De artikelen 'omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden' zijn opgenomen om bepaalde waarden in het gebied te beschermen. Dit zijn zowel zichtbare waarden (openheid en karakteristiek verkavelingspatroon) als waarden die niet zichtbaar zijn (bijvoorbeeld archeologie, bodemdaling). Er is geen omgevingsvergunning nodig indien het gaat om werken en werkzaamheden in het kader van normaal beheer en onderhoud. Wanneer het gaat om werken en werkzaamheden die niet vallen onder normaal beheer en onderhoud is wel een omgevingsvergunning nodig. Bijvoorbeeld bij het dempen van watergangen, waarna demping percelen ontstaan die breder zijn dan 110 meter is omgevingsvergunning plichtig. Omdat het dempen van de watergang het karakteristieke verkavelingspatroon kan aantasten.
- e. Het bestemmingsplan moet de zekerheid bieden dat het plan niet zal leiden tot negatieve effecten in omliggende Natura-2000 gebieden. Dat is vastgelegd in de Natuurbeschermingswet 1998. Als het bestemmingsplan deze garantie niet kan bieden, is het plan in strijd met de Natuurbeschermingswet 1998 en kan dan niet worden vastgesteld. Vooral de effecten van verzuring en vermesting door de uitstoot van ammoniak bij veehouderijen (ammoniakemissie) en de neerslag daarvan in de Natura 2000-gebieden spelen een grote rol. In het bestemmingsplan is de ammoniakemissie per agrarische bedrijf (alleen voor bedrijven die dieren houden) vastgelegd, omdat hierdoor met zekerheid gesteld kan worden dat er geen negatieve effecten optreden in de omliggende Natura2000-gebieden.  
Bij het vastleggen van de toegestane ammoniakemissie wordt uitgegaan van de huidige situatie. De huidige situatie is vastgelegd in de meest recente milieuvergunning, milieumelding of Natuurvergunningwetvergunning. Op 29 maart 2012 is een omgevingsvergunning voor de activiteit milieu verleend. In deze vergunning is aangegeven welke en hoeveel dieren er op het perceel aanwezig mogen zijn. Op basis van deze vergunning is het emissieplafond 1321,3. Dit komt overeen met het in bijlage 6 van de regels opgenomen emissieplafond.

De zienswijze geeft wat betreft punt b aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.  
**>> De zienswijze is deels gegrond.**

#### Zienswijze 14; bewoners Reijerscop 6 en 14a

##### *Reactie*

- a. Verzocht wordt om het bouwblok op Reijerscop 6 te verruimen in westelijke richting met maximaal 20 meter (zie tekening) i.v.m. uitbreiding van de bestaande melkveestal. Ter compensatie, een verkleining van het bouwblok aan de oostkant met 10 meter en een verkleining van het bouwblok op Reijerscop 14a met 1400 m<sup>2</sup>. Het bouwblok wordt dus verkleind met minimaal 550 m<sup>2</sup>. Het bouwblok op Reijerscop 6 wordt weliswaar vergroot, maar hier ligt ook de toekomst van ons bedrijf. Deze vergroting is meer dan noodzakelijk en zal ook nog efficiënt ingedeeld moeten worden, omdat deze nog maar slechts 0,8 ha is inclusief de woning. De provincie handhaaft al een bouwblok van 1,5 ha. Daarnaast is deze aanpassing ook gunstig ten behoeve van geurgevoelige locaties op Reijerscop 5 en Reijerscop 13.



- b. Per 1 januari 2015 hanteert de overheid een andere rekenmethode van 12,2 kg ammoniak per koe. Dus dan moet het emissieplafond per bedrijf naar evenredigheid worden verhoogd.

#### *Antwoord*

- a. De agrarische bouwvlakken Reijerscop 6 en 14a liggen in de polder Reijerscop. Deze polder wordt gekenmerkt door onder andere de landschappelijke waarden 'openheid' en 'karakteristiek verkavelingspatroon'. Deze waarden worden in zowel het huidige als in het nieuwe plan beschermd. De provincie heeft deze waarden aangemerkt als kernkwaliteiten. Door het agrarische bouwvlak op het perceel Reijerscop 6 circa 20 meter richting het westen te verbreden, worden beide waarden onevenredig aangetast. Op circa 5 meter van het huidige agrarische bouwvlak ligt een watergang. Deze watergang maakt onderdeel uit van het karakteristieke verkavelingspatroon. Indien het agrarische bouwvlak vergroot wordt, wordt deze sloot gedempt over een lengte van 35 meter. Ook wordt het doorzicht naar de polder minder wanneer het agrarische perceel wordt vergroot in de breedte. Ter compensatie wordt in de zienswijze voorgesteld om het agrarische bouwvlak van Reijerscop 14 te verkleinen. Het versmallen van het agrarische bouwvlak zorgt er voor dat het zicht op de polder op deze locatie beter wordt, maar deze verbetering weegt niet op tegen de aantasting t.h.v. Reijerscop 6.
- b. De rav-waarden zijn niet aangepast per 1 januari 2015. Het ontwerp-besluit Huisvesting en de ontwerp Regeling ammoniak en veehouderij (RAV) hebben reeds ter inzage gelegen. De bedoeling was dat deze op 1 januari 2015 in werking zouden treden. De Tweede Kamer heeft besloten dat het besluit Huisvesting de Regeling ammoniak en veehouderij (RAV) en de Pas gelijktijdig in werking treden. De PAS heeft enige vertraging opgelopen, waardoor ook de twee wetwijzigingen vertraging hebben opgelopen. Verwacht wordt dat medio 2015 de PAS en beide wetwijzigingen inwerking treedt. Daarnaast is in het bestemmingsplan de ammoniakemissie overeenkomstig de gelden vergunningen vastgelegd. Voor bestaande stallen gelden de strenge emissienormen volgens het ontwerp-besluit Huisvesting niet. Ook beperkte uitbreiding van de bestaande stallen vallen niet onder de nieuwe regels. Uitbreidingen van bestaande stallen hoeven niet aan de strengere emissiewaarde te voldoen als het gaat om de uitbreiding van een bestaande stal en de uitbreiding minder is dan de helft van de bestaande staloppervlak. De bestaande situatie wordt gerespecteerd. Na de wijziging van het besluit Huisvesting is het niet zo dat meteen het emissieplafond niet meer klopt. Bij het bouwen van een nieuwe stal moet wel aan de strengere eisen worden voldaan, ook binnen de geldende vergunning. Het kan dus zijn als een agrariër een bestaande stal wilt herbouwen, er minder dieren gehouden mogen worden. Er moet immers aan het nieuwe besluit Huisvesting worden voldaan. In de praktijk wordt er vrijwel altijd gebouwd voor uitbreiding. In dit geval is er dus sprake van een toename van de emissie boven het emissieplafond. Dan moet de opgenomen afwijking in de artikelen 3.5 sub a en 4,5 sub a worden toegepast. Als we het emissieplafond zouden verhogen, betekent dat meteen dat er een toename van de stikstofsepositie in de N2000-gebieden accepteren. Dat is in strijd met de NBwet.

De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

**>> De zienswijze is ongegrond.**

#### Zienswijze 15; bewoners Utrechtsestraatweg 20

#### *Reactie*

- a. Verzocht wordt om het bestemmingsplan aan te passen voor wat betreft 2<sup>de</sup> in/uitritten per bedrijf. Dit i.v.m. de noodzaak van de agrarische bedrijfsvoering.
- b. Gesteld wordt dat het onderzoek naar archeologische waarden weinig zin heeft als er door de jaren heen verbouwd, gedempt, of opgehoogd is. En dat deze verstoorde invloed onnodige kosten met zich mee brengt. Verzocht wordt daar waar verstoring heeft plaatsgevonden of bij eerder gedaan archeologisch onderzoek in het verleden niet weer een onderzoek te starten bij bouw of verbouw op het zelfde erf.
- c. De kuilplaten die liggen binnen het bouwblok, maar staan niet op het bestemmingsplan.

#### *Antwoord*

- a. Het doel van het opnemen van een regeling m.b.t. tweede in- en uitritten komt doordat er steeds meer vraag is naar het realiseren van een extra inrit bij niet-agrarische functies in het buitengebied. Het realiseren van het extra inritten zorgt voor verrommeling van het buitengebied en tast de traditionele erfopzet aan. Veelal is het realiseren van een tweede inrit in strijd met het bestemmingsplan i.v.m. het gebruik. Voor bedrijven die werken met dieren, bijvoorbeeld agrarische bedrijven en veehandels-bedrijven, is vaak een tweede in- en uitrit gewenst. Dit in verband met het realiseren van een vuile en een schone weg. Om deze reden is een afwijking opgenomen om een tweede inrit mogelijk te maken, indien dit noodzakelijk is voor de agrarische bedrijfsvoering.
- b. Bij het bepalen van de gebieden met de dubbelbestemming Waarde Archeologie is uitgegaan van de gemeentelijke archeologische beleidskaart. Gelet op de zorgvuldige en wetenschappelijke totstandkoming van de beleidskaart is de gemeente van mening dat de mogelijke aanwezigheid van archeologische sporen voldoende aannemelijk is gemaakt. De toekenning van een waarde of verwachtingswaarde voor archeologie is dan ook voldoende verantwoord vanuit de beleidskaart.  
Als bij een aanvraag om omgevingsvergunning schriftelijke bewijsstukken worden ingediend waaruit onomstotelijk blijkt dat geen archeologische resten (meer) aanwezig zijn, hoeft geen archeologisch onderzoek te worden uitgevoerd. Duidelijk dient te zijn welke werkzaamheden precies zijn uitgevoerd en welke verstoringen (met omvang en diepte) die teweeg hebben gebracht. In geval van eerder uitgevoerd archeologisch onderzoek, dient een rapportage te worden overlegd waaruit blijkt dat er geen archeologische resten (meer) aanwezig zijn en/of voorgenomen ingrepen geen schade toebrengen aan het bodemarchief.
- c. Bij het maken van de verbeelding wordt gebruikt gemaakt van de Grootschalige Basiskaart Nederland (GBKN). Op deze kaart staat de ondergrond. Het kan zijn dat niet alle bebouwing op de GBKN staat. De ondergrond is niet juridisch bindend. Dat niet alle bebouwing op de verbeelding is opgenomen, heeft dus geen gevolgen. Daarnaast is het niet mogelijk om bebouwing toe te voegen aan de GBKN.

De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

**>> De zienswijze is ongegrond.**

#### Zienswijze 16; bewoners Breudijk 48a

#### *Reactie*

- a. Bij het vaststellen van het bestemmingsplan van 2003 is afgesproken met de gemeente dat mijn bouwblok kwam te liggen zoals in de milieuvergunning is vergund. Dit betekent dat mijn loonwerkzaamheden en de betreffende schuur positief zijn beoordeeld en daarmee vergund zijn. In de betreffende schuur staat in de plantekening de aanduiding 'L' ingetekend voor loonactiviteiten. Nu is deze aanduiding 'L' verdwenen. Graag de aanduiding 'L' terug zetten op de verbeelding.
- b. En de grens van mijn bouwblok loopt 4 meter van de achterzijde door mijn schuur. Graag de grens van het bouwblok opschuiven tot achter de schuur.

#### *Antwoord*

- a. De aanduiding 'L' in het huidige bestemmingsplan staat voor 'aanvullende toegestane functies: agrarisch loonwerkbedrijf'. Deze aanduiding is per abuis niet overgenomen in het bestemmingsplan. In het bestemmingsplan wordt de aanduiding '– agrarisch loonwerkbedrijf' opgenomen op de verbeelding voor de betreffende schuur.
- b. Het agrarische bouwvlak wordt aangepast zodat alle bebouwing in het agrarische bouwvlak komt te liggen.

De zienswijze geeft wat betreft punt a en b aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

**>> De zienswijze is gegrond.**

### Zienswijze 17; bewoners Reijerscop 3

#### *Reactie*

- a. Graag het agrarisch bouwvlak uitbreiding, zodat de kuilplaten en erfverharding binnen het agrarische bouwvlak komen te liggen (zie kaart).
- b. De ammoniakemissie (emissiefactor per dier) is per 1 januari 2015 veranderd. Dit was 9,5 kg NH<sub>3</sub>/ jaar per koe. Dat is nu tussen de 12 en 13 kg NH<sub>3</sub>/jaar per koe. Vergund is een emissieplafond van 1070,4 kg NH<sub>3</sub>/jaar. Door een hogere emissiefactor per dier kunnen we minder dieren gehouden worden. In de milieuvergunning is het aantal dieren vastgelegd en niet een emissieplafond.
- c. Is het emissieplafond overdraagbaar? Als een maatschap wordt aangegaan met Reijerscop 40, is het dan mogelijk om een deel van het emissieplafond over de dragen naar Reijerscop 3?
- d. Is het mogelijk om de nokhoogte van agrarische stallen te verhogen naar 12 meter?

#### *Antwoord*

- a. Een deel van de stal ligt buiten het agrarische bouwvlak. Het agrarische bouwvlak wordt conform de bijgevoegde tekening aangepast, zodat alle bebouwing binnen het agrarische bouwvlak komt te liggen.
- b. De rav-waarden zijn niet aangepast per 1 januari 2015. Het ontwerp-besluit Huisvesting en de ontwerp Regeling ammoniak en veehouderij (RAV) hebben reeds ter inzage gelegen. De bedoeling was dat deze op 1 januari 2015 in werking zouden treden. De Tweede Kamer heeft besloten dat het besluit Huisvesting de Regeling ammoniak en veehouderij (RAV) en de Pas gelijktijdig in werking treden. De PAS heeft enige vertraging opgelopen, waardoor ook de twee wetwijzigingen vertraging hebben opgelopen. Verwacht wordt dat medio 2015 de PAS en beide wetwijzigingen inwerking treedt.  
Daarnaast is in het bestemmingsplan de ammoniakemissie overeenkomstig de gelden vergunningen vastgelegd. Voor bestaande stallen gelden de strenge emissienormen volgens het ontwerp-besluit Huisvesting niet. Ook beperkte uitbreiding van de bestaande stallen vallen niet onder de nieuwe regels. Uitbreidingen van bestaande stallen hoeven niet aan de strengere emissiewaarde te voldoen als het gaat om de uitbreiding van een bestaande stal en de uitbreiding minder is dan de helft van de bestaande staloppervlak. De bestaande situatie wordt gerespecteerd. Na de wijziging van het besluit Huisvesting is het niet zo dat meteen het emissieplafond niet meer klopt.  
Bij het bouwen van een nieuwe stal moet wel aan de strengere eisen worden voldaan, ook binnen de geldende vergunning. Het kan dus zijn als een agrariër een bestaande stal wilt herbouwen, er minder dieren gehouden mogen worden. Er moet immers aan het nieuwe besluit Huisvesting worden voldaan. In de praktijk wordt er vrijwel altijd gebouwd voor uitbreiding. In dit geval is er dus sprake van een toename van de emissie boven het emissieplafond. Dan moet de opgenomen afwijking in de artikelen 3.5 sub a en 4,5 sub a worden toegepast  
Als we het emissieplafond zouden verhogen, betekent dat meteen dat er een toename van de stikstofsepositie in de N2000-gebieden accepteren. Dat is in strijd met de NBwet.
- c. Het emissieplafond is niet overdraagbaar. Het emissieplafond is gekoppeld aan één agrarisch bouwvlak.
- d. De gemeente heeft de Agrarische beoordelingscommissie ('Abc') om advies gevraagd over onder andere de gewenste hoogte voor agrarische stallen. Binnen de maten die in het ontwerp-bestemmingsplan staan is een doelmatige stal te realiseren. De te realiseren bedrijfsomvang speelt hierbij wel een rol. Tot 150 koeien volstaat in principe een nokhoogte tot 10 meter en boven de 150 koeien volstaat een nokhoogte van 11 meter. Daarnaast zijn er voldoende agrarische stallen gerealiseerd met een nokhoogte van tussen de 10 en 11 meter.  
De nokhoogte van een stal is mede afhankelijk van de breedte van een stal. Door het aanpassen van de breedte is een lagere nokhoogte mogelijk. Bij de afweging van de nokhoogte van stallen speelt niet alleen het belang van de agrarische sector, maar ook het landschappelijk belang. In de zienswijze van LTO is aangegeven dat voor circa 90 tot 95% van de stallen een nokhoogte van 11 meter voldoende is. Hierin voorziet het bestemmingsplan.

De zienswijze geeft voor wat betreft punt a aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

**>> De zienswijze is deels gegrond.**



### Zienswijze 18; bewoners Wilhelminalaan 20

#### *Reactie*

Op 25 november 1998 hebben wij een perceel openbaar groen gekocht. Dit perceel ligt naast het perceel Wilhelminalaan 20 te Harmelen, vormende een ter plaatste aangeduid gedeelte ter grootte van ongeveer vierendertig centiare van het kadastrale perceel gemeente Harmelen sectie B nummer 3243. Wilt u in het bestemmingsplan deze wijziging aanpassen?

#### *Antwoord*

Zowel het perceel Wilhelminalaan 20 als het perceel ernaast liggen buiten het plangebied van het bestemmingsplan Buitengebied Harmelen. Deze percelen liggen in het bestemmingsplan kern Harmelen. Omdat de percelen niet in het plangebied liggen, is het niet mogelijk om de bestemming van het perceel naast Wilhelminalaan 20 te wijzigen.

De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

**>> De zienswijze is ongegrond.**

### Zienswijze 19; bewoners Groenendaal 5

#### *Reactie*

- a. De bebouwing is niet volledig en/of correct ingetekend op de plankaart, terwijl deze bebouwing toch al jaren aanwezig is (mestsilo, werktuigenberging, kuilplaten).
- b. Tot mijn verbazing is de aanwezigheid van een 2<sup>de</sup> bedrijfswoning niet meer aangegeven op de plankaart. Op de kaart van het vooroverleg was dit wel het geval. De beide woningen op het bedrijf staan er al minstens 75 jaar en zijn al die tijd en ook nu bewoond door familieleden die volledig werkzaam zijn of zijn geweest (pensioen) op het bedrijf.
- c. De toegekende archeologische waarde waar een groot deel van het bouwvlak onder valt is WR-A1. In de nota van beantwoording reacties inspraak en vooroverleg is aangegeven dat dit foutief is opgenomen en dat dit WR-A2 moet zijn. Op de huidige plankaart is dit niet aangepast.
- d. Het emissieplafond van het bedrijf is in het nieuwe plan vastgesteld op 631 kg NH<sub>3</sub>/jaar (bijlage 6). Het bedrijf beschikt over een Natuurbeschermingsvergunning en mijn verzoek is om dit emissieplafond te corrigeren naar 894 kg NH<sub>3</sub>/jaar conform de vergunning Natuurbeschermingswet 1998 verleend door de provincie op 22 augustus 2014.
- e. Telefonisch heeft de indiener van de zienswijze gevraagd of het mogelijk is om de 'Waarde – Ecologie' binnen het agrarische bouwvlak van de verbeelding te verwijderen

#### *Antwoord*

- a. Bij het maken van de verbeelding wordt gebruikt gemaakt van de Grootchalige Basiskaart Nederland (GBKN). Op deze kaart staat de ondergrond. Het kan zijn dat niet alle bebouwing op de GBKN staat. De ondergrond is niet juridisch bindend. Dat niet alle bebouwing op de verbeelding is opgenomen, heeft dus geen gevolgen. Daarnaast is het niet mogelijk om bebouwing toe te voegen aan de GBKN.
- b. Op de verbeelding van het voorontwerp bestemmingsplan is per abuis twee bedrijfswoningen aangegeven. Dit komt voort uit het feit dat op de luchtfoto twee huisnummers op het perceel stonden. Uit de basisregistratie blijkt dat de woning op nr. 7 pas sinds december 2011 wordt bewoond en dat er in oktober 2011 een huisnummer is toegekend. Verder is er geen vergunning bekend voor een tweede woning op het perceel.  
Het beleid van de gemeente en van de provincie is dat er geen extra woningen mogen worden gerealiseerd in het buitengebied. Een uitzondering hierop is de 'ruimte voor ruimte'-regeling. De huidige moderne bedrijfsvoering van agrarische bedrijven maakt de realisatie van een twee bedrijfswoning steeds minder noodzakelijk. Een terughoudend beleid met betrekking tot tweede bedrijfswoningen wordt ook ingegeven door het feit, dat in het verleden tweede bedrijfswoningen vaak zijn afgesplitst van het bedrijf en daardoor burgerwoningen zijn geworden. Uitgangspunt is daarom dat nieuwe tweede bedrijfswoningen niet zijn toegestaan.
- c. Op basis van de archeologische beleidskaart blijkt dat het perceel Groenendaal 5 deel uitmaakt van een historisch bewoningslint, waaraan een hoge archeologische verwachtingswaarde wordt toegekend. Dit zou op de bestemmingsplankaart overgenomen moeten zijn met de aanduiding WR-A2. Foutief is hier de WR-A1 opgenomen. De verbeelding wordt hierop aangepast.

- d. Het bestemmingsplan moet de zekerheid bieden dat het plan niet zal leiden tot negatieve effecten in omliggende Natura-2000 gebieden. Dat is vastgelegd in de Natuurbeschermingswet 1998. Als het bestemmingsplan de garantie niet kan bieden, is het plan in strijd met de Natuurbeschermingswet 1998 en kan dan niet worden vastgesteld. Vooral de effecten van verzuring en vermisting door de uitstoot van ammoniak bij veehouderijen (ammoniakemissie) en de neerslag daarvan in de Natura 2000-gebieden spelen een grote rol. In het bestemmingsplan is de ammoniakemissie per agrarische bedrijf (alleen voor bedrijven die dieren houden) vastgelegd, omdat hierdoor met zekerheid gesteld kan worden dat er geen negatieve effecten optreden in de omliggende Natura2000-gebieden.
- Bij het vastleggen van de toegestane ammoniakemissie wordt uitgegaan van de geldende rechten uit de milieuvergunning of –melding, of de Natuurvergunningwetvergunning. Met het verlenen van de Natuurbeschermingsvergunning heeft het bevoegd gezag inzake Natura 2000-gebieden al aangegeven dat de toegestane emissie in die vergunning niet leidt tot negatieve effecten in de omliggende Natura 2000-gebieden.
- Voor het perceel Groenendaal 5 heeft de provincie Utrecht een Natuurbeschermingswetvergunning verleend. Hiermee is aangetoond dat een verhoging van de ammoniakemissie niet leidt tot een negatieve effecten in de omliggende Natura-2000 gebieden. Voor het genoemde perceel wordt het emissieplafond verhoogd naar 894 kg, conform de verleende Natuurbeschermingswetvergunning.
- e. Het is niet mogelijk om de aanduiding ‘Waarde – Ecologie’ binnen het agrarische bouwvlak van de verbeelding te verwijderen. In de PRS/PRV is aangegeven welke bestemmingen een bestemmingsplan moet bevatten. De bestemming ‘Waarde – Ecologie’ komt onder andere overeen met de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) uit de PRS/PRV. Het is verplicht om de EHS op te nemen in bestemmingsplannen. De gemeente kan een verzoek bij de provincie indienen om de contouren van de EHS te wijzigen. Bij een volgende herziening van de PRV wordt beoordeeld door de provincie of de contour wordt aangepast. Zolang de contour in de PRV/PRS niet is aangepast, moet de huidige contour worden aangehouden. Dit betekent concreet dat de aanduiding ‘Waarde-Ecologie’ voor een deel binnen het agrarische bouwvlak blijft liggen. Echter dit heeft geen gevolgen voor de agrarische bedrijfsvoering, omdat deze kan worden voortgezet.

De zienswijze geeft voor wat betreft de punten c en d aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

**>> De zienswijze is deels gegrond.**

#### Zienswijze 20; bewoners Reijerscop 9b

##### *Reactie*

- a. Bouwblok perceel Reijerscop 8a is niet ingetekend?
- b. Voor locatie Reijerscop 9b is een bouwblok vergroting aangevraagd in de periode hiervoor en niet ingetekend.
- c. Niet eens met het ingesteld emissieplafond. Dit hoort volgens ons niet thuis in een bestemmingsplan.
- d. Niet eens met het benoemde emissieplafond voor het bedrijf op de locatie Reijerscop 9B.
- e. Op de plankaart is het naastgelegen perceel Reijerscop 10 ingetekend met een woonbestemming die onze mogelijke toekomstige beoogde bedrijfsvoering ernstig belemmert. Verzocht wordt om de bestemming zo vast te leggen dat het geen belemmering wordt voor toekomstige uitbreidingen van het agrarische bedrijf.

##### *Antwoord*

- a. In het ontwerpbestemmingsplan is een agrarisch bouwvlak opgenomen voor het perceel Reijerscop 8a.
- b. Gevraagd wordt om het agrarische bouwvlak aan de west-, oost en achterzijde uit te breiden. Het agrarische bouwvlak ligt in de polder Reijerscop. Deze polder wordt gekenmerkt door onder andere de landschappelijke waarden ‘openheid’ en ‘karakteristiek verkavelingspatroon’. Deze waarden worden in zowel het huidige als in het nieuwe plan beschermd. De provincie heeft deze waarden aangemerkt als kernkwaliteiten. Vanuit landschappelijk oogpunt is het niet mogelijk om agrarische bouwvlakken in de breedte uit te breiden, omdat hiermee de landschapswaarde ‘openheid’ onevenredig wordt aangetast.

Ten westen van het agrarische bouwvlak ligt op circa 50 meter het bestemmingsvlak wonen van het perceel Reijerscop 10. De afstand tussen een geurgevoelig object (bijvoorbeeld een woning van derden) en het emissiepunt van een agrarisch bedrijf dient minimaal 50 meter te bedragen. Om knelpunten in de toekomst te voorkomen wordt in het bestemmingsplan een afstand gehanteerd van 50 meter tussen bestemmingsvlakken en agrarische bouwvlakken. Dit betekent dat het niet mogelijk is om het agrarische bouwvlak richting het westen uit te breiden, omdat de afstand tussen het bestemmingsvlak 'Wonen' van Reijerscop 10 en het agrarisch bouwvlak van nr. 9b circa 50 meter bedraagt.

Uitbreiding van het agrarische bouwvlak aan de achterzijde en aan de oostzijde is in dit specifieke geval mogelijk, omdat de aanwezige landschapswaarden niet onevenredig worden aangetast. Het karakteristieke verkavelingspatroon blijft in tact en het zicht naar de polder blijft voldoende aanwezig tussen de nummers 9b en 8a. De totale oppervlakte van agrarische bouwvlak mag na uitbreiding niet meer bedragen dan 1,5 ha.

- c. Het bestemmingsplan moet de zekerheid bieden dat het plan niet zal leiden tot negatieve effecten in omliggende Natura-2000 gebieden. Dat is vastgelegd in de Natuurbeschermingswet 1998. Als het bestemmingsplan dezegarantie niet kan bieden, is het plan in strijd met de Natuurbeschermingswet 1998 en kan dan niet worden vastgesteld. Vooral de effecten van verzuring en vermesting door de uitstoot van ammoniak bij veehouderijen (ammoniakemissie) en de neerslag daarvan in de Natura 2000-gebieden spelen een grote rol. In het bestemmingsplan is de ammoniakemissie per agrarisch bedrijf (alleen voor bedrijven die dieren houden) vastgelegd, omdat hierdoor met zekerheid gesteld kan worden dat er geen negatieve effecten optreden in de omliggende Natura2000-gebieden.

- d. Bij het vastleggen van de toegestane ammoniakemissie wordt uitgegaan van de geldende rechten uit de milieuvergunning of -melding, alsmede de Natuurvergunningwetvergunning. Met het verlenen van de Natuurbeschermingsvergunning heeft het bevoegd gezag inzake Natura 2000-gebieden al aangegeven dat de toegestane emissie in die vergunning niet leidt tot negatieve effecten in de omliggende Natura 2000-gebieden.

Voor het perceel Reijerscop 9b heeft de provincie Utrecht een Natuurbeschermingswetvergunning verleend. Hiermee is aangetoond dat een verhoging van de ammoniakemissie niet leidt tot een negatieve effecten in de omliggende Natura-2000 gebieden. In het ontwerp-bestemmingsplan is een emissieplafond opgenomen van 1615kg NH3 per jaar. Dit is conform de verleende Natuurbeschermingswetvergunning. Bijlage 6 hoeft dus niet te worden aangepast.

- e. Op 21 september 2009 is de bestemming van het perceel Reijerscop 10 gewijzigd van 'Agrarisch gebied met landschapswaarden' naar 'Wonen'. Dit is gebeurd via een wijzigingsplan. Dit wijzigingsplan is onherroepelijk. Hierdoor is het niet meer mogelijk om een zienswijze in te dienen tegen dit besluit.

De Milieudienst Noord-West Utrecht is destijds om advies gevraagd. Zij heeft geadviseerd: 'Het slopen van de bedrijfsgebouwen op de Reijerscop 10 en de agrarische functie wijzigen in burgerbewoning is -voor zover de afstand van de grens van de bouwblokken van Reijerscop 9b en 11 tot aan de woning ten minste 50 meter bedragen- geen probleem voor de omliggende agrarische bedrijven.'. De afstand tussen het bestemmingsvlak 'Wonen' van Reijerscop 10 ligt op 50 meter van het agrarisch bouwvlak van Reijerscop 9b. Op het moment van het besluit om de bestemming te wijzigen was er geen belemmering voor omliggende agrarische bedrijven.

De zienswijze geeft voor wat betreft punt b aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

**>> De zienswijze is deels gegrond.**

#### Zienswijze 21; bewoners Gerverscop 22

##### *Reactie*

- a. Aan het bedrijf, gevestigd op Gerverscop 22 is een ammoniak emissieplafond toegewezen. Er loopt echter op het moment van het ter inzage leggen van het voorliggende bestemmingsplan bij de provincie een vergunningsaanvraag in het kader van de natuurbeschermingswet. Deze kan van invloed zijn op de hoogte van het vast te stellen ammoniak emissieplafond. Daarom verzoek ik u het in het bestemmingsplan genoemde emissieplafond nog niet als definitief op te nemen.
- b. Per 1-1-2015 zijn veranderde normen van kracht geworden over de (vermeende) NH3 uitstoot per koe. Deze zijn op te vragen bij het Ministerie van Economische zaken. Deze nieuwe normen kunnen van invloed zijn op de hoogte van het vast te stellen Ammoniak emissieplafond. Ik

- verzoek u in uw ammoniak emissie berekening rekening te houden met deze NH<sub>3</sub> uitstoot per koe.
- c. Op het gebied van Ammoniak emissie heeft de provincie ook richtlijnen en normen. De Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) die van kracht wordt eveneens. Ik verzoek u uw Ammoniak emissienorm af te stemmen op die van provincie en PAS, om ongewenste emissies hierin te voorkomen.
  - d. De door u voor archeologisch onderzoek in aanmerking komende percelen grond, behorend bij het bedrijf gevestigd op Gerverscop 22, zijn in het verleden door allerhande bewerkingen tot op de door u bepaalde diepte dermate verstoord dat het niet in de lijn der verwachting ligt dat archeologische vondsten gedaan zullen worden. Verzocht wordt om alle percelen behorend bij de melkveehouderij gevestigd op Gerverscop 22, die zijn aangewezen om voor aanvang van bouwactiviteiten verplicht archeologisch onderzoek op uit te voeren uit het bestemmingsplan te schrappen als zijnde (mogelijk) archeologisch waardevol.

#### *Antwoord*

- a. Het bestemmingsplan moet de zekerheid bieden dat het plan niet zal leiden tot negatieve effecten in omliggende Natura-2000 gebieden. Dat is vastgelegd in de Natuurbeschermingswet 1998. Als het bestemmingsplan deze garantie niet kan bieden, is het plan in strijd met de Natuurbeschermingswet 1998 en kan dan niet worden vastgesteld. Vooral de effecten van verzuring en vermisting door de uitstoot van ammoniak bij veehouderijen (ammoniakemissie) en de neerslag daarvan in de Natura 2000-gebieden spelen een grote rol. In het bestemmingsplan is de ammoniakemissie per agrarische bedrijf (alleen voor bedrijven die dieren houden) vastgelegd, omdat hierdoor met zekerheid gesteld kan worden dat er geen negatieve effecten optreden in de omliggende Natura2000-gebieden  
Het vastleggen van de toegestane ammoniakemissie wordt uitgegaan van de huidige situatie. De huidige situatie is vastgelegd in de meest recente milieuvergunning, milieumelding of Natuurvergunningvergunning. Op 23 juni 2014 is een Natuurbeschermingswet vergunning aangevraagd. Deze is nog niet verleend. Daarom is op basis van de milieumelding het emissieplafond vastgesteld op 857,98 kg. In artikel 3.5 is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen om af te wijken (onder voorwaarden) van het emissieplafond.
- b. De rav-waarden zijn niet aangepast per 1 januari 2015. Het ontwerp-besluit Huisvesting en de ontwerp Regeling ammoniak en veehouderij (RAV) hebben reeds ter inzage gelegen. De bedoeling was dat deze op 1 januari 2015 in werking zouden treden. De Tweede Kamer heeft besloten dat het besluit Huisvesting de Regeling ammoniak en veehouderij (RAV) en de Pas gelijktijdig in werking treden. De PAS heeft enige vertraging opgelopen, waardoor ook de twee wetwijzigingen vertraging hebben opgelopen. Verwacht wordt dat medio 2015 de PAS en beide wetwijzigingen inwerking treedt.  
Daarnaast is in het bestemmingsplan de ammoniakemissie overeenkomstig de geldende vergunningen vastgelegd. Voor bestaande stallen gelden de strenge emissienormen volgens het ontwerp-besluit Huisvesting niet. Ook beperkte uitbreiding van de bestaande stallen vallen niet onder de nieuwe regels. Uitbreidingen van bestaande stallen hoeven niet aan de strengere emissiewaarde te voldoen als het gaat om de uitbreiding van een bestaande stal en de uitbreiding minder is dan de helft van de bestaande staloppervlak. De bestaande situatie wordt gerespecteerd. Na de wijziging van het besluit Huisvesting is het niet zo dat meteen het emissieplafond niet meer klopt.  
Bij het bouwen van een nieuwe stal moet wel aan de strengere eisen worden voldaan, ook binnen de geldende vergunning. Het kan dus zijn als een agrariër een bestaande stal wilt herbouwen, er minder dieren gehouden mogen worden. Er moet immers aan het nieuwe besluit Huisvesting worden voldaan. In de praktijk wordt er vrijwel altijd gebouwd voor uitbreiding. In dit geval is er dus sprake van een toename van de emissie boven het emissieplafond. Dan moet de opgenomen afwijking in de artikelen 3.5 sub a en 4,5 sub a worden toegepast.  
Als we het emissieplafond zouden verhogen, betekent dat meteen dat er een toename van de stikstofsepositie in de N2000-gebieden accepteren. Dat is in strijd met de NBwet.
- c. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan dient de gemeente een eigen afweging te maken. In de ontwerp-PAS wordt de individuele vergunningverlening geregeld, maar niet de consequenties daarvan voor bestemmingsplannen. De ontwerp-PAS lost namelijk het probleem niet op dat het bestemmingsplan de zekerheid moet bieden dat er geen negatieve effecten zijn in natura 2000-gebieden.
- d. De verwachting op het aantreffen van archeologische resten op Gerverscop 22 is, volgens de archeologische beleidskaart laag. De vrijstelling in de planregels is gebaseerd op deze lage



verwachting. De mededeling dat er geen verwachting is voor het aantreffen van archeologische resten gaat niet vergezeld van verifieerbaar bewijs. Om de dubbelbestemming Waarde-Archeologie van de bedoelde percelen af te halen moeten schriftelijke bewijsstukken worden ingediend. Hieruit moet voldoende blijken dat archeologische resten niet (meer) aanwezig zijn. Duidelijk dient te zijn welke werkzaamheden precies zijn uitgevoerd en welke verstoringen (met omvang en diepte) die teweeg hebben gebracht. Aangezien deze ontbreken is aanpassing van het bestemmingsplan daarom niet verantwoord.

De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

**>> De zienswijze is ongegrond.**

#### Zienswijze 22; bewoners Gerverscop 19

##### *Reactie*

Bijgaand de zienswijze van LTO Noord. Als aanvulling op deze zienswijze heb ik nog de volgende opmerkingen:

- a. Emissieplafond moet verhoogd worden naar minimaal de RAV-normen voor 2015. Dit omdat de normen verhoogd zijn van 9,5 kg per melkkoe naar 12,3 kg bij beweiden per melkkoe en het jongvee mogelijk ook verhoogd is.
- b. Beter is om het hele ammoniakverhaal te koppelen aan de NB-vergunning om zodoende voor de toekomst dubbel werk uit te sluiten met betrekking tot uitbreidingvergunningen.
- c. Op het perceel Gerverscop 19 zijn geen archeologische waarden aanwezig. In het verleden zijn er al zoveel graafwerkzaamheden verricht voor leidingen, funderingen en kelders. Verder wordt het bouwblok regelmatig opgehoogd in verband met verzakkingen.
- d. Kavelpaden en erfverhardingen moeten worden uitgezonderd van vergunningsplicht.

##### *Antwoord*

- a. De rav-waarden zijn niet aangepast per 1 januari 2015. Het ontwerp-besluit Huisvesting en de ontwerp Regeling ammoniak en veehouderij (RAV) hebben reeds ter inzage gelegen. De bedoeling was dat deze op 1 januari 2015 in werking zouden treden. De Tweede Kamer heeft besloten dat het besluit Huisvesting de Regeling ammoniak en veehouderij (RAV) en de Pas gelijktijdig in werking treden. De PAS heeft enige vertraging opgelopen, waardoor ook de twee wetwijzigingen vertraging hebben opgelopen. Verwacht wordt dat medio 2015 de PAS en beide wetwijzigingen inwerking treedt.  
Daarnaast is in het bestemmingsplan de ammoniakemissie overeenkomstig de gelden vergunningen vastgelegd. Voor bestaande stallen gelden de strenge emissienormen volgens het ontwerp-besluit Huisvesting niet. Ook beperkte uitbreiding van de bestaande stallen vallen niet onder de nieuwe regels. Uitbreidingen van bestaande stallen hoeven niet aan de strengere emissiewaarde te voldoen als het gaat om de uitbreiding van een bestaande stal en de uitbreiding minder is dan de helft van de bestaande staloppervlak. De bestaande situatie wordt gerespecteerd. Na de wijziging van het besluit Huisvesting is het niet zo dat meteen het emissieplafond niet meer klopt.  
Als we het emissieplafond zouden verhogen, betekent dat meteen dat er een toename van de stikstofsepositie in de N2000-gebieden accepteren. Dat is in strijd met de NBwet.
- b. Het bestemmingsplan moet de zekerheid bieden dat het plan niet zal leiden tot negatieve effecten in omliggende Natura-2000 gebieden. Dat is vastgelegd in de Natuurbeschermingswet 1998. Als het bestemmingsplan deze garantie niet kan bieden, is het plan in strijd met de Natuurbeschermingswet 1998 en kan dan niet worden vastgesteld. Vooral de effecten van verzuring en vermesting door de uitstoot van ammoniak bij veehouderijen (ammoniakemissie) en de neerslag daarvan in de Natura 2000-gebieden spelen een grote rol. De vraag is alleen of het mogelijk is om een regeling op te nemen in het bestemmingsplan ten aanzien van depositie. In het kader van bestemmingsplannen buitengebied zijn hiertoe allerlei vormen van regeling gehanteerd. Uit jurisprudentie blijkt dat de Raad van State erg kritisch is op regelingen waarin als voorwaarde geldt 'geen toename depositie'. Tevens mag niet verwezen worden naar een nog te verkrijgen Nb-vergunning. In de regeling mag zelfs niet verwezen worden naar deze vergunning. De Raad van State heeft aangegeven dat het afgeven van een Nb-vergunning een bevoegdheid is van de provincie en niet van de gemeente. Het koppelen van de regeling met een NB-vergunning is daardoor niet mogelijk.

- c. De mededeling dat er geen verwachting bestaat op het aantreffen van archeologische resten gaat niet vergezeld van verifieerbaar bewijs. Om de dubbelbestemming Waarde-Archeologie op het perceelsniveau te wijzigen moeten schriftelijke bewijsstukken worden ingediend waaruit onomstotelijk blijkt dat geen archeologische resten (meer) aanwezig zijn. Duidelijk dient te zijn welke werkzaamheden precies zijn uitgevoerd en welke verstoringen (met omvang en diepte) die teweeg hebben gebracht. Aangezien deze ontbreken is aanpassing van het bestemmingsplan daarom niet verantwoord
- d. Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast. De oppervlakte verharding wordt in alle artikelen met betrekking tot vergunningsplichtige werkzaamheden aangepast tot 200 m<sup>2</sup> per geval. Daarbij worden kavelpaden uitgezonderd.

De zienswijze geeft wat betreft punt d aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

**>> De zienswijze is deels gegrond.**

### Zienswijze 23; bewoners Reijerscop 12

#### *Reactie*

- a. Voor het perceel Reijerscop 12 op te nemen en te vergunnen als paardenpension, paardenmanege en -houderij, welke al tientallen jaren in bedrijf is.
- b. Het bouwperceel vergroten tot circa 1,5 hectare tot het gedeelte van voorste rijbak (welke in het bouwperceel dient te vallen zoals van ouds bij aanleg de rijbak was) en achterzijde vergroten.
- c. Het opnemen van wijzigings- en vrijstellingsbevoegdheid van twee wooneenheden in hoofdgebouw en cultuurhistorisch bijgebouw.
- d. Het overzetten van iv van de bestaande milieu- en bestemmingsvergunning op de nieuwe bestemmingsplan vergunningen. (beschikking Raad van State in vergunningverlening?)
- e. Het overzetten van de S vergunning voor het stalling en parkeren van paardentrailers, caravans.

#### *Antwoord*

- a. Op het perceel Reijerscop 12 ligt de bestemming 'Agrarisch met waarden', de dubbelbestemmingen 'waarde – Openheid', 'waarde – Karakteristiek verkavelingspatroon' en 'Waarde – Archeologie 2', een bouwaanduiding 'specifieke bouwaanduiding – karakteristiek hoofdgebouw' en de functieaanduiding 'paardenhouderij'. Percelen met de functieaanduiding 'paardenhouderij' is een paardenhouderij toegestaan die is gericht op het africhten en trainen van paarden, het bieden van stalruimte voor paarden, het geven van instructie aan derden, het trainen van paarden en uitbrengen in de sport, verhuur van diensten met behulp van paarden, de in- en verkoop van paarden, menhal en wedstrijden ten behoeve van de hippische sport. De activiteiten die nu op het perceel plaatsvinden, passen in deze bestemming. Het is dus niet noodzakelijk om de bestemming aan te passen.
- b. Het agrarische bouwvlak in het nieuwe bestemmingsplan is identiek aan het agrarische bouwvlak in het huidige plan. De paardenbakken liggen dus van oudsher al buiten het agrarische bouwvlak. Het is niet wenselijk om het agrarische bouwvlak aan de voorzijde te vergroten, omdat hierdoor verommeling ontstaat van het voorerf. Daarnaast laat het bestemmingsplan 1 paardenbak buiten het agrarische bouwvlak toe.  
Aan de achterzijde van het agrarische bouwvlak is voldoende ruimte aanwezig. De noodzaak van de uitbreiding van het bouwvlak is niet aangetoond.
- c. In het bestemmingsplan is al een afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor het realiseren van meerdere wooneenheden in een karakteristiek hoofdgebouw (artikel 35.2 onder d). In artikel 35.2 onder e is een afwijking opgenomen voor het realiseren voor een wooneenheid in een cultuurhistorisch waardevol bijgebouw.
- d. Op 14 september 2004 is een milieuvergunning verleend voor het oprichten en in werking hebben van een inrichting voor het houden van vleesvarkens, fokpaarden en pony's en fokschapen. Een milieuvergunning vervalt voor een inrichting, indien niet binnen 3 jaar nadat de milieuvergunning onherroepelijk is geworden, is voltooid en in werking is gebracht. Tijdens een controle in 2007 is geconstateerd dat de milieuvergunning niet is voltooid en in werking is gebracht. De bouwvergunning voor de varkensstal en de werktuigenberging/jongvee is niet verleend. De milieuvergunning is komen te vervallen.  
Tevens is tijdens het bezoek geconstateerd dat er circa 25 pensionpaarden en 50 schapen op het perceel worden gehouden. Destijds aangegeven dat uw bedrijf valt onder de werkingssfeer van het Besluit landbouw milieubeheer vanwege de gehouden dieren.

Op het perceel is geen milieuvergunning aanwezig voor het houden van intensieve veeteelt. Er is al jaren een paardenhouderij aanwezig. De aanduiding 'intensieve veehouderij' wordt alleen toegekend aan agrarische percelen waar intensieve veehouderij de hoofdtak is. Op het perceel Reijerscop 12 is geen intensieve veehouderij als hoofdtak aanwezig. Er is geen aanleiding om de aanduiding 'intensieve veehouderij' voor dit perceel te handhaven.

- e. Op het perceel is in het huidige plan geen aanvullende toegestane functie in de vorm van caravanstalling (aanduiding 's') opgenomen. Ook is geen ontheffing verleend voor een dergelijke activiteit. Het is dus niet mogelijk om de aanduiding 's' over te zetten. Daarnaast worden in het nieuwe bestemmingsplan geen nieuwe ontwikkelingen meegenomen. De bestaande gebouwen mogen gebruikt worden voor andere gebruik als ondergeschikte nevenactiviteit. In artikel 4.1 sub I is aangegeven welk ander gebruik is toegestaan als zodanig. Opslag en stalling van niet-milieugevaarlijke, niet-agrarische goederen die geen risico's voor de omgeving opleveren is één van de mogelijkheden. Hieronder valt ook het stallen van caravans.

De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

**>> De zienswijze is ongegrond.**

#### Zienswijze 24; bewoners Cattenbroekerdijk 18

##### *Reactie*

Op het perceel Cattenbroekerdijk 18 ligt een archeologische code WR-A1. Dit is vreemd, want er is hier helemaal geen reden voor. Bijna alle andere agrarische bedrijven hebben WR-A2. Ik ga ervan uit dat dit bij mijn bedrijf op een misverstand berust en verzocht wordt om op mijn bedrijf code WR-A2 te noteren.

##### *Antwoord*

Op basis van deze beleidskaart blijkt dat Cattenbroekerdijk 18 deel uit maakt van een historisch bewoningslint. Dit bewoningslint behoort derhalve op de bestemmingsplankaart een WR-A2 te hebben. Foutief is hier de WR-A1 opgenomen. De verbeelding wordt op dit punt aangepast.

De zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

**>> De zienswijze is gegrond.**

#### Zienswijze 25; bewoners Utrechtsestraatweg 22

##### *Reactie*

- a. Verzocht wordt om het bouwblok aan te passen.
- b. In 1990 is de bocht van de Utrechtsestraatweg (N198) verlegd richting het perceel Utrechtsestraatweg 22 (richting het Zuiden) waardoor er toen meerdere sloten dicht zijn gereden en het perceel aanzienlijk is opgehoogd. Veel nutsleidingen zijn verlegd en de ontwatering is opgelost door intensief te draineren. Hierdoor zijn de grondlagen ten westen van het bouwblok dermate verstoord waardoor archeologisch onderzoek geen zin zal hebben. Verzocht wordt om de archeologische kaarten aan te passen.
- c. Ten aanzien van het opgenomen ammoniakplafond tekenen wij bezwaar aan omdat volgens ons een ammoniakplafond per bedrijf niet in het bestemmingsplan thuis hoort, maar bij de provincie. Daarnaast willen wij melden dat de waarden van 698 kg NH<sub>3</sub>/jaar als emissieplafond voor ons bedrijf niet correct weergegeven is in bijlage 6. Wij zouden dit graag aangepast willen hebben in de fysieke stalcapaciteit, te weten: 82 melkkoeien en 48 stuks jongvee. Dit is totaal 966,2 kg NH<sub>3</sub>/jaar

##### *Antwoord*

- a. Het agrarische bouwvlak ligt in de polder Bijleveld. Deze polder wordt gekenmerkt door onder andere de landschappelijke waarden 'openheid' en 'karakteristiek verkavelingspatroon'. Deze waarden worden in zowel het huidige als in het nieuwe plan beschermd. De provincie heeft deze waarden aangemerkt als kernkwaliteiten. Door het agrarische bouwvlak op het perceel richting het westen te verbreden, wordt met name de waarde 'openheid' onevenredig aangetast. Binnen het agrarische bouwvlak is voldoende

- ruimte om bebouwing te realiseren. Er is onvoldoende aangetoond dat het niet mogelijk is om het agrarische bouwvlak achter de bestaande gebouwen te gebruiken.
- b. Roering van gronden betekent niet automatisch dat nergens op de percelen archeologische waarden kunnen worden verwacht. Behoudenswaardige archeologische resten kunnen aanwezig zijn direct onder of zelfs tussen (recente) verstoringen. Een verzoek tot het wijzigen van de dubbelbestemming Waarde-Archeologie moet schriftelijk onderbouwd worden met bewijsstukken waaruit onomstotelijk blijkt dat archeologische resten niet (meer) aanwezig zijn. Duidelijk moet zijn welke werkzaamheden precies zijn uitgevoerd en welke verstoringen (met omvang en diepte) die teweeg hebben gebracht. Voor het bedoelde perceel is een dergelijk bewijs bij de gemeente niet bekend. Aangezien een onderbouwing ontbreekt is aanpassing van het bestemmingsplan daarom niet verantwoord.
  - c. Het bestemmingsplan moet de zekerheid bieden dat het plan niet zal leiden tot negatieve effecten in omliggende Natura-2000 gebieden. Dat is vastgelegd in de Natuurbeschermingswet 1998. Als het bestemmingsplan de garantie niet kan bieden, is het plan in strijd met de Natuurbeschermingswet 1998 en kan dan niet worden vastgesteld. Vooral de effecten van verzuring en vermisting door de uitstoot van ammoniak bij veehouderijen (ammoniakemissie) en de neerslag daarvan in de Natura 2000-gebieden spelen een grote rol. In het bestemmingsplan is de ammoniakemissie per agrarische bedrijf (alleen voor bedrijven die dieren houden) vastgelegd, omdat hierdoor met zekerheid gesteld kan worden dat er geen negatieve effecten optreden in de omliggende Natura2000-gebieden.  
Bij het vastleggen van de toegestane ammoniakemissie wordt uitgegaan van de geldende rechten uit de milieuvergunning of –melding, of de Natuurvergunningwetvergunning. Met het verlenen van de Natuurbeschermingsvergunning heeft het bevoegd gezag inzake Natura 2000-gebieden ook aangegeven dat de toegestane emissie in die vergunning niet leidt tot negatieve effecten in de omliggende Natura 2000-gebieden.

Voor het perceel Utrechtsestraat 22 heeft de provincie Utrecht geen Natuurbeschermingswetvergunning verleend. Voor het emissieplafond van genoemd perceel wordt derhalve uitgegaan van de rechten uit de milieumelding. Dit komt neer op een emissieplafond van 966,2. In het ontwerpbestemmingsplan is een emissieplafond van 698 opgenomen. Bijlage 6 wordt op dit punt aangepast.

De zienswijze geeft wat betreft punt c aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.  
**>> De zienswijze is deels gegrond.**

#### Zienswijze 26; bewoners Reijerscop 9B

Deze zienswijze komt overeen met zienswijze 20. Voor de beantwoording van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 20.

#### Zienswijze 27; bewoners Reijerscop 15

##### *Reactie*

- a. Het bestemmingsplan zou conserverend van aard zijn. Er is echter veel nieuw beleid opgenomen en wij vinden dit misleidend. Ook zijn er vele omissies van het voorontwerp blijven staan in het ontwerp. Het plan bevat een grote toename van de regeldruk voor burgers en bedrijven, terwijl de noodzaak daarvoor niet is aangetoond.
- b. Per bedrijf mag 1 inrit aanwezig zijn. We hebben reeds meerdere inritten voor het principe schone- en vuile weg. De regels hierover zijn niet duidelijk en verzoeken U deze te verwijderen.
- c. Over de nokrichting merken we op dat enkele gebouwen reeds dwars op de verkavelingsrichting staan, destijds op verzoek van de welstandscommissie (waarvan 1 met zonnepanelen). We zien het nut van die regel niet in. Er zijn regels opgenomen over serreboogstallen. We vragen ons af wat het nut van die regels zijn omdat het reeds in de welstandsnota is geregeld door de Raad.
- d. Herbouw bedrijfswoningen groter dan 600 m<sup>3</sup>. Is onduidelijk geformuleerd, behoort in art 3 en 4 benoemd te worden. De Raad v. State maakte bij het vorige plan geen onderscheid tussen gewone en karakteristieke woningen, bovendien kan het College woningen anders bestemmen.
- e. Door diverse werkzaamheden die in het verleden zijn uitgevoerd (dempen van sloten, rooien van bomen, ontgronding, ophogen van gronden, aanleggen van diverse kabels en leidingen, etc.) zijn

- er geen archeologische waarden meer te vinden. Verzoeken de dubbelbestemming archeologie te verwijderen.
- f. Ook de kaart van IKAW en AMK bevestigen geen archeologische waarden. Uw archeologische beleidskaart van Vestigia nummer V 670 is niet gebaseerd op onderzoek in het veld naar waarden en grootschalige verstoringen in de bodem ondanks ons verzoek daartoe. In de nota van beantwoording zegt U dat er een vrijstellingsregeling in het plan is toegevoegd. Daarmee misleid U de bewoners, want deze geldt niet voor de linten en lineaire elementen.
  - g. De Gemeente Utrecht heeft onlangs het bestemmingsplan Buitengebied voor Reijerscop De Meern vast gesteld en voor de gronden en linten geen enkele archeologische waarden opgenomen. Dit bevestigt dat het beleid van de Gemeente Woerden is gebaseerd op willekeur. De Gemeente Lopik heeft voor de komgebieden alleen een onderzoekplicht opgenomen voor Mer-plichtige activiteiten. Zo kan het ook. Verzoeken de waarden eensluitend te maken met het aangrenzende Reijerscop.
  - h. Een machine uit ons werktuigenpark is een wentelploeg, die jaarlijks meerdere keren wordt gebruikt. U kunt toch niet vol blijven houden dat scheuren en ploegen geen normaal beheer is. Mocht U er een foto van willen, of willen zien, dan horen we het graag.
  - i. Omdat vergraven, ophogen, egaliseren, aanleg leidingen/drainage, graven, dempen, baggeren van watergangen/greppels, bebossen en rooien van beplantingen, altijd hebben plaats gevonden, bevestigt U dat er geen waarden aanwezig kunnen zijn. Voor dempingen was in het oude plan opgenomen dat het niet geldt voor zover percelen niet breder worden dan 110 meter. Bij het voorontwerp hebben we al gevraagd dit weer op te nemen maar is door U genegeerd. Wij verzoeken U dat weer in het plan op te nemen.
  - j. Het aanleggen, verbreden en verharderen van wegen als mede aan leggen van oppervlakteverhardingen groter dan 200 m<sup>2</sup> en in art 28 100 m<sup>2</sup> zou vergunning plichtig worden. In het oude plan was dit niet van toepassing voor kavelpaden. Omdat dit normaal beheer is verzoeken we U dit weer op te nemen in de betreffende artikelen.
  - k. Nieuwe natuur/ecologische hoofdstructuur. Avontuurnatuur, de kievit, kortjakse pad, etc. zijn nieuwe natuur. In het oude plan was opgenomen dat bij de wijziging bevoegdheid voor nieuwe natuur dit geen gevolgen mag hebben voor de agrarische bestemmingen. Derhalve is het niet juist dat nieuwe natuur in o.a. de Mer wordt genoemd, als factor wordt genoemd om rekening mee te houden. Als het zo moet zal in het vervolg veel bezwaren te verwachten zijn als de wijziging bevoegdheid wordt toegepast. We kunnen niet instemmen met de wijzigingsbevoegdheid omdat er geen financiële zekerheid is en verzoeken nieuwe natuur te regelen met een nieuw bestemmingsplan als het zich voor doet. We verzoeken U zich aan de beleidsafspraken uit het verleden te houden.
  - l. Emissieplafond. Verzoeken U de nieuwe RAV normen van 2015 bij de berekening van het emissie plafond te hanteren.
  - m. Boringsvrije zone. U heeft allemaal onzin opgeschreven waar de boringsvrije zone aan zou moeten voldoen. In de Provinciale Milieu Verordening staat dat werkzaamheden dieper dan 40 meter door de provincie getoetst moeten worden. We verzoeken het artikel in overeenstemming te brengen met de PMV.
  - n. We merken nog op dat voor verdere onderbouwning van onze zienswijze we ons aansluiten bij de Lto-zienswijze voor zover van toepassing.
  - o. Tot slot. Gezien de vele omissies in het plan met name de werken met omgevingsvergunning die normaal beheer betreffen, zullen we ons er niet aanhouden. Mocht de Gemeente het willen afdwingen met handhavingsbeleid beschouwen we de gevolgen daarvan als planschade.

#### *Antwoord*

- a. Het doel is om een conserverend bestemmingsplan op te stellen. Waar mogelijk zijn de regels flexibeler geworden. Aan de andere kant zijn er ook regels bijgekomen. Dit zijn veelal regels die van hogere overheden worden opgelegd. De provincie heeft in de PRV aangegeven welke bestemmingen en regels opgenomen moeten worden in het bestemmingsplan. Geprobeerd is om een regeling op te nemen die voldoet aan de eisen die de provincie stelt en die niet voor een al te grote verzwarende voor de bewoners en gebruikers van het plangebied leidt. Daarnaast is het juist dat niet alle omissies uit het voorontwerp zijn aangepast. Dit wordt als nog gedaan.
- b. Het doel van het opnemen van een regeling m.b.t. tweede in- en uitritten komt voort uit het feit dat er steeds meer vraag is naar een extra inrit bij niet-agrarische functies in het buitengebied. Het realiseren van extra inritten zorgt voor verrommeling van het buitengebied en tast de traditionele erfopzet aan. Veelal is het realiseren van een tweede inrit in strijd met het bestemmingsplan i.v.m. het gebruik. Voor bedrijven die werken met dieren, bijvoorbeeld



agrarische bedrijven en veehandels-bedrijven, is vaak een tweede in- en uitrit gewenst. Dit in verband met het realiseren van een vuile en een schone weg. Om deze reden is een afwijking opgenomen om een tweede inrit mogelijk te maken, indien dit noodzakelijk is voor de agrarische bedrijfsvoering.

- c. Het buitengebied van Harmelen wordt gekenmerkt door de openheid en het karakteristiek verkavelingspatroon. Deze twee landschapswaarden zijn zeer waardevol en de gemeente wil deze waarden in stand laten. Door de schaalvergroting in de landbouw worden agrarische stallen breder en langer. Deze grotere stallen passen vaak niet binnen een agrarisch bouwvlak. Deze stallen zorgen er voor dat de openheid wordt aangetast. Daarnaast benadrukt een nokrichting evenwijdig aan het verkavelingspatroon het karakteristieke verkavelingspatroon. Daarnaast is de nokrichting een ruimtelijk aspect dat in een bestemmingplan wordt geregeld en hoort niet zozeer thuishoort in een welstandsnota.
- d. Op dit punt is het ontwerpbestemmingsplan niet goed aangepast. Per abuis is het oude artikel in de regels blijven staan. In de regels wordt een artikel opgenomen of aangepast dat het mogelijk maakt om bedrijfswoningen die groter zijn dan 600 m<sup>3</sup> te herbouwen, maar niet te vergroten, mits deze met een vergunning zijn gerealiseerd.
- e. Aangegeven wordt dat er door allerlei verstoringen geen sprake meer kan zijn van een verwachting op archeologische resten binnen het perceel Reijerscop 15. Hiertoe is een tekening aangeleverd met de vermeende ligging van kabels en leidingen. Daarnaast is aangegeven dat de historische bebouwing is gesloopt. Ter onderbouwing hiervan is een historische kaart (het kadastrale minuutplan 1811-1832) meegeleverd en een luchtfoto van de huidige situatie. Allereerst dateert het ontginningslint van de Reijerscop van voor de 19<sup>de</sup> eeuw. Dit betekent dat ook archeologische resten van voor deze periode aanwezig kunnen zijn. Daarnaast betekent de aanwezigheid van bodemverstoring niet hetzelfde als de afwezigheid van archeologische waarden. Behoudenswaardige archeologische resten kunnen aanwezig zijn direct onder of zelfs tussen (recente) verstoringen. Hiervan zijn verschillende voorbeelden bekend. Ondanks het feit dat de dataset gedeeltelijk verstoord is, is deze nog goed te interpreteren en leiden de onderzoeksresultaten tot kenniswinst.

Om de dubbelbestemming Waarde-Archeologie op het perceelsniveau te wijzigen moeten schriftelijke bewijsstukken worden ingediend waaruit onomstotelijk blijkt dat geen archeologische resten (meer) aanwezig zijn. Duidelijk dient te zijn welke werkzaamheden precies zijn uitgevoerd en welke verstoringen (met omvang en diepte) die teweeg hebben gebracht. Aangezien deze ontbreken is aanpassing van het bestemmingsplan daarom niet verantwoord.

Bij de zienswijze is een artikel meegestuurd over de inundatie van de polder Reijerscop. Het is bij de gemeente bekend dat de polder tijdens de Tweede Wereldoorlog geïnundeerd is. Echter, wij hebben geen aanwijzingen dat deze relatief geringe laag water op het maaiveld schade heeft toegebracht aan het bodemarchief in de ondergrond. Uit archeologisch onderzoek van in de Tweede Wereldoorlog geïnundeerde gebieden op Walcheren (Zeeland) en tijdens de St. Elisabethvloed van 1421 in de Biesbosch overspoelde gebieden is gebleken dat de met de inundatie meegespoelde sedimenten juist archeologische resten hebben afgedekt en hiermee geconserveerd.

Ook wordt aangegeven dat archeologische waarden verstoord kunnen zijn door bomgaten en de aanleg van een (schijn)vliegveld. Eventuele bomgaten zijn lokaal en daardoor kan niet per definitie worden gesteld dat er geen sprake meer is van archeologische (verwachtings)-waarden binnen het plangebied. Ook de aanleg van een schijnvliegveld in de polder heeft hooguit plaatselijk gezorgd voor verstoringen.

In de zienswijze wordt aangegeven dat de aanwezigheid van een bunker in de polder geldt als verifieerbaar bewijs. De bunker geeft aan dat mogelijk activiteiten hebben plaatsgehad in de Tweede Wereldoorlog, maar geeft niet aan dat binnen het gebied geen archeologische waarden meer kunnen worden aangetroffen. Indien met schriftelijke bronnen kan worden aangetoond dat binnen uw plangebied sprake is van verstoringen van na de Tweede Wereldoorlog kan de dubbelbestemming Waarde-Archeologie worden verwijderd.

Verder wordt aangegeven dat de aanwezigheid van een toemaakdek ertoe leidt dat archeologische waarden niet te traceren zijn. Deze aanname is niet juist. Met behulp van archeologisch boor- en of proefsleuvenonderzoek kunnen archeologische resten opgespoord worden. Bovendien is bekend dat het toemaakdek archeologische resten afdekt en als een 'deken' de archeologische resten beschermt.

- f. Aangegeven wordt dat de AMK en IKAW geen archeologische waarden bevestigen. De AMK geeft de archeologische monumententerreinen aan. De IKAW is beperkt voorspellend voor de

periode vanaf de middeleeuwen, zoals ook wordt aangegeven door de opstellers van de kaart. Vanwege het beperkte karakter van beide bronnen heeft de opsteller van de archeologische beleidskaart meerdere bronnen geraadpleegd, waaronder grootschalige verstoringen. Gelet op de totstandkoming van de beleidskaart en het rapport en de bronnen die daarbij zijn geraadpleegd is de gemeente van mening dat de mogelijke aanwezigheid van archeologische sporen in dit geval voldoende aannemelijk is gemaakt en aldus de gebieden op juiste gronden een waarde of verwachtingswaarde toegekend hebben gekregen.

Gesteld wordt dat de beleidskaart niet is gebaseerd op onderzoek in het veld. Deze veronderstelling is niet correct. Vestigia heeft zelf geen archeologisch veldonderzoek verricht, maar heeft bijvoorbeeld wel de onderzoeksresultaten van geologische en archeologische (veld)onderzoeken geraadpleegd en grootschalige verstoringen geïnventariseerd. Het detailniveau van de in kaart gebrachte verstoringen reikt niet tot aan individuele percelen. Dergelijk onderzoek is te omvangrijk en kostbaar voor de gemeente. Daarom is in de planregels opgenomen dat indien door middel van schriftelijke bronnen kan worden aangetoond dat sprake is van verstoring archeologisch onderzoek niet noodzakelijk is.

Verder wordt in de zienswijze aangegeven dat de opgenomen vrijstellingsregel een misleiding vormt voor de bewoners, omdat deze niet geldt voor linten en lineaire elementen. Het klopt dat de vrijstelling onder voorwaarden geldt. Op inhoudelijke gronden is bepaald dat een vrijstelling tot 2.500 m<sup>2</sup> op de historische linten en voor lineaire ingrepen afbreuk doet aan de archeologische resten en daarmee niet conform de intentie van de Monumentenwet is.

De Raad heeft echter bij het vaststellen van het archeologisch beleid gehoor gegeven aan de op economische motieven geuite bezwaren van LTO-Noord ten aanzien van de vrijstellingsondergrens op de ontginningslinten. Door de Raad is besloten de oppervlakteondergrens te verruimen van 100 m<sup>2</sup> naar 500 m<sup>2</sup>. Ook het normaal beheer en onderhoud is vrijgesteld van archeologisch onderzoek. Concreet komt archeologisch onderzoek op de ontginningslinten, net als bij de overige waarden- en verwachtingszones binnen de gemeente, over het algemeen pas in beeld bij de realisatie van nieuwe gebouwen en werkzaamheden die niet binnen de vigerende bestemming passen.

- g. Het beleid van Woerden is, zoals hierboven is aangegeven, gebaseerd op uitvoerig archeologisch onderzoek uitgevoerd door Vestigia. De dubbelbestemmingen Waarde Archeologie zijn op basis van dit onderzoek toegekend. Elke gemeente heeft daarnaast, op basis van de Monumentenwet 1988, de mogelijkheid het archeologiebeleid naar eigen inzichten in te vullen. Het kan zijn dat het beleid van een van de buurgemeenten van Woerden een ander beleid heeft dan de gemeente Woerden.
- h. Scheuren en ploegen vindt met name plaats op agrarische gronden buiten agrarische bouwvlakken. Op het merendeel van deze gronden ligt de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 3'. Op deze gronden is een omgevingsvergunning pas nodig indien de werken en werkzaamheden plaats vinden op een grotere diepte dan 1 meter én de oppervlakte meer bedraagt dan 10.000 m<sup>2</sup>. In een aantal delen van het buitengebied gelden strengere eisen. Dit heeft te maken dat in deze gebieden bepaalde waarden beschermd moten worden. Bijvoorbeeld aardkundige waarden, Ecologische waarden en milieuwaarden.
- i. In het huidige plan is pas een omgevingsvergunning nodig bij het dempen van sloten voor zover na demping percelen ontstaan die breder zijn dan 110 meter. Dit heeft te maken met het beschermen van het karakteristieke verkavelingspatroon en staat los van het beschermen van eventueel aanwezige archeologische resten. Het artikel 28 (waarde – karakteristiek verkavelingspatroon) wordt aangepast.
- j. Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast. De oppervlakte verharding wordt in alle artikelen met betrekking tot vergunningsplichtige werkzaamheden aangepast tot 200 m<sup>2</sup> per geval. Daarbij worden kavelpaden uitgezonderd.
- k. In het planMER zijn de effecten op de milieuaspecten beschreven. Ook de effecten op nieuwe natuurgebieden wordt daarbij betrokken. Deze milieueffecten moet de gemeenteraad meenemen bij haar afweging om het bestemmingsplan vast te stellen. Het gaat uiteindelijk om de regels in het bestemmingsplan zelf. In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het realiseren van nieuwe natuur en voor het realiseren van de EHS. In beide wijzigingsbevoegdheden wordt de voorwaarde opgenomen dat de gewenste ontwikkeling financieel uitvoerbaar moet zijn.
- l. De rav-waarden zijn niet aangepast per 1 januari 2015. Het ontwerp-besluit Huisvesting en de ontwerp Regeling ammoniak en veehouderij (RAV) hebben reeds ter inzage gelegen. De bedoeling was dat deze op 1 januari 2015 in werking zouden treden. De Tweede Kamer heeft

besloten dat het besluit Huisvesting de Regeling ammoniak en veehouderij (RAV) en de Pas gelijktijdig in werking treden. De PAS heeft enige vertraging opgelopen, waardoor ook de twee wetwijzigingen vertraging hebben opgelopen. Verwacht wordt dat medio 2015 de PAS en beide wetwijzigingen inwerking treedt..

Daarnaast is in het bestemmingsplan de ammoniakemissie overeenkomstig de gelden vergunningen vastgelegd. Voor bestaande stallen gelden de strenge emissienormen volgens het ontwerp-besluit Huisvesting niet. Ook beperkte uitbreiding van de bestaande stallen vallen niet onder de nieuwe regels. Uitbreidingen van bestaande stallen hoeven niet aan de strengere emissiewaarde te voldoen als het gaat om de uitbreiding van een bestaande stal en de uitbreiding minder is dan de helft van de bestaande staloppervlak. De bestaande situatie wordt gerespecteerd. Na de wijziging van het besluit Huisvesting is het niet zo dat meteen het emissieplafond niet meer klopt.

Bij het bouwen van een nieuwe stal moet wel aan de strengere eisen worden voldaan, ook binnen de geldende vergunning. Het kan dus zijn als een agrariër een bestaande stal wilt herbouwen, er minder dieren gehouden mogen worden. Er moet immers aan het nieuwe besluit Huisvesting worden voldaan. In de praktijk wordt er vrijwel altijd gebouwd voor uitbreiding. In dit geval is er dus sprake van een toename van de emissie boven het emissieplafond. Dan moet de opgenomen afwijking in de artikelen 3.5 sub a en 4,5 sub a worden toegepast.

Als we het emissieplafond zouden verhogen, betekent dat meteen dat er een toename van de stikstofsepositie in de N2000-gebieden accepteren. Dat is in strijd met de NBwet.

- m. Artikel 34.2. Milieuzone-boringsvrije zone wordt in overeenstemming gebracht met de Provinciale Milieuverordening (PMV).
- n. We nemen dit punt van zienswijze als kennisgeving aan. Voor de beantwoording van de zienswijze van LTO wordt verwezen naar zienswijze 29.
- o. In het ontwerpplan zitten nog een aantal omissies die zoveel mogelijk worden meegenomen bij de vaststelling van het bestemmingsplan.

Werken en werkzaamheden die onder normaal beheer en onderhoud vallen zijn niet vergunningsplichtig. In artikel 1 is aangegeven wat onder normaal beheer en onderhoud valt. Als werken en werkzaamheden aan die definitie voldoet, is er geen omgevingsvergunning nodig.

De zienswijze geeft wat betreft de punten , b, d, i, j, k en m aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

**>> De zienswijze is deels gegrond.**

#### Zienswijze 28; bewoners Reijerscop 1

##### *Reactie*

- a. Wij hebben bezwaren tegen de woonbestemming op het adres Reijerscop 1. Om de 15 ha landbouwgrond en gebouwen en toebehoren optimaal te kunnen gebruiken, verzoeken wij u de agrarische bestemming met bouwperceel zoals opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan ook op de plankaart van het bestemmingsplan op te nemen.
- b. Tevens het bijbehorende emissieplafond toe te wijzen en in bijlage 6 toe te voegen.
- c. De aanduiding 'voormalige bedrijven' te verwijderen.
- d. Aan het lint en de gronden worden archeologische waarden toegedacht. Er is geen onderzoek uitgevoerd om archeologische waarden te vinden of onderzoek verricht welke verstoringen in de bodem hebben plaats gevonden. Vanwege diverse werkzaamheden uit het verleden zijn er geen archeologische waarden te vinden. Wij verzoeken u de dubbelbestemming archeologische waarden te verwijderen.

##### *Antwoord*

- a. De bestemming van het perceel wordt gewijzigd naar de agrarische bestemming. Op basis van de toegestuurde informatie over het aantal stallingruimte op het perceel, kan gesteld worden dat er sprake is van een reëel agrarisch bedrijf.
- b. Op basis van 40 stuks melkvee en 7 paarden is de het emissieplafond 330 kg/Nh3 per jaar. Bijlage 6 van de regels van het bestemmingsplan wordt aangevuld met dit adres.
- c. De aanduiding 'voormalige agrarische bedrijven' wordt voor dit adres verwijderd van de verbeelding. Ook bijlage 4 van de toelichting wordt aangepast.

- d. Verzocht wordt om de dubbelbestemming archeologie voor het perceel te verwijderen vanwege een gebrek aan motivering. Daarbij wordt aangegeven dat sprake is van 1) verstoringen en 2) de aanleg van een vliegveld uit de Tweede Wereldoorlog. Daarnaast 3) is voor het aangrenzende Reijerscop binnen de gemeente Utrecht geen dubbelbestemming Waarde Archeologie toegekend.

Aangegeven wordt dat door allerhande verstoringen geen sprake meer kan zijn van een verwachting op archeologische resten binnen het perceel Reijerscop 1. Tevens wordt aangegeven dat er een sloopvergunning is aangevraagd en dat de historische bebouwing geheel verwijderd is.

De aanwezigheid van bodemverstoring betekent niet hetzelfde als de afwezigheid van archeologische waarden. Behoudenswaardige archeologische resten kunnen aanwezig zijn direct onder of zelfs tussen (recente) verstoringen. Hiervan zijn verschillende voorbeelden bekend. Ondanks het feit dat de dataset gedeeltelijk verstoord is, is deze vaak nog goed te interpreteren en leiden de onderzoeksresultaten tot kenniswinst.

Om de dubbelbestemming Waarde-Archeologie op het perceelsniveau te wijzigen moeten schriftelijke bewijsstukken worden ingediend waaruit blijkt dat geen archeologische resten (meer) aanwezig zijn. Duidelijk dient te zijn welke werkzaamheden precies zijn uitgevoerd en welke verstoringen (met omvang en diepte) dat teweeg heeft gebracht. Aangezien deze ontbreken is aanpassing van het bestemmingsplan daarom niet verantwoord.

De aanleg van een schijnvliegveld in de polder heeft hooguit plaatselijk gezorgd voor verstoringen. Indien met schriftelijke bron kan worden aangetoond dat binnen uw plangebied sprake is van verstoring kan de dubbelbestemming Waarde-Archeologie worden verwijderd. Elke gemeente heeft daarnaast, op basis van de Monumentenwet 1988, de mogelijkheid het archeologiebeleid naar eigen inzichten in te vullen.

De zienswijze geeft voor de punten a, b en c aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

**>> De zienswijze is deels gegrond.**

#### Zienswijze 29; LTO Noord

##### *Reactie*

- a. In reactie op ons verzoek in onze inspraakreactie om de mogelijkheid om grasland om te zetten in fruitteelt uit het vigerende bestemmingsplan over te nemen, geeft u aan dat deze ommissie in het ontwerpbestemmingsplan aangepast wordt. Wij vinden deze mogelijkheid echter niet terug in de relevante bestemmingsregels en verzoeken u derhalve deze alsnog op te nemen.
- b. Mede naar aanleiding van ons verzoek in onze inspraakreactie, heeft u in het ontwerpbestemmingsplan een afwijkingsbevoegdheid opgenomen om het aanleggen van tweede in- en uitritten bij agrarische bedrijven mogelijk te maken. Deze mogelijkheid sluit aan bij de praktijk die zich op steeds meer bedrijven voordoet, waarbij gebruik gemaakt wordt van een zogenaamde 'schone' en 'vuile' weg. Aan de betreffende bevoegdheid heeft u echter een voorwaarde verbonden die in onze ogen moeilijk toetsbaar is en daarmee rechtsonzekerheid in de hand werkt. Dat betreft deze voorwaarde: *"na realisatie van de nieuwe inrit niet meer dan 2 inritten per verkavelingspatroon aanwezig zijn"*. Niet duidelijk gedefinieerd of toegelicht is op welke wijze deze voorwaarde geïnterpreteerd moet worden. Wij verzoeken u derhalve hier alsnog in te voorzien of deze voorwaarde te verwijderen.
- c. In het ontwerpbestemmingsplan is een - zeer onbepaalde - wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor ontwikkeling van intensieve veehouderij als nevenactiviteit: *"36.4 Intensieve veehouderij. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd het plan zodanig te wijzigen dat de oppervlakte per diercategorie voor een duurzame neventak intensieve veehouderij in de Begrippen, wordt aangepast aan nieuwe inzichten of regelgeving."* Op zich is zo'n algemene regeling, zonder arbitraire normeringen uitstekend, mits hiermee dan ook de volledige ruimte geboden wordt voor initiatieven die voldoen aan geldende wet- en regelgeving en de voorwaarde *"nieuwe inzichten"* niet als beperkende voorwaarde gehanteerd wordt in dergelijke gevallen.
- d. In uw beantwoording van de inspraakreactie van LTO Noord Woerden e.o. over de herbouw van bestaande bedrijfswoningen met een inhoud groter dan 600 m<sup>3</sup>, geeft u aan dat u de regeling zult aanpassen, zodat herbouw van gebouwen met eenzelfde inhoud mogelijk is. Voor zover wij kunnen nagaan, heeft deze aanpassing in het ontwerpbestemmingsplan niet plaatsgevonden. Wij verzoeken u derhalve dit alsnog aan te passen.

- e. Als gevolg van de modelberekeningen die u heeft gemaakt van ammoniakemissie uit veestallen, heeft u een voorwaarde opgenomen voor de bevoegdheid om af te kunnen wijken van de voorwaardelijke verplichting waarmee u de maximale ammoniakemissie uit veestallen per agrarisch bedrijf heeft vastgelegd. Bij deze werkwijze plaatsen wij drie kanttekeningen:
1. Conform (de terminologie van) de Natuurbeschermingswet is niet elke toename van ammoniakemissie per definitie niet mogelijk, maar gaat het om een significante toename.
  2. Wij verzoeken u, conform de recente jurisprudentie op dit onderwerp, de formulering van de afwijkingsmogelijkheid zo aan te passen dat ook het beschikken over een adequate Natuurbeschermingswetvergunning voldoende is om aan deze voorwaarde te voldoen.
  3. De maximale ammoniakemissie uit veestallen per agrarisch bedrijf is gebaseerd op de vergunde emissie, dan wel de emissie overeenkomstig de melding volgens het Activiteitenbesluit. Zoals u wellicht weet, zijn de normen voor de maximale emissie per dierplaats met ingang van 1 januari 2015 voor diverse categorieën behoorlijk gewijzigd. Wij verzoeken u derhalve de maximale ammoniakemissie uit veestallen per agrarisch bedrijf in overeenstemming te brengen met de meest recente geldende normen. Wij verzoeken u deze kanttekeningen op een goede wijze te verwerken in het bestemmingsplan
- f. In reactie op ons verzoek, gedaan in onze inspraakreactie, om een maximale bouwhoogte van 12 meter voor agrarische bedrijfsgebouwen toe te staan, geeft u aan dat niet is aangetoond dat een nokhoogte van 12 meter noodzakelijk is voor de agrarische sector en dat recentelijk ook stallen gebouwd zijn met een nokhoogte van 10 meter. Dit is juist: 90 tot 95% van de nieuw te bouwen stallen zal niet hoger zijn dan 10 of 11 meter, maar in sommige situaties geldt dat een bouwhoogte tot 12 meter milieutechnisch, bedrijfsmatig en/of financieel noodzakelijk zal zijn. De ruimtelijke relevantie van uw redenering om hier geen, onder de gebruikelijke voorwaarden, mogelijkheid toe te bieden, ontgaat ons. Dit is te meer het geval aangezien vrijwel alle gemeenten in het westen van ons land wél bouwhoogten tot maximaal 12 meter mogelijk maken. Wij verzoeken u derhalve de maximale bouwhoogte van agrarische bedrijfsgebouwen te verhogen van 11 meter naar 12 meter. Geheel ten overvloede wijzen wij u op ontwikkelingen als - noodgedwongen - nieuwbouw met twee in plaats van één kap(pen), om binnen de grenzen van het bestemmingsplan te blijven, zoals deze zich onder andere hebben voorgedaan bij het bedrijf op Veldwijk in Woerden.
- g. In het ontwerpbestemmingsplan heeft u twee bevoegdheden opgenomen om de bestemming van gronden te wijzigen in natuur. Aan deze bevoegdheden heeft u voorwaarden verbonden. Een voorwaarde die echter ook blijkens vaste jurisprudentie, aan dergelijke bevoegdheden verbonden is, namelijk zicht op de financiële uitvoerbaarheid van deze ontwikkelingen, treffen wij niet aan in het bestemmingsplan. Wij verzoeken u derhalve dan wel de financiële haalbaarheid van de wijzigingsbevoegdheden op een goede wijze te onderbouwen, dan wel deze wijzigingsbevoegdheden te verwijderen, zodat deze de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan niet in de weg staan.
- h. In reactie op tenminste een elftal verzoeken om uitbreiding en/of aanpassing van bouwvlakken van veehouderijbedrijven geeft u aan dat de milieu-hygiënische aspecten dit niet toestaan. Volgens ons is dit argument, wanneer toepassing gegeven wordt aan de voorwaardelijke verplichting, inclusief bijbehorende - enigszins aangepaste - afwijkingsbevoegdheid, niet meer van toepassing. Dit betekent dat u, in het geval verzoeken afdoende onderbouwd zijn voor wat betreft de ruimtelijk relevante aspecten, medewerking zou kunnen verlenen aan deze initiatieven. Wij verzoeken u derhalve hier op zo'n manier mee om te gaan dat zowel u als de initiatiefnemers zelf en de overige belanghebbenden profiteren van de ruimte en mogelijkheden die onderhavig(e) bestemmingsplanprocedure) biedt.
- i. Naar aanleiding van inspraakreacties op het - al dan niet - voorkomen van archeologische waarden binnen bebouwde en agrarisch gebruikte delen van linten en het (schijn)vliegveld bij Reijerscop, geeft u aan dat roering van gronden niet automatisch betekent dat nergens op de percelen archeologische waarden kunnen worden verwacht. U verwijst hierbij naar een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 2 november 2011. Tegenover deze uitspraak plaatsen wij graag een drietal andere uitspraken van hetzelfde rechtsorgaan (Uitspraak 200801932/1/R1 (Westvoorne), Uitspraak 200909566/1/R3 (Reusel-De Mierden) en Uitspraak 200708872/1 (Brielle)). Wij verzoeken u derhalve de archeologische (verwachtings)waarden voor de agrarisch gebruikte delen van de linten en het (schijn)vliegveld bij Reijerscop verder te nuanceren, dan wel door gericht archeologisch onderzoek een aanvullende onderbouwing hiervoor aan het opgenomen beschermingsregime ten grondslag te leggen.



- j. Tevens verzoeken wij u nader te motiveren waarom u stroken van verschillende breedte (ca. 40 respectievelijk ca. 100 meter) opneemt voor oude linten (Breukdijk en Utrechtsestraatweg) respectievelijk jonge linten (Reijerscop en Gerverscop). Wanneer deze nadere motivatie niet aanwezig is, verzoeken wij u ook voor de jonge linten een strook met een maximale breedte van ca. 40 meter te hanteren, teneinde overbodige onderzoekskosten en –moeite zoveel mogelijk te voorkomen. In antwoord op onze inspraakreactie geeft u aan dat het baggeren van sloten (mits het profiel niet gewijzigd wordt) onder normaal gebruik en onderhoud valt en derhalve onderzoek- en vergunningsvrij zijn ten aanzien van archeologische (verwachtings)waarden. Dit, terechte, uitgangspunt is in het ontwerpbestemmingsplan nog niet eenduidig opgenomen, omdat baggeren ook genoemd wordt als vergunningsplichtige werkzaamheid (artikelen 24.4.1 lid c, 25.4.1 lid c en 26.4.1 lid c van de regels). Wij verzoeken u de formulering van deze leden overeenkomstig uw eerdere antwoord aan te passen, teneinde ongewenste onduidelijkheid te voorkomen. Ditzelfde geldt voor het scheuren van grasland (opgenomen in de leden i van voornoemde artikelen) en het ploegen (opgenomen in de leden b van voornoemde artikelen) - anders dan dieploegen -, zoals dat plaatsvindt als onderdeel van het normaal onderhoud en beheer.
- k. In diverse artikelen in de regels wordt het aanleggen van verhardingen met een oppervlakte groter dan 200 m<sup>2</sup> - of soms zelfs 100 m<sup>2</sup> - onderzoek- en vergunningplichtig gemaakt. Wij verzoeken u, onder verwijzing naar het vigerende bestemmingsplan, het aanleggen van kavelpaden uit te zonderen van deze verplichtingen. Kavelpaden hebben in veel gevallen juist een positief effect op het verkavelingspatroon en u hoeft niet bang te zijn dat het gehele buitengebied ineens verhard zal worden, aangezien met het aanleggen van kavelpaden hoge kosten zijn gemoeid.
- l. In uw beantwoording van onze inspraakreactie over de onderwerpen egaliseren, dempen van sloten en draineren geeft u aan dat deze werkzaamheden niet regelmatig worden uitgevoerd, de bodem op grotere diepte verstoord wordt én dat vrijgave van deze werkzaamheden zou betekenen dat in het geheel geen onderzoek verricht wordt op gronden met een hoge en middelhoge archeologische (verwachtings)waarde, wat niet conform de Monumentenwet 1988 is. Wij bestrijden deze argumenten: zowel egaliseren als het dempen van sloten en draineren worden regelmatig uitgevoerd en maken alleen al om die reden onderdeel uit van het normaal gebruik en beheer van agrarische gronden. Daar komt bij dat de bodem in het kader van deze werkzaamheden niet of nauwelijks verstoord wordt én dat er nog tal van werken en werkzaamheden zijn waarvoor, conform de Monumentenwet 1988, onderzoek plaatsvindt. Wij verzoeken u derhalve zowel het egaliseren als het dempen van sloten draineren van gronden alsnog vrij te stellen van onderzoek- en vergunningplicht. Specifiek ten aanzien van het dempen van sloten wijzen wij u hierbij nogmaals op de mogelijkheden die hiervoor in het vigerende bestemmingsplan opgenomen zijn, waarbij het dempen van sloten vrijgesteld is van onderzoek- en vergunningplicht wanneer de breedte van het perceel dat ontstaat niet groter wordt dan 110 meter.
- m. In het bestemmingsplan heeft u regels opgenomen ter bescherming van grondwater voor de openbare drinkwatervoorziening. Daar is op zich niks mis mee. U gaat echter voorbij aan het feit dat in de Provinciale Milieuverordening (PMV) is opgenomen dat het bijbehorende beschermingsregime slechts geldt voor ingrepen dieper dan 40 meter beneden maaiveld. Die nuancering ontbreekt op dit moment nog in het bestemmingsplan. Wij verzoeken u derhalve het plan overeenkomstig de PMV aan te passen.
- n. In het MER is een aantal feitelijke onjuistheden opgenomen, welke wij u verzoeken te verbeteren. Dit betreft achtereenvolgens de teksten op:
1. Pagina 52: *"de groei en intensivering van de landbouwsector heeft geleid tot overmatige toevoer van stikstof en fosfaat. Hierdoor verslechterde de kwaliteit van het ondiepe grondwater en oppervlaktewater"*. Mocht in het verleden al sprake zijn geweest van een causaal verband tussen groei en intensivering van de landbouw, toevoer van stikstof en fosfaat en een afname van de kwaliteit van grond- en oppervlaktewater, dan is dit zeker op de kleigronden in het plangebied niet het geval. Hier komt bij dat de geldende wet- en regelgeving actief stuurt op toenemende bescherming van (de kwaliteit van) grond- en oppervlaktewater.
  2. Pagina 55/56: waar gesproken wordt over nieuwe of nog te realiseren natuur als Avontuur-Natuur, Kortjakse pad en De Kievit, is het nodig aan te vullen dat deze geen negatieve invloed heeft op ontwikkelingsmogelijkheden van andere functies.
  3. Pagina 87: zoals ook al gemeld in de inspraakreactie namens LTO Noord Woerden e.o., bestaat de bodem van het plangebied voornamelijk uit klei en slechts voor een klein gedeelte

uit veen. Bovenop deze veenlaag bevindt zich bovendien ook nog eens een pakket klei van minstens 40 centimeter dik

4. Pagina 88: de tekst voorafgaand aan de afbeelding kondigt een overzicht van de gedempte sloten binnen het plangebied aan. Er is echter een kaart met bodemtypen opgenomen.
5. Pagina 90: hier wordt gesteld dat schaalvergroting in de landbouw een negatief effect zou hebben op de kwaliteit van grond- en oppervlaktewater. Zoals hiervoor ook al gemeld, wordt de waterkwaliteit meer dan voldoende beschermd. Bovendien leidt schaalvergroting vaak ook tot een efficiëntere omgang met grondstoffen als stikstof en fosfaat, doordat er betere mogelijkheden ontstaan deze gespreid toe te dienen op de momenten dat deze het meest effectief aangewend kunnen worden.

#### *Antwoord*

- a. Artikel 29 gaat over de bestemming 'waarde – openheid'. In dit artikel is geregeld dat er geen omgevingsvergunning nodig is voor het beplanten van fruitbomen. Andere vormen van het bebossen en anderszins beplanten blijft vergunningsplichtig. Deze regeling komt overeen met de regeling in het huidige plan. In het huidige plan is dit geregeld in artikel 23.1. Het blijkt dat dit niet bij elke (dubbel)bestemming is geregeld. De artikelen waarin dit nog niet geregeld is, worden aangepast.
- b. In artikel 35.2 onder i is een afwijking opgenomen voor het realiseren van een tweede inrit. De term 'verkavelingspatroon' is inderdaad niet nader gedefinieerd. Het gaat om er om dat er niet meer dan 2 inritten per agrarische bedrijf / agrarisch bouwvlak worden gerealiseerd. De voorwaarden wordt aangepast zodat dit duidelijk is.
- c. Artikel 36.4 is een wijzigingsbevoegdheid die alleen wordt toegepast als daar specifiek om wordt gevraagd. Dus als een agrariër een verzoek indient voor het wijzigen van de oppervlakte per diercategorie voor duurzame neventak intensieve veehouderij, dient dit goed te worden onderbouwd. Dit kan naar aanleiding van aanpassingen van de wet- en regelgeving of naar aanleiding van nieuwe inzichten uit de agrarische sector. Het betreft dus een algemene regeling. Het blijft echter een bevoegdheid van het college.
- d. Op dit punt is het ontwerpbestemmingsplan niet goed aangepast. Per abuis is het oude artikel in de regels blijven staan. In de regels wordt een artikel opgenomen of aangepast dat het mogelijk maakt om bedrijfswoningen die groter zijn dan 600 m<sup>3</sup> te herbouwen, maar niet te vergroten, mits deze met een vergunning zijn gerealiseerd.
- e. Doordat er in de N2000-gebieden al sprake is van een overbelaste situatie m.b.t. de stikstofdepositie is elke toename hoe gering ook, in beginsel significant. Dat geldt op het niveau van de Passende beoordeling en het planMER. Bij individuele vergunningverlening op grond van de Natuurbeschermingswet kan een drempelwaarde gaan gelden (zoals voorzien in het PAS) of kan een zeer geringe toename als niet significant worden aangemerkt door een specifieke beoordeling in die concrete situatie.

Het bestemmingsplan moet de zekerheid bieden dat het plan niet zal leiden tot negatieve effecten in omliggende Natura-2000 gebieden. Dat is vastgelegd in de Natuurbeschermingswet 1998. Als het bestemmingsplan de garantie niet kan bieden, is het plan in strijd met de Natuurbeschermingswet 1998 en kan dan niet worden vastgesteld. Vooral de effecten van verzuring en vermesting door de uitstoot van ammoniak bij veehouderijen (ammoniakemissie) en de neerslag daarvan in de Natura 2000-gebieden spelen een grote rol. De vraag is alleen of het mogelijk is om een regeling op te nemen in het bestemmingsplan ten aanzien van depositie. In het kader van bestemmingsplannen buitengebied zijn hiertoe allerlei vormen van regeling gehanteerd. Uit jurisprudentie blijkt dat de Raad van State erg kritisch is op regelingen waarin als voorwaarde geldt 'geen toename depositie'. Tevens mag niet verwezen worden naar een nog te verkrijgen Nb-vergunning. In de regeling mag zelfs niet verwezen worden naar deze vergunning. De Raad van State heeft aangegeven dat het afgeven van een Nb-vergunning een bevoegdheid is van de provincie en niet van de gemeente. Het koppelen van de regeling met een NB-vergunning is daardoor niet mogelijk

De rav-waarden zijn niet aangepast per 1 januari 2015. Het ontwerp-besluit Huisvesting en de ontwerp Regeling ammoniak en veehouderij (RAV) hebben reeds ter inzage gelegen. De bedoeling was dat deze op 1 januari 2015 in werking zouden treden. De Tweede Kamer heeft besloten dat het besluit Huisvesting de Regeling ammoniak en veehouderij (RAV) en de Pas gelijktijdig in werking treden. De PAS heeft enige vertraging opgelopen, waardoor ook de twee wetwijzigingen vertraging hebben opgelopen. Verwacht wordt dat medio 2015 de PAS en beide wetwijzigingen inwerking treedt.

Daarnaast is in het bestemmingsplan de ammoniakemissie overeenkomstig de gelden vergunningen vastgelegd. Voor bestaande stallen gelden de strenge emissienormen volgens het ontwerp-besluit Huisvesting niet. Ook beperkte uitbreiding van de bestaande stallen vallen niet onder de nieuwe regels. Uitbreidingen van bestaande stallen hoeven niet aan de strengere emissiewaarde te voldoen als het gaat om de uitbreiding van een bestaande stal en de uitbreiding minder is dan de helft van de bestaande staloppervlak. De bestaande situatie wordt gerespecteerd. Na de wijziging van het besluit Huisvesting is het niet zo dat meteen het emissieplafond niet meer klopt.

Bij het bouwen van een nieuwe stal moet wel aan de strengere eisen worden voldaan, ook binnen de geldende vergunning. Het kan dus zijn als een agrariër een bestaande stal wilt herbouwen, er minder dieren gehouden mogen worden. Er moet immers aan het nieuwe besluit Huisvesting worden voldaan. In de praktijk wordt er vrijwel altijd gebouwd voor uitbreiding. In dit geval is er dus sprake van een toename van de emissie boven het emissieplafond. Dan moet de opgenomen afwijking in de artikelen 3.5 sub a en 4,5 sub a worden toegepast.

Als we het emissieplafond zouden verhogen, betekent dat meteen dat er een toename van de stikstofsepositie in de N2000-gebieden accepteren. Dat is in strijd met de NBwet.

- f. De gemeente heeft de Agrarische beoordelingscommissie ('Abc') om advies gevraagd over onder andere de gewenste hoogte voor agrarische stallen. Binnen de maten die in het ontwerpbestemmingsplan staan is een doelmatige stal te realiseren. De te realiseren bedrijfsomvang speelt hierbij wel een rol. Tot 150 koeien volstaat in principe een nokhoogte tot 10 meter en boven de 150 koeien volstaat een nokhoogte van 11 meter. Daarnaast zijn er voldoende agrarische stallen gerealiseerd met een nokhoogte van tussen de 10 en 11 meter. De nokhoogte van een stal is mede afhankelijk van de breedte van een stal. Door het aanpassen van de breedte is een lagere nokhoogte mogelijk.  
Bij de afweging van de nokhoogte van stallen speelt niet alleen het belang van de agrarische sector, maar ook het landschappelijk belang. In de zienswijze wordt aangegeven dat voor circa 90 tot 95% van de stallen een nokhoogte van 11 meter voldoende is. Hierin voorziet het bestemmingsplan.
- g. Het betreft de wijzigingen 'natuurontwikkeling (artikel 36.6)' en 'EHS naar natuur (artikel 36.8)' en van landgoederen (artikel 36.3) Aan deze wijzigingsbevoegdheden wordt de voorwaarde opgenomen dat de gewenste ontwikkeling financieel uitvoerbaar moet zijn.
- h. Waar mogelijk is medewerking verleend aan het vergroten van agrarische bouwvlakken. Dit is niet bij alle verzoeken mogelijk, omdat de gevraagde uitbreiding de aanwezige landschapswaarden onevenredig zou aantasten en onvoldoende was aangetoond dat een uitbreiding op een andere locatie niet mogelijk is.
- i. De Raad van de gemeente Woerden heeft op 15-12-2010 een archeologische beleidskaart vastgesteld, waarop per gebied wordt aangegeven hoe moet worden omgegaan met archeologische waarden bij het ontwikkelen en uitvoeren van plannen. In het bestemmingsplan is de archeologische beleidskaart, zoals vastgesteld door de Raad, integraal en ongewijzigd overgenomen.

Zoals in de eerdere beantwoording is aangegeven ligt het rapport van archeologisch onderzoeksbureau *Vestigia Archeologie en Cultuurhistorie*, met het nummer V670, van 23 september 2010 ten grondslag aan de beleidskaart. De toegekende archeologische (verwachtings)waarden zijn gebaseerd op onder meer bekende archeologische en geo(morfo)logische gegevens en historisch kaartmateriaal en een inventarisatie van grootschalige verstoringen. Aan de verschillende zones met een archeologische (verwachtings)waarde zijn maatregelen gekoppeld. De archeologische verwachtingen- en beleids(advisie)kaart is, voordat deze is vastgesteld, besproken in een klankbordgroep. LTO-Noord heeft deeluitgemaakt van deze klankbordgroep

Gelet op de totstandkoming van het gemeentelijk beleid en de bronnen die daarbij zijn geraadpleegd is de gemeente van mening dat de mogelijke aanwezigheid van archeologische resten in dit geval op gemeentelijke schaal voldoende aannemelijk is gemaakt en aldus de gebieden op juiste gronden een waarde of verwachtingswaarde toegekend hebben gekregen. De gemeente voldoet met deze kaart aan art.38a van de Monumentenwet, waarin geëist wordt dat gemeenten rekening houden met de in de grond aanwezige dan wel te verwachten archeologische waarden.

Grootschalige verstoringen zijn geraadpleegd bij het opstellen van de gemeentelijke beleidskaart. Verstoringen zijn niet tot op het detailniveau van individuele percelen in kaart gebracht. Dergelijk onderzoek is te omvangrijk en te kostbaar. Omdat de verstoringen niet tot op het detailniveau van individuele percelen onderzocht is, is in de planregels opgenomen dat indien bij een

vergunningaanvraag door middel van schriftelijke bewijsstukken kan worden aangetoond dat geen sprake (meer) is van archeologische resten worden geen eisen aan de vergunning worden gesteld ten behoeve van archeologie. Duidelijk moet worden gemaakt welke werkzaamheden precies zijn uitgevoerd en welke verstoringen dat teweeg heeft gebracht.

Gesteld wordt dat bodemverstoring heeft plaatsgevonden. De aanwezigheid van bodemverstoring betekent niet hetzelfde als de afwezigheid van archeologische waarden. Behoudenswaardige archeologische resten kunnen aanwezig zijn direct onder of zelfs tussen (recente) verstoringen. Om de dubbelbestemming Waarde-Archeologie op het perceelsniveau te wijzigen moeten schriftelijke bewijsstukken worden ingediend waaruit onomstotelijk blijkt dat geen archeologische resten (meer) aanwezig zijn. Duidelijk moet zijn welke werkzaamheden precies zijn uitgevoerd en welke verstoringen (met omvang en diepte) dat teweeg heeft gebracht. Aangezien deze ontbreken is aanpassing van het bestemmingsplan daarom niet verantwoord.

Verder wordt gesteld dat eventueel aanwezige archeologische resten verstoord kunnen zijn door bomgaten, inundatie en (de aanleg van) een (schijn)vliegveld. Eventuele bomgaten zijn lokaal en daardoor kan niet per definitie worden gesteld dat er geen sprake meer is van archeologische (verwachtings)waarden binnen het gehele plangebied. Ook de aanleg van een schijnvliegveld in de polder heeft hooguit plaatselijk gezorgd voor verstoringen. Voor die gebieden waarvoor u middels schriftelijke bron kunt aantonen dat zij verstoord zijn, en derhalve archeologische resten niet meer aanwezig kunnen zijn, zijn wij bereid de dubbelbestemming te herzien.

De gemeente is bekend dat de polder tijdens de Tweede Wereldoorlog geïnundeerd is. Echter, wij hebben geen aanwijzingen dat de inundatie schade heeft toegebracht aan het bodemarchief in de ondergrond. Uit archeologisch onderzoek van in de Tweede Wereldoorlog geïnundeerde gebieden op Walcheren (Zeeland) en tijdens de St. Elisabethvloed van 1421 in de Biesbosch overspoelde gebieden is gebleken dat de met de inundatie meegespoelde sedimenten juist archeologische resten hebben afgedekt en hiermee geconserveerd.

De aanname dat de aanwezigheid van een toemaakdek ertoe leidt dat archeologische waarden niet te traceren zijn, is niet juist. Met behulp van archeologisch vooronderzoek als boor- en of proefsleuvenonderzoek kunnen archeologische resten opgespoord worden. Bovendien is bekend dat het toemaakdek archeologische resten afdekt en als een 'deken' de archeologische resten beschermd.

- j. De breedte van de linten is gebaseerd op het beleid van de provincie. Het is lastig te achterhalen waarop de provincie de breedte van de linten heeft gebaseerd. Het aanpassen van de breedte van de linten is mogelijk. Echter dit dient wel onderbouwd te worden. Op dit moment kan deze onderbouwing niet gegeven worden. De gemeente gaat onderzoek doen naar de breedte van de linten. Indien uit het onderzoek naar voren komt dat de breedte moet worden aangepast, is dit mogelijk via een binnenplanse wijzigingsprocedure. Het kan zijn dat linten breder of smaller worden.
- k. Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast. De oppervlakte verharding wordt in alle artikelen met betrekking vergunningsplichtige werkzaamheden aangepast tot 200 m<sup>2</sup> per geval. Daarbij worden kavelpaden uitgezonderd.
- l. In het huidige plan is pas een omgevingsvergunning nodig bij het dempen van sloten voor zover na demping percelen ontstaan die breder zijn dan 110 meter. Dit heeft te maken met het beschermen van het karakteristieke verkavelingspatroon en staat los van het beschermen van eventueel aanwezige archeologische resten. Het artikel 28 (waarde – karakteristiek verkavelingspatroon) wordt aangepast.
- m. Artikel 34.2. Milieuzone-boringsvrije zone wordt in overeenstemming gebracht met de Provinciale Milieuverordening (PMV).
- n. Het planMER is een beschrijving van de milieueffecten. Het gaat uiteindelijk om de regels in het bestemmingsplan zelf. De tekst p[ de pagina's 52, 87, 88 en 90 worden aangepast. In het planMER zijn ook de effecten op nieuwe natuurgebieden in kaart gebracht. Hieraan is geen juridische regeling verbonden in het bestemmingsplan. Het is dan ook niet noodzakelijk om de tekst op pagina 55/56 aan te passen.

De zienswijze geeft aanleiding voor wat betreft de punten a, b, d, g, k, l, m en n tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

**>> De zienswijze is deels gegrond.**

## Zienswijze 30; bewoners Gerverscop 6

### *Reactie*

- a. Het emissieplafond wat de milieudienst en provincie hebben toegekend en waar de natuurbeschermingswetvergunning op is verleend, is de basis. In 'bijlage 6 emissieplafond per bedrijf' staan fouten.
- b. Het is niet wenselijk dat er in de bebouwingslinten waar volgens de gegevens een minimale kans op archeologische waarden is, onderzoek moet worden verricht.
- c. Werkzaamheden die horen bij een goede bedrijfsvoering moeten niet onderzoek- en vergunningsplichtig zijn.
- d. Om de landbouwsector in het gebied sterk te houden moet er ook ruimte zijn in het bouwblok voor ruime stallen en grotere erven. Het agrarisch verkeer en vervoerstransportverkeer is erg groot. Een bouwblok van 2,5 ha is zeer wenselijk.

### *Antwoord*

- a. Het bestemmingsplan moet de zekerheid bieden dat het plan niet zal leiden tot negatieve effecten in omliggende Natura-2000 gebieden. Dat is vastgelegd in de Natuurbeschermingswet 1998. Als het bestemmingsplan deze garantie niet kan bieden, is het plan in strijd met de Natuurbeschermingswet 1998 en kan dan niet worden vastgesteld. Vooral de effecten van verzuring en vermesting door de uitstoot van ammoniak bij veehouderijen (ammoniakemissie) en de neerslag daarvan in de Natura 2000-gebieden spelen een grote rol. In het bestemmingsplan is de ammoniakemissie per agrarische bedrijf (alleen voor bedrijven die dieren houden) vastgelegd, omdat hierdoor met zekerheid gesteld kan worden dat er geen negatieve effecten optreden in de omliggende Natura2000-gebieden.  
Bij het vastleggen van de toegestane ammoniakemissie wordt uitgegaan van de geldende rechten uit de milieuvergunning of –melding of de Natuurvergunningwetvergunning. Met het verlenen van de Natuurbeschermingsvergunning heeft het bevoegd gezag inzake Natura 2000-gebieden al aangegeven dat de toegestane emissie in die vergunning niet leidt tot negatieve effecten in de omliggende Natura 2000-gebieden.  
Voor het perceel Gerverscop 6 heeft de provincie Utrecht een Natuurbeschermingswetvergunning verleend. Hiermee is aangetoond dat een verhoging van de ammoniakemissie niet leidt tot een negatieve effecten in de omliggende Natura-2000 gebieden. Voor het genoemde perceel wordt het emissieplafond verhoogd naar 2073,5 kg, conform de verleende Natuurbeschermingswetvergunning.  
Ook voor andere percelen wordt het emissieplafond nagelopen en gewijzigd indien hiervoor aanleiding is.
- b. Aangegeven wordt dat 'volgens gegevens' een minimale kans op archeologische waarden bestaat. Onduidelijk is naar welke gegevens wordt verwezen. Op basis van de gemeentelijke beleidskaart blijkt een hoge verwachting op het aantreffen van archeologische resten bij de historische bewoningslinten. Gelet op de totstandkoming van de beleidskaart is de gemeente van mening dat de mogelijke aanwezigheid van archeologische resten in dit geval voldoende aannemelijk is gemaakt en aldus de gebieden op juiste gronden een waarde of verwachtingswaarde toegekend hebben.
- c. Om archeologische resten onverstoord in de bodem te behouden (behoud in situ) is het uitgangspunt de bodem niet dieper te bewerken dan tot op heden heeft plaatsgehad. Om te bewerkstelligen dat normale werkzaamheden, zoals scheuren en ploegen gecontinueerd kan worden zijn het normaal gebruik en onderhoud van de grond vrijgesteld van archeologisch onderzoek. De vrijstelling van normaal gebruik en onderhoud is bedoeld voor voortgezet (agrarisch) gebruik, gewijzigd grondgebruik valt hier niet onder.  
Werkzaamheden die niet regelmatig worden uitgevoerd vallen niet onder de vrijstelling. Hierdoor wordt de bodem op grotere diepte verstoord, waardoor mogelijk aanwezige archeologische waarden worden aangetast. Vrijgave van deze werkzaamheden is niet conform het bepaalde in de Monumentenwet.
- d. Het provinciaal beleid geeft aan dat agrarische bouwvlakken van maximaal 1,5 ha voldoende zijn. Grotere agrarische bouwvlakken tot 2,5 ha is mogelijk, maar daar zijn extra voorwaarden aan verbonden. In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen die het mogelijk maakt om agrarische bouwvlakken te vergroten naar 2,5 ha. Aan deze wijzigingsbevoegdheid zijn voorwaarden verbonden. Deze voorwaarden komen overeen met de gestelde voorwaarden uit het provinciaal beleid.



De zienswijze geeft wat betreft punt a aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.  
**>> De zienswijze is deels gegrond.**

#### Zienswijze 31; bewoners Reijerscop 9b

Deze zienswijze komt overeen met zienswijze 20. Voor de beantwoording van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 20.

#### Zienswijze 32: Stichting Abrona (Haanwijk 17a)

##### *Reactie*

De kwekerij op het perceel Haanwijk 17a heeft in zijn huidige vorm geen toekomst meer. Wij zijn genoodzaakt om op zoek te gaan naar alternatieve mogelijkheden. Wij willen graag samen met de ambtelijke organisatie in gesprek gaan om te komen tot een passende invulling van deze locatie, die ook passend is in de buurt Haanwijk. Wij zouden willen voorstellen om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen. Te denken valt aan wonen in combinatie met werken in lichte categorieën, en/of een breed maatschappelijk gebruik met bijvoorbeeld maximaal twee vrijstaande woningen.

##### *Antwoord*

Het bestemmingsplan is conserverend van aard. De bestaande bestemmingen worden vastgelegd. Nieuwe ontwikkelingen worden niet meegenomen.

Op het perceel ligt de bestemming 'Agrarisch met waarden' met de nadere aanduiding 'kwekerij'. Het bestemmingsplan biedt diverse mogelijkheden om de agrarische bestemming te wijzigen in een andere bestemming.

Daarnaast is het niet mogelijk om woningen te realiseren op het perceel. Zowel het beleid van de gemeente als het beleid van de provincie staat extra woningen in het buitengebied niet toe. Een uitzondering hierop zijn woningen die gerealiseerd worden in het kader van de 'ruimte voor ruimte'-regeling of het realiseren van wooneenheden in cultuurhistorisch waardevolle bebouwing.

De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

**>> De zienswijze is ongegrond.**

#### Zienswijze 33; Gemeente Utrecht

##### *Reactie*

De reden om een zienswijze in te brengen is gelegen in het feit dat het bestemmingsplan geen afdoende regeling biedt voor het realiseren van de noodzakelijke geluidswerende voorzieningen voor de wijk Veldhuizen in Vleuten – De Meern.

Wij zijn bekend met het feit dat Provinciale Staten van Utrecht op 8 december jl. besloten hebben de geluidswerende voorzieningen aan te merken als een provinciaal belang en ingestemd hebben met het voorstel van Gedeputeerde Staten om een inpassingsplan voor deze voorzieningen in procedure te brengen. Niettemin achten wij het van belang dat de gemeente Woerden zelf de bestemming regelt die voor een goede ruimtelijke ordening nodig is, omdat wij de noodzakelijke voorzieningen dan eerder kunnen realiseren en ook omdat zo langdurige procedures en een procedurerisico van het inpassingsplan worden vermeden.

Wij wijzen u erop uit de Wet ruimtelijke ordening volgt dat regels in een bestemmingsplan 'ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening' (artikel 3.1) worden gegeven. In het bestemmingsplan Buitengebied Harmelen betekent dit onder meer dat het belang van een goed woon – en leefklimaat binnen het plangebied en in de omgeving daarvan een plaats moet krijgen. Bovendien betekent het feit dat de provincie de geluidssituatie rond Veldhuizen als provinciaal belang heeft bestempeld, dat een bestemmingsregeling die in strijd komt met dat belang niet gekwalificeerd kan worden als 'goede ruimtelijke ordening' zoals is bedoeld in de wet.

Wij verzoeken u om het ontwerpbestemmingsplan bij de vaststelling zodanig te wijzigen dat de noodzakelijk geluidswerende voorzieningen alsnog in passen in de bestemmingsregeling.

##### *Antwoord*

Gesteld wordt dat het ontbreken van het opnemen van een geluidswerende voorziening voor de wijk Veldhuizen in Vleuten- de Meern in het bestemmingsplan in strijd is met het provinciaal belang en dat

een bestemmingsregeling die in strijd is met dit belang niet gekwalificeerd kan worden als 'goede ruimtelijke ordening' zoals bedoeld is in de Wet ruimtelijke Ordening.

Echter in de Wet ruimtelijke ordening is in artikel 3.26 lid 5 aangegeven dat vanaf het moment dat een ontwerp-inpassingsplan ter inzage ligt, de gemeenteraad niet langer bevoegd gezag is tot vaststelling van een bestemmingsplan voor de grenzen waarop het inpassingsplan betrekking heeft. Het ontwerp inpassingsplan is op 2 april 2015 ter inzage gelegd. De vaststelling van het bestemmingsplan zal later plaats vinden. Dit betekent dat de gemeenteraad van Woerden geen regeling op kan nemen voor een geluidswerende voorziening, omdat dat in strijd is met de Wet ruimtelijke ordening.

De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

**>> De zienswijze is ongegrond.**

#### Zienswijze 34; namens bewoners Gerverscop 31c

##### *Reactie*

- a. Op de locatie Gerverscop 31c wordt een agrarisch bedrijf geëxploiteerd. In de artikelen 3.4.2 en 4.4.2 van de regels van het ontwerpbestemmingsplan is bepaald dat de maximale ammoniakemissie per agrarisch bedrijf niet meer mag bedragen dan het emissieplafond, zoals in bijlage 6 bij de regels is opgenomen. Voor genoemd perceel is een emissieplafond opgenomen van 1207,4 kg  $NH_3$ /jaar. Dit is gebaseerd op de vigerende omgevingsvergunning milieu of melding Activiteitenbesluit. Graag ontvangen wij deze vergunning of melding, zodat wij het plafond kunnen controleren.
- b. Wij verzoeken u om het emissieplafond aan te passen aan de nieuwe Rav-normen. In 2015 is de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav) waardoor de emissiefactor voor o.a. koeien en jongvee toeneemt. Dit betekent dat na wijziging van de Rav sprake is van een toename van de totale emissie van ammoniak, waarbij het gestelde emissieplafond wordt overschreden. Zou dit dan tot gevolg hebben dat er minder dieren gehouden mogen worden? Of moet er dan een omgevingsvergunning worden aangevraagd, conform artikel 3.5 lid a of artikel 4.5 lid a? dit is niet wenselijk en in strijd met de rechtszekerheid.
- c. Artikel 3.5 lid a en artikel 4.5 lid a bevatten een mogelijkheid om af te wijken van de voorwaardelijke verplichting uit de artikelen 3.4.2 en 4.4.2 mits de toename van de ammoniakemissie per saldo niet leidt tot een toename van stikstofdepositie in omliggende Natura2000-gebieden. Hierbij plaatsen wij twee kanttekeningen:
  1. Conform de Natuurbeschermingswet is niet elke toename van het ammoniakemissie per definitie onmogelijk, maar gaat het om een significante toename.
  2. Wij verzoeken u, conform de recente jurisprudentie op dit onderwerp, de formulering aan te passen dat ook het beschikken over een adequate Natuurbeschermingsvergunning voldoende is om aan deze voorwaarden te voldoen.
- d. Wij zijn van mening dat er andere manieren bestaan om in de planregels te waarborgen dat er geen specifieke effecten op Natura 2000-gebieden ontstaan. Zie voorbeeld zienswijze.

##### *Antwoord*

- a. Het bestemmingsplan moet de zekerheid bieden dat het plan niet zal leiden tot negatieve effecten in omliggende Natura-2000 gebieden. Dat is vastgelegd in de Natuurbeschermingswet 1998. Als het bestemmingsplan deze garantie niet kan bieden, is het plan in strijd met de Natuurbeschermingswet 1998 en kan dan niet worden vastgesteld. Vooral de effecten van verzuring en vermisting door de uitstoot van ammoniak bij veehouderijen (ammoniakemissie) en de neerslag daarvan in de Natura 2000-gebieden spelen een grote rol. In het bestemmingsplan is de ammoniakemissie per agrarische bedrijf (alleen voor bedrijven die dieren houden) vastgelegd, omdat hierdoor met zekerheid gesteld kan worden dat er geen negatieve effecten optreden in de omliggende Natura2000-gebieden.  
Bij het vastleggen van de toegestane ammoniakemissie wordt uitgegaan van de geldende rechten uit de milieuvergunning of –melding, of de Natuurvergunningwetvergunning . Met het verlenen van de Natuurbeschermingsvergunning heeft het bevoegd gezag inzake Natura 2000-gebieden al aangegeven dat de toegestane emissie in die vergunning niet leidt tot negatieve effecten in de omliggende Natura 2000-gebieden.  
Voor het perceel Gerverscop 31c heeft de provincie Utrecht geen Natuurbeschermingswetvergunning verleend. Voor het emissieplafond van genoemd perceel wordt derhalve uitgegaan van de rechten uit de milieumelding. Dit komt neer op een emissieplafond van 1211,3. In het

ontwerpbestemmingsplan is per abuis een emissieplafond van 1207,4 opgenomen. Bijlage 6 wordt op dit punt aangepast.

- b. De rav-waarden zijn niet aangepast per 1 januari 2015. Het ontwerp-besluit Huisvesting en de ontwerp Regeling ammoniak en veehouderij (RAV) hebben reeds ter inzage gelegen. De bedoeling was dat deze op 1 januari 2015 in werking zouden treden. De Tweede Kamer heeft besloten dat het besluit Huisvesting de Regeling ammoniak en veehouderij (RAV) en de Pas gelijktijdig in werking treden. De PAS heeft enige vertraging opgelopen, waardoor ook de twee wetwijzigingen vertraging hebben opgelopen. Verwacht wordt dat medio 2015 de PAS en beide wetwijzigingen inwerking treedt.  
Daarnaast is in het bestemmingsplan de ammoniakemissie overeenkomstig de gelden vergunningen vastgelegd. Voor bestaande stallen gelden de strenge emissienormen volgens het ontwerp-besluit Huisvesting niet. Ook beperkte uitbreiding van de bestaande stallen vallen niet onder de nieuwe regels. Uitbreidingen van bestaande stallen hoeven niet aan de strengere emissiewaarde te voldoen als het gaat om de uitbreiding van een bestaande stal en de uitbreiding minder is dan de helft van de bestaande staloppervlak. De bestaande situatie wordt gerespecteerd. Na de wijziging van het besluit Huisvesting is het niet zo dat meteen het emissieplafond niet meer klopt.  
Bij het bouwen van een nieuwe stal moet wel aan de strengere eisen worden voldaan, ook binnen de geldende vergunning. Het kan dus zijn als een agrariër een bestaande stal wilt herbouwen, er minder dieren gehouden mogen worden. Er moet immers aan het nieuwe besluit Huisvesting worden voldaan. In de praktijk wordt er vrijwel altijd gebouwd voor uitbreiding. In dit geval is er dus sprake van een toename van de emissie boven het emissieplafond. Dan moet de opgenomen afwijking in de artikelen 3.5 sub a en 4,5 sub a worden toegepast.  
Als we het emissieplafond zouden verhogen, betekent dat meteen dat er een toename van de stikstofsepositie in de N2000-gebieden accepteren. Dat is in strijd met de NBwet.
- c. Doordat er in de Natura2000-gebieden al sprake is van een overbelaste situatie met betrekking tot de stikstofdepositie is elke toename, hoe gering ook, in beginsel significant. Dat geldt op het niveau van de Passende beoordeling en het planMER. Bij de individuele vergunningverlening op grond van de Natuurbeschermingswet kan een drempelwaarde gaan gelden (zoals voorzien in de PAS) of kan een zeer geringe toename als niet significant worden aangemerkt door een specifieke beoordeling in die concrete situatie.
- d. Op basis van recente jurisprudentie is het niet mogelijk te verwijzen naar het beschikbaar hebben van een Nb-vergunning. Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Raad van State tegen het bestemmingsplan Buitengebied Westerveld. In dat bestemmingsplan is een vergelijkbare regeling opgenomen als voorgesteld wordt in de zienswijze.

De zienswijze geeft betreft punt a aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

**>> De zienswijze is deels gegrond.**

Zienswijze 35; namens bewoners Gerverscop 28

De ingediende zienswijze komt overeen met zienswijze 42. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 42.

**>> De zienswijze wordt ter kennisname aangenomen.**

Zienswijze 36; namens bewoners Breudijk 48a

#### *Reactie*

- a. Op de locatie Breudijk 48a wordt een agrarisch bedrijf geëxploiteerd. In de artikelen 3.4.2 en 4.4.2 van de regels van het ontwerpbestemmingsplan is bepaald dat de maximale ammoniakemissie per agrarisch bedrijf niet meer mag bedragen dat het emissieplafonds, zoals in bijlage 6 bij de regels is opgenomen. Voor genoemd perceel is een emissieplafond opgenomen van 1200,0 kg Nh3/jaar. Dit is gebaseerd op de vigerende omgevingsvergunning milieu of melding Activiteitenbesluit. Graag ontvangen wij deze vergunning of melding, zodat wij het plafond kunnen controleren.
- b. Wij verzoeken u om het emissieplafond aan te passen aan de nieuwe Rav-normen. In 2015 is de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav) waardoor de emissiefactoren wijzigen. Dit betekent dat na wijziging van de Rav sprake is van een toename van de totale emissie van ammoniak, waarbij

het gestelde emissieplafond wordt overschreden. Zou dit dan tot gevolg hebben dat er minder dieren gehouden mogen worden? Of moet er dan een omgevingsvergunning worden aangevraagd, conform artikel 3.5 lid a of artikel 4.5 lid a? dit is niet wenselijk en in strijd met de rechtszekerheid.

- c. Artikel 3.5 lid a en artikel 4.5 lid a bevatten een mogelijkheid om af te wijken van de voorwaardelijke verplichting uit de artikelen 3.4.2 en 4.4.2 mits de toename van de ammoniakemissie per saldo niet leidt tot een toename van stikstofdepositie in omliggende Natura2000-gebieden. Hierbij plaatsen wij twee kanttekeningen:
1. Conform de Natuurbeschermingswet is niet elke toename van het ammoniakemissie per definitie onmogelijk, maar gaat het om een significante toename.
  2. Wij verzoeken u, conform de recente jurisprudentie op dit onderwerp, de formulering aan te passen dat ook het beschikken over een adequate Natuurbeschermingsvergunning voldoende is om aan deze voorwaarden te voldoen.
- d. Wij zijn van mening dat er andere manieren bestaan om in de planregels te waarborgen dat er geen specifieke effecten op Natura 2000-gebieden ontstaan. Zie voorbeeld zienswijze.

#### *Antwoord*

- a. Het bestemmingsplan moet de zekerheid bieden dat het plan niet zal leiden tot negatieve effecten in omliggende Natura-2000 gebieden. Dat is vastgelegd in de Natuurbeschermingswet 1998. Als het bestemmingsplan de garantie niet kan bieden, is het plan in strijd met de Natuurbeschermingswet 1998 en kan dan niet worden vastgesteld. Vooral de effecten van verzuring en vermisting door de uitstoot van ammoniak bij veehouderijen (ammoniakemissie) en de neerslag daarvan in de Natura 2000-gebieden spelen een grote rol. In het bestemmingsplan is de ammoniakemissie per agrarische bedrijf (alleen voor bedrijven die dieren houden) vastgelegd, omdat hierdoor met zekerheid gesteld kan worden dat er geen negatieve effecten optreden in de omliggende Natura2000-gebieden.

Bij het vastleggen van de toegestane ammoniakemissie wordt uitgegaan van de geldende rechten uit de milieuvergunning of –melding, of de Natuurvergunningwetvergunning. Met het verlenen van de Natuurbeschermingsvergunning heeft het bevoegd gezag inzake Natura 2000-gebieden al aangegeven dat de toegestane emissie in die vergunning niet leidt tot negatieve effecten in de omliggende Natura 2000-gebieden

Voor het perceel Breudijk 48a heeft de provincie Utrecht geen Natuurbeschermingswetvergunning verleend. Voor het emissieplafond van genoemd perceel wordt derhalve uitgegaan van de rechten uit de verleende milieuvergunning. Dit komt neer op een emissieplafond van 1720. In het ontwerpbestemmingsplan is een emissieplafond van 1200 opgenomen. Bijlage 6 wordt op dit punt aangepast

- b. De rav-waarden zijn niet aangepast per 1 januari 2015. Het ontwerp-besluit Huisvesting en de ontwerp Regeling ammoniak en veehouderij (RAV) hebben reeds ter inzage gelegen. De bedoeling was dat deze op 1 januari 2015 in werking zouden treden. De Tweede Kamer heeft besloten dat het besluit Huisvesting de Regeling ammoniak en veehouderij (RAV) en de Pas gelijktijdig in werking treden. De PAS heeft enige vertraging opgelopen, waardoor ook de twee wetwijzigingen vertraging hebben opgelopen. Verwacht wordt dat medio 2015 de PAS en beide wetwijzigingen inwerking treedt.

Daarnaast is in het bestemmingsplan de ammoniakemissie overeenkomstig de geldende vergunningen vastgelegd. Voor bestaande stallen gelden de strenge emissienormen volgens het ontwerp-besluit Huisvesting niet. Ook beperkte uitbreiding van de bestaande stallen vallen niet onder de nieuwe regels. Uitbreidingen van bestaande stallen hoeven niet aan de strengere emissiewaarde te voldoen als het gaat om de uitbreiding van een bestaande stal en de uitbreiding minder is dan de helft van de bestaande staloppervlak. De bestaande situatie wordt gerespecteerd. Na de wijziging van het besluit Huisvesting is het niet zo dat meteen het emissieplafond niet meer klopt.

Bij het bouwen van een nieuwe stal moet wel aan de strengere eisen worden voldaan, ook binnen de geldende vergunning. Het kan dus zijn als een agrariër een bestaande stal wilt herbouwen, er minder dieren gehouden mogen worden. Er moet immers aan het nieuwe besluit Huisvesting worden voldaan. In de praktijk wordt er vrijwel altijd gebouwd voor uitbreiding. In dit geval is er dus sprake van een toename van de emissie boven het emissieplafond.

Dan moet de opgenomen afwijking in de artikelen 3.5 sub a en 4,5 sub a worden toegepast. Als we het emissieplafond zouden verhogen, betekent dat meteen dat er een toename van de stikstofdepositie in de N2000-gebieden accepteren. Dat is in strijd met de NBwet.

- c. Doordat er in de Natura2000-gebieden al sprake is van een overbelaste situatie met betrekking tot de stikstofdepositie is elke toename, hoe gering ook, in beginsel significant. Dat geldt op het niveau van de Passende beoordeling en het planMER. Bij de individuele vergunningverlening op grond van de Natuurbeschermingswet kan een drempelwaarde gaan gelden (zoals voorzien in de PAS) of kan een zeer geringe toename als niet significant worden aangemerkt door een specifieke beoordeling in die concrete situatie.
- d. Op basis van recente jurisprudentie is het niet mogelijk te verwijzen naar het beschikbaar hebben van een Nb-vergunning. Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Raad van State tegen het bestemmingsplan Buitengebied Westerveld. In dat bestemmingsplan is een vergelijkbare regeling opgenomen als voorgesteld wordt.

De zienswijze geeft wat betreft punt a aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

**>> De zienswijze is deels gegrond.**

### Zienswijze 37; namens bewoners Breudijk 31

#### *Reactie*

- a. Op de locatie Breudijk 31 wordt een agrarisch bedrijf geëxploiteerd. In het ontwerpbestemmingsplan is de bedrijfswoning op het perceel voorzien van de specifieke bouwaanduiding 'karakteristiek hoofdgebouw'. Daarnaast zijn de stal (ten oosten van de woning) en de hooiberg achter de woning voorzien van de specifieke bouwaanduiding 'cultuurhistorisch waardevol bijgebouw'. In het voorontwerp was nog geen sprake van deze aanduidingen. Het toevoegen van deze aanduidingen is zonder overleg met de eigenaren gebeurd. Bovendien is niet duidelijk op basis van welke criteria genoemde bouwwerken als cultuurhistorisch waardevol worden gezien. Wij zijn van mening dat er geen sprake is van bouwwerken met een cultuurhistorische waardevolle uitstraling. Wij vragen u dan ook deze specifieke bouwaanduidingen te verwijderen van de verbeelding of hierover in overleg te treden met de eigenaren.
- b. In de artikelen 3.4.2 en 4.4.2 van de regels van het ontwerpbestemmingsplan is bepaald dat de maximale ammoniakemissie per agrarisch bedrijf niet meer mag bedragen dan het emissieplafond, zoals in bijlage 6 bij de regels is opgenomen. Voor genoemd perceel is een emissieplafond opgenomen van 48,3 kg NH<sub>3</sub>/jaar. Wij hebben grote twijfels bij de juistheid van dit getal. Volgens de gegevens van Web-bvb zou er sprake zijn van een vergunde emissie van 449,0 kg NH<sub>3</sub>/jaar. Graag ontvangen wij deze vergunning of melding, zodat wij het plafond kunnen controleren.
- c. Wij verzoeken u om het emissieplafond aan te passen aan de nieuwe Rav-normen. In 2015 is de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav) waardoor de emissiefactor voor o.a. koeien en jongvee toeneemt. Dit betekent dat na wijziging van de Rav sprake is van een toename van de totale emissie van ammoniak, waarbij het gestelde emissieplafond wordt overschreden. Zou dit dan tot gevolg hebben dat er minder dieren gehouden mogen worden? Of moet er dan een omgevingsvergunning worden aangevraagd, conform artikel 3.5 lid a of artikel 4.5 lid a? dit is niet wenselijk en in strijd met de rechtszekerheid.
- d. Artikel 3.5 lid a en artikel 4.5 lid a bevatten een mogelijkheid om af te wijken van de voorwaardelijke verplichting uit de artikelen 3.4.2 en 4.4.2 mits de toename van de ammoniakemissie per saldo niet leidt tot een toename van stikstofdepositie in omliggende Natura2000-gebieden. Hierbij plaatsen wij twee kanttekeningen:
  - 1 Conform de Natuurbeschermingswet is niet elke toename van het ammoniakemissie per definitie onmogelijk, maar gaat het om een significante toename.
  - 2 Wij verzoeken u, conform de recente jurisprudentie op dit onderwerp, de formulering aan te passen dat ook het beschikken over een adequate Natuurbeschermingsvergunning voldoende is om aan deze voorwaarden te voldoen.
- e. Wij zijn van mening dat er andere manieren bestaan om in de planregels te waarborgen dat er geen specifieke effecten op Natura 2000-gebieden ontstaan. Zie voorbeeld zienswijze.

#### *Antwoord*

- a. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening voorschriften Buitengebied Harmelen 2001' is in Bijlage 2 van de regels een lijst met karakteristieke hoofdgebouw en cultuurhistorisch waardevolle bijgebouwen opgenomen. In deze lijst is voor het perceel Breudijk 31 de bedrijfswoning aangemerkt als karakteristiek hoofdgebouw en de genoemde bijgebouwen als

cultuurhistorisch waardevol. Dezelfde lijst is in het voorontwerpbestemmingsplan ook opgenomen in bijlage 2 van de regels.

In het ontwerpbestemmingsplan zijn de gebouwen die karakteristiek of cultuurhistorisch waardevol zijn op de verbeelding weergegeven. Dit heeft namelijk juridische voordelen t.o.v. het opnemen van een lijst als bijlage.

Voor het bestemmingsplan is opnieuw onderzocht welke gebouwen in het plangebied karakteristiek of cultuurhistorisch waardevol zijn. In bijlage 1 van dit onderzoek is aangegeven welke criteria zijn gebruikt om de cultuurhistorische waarde van het gebouw te bepalen. Het onderzoek heeft samen met het ontwerpbestemmingsplan en ontwerp-planMER ter inzage gelegen.

De specifieke bouwaanduiding voor karakteristieke hoofdgebouwen en cultuurhistorisch waardevolle bijgebouwen heeft geen nadelige gevolgen. Er is namelijk geen sloopverbod opgenomen voor deze gebouwen. Voor gebouwen met deze aanduiding biedt het bestemmingsplan extra gebruiksmogelijkheden.

Gelet op bovenstaande is er geen aanleiding op het bestemmingsplan op dit punt aan te passen.

- b. Het bestemmingsplan moet de zekerheid bieden dat het plan niet zal leiden tot negatieve effecten in omliggende Natura-2000 gebieden. Dat is vastgelegd in de Natuurbeschermingswet 1998. Als het bestemmingsplan deze garantie niet kan bieden, is het plan in strijd met de Natuurbeschermingswet 1998 en kan dan niet worden vastgesteld. Vooral de effecten van verzuring en vermesting door de uitstoot van ammoniak bij veehouderijen (ammoniakemissie) en de neerslag daarvan in de Natura 2000-gebieden spelen een grote rol. In het bestemmingsplan is de ammoniakemissie per agrarische bedrijf (alleen voor bedrijven die dieren houden) vastgelegd, omdat hierdoor met zekerheid gesteld kan worden dat er geen negatieve effecten optreden in de omliggende Natura2000-gebieden.

Bij het vastleggen van de toegestane ammoniakemissie wordt uitgegaan van de geldende rechten uit de milieuvergunning of –melding, of de Natuurvergunningwetvergunning. Met het verlenen van de Natuurbeschermingsvergunning heeft het bevoegd gezag inzake Natura 2000-gebieden al aangegeven dat de toegestane emissie in die vergunning niet leidt tot negatieve effecten in de omliggende Natura 2000-gebieden.

Voor het perceel Breudijk 31 heeft de provincie Utrecht geen Natuurbeschermingswetvergunning verleend. Voor het emissieplafond van genoemd perceel wordt derhalve uitgegaan van de rechten uit de verleende milieuvergunning. Dit komt neer op een emissieplafond van 495,4. In het ontwerpbestemmingsplan is een emissieplafond van 48,3 opgenomen. Bijlage 6 wordt op dit punt aangepast.

- c. De rav-waarden zijn niet aangepast per 1 januari 2015. Het ontwerp-besluit Huisvesting en de ontwerp Regeling ammoniak en veehouderij (RAV) hebben reeds ter inzage gelegen. De bedoeling was dat deze op 1 januari 2015 in werking zouden treden. De Tweede Kamer heeft besloten dat het besluit Huisvesting de Regeling ammoniak en veehouderij (RAV) en de Pas gelijktijdig in werking treden. De PAS heeft enige vertraging opgelopen, waardoor ook de twee wetwijzigingen vertraging hebben opgelopen. Verwacht wordt dat medio 2015 de PAS en beide wetwijzigingen inwerking treedt.

Daarnaast is in het bestemmingsplan de ammoniakemissie overeenkomstig de geldende vergunningen vastgelegd. Voor bestaande stallen gelden de strenge emissienormen volgens het ontwerp-besluit Huisvesting niet. Ook beperkte uitbreiding van de bestaande stallen vallen niet onder de nieuwe regels. Uitbreidingen van bestaande stallen hoeven niet aan de strengere emissiewaarde te voldoen als het gaat om de uitbreiding van een bestaande stal en de uitbreiding minder is dan de helft van de bestaande staloppervlak. De bestaande situatie wordt gerespecteerd. Na de wijziging van het besluit Huisvesting is het niet zo dat meteen het emissieplafond niet meer klopt.

Bij het bouwen van een nieuwe stal moet wel aan de strengere eisen worden voldaan, ook binnen de geldende vergunning. Het kan dus zijn als een agrariër een bestaande stal wilt herbouwen, er minder dieren gehouden mogen worden. Er moet immers aan het nieuwe besluit Huisvesting worden voldaan. In de praktijk wordt er vrijwel altijd gebouwd voor uitbreiding. In dit geval is er dus sprake van een toename van de emissie boven het emissieplafond. Dan moet de opgenomen afwijking in de artikelen 3.5 sub a en 4,5 sub a worden toegepast.

Als we het emissieplafond zouden verhogen, betekent dat meteen dat er een toename van de stikstofdepositie in de N2000-gebieden accepteren. Dat is in strijd met de NBwet.

- d. Doordat er in de Natura2000-gebieden al sprake is van een overbelaste situatie met betrekking tot de stikstofdepositie is elke toename, hoe gering ook, in beginsel significant. Dat geldt op het niveau van de Passende beoordeling en het planMER. Bij de individuele vergunningverlening op



grond van de Natuurbeschermingswet kan een drempelwaarde gaan gelden (zoals voorzien in de PAS) of kan een zeer geringe toename als niet significant worden aangemerkt door een specifieke beoordeling in die concrete situatie.

- e. Op basis van recente jurisprudentie is het niet mogelijk te verwijzen naar het beschikbaar hebben van een Nb-vergunning. Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Raad van State tegen het bestemmingsplan Buitengebied Westerveld. In dat bestemmingsplan is een vergelijkbare regeling opgenomen als voorgesteld wordt in de zienswijze.

De zienswijze geeft voor punt b aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

**>> De zienswijze is deels gegrond.**

#### Zienswijze 38; namens bewoners Gerverscop 19

##### *Reactie*

- a. Op de locatie Gerverscop 19 wordt een agrarisch bedrijf geëxploiteerd. Uit bijgevoegde tekening blijkt dat een gedeelte van de mestilo de grens van het bouwvlak aan de noordwestzijde overschrijdt. Wij verzoeken u het bouwvlak zodanig aan te passen dat alle bestaande bouwwerken binnen het bouwvlak komen te liggen.
- b. In de artikelen 3.4.2 en 4.4.2 van de regels van het ontwerpbestemmingsplan is bepaald dat de maximale ammoniakemissie per agrarisch bedrijf niet meer mag bedragen dan het emissieplafonds, zoals in bijlage 6 bij de regels is opgenomen. Voor genoemd perceel is een emissieplafond opgenomen van 722,1 kg NH<sub>3</sub>/jaar. Dit is gebaseerd op de vigerende omgevingsvergunning milieu of melding Activiteitenbesluit. Wij verzoeken u om het emissieplafond aan te passen aan de nieuwe Rav-normen. In 2015 is de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav) waardoor de emissiefactor voor o.a. koeien en jongvee toeneemt. Dit betekent dat na wijziging van de Rav sprake is van een toename van de totale emissie van ammoniak, waarbij het gestelde emissieplafond wordt overschreden. Zou dit dan tot gevolg hebben dat er minder dieren gehouden mogen worden? Of moet er dan een omgevingsvergunning worden aangevraagd, conform artikel 3.5 lid a of artikel 4.5 lid a? dit is niet wenselijk en in strijd met de rechtszekerheid.
- c. Artikel 3.5 lid a en artikel 4.5 lid a bevatten een mogelijkheid om af te wijken van de voorwaardelijke verplichting uit de artikelen 3.4.2 en 4.4.2 mits de toename van de ammoniakemissie per saldo niet leidt tot een toename van stikstofdepositie in omliggende Natura2000-gebieden. Hierbij plaatsen wij twee kanttekeningen:
  - 1 Conform de Natuurbeschermingswet is niet elke toename van het ammoniakemissie per definitie onmogelijk, maar gaat het om een significante toename.
  - 2 Wij verzoeken u, conform de recente jurisprudentie op dit onderwerp, de formulering aan te passen dat ook het beschikken over een adequate Natuurbeschermingsvergunning voldoende is om aan deze voorwaarden te voldoen.
- d. Wij zijn van mening dat er andere manieren bestaan om in de planregels te waarborgen dat er geen specifieke effecten op Natura 2000-gebieden ontstaan. Zie voorbeeld zienswijze.

##### *Antwoord*

- a. Het agrarische bouwvlak wordt aangepast, zodat de mestilo's in het agrarische bouwvlak komen te liggen.
- b. De rav-waarden zijn niet aangepast per 1 januari 2015. Het ontwerp-besluit Huisvesting en de ontwerp Regeling ammoniak en veehouderij (RAV) hebben reeds ter inzage gelegen. De bedoeling was dat deze op 1 januari 2015 in werking zouden treden. De Tweede Kamer heeft besloten dat het besluit Huisvesting de Regeling ammoniak en veehouderij (RAV) en de Pas gelijktijdig in werking treden. De PAS heeft enige vertraging opgelopen, waardoor ook de twee wetwijzigingen vertraging hebben opgelopen. Verwacht wordt dat medio 2015 de PAS en beide wetwijzigingen inwerking treedt. Daarnaast is in het bestemmingsplan de ammoniakemissie overeenkomstig de gelden vergunningen vastgelegd. Voor bestaande stallen gelden de strenge emissienormen volgens het ontwerp-besluit Huisvesting niet. Ook beperkte uitbreiding van de bestaande stallen vallen niet onder de nieuwe regels. Uitbreidingen van bestaande stallen hoeven niet aan de strengere emissiewaarde te voldoen als het gaat om de uitbreiding van een bestaande stal en de uitbreiding minder is dan de helft van de bestaande staloppervlak. De bestaande situatie wordt

gerespecteerd. Na de wijziging van het besluit Huisvesting is het niet zo dat meteen het emissieplafond niet meer klopt.

Bij het bouwen van een nieuwe stal moet wel aan de strengere eisen worden voldaan, ook binnen de geldende vergunning. Het kan dus zijn als een agrariër een bestaande stal wilt herbouwen, er minder dieren gehouden mogen worden. Er moet immers aan het nieuwe besluit Huisvesting worden voldaan. In de praktijk wordt er vrijwel altijd gebouwd voor uitbreiding. In dit geval is er dus sprake van een toename van de emissie boven het emissieplafond. Dan moet de opgenomen afwijking in de artikelen 3.5 sub a en 4,5 sub a worden toegepast.

- c. Als we het emissieplafond zouden verhogen, betekent dat meteen dat er een toename van de stikstofsepositie in de N2000-gebieden accepteren. Dat is in strijd met de NBwet. Doordat er in de Natura2000-gebieden al sprake is van een overbelaste situatie met betrekking tot de stikstofdepositie is elke toename, hoe gering ook, in beginsel significant. Dat geldt op het niveau van de Passende beoordeling en het planMER. Bij de individuele vergunningverlening op grond van de Natuurbeschermingswet kan een drempelwaarde gaan gelden (zoals voorzien in de PAS) of kan een zeer geringe toename als niet significant worden aangemerkt door een specifieke beoordeling in die concrete situatie.
- d. Op basis van recente jurisprudentie is het niet mogelijk te verwijzen naar het beschikbaar hebben van een Nb-vergunning. Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Raad van State tegen het bestemmingsplan Buitengebied Westerveld. In dat bestemmingsplan is een vergelijkbare regeling opgenomen als voorgesteld wordt in de zienswijze.

De zienswijze geeft voor punt a aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

**>> De zienswijze is deels gegrond.**

#### Zienswijze 39; namens bewoners Wildveldseweg 13

##### *Reactie*

- a. Op de locatie Wildveldseweg 13 wordt een agrarisch bedrijf geëxploiteerd. Uit bijgevoegde luchtfoto blijkt dat een sleufsilo buiten het agrarische bouwvlak ligt. Wij verzoeken u het bouwvlak zodanig aan toepassen dat alle bestaande bouwwerken binnen het bouwvlak komen te liggen.
- b. In het ontwerpbestemmingsplan is de bedrijfswoning op het perceel voorzien van de specifieke bouwaanduiding 'karakteristiek hoofdgebouw'. Daarnaast zijn de hooiberg en een aantal andere bijgebouwen voorzien van de specifieke bouwaanduiding 'cultuurhistorisch waardevol bijgebouw'. In het voorontwerp was nog geen sprake van deze aanduidingen. Het toevoegen van deze aanduidingen is zonder overleg met de eigenaren gebeurd. Bovendien is niet duidelijk op basis van welke criteria genoemde bouwwerken als cultuurhistorisch waardevol worden gezien. Wij zijn van mening dat er geen sprake is van bouwwerken met een cultuurhistorische waardevolle uitstraling. Wij vragen u dan ook deze specifieke bouwaanduidingen te verwijderen van de verbeelding of hierover in overleg te treden met de eigenaren.
- c. In de artikelen 3.4.2 en 4.4.2 van de regels van het ontwerpbestemmingsplan is bepaald dat de maximale ammoniakemissie per agrarisch bedrijf niet meer mag bedragen dat het emissieplafonds, zoals in bijlage 6 bij de regels is opgenomen. Voor genoemd perceel is een emissieplafond opgenomen van 1703,9 kg NH<sub>3</sub>/jaar. Dit is niet juist. Op 11 december 2013 is bij de provincie Utrecht een vergunning aangevraagd i.h.k. van de Natuurbeschermingswet. De aangevraagd ammoniakemissie bedraagt 1829,4 kg NH<sub>3</sub>/jaar. De provincie heeft aangegeven de vergunning nog deze maand te verlenen. Wij verzoeken u dan ook hierbij aan te sluiten.
- d. Wij verzoeken u om het emissieplafond aan te passen aan de nieuwe Rav-normen. In 2015 is de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav) waardoor de emissiefactor voor o.a. koeien en jongvee toeneemt. Dit betekent dat na wijziging van de Rav sprake is van een toename van de totale emissie van ammoniak, waarbij het gestelde emissieplafond wordt overschreden. Zou dit dan tot gevolg hebben dat er minder dieren gehouden mogen worden? Of moet er dan een omgevingsvergunning worden aangevraagd, conform artikel 3.5 lid a of artikel 4.5 lid a? Dit is niet wenselijk en in strijd met de rechtszekerheid.
- e. Artikel 3.5 lid a en artikel 4.5 lid a bevatten een mogelijkheid om af te wijken van de voorwaardelijke verplichting uit de artikelen 3.4.2 en 4.4.2 mits de toename van de ammoniakemissie per saldo niet leidt tot een toename van stikstofdepositie in omliggende Natura2000-gebieden. Hierbij plaatsen wij twee kanttekeningen:
  - 1 Conform de Natuurbeschermingswet is niet elke toename van het ammoniakemissie per definitie onmogelijk, maar gaat het om een significante toename.

- 2 Wij verzoeken u, conform de recente jurisprudentie op dit onderwerp, de formulering aan te passen dat ook het beschikken over een adequate Natuurbeschermingsvergunning voldoende is om aan deze voorwaarden te voldoen.
- f. Wij zijn van mening dat er andere manieren bestaan om in de planregels te waarborgen dat er geen specifieke effecten op Natura 2000-gebieden ontstaan. Zie voorbeeld zienswijze.

#### *Antwoord*

- a. De sleufsilos ligt inderdaad buiten het agrarische bouwvlak. Het agrarische bouwvlak wordt aangepast, zodat alle bebouwing binnen het agrarische bouwvlak komt te liggen.
- b. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening voorschriften Buitengebied Harmelen 2001' is in Bijlage 2 van de regels een lijst met karakteristieke hoofdgebouwen en cultuurhistorisch waardevolle bijgebouwen opgenomen. In deze lijst is voor het perceel Wildveldseweg 13 de bedrijfswoning aangemerkt als karakteristiek hoofdgebouw en de genoemde bijgebouwen als cultuurhistorisch waardevol. Dezelfde lijst is in het voorontwerpbestemmingsplan ook opgenomen in bijlage 2 van de regels. In het ontwerpbestemmingsplan zijn de gebouwen die karakteristiek of cultuurhistorisch waardevol zijn op de verbeelding weergegeven. Dit heeft namelijk juridische voordelen t.o.v. het opnemen van een lijst als bijlage.
- Voor het bestemmingsplan is opnieuw onderzocht welke gebouwen in het plangebied karakteristiek of cultuurhistorisch waardevol zijn. In bijlage 1 van dit onderzoek is aangegeven welke criteria zijn gebruikt om de cultuurhistorische waarde van het gebouw te bepalen. Het onderzoek heeft samen met het ontwerpbestemmingsplan en ontwerp-planMER ter inzage gelegen.
- De specifieke bouwaanduiding voor karakteristieke hoofdgebouwen en cultuurhistorisch waardevolle bijgebouwen heeft geen nadelige gevolgen. Er is namelijk geen sloopverbod opgenomen voor deze gebouwen. Voor gebouwen met deze aanduiding biedt het bestemmingsplan extra gebruiksmogelijkheden.
- c. Het bestemmingsplan moet de zekerheid bieden dat het plan niet zal leiden tot negatieve effecten in omliggende Natura-2000 gebieden. Dat is vastgelegd in de Natuurbeschermingswet 1998. Als het bestemmingsplan deze garantie niet kan bieden, is het plan in strijd met de Natuurbeschermingswet 1998 en kan dan niet worden vastgesteld. Vooral de effecten van verzuring en vermesting door de uitstoot van ammoniak bij veehouderijen (ammoniakemissie) en de neerslag daarvan in de Natura 2000-gebieden spelen een grote rol. In het bestemmingsplan is de ammoniakemissie per agrarische bedrijf (alleen voor bedrijven die dieren houden) vastgelegd, omdat hierdoor met zekerheid gesteld kan worden dat er geen negatieve effecten optreden in de omliggende Natura2000-gebieden.
- Bij het vastleggen van de toegestane ammoniakemissie wordt uitgegaan van de geldende rechten uit de milieuvergunning of –melding, of de Natuurvergunningwetvergunning. Met het verlenen van de Natuurbeschermingsvergunning heeft het bevoegd gezag inzake Natura 2000-gebieden al aangegeven dat de toegestane emissie in die vergunning niet leidt tot negatieve effecten in de omliggende Natura 2000-gebieden.
- Voor het perceel Wildveldseweg 13 heeft de provincie Utrecht een Natuurbeschermingswetvergunning verleend. Hiermee is aangetoond dat een verhoging van de ammoniakemissie niet leidt tot een negatieve effecten in de omliggende Natura-2000 gebieden. Voor het genoemde perceel wordt het emissieplafond verhoogd naar 1829,4 kg, conform de verleende Natuurbeschermingswetvergunning.
- d. De rav-waarden zijn niet aangepast per 1 januari 2015. Het ontwerp-besluit Huisvesting en de ontwerp Regeling ammoniak en veehouderij (RAV) hebben reeds ter inzage gelegen. De bedoeling was dat deze op 1 januari 2015 in werking zouden treden. De Tweede Kamer heeft besloten dat het besluit Huisvesting de Regeling ammoniak en veehouderij (RAV) en de Pas gelijktijdig in werking treden. De PAS heeft enige vertraging opgelopen, waardoor ook de twee wetwijzigingen vertraging hebben opgelopen. Verwacht wordt dat medio 2015 de PAS en beide wetwijzigingen inwerking treedt.
- Daarnaast is in het bestemmingsplan de ammoniakemissie overeenkomstig de geldende vergunningen vastgelegd. Voor bestaande stallen gelden de strenge emissienormen volgens het ontwerp-besluit Huisvesting niet. Ook beperkte uitbreiding van de bestaande stallen vallen niet onder de nieuwe regels. Uitbreidingen van bestaande stallen hoeven niet aan de strengere emissiewaarde te voldoen als het gaat om de uitbreiding van een bestaande stal en de uitbreiding minder is dan de helft van de bestaande staloppervlak. De bestaande situatie wordt gerespecteerd. Na de wijziging van het besluit Huisvesting is het niet zo dat meteen het emissieplafond niet meer klopt.

Bij het bouwen van een nieuwe stal moet wel aan de strengere eisen worden voldaan, ook binnen de geldende vergunning. Het kan dus zijn als een agrariër een bestaande stal wilt herbouwen, er minder dieren gehouden mogen worden. Er moet immers aan het nieuwe besluit Huisvesting worden voldaan. In de praktijk wordt er vrijwel altijd gebouwd voor uitbreiding. In dit geval is er dus sprake van een toename van de emissie boven het emissieplafond. Dan moet de opgenomen afwijking in de artikelen 3.5 sub a en 4,5 sub a worden toegepast.

Als we het emissieplafond zouden verhogen, betekent dat meteen dat er een toename van de stikstofsepositie in de N2000-gebieden accepteren. Dat is in strijd met de NBwet.

- e. Doordat er in de Natura2000-gebieden al sprake is van een overbelaste situatie met betrekking tot de stikstofdepositie is elke toename, hoe gering ook, in beginsel significant. Dat geldt op het niveau van de Passende beoordeling en het planMER. Bij de individuele vergunningverlening op grond van de Natuurbeschermingswet kan een drempelwaarde gaan gelden (zoals voorzien in de PAS) of kan een zeer geringe toename als niet significant worden aangemerkt door een specifieke beoordeling in die concrete situatie.
- f. Op basis van recente jurisprudentie is het niet mogelijk te verwijzen naar het beschikbaar hebben van een Nb-vergunning. Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Raad van State tegen het bestemmingsplan Buitengebied Westerveld. In dat bestemmingsplan is een vergelijkbare regeling opgenomen als voorgesteld wordt in de zienswijze.

De zienswijze geeft voor de punten a en c aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

**>> De zienswijze is deels gegrond.**

#### Zienswijze 40: namens bewoners Reijerscop 21

##### *Reactie*

- a. Op de locatie Reijerscop 21 wordt een agrarisch bedrijf geëxploiteerd. Op 21 november 2012 is een omgevingsvergunning verleend voor de bouw van een nieuwe ligboxenstal ten oosten van de bestaande stal. Daarvoor is ook een wijzigingsprocedure doorlopen, omdat een deel van de nieuwe stal buiten het huidige agrarische bouwvlak werd gerealiseerd. Dit is nog niet verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan. Bovendien is een gedeelte van de meest zuidelijk gelegen sleuvsilo buiten het bouwvlak gelegen. Wij verzoeken u het bouwvlak zodanig aan toepassen dat alle bestaande bouwwerken binnen het bouwvlak komen te liggen.
- b. In het ontwerpbestemmingsplan is de bedrijfswoning op het perceel voorzien van de specifieke bouwaanduiding 'karakteristiek hoofdgebouw'. Daarnaast is de bestaande varkensstal, ten westen van de woning, voorzien van de specifieke bouwaanduiding 'cultuurhistorisch waardevol bijgebouw'. In het voorontwerp van nog geen sprake van deze aanduidingen. Het toevoegen van deze aanduidingen is zonder overleg met de eigenaren gebeurd. Bovendien is niet duidelijk op basis van welke criteria genoemde bouwwerken als cultuurhistorisch waardevol worden gezien. Wij zijn van mening dat er geen sprake is van bouwwerken met een cultuurhistorische waardevolle uitstraling. Wij vragen u dan ook deze specifieke bouwaanduidingen te verwijderen van de verbeelding.
- c. In de artikelen 3.4.2 en 4.4.2 van de regels van het ontwerpbestemmingsplan is bepaald dat de maximale ammoniakemissie per agrarisch bedrijf niet meer mag bedragen dan het emissieplafond, zoals in bijlage 6 bij de regels is opgenomen. Voor genoemd perceel is een emissieplafond opgenomen van 546,6 kg NH<sub>3</sub>/jaar. Dit is niet juist. Conform de laatste melding Activiteitenbesluit uit 2012 is sprake van een jaarlijkse ammoniakemissie van 1462,1 kg NH<sub>3</sub>/jaar. Tevens heeft de provincie Utrecht in september 2012 een vergunning verleend in het kader van de Natuurbeschermingswet, op basis van de genoemde jaarlijkse ammoniakemissie.
- d. Wij verzoeken u om het emissieplafond aan te passen aan de nieuwe Rav-normen. In 2015 is de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav) waardoor de emissiefactor voor o.a. koeien en jongvee toeneemt. Dit betekent dat na wijziging van de Rav sprake is van een toename van de totale emissie van ammoniak, waarbij het gestelde emissieplafond wordt overschreden. Zou dit dan tot gevolg hebben dat er minder dieren gehouden mogen worden? Of moet er dan een omgevingsvergunning worden aangevraagd, conform artikel 3.5 lid a of artikel 4.5 lid a? Dit is niet wenselijk en in strijd met de rechtszekerheid.
- e. Artikel 3.5 lid a en artikel 4.5 lid a bevatten een mogelijkheid om af te wijken van de voorwaardelijke verplichting uit de artikelen 3.4.2 en 4.4.2 mits de toename van de ammoniakemissie per saldo niet leidt tot een toename van stikstofdepositie in omliggende Natura2000-gebieden. Hierbij plaatsen wij twee kanttekeningen:

- 1 Conform de Natuurbeschermingswet is niet elke toename van het ammoniakemissie per definitie onmogelijk, maar gaat het om een significante toename.
  - 2 Wij verzoeken u, conform de recente jurisprudentie op dit onderwerp, de formulering aan te passen dat ook het beschikken over een adequate Natuurbeschermingsvergunning voldoende is om aan deze voorwaarden te voldoen.
- f. Wij zijn van mening dat er andere manieren bestaan om in de planregels te waarborgen dat er geen specifieke effecten op Natura 2000-gebieden ontstaan. Zie voorbeeld zienswijze.

*Antwoord*

- a. Er is voor de verleende vergunning van 21 november 2012 geen wijzigingsprocedure doorlopen. De vergunning is verleend middels het toepassen van een binnenplanse afwijking. Er is gebruik gemaakt van een binnenplanse afwijking, omdat een deel van de te realiseren ligboxenstal buiten het agrarische bouwvlak kwam te liggen. In het ontwerp bestemmingsplan is deze afwijking niet meegenomen. Het agrarische bouwvlak wordt aangepast, zodat de nieuwe ligboxenstal in het agrarische bouwvlak komt te liggen.  
Op basis van de luchtfoto en de gegevens van de vergunning uit 2012 ligt alle bebouwing binnen het agrarische bouwvlak.
- b. In het bestemmingsplan 'Partiële herziening voorschriften Buitengebied Harmelen 2001' is in Bijlage 2 van de regels een lijst met karakteristieke hoofdgebouw en cultuurhistorisch waardevolle bijgebouwen opgenomen. In deze lijst is voor het perceel Reijerscop 21 de bedrijfswoning aangemerkt als karakteristiek hoofdgebouw en de genoemde bijgebouwen als cultuurhistorisch waardevol. Dezelfde lijst is in het voorontwerpbestemmingsplan ook opgenomen in bijlage 2 van de regels. In het ontwerpbestemmingsplan zijn de gebouwen die karakteristiek of cultuurhistorisch waardevol zijn op de verbeelding weergegeven. Dit heeft namelijk juridische voordelen t.o.v. het opnemen van een lijst als bijlage.  
Voor het bestemmingsplan is opnieuw onderzocht welke gebouwen in het plangebied karakteristiek of cultuurhistorisch waardevol zijn. In bijlage 1 van dit onderzoek is aangegeven welke criteria zijn gebruikt om de cultuurhistorische waarde van het gebouw te bepalen. Het onderzoek heeft samen met het ontwerpbestemmingsplan en ontwerp-planMER ter inzage gelegen.  
De specifieke bouwaanduiding voor karakteristieke hoofdgebouwen en cultuurhistorisch waardevolle bijgebouwen heeft geen nadelige gevolgen. Er is namelijk geen sloopverbod opgenomen voor deze gebouwen. Voor gebouwen met deze aanduiding biedt het bestemmingsplan extra gebruiksmogelijkheden
- c. Het bestemmingsplan moet de zekerheid bieden dat het plan niet zal leiden tot negatieve effecten in omliggende Natura-2000 gebieden. Dat is vastgelegd in de Natuurbeschermingswet 1998. Als het bestemmingsplan deze garantie niet kan bieden, is het plan in strijd met de Natuurbeschermingswet 1998 en kan dan niet worden vastgesteld. Vooral de effecten van verzuring en vermisting door de uitstoot van ammoniak bij veehouderijen (ammoniakemissie) en de neerslag daarvan in de Natura 2000-gebieden spelen een grote rol. In het bestemmingsplan is de ammoniakemissie per agrarische bedrijf (alleen voor bedrijven die dieren houden) vastgelegd, omdat hierdoor met zekerheid gesteld kan worden dat er geen negatieve effecten optreden in de omliggende Natura2000-gebieden.  
Bij het vastleggen van de toegestane ammoniakemissie wordt uitgegaan van de geldende rechten uit de milieuvergunning of –melding, of de Natuurvergunningwetvergunning. Met het verlenen van de Natuurbeschermingsvergunning heeft het bevoegd gezag inzake Natura 2000-gebieden al aangegeven dat de toegestane emissie in die vergunning niet leidt tot negatieve effecten in de omliggende Natura 2000-gebieden.  
Voor het perceel Reijerscop 21 heeft de provincie Utrecht een Natuurbeschermingswetvergunning verleend. Hiermee is aangetoond dat een verhoging van de ammoniakemissie niet leidt tot een negatieve effecten in de omliggende Natura-2000 gebieden. Voor het genoemde perceel wordt het emissieplafond verhoogd naar 1462,1 kg, conform de verleende Natuurbeschermingswetvergunning.
- d. De rav-waarden zijn niet aangepast per 1 januari 2015. Het ontwerp-besluit Huisvesting en de ontwerp Regeling ammoniak en veehouderij (RAV) hebben reeds ter inzage gelegen. De bedoeling was dat deze op 1 januari 2015 in werking zouden treden. De Tweede Kamer heeft besloten dat het besluit Huisvesting de Regeling ammoniak en veehouderij (RAV) en de Pas gelijktijdig in werking treden. De PAS heeft enige vertraging opgelopen, waardoor ook de twee wetwijzigingen vertraging hebben opgelopen. Verwacht wordt dat medio 2015 de PAS en beide wetwijzigingen inwerking treedt.

Daarnaast is in het bestemmingsplan de ammoniakemissie overeenkomstig de gelden vergunningen vastgelegd. Voor bestaande stallen gelden de strenge emissienormen volgens het ontwerp-besluit Huisvesting niet. Ook beperkte uitbreiding van de bestaande stallen vallen niet onder de nieuwe regels. Uitbreidingen van bestaande stallen hoeven niet aan de strengere emissiewaarde te voldoen als het gaat om de uitbreiding van een bestaande stal en de uitbreiding minder is dan de helft van de bestaande staloppervlak. De bestaande situatie wordt gerespecteerd. Na de wijziging van het besluit Huisvesting is het niet zo dat meteen het emissieplafond niet meer klopt.

Bij het bouwen van een nieuwe stal moet wel aan de strengere eisen worden voldaan, ook binnen de geldende vergunning. Het kan dus zijn als een agrariër een bestaande stal wilt herbouwen, er minder dieren gehouden mogen worden. Er moet immers aan het nieuwe besluit Huisvesting worden voldaan. In de praktijk wordt er vrijwel altijd gebouwd voor uitbreiding. In dit geval is er dus sprake van een toename van de emissie boven het emissieplafond. Dan moet de opgenomen afwijking in de artikelen 3.5 sub a en 4,5 sub a worden toegepast.

Als we het emissieplafond zouden verhogen, betekent dat meteen dat er een toename van de stikstofsepositie in de N2000-gebieden accepteren. Dat is in strijd met de NBwet.

- e. Doordat er in de Natura2000-gebieden al sprake is van een overbelaste situatie met betrekking tot de stikstofdepositie is elke toename, hoe gering ook, in beginsel significant. Dat geldt op het niveau van de Passende beoordeling en het planMER. Bij de individuele vergunningverlening op grond van de Natuurbeschermingswet kan een drempelwaarde gaan gelden (zoals voorzien in de PAS) of kan een zeer geringe toename als niet significant worden aangemerkt door een specifieke beoordeling in die concrete situatie.
- f. Op basis van recente jurisprudentie is het niet mogelijk te verwijzen naar het beschikbaar hebben van een Nb-vergunning. Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Raad van State tegen het bestemmingsplan Buitengebied Westerveld. In dat bestemmingsplan is een vergelijkbare regeling opgenomen als voorgesteld wordt in de zienswijze.

De zienswijze geeft voor de punten a en c aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

**>> De zienswijze is deels gegrond.**

#### Zienswijze 41; bewoners Gerverscop 12a

##### *Reactie*

Het ammoniakplafond is berekend met de berekeningen uit 2014. Voor 2015 geldt een nieuwe berekening. In 2011 hebben we een Natuurbeschermingswet vergunning gekregen voor 160 melkkoeien en 112 stuks jongvee. Welke respectievelijk is berekend op 9,5 kg en 3,9 kg ammoniak. Welk uitkomt op 1956 kg. In 2014 wordt er gerekend met 12,2 kg ammoniak voor melkvee en 3,9 kg voor jongvee. De berekening zou dan moeten zijn 2388,8 kg ammoniak.

##### *Antwoord*

De rav-waarden zijn niet aangepast per 1 januari 2015. Het ontwerp-besluit Huisvesting en de ontwerp Regeling ammoniak en veehouderij (RAV) hebben reeds ter inzage gelegen. De bedoeling was dat deze op 1 januari 2015 in werking zouden treden. De Tweede Kamer heeft besloten dat het besluit Huisvesting de Regeling ammoniak en veehouderij (RAV) en de Pas gelijktijdig in werking treden. De PAS heeft enige vertraging opgelopen, waardoor ook de twee wetwijzigingen vertraging hebben opgelopen. Verwacht wordt dat medio 2015 de PAS en beide wetwijzigingen inwerking treedt.

Daarnaast is in het bestemmingsplan de ammoniakemissie overeenkomstig de gelden vergunningen vastgelegd. Voor bestaande stallen gelden de strenge emissienormen volgens het ontwerp-besluit Huisvesting niet. Ook beperkte uitbreiding van de bestaande stallen vallen niet onder de nieuwe regels. Uitbreidingen van bestaande stallen hoeven niet aan de strengere emissiewaarde te voldoen als het gaat om de uitbreiding van een bestaande stal en de uitbreiding minder is dan de helft van de bestaande staloppervlak. De bestaande situatie wordt gerespecteerd. Na de wijziging van het besluit Huisvesting is het niet zo dat meteen het emissieplafond niet meer klopt.

Bij het bouwen van een nieuwe stal moet wel aan de strengere eisen worden voldaan, ook binnen de geldende vergunning. Het kan dus zijn als een agrariër een bestaande stal wilt herbouwen, er minder dieren gehouden mogen worden. Er moet immers aan het nieuwe besluit Huisvesting worden voldaan.

In de praktijk wordt er vrijwel altijd gebouwd voor uitbreiding. In dit geval is er dus sprake van een toename van de emissie boven het emissieplafond. Dan moet de opgenomen afwijking in de artikelen 3.5 sub a en 4,5 sub a worden toegepast.



Als we het emissieplafond zouden verhogen, betekent dat meteen dat er een toename van de stikstofpositie in de N2000-gebieden accepteren. Dat is in strijd met de NBwet.

De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

**>> De zienswijze is ongegrond.**

#### Zienswijze 42; namens bewoners Gerverscop 28

##### *Reactie*

- a. Op de locatie Gerverscop 28 wordt een agrarisch bedrijf geëxploiteerd. Zoals uit bijgevoegde luchtfoto blijkt, overschrijdt de mestsilo de grens met het bouwvlak aan de noordwestzijde. Dit geldt ook voor een gedeelte van de stal. Wij verzoeken u het bouwvlak te wijzen zodat alle bestaande bouwwerken geheel binnen het agrarische bouwvlak komen te liggen.
- b. In de nabije toekomst is het voornemen om de bestaande loods te verlengen. Op het bedrijf is op het moment onvoldoende ruimte beschikbaar voor de berging van de landbouwwerktuigen. Deze staan nu deels buiten. Het voornemen is om voor deze werktuigen een berging te voorzien achter de bestaande loods aan de westzijde van het bedrijf links achter de ligboxenstal.
- c. In de artikelen 3.4.2 en 4.4.2 van de regels van het ontwerpbestemmingsplan is bepaald dat de maximale ammoniakemissie per agrarisch bedrijf niet meer mag bedragen dan het emissieplafond, zoals in bijlage 6 bij de regels is opgenomen. Voor genoemd perceel is een emissieplafond opgenomen van 1809,0 kg NH<sub>3</sub>/jaar.
- d. Wij verzoeken u om het emissieplafond aan te passen aan de nieuwe Rav-normen. In 2015 is de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav) waardoor de emissiefactor voor o.a. koeien en jongvee toeneemt. Dit betekent dat na wijziging van de Rav sprake is van een toename van de totale emissie van ammoniak, waarbij het gestelde emissieplafond wordt overschreden. Zou dit dan tot gevolg hebben dat er minder dieren gehouden mogen worden? Of moet er dan een omgevingsvergunning worden aangevraagd, conform artikel 3.5 lid a of artikel 4.5 lid a? Dit is niet wenselijk en in strijd met de rechtszekerheid.
- e. Artikel 3.5 lid a en artikel 4.5 lid a bevatten en mogelijkheid om af te wijken van de voorwaardelijke verplichting uit de artikelen 3.4.2 en 4.4.2 mits de toename van de ammoniakemissie per saldo niet leidt tot een toename van stikstofdepositie in omliggende Natura2000-gebieden. Hierbij plaatsen wij twee kanttekeningen:
  - 1 Conform de Natuurbeschermingswet is niet elke toename van het ammoniakemissie per definitie onmogelijk, maar gaat het om een significante toename.
  - 2 Wij verzoeken u, conform de recente jurisprudentie op dit onderwerp, de formulering aan te passen dat ook het beschikken over een adequate Natuurbeschermingsvergunning voldoende is om aan deze voorwaarden te voldoen.
- f. Wij zijn van mening dat er andere manieren bestaan om in de planregels te waarborgen dat er geen specifieke effecten op Natura 2000-gebieden ontstaan. Zie voorbeeld zienswijze.

##### *Antwoord*

- a. Het agrarische bouwvlak wordt aangepast, zodat alle bebouwing binnen het agrarische bouwvlak komt te liggen.
- b. Het agrarische bouwvlak wordt aan de westzijde aangepast. Tot aan de watergang kan het agrarische bouwvlak worden uitgebreid. Dit ligt in lijn met de reeds aanwezige werktuigenberging. Het karakteristiek verkavelingspatroon is een van de aanwezige landschapswaarden van de polder Gerverscop. Deze landschapswaarden mag niet onevenredig worden aangetast.
- c. Het bestemmingsplan moet de zekerheid bieden dat het plan niet zal leiden tot negatieve effecten in omliggende Natura-2000 gebieden. Dat is vastgelegd in de Natuurbeschermingswet 1998. Als het bestemmingsplan deze garantie niet kan bieden, is het plan in strijd met de Natuurbeschermingswet 1998 en kan dan niet worden vastgesteld. Vooral de effecten van verzuring en vermesting door de uitstoot van ammoniak bij veehouderijen (ammoniakemissie) en de neerslag daarvan in de Natura 2000-gebieden spelen een grote rol. In het bestemmingsplan is de ammoniakemissie per agrarische bedrijf (alleen voor bedrijven die dieren houden) vastgelegd, omdat hierdoor met zekerheid gesteld kan worden dat er geen negatieve effecten optreden in de omliggende Natura2000-gebieden.  
Bij het vastleggen van de toegestane ammoniakemissie wordt uitgegaan van de geldende rechten uit de milieuvergunning of –melding, of de Natuurvergunningwetvergunning. Met het verlenen van de Natuurbeschermingsvergunning heeft het bevoegd gezag inzake Natura 2000-

gebieden al aangegeven dat de toegestane emissie in die vergunning niet leidt tot negatieve effecten in de omliggende Natura 2000-gebieden.

Voor het perceel Gerverscop 28 heeft de provincie Utrecht geen Natuurbeschermingswet-vergunning verleend. Voor het emissieplafond van genoemd perceel wordt derhalve uitgegaan van de rechten uit de milieumelding. Dit komt neer op een emissieplafond van 1809. Dit komt overeen met het emissieplafond dat voor genoemd adres is opgenomen in bijlage 6 van het ontwerpbestemmingsplan.

- d. De rav-waarden zijn niet aangepast per 1 januari 2015. Het ontwerp-besluit Huisvesting en de ontwerp Regeling ammoniak en veehouderij (RAV) hebben reeds ter inzage gelegen. De bedoeling was dat deze op 1 januari 2015 in werking zouden treden. De Tweede Kamer heeft besloten dat het besluit Huisvesting de Regeling ammoniak en veehouderij (RAV) en de Pas gelijktijdig in werking treden. De PAS heeft enige vertraging opgelopen, waardoor ook de twee wetwijzigingen vertraging hebben opgelopen. Verwacht wordt dat medio 2015 de PAS en beide wetwijzigingen inwerking treedt.

Daarnaast is in het bestemmingsplan de ammoniakemissie overeenkomstig de gelden vergunningen vastgelegd. Voor bestaande stallen gelden de strenge emissienormen volgens het ontwerp-besluit Huisvesting niet. Ook beperkte uitbreiding van de bestaande stallen vallen niet onder de nieuwe regels. Uitbreidingen van bestaande stallen hoeven niet aan de strengere emissiewaarde te voldoen als het gaat om de uitbreiding van een bestaande stal en de uitbreiding minder is dan de helft van de bestaande staloppervlak. De bestaande situatie wordt gerespecteerd. Na de wijziging van het besluit Huisvesting is het niet zo dat meteen het emissieplafond niet meer klopt.

Bij het bouwen van een nieuwe stal moet wel aan de strengere eisen worden voldaan, ook binnen de geldende vergunning. Het kan dus zijn als een agrariër een bestaande stal wilt herbouwen, er minder dieren gehouden mogen worden. Er moet immers aan het nieuwe besluit Huisvesting worden voldaan. In de praktijk wordt er vrijwel altijd gebouwd voor uitbreiding. In dit geval is er dus sprake van een toename van de emissie boven het emissieplafond. Dan moet de opgenomen afwijking in de artikelen 3.5 sub a en 4,5 sub a worden toegepast.

Als we het emissieplafond zouden verhogen, betekent dat meteen dat er een toename van de stikstofsepositie in de N2000-gebieden accepteren. Dat is in strijd met de NBwet.

- e. Doordat er in de Natura2000-gebieden al sprake is van een overbelaste situatie met betrekking tot de stikstofdepositie is elke toename, hoe gering ook, in beginsel significant. Dat geldt op het niveau van de Passende beoordeling en het planMER. Bij de individuele vergunningverlening op grond van de Natuurbeschermingswet kan een drempelwaarde gaan gelden (zoals voorzien in de PAS) of kan een zeer geringe toename als niet significant worden aangemerkt door een specifieke beoordeling in die concrete situatie.
- f. Op basis van recente jurisprudentie is het niet mogelijk te verwijzen naar het beschikbaar hebben van een Nb-vergunning. Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Raad van State tegen het bestemmingsplan Buitengebied Westerveld. In dat bestemmingsplan is een vergelijkbare regeling opgenomen als voorgesteld wordt in de zienswijze.

De zienswijze geeft voor punt a en b aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

**>> De zienswijze is deels gegrond.**

#### Zienswijze 43; namens bewoners Utrechtsestraatweg 19a

##### *Reactie*

- a. Voor de locatie Utrechtsestraatweg 19a is de bestemming 'Wonen-1' met daarnaast de gebiedsaanduiding 'overige zone – vrijkomende agrarische bebouwing'. Dit is niet in overeenstemming met de werkelijkheid. Al meer dan 25 jaar is een volwaardig loon- en aannemingsbedrijf vanaf deze locatie actief. Het bedrijf kan niet (meer) worden beschouwd als ondergeschikte nevenactiviteit aan de bestemming 'Wonen'. De bedrijfsactiviteiten zijn voor het laatst in 2008 gemeld middels het uitvoeren van een melding Besluit Landbouw Milieubeheer. Wij verzoeken de bestemming te wijzigen naar 'Bedrijf' met de nadere functie aanduiding 'agrarisch loonbedrijf'.
- b. In zijn algemeenheid dient geconstateerd te worden dat het hedendaagse 'loonbedrijf', niet enkel een bedrijf is welke diensten verricht voor de agrariër. Door diverse ontwikkelingen zijn het aantal agrariërs en de te bewerken landbouwgronden het laatste decennia sterk afgenomen. Het huidige loonbedrijf – ook wel cumelabedrijf genoemd- moet getypeerd worden als de operationele

uitvoerder van de 'gronden / openbare werken' in een specifieke regio. Wij verzoeken het begrip 'agrarisch loonbedrijf' te omschrijven als 'een bedrijf dat uitsluitend of overwegend gericht is op het leveren van diensten aan agrarische bedrijven en groene en recreatieve functies in het landelijk gebied, zo nodig met behulp van werktuigen en apparatuur of op het verrichten van werkzaamheden tot onderhoud of reparatie van werktuigen of apparatuur. Kenmerkende werkzaamheden zijn cultuurtechnische werken en grondverzet, meststoffendistributie en agrarisch loonwerk'.

- c. Het bestemmingsvlak zoals opgenomen in het ter inzage liggende ontwerpbestemmingsplan komt niet overeen met het reeds jaren bestaande / feitelijke gebruik. Wij verzoeken u om het bestemmingsplan conform bijgevoegde luchtfoto aan te passen.

#### *Antwoord*

- a. De bestemming van het perceel Utrechtsestraatweg 19a wordt gewijzigd naar de bestemming 'Bedrijf'. Op de verbeelding wordt de aanduiding 'agrarisch loonwerkbedrijf' voor dit adres opgenomen. In artikel 5.2 wordt het adres opgenomen met een maximale oppervlakte van gebouwen van 330 m<sup>2</sup>.
- b. De bedrijven in het buitengebied moeten aan het buitengebied verbonden zijn. Weg- en waterbouw activiteiten hebben geen relatie met het buitengebied en horen hier dan ook niet thuis. De definitie van agrarisch loonwerkbedrijf wordt aangepast, deels conform de zienswijze.
- c. Het bestemmingsplan wordt aangepast aan het huidige gebruik. Omdat een deel van het perceel wordt gebruikt voor buitenopslag, dient er een 5 meter brede strook van streekeigenbeplanting rondom de uitbreiding te worden aangebracht. Dit om verrommeling tegen te gaan. Verdere uitbreiding van het bestemmingsvlak is in de toekomst niet mogelijk.

De zienswijze geeft voor alle punten aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

**>> De zienswijze is gegrond.**

#### Zienswijze 44; namens bewoners Reijerscop 18 en 18-1

##### *Reactie*

Verzocht wordt de 2<sup>de</sup> woning op de verbeelding toe te voegen.

In 1988 is een bouwvergunning verleend voor het vergroten van de woning en sinds dit jaar ook als 2<sup>de</sup> woning in gebruik. Op 5 februari 2014 is door de bouwhandhaver geconstateerd dat er 2 onafhankelijke woningen op het perceel aanwezig zijn.

##### *Antwoord*

In 1988 is een bouwvergunning verleend voor het vergroten van de woning en niet voor een tweede woning op het perceel. Op de tekening behorende bij de verleende vergunning is een dichte muur getekend tussen de woning en de uitbreiding. Op basis hiervan kan geconcludeerd worden dat er in 1988 een tweede woning is ontstaan met instemming van de toenmalige gemeente Harmelen.

De zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

**>> De zienswijze is gegrond.**

#### Zienswijze 45; namens bewoners Breudijk 3b

##### *Reactie*

Het bestemmingsvlak zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan komt niet overeen met het reeds jaren werkelijke gebruik van het bestemmingsvlak. Wij verzoeken u dan ook de verbeelding aan te passen conform bijgevoegde afbeelding.

##### *Antwoord*

Het betreft een kleine uitbreiding van het bestemmingsvlak 'Bedrijf'. Het perceel ligt naast het bedrijventerrein Putkop, maar buiten de rode contour. Het is niet wenselijk dat bedrijven buiten de rode contour uitbreiden.

Uit luchtfoto's blijkt dat de grond achter het perceel deels vanaf 2005 wordt gebruikt t.b.v. de bedrijfsactiviteiten. Gelet op de ligging, de oppervlakte en dat deze grond al jaren in gebruik is t.b.v.

de bedrijfsfunctie, wordt het bestemmingsvlak conform de zienswijze uitgebreid. Uit luchtfoto's blijkt dat de grond voor die tijd in gebruik was als boomgaard.

Omdat dit deel van het perceel m.n. wordt gebruikt voor buitenopslag, dient er een 5 meter brede strook van streekeigenbeplanting rondom de uitbreiding te worden aangebracht. Dit om verrommeling tegen te gaan.

Verdere uitbreiding van het bestemmingsvlak is in de toekomst niet mogelijk.

De zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

**>> De zienswijze is gegrond.**

#### Zienswijze 46; bewoners Breudijk 31

##### *Reactie*

Wij zijn het niet eens met het opgenomen Ammoniakemissie plafond in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Woerden. Wij komen hierop terug.

##### *Antwoord*

Op 8 januari 2015 heeft Agra-Matic B.V. namens de bewoners van het perceel een zienswijze ingediend (zienswijze 37). De gemeente gaat eruit vanuit dat verwezen wordt naar deze zienswijze, aangezien de inhoud van die zienswijze betrekking heeft op het emissieplafond en er geen ander zienswijze voor dit perceel is ingediend.

Voor de beantwoording wordt verwezen naar zienswijze 37.

De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

**>> De zienswijze is ongegrond.**

#### Zienswijze 47; bewoners Reijerscop 18a

##### *Reactie*

- a. In de regels van het bestemmingsplan is een voorwaardelijke bepaling opgenomen onder artikel 3.4.2. Hierin is bepaald dat de maximale ammoniakemissie niet meer mag bedragen dan het emissieplafond in Bijlage 6 die bij de regels is opgenomen/ in deze bijlage tref ik voor de locatie Reijerscop 18A een emissieplafond van 33,25 kg/NH<sub>3</sub>/jaar aan. Dit is onjuist. Er is niet van de juiste gegevens uitgegaan. In de Melding AMvB besluit Landbouw uit 1993 is het ammoniakemissieplafond voor deze locatie bepaald op 855 kg/NH<sub>3</sub>/jaar. Ik verzoek u dan ook voor deze locatie Het juiste emissieplafond op te nemen.
- b. Daarbij maak ik bezwaar tegen het vastleggen van een dergelijk emissieplafond in deze plannen. Een bestemmingsplan is primair gericht op een juiste ruimtelijke ordening en dient daarbij te voldoen aan eisen t.a.v. het milieu en natuurbescherming. Wetgeving in het kader van de Wet milieubeheer of de Natuurbeschermingswet past hierin niet.

##### *Antwoord*

- a. Het bestemmingsplan moet de zekerheid bieden dat het plan niet zal leiden tot negatieve effecten in omliggende Natura-2000 gebieden. Dat is vastgelegd in de Natuurbeschermingswet 1998. Als het bestemmingsplan deze garantie niet kan bieden, is het plan in strijd met de Natuurbeschermingswet 1998 en kan dan niet worden vastgesteld. Vooral de effecten van verzuring en vermisting door de uitstoot van ammoniak bij veehouderijen (ammoniakemissie) en de neerslag daarvan in de Natura 2000-gebieden spelen een grote rol. In het bestemmingsplan is de ammoniakemissie per agrarische bedrijf (alleen voor bedrijven die dieren houden) vastgelegd, omdat hierdoor met zekerheid gesteld kan worden dat er geen negatieve effecten optreden in de omliggende Natura2000-gebieden.  
Bij het vastleggen van de toegestane ammoniakemissie wordt uitgegaan van de geldende rechten uit de milieuvergunning of –melding, of de Natuurvergunningwetvergunning. Met het verlenen van de Natuurbeschermingsvergunning heeft het bevoegd gezag inzake Natura 2000-gebieden al aangegeven dat de toegestane emissie in die vergunning niet leidt tot negatieve effecten in de omliggende Natura 2000-gebieden.  
Voor het perceel Reijerscop 18a heeft de provincie Utrecht geen Natuurbeschermingswet-vergunning verleend. Voor het emissieplafond van genoemd perceel wordt derhalve uitgegaan

van de rechten uit de milieumelding. Dit komt neer op een emissieplafond van 618,8. In het ontwerpbestemmingsplan is een emissieplafond van 33,25 opgenomen. Bijlage 6 wordt op dit punt aangepast.

- b. Zoals onder a is aangegeven moet het bestemmingsplan zekerheid bieden dat het plan niet zal leiden tot negatieve effecten in omliggende Natura 2000-gebieden. Dit is vastgelegd in de Natuurbeschermingswet 1998. Hierdoor moet het bestemmingsplan ook voldoen aan bepalingen uit deze wet naast de bepalingen uit de Wet ruimtelijke ordening. Het bestemmingsplan biedt geen zekerheid dat het plan niet zal leiden tot negatieve effecten in omliggende Natura2000-gebieden. In essentie gaat het om de effecten op de stikstofdepositie. De vraag is alleen of het mogelijk is om een regeling op te nemen in het bestemmingsplan ten aanzien van depositie. In het kader van bestemmingsplannen buitengebied zijn hiertoe allerlei vormen van regeling gehanteerd. Uit jurisprudentie blijkt dat de Raad van State erg kritisch is op regelingen waarin als voorwaarde geldt 'geen toename depositie'. Tevens mag niet verwezen worden naar een nog te verkrijgen Natuurbeschermingswetvergunning. Verder blijkt uit jurisprudentie dat door het vastleggen van de ammoniakemissie wel zeker is dat er geen negatieve effecten optreden. Omdat de opgenomen emissieregeling de meeste zekerheid biedt voor de gemeente is hiervoor gekozen.

De zienswijze geeft wat betreft punt a aanleiding v tot het aanpassen van het bestemmingsplan.  
**>> De zienswijze is deels gegrond.**

#### Zienswijze 48; bewoners Gerverscop 28

##### *Reactie*

De zienswijze heeft betrekking op de archeologische waarden van het bouwblok Gerverscop 28 in Harmelen. De archeologische waarden van het bouwblok is nihil. Vanwege diverse werkzaamheden binnen het bouwblok is de bovenste laag niet de originele laag. Het verplicht stellen van archeologisch onderzoek bij nieuwbouw binnen het bouwblok moet worden verwijderd uit het ontwerpbestemmingsplan.

##### *Antwoord*

Gesteld wordt dat bodemverstoring heeft plaatsgevonden. De aanwezigheid van bodemverstoring betekent niet hetzelfde als de afwezigheid van archeologische waarden. Behoudenswaardige archeologische resten kunnen aanwezig zijn (direct) onder of zelfs tussen (recente) verstoringen. Om de dubbelbestemming Waarde-Archeologie op het perceelsniveau te wijzigen moeten schriftelijke bewijsstukken worden ingediend waaruit onomstotelijk blijkt dat geen archeologische resten (meer) aanwezig zijn. Duidelijk moet zijn welke werkzaamheden precies zijn uitgevoerd en welke verstoringen (met omvang en diepte) dat teweeg heeft gebracht. Aangezien deze ontbreken is aanpassing van het bestemmingsplan daarom niet verantwoord.

De zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.  
**>> De zienswijze is ongegrond.**

#### Zienswijze 49; bewoners Wildveldseweg 15 en 17

##### *Reactie*

- a. Op het perceel Wildveldseweg 15 staat de Breudijkermolenvoet. In alle stukken met betrekking tot de vergunningsaanvraag in 2007 staat dat het gebouw en het perceel beperkt toegankelijk is en enkele dagen per jaar opengesteld wordt. Door de gemeente Woerden is, na onderzoek, in 2009 vastgesteld dat dit een bijgebouw is bij de woning Wildveldseweg 17, dat privé gebruikt wordt. Dit is vastgelegd in de aanslag gemeentelijke belasting/WOZ-beschikking. De hoofdfunctie is: een bijgebouw dat privé gebruikt wordt. Het bijgebouw wordt door de gemeente als woning getaxeerd. De bestemming Wonen is hierop van toepassing. Dit dient in de huidige update van het Ontwerp bestemmingsplan Buitengebied te worden opgenomen.
- b. In verband met het bovenstaande onder 1. de samenvoeging in 2009 van de objecten Wildveldseweg 17 en Wildveldseweg 15, (incl. de fruitschuur met een oppervlakte van 21 vierkante meter) is het passend een bestemmingsvlak in het bestemmingsplan op te nemen in de vorm van een rechthoek, zodanig dat beide objecten en de fruitschuur binnen dit

bestemmingsvlak passen. (Ook aan het begin van de Wildveldseweg zijn meerdere woningen in één bestemmingsvlak opgenomen). Het Ontwerp Bestemmingsplan zou op dit punt moeten worden aangevuld.

- c. In de Nota van Beantwoording staat onder punt d dat “de aanwezige fruitschuur zal worden opgenomen in de regels”. In het Ontwerp Bestemmingsplan is dit nog niet gebeurd. Het Ontwerp Bestemmingsplan moet op dit punt nog worden aangevuld.
- d. Het perceel Wildveldseweg 15 en het bijgebouw de Breudijkermolenvoet, blijven, ook de komende jaren, op een beperkt aantal dagen van het jaar (en op afspraak), opengesteld voor het publiek. Naast deze openstelling van de Breudijkermolenvoet, zal nader onderzocht worden wat de mogelijkheden zijn van een Bed en Breakfast-accommodatie in dit bijgebouw aan Wildveldseweg 15.
- e. De bestemming Wonen van de Breudijkermolenvoet is tevens van belang om het gebouw ook op lange termijn (>30 jaar) te behouden voor toekomstige generaties in het landschap van het buitengebied Harmelen/Woerden.
- f. De Breudijkermolenvoet is een cultuurhistorisch waardevol bijgebouw en dient in verband daarmee toegevoegd te worden op de lijst van Karakteristieke Hoofdgebouwen en Historisch waardevolle Bijgebouwen in het Buitengebied van Harmelen.
- g. Het zou de gemeente sieren, als zij haar verontschuldiging aanbiedt voor de kwetsende tekst in de Nota van Beantwoording.

#### *Antwoord*

- a. Het besluit van de gemeente uit 2009 betreft een bezwaar op de WOZ-belasting. Er kunnen geen planologische rechten worden ontleend aan beslissingen op bezwaren tegen de WOZ-belasting. Het bestemmingsplan is en blijft bepalend voor het gebruik van percelen en de bouwmogelijkheden. Er mag zelfs WOZ-belasting worden geïnd op objecten, die volgens het bestemmingsplan strijdig zijn. Bijvoorbeeld een schuur die in gebruik is als woning. Dit is in strijd met het bestemmingsplan, maar de WOZ mag hiervoor wel de tarieven in rekening brengen die behoren bij een woning. Het zijn twee verschillende zaken, maar omdat beide zaken door dezelfde gemeente bepaald worden, erkent de gemeente dat het voor een burger lastig te begrijpen is.
- b. Het is niet wenselijk om bestemmingsvlakken te vergroten in de breedte. Dit om het karakteristieke verkavelingspatroon en de openheid van het landschap te behouden. In overleg met de indiener van de zienswijze is besloten om het perceel de bestemming en het gebruik toe te kennen, zoals in 2008 vergunning voor is verleend. Dit zou betekenen dat het perceel de bestemming natuur krijgt en de stomp krijgt de specifieke aanduiding ‘bezoekerscentrum’. Echter het perceel is niet ingericht als natuurgebied. De bestemming recreatie blijft gehandhaafd, met geen natuurgebied aanwezig. De recreatie bestemming van het perceel blijft behouden en de stomp krijgt de specifieke aanduiding ‘bezoekerscentrum’.
- c. Dit is een omissie in het ontwerpbestemmingsplan. De fruitschuur zal opgenomen worden in het ontwerpbestemmingsplan.
- d. Het gebruik van de stomp van de molen als bezoekerscentrum komt overeen met de verleende vergunning. .
- e. Ook met andere bestemming en gebruik kan het gebouw voor toekomstige generaties behouden blijven.
- f. In het kader van het ontwerp bestemmingsplan zijn de cultuurhistorisch waardevolle gebouwen in het plangebied onderzocht. In bijlage 1 van het onderzoek is aangegeven aan welke criteria een gebouw moet voldoen om in aangemerkt te worden als cultuurhistorisch waardevol bijgebouw , als karakteristiek hoofdgebouw of als monument. Aan de hand van deze criteria is beoordeeld dat de stomp van de molen onvoldoende cultuurhistorische waarde heeft om als zodanig op te nemen in het bestemmingsplan.  
De reden om medewerking te verlenen aan het (her)bouwen van de stomp van de molen is de cultuurhistorische waarde. De stomp van de molen wordt opgenomen in bijlage 2 van de regels met een lage waardering voor zowel de waardering van het gebouw als waardering voor het complex. Op de verbeelding wordt de stomp van de molen voorzien van de aanduiding ‘specifieke bouwaanduiding – cultuurhistorisch waardevol bijgebouw’.  
Met deze aanduiding is het mogelijk om af te wijken van het bestemmingsplan voor het gebruiken van de stomp van de molen als ‘bed and breakfast-appartementen’.
- g. Het is niet de bedoeling geweest om kwetsende tekst op te nemen. De gemeente betreurt het dat de tekst als kwetsend ervaren is.



De zienswijze geeft wat betreft de punten b, c en e aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

>> **De zienswijze is deels gegrond.**

### Zienswijze 50; bewoners Groenendaal 3

#### *Reactie*

- a. In het ontwerpbestemmingsplan is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen om het aanleggen van tweede in- en uitritten bij agrarische bedrijven mogelijk te maken. Naar mijn mening moet men verplicht een tweede inrit hebben voor schoon en vuil verkeer om ziekte in sleep te voorkomen in de landbouw.
- b. In de beantwoording van de inspraak van LTO Noord Woerden e.o. over de herbouw van bestaande bedrijfswoningen met een inhoud grotere dan 600 m<sup>3</sup>, geeft u aan dat de regeling wordt aangepast, zodat herbouw van gebouwen eenzelfde inhoud mogelijk is. Deze aanpassing heeft in het ontwerpbestemmingsplan niet plaatsgevonden. Wij verzoeken u dit alsnog aan te passen.
- c. Als gevolg van de modelberekeningen die zijn gemaakt van ammoniakemissie uit veestallen, is er een voorwaarde opgenomen voor de bevoegdheid om af te kunnen wijken van de voorwaardelijke verplichting waarmee de maximale ammoniakemissie uit veestallen per agrarisch bedrijf heeft vastgelegd. Bij deze werkwijze plaats ik twee kanttekeningen:
  1. Conform de Natuurbeschermingswet is niet elke toename van het ammoniakemissie per definitie onmogelijk, maar gaat het om een significante toename.
  2. Wij verzoeken u, conform de recente jurisprudentie op dit onderwerp, de formulering aan te passen dat ook het beschikken over een adequate Natuurbeschermingsvergunning voldoende is om aan deze voorwaarden te voldoen.Ik verzoek u beide kanttekeningen op een goede wijze op te nemen in het bestemmingsplan.
- d. Op 1 januari 2015 heeft de overheid de emissie per dier verhoogd van 9,5 naar 13 kg nh<sub>3</sub>/jaar van standaard stallen met als gevolg dat het emissieplafond te laag uit komt. Graag zie ik dit aangepast worden.
- e. Het baggeren van sloten, mits het profiel niet gewijzigd wordt valt, onder normaal beheer en onderhoud en derhalve onderzoeks- en vergunningsvrij ten aanzien van archeologische waarden. Dit is nog niet eenduidig opgenomen in het bestemmingsplan. Wij verzoeken u de formulering van aan te passen. Dit geldt ook voor het scheuren van grasland en ploegen.
- f. In het verleden zijn er diverse werkzaamheden geweest waardoor eventueel aanwezige archeologische resten reeds verstoord zijn. Naar mijn mening kan de waarde archeologie van de verbeelding.
- g. In diverse artikelen in de regels wordt het aanleggen van verhardingen met een oppervlakte groter dan 200 of soms zelf 100 m<sup>2</sup> onderzoek- en vergunningsplicht gemaakt. Ik verzoek u, onder verwijzing naar het huidige bestemmingsplan, het aanleggen van kavelpaden uit te zonderen van deze verplichtingen. Kavelpaden hebben in veel gevallen juist een positief effect op het verkavelingspatroon en hoeft u niet bang te zijn dat het gehele buitengebied verhard zal worden, aangezien met het aanleggen van kavelpaden hoge kosten gemoeid zijn.
- h. U geeft aan dat het egaliseren en draineren werkzaamheden zijn die niet regelmatig worden uitgevoerd en de bodem op grotere diepte verstoord wordt. Vrijgave van deze werkzaamheden zou betekenen dat in het geheel geen onderzoek verricht wordt op gronden met een hoge en middelhoge archeologische (verwachtings)waarde, wat niet conform de Monumentenwet 1988 is. Zowel egaliseren als draineren wordt regelmatig uitgevoerd en maken alleen al om die reden onderdeel uit van het normaal gebruik en beheer van agrarische gronden. Daar komt bij dat de bodem in het kader van deze werkzaamheden niet of nauwelijks verstoord wordt. Wij verzoeken u derhalve zowel het egaliseren als het draineren van gronden als nog vrij te stellen van onderzoek- en vergunningsplicht.
- i. In het MER is een aantal feitelijke onjuistheden opgenomen, welke wij u verzoeken te verbeteren:
  1. Pagina 52: *"de groei en intensivering van de landbouwsector heeft geleid tot overmatige toevoer van stikstof en fosfaat. Hierdoor verslechterde de kwaliteit van het ondiepe grondwater en oppervlaktewater"*. Mocht in het verleden al sprake zijn geweest van een causaal verband tussen groei en intensivering van de landbouw, toevoer van stikstof en fosfaat en een afname van de kwaliteit van grond- en oppervlaktewater, dan is dit zeker op de kleigronden in het plangebied niet het geval. Hier komt bij dat de geldende wet- en

regelgeving actief stuurt op toenemende bescherming van (de kwaliteit van) grond- en oppervlaktewater.

2. Pagina 55/56: waar gesproken wordt over nieuwe of nog te realiseren natuur als Avontuur-Natuur, Kortjakse pad en De Kievit, is het nodig aan te vullen dat deze geen negatieve invloed heeft op ontwikkelingsmogelijkheden van andere functies.
  3. Pagina 87: zoals ook al gemeld in de inspraakreactie namens LTO Noord Woerden e.o., bestaat de bodem van het plangebied voornamelijk uit klei en slechts voor een klein gedeelte uit veen. Bovenop deze veenlaag bevindt zich bovendien ook nog eens een pakket klei van minstens 40 centimeter dik.
  4. Pagina 88: de tekst voorafgaand aan de afbeelding kondigt een overzicht van de gedempte sloten binnen het plangebied aan. Er is echter een kaart met bodemtypen opgenomen.
  5. Pagina 90: hier wordt gesteld dat schaalvergroting in de landbouw een negatief effect zou hebben op de kwaliteit van grond- en oppervlaktewater. Zoals hiervoor ook al gemeld, wordt de waterkwaliteit meer dan voldoende beschermd. Bovendien leidt schaalvergroting vaak ook tot een efficiëntere omgang met grondstoffen als stikstof en fosfaat, doordat er betere mogelijkheden ontstaan deze gespreid toe te dienen op de momenten dat deze het meest effectief aangewend kunnen worden.
- j. In het vorige bestemmingsplan was de mogelijkheid om een tweede wooneenheid te realiseren in een oude boerderij met cultuurhistorische waarden. Is die mogelijkheid in het nieuwe bestemmingsplan ook? Zo niet, dan graag die mogelijkheid weer opnemen?
- k. Ik heb vergunning voor een nieuwe veestal. Maar om meer ruimte te creëren wil ik u verzoeken om het bouwblok te vergroten. Ik heb op mijn bouwblok beperkt ruimte omdat ik minimaal 15 meter uit een gasleiding moet blijven en uit de snelweg A12. De machines hebben meer ruimte nodig om te draaien. Daarnaast wil ik een nieuw kuilplaat gaan maken op de uitbreiding.
- l. Op de huidige bouwblok staan de kuilplaten niet getekend.

#### *Antwoord*

- a. Het doel van het opnemen van een regeling m.b.t. tweede in- en uitritten komt voort uit het feit dat er steeds meer vraag is naar een extra inrit bij niet-agrarische functies in het buitengebied. Het realiseren van extra inritten zorgt voor verrommeling van het buitengebied en tast de traditionele erfopzet aan. Veelal is het realiseren van een tweede inrit in strijd met het bestemmingsplan i.v.m. het gebruik. Voor bedrijven die werken met dieren, bijvoorbeeld agrarische bedrijven en veehandels-bedrijven, is vaak een tweede in- en uitrit gewenst. Dit in verband met het realiseren van een vuile en een schone weg. Om deze reden is een afwijking opgenomen om een tweede inrit mogelijk te maken, indien dit noodzakelijk is voor de agrarische bedrijfsvoering.
- b. Op dit punt is het ontwerpbestemmingsplan niet goed aangepast. Per abuis is het oude artikel in de regels blijven staan. In de regels wordt een artikel opgenomen of aangepast dat het mogelijk maakt om bedrijfswoningen die groter zijn dan 600 m<sup>3</sup> te herbouwen, maar niet te vergroten, mits deze met een vergunning zijn gerealiseerd.
- c. Doordat er in de Natura2000-gebieden al sprake is van een overbelaste situatie met betrekking tot de stikstofdepositie is elke toename, hoe gering ook, in beginsel significant. Dat geldt op het niveau van de Passende beoordelingen het planMER. Bij de individuele vergunningverlening op grond van de Natuurbeschermingswet kan een drempelwaarde gaan gelden (zoals voorzien in de PAS) of kan een zeer geringe toename als niet significant worden aangemerkt door een Het bestemmingsplan moet de zekerheid bieden dat het plan niet zal leiden tot negatieve effecten in omliggende Natura-2000 gebieden. Dat is vastgelegd in de Natuurbeschermingswet 1998. Als het bestemmingsplan de garantie niet kan bieden, is het plan in strijd met de Natuurbeschermingswet 1998 en kan dan niet worden vastgesteld. Vooral de effecten van verzuring en vermesting door de uitstoot van ammoniak bij veehouderijen (ammoniakemissie) en de neerslag daarvan in de Natura 2000-gebieden spelen een grote rol. De vraag is alleen of het mogelijk is om een regeling op te nemen in het bestemmingsplan ten aanzien van depositie. In het kader van bestemmingsplannen buitengebied zijn hiertoe allerlei vormen van regeling gehanteerd. Uit jurisprudentie blijkt dat de Raad van State erg kritisch is op regelingen waarin als voorwaarde geldt 'geen toename depositie'. Tevens mag niet verwezen worden naar een nog te verkrijgen Nb-vergunning. In de regeling mag zelfs niet verwezen worden naar deze vergunning. De Raad van State heeft aangegeven dat het afgeven van een Nb-vergunning een bevoegdheid is van de provincie en niet van de gemeente. Het koppelen van de regeling met een NB-vergunning is daardoor niet mogelijk.

- d. De rav-waarden zijn niet aangepast per 1 januari 2015. Het ontwerp-besluit Huisvesting en de ontwerp Regeling ammoniak en veehouderij (RAV) hebben reeds ter inzage gelegen. De bedoeling was dat deze op 1 januari 2015 in werking zouden treden. De Tweede Kamer heeft besloten dat het besluit Huisvesting de Regeling ammoniak en veehouderij (RAV) en de Pas gelijktijdig in werking treden. De PAS heeft enige vertraging opgelopen, waardoor ook de twee wetwijzigingen vertraging hebben opgelopen. Verwacht wordt dat medio 2015 de PAS en beide wetwijzigingen inwerking treedt.
- Daarnaast is in het bestemmingsplan de ammoniakemissie overeenkomstig de gelden vergunningen vastgelegd. Voor bestaande stallen gelden de strenge emissienormen volgens het ontwerp-besluit Huisvesting niet. Ook beperkte uitbreiding van de bestaande stallen vallen niet onder de nieuwe regels. Uitbreidingen van bestaande stallen hoeven niet aan de strengere emissiewaarde te voldoen als het gaat om de uitbreiding van een bestaande stal en de uitbreiding minder is dan de helft van de bestaande staloppervlak. De bestaande situatie wordt gerespecteerd. Na de wijziging van het besluit Huisvesting is het niet zo dat meteen het emissieplafond niet meer klopt.
- Bij het bouwen van een nieuwe stal moet wel aan de strengere eisen worden voldaan, ook binnen de geldende vergunning. Het kan dus zijn als een agrariër een bestaande stal wilt herbouwen, er minder dieren gehouden mogen worden. Er moet immers aan het nieuwe besluit Huisvesting worden voldaan. In de praktijk wordt er vrijwel altijd gebouwd voor uitbreiding. In dit geval is er dus sprake van een toename van de emissie boven het emissieplafond. Dan moet de opgenomen afwijking in de artikelen 3.5 sub a en 4,5 sub a worden toegepast.
- Als we het emissieplafond zouden verhogen, betekent dat meteen dat er een toename van de stikstofsepositie in de N2000-gebieden accepteren. Dat is in strijd met de NBwet.
- e. In de dubbelbestemmingen 'waarde – archeologie' is aangegeven voor welke werken en werkzaamheden een omgevingsvergunning nodig is. Er is alleen een omgevingsvergunning als aan de gestelde maatvoeringen wordt voldaan. Dit verschilt per waarde archeologie. Bijvoorbeeld bij waarde archeologie 3 geldt dat pas een omgevingsvergunning nodig is bij de genoemde werken en werkzaamheden indien de oppervlakte meer bedraagt dan 10.000 m<sup>2</sup> en op een grotere diepte dan 1 m.
- Daarnaast zijn werken en werkzaamheden die vallen onder normaal beheer en onderhoud niet omgevingsvergunningplichtig.
- f. Gesteld wordt dat bodemverstoring heeft plaatsgevonden. De aanwezigheid van bodemverstoring betekent niet hetzelfde als de afwezigheid van archeologische waarden. Behoudenswaardige archeologische resten kunnen aanwezig zijn direct onder of zelfs tussen (recente) verstoringen. Om de dubbelbestemming Waarde-Archeologie te wijzigen moeten schriftelijke bewijsstukken worden ingediend waaruit onomstotelijk blijkt dat geen archeologische resten (meer) aanwezig zijn. Duidelijk moet zijn welke werkzaamheden precies zijn uitgevoerd en welke verstoringen (met omvang en diepte) dat teweeg heeft gebracht. Aangezien deze ontbreken is aanpassing van het bestemmingsplan niet verantwoord.
- g. Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast. De oppervlakte verharding wordt in alle artikelen met betrekking vergunningplichtige werkzaamheden aangepast tot 200 m<sup>2</sup> per geval. Daarbij worden kavelpaden uitgezonderd.
- h. Aangegeven wordt dat draineren onder normaal onderhoud en beheer valt, aangezien deze activiteit regelmatig plaatsvinden. Deze activiteit vinden doorgaans niet regelmatig plaats op dezelfde locatie. Dit betekent dat mogelijk ongeroerde grond en daarmee eventueel aanwezige archeologische waarden worden aangetast. Het gegeven dat andere werkzaamheden (ook) vergunningplichtig/onderzoekplichtig zijn, vormt geen argument om deze activiteiten vergunningvrij te maken. Het gaat er immers om dat deze activiteiten mogelijk schade toebrengen aan het bodemarchief. Indien u schriftelijk kunt aantonen dat voor drainage gebruik wordt gemaakt van bestaande drainageleidingen of een drainagesysteem dat de bodem niet dieper dan 0,3 meter verstoord is geen vergunning noodzakelijk.
- i. Het planMER is een beschrijving van de milieueffecten. Het gaat uiteindelijk om de regels in het bestemmingsplan zelf. De tekst p[ de pagina's 52, 87, 88 en 90 worden aangepast. In het planMER zijn ook de effecten op nieuwe natuurgebieden in kaart gebracht. Hieraan is geen juridische regeling verbonden in het bestemmingsplan. Het is dan ook niet noodzakelijk om de tekst op pagina 55/56 aan te passen.
- j. In artikel 35.2 lid d is een regeling opgenomen om meerdere wooneenheden te realiseren in een karakteristiek of monumentaal hoofdgebouw.
- k. Binnen het huidige agrarische bouwvlak is voldoende ruimte. Ten noorden van de vergunde schuur is een deel van het agrarisch bouwvlak nog onbebouwd. De gasleiding ligt helemaal in

het noorden van het agrarisch bouwvlak. Tussen de vergunde stal en de gasleiding is voldoende ruimte.

- I. . Bij het maken van de verbeelding wordt gebruikt gemaakt van de Grootchalige Basiskaart Nederland (GBKN). Op deze kaart staat de ondergrond. Het kan zijn dat niet alle bebouwing op de GBKN staat. De ondergrond is niet juridisch bindend. Dat niet alle bebouwing op de verbeelding is opgenomen, heeft dus geen gevolgen. Daarnaast is het niet mogelijk om bebouwing toe te voegen aan de GBKN.

De zienswijze geeft aanleiding voor punt a, tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

**>> De zienswijze is gegrond.**

#### Zienswijze 51; namens bewoners Gerverscop 31c

##### *Reactie*

Op het perceel Gerverscop 31c wordt een melkveebedrijf geëxploiteerd. Bij het ontwerpbestemmingsplan wordt als bijlage 6 het emissieplafond (ammoniak) per bedrijf weergegeven op basis van o.a. artikel 3.4 uit de ontwerp MER. Hiervan is uitgegaan van de ammoniakemissie op basis van de Regeling Ammoniak Veehouderij (RAV) van 2014. Als bijlage van het ontwerpbesluit emissiearme huisvestingssystemen landbouwdieren, welke op 1 januari 2015 is ingevoerd, zijn andere emissie-factoren opgenomen. Bij het opgenomen emissieplafond in het (ontwerp)bestemmingsplan heeft dit aanzienlijke negatieve consequenties voor het genoemde bedrijf en voor andere bedrijven in het betreffende gebied.

Verzocht wordt om het emissieplafond aan te passen aan de 'nieuwe' RAV emissiefactoren of in het bestemmingsplan een artikel op te nemen dat het emissieplafond zonder compensatie of andere voorwaarden aangepast aan kan worden aan de op dat specifieke moment geldende regeling.

##### *Antwoord*

De rav-waarden zijn niet aangepast per 1 januari 2015. Het ontwerp-besluit Huisvesting en de ontwerp Regeling ammoniak en veehouderij (RAV) hebben reeds ter inzage gelegen. De bedoeling was dat deze op 1 januari 2015 in werking zouden treden. De Tweede Kamer heeft besloten dat het besluit Huisvesting de Regeling ammoniak en veehouderij (RAV) en de Pas gelijktijdig in werking treden. De PAS heeft enige vertraging opgelopen, waardoor ook de twee wetwijzigingen vertraging hebben opgelopen. Verwacht wordt dat medio 2015 de PAS en beide wetwijzigingen inwerking treedt. Daarnaast is in het bestemmingsplan de ammoniakemissie overeenkomstig de gelden vergunningen vastgelegd. Voor bestaande stallen gelden de strenge emissienormen volgens het ontwerp-besluit Huisvesting niet. Ook beperkte uitbreiding van de bestaande stallen vallen niet onder de nieuwe regels. Uitbreidingen van bestaande stallen hoeven niet aan de strengere emissiewaarde te voldoen als het gaat om de uitbreiding van een bestaande stal en de uitbreiding minder is dan de helft van de bestaande staloppervlak. De bestaande situatie wordt gerespecteerd. Na de wijziging van het besluit Huisvesting is het niet zo dat meteen het emissieplafond niet meer klopt.

Bij het bouwen van een nieuwe stal moet wel aan de strengere eisen worden voldaan, ook binnen de geldende vergunning. Het kan dus zijn als een agrariër een bestaande stal wilt herbouwen, er minder dieren gehouden mogen worden. Er moet immers aan het nieuwe besluit Huisvesting worden voldaan.

In de praktijk wordt er vrijwel altijd gebouwd voor uitbreiding. In dit geval is er dus sprake van een toename van de emissie boven het emissieplafond. Dan moet de opgenomen afwijking in de artikelen 3.5 sub a en 4,5 sub a worden toegepast.

Als we het emissieplafond zouden verhogen, betekent dat meteen dat er een toename van de stikstofsepositie in de N2000-gebieden accepteren. Dat is in strijd met de NBwet.

De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

**>> De zienswijze is ongegrond.**

## Zienswijze 52; bewoners Breudijk 51b

### *Reactie*

- a. Per agrarisch bedrijf mag de maximale ammoniakemissie niet meer bedragen dan het emissieplafond, zoals in Bijlage 6 bij de regels is opgenomen. Dit kan niet in deze vorm worden opgenomen in nieuwe bestemmingsplan. Dit gaat tegen mijn noodzakelijke toekomstige bedrijfsontwikkeling in.
- b. Tevens kan de ammoniakemissie per dier categorie variëren/veranderen door landelijke wetgeving. De huidige modelberekening opgenomen in MER komt niet overeen met huidige wetgeving.
- c. Ik verzoek u de Archeologische waarden voor mijn bedrijf en bijbehorende gronden op Breudijk 51b op te heffen/ vrij te stellen daar van. Er kan geen spraken meer zijn van eventuele archeologische vondsten of bevindingen in de gronden van mijn bedrijf door diverse werkzaamheden die uitgevoerd zijn.
- d. Gronden langs kortjakse pad zijn in het nieuwe bestemmingsplan als EHS en groene contour beschreven. Deze gronden worden heden agrarisch gebruikt en blijven dat ook de komende periode dat het bestemmingsplan geldt. Ik verzoek u de bestemming aan te passen en de gronden weer agrarisch te bestemmen.
- e. Het perceel gelegen achter Breudijk 58b in Harmelen (voormalig tuinderij) heeft de bestemming 'nieuwe natuur'. Dit kan eventueel later belemmering geven van mijn bedrijfsvoering van mijn aangrenzende gronden en bedrijf gelegen aan de Breudijk 51b te Harmelen. Ik verzoek u de bestemming aan te passen en het perceel weer agrarisch te bestemmen.
- f. Ik verzoek u de mogelijkheid op te nemen voor het bouwen van stallen met een nokhoogte van 12 meter. Dit voor eventuele welzijn en milieutechnische of bedrijfsmatig noodzakelijke verplichtingen zeker te stellen in de toekomst.
- g. In diverse artikelen in de regels wordt het aan leggen van verhardingen met oppervlakte groter dan 200 m2 onderzoek en vergunningsplichtig gemaakt. Ik verzoek u, onder verwijzing naar het vigerende bestemmingsplan, het aanleggen van kavelpaden uit te zonderen van deze van deze verplichtingen.
- h. Verzoek om egaliseren en draineren van mijn gronden (in overvloed ter verduidelijking bij huidige aanvulling/uitzonderingen) alsnog vrij te stellen van onderzoek en vergunningsverplichtingen.
- i. Van het rekenmodel grondgebonden agrarisch bedrijf ammoniak emissie kan niet op deze wijzen worden uitgegaan. Er wordt uitgegaan dat emissie uitstoot per diersoort niet in de landelijke wetgeving kan veranderen. Heden (januari 2015) is de waarden (nu volgens de berekening in MER 9,5 kg/jr en 3,9 kg/jr) landelijk al veranderd en dus achterhaalt. Dus is de rekenmodel al onjuist en verkeert toegepast en kan op deze niet dienen voor vastlegging van emissie waarden in nieuwe bestemmingsplan waar deze MER voor is opgesteld.
- j. Tevens het verzoek om volgende feitelijke onjuistheden opgenomen in deze MER te verbeteren:
  1. Pagina 52: "de groei en intensivering van de landbouwsector heeft geleid tot overmatige toevoer van stikstof en fosfaat. Hierdoor verslechterde de kwaliteit van het ondiepe grondwater en oppervlaktewater". Mocht in het verleden al sprake zijn geweest van een causaal verband tussen groei en intensivering van de landbouw, toevoer van stikstof en fosfaat en een afname van de kwaliteit van grond- en oppervlaktewater, dan is dit zeker op de kleigronden in het plangebied niet het geval. Hier komt bij dat de geldende wet- en regelgeving actief stuurt op toenemende bescherming van (de kwaliteit van) grond- en oppervlaktewater.
  2. Pagina 55/56: waar gesproken wordt over nieuwe of nog te realiseren natuur als Avontuur-Natuur, Kortjakse pad en De Kievit, is het nodig aan te vullen dat deze geen negatieve invloed heeft op ontwikkelingsmogelijkheden van andere functies.
  3. Pagina 87: zoals ook al gemeld in de inspraakreactie namens LTO Noord Woerden e.o., bestaat de bodem van het plangebied voornamelijk uit klei en slechts voor een klein gedeelte uit veen. Bovenop deze veenlaag bevindt zich bovendien ook nog eens een pakket klei van minstens 40 centimeter dik.

### *Antwoord*

- a. Het bestemmingsplan moet de zekerheid bieden dat het plan niet zal leiden tot negatieve effecten in omliggende Natura-2000 gebieden. Dat is vastgelegd in de Natuurbeschermingswet 1998. Als het bestemmingsplan de garantie niet kan bieden, is het plan in strijd met de Natuurbeschermingswet 1998 en kan dan niet worden vastgesteld. Vooral de effecten van

verzuring en vermisting door de uitstoot van ammoniak bij veehouderijen (ammoniakemissie) en de neerslag daarvan in de Natura 2000-gebieden spelen een grote rol.

Het bestemmingsplan biedt geen zekerheid dat het plan niet zal leiden tot negatieve effecten in omliggende Natura2000-gebieden. De vraag is hoe we deze zekerheid wel kunnen bieden. Het 'op slot' zetten van agrarische bedrijven is geen optie voor de gemeente, omdat de agrarische sector wel de mogelijkheid op een relatief eenvoudige wijze moeten kunnen uitbreiden. Als gekozen was om de agrarische bedrijven 'op slot' te zetten, dan moet voor elke uitbreiding van een agrarisch bedrijf een bestemmingsplan worden opgesteld.

Door een regeling op te nemen in het bestemmingsplan ten aanzien van depositie kunnen agrarische bedrijven op een relatief eenvoudige wijze uitbreiden, mits is aangetoond dat de uitbreiding niet zal leiden tot geen negatieve effecten in omliggende Natura2000-gebieden. In het kader van bestemmingsplannen buitengebied zijn hiertoe allerlei vormen van regeling gehanteerd. Uit jurisprudentie blijkt dat de Raad van State erg kritisch is op regelingen waarin als voorwaarde geldt 'geen toename depositie'. ook mag niet verwezen worden naar een nog te verkrijgen Natuurbeschermingswetvergunning. Verder blijkt uit jurisprudentie dat het vastleggen van de ammoniakemissie wel zeker is dat er geen negatieve effecten optreden. Omdat de opgenomen emissieregeling de meeste zekerheid biedt voor de gemeente is hiervoor gekozen.

- b. De rav-waarden zijn niet aangepast per 1 januari 2015. Het ontwerp-besluit Huisvesting en de ontwerp Regeling ammoniak en veehouderij (RAV) hebben reeds ter inzage gelegen. De bedoeling was dat deze op 1 januari 2015 in werking zouden treden. De Tweede Kamer heeft besloten dat het besluit Huisvesting de Regeling ammoniak en veehouderij (RAV) en de Pas gelijktijdig in werking treden. De PAS heeft enige vertraging opgelopen, waardoor ook de twee wetwijzigingen vertraging hebben opgelopen. Verwacht wordt dat medio 2015 de PAS en beide wetwijzigingen inwerking treedt. Daarnaast is in het bestemmingsplan de ammoniakemissie overeenkomstig de gelden vergunningen vastgelegd. Voor bestaande stallen gelden de strenge emissienormen volgens het ontwerp-besluit Huisvesting niet. Ook beperkte uitbreiding van de bestaande stallen vallen niet onder de nieuwe regels. Uitbreidingen van bestaande stallen hoeven niet aan de strengere emissiewaarde te voldoen als het gaat om de uitbreiding van een bestaande stal en de uitbreiding minder is dan de helft van de bestaande staloppervlak. De bestaande situatie wordt gerespecteerd. Na de wijziging van het besluit Huisvesting is het niet zo dat meteen het emissieplafond niet meer klopt.

Bij het bouwen van een nieuwe stal moet wel aan de strengere eisen worden voldaan, ook binnen de geldende vergunning. Het kan dus zijn als een agrariër een bestaande stal wilt herbouwen, er minder dieren gehouden mogen worden. Er moet immers aan het nieuwe besluit Huisvesting worden voldaan. In de praktijk wordt er vrijwel altijd gebouwd voor uitbreiding. In dit geval is er dus sprake van een toename van de emissie boven het emissieplafond. Dan moet de opgenomen afwijking in de artikelen 3.5 sub a en 4,5 sub a worden toegepast.

Als we het emissieplafond zouden verhogen, betekent dat meteen dat er een toename van de stikstofsepositie in de N2000-gebieden accepteren. Dat is in strijd met de NBwet.

- c. De mededeling dat er geen verwachting bestaat op het aantreffen van archeologische resten gaat niet vergezeld van verifieerbaar bewijs. Om de dubbelbestemming Waarde-Archeologie op het perceelsniveau te wijzigen moeten schriftelijke bewijsstukken worden ingediend waaruit onomstotelijk blijkt dat geen archeologische resten (meer) aanwezig zijn. Duidelijk dient te zijn welke werkzaamheden precies zijn uitgevoerd en welke verstoringen (met omvang en diepte) deze teweeg hebben gebracht. Aangezien dergelijke bewijsstukken ontbreken is aanpassing van het bestemmingsplan niet verantwoord.
- d. In de PRS/PRV is aangegeven welke bestemmingen en regels een bestemmingsplan moet en welke bestemmingen en regels een bestemmingsplan kan bevatten. De gemeente is verplicht dit beleid over te nemen in haar bestemmingsplannen. Langs het Kortjakse pad ligt onder andere de dubbelbestemming 'Waarde – Ecologie' . Hieronder valt de Ecologische Hoofdstructuur en de Groene Contour uit de PRS/PRV van de provincie Utrecht. In dit geval is er sprake van de Groene Contour. Het opnemen van deze dubbelbestemming heeft geen gevolgen voor de agrarische bedrijfsvoering, omdat deze voortgezet kan worden.
- e. Op de gronden achter het perceel Breudijk 58B ligt de bestemming "Agrarisch ' met de dubbelbestemming 'waarde – Archeologie 1' en de gebiedsaanduiding 'Milieuzone – beschermingszone grondwater afhankelijke natuur'. Ook dit is een van de bestemmingen die de gemeente verplicht is op te nemen in het bestemmingsplan. Net over de gemeentegrens met Utrecht ligt het beschermd natuurmonument 'Moerasterreinen langs de Bijleveld'. Dit

natuurmonument is gevoelig voor (grond)water te korten en/of voor wateraanvoer van onvoldoende kwaliteit. Voor dit natuurmonument is het van belang dat de waterhuishoudkundige situatie niet verslechtert. De aanduiding 'milieuzone – bescherming grondwaterafhankelijke natuur' zorgt ervoor dat de waterhuishoudkundige situatie rondom het natuurmonument niet negatief wordt beïnvloed.

- f. De gemeente heeft de Agrarische beoordelingscommissie ('Abc') om advies gevraagd over onder andere de gewenste hoogte voor agrarische stallen. Binnen de maten die in het ontwerpbestemmingsplan staan is een doelmatige stal te realiseren. De te realiseren bedrijfsomvang speelt hierbij wel een rol. Tot 150 koeien volstaat in principe een nokhoogte tot 10 meter en boven de 150 koeien volstaat een nokhoogte van 11 meter. Daarnaast zijn er voldoende agrarische stallen gerealiseerd met een nokhoogte van tussen de 10 en 11 meter. De nokhoogte van een stal is mede afhankelijk van de breedte van een stal. Door het aanpassen van de breedte is een lagere nokhoogte mogelijk. Bij de afweging van de nokhoogte van stallen speelt niet alleen het belang van de agrarische sector, maar ook het landschappelijk belang. In de zienswijze van LTO wordt aangegeven dat voor circa 90 tot 95% van de stallen een nokhoogte van 11 meter voldoende is. Hierin voorziet het bestemmingsplan
- g. Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast. De oppervlakte verharding wordt in alle artikelen met betrekking vergunningsplichtige werkzaamheden aangepast tot 200 m<sup>2</sup> per geval. Daarbij worden kavelpaden uitgezonderd
- h. De artikelen 'omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden' zijn opgenomen om bepaalde waarden in het gebied te beschermen. Dit zijn zowel zichtbare waarden (openheid en karakteristiek verkavelingspatroon) als waarden die niet zichtbaar zijn (bijvoorbeeld archeologie, bodemdaling). Er is geen omgevingsvergunning nodig indien het gaat om werken en werkzaamheden in het kader van normaal beheer en onderhoud. Wanneer het gaat om werken en werkzaamheden die niet vallen onder normaal beheer en onderhoud is wel een omgevingsvergunning nodig. Bijvoorbeeld bij het dempen van watergangen, waarna demping percelen ontstaan die breder zijn dan 110 meter is omgevingsvergunning plichtig. Omdat het dempen van de watergang het karakteristieke verkavelingspatroon kan aantasten. Bij werkzaamheden zoals egaliseren en aanleggen van drainage wordt de bodem op grotere diepte verstoord, waardoor mogelijk aanwezige archeologische waarden worden aangetast. Vrijgave van de genoemde werkzaamheden zou betekenen dat in het geheel geen onderzoek verricht wordt op gronden met een hoge en middelhoge archeologische (verwachtings)waarde. Dit is niet conform het bepaalde in de Monumentenwet. Indien gebruik wordt gemaakt van bestaande drainageleidingen of een drainagesysteem waar de bodem niet dieper dan 0,3 meter bij waarde archeologie 2, dieper dan 1 meter bij waarde archeologie 3) of 0,6 meter bij de overige waarden, wordt verstoord is geen vergunning noodzakelijk.
- i. Derav-waarden zijn niet aangepast per 1 januari 2015. Het ontwerp-besluit Huisvesting en de ontwerp Regeling ammoniak en veehouderij (RAV) hebben reeds ter inzage gelegen. De bedoeling was dat deze op 1 januari 2015 in werking zouden treden. De Tweede Kamer heeft besloten dat het besluit Huisvesting de Regeling ammoniak en veehouderij (RAV) en de Pas gelijktijdig in werking treden. De PAS heeft enige vertraging opgelopen, waardoor ook de twee wetwijzigingen vertraging hebben opgelopen. Verwacht wordt dat medio 2015 de PAS en beide wetwijzigingen inwerking treedt. Daarnaast is in het bestemmingsplan de ammoniakemissie overeenkomstig de gelden vergunningen vastgelegd. Voor bestaande stallen gelden de strenge emissienormen volgens het ontwerp-besluit Huisvesting niet. Ook beperkte uitbreiding van de bestaande stallen vallen niet onder de nieuwe regels. Uitbreidingen van bestaande stallen hoeven niet aan de strengere emissiewaarde te voldoen als het gaat om de uitbreiding van een bestaande stal en de uitbreiding minder is dan de helft van de bestaande staloppervlak. De bestaande situatie wordt gerespecteerd. Na de wijziging van het besluit Huisvesting is het niet zo dat meteen het emissieplafond niet meer klopt. Bij het bouwen van een nieuwe stal moet wel aan de strengere eisen worden voldaan, ook binnen de geldende vergunning. Het kan dus zijn als een agrariër een bestaande stal wilt herbouwen, er minder dieren gehouden mogen worden. Er moet immers aan het nieuwe besluit Huisvesting worden voldaan. In de praktijk wordt er vrijwel altijd gebouwd voor uitbreiding. In dit geval is er dus sprake van een toename van de emissie boven het emissieplafond. Dan moet de opgenomen afwijking in de artikelen 3.5 sub a en 4,5 sub a worden toegepast. Als we het emissieplafond zouden verhogen, betekent dat meteen dat er een toename van de stikstofsepositie in de N2000-gebieden accepteren. Dat is in strijd met de NBwet.



- j. Het planMER is een beschrijving van de milieueffecten. Het gaat uiteindelijk om de regels in het bestemmingsplan zelf. De tekst p[ de pagina's 52, 87, 88 en 90 worden aangepast. In het planMER zijn ook de effecten op nieuwe natuurgebieden in kaart gebracht. Hieraan is geen juridische regeling verbonden in het bestemmingsplan. Het is dan ook niet noodzakelijk om de tekst op pagina 55/56 aan te passen.

De zienswijze geeft voor wat betreft punt g aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.  
**>> De zienswijze is deels gegrond.**

#### Zienswijze 53 bewoners Gerverscop 31c

##### *Reactie*

Aansluitend op onze eerder ingediende zienswijze beschouwen wij de zienswijze van LTO als de onze, zeker als deze betrekking hebben op de polder Gerverscop of deelgebieden daarvan. Met name de zone langs de Rodendijk vinden we onproductief en niet relevant. Deze mag op geen enkele manier schade brengen aan onze bedrijfsvoering.

##### *Antwoord*

Voor de beantwoording van de zienswijze van LTO Noord wordt verwezen naar zienswijze 29. De bestemming langs de Rodendijk is 'Agrarisch met waarden'. Een deel van de Rodendijk ligt in gebiedsaanduiding 'milieuzone - stiltegebied' en in de gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone – bodembewerking'. Beide gebiedsaanduidingen zijn afkomstig van provinciaal beleid. De gemeente is verplicht dit beleid over te nemen in haar bestemmingsplannen. In principe hebben beide gebiedsaanduidingen geen gevolgen voor de agrarische bedrijfsvoering.

De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.  
**>> De zienswijze is ongegrond.**

#### Zienswijze 54; namens bewoners Reijerscop 24a

##### *Reactie*

- a. De woning van het perceel Reijerscop 24a in Harmelen ligt naast de Autosnelweg A12. Op het perceel is er sprake van geluidsoverlast, met name op het erf. Door de recentelijke verbreding van autoweg is de geluidsoverlast toegenomen. Om gehoorstoornissen te voorkomen is geadviseerd om het erf tegen geluid af te schermen.  
Wij wensen direct aansluitend aan de voormalige boerderij een geluidsscherm te bouwen van 40 m lang in de vorm van een stalling/ bergruimte van 20 m lang. De stalling/bergruimte wordt 10 meter diep, een goothoogte van 4 m en een nokhoogte van 6 m. Ter compensatie worden enkele bestaande bergingen gesloopt.
- b. Het perceel betreft een boerderij. Wij verzoeken u om de woonbestemming op het gehele achtererf in te tekenen overeenkomstig het huidige gebruik.

##### *Antwoord*

- a. Vanwege de toename van geluidsoverlast van de Rijksweg A12 wilt de gemeente medewerking verlenen aan het realiseren van een geluidswerende voorziening. Vanwege landschappelijk oogpunt dient deze voorziening één samenhangend geheel zijn. Het voorstel is om een deel (20 meter) van de geluidswerende voorziening te realiseren als berging en de overige 20 meter als scherm. Hierdoor ontstaat een onsamenhangend geheel.  
In een reactie op het voorontwerpbestemmingsplan is aangegeven over een lengte van 40 meter een geluidsscherm annex berging te realiseren. In de beantwoording hierop is aangegeven dat het realiseren van een berging annex geluidsscherm de openheid aantast. Het bestemmingsvlak wordt aangepast (zie punt b) tot en met de bestaande watergang. Hierdoor blijft in ieder geval de zichtlijn over de watergang intact. De gemeente is bereid medewerking te verlenen aan een berging annex geluidsscherm van circa 40 meter, mits er voldoende bebouwing wordt gesloopt (voor elke 50 m<sup>2</sup> te realiseren berging moet 100 m<sup>2</sup> gebouwen gesloopt worden). Voor het realiseren van de berging annex geluidsscherm met een goothoogte van 4 meter is een regeling opgenomen in het bestemmingsplan (artikel 17.3 onder b)

- b. Een deel van de gronden achter de bebouwing op het adres wordt al sinds 2004 niet als agrarisch gebruikt. Omdat het gebruik al meer dan 10 jaar aanwezig is en de gemeente niet heeft gehandhaafd, wordt het bestemmingsvlak 'wonen' aangepast. Het is niet mogelijk om het bestemmingsvlak in de toekomst nog verder te vergroten.

De zienswijze geeft betreft punt b aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

**>> De zienswijze is deels gegrond.**

#### Zienswijze 55; bewoners Utrechtsestraatweg 22

##### *Reactie*

Hierbij ontvangt u de aanvulling op onze zienswijze. We zagen dat de inrit vanaf de weg tot het achtererf buiten het bouwvlak valt. Onze privé-inrit is wel opgenomen in het bouwvlak. Graag verzoeken wij u om de inrit met pad op te nemen in het bouwvlak. Zie bijgevoegde kaart.

##### *Antwoord*

Niet alleen de inrit, maar ook een deel van de stal ligt buiten het agrarische bouwvlak. Het betreft een kleine overschrijding. Het agrarische bouwvlak wordt aangepast, zodat alle bebouwing en de tweede inrit in het agrarische bouwvlak komen te liggen.

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassen van het bestemmingsplan.

**>> De zienswijze is gegrond.**

#### Zienswijze 56; bewoners Reijerscop 18a (aanvulling op zienswijze 47)

##### *Reactie*

Aanvulling op eerder ingediende zienswijze. In de eerder toegezonden zienswijze is aangegeven nadere informatie toe te zenden m.b.t. het ammoniakemissieplafond. Wij verzoeken u het emissieplafond voor het perceel Reijerscop 18a te wijzigen van 33,25 kg/Hn3/jaar in 618,8 kg/NH3/jaar.

##### *Antwoord*

Het bestemmingsplan moet de zekerheid bieden dat het plan niet zal leiden tot negatieve effecten in omliggende Natura-2000 gebieden. Dat is vastgelegd in de Natuurbeschermingswet 1998. Als het bestemmingsplan de garantie niet kan bieden, is het plan in strijd met de Natuurbeschermingswet 1998 en kan dan niet worden vastgesteld. Vooral de effecten van verzuring en vermessing door de uitstoot van ammoniak bij veehouderijen (ammoniakemissie) en de neerslag daarvan in de Natura 2000-gebieden spelen een grote rol. In het bestemmingsplan is de ammoniakemissie per agrarische bedrijf (alleen voor bedrijven die dieren houden) vastgelegd, omdat hierdoor met zekerheid gesteld kan worden dat er geen negatieve effecten optreden in de omliggende Natura2000-gebieden. Bij het vastleggen van de toegestane ammoniakemissie wordt uitgegaan van de geldende rechten uit de milieuvergunning of -melding, of de Natuurvergunningwetvergunning. Met het verlenen van de Natuurbeschermingsvergunning heeft het bevoegd gezag inzake Natura 2000-gebieden al aangegeven dat de toegestane emissie in die vergunning niet leidt tot negatieve effecten in de omliggende Natura 2000-gebieden.

Voor het perceel Reijerscop 18a heeft de provincie Utrecht geen Natuurbeschermingswet-vergunning verleend. Voor het emissieplafond van genoemd perceel wordt derhalve uitgegaan van de rechten uit de milieumelding. Dit komt neer op een emissieplafond van 618,8. In het ontwerpbestemmingsplan is een emissieplafond van 33,25 opgenomen. Bijlage 6 wordt op dit punt aangepast.

De zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

**>> De zienswijze is gegrond.**

## Advies Commissie voor de milieueffectrapportage

Op 23 januari 2015 heeft de Commissie voor de milieueffectrapportage advies uitgebracht over het opgestelde ontwerp-planMER. De commissie heeft advies uitgebracht over de juistheid en de volledigheid van het MER.

Het advies van de Commissie luidt:

'Het MER is goed leesbaar en logisch van structuur'. De samenvatting en het MER zelf laten zien dat het onderzoek naar milieueffecten, vooral naar de stikstofproblematiek, een duidelijk rol heeft gespeeld bij de ontwikkeling van het bestemmingsplan van voorontwerp naar ontwerp.

De commissie constateert echter dat in het MER informatie ontbreekt die naar haar oordeel essentieel is voor de besluitvorming over het bestemmingsplan. Het gaat om de volgende onderdelen van het MER:

- De uitgangspunten van de referentiesituatie en het voornemen zijn niet verifieerbaar doordat (kwantitatieve) informatie over aanwezige veehouderijen in het MER ontbreekt.
- Het voornemen in het MER komt niet overeen met het voornemen zoals dat in het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen. Daardoor worden gevolgen voor onder andere landschap en natuur onderschat.
- De effecten op natuur (Natura 2000-gebieden en beschermde soorten) en mogelijke maatregelen om deze te voorkomen of te beperken zijn niet volledig beschreven.
- Het MER biedt onvoldoende informatie over mogelijke geurknelpunten en maatregelen om deze te voorkomen.
- Het MER biedt onvoldoende inzichten in effecten op de waterkwaliteit en mogelijkheden om deze te voorkomen.

In het notitie 'reactie op het toetsingsadvies van de commissie m.e.r. bestemmingsplan Buitengebied Harmelen' is aangegeven hoe met het toetsingsadvies is omgegaan en op welke punten het planMER is aangepast.



## Staat van Wijzigingen Bestemmingsplan Buitengebied Harmelen en planMER

**Team Ruimtelijke Plannen  
Vakgroep RO  
21 april 2015**

## Staat van Wijzigingen bestemmingsplan Buitengebied Harmelen en planMER

Deze staat van wijzigingen bevat de aanpassingen van het ontwerpbestemmingsplan zoals dat ter inzage heeft gelegen van 1 oktober tot en met 11 november 2010. De wijzigingen hebben betrekking op de toelichting, regels en de verbeelding.

### TOELICHTING

Hoofdstuk	Aanleiding	Aanpassing
2	Ambtshalve	Bronvermelding afbeelding 2.5 wordt gewijzigd in 'Afbeelding 2.5: Uitsnede Ruimtelijke Structuurvisiekaart Woerden 2009 – 2030, bron gemeente Woerden'.
3	Ambtshalve	Bronvermelding afbeelding 3.1: de zinsnede 'bron gemeente Woerden' wordt gewijzigd in 'bron Omgevingsdienst Regio Utrecht'.
3	Ambtshalve	Bronvermelding afbeelding 3.2: de zinsnede 'bron gemeente Woerden' wordt gewijzigd in 'bron Omgevingsdienst Regio Utrecht'.
3	Ambtshalve	Bronvermelding afbeelding 3.3: de zinsnede 'bron gemeente Woerden' wordt gewijzigd in 'bron Omgevingsdienst Regio Utrecht'.
3	Ambtshalve	Bronvermelding afbeelding 3.8: de zinsnede 'bron gemeente Woerden' wordt gewijzigd in 'bron Omgevingsdienst Regio Utrecht'
	Ambtshalve	Bronvermelding afbeelding 3.9: de zinsnede 'bron gemeente Woerden' wordt gewijzigd in 'bron Omgevingsdienst Regio Utrecht'
3	Ambtshalve	In paragraaf 3.5.3 (blz. 54) wordt de zinsnede 'De Wildveldseweg ... t/m ... tot een doodlopende weg' verwijderd.
	Ambtshalve	Toegevoegd een overzicht aanlegvergunningstelsel.
3.6	Zienswijze 6	Aan paragraaf 3.6 wordt tekst over algemene ontwikkelingen in de agrarische sector toegevoegd. Tekst zij bijlage 1.
4	Zienswijze 6	Aan paragraaf 4.4.5 wordt tekst over de Groene Contour en over Natuurwaarden buiten EHS en Groene Contour toegevoegd. Tekst zie bijlage 2.
4	Zienswijze 27 en 29	Toelichting aanvullen met tekst over de regeling dat woningen groter dan 600 m2 mogen worden herbouwen, indien deze met vergunning is gebouwd
Bijlage 4	Zienswijze 28	Het adres Reijerscop 1 wordt verwijderd uit de lijst.

REGELS

Artikel	Aanleiding	Aanpassing
1	Ambtshalve	In artikel 1.1 wordt de zinsnede "NI.IMRO.0632.buitengebHarmelen-bOW1" gewijzigd in "NI.IMRO.0632.buitengebHarmelen-bVA1".
1	Ambtshalve	In artikel 1.5 wordt de zinsnede 'agrarischesch bedrijf' gewijzigd in 'agrarischesch bedrijf'.
1	Ambtshalve	In artikel 1.5 wordt de zinsnede 'met uitzondering van vissen en wormen' gewijzigd in 'met uitzondering van vissen, wormen en champignons'.
1	Ambtshalve	Aan artikel 1 wordt toegevoegd:
1	Zienschwijze 43	In artikel 1.6 wordt de zinsnede 'bedrijf, dat is gericht ... t/m ... werkzaamheden, met behulp van werktuigen' gewijzigd in 'een bedrijf dat uitsluitend of overwegend gericht is op het leveren van diensten aan agrarische bedrijven en groene en recreatieve functies in het landelijk gebied, zo nodig met behulp van werktuigen en apparatuur of op het verrichten van werkzaamheden tot onderhoud of reparatie van agrarische werktuigen of apparatuur'.
1	Ambtshalve	In artikel 1.17 wordt de zinsnede 'door constructie of afmeting' gewijzigd in 'door constructie en afmeting'.
1	Ambtshalve	Artikel 1.22 definitie van bouwperceel wordt verwijderd.
1	Ambtshalve	In artikel 1.23 wordt de term 'bouwperceelgrens' gewijzigd in 'bouwvlakgrens'.
1	Ambtshalve	In de artikelen 1.26 en 1.41 wordt de zinsnede 'door de Commissie voor monumenten en Cultuurlandschap' gewijzigd in 'door een cultuurhistorisch deskundige, zoals de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit en Erfgoed'.
1	Zienschwijze 27, 29, 50	In artikel 1.46 wordt de zinsnede 'het gaat hierbij om werkzaamheden die regelmatig worden uitgevoerd' verwijderd.
1	Ambtshalve	In artikel 1.48 wordt de zinsnede 'dan 50% van de totale activiteit' gewijzigd in 'dan 50% van de hoofdactiviteit'
1	ambtshalve	In artikel 1.52 wordt de term 'pand' gewijzigd in 'gebouw'.
1	Ambtshalve	Aan artikel 1 wordt het volgende begrip toegevoegd: 'Plattelandswoning: een van oorsprong agrarische bedrijfswoning die is gelegen binnen een agrarisch bouwvlak en die gebruikt mag worden door derden die geen functionele relatie hebben met het agrarische bedrijf dat ter plaatse nog wordt uitgeoefend'.
1	Zienschwijze 6	In artikel 1.36 wordt de zinsnede 'een agrarisch bedrijf waarvan de ... t/m ... en boomteeltbedrijven, waarvan de bomen rechtstreeks in de grond zijn geplant' gewijzigd in 'een veehouderij-, akkerbouw-, tuinbouw- of fruitteeltbedrijf, dat functioneel geheel of hoofdzakelijk afhankelijk is van de ter plaatse bij het bedrijf behorende grond als agrarisch productiemiddel'.
3	Zienschwijze 11 en 16	Aan artikel 3.1 wordt toegevoegd: 'Loonwerkbedrijf tot een gezamenlijke oppervlakte van 300 m2, uitsluitend ter plaatsen van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – loonwerkbedrijf'.
3	Ambtshalve	Aan artikel 3.1 wordt toegevoegd: 'bestaande ontsluitingswegen'
3	Zienschwijze 6	Artikel 3.2 sub o wordt gewijzigd in: 'in afwijking van het bovenstaande geldt dat het aantal bouwlagen van stallen ten behoeve van huisvesting van vee niet meer mag bedragen dan één'.
3	Ambtshalve	In artikel 3.3 sub a 3 <sup>de</sup> opsomming wordt de zinsnede 'ter voorkoming' gewijzigd in 'ter voorkoming'.
3	Ambtshalve	In artikel 3.5 sub c 1 <sup>ste</sup> bolletje wordt de zinsnede 'bepaalde in sub c' gewijzigd in 'bepaalde in sub d'.
3	Ambtshalve	In artikel 3.5 sub d 1 <sup>ste</sup> bolletje wordt twee keer de zinsnede 'bepaalde in sub b' gewijzigd in 'bepaalde in sub c'.
3	Ambtshalve	In artikel 3.7 sub b wordt punt 9 wordt in zijn geheel gewijzigd in 'de uitbreiding is noodzakelijk voor het verbeteren van het dierenwelzijn, en/of verminderen van de milieubelasting, en/of verbeteren van de volksgezondheid'.
3	Ambtshalve	In artikel 3.7 worden de punten 10 en 11 verwijderend.

4	Ambtshalve	In artikel 4.1 sub f wordt de zinsnede 'uitsluitend de bestaande oppervlakte bebouwing gebuikt mag worden' gewijzigd in 'uitsluitend de bestaande oppervlakte bebouwing en bestaande oppervlakte van het bouwvlak gebruikt mag worden'.
4	Zienswijze 6	Aan artikel 4.2 wordt toegevoegd: 'in afwijking van het bovenstaande geldt dat het aantal bouwlagen van stellen ten behoeve van huisvesting van vee niet meer mag bedragen dan één'.
4	Ambtshalve	In artikel 4.5 sub c 1 <sup>ste</sup> bolletje wordt de zinsnede 'bepaalde in sub c' gewijzigd in 'bepaalde in sub d'.
4	Ambtshalve	In artikel 3.5 sub d 1 <sup>ste</sup> bolletje wordt twee keer de zinsnede 'bepaalde in sub b' gewijzigd in 'bepaalde in sub c'.
4	ambtshalve	In artikel 4.7 sub b wordt punt 9 wordt in zijn geheel gewijzigd in 'de uitbreiding is noodzakelijk voor het verbeteren van het dierenwelzijn, en/of verminderen van de milieubelasting, en/of verbeteren van de volksgezondheid'.
4	Ambtshalve	In artikel 4.7 worden de punten 10 en 11 verwijderend.
5	Zienswijze 43	Aan de lijst in artikel 5.2 sub a toevoegen: 'Utrechtsestraatweg 19a' met een maximale oppervlakte gebouwen van 330 m2.
5	Ambtshalve	In de lijst in artikel 5.2 sub a de oppervlakte gebouwen voor het adres: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Gerverscop 20 wijzigen van 980 m2 naar 1100 m2.</li> <li>- Gerverscop 21 wijzigen van 2080 m2 naar 2350 m2</li> <li>- Reijerscop 26 wijzigen van 2121 naar 1121 m2.</li> <li>- Wildveldseweg 6 wijzigen van 602 m2 naar 700 m2.</li> </ul>
5	Ambtshalve	In de lijst in artikel 5.2 sub a het adres Reijerscop 40 met de bijbehorende oppervlakte verwijderen uit de lijst.
5	Ambtshalve	In artikel 5.2 sub a wordt de zinsnede 'van de oppervlakte ... t/m ... gebouwen, anders dan kassen' gewijzigd in 'waarvan 200 m2 gebouwd mag worden als schuren en 2500 m2 als kas'
5	Ambtshalve	In artikel 5.2 sub a wordt de zinsnede 'waarvan 176 m2 schuur en 12.740 m2 kas' gewijzigd in 'waarvan 176 m2 gebouwd mag worden als schuren en 12.470 m2 als kas'.
5	Ambtshalve	In artikel 5.2 sub m wordt de goothoogte voor niet inpandige bedrijfswoningen gewijzigd naar 'de goothoogte van een bedrijfswoning mag niet meer bedragen dan de bestaande goothoogte vermeerderd met 10%, indien de bestaande goothoogte lager is dan 3 m, mag de goothoogte in elk geval 3 m bedragen'. De bouwhoogte van niet inpandige bedrijfswoningen komt te vervallen.
5	Zienswijze 43	Aan artikel 5 wordt toegevoegd: 'specifieke gebruiksregels Gebruiksregels voor buitenopslag binnen het bestemmingsvlak Het is niet toegestaan de onbebouwde gronden binnen het bestemmingsplan te gebruiken voor buitenopslag, mits <ul style="list-style-type: none"> <li>- de opslag niet hoger is dan 2 meter</li> <li>- dit noodzakelijk is voor de bedrijfsvoering</li> <li>- er minimaal een 5m brede zone met afscherpende streekeigen beplanting rondom de buitenopslag aanwezig is.</li> </ul>
8	Ambtshalve	Aan artikel 8.2 wordt toegevoegd: 'gebouwen mogen uitsluitend worden gebouwd met de nokrichting evenwijdig aan het verkavelingspatroon van de bijbehorende polder of met de bestaande nokrichting, indien deze daarvan afwijkt.
9	Ambtshalve	In artikel 9.1 sub a wordt in zijn geheel gewijzigd in 'scouting en evenemententerrein ter plaatse van de aanduiding 'scouting''.
9	Ambtshalve	In artikel 9.2 sub 2 wordt de zinsnede 'het bepaalde onder c mogen' gewijzigd in 'het bepaalde onder c en d mogen'
11	Zienswijze 49	Aan artikel 11.1 wordt toegevoegd 'bezoekerscentrum'
11	Zienswijze 49	Aan artikel 11.2 wordt toegevoegd dat de oppervlakte van gebouwen en overkappingen, op het adres Wildveldseweg 15 niet meer mag bedragen dan 20 m2, waarbij de oppervlakte van cultuurhistorisch waardevolle


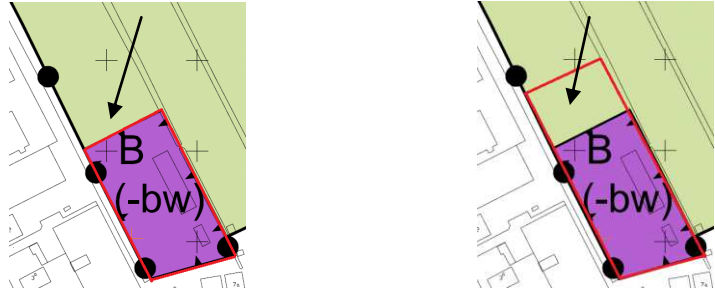
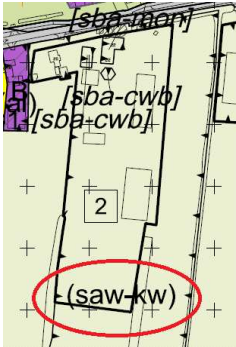
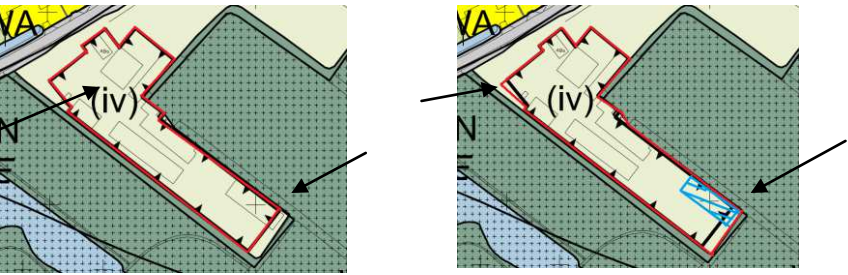





		gebouwen niet meegerekend wordt.
11	Zienswijze 49	Aan artikel 11.2 wordt toegevoegd 'de goot- en bouwhoogte bedraagt niet meer dan de bestaande goot- en bouwhoogte'.
12	Zienswijze 49	De artikelen 12.1 sub a en 12.2 sub g worden verwijderd.
12	Ambtshalve	Aan artikel 11.2 wordt toegevoegd: 'per volkstuincomplex mag 1 (verenigings)gebouw worden gerealiseerd met een oppervlakte van 25 m2 en een bouwhoogte van 3 meter
12	Ambtshalve	In artikel 12.1 sub c wordt de zinsnede 'van het bedrijf' gewijzigd in 'van de verblijfdrecreatie voorzieningen'
12	Ambtshalve	In artikel 12 lid 2 sub a wordt de zinsnede 'Breudijk 37' gewijzigd in 'Breudijk 27'.
17	Ambtshalve	In artikel 17.2 sub e wordt de zinsnede 'het bepaalde onder d, sub 2 en 3' gewijzigd in 'het bepaalde onder d, sub 2'.
17	Ambtshalve	Artikel 17.1 sub c wordt gewijzigd in: 'in afwijking van het bepaalde onder a is wonen in een cultuurhistorisch waardevol bijgebouw toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'wonen' .
17	Ambtshalve	Aan artikel 17.1 wordt toegevoegd: in afwijking van het bepaalde onder a zijn meerdere wooneenheden toegestaan in een karakteristiek hoofdgebouw zover het bestaande wooneenheden betreft.
17	Ambtshalve	Aan artikel 17.2 wordt toegevoegd: 'Meerdere wooneenheden in een karakteristiek hoofdgebouw mogen niet worden herbouwd'
17	Ambtshalve	In artikel 17.3 sub a wordt de zinsnede 'bedrijfsgebouw' gewijzigd in 'woning'.
33	Ambtshalve	In artikel 33.2 sub b, het 1 <sup>ste</sup> bolletje wordt de zinsnede 'lid 1 t/m 6 en 9) gewijzigd in 'lid 1 t/m 6 en 9
33	Ambtshalve	In artikel 33.2 sub b, 3 <sup>de</sup> bolletje wordt de zinsnede 'de activiteiten 1, 3 t/m 6' gewijzigd in 'de ondergeschikte activiteiten in lid 1, 3 t/m 6'.
34		34.1
34	Zienswijze 27, 29	Artikel 34.2.2. sub a en b wordt aangepast conform bijlage 1.
35	Ambtshalve	Artikel 35.1 sub d wordt verwijderd.
35	Ambtshalve	In de artikelen 35.2 sub c, 35.2 sub d, 35.2 sub e, 35.2 sub f en 35.2 sub g wordt de zinsnede 'zoals de Commissie voor monumenten en Cultuurlandschap' gewijzigd in 'zoals de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit en Erfgoed'.
35	Ambtshalve	In artikel 35.2 sub h 7 <sup>de</sup> puntje wordt de zinsnede 'binnen het bouwperceel' gewijzigd in 'binnen het agrarische bouwperceel of bestemmingsvlak'.
35	Ambtshalve	In artikel 35.2 sub i wordt de zinsnede 'noodzakelijke' gewijzigd in 'noodzakelijk'.
35	Zienswijze 29	In artikel 35.2 sub i wordt de zinsnede '2 inritten per verkavelingspatroon aanwezig' gewijzigd in '2 inritten per agrarisch bouwvlak of bestemmingsvlak aanwezig'.
36	Ambtshalve	In de artikelen 36.1 wordt de zinsnede 'zoals de Commissie voor monumenten en Cultuurlandschap' gewijzigd in 'zoals de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit en Erfgoed'.
36	Zienswijze 2	In artikel 36.2 sub b wordt de zinsnede 'met dien verstande dat deze overige beroeps- en bedrijfsactiviteiten slechts' vervangen door 'met dien verstande dat deze bedrijfsactiviteiten slechts'.
36	Zienswijze 2	In artikel 36.2 sub b 1 <sup>ste</sup> en 2 <sup>de</sup> bolletje wordt de zinsnede 'overige beroeps- en bedrijfsactiviteiten' gewijzigd in 'bedrijfsactiviteiten'.
36	Ambtshalve	In artikelen 36.2 sub c, sub d, sub f en sub g wordt de zinsnede 'bouwperceel' gewijzigd in 'bestemmingsvlak'
36	Ambtshalve	In artikel 36.2 sub d, 2 <sup>de</sup> bolletje wordt de zinsnede 'met dien verstande dat deze overige recreatieve voorzieningen' gewijzigd in 'met dien verstande dat deze recreatieve voorzieningen'
36	Ambtshalve	Aan artikel 36.2 sub h wordt de voorwaarden toegevoegd 'een intentieovereenkomst wordt ondertekend'.
36	Ambtshalve	In artikel 36.2 sub c wordt bij de punten 1, 3 en 4 de zinsnede 'Recreatie - Verblifsrecreatie' gewijzigd in 'Recreatie – Dagrecreatie'.

36	Ambtshalve	In artikel 36.2 sub d wordt bij de punten 1 en 4 de zinsnede 'Recreatie - Dagrecreatie' gewijzigd in 'Recreatie – Verblifsrecreatie'.
36.6	Zienswijze 27 en 29	Aan de artikelen 36.3, 36.6 en 36.8 wordt de voorwaarde toegevoegd 'aangetoond moet worden dat de ontwikkeling financieel uitvoerbaar is'.
Div artikel	Zienswijze 27, 29	Regel opnemen: 'in afwijking van het bepaalde in artikel X, mag de inhoud van de woning, indien de bestaande inhoud meer bedraagt dan 600 m3, volledig herbouwd worden, met dien verstande dat dit als zodanig vergund is.
Div artikelen	Zienswijze 29	In de artikelen 27.2 sub a, 30.4 sub a, 34.1.2 sub a en 34.5.2 sub a wordt de zinsnede 'tuinbouw of als (agraris) houtteelt' gewijzigd in 'tuinbouw of als (agraris) houtteelt, met uitzondering van fruitbomen'.
Div artikelen	Zienswijze 29	In de artikelen 27.2 sub a, 28.3 sub a, 30.4 sub a, 34.1.2 sub a en 34.5.2 sub a wordt de zinsnede 'en overige natuurlijke oppervlaktewateren, alsmede' wordt gewijzigd in 'en overige natuurlijke oppervlaktewateren voor zover daardoor de waterstand wordt verlaagd, alsmede'
Div artikelen	Zienswijze 29	Aan de artikelen 27.2 sub a, 28.3 sub a, 30.4 sub a, 34.1.2 sub a en 34.5.2 sub a wordt toegevoegd 'het dempen van watergangen, sloten en waterpartijen voor zover daardoor percelen ontstaan die breder zijn dan 100m na dempen'.
Div artikelen	Zienswijze 27, 29	In de artikelen 23.3 sub a, 27.2 sub a, 28.3 sub a, 30.4 sub a, 24.1.2 sub a en 34.5.2 sub a wordt de zinsnede 'het aanbrengen van oppervlakteverhardingen groter dan 100 m2' gewijzigd in 'het aanbrengen van oppervlakteverhardingen groter dan 200 m2, met uitzondering van kavelpaden'.
Div artikelen	Zienswijze 29	In de artikelen 23.3 sub a, 27.2 sub a, 30.4 sub a, 34.1.2 sub a en 34.5.2 sub a wordt de zinsnede 'of egaliseren van de bodem' gewijzigd in 'of egaliseren van de bodem, allen dieper dan 0,6 m onder maaiveld'.
Bijlage 2	Ambtshalve	Haanwijk 8 wordt uit de lijst verwijderd. Dit adres ligt buiten het plangebied.
Bijlage 2	Zienswijze 49	Aan de lijst in bijlage 2 wordt het adres Wildveldseweg 15 toegevoegd als cultuurhistorisch waardevol bijgebouw, lage waardering voor het bijgebouw en complex.
Bijlage 5	Ambtshalve	De zinsnede 'bouwperceel' vervangen voor 'bouwvlak of bestemmingsvlak'.
Bijlage 6	Zienswijze 3 Zienswijze 5 Zienswijze 7  Zienswijze 19 Zienswijze 25 Zienswijze 28 Zienswijze 30 Zienswijze 34 Zienswijze 36 Zienswijze 37 Zienswijze 39 Zienswijze 40 Zienswijze 47/56 Ambtshalve Ambtshalve	Het emissieplafond Wildveldseweg 19a wijzigingen van 546,2 naar 768. Het emissieplafond Wildveldseweg 10 wijzigingen van 781,7 naar 1102,6. Het emissieplafond Utrechtsestraatweg 35 wijzigingen van 474,8 naar 829,5. Het emissieplafond Groenendaal 5 wijzigingen van 631 naar 894. Het emissieplafond Utrechtsestraatweg 22 wijzigen van 698 naar 966,2. Het opnemen emissieplafond voor Reijerscop 1 van 394. Het emissieplafond Gerverscop 6 wijzigen van 2059,5 naar 2073,5. Het emissieplafond Gerverscop 31c wijzigen van 1207,4 naar 1211,3. Het emissieplafond Breudijk 48a wijzigingen van 1200 naar 1720. Het emissieplafond Breudijk 31 wijzigingen van 48,3 naar 495,5. Het emissieplafond Wildveldseweg 13 wijzigen van 1703,9 naar 1829,4. Het emissieplafond Reijerscop 21 wijzigen van 546,6 naar 1462,1. Emissieplafond Reijerscop 18a wijziging van 33,25 naar 618,8. Emissieplafond Reijerscop 40 wijzigen van 1161,3 naar 0. Opnemen emissieplafond Reijerscop 30 van 0.
Div artikelen	Ambtshalve	In de artikelen 3.5 sub c en sub d, 3.7 sub a, sub b en sub c, 4.5 sub c en sub d, 4.7 sub a en sub b, 3.2 sub a, 3.2 sub g en sub h en 3.62 sub e, sub f en sub h wordt de zinsnede 'bouwperceel' gewijzigd in 'bouwvlak'.
Div artikelen	Ambtshalve	In de artikelen 3.2 sub h, 3.3 sub c, 4.2 sub h en 4.3 sub d, 5.2 sub g, 5.3 sub a, 8.3, 9.2 sub g, 9.3 sub a, 12.2 sub g, 12.3 sub a, 13.3 sub j, 13.3 sub a, 17.2 sub o en 17.3 sub a wordt de term 'slagenverkaveling' gewijzigd in 'verkavelingspatroon'.
Div artikelen	Ambtshalve	In de artikelen 3.3 sub c, 4.3 sub d, 5.3 sub a, 8.3 sub a, 9.3 sub a, 12.3 sub a, 13.3 sub a, 17.3 sub a wordt de zinsnede 'doelmatige




		bedrijfsvoering' gewijzigd in 'doelmatige bedrijfsvoering of perceelsinrichting'.
Div Artikelen	Zienswijze 27, 29, 50	In de artikelen 3.2 sub f, 4.2 sub g en 5.2 sub e wordt de zinsnede 'Indien de inhoud van de woning ... t/m ... niet meer bedragen dan 600 m3' verwijderd.
Div. artikelen	Zienswijze 27, 29, 50	In de artikelen 8.2 sub g 1 <sup>ste</sup> punt . 12.2 sub f 1 <sup>ste</sup> punt, 13.2 sub j 1 <sup>ste</sup> punt en 17.2 sub d 3 <sup>de</sup> punt wordt gewijzigd in 'de inhoud van een bedrijfswoning mag niet meer bedragen dan 600 m3 of niet meer dan de bestaande inhoud indien dit als zodanig is vergund'.
Div artikelen	Zienswijze 29	De artikelen 3.6 en 4.6 worden verwijderd.
Div artikelen	Ambtshalve	Aan artikel 32 en/of 33 wordt toegevoegd 'Voor het parkeren ten behoeve van de bestemming is het gestelde in het gemeentelijke parkeerbeleid zoals deze geldt binnen de gemeente Woerden ten tijde van de aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen van toepassing'.
Div artikelen	Ambtshalve	De artikelen 3.1 sub l, onder 1 en 4.1 sub l onder 1 worden verwijderd.
Div artikelen	Ambtshalve	In de artikelen 3.2 sub a en 4.2 sub a wordt toegevoegd 'met dien verstande dat burgemeester en wethouders advies inwinnen bij een onafhankelijk agrarische deskundige, zoals de Agrarische Beoordelingscommissie indien daar aanleiding toe is.

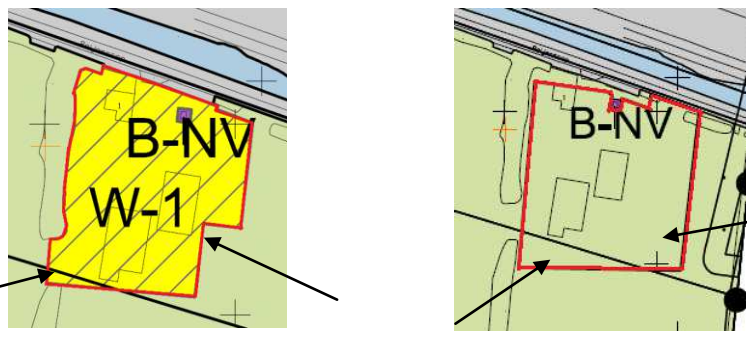


VERBEELDING

Adres	Aanleiding	Aanpassing
	Ambtshalve	 <p data-bbox="563 589 1361 651">Afbeelding geeft het plangebied van het Inpassingsplan Geluidswal Veldhuizen weer, welke uit het bestemmingsplan wordt verwijderd.</p>
Breudijk 3b	Zienswijze 45	 <p data-bbox="563 987 1401 1108">Afbeelding links: De rode lijn geeft het bestemmingsvlak Bedrijf weer zoals is opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan. Afbeelding rechts: De rode lijn geeft het voorstel weer voor het nieuwe bestemmingsvlak Bedrijf.</p>
Breudijk 22	Zienswijze 4	 <p data-bbox="855 1144 1445 1294">De aanduiding 'saw-kw' (rood omcirkeld) wordt gewijzigd naar 'sa-kw' Tevens wordt deze aanduiding (sa-kw: specifieke vorm van agrarisch – kwekerij) in de legenda opgenomen.</p>
Breudijk 48a	Zienswijze 11 en 16	 <p data-bbox="563 1787 1417 1937">Afbeelding links: De Rode lijn geeft het agrarische bouwvlak weer zoals opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan. Afbeelding rechts: De rode lijn geeft het voorstel weer voor het nieuwe agrarische bouwvlak. Op de blauw gearceerde deel van de verbeelding komt de aanduiding 'al' (loonwerkbedrijf) te liggen.</p>

<p>Breudijk 52 / 52a</p>	<p>Ambtshalve</p>	 <p>Afbeelding links geeft weer hoe beide agrarische bouwvlakken zijn opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan. Afbeelding rechts geeft het voorstel weer waar beide percelen aan elkaar zijn verbonden middels het toevoegen van het figuur 'relatie'.</p>
<p>Cattenbroekerdijk 18</p>	<p>Zienswijze 24</p>	 <p>Het rood gekleurde vak in de afbeelding heeft in het ontwerp bestemmingsplan de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 1' dit wordt gewijzigd in de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2'.</p>
<p>Gerverscop 19</p>	<p>Zienswijze 38</p>	 <p>Afbeelding links: de rode lijn geeft het agrarische bouwvlak weer zoals opgenomen is in het ontwerp bestemmingsplan. Afbeelding rechts: de rode lijn geeft het voorstel weer voor het nieuwe agrarische bouwvlak.</p>

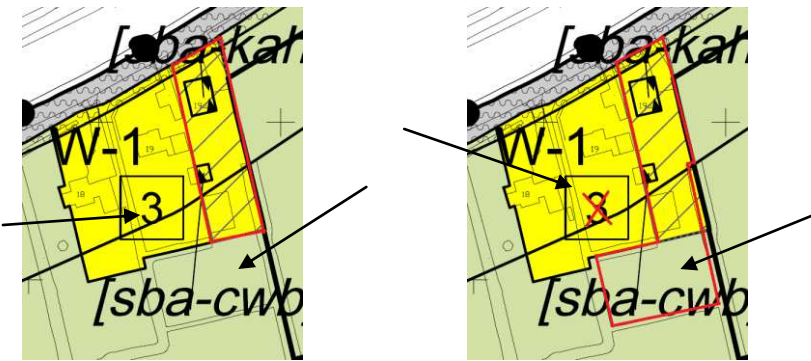
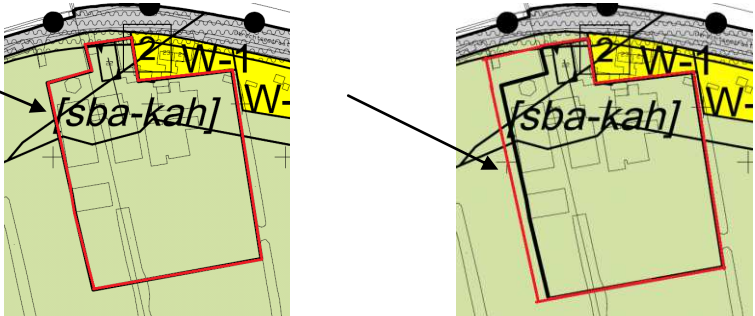
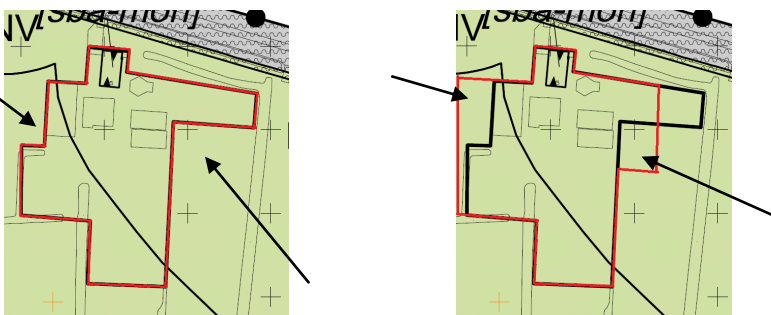


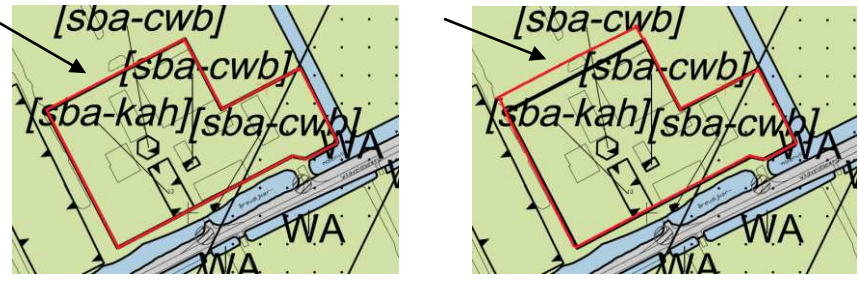
Gerverscop 28	Zienschijde 35	 <p data-bbox="563 622 1406 739">Afbelding links: de rode lijn geeft het agrarische bouwvlak weer zoals opgenomen in het ontwerp bestemmingplan, Afbelding rechts: de rode lijn geeft het voorstel weer voor het nieuwe agrarische bouwvlak.</p>
Groenendaal 5	Zienschijde 19	 <p data-bbox="954 775 1445 958">Het rood gekleurde vak in de afbeelding heeft in het ontwerp bestemmingsplan de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 1' dit wordt gewijzigd in de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2'.</p>
Haanwijk 17	Ambtshalve	 <p data-bbox="563 1570 1406 1709">Afbelding links: de rode lijn geeft het bestemmingsvlak weer in het ontwerp bestemmingsplan. Afbelding rechts: de rode lijn geeft het voorstel weer voor het nieuwe bestemmingsvlak. De oppervlakte van het bestemmingsvlak blijft gelijk, alleen de vorm veranderd.</p>

Reijerscop 1	Zienschijve 28	 <p>Afbeelding links: geeft weer hoe het perceel in het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen. De rode lijn geeft het bestemmingsvlak 'Wonen -1' weer en de grijze arcering geeft de gebiedsaanduiding 'overige zone – vrijkomende agrarische bebouwing' weer.</p> <p>Afbeelding rechts: de rode lijn heeft het voorstel weer voor het agrarische bouwvlak. Tevens komt de gebiedsaanduiding "overige zone – vrijkomende agrarische bebouwing" te vervallen.</p>
Reijerscop 3	Zienschijve 17	 <p>Afbeelding links: de rode lijn geeft het agrarische bouwvlak weer zoals is opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan.</p> <p>Afbeelding rechts: de rode lijn geeft het voorstel weer voor het nieuwe agrarische bouwvlak.</p>
Reijerscop 9b	Zienschijve	 <p>Afbeelding links: de rode lijn geeft het agrarische bouwvlak weer zoals is opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan.</p> <p>Afbeelding rechts: de rode lijn geeft het voorstel weer voor het nieuwe agrarische bouwvlak.</p>



<p>Reijerscop 18 / 18-I</p>	<p>Zienswijze 44</p>			<p>Afbeelding links: de rode lijn heeft het agrarisch bouwvlak aan zoals is opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan.  Afbeelding rechts: de rode lijn geeft het agrarische bouwvlak aan met daarin aangegeven de aanduiding '2' (twee woningen toegestaan)</p>
<p>Reijerscop 21</p>	<p>Zienswijze 40</p>			<p>Afbeelding links: de rode lijn geeft het agrarische bouwvlak weer zoals opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan.  Afbeelding rechts: de rode lijn geeft voorstel weer voor het nieuwe agrarische bouwvlak.</p>
<p>Reijerscop 24a</p>	<p>Zienswijze 54</p>			<p>Afbeelding links: de rode lijn geeft het bestemmingsvlak 'Wonen' weer zoals is opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan.  Afbeelding rechts: de rode lijn geeft het voorstel weer voor het nieuwe bestemmingsvlak 'Wonen'.</p>
<p>Reijerscop 34a</p>	<p>Zienswijze 13</p>			<p>Afbeelding links: de rode lijn geeft het agrarische bouwvlak weer zoals is</p>

		opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan. Afbbeelding rechts: de rode lijn geeft het voorstel weer voor het nieuwe agrarische bouwvlak.
Utrechtsestraat- weg 19a	Zienschijze 43	 <p>Afbbeelding links: geeft aan hoe het perceel (aangegeven met een rode lijn) in het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen. Afbbeelding rechts: De rode lijn geeft het voorstel weer voor het opnemen van een aangepast bestemmingsvlak 'Bedrijf'. Op het nieuwe bestemmingsvlak wordt ook de aanduiding 'al' (agrarisches loonbedrijf) gelegd. Omdat de bestemming van het adres wordt gewijzigd, moet ook het aantal wooneenheden worden aangepast, omdat dit per bestemmingsvlak gaat. Het aantal wooneenheden wordt gewijzigd van 3 naar 2.</p>
Utrechtsestraat- weg 22	Zienschijze 55	 <p>Afbbeelding links: de rode lijn heeft het agrarische bouwvlak weer zoals het is opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan. Afbbeelding rechts: de rode lijn heeft het voorstel weer voor het nieuwe agrarische bouwvlak.</p>
Utrechtsestraat- weg 35	Ambtshalve	 <p>Afbbeelding links: de rode lijn geeft het agrarisch bouwvlak weer zoals opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan Afbbeelding rechts: de rode lijn geeft het voorstel weer voor het nieuwe agrarische bouwvlak.</p>

Wildveldseweg 13	Zienschijze 39	 <p data-bbox="566 492 1428 604">Afbeelding links: de rode lijn geeft het agrarisch bouwvlak weer zoals opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan. Afbeelding rechts: de rode lijn heeft het voorstel weer voor het nieuwe agrarische bouwvlak.</p>
Wildveldseweg 15	Zienschijze 49	Aanduiding 'sba-cwb' en 'bc' wordt op de verbeelding opgenomen ter hoogte van de stomp van de molen. De aanduiding 'bb' komt te vervallen.
	Ambtshalve	Dubbelbestemming – waarde karakteristiek verkavelingspatroon wordt toegevoegd op diverse plekken in de polder Reijerscop. Ten zuiden van de snelweg en ten noorden van de Reijerscop ten westen van de Reijerscopse overgang.

### **Algemene ontwikkeling**

De laatste jaren neemt het aantal agrarische bedrijven in Nederland af. Het aantal melkkoeien is echter gestegen. Gemiddeld waren er rond de 90 melkkoeien per bedrijf, tegen rond de 65 in het jaar 2000. De uitbreiding houdt de laatste jaren mede verband met het vervallen van de melkquota per 1 april 2015. De verwachting is dat ook in de toekomst het aantal agrarische bedrijven zal dalen. Dit in verband met een te hoge investeringslast en/of geen bedrijfsopvolgers. De agrarische bedrijven die blijven bestaan zijn verschillende ontwikkelingen mogelijk.

Een ontwikkelingsrichting is de schaalvergroting. Door aankoop van gronden of door intensivering van de productie kan het agrarische bedrijf worden uitgebreid. Een andere mogelijkheid is het ontwikkelen van nevenactiviteiten. Leegstaande bedrijfsbebouwing op nog functionerende agrarische bedrijven kunnen worden gebruikt voor niet-agrarische nevenactiviteiten.

Ook bestaat de mogelijkheid tot verdiepen of verbreding van de bedrijfsvoering. Door bijvoorbeeld in te zetten op biologische landbouw of agrarisch- en particulier natuurbeheer.

### **Bestaande situatie**

Ook in het plangebied is er een daling van het aantal agrarische bedrijven. De afgelopen 10 jaar zijn er circa 20 agrarische bedrijven gestopt of hebben hun agrarische activiteiten afgebouwd.

In het plangebied zijn nu nog circa 43 agrarische bedrijven.

### **Groene Contour**

Naast bestaande natuurgebieden en EHS-gebieden liggen in het plangebied ook gebieden die kansen bieden voor het realiseren van duurzame ecologische kwaliteiten. Deze gebieden zijn van belang voor het functioneren van de EHS, maar vallen er niet onder. In de PRV zijn deze gebieden aangeduid als 'Groene Contour'.

Binnen de 'Groene Contour' kan 3000 ha grond op vrijwillige basis gerealiseerd kan worden. Deze gronden zijn nog bedrijfsmatig in (agrarisch) gebruik. Dit blijft mogelijk totdat deze gronden of delen ervan zijn omgevormd tot natuurgebied. Na omvorming tot natuurgebied gaan deze gebieden deel uitmaken van de EHS.

Vanwege de potentiële natuurwaarden en het huidige gebruik hebben de gebieden gelegen in de Groene Contour in het huidige bestemmingsplan de bestemming 'Agrarisch met landschapswaarden'. Het huidige agrarische gebruik op deze gronden is toegestaan. Wel geldt ter plaatse een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden en is er sprake van zeer beperkte ontwikkelingsmogelijkheden in het gebruik van de gronden en de (nieuwe) bebouwing.

### **Natuurwaarden buiten EHS en groene contour**

Er liggen ook natuurwaarden buiten de EHS en de 'Groene Contour'. Deze natuurwaarden zijn vaak kleinschalig of hangen samen met andere functies in het gebied. Het gaat onder andere om de natuur van sloten en slootranden, houtwallen en heggen, kleine bosjes en wegbermen.

Deze natuurwaarden dragen bij aan de essentiële gebiedskenmerken en aan de regionale biodiversiteit en dienen daarom zoveel mogelijk behouden te blijven. Deze gebieden zijn het in huidige bestemmingsplan bestemd als 'Natuur' of hebben een specifieke (functie)aanduiding gekregen.

Een specifieke categorie van natuurwaarden buiten de EHS en de 'Groene Contour' zijn de weidevogelkerngebieden. Weidevogels zijn karakteristiek in het traditioneel open (veen)weidelandschap. Om de weidevogels en het cultuurlandschap waarin zij verblijven te behouden, dienen deze waarden ('openheid' en 'karakteristiek verkavelingspatroon') in het bestemmingsplan te worden beschermd. In het bestemmingsplan zijn dubbelbestemmingen opgenomen om deze waarden te beschermen.

## Bijlage 3: vervangende regels artikel 34.2

### 34.2.2.

a. Het is verboden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden, uit te voeren:

1. Boorputten op te richten, in exploitatie te nemen of te hebben met een boordiepte van 40 meter of meer onder maaiveld;
2. Grond- en funderingswerken uit te voeren of te hebben op een diepte van 40 meter of meer onder maaiveld;
3. Werken tot stand brengen of handelingen verrichten waardoor direct of indirect warmte aan het grondwater wordt onttrokken of toegevoegd, met inbegrip van het oprichten, in exploitatie nemen of hebben van een bodemenergiesysteem.

b. het sub a onder 1 en 2 vervatte verbod geldt niet voor:

1. boorputten voor de controle van het grondwater ten behoeve van de openbare drinkwatervoorziening;
2. het oprichten en hebben van boorputten voor het onttrekken van grondwater ten behoeve van een noodvoorziening;
3. bronbemaling;
4. het onderzoeken of saneren van de bodem in het kader van de Wet milieubeheer of de Wet bodembescherming;
5. sonderingen;
6. ontgrondingen in het kader van de Ontgrondingswet;
7. grondwerken voor zover bij verwijderen van de grond het bodemprofiel zodanig wordt hersteld dat tenminste dezelfde beschermende werking van de bodem ontstaat als voor de grondwerken;
8. funderingswerken voor zover daarbij uitsluitend gebruik wordt gemaakt van:
  - a. grondverdringende gladde geprefabriceerde palen zonder verbrede voet
  - b. in de grond gevormde palen waarbij een hulpbuis wordt gebruikt die niet plaatselijk verbreed is en grondverdringend wordt ingebracht;
  - c. schroefpalen;
9. innovatieve duurzaamheidsprojecten als:
  - a. aannemelijk is gemaakt dat een significante bijdrage geleverd wordt aan het verbeteren van de grondwaterkwaliteit door een koppeling te realiseren tussen duurzaam gebruik van bodemenergie en de gekozen saneringsaanpak
  - b. hiervoor vergunning kan worden verleend op grond van de Waterwet;

c. het sub a onder 3 vervatte verbod geldt niet voor:

1. voor een open bodemenergiesysteem als:
  - a. de boorputten niet dieper zijn gelegen dan 40 meter;
  - b. hiervoor vergunning kan worden verleend op grond van de Waterwet
2. voor een gesloten bodemenergiesysteem als:
  - a. de boorputten niet dieper zijn gelegen dan 40 meter;
3. innovatieve duurzaamheidsprojecten als:
  - a. aannemelijk is gemaakt dat een significante bijdrage geleverd wordt aan het verbeteren van de grondwaterkwaliteit door een koppeling te realiseren tussen duurzaam gebruik van bodemenergie en de gekozen saneringsaanpak
  - b. hiervoor vergunning kan worden verleend op grond van de Waterwet.



## **Nota van Beantwoording reacties inspraak en vooroverleg Voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied Harmelen**



**Team Ruimtelijke plannen  
Sabine Gabriel  
november 2014**



## Inhoudsopgave

1	Inleiding	4
1.1	Bekendmaking en inzage voorontwerp bestemmingsplan	4
1.2	Vooroverleg	4
1.3	Reacties	4
2	Resultaat van de beantwoording van de vooroverleg reacties	7
2.1	Reactie 1: Tennet	7
2.2	Reactie 2: Recreatieschap Stichtse Groenlanden	8
2.3	Reactie 3; Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden	8
2.4	Reactie 4; Stichting Hugo Kotestein	9
2.5	Reactie 5; LTO Noord vestiging Zwolle	9
2.6	Reactie 6; Stichting De Groene Buffer	12
2.7	Reactie 7; Natuur en milieufederatie Utrecht	13
2.8	Reactie 8; Gemeente Utrecht	15
2.9	Reactie 9; Commissie voor Monumenten en Cultuurlandschap	16
2.10	Reactie 10; N.V. Nederlandse Gasunie	17
2.11	Reactie 11; Provincie Utrecht	18
2.12	Reactie 12; Veiligheidsregio Utrecht (VRU)	19
2.13	Reactie 13; Dorpsplatform Harmelen	20
2.14	Reactie 14; LTO Noord, afdeling Woerden	20
3	Resultaat van de beantwoording van de reacties	26
3.1	Reactie 1; Randerij	26
3.2	Reactie 2; Haanwijk 11a	26
3.3	Reactie 3; Bereikbaarheid polder Bijleveld	27
3.4	Reactie 4; Ambachtsheerelaan 43a	28
3.5	Reactie 5; Hoogstamboomgaarden	28
3.6	Reactie 6; Reijerscop 3	28
3.7	Reactie 7; Reijerscop 5	29
3.8	Reactie 8; Breudijk 19	30
3.9	Reactie 9; Groenendaal 3	30
3.10	Reactie 10; Utrechtsestraatweg 20	32
3.11	Reactie 11; Haanwijk 15	33
3.12	Reactie 12; Haanwijk 23	33
3.13	Reactie 13; Breudijk 58b	34
3.14	Reactie 14; Reijerscop 12	35
3.15	Reactie 15; Reijerscop 26 en 26a	36
3.16	Reactie 16; Reijerscop 6 en 14a	39
3.17	Reactie 17; Groenendaal 5	39
3.18	Reactie 18; Wildveldseweg 15 en 17	41
3.19	Reactie 19; Breudijk 26	42
3.20	Reactie 20; Breudijk 3b	43
3.21	Reactie 21; Dorpsstraat 1	43
3.22	Reactie 22; Utrechtsestraatweg 20	44
3.23	Reactie 23; Gerverscop 1	45
3.24	Reactie 24; Breudijk 45b	45
3.25	Reactie 25; Reijerscop 8a	46
3.26	Reactie 26; Reijerscop 24a	46
3.27	Reactie 27; Reijerscop 9b	47
3.28	Reactie 28; Breudijk 56b	47
3.29	Reactie 29; Noordergaard 42	48
3.30	Reactie 30; Reijerscop 18	49
3.31	Reactie 31; Breudijk 33	50
3.32	Reactie 32; Utrechtsestraatweg 22	50
3.33	Reactie 33; Reijerscop 21	51
3.34	Reactie 34; Gerverscop 12a	52
3.35	Reactie 35; Utrechtsestraatweg 12 en 13	53

3.36	Reactie 36; Reijerscop 24a	53
3.37	Reactie 37; Cattenbroekerdijk 17a	54
3.38	Reactie 38; Reijerscop 15	54
3.39	Reactie 39; Gerverscop 25	55
3.40	Reactie 40; Schuilschuur polder Haanwijk	55

# 1 Inleiding

## 1.1 Bekendmaking en inzage voorontwerp bestemmingsplan

Op woensdag 21 augustus 2013 hebben burgemeester en wethouders bekend gemaakt dat het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied Harmelen en Kennisgeving MER ter inzage worden gelegd van donderdag 22 augustus tot en met woensdag 2 oktober 2013. De bekendmaking is gepubliceerd in de Woerdens Courant, in de Staatscourant en op de gemeentelijke website [www.woerden.nl](http://www.woerden.nl).

Binnen de genoemde periode heeft een ieder een reactie naar voren kunnen brengen over het voorontwerpbestemmingsplan en/of een zienswijze kunnen indienen tegen de Kennisgeving MER.

Tevens is het voorontwerpbestemmingsplan in het kader van het vooroverleg conform artikel 3.1.1 Bro toegezonden aan diverse vooroverleg partners en hebben zij de mogelijkheid gekregen advies uit te brengen over de kennisgeving MER.

Het voorontwerpbestemmingsplan, de kennisgeving MER en de bijbehorende stukken hebben gedurende deze periode ter inzage gelegen in de Koepel van het stadhuis in Woerden. Daarnaast waren alle stukken ook te raadplegen op de gemeentelijke website.

## 1.2 Vooroverleg

Het voorontwerpbestemmingsplan en de kennisgeving MER zijn aan 22 instanties toegezonden. Bij het versturen van het voorontwerpbestemmingsplan en de kennisgeving MER is aangegeven dat binnen 6 weken na verzenddatum kon worden gereageerd c.q. advies worden uitgebracht. Bij geen reactie wordt uitgegaan dat men geen opmerkingen heeft tegen het voorontwerpbestemmingsplan en geen advies wenst uit te brengen over de kennisgeving MER.

In totaal zijn er 15 reacties in het kader van het vooroverleg ontvangen. Hiervan zijn 14 reacties binnen de gestelde termijn van 6 weken toegezonden. De reactie van LTO Woerden is later toegezonden. Het later toezenden van de reactie is van te voren met de gemeente afgesproken en wordt daarom meegenomen als vooroverlegreactie.

Er zijn geen adviezen ontvangen ten aanzien van de kennisgeving MER. Eén instantie heeft twee keer dezelfde reactie ingediend. Deze reacties worden beschouwd als 1 reactie. De volgende instanties hebben een reactie gegeven op het voorontwerpbestemmingsplan:

	<i>Instantie</i>	<i>Datum brief</i>	<i>Datum ontvangst</i>	<i>Registratienr.</i>
1.	Tennet	28-08-2013	29-08-2013	13.025175
2.	Recreatieschap Stichtse Groenlanden	02-09-2013	03-09-2013	13.025370
3.	Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden	02-09-2013	03-09-2013	13.025380
4.	Stichting Hugo Kotestein	29-09-2013	30-09-2013	13.026794
5.	LTO Noord vestiging Zwolle	30-09-2013	01-10-2013	13.026877
6.	Stichting de Groene Buffer	30-09-2013	01-10-2013	13.026982
	Idem	30-09-2013	30-09-2013	13.026996
7.	Natuur en milieufederatie Utrecht	01-10-2013	02-10-2013	13.026986
8.	Gemeente Utrecht	01-10-2013	02-10-2013	13.026993
9.	Commissie voor Monumenten en Cultuurlandschap	01-10-2013	01-10-2013	13.027006
10.	N.V. Nederlandse Gasunie	01-10-2013	03-10-2013	13.027153
11.	Provincie Utrecht	02-10-2013	03-10-2013	13.027163
12.	Veiligheidsregio Utrecht	02-10-2013	04-10-2013	13.027251
13.	Dorpsplatform Harmelen	30-09-2013	11-10-2013	13.027592
14.	LTO Woerden e.o., portefeuille houder RO	08-10-2013	10-10-2013	13.027600

## 1.3 Reacties

De gemeente heeft in totaal 44 reacties ontvangen. Hiervan zijn 42 reacties binnen de daarvoor gestelde termijn (dat wil zeggen uiterlijk op 2 oktober 2013) ingediend of toegezonden. De overige 2 reacties zijn later dan de gestelde termijn ingediend of toegezonden. Reactie nummer 38 is in overleg

met de gemeente later ingediend en wordt daarom meegenomen als ingediende reactie. De andere reactie is binnen een week na verstrijken van de termijn ingediend. Omdat de inspraaktermijn niet wettelijke bepaald is en de termijn van overschrijding minder dan een week is, wordt deze reactie meegenomen. Alle betreffende indieners zijn hierdoor in hun reactie ontvankelijk. Er zijn twee verzoeken gedaan om mondelinge reactie op te tekenen. Deze reacties zijn genoteerd en als binnengekomen reactie behandeld. Een aantal reacties zijn dubbel ingediend. Het gaat om de reacties 30, 32, 33 en 35. De dubbel ingediende reacties worden als 1 reactie beschouwd en van 1 antwoord voorzien.

Alle ingediende reacties hebben betrekking op het voorontwerpbestemmingsplan en niet op de kennisgeving MER.

De volgende reacties zijn ingediend op het voorontwerp bestemmingsplan:

	<i>Indiener / perceel</i>	<i>Datum brief</i>	<i>Datum ontvangst</i>	<i>Registratienr.</i>
1.	Randerij	26-08-2013	26-08-2013	13.025022
2.	Haanwijk 11a	06-09-2013	09-09-2013	13.025637
3.	Bereikbaarheid polder Bijleveld	10-09-2013	12-09-2013	13.025922
4.	Ambachtsheerelaan 43a	05-09-2013	11-09-2013	13.025925
5.	Hoogstamboomgaarden	05-09-2013	11-09-2013	13.025926
6.	Reijerscop 3	05-09-2013	12-09-2013	13.025989
7.	Reijerscop 5	12-09-2013	16-09-2013	13.026121
8.	Breudijk 19	12-09-2013	16-09-2013	13.026122
9.	Groenendaal 3	18-09-2013	19-09-2013	13.026288
10.	Utrechtsestraatweg 20	16-09-2013	20-09-2013	13.026360
11.	Haanwijk 15	17-09-2013	26-09-2013	13.026737
12.	Haanwijk 23	28-09-2013	30-09-2013	13.026802
13.	Breudijk 58b	30-09-2013	30-09-2013	13.026810
14.	Reijerscop 12	26-09-2013	27-09-2013	13.026823
15.	Reijerscop 25, 26 en 26a	27-09-2013	30-09-2013	13.026832
16.	Reijerscop 6 en 14a	29-09-2013	01-10-2013	13.026889
17.	Groenendaal 5	30-09-2013	01-10-2013	13.026892
18.	Wildveldseweg 15 en 17,	29-09-2013	01-10-2013	13.026898
19.	Breudijk 26	30-09-2013	01-10-2013	13.026900
20.	Breudijk 3b	30-09-2013	02-10-2013	13.026925
21.	Dorpsstraat 1	30-09-2013	02-10-2013	13.026926
22.	Utrechtsestraatweg 20	30-09-2013	30-09-2013	13.026927
23.	Gerverscop 1	28-09-2013	30-09-2013	13.026928
24.	Breudijk 45b	30-09-2013	01-10-2013	13.026970
25.	Reijerscop 8a	30-09-2013	01-10-2013	13.026971
26.	Reijerscop 24a	30-09-2013	01-10-2013	13.026972
27.	Reijerscop 9b	30-09-2013	01-10-2013	13.026973
28.	Breudijk 56b	30-09-2013	01-10-2013	13.026974
29.	Noordergaard 42	30-09-2013	02-10-2013	13.026995
30.	Reijerscop 18	30-09-2013	30-09-2013	13.026997
	Idem	30-09-2013	08-10-2013	13.027348
31.	Breudijk 33	01-10-2013	02-10-2013	13.027013
32.	Utrechtsestraatweg 22	01-10-2013	02-10-2013	13.027027
	Idem	01-10-2013	01-10-2013	13.027160
33.	Reijerscop 21	30-09-2013	02-10-2013	13.027033
	Idem	30-09-2013	01-10-2013	13.027182
34.	Gerverscop 12a	01-10-2013	03-10-2013	13.027078

35.	Utrechtsestraatweg 12-13	02-10-2013	03-10-2013	13.027127
	Idem	02-10-2013	02-10-2013	13.027188
36.	Reijerscop 24a	02-10-2013	02-10-2013	13.027264
37.	Veeschuur Haanwijk	08-10-2013	09-10-2013	13.027539
38.	Reijerscop 13a/15	10-10-2013	10-10-2013	13.027613
39.	Gerverscop 25	03-10-2013	14-10-2013	13.227748
40.	Schuijschuur polder Haanwijk	02-10-2013	14-10-2013	13.027783

In de te publiceren stukken worden in verband met de privacy de NAW (naam, adres, woonplaats) gegevens van de indieners in de tabel weggelaten (zij worden geanonimiseerd).

## 2 Resultaat van de beantwoording van de vooroverleg reacties

De reacties van het vooroverleg worden afzonderlijk samengevat en van antwoord voorzien.

### 2.1 Reactie 1: Tennet

#### *Reactie*

Binnen de grenzen van het plan bevindt zich een gedeelte van een bovengrondse 380.000 Volt transportverbinding, te weten het lijngedeelte tussen mast nr. 75 nabij de Cattenbroekerdijk/A12 en mast nr. 94 nabij de Rodendijk.

In het voorontwerpbestemmingsplan is door de gemeente rekening gehouden met de hoogspanningsverbinding. Tevens is er passende aandacht besteed aan de problematiek van de aanwezigheid van elektrische en magnetische velden. Ter bescherming van de belangen van deze elektriciteitswerken verzoekt TenneT uw medewerking om in de Regels nog een aanvulling op te nemen.

- a. In lid 19.1 is de volgende tekst vermeld: "... mede bestemd voor een ondergrondse hoogspanningsleiding". Aangezien de bestemming hoogspanningsverbinding een bovengrondse verbinding betreft, verzoeken wij u deze tekst te wijzigen in "... mede bestemd voor een *bovengrondse* hoogspanningsverbinding".
- b. In 19.4 is een omgevingsvergunningstelsel opgenomen. De hiervoor door uw gemeente gekozen tekst vormt weliswaar voor TenneT geen bezwaar, doch wij stellen voor om in het kader van uniformiteit te kiezen voor de tekst van het omgevingsvergunningstelsel, zoals deze in het recent door uw gemeenteraad vastgestelde bestemmingsplan "Bedrijventerrein Barwoutswaarder, Polanen en Putkop" is opgenomen in het desbetreffende artikel 13 "Leiding – Hoogspanningsverbinding".
- c. TenneT wijst erop dat bij het uitvoeren van onderhouds- en herstelwerkzaamheden aan bovengrondse hoogspanningsverbindingen noodzakelijk kan zijn om rondom de mast en onder de traversen (de "zij-armen") te beschikken over voldoende vrije werkruimte. Deze ruimte is bijvoorbeeld nodig bij het opstellen van het benodigde materiaal en materieel hiervoor, zoals treklieren en haspels. Bij verdere en/of gewijzigde uitwerking van het gebied verzoeken wij u voorhand rekening te houden met een vrije werkruimte rondom de masten van minimaal 50 bij 50 meter.
- d. In het algemeen is TenneT geen voorstander om gronden onder een hoogspanningsverbinding aan te wenden voor doeleinden die gepaard gaan met verhoogde mensenconcentraties, maar kunnen het op de grond van de normen die gelden voor de elektrische veiligheid niet verbieden. Wel wijst TenneT op het risico van het neervallen van ijs(pegels), sneeuw en/of verontreiniging vanaf de masten en/of de fase- en bliksemraden bij bepaalde weersomstandigheden.

#### *Beantwoording*

- a. Artikel 19 lid 1 wordt conform de reactie aangepast
- b. Het omgevingsvergunningstelsel in artikel 19.4 wordt aangepast conform artikel 13.4 van het bestemmingsplan Bedrijventerrein Barwoutswaarder, Polanen en Putkop.
- c. De masten van de hoogspanningsleiding liggen in de dubbelbestemming "Leiding – Hoogspanningsverbinding". Hierdoor zijn de masten mede beschermd tegen nieuwe ontwikkelingen. Alle masten in het plangebied liggen op voldoende afstand van bebouwing, zodat er voldoende vrije werkruimte aanwezig is. Er is geen reden om een extra aanduiding voor een vrije werkruimte op te nemen.
- d. Wij begrijpen het standpunt dat het niet wenselijk is om gronden onder een hoogspanningsleiding te gebruiken voor doeleinden die gepaard gaan met verhoogde mensenconcentraties. In het plangebied liggen 5 percelen geheel of gedeeltelijk onder de hoogspanningsleiding. Dit is een bestaande situatie. Bij nieuwe ontwikkelingen wordt rekening gehouden met de aanwezigheid van de hoogspanningsleiding.

**>> De reactie geeft voor de punten a en b aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.**

## 2.2 Reactie 2: Recreatieschap Stichtse Groenlanden

### *Reactie*

De inspraakreactie betreft de recreatie in het algemeen, en specifiek de mogelijkheden voor recreatieontwikkeling rond Haarzuilens.

- a. Er is grote vraag naar recreatieve ontsluiting van het buitengebied door middel van onder andere fietsen, wandelen en varen. In hoofdlijnen zijn wij tevreden over de mogelijkheden voor recreatie in het voorontwerpbestemmingsplan. Door het toestaan van recreatief medegebruik van agrarische en natuur bestemde percelen kan het Groene Hart beter recreatief ontsloten worden.
- b. Rond Haarzuilens zijn er nog veel plannen voor nieuwe recreatieterreinen, zowel op Utrechts als op Woerdens grondgebied. Het is echter moeilijk om voldoende investerings- en beheersgeld te vinden. Financiering door "rood voor groen" toe te staan is een reële optie. Wij stellen voor om twee bouwpercelen toe te staan aan de Breudijk, op gronden in eigendom van de Dienst Landelijk Gebied. Een tweetal woningen zouden hier goed passen in de lintbebouwing.

### *Beantwoording*

- a. De gemeente neemt kennis van de reactie.
- b. Het bestemmingsplan Buitengebied Harmelen is een conserverend bestemmingsplan. Dit betekent dat de bestaande (legale) c.q. vergunde situaties worden vastgelegd. Nieuwe ontwikkelingen worden niet meegenomen. Het toevoegen van bouwmogelijkheden voor twee woningen is een nieuwe ontwikkeling en wordt daarom niet meegenomen. Het beleid van de gemeente mag het aantal (burger)woningen niet toenemen. Hierop zijn een aantal uitzonderingen, zoals de 'ruimte voor ruimte'-regeling', bewoning van een cultuurhistorisch waardevol bijgebouw of splitsing van een karakteristiek hoofdgebouw. Daarnaast is in de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie een aantal regelingen opgenomen voor onder andere de aanleg van recreatieve voorzieningen. Aan al deze regelingen zijn voorwaarden verbonden. Onduidelijk is of het realiseren van twee woningen past in een van deze regelingen. In het bestemmingsplan wordt geen bouwmogelijkheden opgenomen voor twee woningen. Indien er concrete plannen zijn, kan een haalbaarheidsverzoek worden ingediend. Onderzocht wordt of het haalbaar is om twee extra woningen te realiseren. Indien het plan haalbaar is, zal er een aparte (planologisch) procedure doorlopen worden.

**>> De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.**

## 2.3 Reactie 3: Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden

### *Reactie*

De HDSR adviseert positief over het plan. Het voldoet namelijk aan onze belangrijkste minimale voorwaarde: 'het standstil principe'. Dit principe houdt in dat door het plan geen verslechtering van de waterhuishouding mag ontstaan.

De waterhuishoudkundige aspecten rondom de aanleg van de bravo wegen (westelijke en oostelijke randweg Harmelen) zijn of worden al geregeld in afzonderlijke planologische procedures en/of een Watervergunning.

- a. Ten aanzien van de mogelijke toename van verhard oppervlak is in de toelichting opgenomen dat deze gecompenseerd dient te worden als de toename groter is dan 1000 m<sup>2</sup>. Hierbij merken wij op dat voor een dergelijke toename van verhard oppervlak ook een Watervergunning van het waterschap vereist is, waarin de benodigde compensatie wordt vastgelegd.
- b. De primaire watergangen in het gebied zijn bestemd als "Water". Wij merken op dat hierbij enkele omissies zijn opgetreden. In de bijlage bij deze brief zijn deze weergegeven. Wij verzoeken u ook deze primaire watergangen te bestemmen als "Water". Zie bijlage bij de brief.

### *Beantwoording*

- a. De toelichting van het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.
- b. De primaire watergangen die genoemd zijn in de bijlage van de reactie krijgen de bestemming 'Water'. Het gaat om de primaire watergangen in de gebieden:
  - Breudijker Molenvliet en Zuidelijke spoorstoot richting Breukelen;
  - Zuidelijke spoorstoot en waterpartijen Vijverbos;
  - Wetering Haanwijk;
  - Watergang langs N419.

In bijlage 1 zijn afbeeldingen van deze primaire watergangen opgenomen.

**>> De reactie geeft voor alle punten aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.**

#### 2.4 Reactie 4: Stichting Hugo Kotestein

##### *Reactie*

Wij hebben kennis genomen van het voorontwerp Bestemmingsplan Buitengebied Harmelen. Voor wat betreft ons aandachtsgebied – monumenten en overige cultureel erfgoed in de ruimste zin van het woord – is er vooralsnog geen aanleiding tot opmerkingen, anders dan te vragen hier bij de verdere uitwerking van de plannen zorgvuldig mee te blijven omgaan.

##### *Beantwoording*

De gemeente neemt kennis van de reactie.

**>> De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.**

#### 2.5 Reactie 5: LTO Noord vestiging Zwolle

##### *Reactie*

- a. LTO Noord proeft in het voorontwerp enige ruimte die de gemeente wil geven aan met name de grondgebonden melkveehouderij in dit gebied. Niettemin beoordelen wij het bestemmingsplan als onnodig conserverend van aard en sluit het plan te weinig aan bij de ruimte die de provincie Utrecht thans biedt met de dit jaar vastgestelde provinciale Ruimtelijke Structuurvisie en Verordening. Wat dat betreft vinden wij dat er nogal selectief naar een aantal aspecten uit het vigerend bestemmingsplan is gekeken, waarvan een aantal wel en een aantal niet zijn overgenomen in het voorontwerp.
- b. Op grond van het huidige bestemmingsplan kan, op daartoe geschikte bodems, grasland worden opgezet in (laagstam)fruitteelt. Die mogelijkheid ontbreekt in het voorontwerp en LTO Noord vindt dat onnodig beperkend.
- c. Het huidige bestemmingsplan kent nog een mogelijkheid van nieuw vestiging van een agrarisch bedrijf. Die mogelijkheid is in het voorontwerp niet meer aanwezig. Door de toenemende bedrijfsgrootte van de bedrijven verslechterd de verkaveling van bedrijven. In combinatie met herverkaveling kan bedrijfsverplaatsing een rol gaan spelen. Er zal de komende tijd weinig tot geen gebruik van gemaakt worden, maar laten we de mogelijkheid wel openhouden met een wijzigingsbevoegdheid van het college.
- d. Het voorontwerp geeft aan dat ieder bedrijf maar 1 in/uitrit mag hebben, maar steeds meer bedrijven hebben 2 toegangen om het “vuile en schone” verkeer te kunnen scheiden. Wij verzoeken u het bestemmingsplan op dit punt aan te passen.
- e. Wij vinden het jammer dat de gemeente vooralsnog geen ruimte heeft geboden om in gesprek te gaan met individuele agrarische ondernemers over hun wensen ten aanzien van vorm en grootte van het bouwvlak. Dat “tafeltjesoverleg” heeft destijds bij het bestemmingsplan Kamerik-Zegveld naar tevredenheid gewerkt. Een aantal ondernemers heeft bij ons aangegeven om in gesprek te willen met de gemeente. Er is behoefte om een maatwerk invulling te geven aan de gewenste ontwikkeling.
- f. In het voorontwerp bestemmingsplan wordt gekozen voor een vergroting tot 1 ha meter gebruikmaking van een afwijkingsbevoegdheid en een vergroting tot 1,5 ha voor gronden gebonden veehouderijen met een wijzigingsbevoegdheid. Wij voorzien dat dit voor een aantal ondernemers de komende periode te weinig ruimte biedt. Bovendien blijft het ver van de ruimte die de provincie thans biedt. Daarom verzoeken wij om, naast de genoemde mogelijkheden, een wijzigingsbevoegdheid op te nemen voor vergroting tot 2,5 ha waarin de in de provinciale verordening genoemde randvoorwaarden zijn overgenomen. Het is dan aan de ondernemers om met een plan te komen dat past binnen die randvoorwaarden.
- g. Daarnaast vinden wij dat bedrijven met een intensieve veehouderij als neventak, het bouwvlak op dezelfde wijze zouden moeten kunnen uitbreiden. Die bedrijven zijn apart op de kaart aangeduid, het zijn een beperkt aantal bedrijven en dat aantal kan bovendien op grond van het bestemmingsplan niet toenemen.



- h. Het is vanzelfsprekend dat agrarische ondernemers een goede landschappelijke inpassing van belang vinden. Het kan niet zo zijn dat een ondernemer gedwongen wordt om al zijn bedrijfsgebouwen achter elkaar te plaatsen, waardoor een zeer inefficiënte indeling van het erf ontstaat. Ook een gunstige ligging ten behoeve van de opwekking van zonne-energie middels zonnepanelen op het dak zal meer en meer een rol gaan spelen.
- i. In het voorontwerp is een maximale goot- en nokhoogte opgenomen van een nieuwe stal bepaald op respectievelijk 4,5 meter en 10 meter. Dat kan inmiddels een wijzigingsbevoegdheid worden vergroot tot respectievelijk 6 en 11 meter, maar de laatst gebouwde stal in Woerden is 11 meter hoog. Zelf bij een gelijk blijvend aantal koeien, zal om méér ruimte te bieden per koe, er behoefte komen aan een grotere en hogere stallen. Wij verzoeken u daarom een maximale bouwhoogte van 11 meter te hanteren met een wijzigingsbevoegdheid tot 12 meter.
- j. Daarnaast vragen wij om ruimte voor nieuwe typen stallen met een afwijkende bouwvorm, zoals bijvoorbeeld een serrestal. Wij verzoeken u het bestemmingsplan op dit punt aan te passen.
- k. Wij ervaren het voorontwerpbestemmingsplan onnodig rigide in de vergunningverlening. De vergunningverlening rond de archeologische waarden gaat veel te ver. Weliswaar zijn werkzaamheden in het kader van het normale gebruik en onderhoud uitgezonderd van vergunningsplicht, maar de beschrijving van de vergunningplichtige werken zal voor veel onduidelijkheid en misvattingen gaan leiden; het leidt extra bureaucratie en tot onnodige maatschappelijke kosten. Wij beschouwen in ieder geval de werkzaamheden die al sinds jaar en dag regulier voorkomen het verbreden, verdiepen, graven en/of baggeren van sloten, het leggen van leidingen en drainage, het aanplanten en rooien van bomen of het scheuren van grasland ten behoeve van graslandverbetering, tot de werkzaamheden die niet vergunningplichtig zijn.

#### *Beantwoording*

- a. Het doel van het bestemmingsplan is ook conserverend van aard. Het bestemmingsplan probeert zoveel mogelijk aan te sluiten bij de mogelijkheden die de provincie biedt. Er zijn diverse reacties binnengekomen voor het verruimen van regels ten behoeve van de agrarische bedrijven. Op basis van deze reacties hebben we nogmaals naar de regelingen gekeken en waar mogelijk, worden de regels verruimd. Daarbij zijn we afhankelijk van de uitkomsten van het PlanMER
- b. Het is op basis van het voorontwerpbestemmingsplan inderdaad niet mogelijk om fruitbomen te kweken en te telen op de daartoe geschikte gronden. Dit is een omissie in het voorontwerpbestemmingsplan. Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.
- c. De tendens van de afgelopen jaren is dat er alleen maar agrarische bedrijven stoppen. Het vestigen van nieuwe agrarische bedrijven komt bijna niet voor. De voorkeur van de gemeente gaat uit naar het benutten van vrijkomende agrarische bedrijven in plaats van het realiseren van een nieuw agrarische bouwvlak met de bijbehorende bebouwing. Daarnaast moet het bestemmingsplan voldoen aan het beleid van de provincie. De Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) geeft aan dat een bestemmingsplan geen regels mag bevatten die nieuwe agrarische bouwvlakken mogelijk maakt (Artikel 4.13, lid 3, PRV). Indien in de planperiode voorkomt dat een nieuw agrarisch bouwvlak noodzakelijk is, zal hiervoor een aparte planologisch procedure gevoerd worden.
- d. De gemeente is het met LTO Noord eens dat steeds meer agrarische bedrijven een tweede inrit hebben c.q. nodig hebben. Echter zien wij ook steeds meer verzoeken voor het realiseren van een extra inrit bij andere functies, bijvoorbeeld bij burgerwoningen. Extra inritten zorgt voor verrommeling van het buitengebied en draagt niet bij aan de veiligheid. Daarom is in het bestemmingsplan bewust gekozen om tweede in- en uitritten te verbieden. Omdat wij bewust zijn van de noodzaak voor diverse (agrarische) bedrijven om een tweede inrit te hebben, is een ontheffing opgenomen. Een tweede in- en uitrit is mogelijk wanneer dit noodzakelijk is voor de (agrarische) bedrijfsvoering. Deze ontheffingsmogelijkheid is opgenomen in artikel 34.2 van het voorontwerpbestemmingsplan.
- e. Het is mogelijk voor diverse agrariërs om in overleg te gaan met de gemeente over uitbreiding van hun agrarische bouwvlak. In het proces voor het opstellen van het bestemmingsplan is gekozen om geen apart overleg te houden met de verschillende agrariërs in het gebied. Een apart overleg met elke agrariër zou een extra vertraging in het gehele proces betekenen. Elke agrariër heeft tijdens de inspraakperiode hun wensen kenbaar kunnen maken. Een deel van de agrariërs heeft hier ook gebruik van gemaakt. Daarnaast kan bij voorbaat niet alle uitbreidingsmogelijkheden worden gehonoreerd. Dit komt doordat over het algemeen de geldende agrarische bouwvlakken in het plangebied al dermate veel ruimte bieden voor het bouwen van nieuwe of het vergroten van bestaande stallen. Door

deze ruimte is er sprake van een toename van de reeds bestaande te grote milieubelasting op de natuurgebieden met gevolgen voor de biodiversiteit.

We zijn bezig met het opstellen van een PlanMER. Het ontwerp van het PlanMER zal te samen met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage worden gelegd. De eerste uitkomsten van het onderzoek voor het PlanMER bevestigen de aanname dat, zonder het treffen van maatregelen, een significant negatief effect op de wezenlijke kenmerken en waarden van de natuurgebieden niet uit te sluiten is. In het PlanMER dient daarom eerst te worden aangetoond welke maatregelen in het ontwerpbestemmingsplan moeten worden genomen om te voorkomen dat bestaande agrarische bouwrechten een significant negatief effect op de wezenlijke kenmerken en waarden van de natuurgebieden tot gevolg heeft.

- f. De regeling ten aanzien van het uitbreiden van agrarische bouwvlakken wordt aangepast. Via een ontheffing wordt het mogelijk om het agrarische bouwvlak te vergroten. De wijzigingsbevoegdheid voor het vergroten van agrarische bouwvlakken tot 1,5 ha blijft bestaan. Ook wordt er een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het vergroten van agrarische bouwvlakken tot 2,5 ha. Aan beide wijzigingsbevoegdheden en aan de afwijking zijn voorwaarden verbonden. Dit zijn over het algemeen voorwaarden die nu ook van toepassing zijn en/of voorwaarden die komen uit de PRV.
- g. Alleen de agrarische bedrijven met een intensieve veehouderij als hoofdtak zijn apart op de verbeelding aangegeven. Voor alle agrarische bedrijven gelden dezelfde regels ten aanzien van uitbreiding van agrarische bouwvlakken. De regeling in het voorontwerpbestemmingsplan wordt aangepast.
- h. In het plangebied spelen diverse belangen een rol. De gemeente probeert met elk belang rekening te houden. Naast het belang van de agrarische bedrijfsvoering is er ook een landschappelijk en cultuurhistorisch belang. In het gebied komen de landschappelijke (en cultuurhistorische) waarden 'openheid' en 'karakteristiek verkavelingspatroon' voor. Als agrarische bedrijven de mogelijkheid zouden hebben om alle schuren haaks op het verkavelingspatroon te realiseren gaan deze landschappelijke (en cultuurhistorische) waarden verloren. Hetzelfde geldt voor uitbreiden van agrarische bouwvlakken in de breedte i.p.v. in de lengte.  
De agrarische gebouwen worden steeds groter, waardoor de impact groter zal zijn. Het uitbreiden van een agrarische bouwvlak of het realiseren van een nieuwe agrarische gebouw is maatwerk. Per aanvraag zal beoordeeld worden of medewerking verleend kan worden aan het realiseren van een schuur haaks op het verkavelingspatroon of verbreden van het agrarische bouwvlak.
- i. De goot- en nokhoogte voor extensieve agrarische bedrijven sluit aan bij de regeling uit het bestemmingsplan Landelijk gebied Woerden, Kamerik Zegveld. Dit betekent een goothoogte van 6 meter en een nokhoogte van 10 meter. Via een ontheffing is een nokhoogte van 11 meter mogelijk.  
Er niet is niet aangetoond dat een nokhoogte van 11 meter noodzakelijk is voor de agrarische bedrijfsvoering. Recentelijk zijn ook stallen gebouwd met een nokhoogte van 10 meter. De hoogte van een stal wordt bepaald door de dakhelling en de breedte van de stal.
- j. Bij de gemeente Woerden is een haalbaarheidsverzoek ingediend voor het realiseren van een serrestal. Bij de beoordeling van dit plan is het erfconsulentschap betrokken. De uitkomst van dit haalbaarheidsverzoek heeft er toe geleid dat afwijkende staltypen gerealiseerd kunnen worden. Dit is mogelijk via een afwijking. Aan deze afwijking zijn voorwaarden verbonden. Onder andere moet aangetoond worden dat de afwijkende staltype past in het landschap en in de omgeving.
- k. Om archeologische resten onverstoord in de bodem te behouden (behoud in situ) is het uitgangspunt de bodem niet dieper te bewerken dan tot op heden heeft plaatsgehad. Om te bewerkstelligen dat agrariërs hun normale werkzaamheden kunnen continueren en het behoud van de archeologische waarden te waarborgen is het normaal gebruik en onderhoud van de grond vrijgesteld van archeologisch onderzoek, zoals opgenomen in artikel 23.4.2,a.1 24.4.2.a.1 en 25.4.2.a.1 van het voorontwerpbestemmingsplan. In de artikelen 23.4.2,a.3, 24.4.2.a.3 en 25.4.2.a.3 is aangegeven dat bestaande drainage vervangen kan worden zonder vergunning.  
Onder normaal gebruik en onderhoud wordt het onderhoud verstaan dat, gelet op de bestemming, regelmatig noodzakelijk is voor een goed beheer en gebruik van de gronden en gebouwen die tot de betreffende bestemming behoren. Het gaat hierbij om werkzaamheden die regelmatig worden uitgevoerd. Het scheuren van grasland, de aanplant en het rooien van bomen (in het kader van reeds bestaande boomkwekerijen), het baggeren van sloten (mits het profiel niet gewijzigd wordt) vallen hier onder. Deze werkzaamheden vallen dus onder de reeds bestaande afwijking. Werkzaamheden zoals vergraven, ophogen, egaliseren, aanleggen van

leidingen, aanleggen van drainage, het verlagen van het peil, het graven, verdiepen en verbreden van sloten en het verwijderen van fundamenteen niet. Bij deze werkzaamheden, die niet regelmatig worden uitgevoerd, wordt de bodem op grotere diepte verstoord waardoor mogelijk aanwezige archeologische waarden worden aangetast. Vrijgave van de genoemde werkzaamheden (waaronder vergraven) zou betekenen dat in het geheel geen onderzoek verricht wordt op gronden met een hoge en middelhoge archeologische (verwachtings)waarde. Dit is niet conform het bepaalde in de Monumentenwet. De ontheffing ten aanzien van normaal onderhoud is bedoeld voor het voorzetten van agrarisch gebruik, gewijzigd grondgebruik valt hier niet onder.

**>> De reactie geeft wat betreft punt b, f, g en j aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.**

## 2.6 Reactie 6: Stichting De Groene Buffer

### *Reactie*

Op 17 september 2013 is door de Natuur- en Milieufederatie Utrecht eveneens een reactie gegeven op het voorontwerpbestemmingsplan. De Stichting De Groene Buffer sluit zich in grote lijnen aan bij deze reactie, maar wijst u in aanvulling daarop nog het volgende:

- a. De stichting is van mening dat vrijkomende agrarische bebouwing niet moet leiden tot een verrommeling van het agrarische gebied. Indien er op het agrarisch bedrijf dat wordt beëindigd ook nevenactiviteiten plaatsvonden, dan dienen deze nevenactiviteiten met het beëindigen van het agrarische bedrijf eveneens te worden beëindigd. Bij voorzetting van deze nevenactiviteiten ontstaat een nieuwe planologische situatie die met de wettelijke planologische procedure moet worden ingepast.
- b. De stichting is voorstander van als voormalige agrarische bedrijfsbebouwing een nuttige herbestemming krijgt. Bij herinrichting voor een bedrijfsbestemming is de stichting van mening dat een deel van de voormalige agrarische bebouwing moet worden gesloopt om meer openheid in het agrarische gebied te creëren. De provinciale norm die wordt gehanteerd in de Provinciale Ruimtelijke Verordening gaat uit van een percentage van 50% te slopen voormalige agrarische bebouwing. Dit percentage zou in het voorontwerp moeten worden opgenomen.
- c. De stichting vraagt zich af of – met uitzondering van het oostelijk deel van de polder Bijleveld – in het buitengebied van Harmelen voldoende mogelijkheden bestaan om nieuwe landgoederen te realiseren. Een goede (evenwichtige) landschappelijke inpassing dient uitgangspunt te zijn. Vandaar dat de stichting voorstander van is om de in het voorontwerp gehanteerde maatvoering te wijzigen in die zin dat de minimale omvang van een landgoed naar beneden wordt bijgesteld van 'tenminste 10 hectare' naar 'tenminste 5 hectare'. Daarbij mag 10% als huiskavel worden ingericht en mag 20% van de huiskavel worden bebouwd.

Graag zouden wij u willen verzoeken om, in aanvulling op de reactie van de Natuur- en Milieufederatie, tevens bovenstaande voorgestelde wijzigingen door te voeren in het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied Harmelen.

### *Beantwoording*

De reactie van de Natuur- en Milieufederatie is bij de gemeente op 2 oktober 2013 binnengekomen, verstuurd op 1 oktober 2013. Gelet op de inhoud van deze reactie en de gegeven reactie van de stichting gaan wij ervanuit dat de ingediende reactie van 2 oktober wordt bedoeld door de Stichting De Groene Buffer.

- a. De gemeente is het met de Stichting De Groene Buffer eens dat vrijkomende agrarische bebouwing niet moet leiden tot verrommeling van het buitengebied. Dit is ook één van de redenen waarom in het bestemmingsplan een regeling is opgenomen voor het toestaan van andere functies in deze bebouwing. Agrarische bedrijven die stoppen, kunnen een verzoek bij de gemeente indienen voor het wijzigen van de bestemming. Bij deze procedure wordt onderzocht of er nevenactiviteiten plaats vinden. Indien dit het geval is en de aanvrager wil de nevenactiviteiten blijven voorzetten dan zal worden beoordeeld of deze activiteiten onder een andere regeling uit het bestemmingsplan kunnen worden voortgezet. Hierbij wordt de daarbij horende planologische procedure gevoerd.
- b. De sloopeis van 50% uit de PRV is bedoeld bij omzetting van een agrarische bestemming naar een bedrijfsbestemming. In het voorontwerpbestemmingsplan is deze sloop eis niet opgenomen.

De wijzigingsbevoegdheid naar een bedrijfsbestemming wordt aangepast conform de regeling uit het bestemmingsplan Landelijk gebied Woerden, Kamerik, Zegveld.

- c. In het voorontwerpbestemmingsplan is de huidige regeling opgenomen. Deze regeling is afkomstig uit het Streekplan 2005-2015 van de provincie Utrecht. In 2013 heeft de provincie nieuw ruimtelijke beleid (PRV/PRS) vastgesteld. De regeling voor landgoederen is in dit nieuwe beleid aangepast. De regeling uit de PRV/PRS geeft gemeenten meer vrijheid. De wijzigingsbevoegdheid voor het realiseren van nieuwe landgoederen wordt aangepast, zodat de regeling meer aansluit bij het provinciaal beleid. De minimale oppervlakte van het landgoed (10 ha) en de kwantitatieve voorwaarden blijven gehandhaafd. Ook de voorwaarde dat minimaal 9 ha bos- of natuurgebied en openbaar toegankelijk is, blijft gehandhaafd. De regels ten aanzien van het realiseren van rood wordt aangepast. Aangetoond moet worden dat het te realiseren 'rood' in verhouding staat met het te realiseren 'groen'.

**>> De reactie geeft wat betreft de punten b en c aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.**

## 2.7 Reactie 7: Natuur en milieufederatie Utrecht

### *Reactie*

Het gaat om een conserverend bestemmingsplan dat is gebaseerd op het nu geldende plan en waarbij rekening is gehouden met bijvoorbeeld de ontwikkelingen in het gebied en de Provinciale Ruimtelijke Verordening. Wij vinden dat een zorgvuldig plan is ontstaan, dat enerzijds de waarden in het gebied beschermt en anderzijds de agrarische bedrijven voldoende toekomstperspectief geeft. Dat neemt niet weg dat Natuur –en milieu federatie Utrecht de volgende opmerkingen willen maken.

- a. In het plan is zowel de beschrijving van de natuurwaarden in de toelichting, als de bescherming van de natuurwaarden op de verbeelding en in de regels beperkt tot de waardevolle landschapselementen en de gebieden die exclusief als natuurgebied zijn ingericht. Het agrarische veenweidegebied rond Harmelen is echter van grote betekenis als weidevogelgebied. Dat zijn ook belangrijke natuurwaarden. Ook deze waarden zouden in de toelichting beschreven moeten worden en door middel van het plan moeten worden beschermd. In dit kader wijzen wij u bijvoorbeeld op de kaart 'Natuur' uit de recente Provinciale Ruimtelijke Verordening, waarop het gebied tussen het spoor en de Gerverscop is aangewezen als een gebied met belangrijke natuurwaarden.
- b. In de regels zijn op verschillende plaatsen regelingen opgenomen die een zinvol hergebruik van vrijkomende en voormalige agrarische bedrijfsgebouwen mogelijk maken. Het gaat met name om de artikelen 3.5.b, 4.5.b, 34.2.i en 35.2. Wij denken dat het goed is een onderscheid te maken in de regeling voor bestaande agrarische bedrijven in artikel 3 en 4 en de andere twee regelingen. Bij de agrarische bedrijven gaat het immers om het mogelijk maken van "ondergeschikte nevenactiviteiten". Als agrarische bedrijf wordt beëindigd, zullen automatisch ook de nevenactiviteiten beëindigd (moeten) worden. Het zal daarbij soms om een zinvol gebruik van leegstaande of leegkomende bebouwing gaan en soms om een bewuste keuze voor verbreding van het bedrijf met bijvoorbeeld recreatie.
- c. In de andere gevallen is sprake van een agrarisch bedrijf dat is of zal worden beëindigd. Het zou mooi zijn als bij de beëindiging van de agrarische functie ook de agrarische bedrijfsgebouwen gesaneerd zouden worden. Het is immers zo dat de vrijkomende grond naar een ander agrarisch bedrijf gaat, die daardoor meer vee kan houden en in veel gevallen de bebouwing uit zal breiden. De praktijk werkt echter niet zo: de voormalige bedrijfsgebouwen blijft tot in lengte van jaren staan. De NMU is enerzijds voorstander van een zinvol hergebruik van deze bebouwingen en anderzijds onderschrijven wij van harte het beleid dat een verdere "verstening" van het buitengebied wil tegengaan. In de PRV zijn in artikel 4.7 verschillende instrumenten opgenomen die daarbij in gezet kunnen worden, zoals de ruimte voor ruimte regeling. Een andere mogelijkheid is het toekennen van bijvoorbeeld een bedrijfsbestemming. Daaraan is de voorwaarde verbonden dat minstens 50% van de voormalige bedrijfsbebouwing wordt gesloopt. De regelingen in artikel 34 en 35 voldoen niet aan deze eis.
- d. Als de gronden en gebouwen al de bestemming Wonen of Bedrijf hebben is geen sprake van vrijkomende, maar van voormalige agrarische bedrijfsbebouwing. Indien de bestemming Wonen van toepassing is, is maximaal 50 m<sup>2</sup> aan bijgebouwen toegestaan. Het meerder valt dan onder het overgangsrecht en een ander gebruik als bergruimte bij het wonen is niet mogelijk. De

- regelingen in artikel 34 en 35 maken een zinvol hergebruik van de voormalige agrarische bebouwing mogelijk. Tegelijkertijd wordt ook een economische meerwaarde gecreëerd. Deze meerwaarde biedt in de praktijk de financiële ruimte om daadwerkelijk 50% van de voormalige agrarische bedrijfsbebouwing te slopen. Wij verzoeken u de regels op dit punt aan te passen.
- e. Bovengenoemde regelingen maken het mogelijk om in totaal maximaal 500 m<sup>2</sup> voor andere functies dan het agrarische of wonen in gebruik te nemen. Voor een caravanstalling kunnen wij ons dat nog wel voorstellen. Maar een “stapeling” van meer intensieve functies als horeca, bed & breakfast, kaasboerderij en kantoorruimte achten wij ongewenst.
  - f. In de algemene wijzigingsregels is in artikel 35.3 de mogelijkheid opgenomen om nieuwe landgoederen te realiseren. Het is goed dat in de afwegingscriteria is opgenomen dat het eventuele nieuwe landgoed niet alleen moet passen in het landschap en geen waarden mag aantasten, maar zelfs een meerwaarde moet hebben. Wij vragen ons namelijk af of het realiseren van bos in het buitengebied van Harmelen een voor de hand liggende optie is.
  - g. Bij het realiseren van een nieuw landgoed moet er een evenwicht gevonden worden tussen de te realiseren hoeveelheid “rood” in verhouding tot het “groen”. Wij maken bezwaar tegen de mogelijkheid om in totaal bijna 5000 m<sup>3</sup> bebouwing te realiseren (3 wooneenheden en bijgebouwen) met misschien wel een stuk of 10 woningen. De ruimtelijke uitstraling van een dergelijke grote bouwmassa en aantallen woningen kan volgens ons nooit leiden tot een “evenwicht”, laat staan tot “meerwaarde”.
  - h. In de regels wordt het mogelijk gemaakt om via een afwijkingsbevoegdheid tijdelijke baggerdepots te realiseren (artikel 3.5.e en 4.5.e). Deze afwijkingsbevoegdheid is niet objectief begrenst, zodat bijvoorbeeld een baggerdepot van 3 ha met rondom dijken van 5 meter hoog mogelijk is. Wij verzoeken u de regels aan te vullen met:
    - het beperken van “tijdelijk” tot bijvoorbeeld maximaal 5 jaar;
    - het opnemen van een maximum oppervlak;
    - het opnemen van een maximum hoogte.
  - i. Op pagina 18 van de toelichting wordt beschreven welke elementen uit de PRV op het plangebied van toepassing zijn. Daarbij wordt zowel de “Ecologische Hoofdstructuur” genoemd, maar niet de “Groene contour” en “Natuurwaarden buiten de EHS”, die ook van belang zijn bij het thema “natuur”. Uit de toelichting blijkt daarom bijvoorbeeld ook niet hoe de gemeente invulling wil geven aan de “Groene contour”.
  - j. In de regels zijn voor verschillende bestemmingen, dubbelbestemmingen en aanduidingen “omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden” (aanlegvergunningen) opgenomen. Op deze wijze worden de waarden van het gebied op een goede manier beschermd. Op veel plaatsen gelden verschillende (dubbel)bestemmingen en aanduidingen met een aanlegvergunning. Het zou de leesbaarheid, toepassing en handhaving van het plan zeer ten goede komen als in de toelichting door middel van een tabel een duidelijk overzicht van de verschillende aanlegvergunningen wordt opgenomen.

#### *Beantwoording*

- a. Het gebied tussen het spoor en de Gerverscop is in de Ruimtelijke Provinciale Structuurvisie aangemerkt als ‘Bijzondere natuurwaarden buiten de EHS en groene contour’. De provincie vraagt bij gemeenten aandacht voor bescherming en versterking van actuele natuurwaarden buiten de EHS en de groene contour en voor de weidevogelkerngebieden. In de Provinciale Ruimtelijke Verordening is vastgelegd dat gemeenten regels kunnen opnemen ter bescherming van deze gebieden. Het is geen verplichting. Het opnemen van regels ter bescherming van dit gebied, is een verzwaring voor de agrarische bedrijven die in dit gebied aanwezig zijn. De gemeente heeft er dan ook voor gekozen om deze gebieden niet apart te beschermen. De aanwezige landschapswaarden (openheid en karakteristiek verkavelingspatroon) worden via een aparte aanduiding beschermd.  
De gemeente is het wel met de Stichting eens dat de toelichting op dit punt aangepast moet worden.
- b. Er is bewust geen onderscheid gemeente tussen de diverse regelingen ten aanzien van nevenactiviteiten bij een agrarische bedrijf of bij percelen met de aanduiding ‘VAB’. Bij agrarische bedrijven is de regeling met name bedoeld om agrarische bedrijven de mogelijkheid te bieden om te verbreden. De ‘VAB’-regeling is opgenomen ter stimulering dat eigenaren deze schuren niet laten verpauperen, maar gaan gebruiken.  
Eenzelfde regeling maakt het mogelijk om bij de beëindiging van de agrarische bedrijfsvoering de nevenactiviteiten voort te zetten. Indien dit het geval is, wordt hiervoor de daarbij horende planologisch procedure gevoerd

- c. De gemeente is ook voorstander van ontstening van het buitengebied. Daarnaast wil ze ook verpaupering van leegstaande bebouwing tegen te gaan.  
Om ontstening en verpaupering tegen te gaan bevat het bestemmingsplan diverse stimuleringsregelingen. Dit zijn bijvoorbeeld de 'compensatieregeling' en de 'ruimte voor ruimte'-regeling. In het voorontwerpbestemmingsplan is nog geen sloopeis van 50% opgenomen bij het wijzigen van de agrarische bestemming naar een bedrijfsbestemming. Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast. De regeling uit het bestemmingsplan Landelijk gebied Woerden, Kamerik Zegveld wordt overgenomen.
- d. De regeling voor het hergebruiken van vrijkomende of voormalige agrarische bebouwing is een stimuleringsregeling. De gemeente heeft bewust gekozen om te stimuleren in plaats van regels op te leggen. Het is vrij voor bewoners om hun bebouwing te laten staan. Het bestemmingsplan bevat voldoende regelingen voor ontstening.  
Daarnaast kiest niet iedereen voor hergebruik van de bestaande bebouwing. Voor deze situaties wordt er geen economische meerwaarde gecreëerd en leidt het opleggen van een sloopeis tot (extra) kosten.
- e. In de regelingen wordt onderscheid gemaakt in maximale oppervlakte nevenactiviteit. Voor activiteiten die passen bij de beleving van het landelijk gebied mag maximaal 500 m<sup>2</sup> gebruikt worden en voor andere nevenactiviteiten maximaal 100 m<sup>2</sup>. Bij elke aanvraag om nevenactiviteit wordt beoordeeld wat de gevolgen zijn van de nevenactiviteit of nevenactiviteiten voor de omgeving.  
De gekozen oppervlakttes zorgen er voor dat ontwikkelingen niet te groot worden en dat er voldoende economische meerwaarde te behalen is.
- f. De locatie van de te realiseren landgoed bepaald mede welk type natuur gerealiseerd wordt. Door middel van een inrichtingsplan moet de meerwaarde worden aangetoond op het gebied van ecologie, landschap, recreatie en/of cultuurlandschap.  
In het buitengebied van Harmelen komt sporadisch bos voor. Het Vijverbos bijvoorbeeld bestaat voor een groot deel uit bomen. Het realiseren van een bos is dan ook een reële optie voor enkele delen in het buitengebied van Harmelen.
- g. De wijzigingsbevoegdheid voor het realiseren van nieuwe landgoederen wordt aangepast, zodat de regeling meer aansluit bij het provinciaal beleid. De minimale oppervlakte van het landgoed (10 ha) en de kwantitatieve voorwaarden blijven gehandhaafd. Ook de voorwaarde dat minimaal 9 ha bos- of natuurgebied en openbaar toegankelijk is, blijft gehandhaafd. De regels ten aanzien van het realiseren van rood wordt aangepast. Aangetoond moet worden dat het te realiseren 'rood' in verhouding staat met het te realiseren 'groen'.
- h. De ontheffing voor het gebruiken van agrarische grond voor een baggerdepot is inderdaad niet objectief begrensd. De regeling wordt aangepast.
- i. De toelichting wordt op dit punt aangepast.
- j. De toelichting wordt op dit punt aangepast.

**>> De reactie geeft wat betreft de punten a, c, g, i, en j aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.**

## 2.8 Reactie 8: Gemeente Utrecht

### *Reactie*

Op donderdag 5 september 2013 heeft bestuurlijk overleg plaatsgevonden tussen de gemeenten Utrecht en Woerden omtrent de verlenging van de geluidswal Veldhuizen. Tijdens dit overleg kwam zijdeling aan de orde dat in het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied Harmelen de noodzakelijke verlenging niet is opgenomen. Wij hebben geconstateerd dat in het voorontwerpbestemmingsplan een bestemming voor de noodzakelijke verlenging van de geluidswal Veldhuizen (met ca. 800 meter en circa 12 meter hoog) langs de A12 aan de oostzijde van het plangebied inderdaad ontbreekt. De benodigde gronden hebben de bestemming Agrarisch met Landschappelijke waarden meegekregen.

De geluidswal is noodzakelijk om het geluidsniveau van enige honderden woningen in de wijk Veldhuizen, gemeente Utrecht op een acceptabel niveau te krijgen zoals ook destijds is bedoeld bij de bouw van deze wijk.

De gemeente Woerden heeft in 2004 ingestemd met de aanleg van de geluidswal per brief (d.d. 10 mei 2004 met kenmerk U-5970) aan College van B&W Utrecht. Deze instemming heeft geleid tot een

gezamenlijk akkoord waarin de gemeenten Woerden, Utrecht, de provincie en Rijkswaterstaat aangeven de geluidswal Veldhuizen met 800 meter te verlengen op de genoemde locatie. Naast deze instemming heeft uw gemeente zich gecommitteerd aan de realisatie van de geluidswal op de genoemde locatie, door in te stemmen met en mee te werken aan het realiseren van de Verbindingsweg tussen de A12 en de Veldhuizerweg op een zodanige afstand van de A12 dat de geluidswal in de tussengelegen ruimte past.

In een bestuursovereenkomst tussen Woerden, Utrecht, de provincie en Rijkswaterstaat (d.d. 30 mei 2055) voor het verleggen van een grote gasleiding is de ruimtereservering voor de geluidswal gerespecteerd.

Naar aanleiding van de genoemde afspraken heeft de gemeente Utrecht grote investeringen gedaan. Waaronder het verleggen van de gasleiding en het opstellen van een bestemmingsplan. Tevens zijn financiële verplichtingen aangegeven inzake de verwerving van de benodigde gronden.

Het aangeleverde bestemmingsplan is door het college van B&W in procedure gebracht, maar helaas heeft de gemeenteraad van Woerden hier niet mee ingestemd.

Op basis van vorenstaande vertrouwen wij erop dat u in het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied Harmelen de oorspronkelijke reservering van de gronden voor de beoogde geluidswal continueert en hiermee de bestuurlijke afspraken gestrand doet en daarmee de benodigde gronden als geluidswal bestemt.

#### *Beantwoording*

Het college van Woerden heeft in 2004 en in 2005 besloten (in principe) akkoord te gaan met de aanleg van een geluidswal. Het bestemmingsplan voor het realiseren van de geluidswal heeft de gemeente Woerden in procedure gebracht. In 2008 is het bestemmingsplan ter vaststelling in de raad besproken. De raad heeft niet ingestemd met het bestemmingsplan en daarmee heeft zij aangegeven dat de gemeente Woerden niet instemt met het realiseren van een geluidswal.

Het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied Harmelen is conserverend van aard. Alleen de (legale) bestaande situaties c.q. vergunde situaties worden vastgelegd. Nieuwe ontwikkelingen worden niet meegenomen. Het opnemen van de mogelijkheid voor het realiseren van de geluidswal is een nieuwe ontwikkeling en wordt om die reden niet meegenomen.

**>> De reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.**

## 2.9 Reactie 9: Commissie voor Monumenten en Cultuurlandschap

### *Reactie*

De commissie kan instemmen met de gekozen bestemmingsplansystematiek. Op het plan hebben wij twee opmerkingen:

- a. De commissie vindt de formulering "gehoord de commissie of een deskundige" een ongelukkige. Waarom zou je een deskundige inhuren als je een eigen commissie hebt die het plan kan beoordelen? In de verordening voor commissie voor monumenten en cultuurlandschap is geregeld dat de commissie wanneer zij de deskundigheid niet in huis heeft deze extern kan aantrekken.
- b. Wanneer een nevenactiviteit tot 50% van de aanwezige arbeidsplaatsen mag uitbreiden, wat is dan nog aanwijsbaar de nevenactiviteit? Dit kan enorme consequenties op het cultuurlandschap hebben.

### *Beantwoording*

- a. De gemeente is het met de Commissie eens. De formulering 'gehoord de commissie of een deskundige' is inderdaad ongelukkig. In het bestemmingsplan wordt de zinsnede vervangen door de zinsnede 'advies is ingewonnen bij een cultuurhistorisch deskundige, zoals de Commissie Monumenten en Cultuurlandschap'.
- b. Het bestemmingsplan bevat diverse regelingen die nevenactiviteiten toestaan. Bij de agrarische bestemming en bij percelen met de aanduiding "VAB" zijn nevenactiviteiten toegestaan. Deze activiteiten zijn verbonden aan een maximale oppervlakte. Op deze percelen kan in totaal niet meer dan 600 m<sup>2</sup> gebouwen in gebruik worden genomen t.b.v. één of meerdere nevenactiviteiten. Hierbij gaat het om bestaande gebouwen, die eventueel herbouwd mogen worden.

In de begripsomschrijvingen is aangegeven wat onder een onderschikte nevenactiviteit moet worden verstaan. Deze omschrijving is opgenomen om te kunnen bepalen wat er onder een ondergeschikte nevenactiviteit moet worden verstaan.

Omdat nevenactiviteiten alleen mogelijk zijn in bestaande gebouwen en er een maximale oppervlakte aan nevenactiviteiten is toegestaan, heeft de regeling ten aanzien van nevenactiviteiten geen consequenties op het cultuurlandschap.

**>> De reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.**

## 2.10 Reactie 10: N.V. Nederlandse Gasunie

### *Reactie*

- a. In het plangebied ligt een hoofdaardgastransportleiding en een 3-tal regionale aardgastransportleidingen van ons bedrijf. Zoals bij uw gemeente bekend, heeft onlangs een verlegging plaatsgevonden van een gedeelte van de leiding W-501-01 nabij de Groenendaal te Harmelen. Wij verzoeken u de nieuwe ligging van de leiding te bestemmen in het voorontwerp bestemmingsplan, u kunt deze gegevens opvragen via [ro\\_west@gasunie.nl](mailto:ro_west@gasunie.nl)
- b. Ter waarborging van een veilig en bedrijfszeker transport en ter beperking van gevaar van goederen en personen in de directe omgeving daarvan, dient de belemmeringsstrook van de 40 bar leidingen echter te gelden binnen een zone van 4 meter aan weerszijden van de hartlijn van de leiding. Wij verzoeken u daarom een differentiatie aan te brengen tussen de 40 bar leidingen en de 66,2 bar leiding. De breedte van de dubbelbestemmingstrook voor de 40 bar leidingen dienen teruggebracht te worden tot 4 meter ter weerszijden van de hartlijn van de leidingen. De breedte van de dubbelbestemmingstrook voor de 66,2 bar leiding dient, zoals in de huidige situatie, ter weerszijden van de hartlijn van de leiding 5 meter te bedragen
- c. De door u opgenomen afwijkmogelijkheid van de bouwregels (artikel 18.3) is in strijd met het bepaalde in artikel 14, derde lid Bevb. Hierin is bepaald dat de veiligheid van de in het belemmeringsstrook gelegen buisleiding niet mag worden geschaad en geen kwetsbaar object wordt toegelaten. Dit artikel biedt geen mogelijkheid voor een beoordelingsvrijheid. Wij verzoeken u om de volgende zinsnede aan artikel 18.3 van de planregels toe te voegen:
  - De veiligheid met betrekking tot de gasleiding niet wordt geschaad en geen kwetsbare objecten worden toegelaten;
  - En vooraf ter zake schriftelijk advies van de leidingbeheerder is ingewonnen
- d. Graag zien wij het schriftelijk advies ook terugkomen in artikel 18.4 onder c van de planregels.
- e. In artikel 18.4 wordt het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, en/of werkzaamheden in de nabijheid van de leidingen slechts omgevingsvergunningplichtig gesteld indien deze plaatsvinden op een grotere diepte dan 0,60 meter. Deze regeling is echter onvoldoende ter waarborging van een veilig en bedrijfszeker gastransport en ter beperking van gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving van de leidingen. De kans bestaat dat door het niet omgevingsvergunningplichtig stellen van deze categorie werken en/of werkzaamheden ten onrechte de indruk kan worden gewekt dat een KLIC-melding niet meer noodzakelijk is. Daarnaast zien wij ook graag de maatvoering onder 18.4 onder a.7. verwijderd uit de planregels.
- f. In het Besluit externe veiligheid buisleidingen is bepaald dat een bestemmingsplan de ligging van de leiding en de daarbij horende belemmeringsstrook weergeeft. Een adequaat artikel "Leidingen – Gas" maakt hier onderdeel van uit. Wij verzoeken u daarom om het artikel "Leidingen – Gas" zodanig aan te passen dat de dubbelbestemming "Leidingen – Gas" bij het geheel of gedeeltelijk samenvallen met (een) andere (dubbel)bestemming(en) voorrang krijgt. U kunt hiervoor gebruik maken van onderstaand voorbeeld.

### Beantwoording

- a. Per abuis is de verlegging van een gedeelte van de leiding W-501-01 niet opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.
- b. De verbeelding wordt aangepast. De 40 bar leidingen krijgen een dubbelbelemmeringsstrook van 4 meter ter weerszijde van de hartlijn van de leidingen en de 66,2 bar leiding een dubbelbelemmeringsstrook van 5 meter.
- c. Artikel 18.3 wordt conform de reactie aangepast.
- d. Artikel 18.4 wordt conform de reactie aangepast.
- e. Artikel 18.4 wordt conform de reactie aangepast.



- f. Aan artikel 18 wordt de volgende bepaling toegevoegd: “In het geval van strijdigheid van bepalingen, gaan de bepalingen van dit artikel voor de bepalingen, die ingevolge andere artikelen op de desbetreffende gronden van toepassing zijn.”

**>> De reactie geeft wat betreft alle punten aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.**

## 2.11 Reactie 11: Provincie Utrecht

### *Reactie*

In het voorontwerpbestemmingsplan zijn een aantal flexibiliteitsbepalingen en wijzigingsregels min of meer integraal overgenomen uit het vigerend bestemmingsplan. Deze regelingen zijn echter niet geactualiseerd en afgestemd op het – op onderdelen aangescherpte – provinciaal ruimtelijke beleid zoals dat is neergelegd in de nieuwe PRS en PRV. Dit kan op onderdelen wellicht ook consequenties hebben voor de gehanteerde bestemmingsmethodiek.

Het voorontwerpbestemmingsplan dient op een aantal belangrijke planonderdelen nog in overeenstemming te worden gebracht met het recente provinciaal ruimtelijke beleid zoals neergelegd in de PRS en PRV. Het betreft de planonderdelen:

- De regeling inzake algehele agrarische bedrijfsbeëindiging of bedrijfsverplaatsing en het toelaten van andere bedrijfsmatige functies in de bestaande bebouwing;
- Algemene wijzigingsbevoegdheid artikel 35 voor de wijziging naar andere bestemming bij beëindiging van agrarische en ander bedrijven;
- De uitbreidingsmogelijkheden voor de bestaande glastuinbouwbedrijven,
- De regeling voor het realiseren van nieuwe landgoederen;
- De berekeningsmethode voor de toepassing van de ruimte-voor-ruimteregeling.
- Daarnaast ontbreekt in het plan echter de realiseringmogelijkheid voor de geluidswal langs de A12 voor de woonwijk Veldhuizen.

### *Beantwoording*

- In artikel 34 van het voorontwerpbestemmingsplan zijn algemene gebruiksregels opgenomen. Eén van de regelingen genoemd in dit artikel betreft het gebruiken en eventueel herbouwen van bestaande bebouwing bij voormalige agrarische bedrijven. Deze regeling heeft betrekking op percelen met de aanduiding ‘VAB’ en waar de bestemming al is gewijzigd van ‘Agrarisch’ naar bijvoorbeeld ‘Wonen’. De toegestane activiteiten zijn in hun omvang beperkt. Daarnaast gaat het om een nevenactiviteit. Het is dus niet mogelijk om de nevenactiviteit te laten uitgroeien tot hoofdactiviteit zonder daarvoor de juiste ruimtelijke procedure voor te doorlopen. De regeling is opgenomen om verpaupering tegen te gaan.  
In artikel 34 is tevens een soortgelijke regeling opgenomen voor monumentale en karakteristieke bebouwing. In deze regeling is de oppervlakte van het monumentale of karakteristieke gebouw maatgevend. Deze regeling is opgenomen ter stimulering van het behoud van de karakteristieke bebouwing.  
In beide regelingen is de slooppeis van 50% niet opgenomen. De provincie geeft aan dat dit in strijd is met onder andere artikel 4.7 van de PRV. Artikel 4.7 van de PRV gaat over algehele agrarische bedrijfsbeëindiging of verplaatsing. Dit artikel in de PRV heeft betrekking op agrarische bouwvlakken en agrarische gronden.  
Artikel 34 uit het voorontwerpbestemmingsplan heeft betrekking op percelen waarvan de bestemming al (vaak jaren) is gewijzigd. Formeel is er geen sprake meer van beëindiging van een agrarisch bedrijf en hoeft de 50% eis niet opgenomen te worden in het bestemmingsplan. Daarnaast is het opnemen van de slooppeis bij karakteristieke bebouwing niet wenselijk, omdat gestimuleerd wordt deze bebouwing in stand te laten.
- De wijzigingsbevoegdheid voor het wijzigen van de agrarische bestemming naar een niet-agrarische bedrijfsbestemming is één op één overgenomen uit het vigerend bestemmingsplan. Hierbij is onvoldoende rekening gehouden met de Provinciale Ruimtelijke Verordening. De wijzigingsbevoegdheid wordt aangepast conform de regeling van het bestemmingsplan Landelijk gebied Woerden, Kamerik Zegveld.
- In artikel 3.7 van het voorontwerp bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het verschuiven en/of vergroten van agrarische bouwvlakken. Voor glastuinbouwbedrijven is opgenomen dat de oppervlakte mag worden vergroot tot ten hoogste 5 ha. Deze regeling komt overeen met de regeling uit het huidige bestemmingsplan. In artikel 4.14 van de Provinciale

Ruimtelijke Verordening is bepaald dat glastuinbouwbedrijven buiten de glastuinbouwconcentratiegebieden mogen uitbreiden tot maximaal 2 hectare. In het plangebied ligt geen glastuinbouwconcentratiegebied. De vier aanwezige glastuinbouwbedrijven in het plangebied liggen buiten het concentratiegebied en mogen tot maximaal 2 hectare uitbreiden. De oppervlakte van deze percelen bedragen niet meer dan 1,6 hectare. Alle vier de bedrijven hebben geen grond in eigendom en/of de mogelijkheid om te kunnen uitbreiden. Het beperken van de mogelijkheid voor uitbreiden van de glastuinbouwbedrijven levert naar verwachting geen problemen op.

Artikel 3.7 wordt aangepast, zodat glastuinbouwbedrijven tot ten hoogste 2 ha mogen uitbreiden.

- d. In het voorontwerpbestemmingsplan is de huidige regeling opgenomen. Deze regeling is afkomstig uit het Streekplan 2005-2015 van de provincie Utrecht. In 2013 heeft de provincie nieuw ruimtelijke beleid (PRV/PRS) vastgesteld. De regeling voor landgoederen is in dit nieuwe beleid aangepast. De regeling uit de PRV/PRS geeft gemeenten meer vrijheid. De wijzigingsbevoegdheid voor het realiseren van nieuwe landgoederen wordt aangepast, zodat de regeling meer aansluit bij het provinciaal beleid. De minimale oppervlakte van het landgoed (10 ha) en de kwantitatieve voorwaarden blijven gehandhaafd. Ook de voorwaarde dat minimaal 9 ha bos- of natuurgebied en openbaar toegankelijk is, blijft gehandhaafd. De regels ten aanzien van het realiseren van rood wordt aangepast. Aangetoond moet worden dat het te realiseren 'rood' in verhouding staat met het te realiseren 'groen'
- e. In het voorontwerp bestemmingsplan is een rekenmethode opgenomen voor het toepassen van de 'ruimte voor ruimte'-regeling. Volgens deze rekenmethode is het mogelijk om bouwwerken als sleufsilo's e.d. voor een deel te laten meetellen bij de 'ruimte voor ruimte'-regeling. Door deze bouwwerken te laten meetellen, is de kans groter dat deze bouwwerken ook worden gesloopt. Door het slopen van deze bouwwerken wordt de kwaliteitswinst groter. Het draagt bij aan ontstening van het buitengebied. Omdat de kwaliteitswinst bij het slopen van bouwwerken lager is dan die bij sloop van gebouwen, tellen deze bouwwerken voor een deel mee. Indien de bouwwerken niet mee tellen, is de kans groter dat ze blijven staan. Dit komt niet ten goede voor de landschappelijke waarde.
- f. Het college van Woerden heeft in 2004 en in 2005 besloten (in principe) akkoord te gaan met de aanleg van een geluidswal. Het bestemmingsplan voor het realiseren van de geluidswal heeft de gemeente Woerden in procedure gebracht. In 2008 is het bestemmingsplan ter vaststelling in de raad besproken. De raad heeft niet ingestemd met het bestemmingsplan en daarmee heeft zij aangegeven dat de gemeente Woerden niet instemt met het realiseren van een geluidswal. Daarnaast is het voorontwerp bestemmingsplan conserverend van aard. Alleen de (legale) bestaande situaties c.q. vergunde situaties worden vastgelegd. Nieuwe ontwikkelingen worden niet meegenomen. Het opnemen van de mogelijkheid voor het realiseren van de geluidswal is een nieuwe ontwikkeling en wordt om die reden niet meegenomen

**>> De reactie geeft wat betreft punt b , c en d aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.**

## 2.12 Reactie 12: Veiligheidsregio Utrecht (VRU)

### *Reactie*

Na bestudering van het voorontwerpbestemmingsplan en uit eigen onderzoek stelt de VRU vast dat alle relevante zaken ten aanzien van externe veiligheid zijn meegenomen in het voorontwerpbestemmingsplan.

- a. Goede blusvoorzieningen zijn onmisbaar voor de brandweer om een adequate inzet mogelijk te maken. Ik adviseer u om:
1. De huidige watergangen in de nabijheid van bestaande agrarische bedrijven op voldoende diepte te houden, zodat gewaarborgd is dat een blusvoertuig van de brandweer hieruit bluswater kan onttrekken;
  2. Bij eventuele nieuwbouw van agrarische gebouwen, boerderijen en (mega) stallen als waterwinning een geboorde put mee te nemen in de bouwplannen;
  3. Bij de tankstations langs de Rijksweg A12 de sloten die parallel liggen aan de A12 voldoende diep te houden, zodat gewaarborgd is dat een blusvoertuig van de brandweer hieruit bluswater kan onttrekken.

- b. Binnen het plangebied worden burgers blootgesteld aan de risico's van LPG-tankstations, transport gevaarlijke stoffen over het spoor, weg en via buisleidingen. Burgers moeten in de eerste plaats weten dat zij bloot staan aan deze risico's voordat zich een ramp voordoet, zodat zij zich daar op kunnen voorbereiden. Ik adviseer u om:
  1. De bewoners in het effectgebied van een LPG-tankstation, het spoor de Rijksweg A12 en de diverse buisleidingen voorlichting te geven over de risico's die zich kunnen voordoen en wat zij moeten doen in geval van een incident.

#### *Beantwoording*

De gemeente neemt kennis van de reactie.

Het is goed om te horen dat alle relevant zaken ten aanzien van externe veiligheid zijn opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan.

In de reactie worden vier adviezen gegeven. Deze adviezen zijn helder en duidelijk, maar zijn zaken die niet meegenomen worden met een bestemmingsplan. De drie adviezen genoemd onder a zijn zaken die meegenomen kunnen worden bij een aanvraag om omgevingsvergunning. Het advies genoemd onder b wordt neergelegd bij het team die hierover gaat.

**>> De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.**

### 2.13 Reactie 13: Dorpsplatform Harmelen

#### *Reactie*

- a. Het Dorpsplatform Harmelen vraagt zich af, nu elke gemeente na elk 10 jaar een bestemmingsplan moet aanpassen, wat de term conserverend bestemmingsplan betekent. We gaan er vanuit dat het de ontwikkelingsmogelijkheden van de gesitueerde bedrijven niet ten opzichte van het oude plan niet extra in de weg zal worden gelegd en dat dit plan niet in strijd is met het door de Rijksoverheid ingevoerde beleid de regeldruk te verminderen.
- b. Het Dorpsplatform heeft aantal vragen ontvangen ten aanzien van mogelijk toekomstige ontwikkelingen met name het doortrekken van geluidswal A12 richting kern De Meern – Harmelen. Zou u ons de stukken van de kennelijk in het verleden gemaakte afspraken willen toesturen?
- c. Ook bij het bestuderen van de kaart vragen wij ons af of de bestemmingsplankaart ten opzichte van de oude kaart klopt, met name het gebied boven de woonwijk Spruit en Bosch, mede omdat nieuwe komende ontwikkelingen via een aparte bestemmingsplan procedure wil begeleiden.

#### *Beantwoording*

- a. Met conserverend bestemmingsplan wordt bedoeld dat de bestaande legale situatie wordt vastgelegd. Tevens worden de ontwikkelingsmogelijkheden van het huidige bestemmingsplan zoveel mogelijk overgenomen in het nieuwe plan. Daarnaast wordt gezocht naar meer flexibiliteit om de regeldruk te verminderen. Het kan zijn dat door veranderingen in rijks- en/of provinciaal beleid regelingen toegevoegd of aangepast (moeten) worden.
- b. In het bestemmingsplan worden geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt. Het realiseren van een geluidswal is een nieuwe ontwikkeling en wordt daarom niet mogelijk gemaakt in dit bestemmingsplan.  
De documenten over de in het verleden gemaakte afspraken worden toegestuurd.
- c. Het plangebied van het voorontwerpbestemmingsplan is groter dan het plangebied van het huidige bestemmingsplan Buitengebied Harmelen. In het nieuwe bestemmingsplan zijn een aantal gebieden toegevoegd die aansluiten op het plangebied van het huidige bestemmingsplan. Zo is bijvoorbeeld het bestemmingsplan Spruit en Bosch toegevoegd aan het plangebied van dit bestemmingsplan en daarmee ook de bestaande bebouwingmogelijkheden. Ook is het gebied tussen de Cattenbroekerplas en de Rijksweg A12 tot en met de Cattenbroekerdijk toegevoegd. Voor al deze gebieden is de bestaande legale situatie en/of de huidige planologische mogelijkheden opgenomen.

**>> De reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.**

### 2.14 Reactie 14: LTO Noord, afdeling Woerden

## Reactie

- a. Het bestemmingsplan zou conserverend van aard zijn, dit is geenszins de aard van het plan. Er is veel nieuw beleid in opgenomen en wij vinden dat misleidend naar de belanghebbenden. Het plan bevat een grote toename van de regeldruk voor burgers en bedrijven, terwijl de noodzaak daarvoor niet is aangetoond.
- b. In de toelichting wordt gesproken dat er vooroverleg heeft plaats gevonden. Dit is onjuist, wij werden bij het voorontwerp voor het eerst geconfronteerd met dit plan.
- c. In 4.2 opzet bestemmingsplan staat Planschade zoveel mogelijk beperkt. Voldoet het niet aan.
- d. De regels moeten handhaafbaar zijn. Is onmogelijk.
- e. Er is voldoende draagvlak bij partijen. Wij hebben grote bezwaren tegen onderdelen van dit plan. Ambities en beschikbare middelen moeten met elkaar in evenwicht zijn. Wij delen de ambities niet volledig. Laat staan of we de extra kosten kunnen en willen dragen.
- f. De paragraaf 2.2.7 'verordening veehouderij, stikstof en natura 2000' is achterhaald. Sinds de brief aan de Tweede Kamer voor de PAS, waarin men de regeldruk wil terug dringen en op advies van de Raad van State beneden de 1 mol per ha heen NB meer nodig is. Dit komt overeen met ongeveer 3 km vanaf natura 2000 gebieden. Omdat Harmelen ca. 9 km van de Vechtplassen verwijderd is lijkt een Mer zoals in voorgenomen overbodig. Volgens de Wmb bedrijven boven een bepaalde omvang al individueel onder de Mer plicht.
- g. In artikel 3.11 per bouwperceel mag m 1 inrit aanwezig zijn. In de praktijk zijn meestal meerdere inritten aanwezig, o.a. voor principe vuile- en schone weg t.b.v. insleep ziekten. Daarnaast wordt/is vaak een tweede inrit aangelegd ter bescherming van cultuurhistorische panden omdat zwaar verkeer in de nabijheid, fundering te zwaar belast. Voor gevaarlijke situaties is geen vrees, want het verkeer neemt niet te maar wordt verdeelt.
- h. Verder valt ons op dat in de toelichting op vele plaatsen wordt gesproken, dat het grootste deel van het plan bestaat uit veenweidegebied. De grond bestaat geheel uit klei met soms veen als ondergrond. Daarnaast is niet uitsluitend weide, er worden ook andere gewassen geteeld, waaronder fruitteelt
- i. Artikel 3.1 fruitteelt uitsluitend ter plaatse van de aanduiding FT. Meerdere fruitteelt bedrijven zijn niet zo bestemd, er zijn er zelfs met een woonbestemming. Wij adviseren u het huiswerk beter te maken. Dit ook bij artikel 4.
- j. Artikel 3.2 komt terug in artikel 4 nokrichting uitsluitend evenwijdig aan de slagen verkaveling. Dit is nu reeds niet overal het geval en een onberedeneerde smaak kwestie die historisch ook niet voorkwam. Een belangrijke reden om dit niet op de te nemen in het plan is, de verkaveling overwegend noord/zuid is. wij pleiten met name voor schrappen van deze regel met het oop op ontwikkeling van zonnepanelen die het meest rendabel zijn op het zuiden, wat betekend meestal dwars op de verkaveling. Daarnaast zijn er nieuwe ontwikkelingen zoals serreinstallen of zaagtand daken, waarbij de nokrichting niet van belang is.
- k. Artikel 3.2 L bepaalde onder H klopt niet. Inhoud bedrijfswoningen 600 m3 is diverse artikelen mag niet groter worden. In de toelichting staat dat woningen die nu groter zijn mogen worden herbouwd. Verzoeken dit in de regels ook op te nemen. Zie ook uitspraak Raad van State oude plan.
- l. Artikel 3 en 4 e.a. bouwen mestopslag en silo's buiten bouwpercelen alleen toegestaan als er geen openheid als waarde is opgenomen. Is dus een loze regel die niet voorstelt, omdat vrijwel het gehele gebied de waarden openheid heeft. Er zowel alleen met 5 meter beplanting. Dit juist afbraak dan de openheid vanwege de grotere hoogte van beplanting.
- m. Artikel 17.2 lid o staat dat er plaatse aanduiding "wonen" herbouw niet is toegestaan. Zoals het is opgeschreven betekent dat alle bestemmingen wonen in het overgangsrecht vallen. Dat kan toch niet uw bedoeling zijn.
- n. Artikelen 22.3, 23.4, 24.4, 25.4, 27.3, 33.5.2, 33.2.2 en 33.1.2 verplichten een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk. Dit is voor ons onaanvaardbaar. De meeste werkzaamheden vallen onder normaal beheer en onderhoud.
- o. Over de vermeende archeologisch waarden willen we nog kwijt dat er geen onderzoek heeft plaats gevonden in de linten en er geen vindplaatsen bekend zijn. In het door de Provincie in 2010 goedgekeurde peilbesluit Rijnenburg blijkt dat er ten zuiden van de Leidsche Rijn een zeer lage trefkans is voor archeologie en geen waardevolle terreinen voorkomen. Zie bijlage bron IKAW en AMK. Het Gemeentelijk beleid lijkt gebaseerd op dwaling. Het buitengebied dient hooguit de waarde archeologie 3 te krijgen. Ook heeft men het historisch gebruik niet meegenomen, zoals de aanleg van een vliegveld en het inundatiegebied uit de 2<sup>de</sup> wereldoorlog, wat erna weer is gegraven en geëgaliseerd. Daarnaast zijn door het gebruik en beheer de linten overal dusdanig verstoord en niets vindbaar. Beter is hetzelfde te doen als de gemeente

Montfoort bebouwde gedeelten in de linten vrij te stellen van archeologisch onderzoek. Denk daarbij ook aan kabels voor elektra, telefoon, digitaal en leidingen water, riolering, regenwaterafvoer etc. waarbij opgemerkt dat deze al vaak vervangen zijn en verlegd zijn. Volgens de toelichting is er geen onderzoek nodig omdat er beleid is vastgesteld. Misschien is dat voor de Raad zo, maar de burger is daar niet aangebonden. Het beleid is nog niet door een onafhankelijke Rechter getoetst.

- p. Zaken die met de waterhuishouding hebben te maken zijn reeds door het waterschap geregeld in de keur d.m.v. watervergunningen
- q. Grondwaternatuur nabij natuurgebiedje Bijleveld. Enige jaren geleden is er een convenant gesloten door het Waterschap en andere zoals de LTO, waarbij is overeengekomen dat verdrogingverschijnselen op vrijwillige basis plaats zal vinden in de vorm van schadeloosstelling of aankoop. De Gemeente handelt in strijd met het convenant.
- r. Boringsvrijezone houd in zoals het al zegt, dat de diepere lagen niet doorboord mogen worden. De andere aanlegvergunningseisen hebben er niets mee te maken.
- s. In de bijlage voormalige agrarische bedrijven staan veel onjuiste adressen. Wij verzoeken u deze lijst te herzien en de goede adressen op te nemen.

#### Beantwoording

- a. Het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied Harmelen is een conserverend bestemmingsplan. Dat wil zeggen dat de bestaande legale situatie en/of de huidige planologisch mogelijkheden worden opgenomen. Daarnaast moet het bestemmingsplan voldoen aan rijks- en provinciaal beleid. Dit heeft er onder andere toe geleid dat er regels zijn toegevoegd aan het bestemmingsplan.
- b. In de toelichting staat dat het voorontwerpbestemmingsplan zal worden toegestuurd aan diverse instanties. Dit is ook gebeurd. Het voorontwerpbestemmingsplan is naar diverse instanties, waaronder LTO toegestuurd met het verzoek te reageren op het plan. Daarnaast heeft in de voorbereidingen van het voorontwerpbestemmingsplan vooroverleg plaatsgevonden met een afgevaardigde van LTO. In dit gesprek is het huidige bestemmingsplan besproken en eventuele wensen van LTO voor het nieuwe bestemmingsplan. Deze afgevaardigde heeft ook de Nota van Uitgangspunten ontvangen.
- c. Bij het opstellen van het bestemmingsplan is zoveel mogelijk geprobeerd de kans op planschade voor de gebruikers en bewoners van het plangebied te voorkomen. Het toevoegen van regels betekent niet automatisch dat er planschade ontstaat. Daarnaast bevat het voorontwerpbestemmingsplan omissies die bij het ontwerpbestemmingsplan gecorrigeerd gaan worden. Deze omissies kunnen het gevoel geven dat de kans op planschade toeneemt.
- d. De regels zijn zo opgesteld dat ze ook handhaafbaar zijn. Door de eerder genoemde omissies in het ontwerpbestemmingsplan te corrigeren, zullen de regels beter handhaafbaar worden.
- e. De gemeente begrijpt dat er bezwaren zijn tegen het voorontwerpbestemmingsplan. Door het rechtzetten van de omissie hopen we de grootste bezwaren te kunnen wegnemen.
- f. De tekst in paragraaf 2.2.7 van de toelichting wordt geactualiseerd indien de informatie die er in staat is verouderd.

Het doel van een PlanMER is om de milieugevolgen van het bestemmingsplan Buitengebied Harmelen in beeld te brengen. Het opstellen van een PlanMER is wettelijk verplicht voor plannen die:

- Kaderstellen zijn voor toekomstige m.e.r. (beoordelings)plichtige activiteiten of
- Een Passende beoordeling behoeven in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 (en daarmee in het kader van de Europese Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn, Natura 2000).

Omdat het bestemmingsplan Buitengebied de opmaat is voor toekomstige m.e.r.- (beoordelings)plichtige ontwikkelingen of voor ontwikkelingen die mogelijk significante gevolgen hebben voor Natura 2000 gebieden is er sprake van een m.e.r.-plicht. Met name de ontwikkelingen van de agrarische bedrijven (veehouderijen) in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied Harmelen is hiervoor de directe aanleiding.

Binnen het plangebied bevindt zich geen Natura 2000 gebieden, maar direct buiten het plangebied ligt het natura 2000 gebied 'Oostelijk Vechtplassen'. Voor de Nederlandse Natura 2000 gebieden is vastgelegd welke soorten en habitats moeten worden beschermd. Hiervoor zijn 'instandhoudingsdoelstellingen' geformuleerd. In een PlanMER moeten de gevolgen voor het bestemmingsplan op de instandhoudingsdoelstellingen worden beschreven. Indien significante negatieve effecten niet kunnen worden uitgesloten, dient een Passende beoordeling te worden opgesteld. Vanwege de aanwezigheid van Natura 2000 gebieden nabij het plangebied en de

uitbreidingsmogelijkheden van veehouderijen, die al snel effect hebben op het gebied van verzuring in de Natura 2000 gebieden is de kans erg groot dat significant negatieve effecten niet kunnen worden uitgesloten. Om die reden wordt in het kader van de PlanMER ook een Passende beoordeling opgesteld.

Het omzeilen van de plan-m.e.r plicht voor het bestemmingsplan is alleen mogelijk door de bestaande situatie strikt vast te leggen en geen enkele ontwikkelingsruimte te bieden. De gemeente vindt dit niet wenselijk, omdat dan bij elke uitbreiding van een agrarisch bedrijf een aparte bestemmingsplanprocedure gevoerd moet worden.

- g. De gemeente is het LTO eens dat steeds meer agrarische bedrijven een tweede inrit hebben. Echter zien wij ook steeds meer verzoeken voor het realiseren van een extra inrit bij andere functies, bijvoorbeeld burgerbewoning. Extra inritten zorgt voor verrommeling van het buitengebied en draagt niet bij aan de veiligheid. Daarom is in het bestemmingsplan bewust gekozen om tweede in- en uitritten te verbieden. Omdat wij bewust zijn van de noodzaak voor diverse (agrarische) bedrijven om een tweede in- en uitrit te hebben, is een ontheffing opgenomen. Een tweede in- en uitrit is mogelijk wanneer dit noodzakelijk is voor de (agrarische) bedrijfsvoering. Deze ontheffingsmogelijkheid is opgenomen in artikel 34.2 van het voorontwerpbestemmingsplan
- h. De toelichting wordt aangepast.
- i. Voor het opstellen van het bestemmingsplan is het plan gebied geïnventariseerd. Er is onder andere gekeken naar de aanwezige agrarische bedrijven. Agrarisch bedrijven met een bedrijfsomvang van 20 NGE of meer, hebben de agrarische bestemming behouden. Agrarische bedrijven met een bedrijfsomvang van minder dan 20 NGE hebben een andere bestemming gekregen, omdat bedrijven met een dergelijke omvang niet meer reëel agrarisch zijn. Indien blijkt dat een aantal fruitteeltbedrijven verkeerd zijn opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan, zal dit worden aangepast.
- j. Het opnemen van de regeling voor de nokrichting zorgt er voor dat de landschappelijke en cultuurhistorisch waarden in het gebied niet aangetast worden. De huidige agrarische stallen zijn vaak groter dan vroeger en passen niet meer binnen het huidige slotenpatroon. Het toestaan van grote stallen haaks op het slotenpatroon heeft tot gevolg dat het slotenpatroon verdwijnt. Daarnaast wordt de openheid van het gebied aangetast. Omdat er al diverse stallen en schuren zijn gerealiseerd met een nokrichting haaks op het slotenpatroon, is het mogelijk om deze gebouwen te herbouwen met behoud van de aanwezige nokrichting. Daarnaast is er een ontheffingsmogelijkheid opgenomen om in bepaalde maatwerksituaties af te wijken van de opgelegde nokrichting.
- k. De regeling wordt aangepast.
- l. In artikel 4.3 lid b is één van eerdere genoemde omissies te vinden. De bestemming 'Agrarisch – Waarde' en de aanduiding 'openheid' komen in dezelfde delen van het plangebied voor. De regeling wordt aangepast.
- m. Op de verbeelding zijn wooneenheden in een cultuurhistorisch waardevol bijgebouw aangeduid als 'wonen'. Voor bewoning van een dergelijk bijgebouw is een afwijkingsprocedure gevoerd. Met de afwijking is toegestaan dat er in het bijgebouw gewoond mag worden. Planologisch gezien blijft het een bijgebouw. Om te voorkomen dat deze cultuurhistorisch bijgebouwen wordt gesloopt en een nieuwe woning wordt herbouwd is de regeling zoals opgenomen in artikel 17.2 onder o opgenomen.
- n. In de genoemde artikelen is aangegeven voor welke werken, geen bouwwerk zijnde of werkzaamheden een omgevingsvergunning nodig is. Voor werken en werkzaamheden die onder normaal beheer- en onderhoud is geen omgevingsvergunning nodig. Om archeologische resten onverstoord in de bodem te behouden (behoud in situ) is het uitgangspunt de bodem niet dieper te bewerken dan tot op heden heeft plaatsgehad. Om te bewerkstelligen dat agrariërs hun normale werkzaamheden kunnen continueren en het behoud van de archeologische waarden te waarborgen is het normaal gebruik en onderhoud van de grond vrijgesteld van archeologisch onderzoek, zoals opgenomen in artikel 23.4.2,a.1 24.4.2.a.1.en 25.4.2.a.1. Daarnaast is onder de artikelen 23.4.2,a.3, 24.4.2.a.3.en 25.4.2.a.3 aangegeven dat bestaande drainage vervangen kan worden zonder vergunning. Dit ondervangt de genoemde problematiek van verstopte leidingen. Onder normaal gebruik en onderhoud wordt het onderhoud verstaan dat, gelet op de bestemming, regelmatig noodzakelijk is voor een goed beheer en gebruik van de gronden en gebouwen die tot de betreffende bestemming behoren. Het gaat hierbij om werkzaamheden die regelmatig worden uitgevoerd. Het scheuren van grasland, de aanplant en het rooien van bomen

(in het kader van reeds bestaande boomkwekerijen), het baggeren van sloten (mits het profiel niet gewijzigd wordt) vallen hier wel onder. Deze werkzaamheden vallen dus onder de reeds bestaande afwijking. Werkzaamheden zoals vergraven, ophogen, egaliseren, aanleggen van leidingen, aanleggen van drainage, het verlagen van het peil, het graven, verdiepen en verbreden van sloten en het verwijderen van fundamenteen niet. Bij deze werkzaamheden, die niet regelmatig worden uitgevoerd, wordt de bodem op grotere diepte verstoord waardoor mogelijk aanwezige archeologische waarden worden aangetast. Vrijgave van de genoemde werkzaamheden (waaronder vergraven) zou betekenen dat in het geheel geen onderzoek verricht wordt op gronden met een hoge en middelhoge archeologische (verwachtings)waarde. Dit is niet conform het bepaalde in de Monumentenwet.

De ontheffing ten aanzien van normaal onderhoud is bedoeld voor het voorzetten van agrarisch gebruik, gewijzigd grondgebruik valt hier niet onder.

De mededeling dat de gronden binnen de linten en bij het (schijn)vliedveld bij Reijerscop verstoord zijn gaat niet vergezeld met verifieerbaar bewijs. Daarnaast betekent roering van gronden niet automatisch dat nergens op de percelen archeologische waarden kunnen worden verwacht, zoals ook blijkt uit de uitspraak van de Afdeling van 2 november 2011 (200908508/1/R4).

- o. De Monumentenwet legt sinds 2007 de verantwoordelijkheid voor de bescherming van het archeologische erfgoed grotendeels bij de gemeente. De gemeente zijn verplicht om rekening te houden met het archeologisch erfgoed in bestemmingsplannen. Om een onderbouwde belangenafweging te kunnen maken, heeft de gemeente Woerden een archeologische beleidskaart laten opstellen.

De toegekende dubbelbestemmingen Waarde-Archeologie aan de gebieden zijn gebaseerd op de archeologische beleidskaart opgesteld door Vestigia Archeologie en Cultuurhistorie, waar een rapport van Vestigia, met het nummer V670, van 23 september 2010 aan ten grondslag ligt. De toegekende archeologische (verwachtings)waarde is gebaseerd op onder meer bekende archeologische en geo(morfo)logische gegevens en historisch kaartmateriaal. Deze beleidskaart is gewijzigd vastgesteld door de gemeenteraad van Woerden op 15-12-2010.

De geraadpleegde archeologische gegevens zijn onder meer afkomstig van de Archeologische Monumentenkaart (AMK) en de Indicatieve Kaart van Archeologische Waarden (IKAW). De beleidskaart vormt een detaillering van de AMK en IKAW. Op de Archeologische Monumentenkaart staat een selectie van archeologische bekende vindplaatsen (de archeologische monumenten). Niet alle bekende vindplaatsen staan dus op de AMK. De IKAW is de landelijke Indicatieve Kaart van Archeologische Waarden. Deze kaart is voor een groot deel gebaseerd op bodemkundige gegevens die door middel van bodemkartering zijn verkregen. De gedachte achter de IKAW is dat de mogelijkheden tot bewoning in Nederland sterk samenhangen met het oorspronkelijke landschap en bodemtype. Op basis hiervan kan men voorspellingen doen over de trefkans op het aantreffen van archeologische waarden. De IKAW kent beperkingen: de kaart is niet gedetailleerd genoeg om op gemeentelijk niveau te gebruiken, de diepere lagen van de bodem zijn niet in kaart gebracht, dorps- en stadskernen zijn vaak niet gekarteerd vanwege de bebouwing en historische ontwikkelingen en elementen in het landschap (bijvoorbeeld ontginningslinten en kasteelterreinen) zijn niet meegenomen in de kaart. De opsteller van de kaart, de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed, vermeldt dit laatste onder meer in de handleiding van de kaart: "Voor de late middeleeuwen is het voorspellende karakter van de kaart veel minder sterk. Dit is vooral het geval in gebieden die pas in die periode zijn ontgonnen en waar in holoceen of laag Nederland dijken zijn aangelegd." Een verdere detaillering van deze kaart was een van de doelen van het opstellen van de gemeentelijke beleidskaart.

Vestigia heeft voor het opstellen van de beleidskaart daarom meerdere bronnen geraadpleegd, bijvoorbeeld het ARCHEologisch Informatie Systeem van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed, de Cultuurhistorische Hoofdstructuur van de provincie Utrecht en uitgevoerde archeologische onderzoeken binnen de gemeente Woerden. Daarnaast heeft Vestigia grootschalige verstoringsinventarisatie gedaan.

Gelet op de totstandkoming van de beleidskaart en het rapport en de bronnen die daarbij zijn geraadpleegd is de gemeente van mening dat de mogelijke aanwezigheid van archeologische sporen in dit geval voldoende aannemelijk is gemaakt en aldus de gebieden op juiste gronden een waarde of verwachtingswaarde toegekend hebben. De gemeente voldoet met deze kaart aan art.38a van de Monumentenwet, dat eist dat gemeenten rekening houden rekening met de in de grond aanwezige dan wel te verwachten archeologische waarden.

Bij het opstellen van de gemeentelijke beleidskaart is LTO geweest. Bij de vaststelling van de archeologische beleidskaart heeft het college na overleg met LTO besloten om de door Vestigia, op archeologisch inhoudelijke argumenten gemotiveerde ondergrens van 100 m<sup>2</sup> (eveneens

voorgesteld door de Monumentenwet 1988) op de boerderijlinten te verruimen naar 500 m2 om economische redenen. Hiermee is de gemeente LTO bij vaststelling van het beleid reeds tegemoet gekomen.

Naast deze wijziging heeft de gemeente ook een vrijstellingsregeling toegevoegd aan het archeologisch beleid op basis waarvan plangebieden tot 2.500 m2, mits zij voldoen aan bepaalde voorwaarden, kunnen worden vrijgegeven. Deze regeling is niet opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan, maar zal hierop worden aangepast

- p. Ondanks dat het waterschap water gerelateerde zaken in de keur heeft geregeld, is het ook van belang om enkele zaken in het bestemmingsplan op te nemen. Dit ter bescherming van onder andere de waterkering.
- q. In de Provinciale Ruimtelijke Verordening is aangegeven welke regels en bestemmingen een bestemmingsplan moet bevatten. Een verplichte bestemming is de dubbelbestemming 'milieuzone – bescherming grondwaterafhankelijke natuur' nabij het natuurgebiedje Bijleveld.
- r. De milieuzone boringsvrije zone is opgenomen ter bescherming van grondwater voor de openbare drinkwatervoorziening. De genoemde werken en werkzaamheden in artikel 33.2 kunnen bijdragen aan het verstoren c.q. aantasten van het aanwezige grondwater.
- s. De lijst in de bijlage wordt herzien. Als er onjuistheden in staan wordt de lijst aangepast.

**>> De reactie geeft wat betreft de punten f, h, i, k, l, en s aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.**



### 3 Resultaat van de beantwoording van de reacties

De reacties zijn hieronder afzonderlijk kort samengevat en van antwoord voorzien.

#### 3.1 Reactie 1: Randerij

##### *Reactie*

Het bestemmingsplan Buitengebied Harmelen herzien. In dit kader wil ik u het concept van 'Randerij' toespelen. In verschillende disciplines wordt op landelijk- en regionaal niveau opnieuw over het landschap nagedacht. Veel van wat vanzelfsprekend was is dat nu niet meer. Het wegvallen van financiering is daarvan misschien wel de voornaamste aanleiding. Voorts wordt naar nieuwe coalities gezocht, naar nieuwe samenwerkingsvormen.

De Randerij is een door ons bureau ontwikkeld concept om nieuw handelsperfectief op het platteland in gang te zetten. Randerij kan voor het platteland als een waarde creërend en probleem oplossend mechanisme functioneren. Het concept is te downloaden [www.jwlp.nl/pdf/projecten/randerij.pdf](http://www.jwlp.nl/pdf/projecten/randerij.pdf) en de bijlage 'mechanismen van Randerijen' is in de reactie bijgesloten.

Mijn verzoek aan u is 'Randerij' als bestemming in het bestemmingsplan 'buitengebied' op te nemen. Hiermee geeft u plattelandsondernemers de ruimte en een economisch motief om naar genoemde waarden toe te werken.

##### *Randerij*

De Randerij is een concept voor natuurlandbouw en natuurrecreatie. Het kan worden ontwikkeld op nu vaak harde randen tussen landbouwgebieden en bijvoorbeeld natuurgebieden, dorps- en stadsranden en (mini)campings. Op deze randen worden de aangrenzende landschappen nu vaak ongunstig door elkaar beïnvloed. Met het toepassen van het Randerij principe ontstaat een 'klimaat' voor ondernemerschap en wordt gelijktijdig naar aansluiting op ecologische principes toegewerkt.

##### *Beantwoording*

Hartelijk dank voor het toezenden van het concept Randerij. Het bestemmingsplan is conserverend van aard en nieuwe ontwikkelingen worden niet meegenomen. In het bestemmingsplan komt een dergelijke functie nu niet voor.

Daarnaast is het niet mogelijk om de bestemming 'Randerij' op te nemen, omdat deze niet voorkomt in de SVBP 2012. In de SVBP 2012 staat beschreven welke bestemmingen een bestemmingsplan kan bevatten.

Indien er in de toekomst aanvragen binnen komen voor een 'Randerij' of die voldoen aan het concept 'Randerij', zal gekeken worden hoe meegewerkt kan worden.

**>> De reactie geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.**

#### 3.2 Reactie 2: Haanwijk 11a

##### *Reactie*

In het voorontwerpbestemmingsplan zijn een aantal bijlagen bijgevoegd. Bijlage 3 bevat een lijst met adressen van voormalige agrarische bedrijven.

Ons bedrijf staat op deze lijst vermeld. Dit is feitelijk onjuist omdat wij op onderstaande adres een fruitteeltbedrijf exploiteren. Ook uit het kaartmateriaal is onduidelijk dat het onderstaand adres een fruitteeltbedrijf betreft. Graag zou ik dit aangepast zien.

##### *Beantwoording*

Uw perceel is in het voorontwerpbestemmingsplan bestemd als 'Wonen'. Dit blijkt niet juist te zijn. De bestemming wordt gewijzigd in 'Agrarisch met waarden' met de nadere aanduiding 'fruitteelt'. Tevens wordt het perceel verwijderd uit bijlage 3 (lijst met vrijkomende agrarische bedrijven) van het bestemmingsplan.

**>> De reactie geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.**

### 3.3 Reactie 3: Bereikbaarheid polder Bijleveld

#### Reactie

- a. Helaas heb ik geen uitnodiging ontvangen voor de inloopavond op 5 september 2013. Dit getuigt niet van zorgvuldig handelen van de gemeente, temeer omdat mijn adres voldoende bij de gemeente bekend is; dit uit eerder zaken en nog lopende afspraken met de gemeente Utrecht aangaande de bereikbaarheid van 7,25 ha land welke geleden is in de polder Bijleveld. Bovendien wordt ik ook niet geïnformeerd door de bekendmaking in uw plaatselijke blad van de gemeente Woerden. Deze heb ik ook nooit ontvangen. Ook mijn 3 kinderen, gezamenlijk eigenaren van voormeld perceel land gelegen in het Buitengebied Harmelen hebben geen kennisgeving ontvangen.
- b. Ten eerste vraag ik aandacht voor de bereikbaarheid via de kortste weg van en naar mijn land in de polder Bijleveld, welke de gemeente Utrecht mij in het contract welke zij op 28-7-2006 heeft gesloten gegarandeerd heeft. In dit verband maak ik u erop attent, dat ik ontheffing heb om via de busbaan met landbouwverkeer / en dit geldt ook voor een groot aantal loonwerkers welke voor mij werken / van mijn bedrijf aan de Rijksweg 63/63b te De Meern rechtstreeks naar mijn land en terug te rijden.

Ten tweede. Zoals ik van collega's uit het gebied vernomen heb, ligt het in de bedoeling om vanaf de rotonde bij de Veldhuizerweg tot het viaduct over de Leidsche Rijn de weg op te breken. Dit is zeer onverstandig om diverse redenen, namelijk:

- zo vraag ik mij af: waar moet de bus naar Woerden dan heen of moet hij dan ook de rondweg uit of wordt dit deel van de Louwbrug tot de nieuwe aansluiting dan verstoten van de bus.
- Vraag ik mij af: waar moeten de loonwerkers uit het gebied straks heen? Hoe kom is straks met landbouwverkeer in de polder Heicop of Rijnsburg? Dit geldt ook voor andere veehouders uit het gebied.
- Waar denkt de gemeente mijn land te gaan ontsluiten? Denk hierbij aan de kosten welke dan conform mijn voornoemde contract door de gemeente moet worden gemaakt en betaald, om een inrit, vanghok, hekwerk, enz. aan te passen.

Mijn advies is dan ook: houdt de weg van de rotonde tot aan de Straatweg en gebruik deze voor de bus naar en van Woerden en geef op dit kleine stukje landbouwverkeer en tractoren en kranen voor bouw en baggerwerk toestemming van dit kleine stukje gebruik te maken.

Tot slot verzoek ik u om mij en andere betrokken veehouders in het gebied duidelijk vooraf te overleggen. Dit geldt ook voor de vele loonwerkers die in en uit het gebied van dat stukje weg gebruik moeten maken, uren om moeten rijden is geen alternatief, en bovendien zeer slecht voor het milieu. Alleen ik al moet vanwege alle afsluitingen elke dag 6 km omrijden met de auto om naar mijn vee te gaan.

Overleg 22 oktober 2013

Op 22 oktober 2013 heeft er overleg plaats gevonden met de indiener van de reactie en de verkeerskundige van de gemeente Utrecht en de verkeersdeskundige van de gemeente Woerden.

#### Beantwoording

- a. De gemeente heeft bij het ter inzage leggen van het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied Harmelen voldaan aan de eisen die de wet stelt. In de Woerdens Courant en op de gemeentelijke website is de bekendmaking gepubliceerd van de ter inzage legging. Omdat de kennisgeving MER ook ter inzage in gelegd is de bekendmaking ook gepubliceerd in de Staatscourant. Daarnaast heeft de gemeente als extra service de bewoners van het plangebied geïnformeerd over het nieuwe bestemmingsplan. Daarbij zijn niet de grondeigenaren zonder agrarisch bouwvlak of bestemmingsvlak op de hoogte gesteld, omdat de bestemming van de gronden niet veranderd is.
- b. De gemeente begrijpt uw bezorgdheid. Echter het bestemmingsplan geeft alleen aan welk gebruik waar is toegestaan en welke bouwmogelijkheden er zijn. Het afsluiten van een weg of delen van een weg wordt niet geregeld in een bestemmingsplan. Ook ontheffingen voor landbouwvoertuigen e.d. wordt niet geregeld in een bestemmingsplan. Indien de Veldhuizerweg wordt afgesloten zal hiervoor een verkeersbesluit genomen moeten worden. Tegen het nemen van dit besluit kunt u bezwaar indienen bij de gemeente die het besluit neemt.

**>> De reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.**

### 3.4 Reactie 4: Ambachtsheerelaan 43a

#### *Reactie*

De tekening is de oude situatie. Bij eventuele uitbreiding van 1500 m2 hoeveel kas of gebouwen moet er dan gesloopt worden ter compensatie?

#### *Beantwoording*

Indien u 1500 m2 extra bedrijfsgebouwen wil realiseren bovenop het aantal m2 wat is toegestaan dan dient u 3000 m2 aan gebouwen of 15.000 m2 kassen te slopen ter compensatie. Dit is conform de compensatieregeling.

**>> De reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.**

### 3.5 Reactie 5: Hoogstamboomgaarden

#### *Reactie*

Mogen zoals in het huidige bestemmingsplan overal laagstamboomgaarden worden gerealiseerd. Of zijn er wijzingen en zo ja, waar?

#### *Antwoord*

Het voorontwerpbestemmingplan bevat een aantal omissies. Deze omissies worden bij het ontwerpbestemmingsplan hersteld.

Een van de omissies is dat er nu een omgevingsvergunning nodig is voor het aanplanten van fruitbomen. In het huidige bestemmingsplan is hier geen vergunning voor nodig. Het bestemmingsplan wordt aangepast, zodat het mogelijk wordt om zonder vergunning fruitbomen te planten. Het bebossen en beplanten van overige houtopstanden e.d. blijft wel vergunningsplichtig.

**>> De reactie geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.**

### 3.6 Reactie 6: Reijerscop 3

#### *Reactie*

Vergroten agrarisch bouwvlak zoals aangeven op de bijgevoegde tekening.

#### *Antwoord*

De agrarische bouwvlakken in het voorontwerpbestemmingsplan zijn gebaseerd op de agrarische bouwvlakken in het huidige bestemmingsplan Buitengebied Harmelen. Een verzoek om een vergroting van het agrarische bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan op te nemen kan op dit moment niet worden gehonoreerd, zonder dat er een zorgvuldige afweging op basis van onderzoek ten grondslag ligt. Een dergelijke afweging kan alleen gemaakt worden als alle milieu-hygiënische en ruimtelijke aspecten zijn onderzocht en als is aangetoond dat er geen belemmeringen zijn om aan de uitbreiding mee te werken.

Zelf kleinschalige uitbreidingsmogelijkheden kunnen niet bij voorbaat worden gehonoreerd. Dit heeft te maken met dat over het algemeen de geldende agrarische bouwvlakken in het plangebied al dermate veel ruimte bieden voor het bouwen van nieuwe of het vergroten van bestaande stallen. Door deze ruimte is er sprake van een toename van de reeds bestaande te grote milieubelasting op de natuurgebieden met gevolgen voor de biodiversiteit.

De gemeente is bezig met het opstellen van een PlanMER. Het ontwerp van het PlanMER zal te samen met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage worden gelegd. De eerste uitkomsten van het onderzoek voor het PlanMER bevestigen de aanname dat, zonder het treffen van maatregelen, een significant negatief effect op de wezenlijke kenmerken en waarden van de natuurgebieden niet uit te sluiten is. In de PlanMER dient daarom eerst te worden aangetoond welke maatregelen in het ontwerpbestemmingsplan moeten worden genomen om te voorkomen dat bestaande agrarische bouwrechten een significant negatief effect op de wezenlijke kenmerken en waarden van de natuurgebieden tot gevolg heeft.

**>> De reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.**

3.7 Reactie 7: Reijerscop 5

*Reactie*

- a. In het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied Harmelen staat dat het emissiepunt geurgevoelige object terug gebracht kan worden naar 25 meter. Voor ons zal dat een uitkomst zijn, zoals ik in vorige email aan Peter Bijen van ODRU en u heb geschreven.
- b. Op de tekening staat een lijn getekend archeologische waarden (A2) waar ik mij grote vraagtekens bijzet. Reijerscop is ontstaan door inpoldering (ontginning) om het bruikbaar te maken voor agrarisch land en in historisch opzicht niet zo oud is. Het is daardoor niet historisch te noemen en vraag mij af hoe dit onderzoek tot stand is gekomen en wat men denkt aan te kunnen treffen? Ook staat er geschreven dat het voor bouwwerken groter dan 500m<sup>2</sup> en dieper dan 30 cm geldt. Hierdoor zal er veel verloren gaan mocht er al wat te vinden zijn als men kleiner bouwt dan hetgeen aangegeven. Verder is de grondstructuur veen en is op 50 cm een harde kleilaag te vinden. Eronder is het zeer week en alles zakt tot grote diepten. De eerste 50 cm tot op de kleilaag zou dan iets gevonden kunnen worden (maar wat?). Wel is het zo dat rondom oude boerderijen eerder het e.e.a. gevonden kan worden en zou dan eerder zeggen dat (zegge 25 tot 30 meter) rondom in een oude boerderij als archeologisch gebied kan worden aangemerkt. Dit zou beter passen in het bestemmingsplan.
- c. Geluidswal staat niet in het bestemmingsplan en geeft daardoor de mogelijkheid dit alsnog te herzien (zo mij verteld). Ik wil (mede uit eigen belang) dat in het bestemmingplan wordt opgenomen dat het niet is toegestaan een geluidsscherm/wal te plaatsen aan de A12, zodat dat is vastgelegd! Verder wil ik er op wijzen dat het geluidsniveau aan ons adres zal toenemen mocht deze ooit geplaatst worden en voor de huizen/gebouwen welke tegen over en tot ...meter ernaast maatregelen moeten worden genomen om het geluidniveau te reduceren. Dit zou betekenen dat aan beide zijde de geluidswal zal dienen te worden aangebracht!
- d. Verder lees ik dat Het Groene Hart nog onvoldoende mogelijkheden heeft om te recreëren. Laten wij nou van plan zijn hier wat aan te doen en Reijerscop op de kaart te zetten als fiets/auto route met recreatie mogelijkheid. Zo komt de zuidzijde van Harmelen ook op de kaart met recreatie mogelijkheden. Denk daarbij aan theetuin, rust en ontspanning, streekwinkel etc. Graag gaan wij in gesprek om de wensen welke in het belang van de gemeente en provincie vallen te bespreken.
- e. Bestemming bedrijven welke nu op ons perceel ligt zou ook de bestemming recreatie met wonen moeten krijgen mocht bovenstaande punt d interessant zijn?

*Beantwoording*

- a. De gemeente Woerden heeft een geurverordening vastgesteld. Deze verordening maakt het mogelijk om de wettelijke afstand tussen een emissiepunt en een geurgevoelige functie in bestaande situaties aan te passen. Voor situaties in het buitengebied kan de afstand terug gebracht worden van 50 meter naar 25 meter en in het stedelijk gebied van 100 meter naar 50 meter. Bij uitbreidingen van het agrarische bedrijf of bij nieuwe ontwikkelingen moet de afstand voldoen aan de wettelijke eis. Deze verordening kan alleen toegepast worden in bestaande situaties en niet bij nieuwe situaties. Hiervoor is gekozen om geen nieuwe knelpunten te creëren. Dit betekent dat een nieuwe geurgevoelige functies de afstand tussen deze functie en het emissiepunt minimaal 50 meter moet bedragen in landelijk gebied en minimaal 100 meter in het stedelijk gebied.
- b. De toegekende dubbelbestemmingen Waarde-Archeologie aan de gebieden zijn gebaseerd op de archeologische beleidskaart opgesteld door Vestigia Archeologie en Cultuurhistorie, waar een rapport van Vestigia, met het nummer V670, van 23 september 2010 aan ten grondslag ligt. De toegekende archeologische waarde is gebaseerd op onder meer bekende archeologische en geo(morfo)logische gegevens en historisch kaartmateriaal. De archeologische beleidskaart is op 15-12-2010 door de Raad van Woerden gewijzigd vastgesteld. In het geval van de Reijerscopse wetting gaat het om een cope-ontginning uit de late middeleeuwen. De Reijerscopse wetting vormt de ontginningsbasis voor de polder Reijerscop en vormt een historisch bewoningslint. Aan de Reijerscop kunnen mogelijk archeologische resten worden aangetroffen die bijvoorbeeld samenhangen met bebouwing, erven, historische activiteiten en resten van verkavelingspatronen uit de periode vanaf de middeleeuwen. Verwacht wordt dat deze resten kunnen worden aangetroffen vanaf de ontginningsbasis tot circa 100 meter

het (achter)land in. Bij de vaststelling van de archeologische beleidskaart heeft het college om economische redenen besloten om de door Vestigia op archeologisch inhoudelijke argumenten gemotiveerde ondergrens van 100 m<sup>2</sup> (eveneens voorgesteld door de Monumentenwet 1988) op de boerderijlinten te verruimen naar 500 m<sup>2</sup>.

- c. Het is op basis van het huidige bestemmingsplan en op basis van het voorontwerpbestemmingsplan niet mogelijk om een geluidswal te realiseren. De gemeente is tegen het realiseren van een geluidswal langs de A12 en daarom wordt in het nieuwe bestemmingsplan geen mogelijkheid opgenomen om een geluidswal langs de A12 mogelijk te maken.
- d. Zowel het huidige als het nieuwe bestemmingsplan biedt voldoende mogelijkheden voor het realiseren van recreatieve activiteiten. Hieraan zijn wel voorwaarden verbonden. Zo mag bijvoorbeeld een ontwikkeling op een perceel de naastgelegen agrarische bedrijfsvoering niet onevenredig belemmeren. Indien u concrete ideeën heeft, kunt u een haalbaarheidsverzoek bij de gemeente indienen.
- e. Het is mogelijk om de bestemming te wijzen naar de bestemming 'Recreatie'. Ook hieraan zijn voorwaarden verbonden. Een bestemmingswijziging wordt zonder meer gehonoreerd, zonder dat er een zorgvuldige afweging op basis van onderzoek ten grondslag ligt. Een dergelijke afweging kan alleen worden gemaakt als alle ruimtelijke aspecten en eventuele milieuaspecten zijn onderzocht en als aangetoond is dat er geen belemmeringen zijn om aan de bestemmingswijziging mee te werken.

**>> De reactie geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.**

### 3.8 Reactie 8: Breudijk 19

#### *Reactie*

Naar aanleiding van het nieuw te maken bestemmingsplan is de vermelding van de hoeveelheid bebouwde m<sup>2</sup> (exclusief woning) onjuist. Er is aangegeven 450 m<sup>2</sup> bebouwing en dat hoort te zijn 483 m<sup>2</sup>. Kunt u dit aanpassen?

#### *Beantwoording*

De oppervlakte bebouwing is bepaald aan de hand van de BAG (Basisadministratie Adressen en Gebouwen) gegevens. De BAG is een registratie waarin gemeentelijke basisgegevens over alle gebouwen en adressen in Nederland zijn verzameld.

Op basis van de BAG is op het perceel aanwezig

- een woning van 93 m<sup>2</sup>
- een schuur van 92 m<sup>2</sup>
- een schuur van 355 m<sup>2</sup>.

In totaal 540 m<sup>2</sup>. Dit is de oppervlakte inclusief de bedrijfswoning en bijgebouwen behorende bij de bedrijfswoning.

In het voorontwerpbestemmingsplan is 450 m<sup>2</sup> bebouwing opgenomen. Hierin is de oppervlakte van de woning niet opgenomen. Dit had wel moeten. De maximale oppervlakte bebouwing op het perceel Breudijk 19 wordt aangepast. De maximale oppervlakte bebouwing wordt 540 m<sup>2</sup>.

**>> De reactie geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.**

### 3.9 Reactie 9: Groenendaal 3

#### *Reactie*

- a. Het verzoek om het bouwblok te vergroten in verband met uitbreidingsplannen en omdat op maar een klein gedeelte gebouwd mag worden. De grote van de uitbreiding staat vermeld op de kaart.
- b. Op de plankaart valt het perceel onder archeologische waarden 2. Dit geeft beperkingen in de bedrijfsvoering. Wat opvalt is dat de lijn overal achter het bouwblok loopt in het buitengebied. Met als gevolg dat je maar beperkt kan uitbreiden zonder een duur onderzoek te laten doen naar archeologische waarden. Graag deze beperking verwijderen.
- c. Naar aanleiding van het bravo 6a en 6b zijn er gesprekken geweest met de provincie en de gemeente over een nieuw bouwvlak in de polder Haanwijk op mijn eigen land. Daar kon geen medewerking aan verleend worden. Er is wel een toezegging gedaan dat een veldschuur tot de

mogelijkheid behoort om toch de koeien te melken en bij te voeren, omdat het onmogelijk wordt koeien naar de stal te halen. Graag een locatie voor de veldschuur opnemen in het bestemmingsplan.

#### Antwoord

- a. De agrarische bouwvlakken in het voorontwerpbestemmingsplan zijn gebaseerd op de agrarische bouwvlakken in het huidige bestemmingsplan Buitengebied Harmelen. Een verzoek om een vergroting van het agrarische bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan op te nemen kan op dit moment niet worden gehonoreerd, zonder dat er een zorgvuldige afweging op basis van onderzoek ten grondslag ligt. Een dergelijke afweging kan alleen gemaakt worden als alle milieu-hygiënische en ruimtelijke aspecten zijn onderzocht en als is aangetoond dat er geen belemmeringen zijn om aan de uitbreiding mee te werken. Bij het verzoek ontbreekt deze onderbouwing.  
Zelf kleinschalige uitbreidingsmogelijkheden kunnen niet bij voorbaat worden gehonoreerd. Dit heeft te maken met dat over het algemeen de geldende agrarische bouwvlakken in het plangebied al dermate veel ruimte bieden voor het bouwen van nieuwe of het vergroten van bestaande stallen. Door deze ruimte is er sprake van een toename van de reeds bestaande te grote milieubelasting op de natuurgebieden met gevolgen voor de biodiversiteit.  
De gemeente is bezig met het opstellen van een PlanMER. Het ontwerp van het PlanMER zal te samen met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage worden gelegd. De eerste uitkomsten van het onderzoek voor het PlanMER bevestigen de aanname dat, zonder het treffen van maatregelen, een significant negatief effect op de wezenlijke kenmerken en waarden van de natuurgebieden niet uit te sluiten is. In de PlanMER dient daarom eerst te worden aangetoond welke maatregelen in het ontwerpbestemmingsplan moeten worden genomen om te voorkomen dat bestaande agrarische bouwrechten een significant negatief effect op de wezenlijke kenmerken en waarden van de natuurgebieden tot gevolg heeft.
- b. De toegekende dubbelbestemmingen Waarde-Archeologie aan de gebieden zijn gebaseerd op de archeologische beleidskaart opgesteld door Vestigia Archeologie en Cultuurhistorie, waar een rapport van Vestigia, met het nummer V670, van 23 september 2010 aan ten grondslag ligt. De toegekende archeologische waarde is gebaseerd op onder meer de bekende archeologische en geo(morfo)logische gegevens en historisch kaartmateriaal. De archeologische beleidskaart is op 15 december 2010 door de gemeenteraad gewijzigd vastgesteld  
Gelet op de totstandkoming van de beleidskaart en het rapport en de bronnen die daarbij zijn geraadpleegd, zijn wij van mening dat de mogelijke aanwezigheid van archeologische sporen in dit geval voldoende aannemelijk is gemaakt en aldus de gebieden op juiste gronden een waarde of verwachtingswaarde toegekend hebben gekregen.  
Om archeologische resten onverstoord in de bodem te behouden (behoud in situ) is het uitgangspunt de bodem niet dieper te bewerken dan tot op heden heeft plaatsgehad. Om te bewerkstelligen dat normale werkzaamheden gecontinueerd kunnen worden en de archeologische waarden te waarborgen is het normaal gebruik en onderhoud van de grond vrijgesteld van archeologisch onderzoek.  
Onder normaal gebruik en onderhoud wordt het onderhoud verstaan dat, gelet op de bestemming, regelmatig noodzakelijk is voor een goed beheer en gebruik van de gronden en gebouwen die tot de betreffende bestemming behoren. Het gaat hierbij om werkzaamheden die regelmatig worden uitgevoerd. Het scheuren van grasland, de aanplant en het rooien van bomen (in het kader van reeds bestaande boomkwekerijen), het baggeren van sloten (mits het profiel niet gewijzigd wordt) vallen hier onder. Deze werkzaamheden vallen dus onder de reeds bestaande vrijstelling. Werkzaamheden zoals vergraven, ophogen, egaliseren, aanleggen van leidingen, aanleggen van drainage, het verlagen van het peil, het graven, verdiepen en verbreden van sloten en het verwijderen van fundamenteen niet. Bij deze werkzaamheden die niet regelmatig worden uitgevoerd wordt de bodem op grotere diepte verstoord, waardoor mogelijk aanwezige archeologische waarden worden aangetast. Vrijgave van de genoemde werkzaamheden (waaronder vergraven) zou betekenen dat in het geheel geen onderzoek verricht wordt op gronden met een hoge en middelhoge archeologische (verwachtings)waarde. Dit is niet conform het bepaalde in de Monumentenwet.
- c. In het huidige bestemmingsplan is een ontheffing opgenomen voor het realiseren van schuilschuren voor vee buiten het agrarische bouwvlak. Deze ontheffing wordt ook in het nieuwe bestemmingsplan opgenomen. Aan de ontheffing zijn voorwaarden verbonden. Indien u een schuilschuur wilt realiseren en u voldoet aan de gestelde voorwaarden, kunt u hiervoor een

aanvraag omgevingsvergunning indienen bij de gemeente. Indien niet aan de gestelde voorwaarden voldaan kan worden, moet er naar een maatwerk oplossing gezocht. De gemeente kan de locatie van de veldschuur niet voor u bepalen. U moet aangeven waar het noodzakelijk is voor de bedrijfsvoering om een veldschuur te realiseren.

**>> De reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.**

### 3.10 Reactie 10: Utrechtsestraatweg 20

#### *Reactie*

- a. Er wordt aandacht gevraagd voor betreft het agrarische loonwerkbestemming op het perceel Utrechtsestraatweg 20. Zie bijgevoegde schets. Dit gedeelte stond voorheen op naam van en werd gebruikt door de bureu. Dit deel behoort nu tot het perceel Utrechtsestraatweg 20. Om geen verwarring te creëren, valt dit deel volledig in perceel / bouwvlak van het perceel Utrechtsestraatweg 20.
- b. Tevens vragen wij uw aandacht wat betreft de grote van het bouwblok. Wij zouden graag vergroot zien wat de maximale vergroting van 10% i.v.m. de toekomstige uitbreiding van de ligboxenstal en opslagloods / veldschuur e.d.
- c. Een ander punt van aandacht / bezwaar is de Veldhuizerweg / Utrechtsestraatweg. Wij hebben begrepen dat vanaf de rotonde tot aan de viaduct bij de Utrechtsestraatweg de weg afgesloten gaat worden voor alle verkeer behalve de lijnbus. Waar moeten wij dan heen als wij naar het land moeten wat t.o. de Shell ligt? Of nog erger in de polder Heicop of polder Rijnburg? Wij vragen u dan ook dringend om met ons allen te overleggen en dit eenvoudig op te lossen door deze weg voor landbouwverkeer (en de loonwerkers die op dit land hun werk moeten uitvoeren) toestemming te geven om hiervan gebruik te mogen maken.

#### *Beantwoording*

- a. Het agrarische bouwvlak wordt aangepast.
- b. De agrarische bouwvlakken in het voorontwerpbestemmingsplan zijn gebaseerd op de agrarische bouwvlakken in het huidige bestemmingsplan Buitengebied Harmelen. Een verzoek om een vergroting van het agrarische bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan op te nemen kan op dit moment niet worden gehonoreerd, zonder dat er een zorgvuldige afweging op basis van onderzoek ten grondslag ligt. Een dergelijke afweging kan alleen gemaakt worden als alle milieuhygiënische en ruimtelijke aspecten zijn onderzocht en als is aangetoond dat er geen belemmeringen zijn om aan de uitbreiding mee te werken. Bij het verzoek ontbreekt deze onderbouwing.  
Zelf kleinschalige uitbreidingsmogelijkheden kunnen niet bij voorbaat worden gehonoreerd. Dit heeft te maken met dat over het algemeen de geldende agrarische bouwvlakken in het plangebied al dermate veel ruimte bieden voor het bouwen van nieuwe of het vergroten van bestaande stallen. Door deze ruimte is er sprake van een toename van de reeds bestaande te grote milieubelasting op de natuurgebieden met gevolgen voor de biodiversiteit.  
We zijn bezig met het opstellen van een PlanMER. Het ontwerp van het PlanMER zal te samen met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage worden gelegd. De eerste uitkomsten van het onderzoek voor het PlanMER bevestigen de aanname dat, zonder het treffen van maatregelen, een significant negatief effect op de wezenlijke kenmerken en waarden van de natuurgebieden niet uit te sluiten is. In de PlanMER dient daarom eerst te worden aangetoond welke maatregelen in het ontwerpbestemmingsplan moeten worden genomen om te voorkomen dat bestaande agrarische bouwrechten een significant negatief effect op de wezenlijke kenmerken en waarden van de natuurgebieden tot gevolg heeft.
- c. De gemeente begrijpt uw bezorgdheid. Echter het bestemmingsplan geeft alleen aan welk gebruik waar is toegestaan en welke bouw mogelijkheden er zijn. Het afsluiten van een weg of delen van een weg wordt niet geregeld in een bestemmingsplan. Ook ontheffingen voor landbouwvoertuigen e.d. wordt niet geregeld in een bestemmingsplan. Indien de Veldhuizerweg wordt afgesloten zal hiervoor een verkeersbesluit genomen moeten worden. Tegen het nemen van dit besluit kunt u bezwaar indienen bij de gemeente die het besluit neemt.

**>> De reactie geeft voor de punten a aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.**

### 3.11 Reactie 11: Haanwijk 15

#### *Reactie*

- a. Zoals bij u bekend zijn wij voornemens de monumentale schuur, gelegen Haanwijk 15, te restaureren. Het betreft een bijgebouw van een hoofdvorm met Cultuurhistorische waarde. Op 25-9-2013 is het plan met de Commissie Monumenten besproken. Wij zijn voornemens om gebruik te maken van de mogelijkheid in dit bijgebouw een woonbestemming te realiseren. Hierop is positief gereageerd. Indien mogelijk willen wij dit jaar de werkzaamheden opstarten.
- b. De strook restgrond naast het bijgebouw heeft een agrarische bestemming. Deze strook, welke wij kunnen verwerven van de gemeente Woerden, loopt vanaf de Haanwijk tot halverwege de schuur en de nieuw aan te leggen bermsloot langs de nieuw aan te leggen randweg. Graag zien wij deze strook van circa 250 m<sup>2</sup> de bestemming gewijzigd van agrarisch naar tuin-/erf. Mogelijk kan in het bestemmingsplan de woonbestemming worden opgenomen. Er staat een 'W' op het perceel bij het woonhuis, maar ik weet niet of dit ook de schuur betreft.
- c. Ook de aanleg van de nieuwe inrit vindt plaats op deze agrarische grond, waardoor inmiddels door de gemeente en provincie goedkeuring is verleend. Op deze wij kan het bestemmingsplan aangepast worden aan de toekomstige situatie. Ook willen wij voorkomen dat door het plaatsen / ingraven van een trampoline / parkeerplaats strijd met het bestemmingsplan ontstaat. Het laatste wordt niet gezien als agrarisch gebruik. Ook kunnen wij op 250 m<sup>2</sup> geen agrarische functie uitoefenen.

#### *Antwoord*

- a. De gemeente neemt kennis van de reactie. Zowel het huidige als het voorontwerp-bestemmingsplan maakt een dergelijke ontwikkeling via een afwijking mogelijk. Indien gewenste plan voldoet aan de voorwaarden van de ontheffing kunt u daarvoor een aanvraag omgevingsvergunning indienen.
- b. Bij de onderhandeling over de verkoop van de grond is aangegeven dat de grond niet gebruikt kan ten behoeve van de woonbestemming. Dit ter voorkoming dat te dicht bij de weg activiteiten plaatsvinden ten behoeve van de woonfuncties. Het is vanuit verkeersveiligheid en vanuit een goed woon- en leefklimaat wenselijk een natuurlijke buffer te hanteren tussen de rondweg en het woonperceel.  
De cultuurhistorisch waardevolle schuur heeft eveneens de bestemming 'wonen'. Op het perceel zijn echter maar twee woningen toegestaan. Deze woningen zijn reeds aanwezig. Er kan via een afwijking medewerking worden verleend voor het bewonen van het cultuurhistorisch waardevol bijgebouw. Dit bijgebouw zal planologisch nooit als zelfstandige woning worden aangemerkt en zal onderdeel uitmaken van de aanwezige bijgebouwen. De regeling is opgenomen ter behoud van deze waardevolle gebouwen. Om te zorgen dat in de toekomst deze bebouwing wordt gesloopt en een nieuwe woning wordt gerealiseerd, zal het planologisch nooit als zelfstandige woningen worden gezien.
- c. De nieuwe inrit ligt nu buiten het bestemmingsvlak 'Wonen'. Het bestemmingsvlak wordt aangepast, zodat de nieuwe inrit binnen het bestemmingsvlak komt te liggen.

**>> De reactie geeft voor punt c aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.**

### 3.12 Reactie 12: Haanwijk 23

#### *Reactie*

- a. Voor het bedrijf is een bouwblok van 2 hectare wenselijk.
- b. Het is slim om het bouwvlak efficiënter te situeren, onder andere de voortuin is nu bouwblok terwijl daarom om andere redenen niet gebouwd kan / mag worden.
- c. In het nieuwe bestemmingsplan staat nu alleen de mogelijkheid tot het bouwen van een stal met een noklijn in dezelfde richting als de verkaveling In mijn geval van noord/zuid lijn. Ik zou graag zien dat een oost-westlijn tot de mogelijkheid zou behoren i.v.m. het plaatsen van zonnepanelen.
- d. Ook is het wenselijk dat de mogelijkheid er is voor het bouwen van een serre/boogstal of een sheddak/zaagtanddak.
- e. Bij verschillende artikelen komt het voor dat er een omgevingsvergunning aangevraagd moet worden voor normale terugkomende werkzaamheden. Graag zou ik zien dat er een duidelijke lijn is voor wat er wel en voor wat er geen omgevingsvergunning nodig is.



### *Antwoord*

- a. De agrarische bouwvlakken in het voorontwerpbestemmingsplan zijn gebaseerd op de agrarische bouwvlakken in het huidige bestemmingsplan Buitengebied Harmelen. Een verzoek om een vergroting van het agrarische bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan op te nemen kan op dit moment niet worden gehonoreerd, zonder dat er een zorgvuldige afweging op basis van onderzoek ten grondslag ligt. Een dergelijke afweging kan alleen gemaakt worden als alle milieu-hygiënische en ruimtelijke aspecten zijn onderzocht en als is aangetoond dat er geen belemmeringen zijn om aan de uitbreiding mee te werken. Bij het verzoek ontbreekt deze onderbouwing. Zelf kleinschalige uitbreidingsmogelijkheden kunnen niet bij voorbaat worden gehonoreerd. Dit heeft te maken met dat over het algemeen de geldende agrarische bouwvlakken in het plangebied al dermate veel ruimte bieden voor het bouwen van nieuwe of het vergroten van bestaande stallen. Door deze ruimte is er sprake van een toename van de reeds bestaande te grote milieubelasting op de natuurgebieden met gevolgen voor de biodiversiteit. De gemeente is bezig met het opstellen van een PlanMER. Het ontwerp voor het PlanMER zal te samen met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage worden gelegd. De eerste uitkomsten van het onderzoek voor het PlanMER bevestigen de aanname dat, zonder het treffen van maatregelen, een significant negatief effect op de wezenlijke kenmerken en waarden van de natuurgebieden niet uit te sluiten is. In de PlanMER dient daarom eerst te worden aangetoond welke maatregelen in het ontwerpbestemmingsplan moeten worden genomen om te voorkomen dat bestaande agrarische bouwrechten een significant negatief effect op de wezenlijke kenmerken en waarden van de natuurgebieden tot gevolg heeft.
- b. Het agrarische bouwvlak ligt aan de voorzijde dicht bij de bestaande bebouwing. De erfverharding voor de bebouwing ligt nog binnen het agrarische bouwvlak. Deze erfverharding maakt onderdeel uit van het agrarische bouwvlak. Daarnaast behoort een (voor)tuin van een agrarisch bedrijf ook te vallen binnen het agrarisch bouwvlak. Dit deel van het perceel wordt dan wel niet gebruikt voor de agrarische bedrijfsvoering, maar maakt wel onderdeel uit van de bedrijfswoning.
- c. Het opnemen van de regeling voor de nokrichting zorgt er voor dat de landschappelijke en cultuurhistorische waarden in het gebied niet aangetast worden. De huidige agrarische stallen zijn vaak groter dan vroeger en passen niet meer binnen het huidige slotenpatroon. Het toestaan van grote stallen haaks op het slotenpatroon heeft tot gevolg dat het slotenpatroon verdwijnt en dat de aanwezige landschapswaarden (bijvoorbeeld openheid) worden aangetast. Omdat er al diverse stallen en schuren zijn gerealiseerd met een nokrichting haaks op het slotenpatroon, is het mogelijk om deze gebouwen te herbouwen met behoud van de aanwezige nokrichting. Daarnaast is er een ontheffingsmogelijkheid opgenomen om in bepaalde maatwerksituaties af te wijken van de opgelegde nokrichting.
- d. Bij de gemeente Woerden is een haalbaarheidsverzoek ingediend voor het realiseren van een serrestal. Bij de beoordeling van dit plan is het erfconsulentenschap betrokken. De uitkomst van dit haalbaarheidsverzoek heeft er toe geleid dat afwijkende staltypen gerealiseerd kunnen worden. Dit is mogelijk via een afwijking. Aangetoond moet worden de afwijkende staltype past in het landschap en de omgeving.
- e. In het bestemmingsplan is bij verschillende artikelen aangegeven voor welke werken en werkzaamheden een omgevingsvergunning is vereist. Wanneer er sprake is van normaal beheer en onderhoud is er geen vergunning nodig. In het bestemmingsplan wordt een definitie opgenomen wat wordt verstaan onder normaal beheer en onderhoud. Daarnaast wordt een overzicht in de toelichting opgenomen.

**>> De reactie geeft voor de punten d en e aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.**

### 3.13 Reactie 13: Breudijk 58b

#### *Reactie*

Zijn er mogelijkheden voor de bouw van een loods, maximaal 150 m<sup>2</sup>. Heden is deze grond, behorende bij het perceel Breudijk 58b met een woonbestemming, agrarisch bestemd zonder toegestane bebouwing. Tot 2008 was hier een sorteerloods t.b.v. het glastuinbouwbedrijf gevestigd.

### *Beantwoording*

Op gronden met een woonbestemming is maximaal 50 m<sup>2</sup> aan bijgebouwen toegestaan. Deze bebouwing moet binnen het bestemmingsvlak 'Wonen' worden gerealiseerd. Het is mogelijk om extra oppervlakte aan bijgebouwen te realiseren. Dit kan via de compensatieregeling. Bij sloop van 100 m<sup>2</sup> legale niet-cultuurhistorisch waardevolle gebouwen kan een bijgebouw met maximaal 50 m<sup>2</sup> extra worden uitgebreid.

Onder voorwaarden is het realiseren van bebouwing buiten het agrarisch bouwvlak mogelijk. Een van de voorwaarden is dat er het noodzakelijk moet zijn voor de agrarische bedrijfsvoering. Op het perceel is geen agrarische bedrijf meer aanwezig. Daarnaast is de sorteerloods die tot 2008 aanwezig was, ingezet bij de 'ruimte voor ruimte'-regeling voor het realiseren van de woning op het perceel Breudijk 58c.

**>> De reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.**

### 3.14 Reactie 14: Reijerscop 12

#### *Reactie*

- a. Bij deze wordt verzocht om voor het perceel Reijerscop 12 op te nemen en te vergunnen de agrarische bestemming o.a. voor het houden van rundvee, melkvee, jongvee en schapen en lammeren. En de aanduiding 'I' weer op te nemen voor intensieve veehouderij, zoals vergund.
- b. Paardenpensionstalling reeds lang aanwezig is.
- c. Voor stalling en parkeren van paardentrailers, caravan vergroting van het bouwperceel vlak tot 1,5 ha.
- d. W2 voor extra wooneenheid i.v.m. bedrijfsopvolging
- e. Een wijziging en vrijstellingsbevoegdheid het toestaan vergunnen van serrestal, boogtunnelkas, het overkappen van mest en voeropslag.
- f. Graag zien wij de cultuur en archeologische waarde niet opgenomen en niet wenselijk. Een en ander voor het toekomstig in stand houden van een volwaardig gezinsinkomenbedrijf.

Op 8 januari 2014 heeft de indiener de reactie mondeling toegelicht.

#### *Beantwoording*

- a. In het bestemmingsplan behoudt het perceel de agrarische bestemming. Op het perceel liggen geen rechten meer voor het houden van varkens. Er zijn geen varkens meer aanwezig op het perceel. De milieuvergunning is op dit onderdeel ingetrokken. Het is daarom niet mogelijk om een intensieve veehouderij te starten zonder vergunning. Vanwege de openheid van het landelijk gebied is het beleid met name gericht op grondgebonden agrarische bedrijven. Nieuw vestiging van intensieve veehouderijen is niet mogelijk. Alleen bestaande intensieve veehouderijen kunnen worden voortgezet.
- b. In het bestemmingsplan heeft het perceel de bestemming 'Agrarisch – Waarde' met de nadere aanduiding 'Paardenhouderij'. Op gronden met deze bestemming is een gebruikgerichte paardenhouderij toegestaan. Hier valt ook onder een paardenpension.
- c. De agrarische bouwvlakken in het voorontwerpbestemmingsplan zijn gebaseerd op de agrarische bouwvlakken in het huidige bestemmingsplan Buitengebied Harmelen. Een verzoek om een vergroting van het agrarische bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan op te nemen kan op dit moment niet worden gehonoreerd, zonder dat er een zorgvuldige afweging op basis van onderzoek ten grondslag ligt. Een dergelijke afweging kan alleen gemaakt worden als alle milieuhygiënische en ruimtelijke aspecten zijn onderzocht en als is aangetoond dat er geen belemmeringen zijn om aan de uitbreiding mee te werken. Bij het verzoek ontbreekt deze onderbouwing.  
Zelf kleinschalige uitbreidingsmogelijkheden kunnen niet bij voorbaat worden gehonoreerd. Dit heeft te maken met dat over het algemeen de geldende agrarische bouwvlakken in het plangebied al dermate veel ruimte bieden voor het bouwen van nieuwe of het vergroten van bestaande stallen. Door deze ruimte is er sprake van een toename van de reeds bestaande te grote milieubelasting op de natuurgebieden met gevolgen voor de biodiversiteit.  
De gemeente is bezig met het opstellen van een PlanMER. Het ontwerp van het PlanMER zal te samen met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage worden gelegd. De eerste uitkomsten van het onderzoek voor het PlanMER bevestigen de aanname dat, zonder het treffen van maatregelen, een significant negatief effect op de wezenlijke kenmerken en waarden van de

natuurgebieden niet uit te sluiten is. In de PlanMER dient daarom eerst te worden aangetoond welke maatregelen in het ontwerpbestemmingsplan moeten worden genomen om te voorkomen dat bestaande agrarische bouwrechten een significant negatief effect op de wezenlijke kenmerken en waarden van de natuurgebieden tot gevolg heeft

- d. Het is niet mogelijk om een tweede bedrijfswoning te realiseren. De huidige agrarische bedrijven wordt steeds moderner waardoor een tweede bedrijfswoning steeds minder noodzakelijk is. Een terughoudend beleid met betrekking tot tweede bedrijfswoningen wordt ook ingegeven door het feit, dat in het verleden tweede bedrijfswoningen vaak zijn afgesplitst van het agrarische bedrijf en daardoor feitelijk burgerwoningen zijn geworden. Uitgangspunt is daarom dat nieuwe tweede bedrijfswoningen niet zijn toegestaan. Indien zich echter toch een geval voordoet waarbij sprake is van een zodanig toezicht dat het wonen van twee arbeidskrachten nodig is, dan dient hiervoor een herziening van het bestemmingsplan te worden opgesteld.  
De woning op het perceel is aangemerkt als karakteristiek hoofdgebouw. Het is mogelijk de woning te splitsen naar twee aparte woningen. Daarnaast is een schuur op uw perceel aangemerkt als cultuurhistorisch waardevol. Het is mogelijk om in deze woning een wooneenheid te realiseren. In het bestemmingsplan is voor beide mogelijkheden een afwijking opgenomen. Hieraan zijn voorwaarden verbonden waaraan voldoen moet worden. De woningen / wooneenheid op het perceel moeten bewoond worden door personen die betrokken zijn bij de bedrijfsvoering op het agrarische perceel. Het is niet mogelijk om de woningen te verhuren c.q. te verkopen aan derden.
- e. Bij de gemeente Woerden is een haalbaarheidsverzoek ingediend voor het realiseren van een serrestal. Bij de beoordeling van dit plan is het erfconsulentschap betrokken. De uitkomst van dit haalbaarheidsverzoek heeft er toe geleid dat afwijkende staltypen gerealiseerd kunnen worden. Dit is mogelijk via een afwijking. Aangetoond moet worden de afwijkende staltype past in het landschap en de omgeving
- f. De toegekende dubbelbestemmingen Waarde-Archeologie aan de gebieden zijn gebaseerd op de archeologische beleidskaart opgesteld door Vestigia Archeologie en Cultuurhistorie, waar een rapport van Vestigia, met het nummer V670, van 23 september 2010 aan ten grondslag ligt. De toegekende archeologische waarde is gebaseerd op onder meer bekende archeologische en geo(morfo)logische gegevens en historisch kaartmateriaal. De archeologische beleidskaart is op 15-12-2010 door de Raad van Woerden gewijzigd vastgesteld.  
In het geval van de Reijerscopse wetering gaat het om een cope-ontginning uit de late middeleeuwen. De Reijerscopse wetering vormt de ontginningsbasis voor de polder Reijerscop en vormt een historisch bewoningslint. Aan de Reijerscop kunnen mogelijk archeologische resten worden aangetroffen die bijvoorbeeld samenhangen met bebouwing, erven, historische activiteiten en resten van verkavelingspatronen uit de periode vanaf de middeleeuwen. Verwacht wordt dat deze resten kunnen worden aangetroffen vanaf de ontginningsbasis tot circa 100 meter het (achter)land in. Bij de vaststelling van de archeologische beleidskaart heeft het college om economische redenen besloten om de door Vestigia op archeologisch inhoudelijke argumenten gemotiveerde ondergrens van 100 m2 (eveneens voorgesteld door de Monumentenwet 1988) op de boerderijlinten te verruimen naar 500 m2.

**>> De reactie geeft voor punt e aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.**

### 3.15 Reactie 15: Reijerscop 26 en 26a

#### Reactie

Graag willen we het volgende aan u in overweging geven, als het gaat om de verbeelding, de toelichting en de regels van het voorontwerp bestemmingsplan, voorzover deze betrekking hebben op het eigendom Reijerscop 26 en 26a.

- a. Voorgesteld wordt voor Reijerscop 26 de bestemming 'Bedrijf' op te nemen, ervan uit gaande, dat het landbouwmechanisatiebedrijf past binnen de bestemmingsplanomschrijving, zoals aangeduid in artikel 5, lid 1 onder a (categorie 1 en 2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten).
- b. Schuur 2 (zie bijlage) is in de verbeelding van het voorontwerp binnen de bestemming 'Wonen' gebracht. Schuur 2 behoorde evenwel tot nu toe altijd bij het voormalige agrarische bedrijf. Wij stellen voor dit te corrigeren naar het beeld van de plankaart uit het vigerende bestemmingsplan 2001 en de partiële herziening.
- c. Cultuurhistorisch gezien, behoort schuur 3 eigenlijk niet in de woonbestemming bij de modern uitgevoerde 2<sup>de</sup> bedrijfswoning. Schuur 3 is eigenlijk het voormalige bakhuis bij de boerderij. Wij

- stellen voor dit in de toekomst aan de boerderij te koppelen. Wil u dit uit het vigerende plankaart halen en overbrengen naar de nieuwe gewenste bestemming `Bedrijf`?
- d. Geredeneerd vanuit het vigerend bestemmingsplan heeft aan de zuidkant van het agrarisch bouwblok een te grote inkorting plaats gehad. Het is niet duidelijk, waarom dit zo is gebeurd. We hebben daarvoor geen argumenten aangetroffen in uw toelichting. We hechten evenwel aan een ruim agrarisch bouwblok, dat getransformeerd kan worden (wordt) naar de bestemming `Bedrijf`, Wij stellen voor om de zuidgrens van de nieuwe gewenste bestemming `Bedrijf` gelijk te leggen aan de zuidgrens van het kadastrale perceel: kadastrale gemeente Harmelen, sectie D 504. Ter plaatse wordt het perceel ook afgegrensd met een sloot. De diepte van het bouwblok komt daarmee ook meer overeen met een aantal andere bouwblokken in Reijerscop, zoals deze op de nieuwe verbeelding zijn aangeduid.
  - e. Uitgaande van het feit, dat de bestemming `Bedrijf` wordt gegeven aan het groter bouwblok op Reijerscop nr. 26 verzoeken we een figuur met de naam `relatie` aan te brengen tussen de beide paarse bouwvlakken van respectievelijk Reijerscop 25 en 26. dit komt overeen met de bestaande situatie op dit moment. Het landbouwmechanisatiebedrijf op Reijerscop 25 is mijn eigendom; de opstallen – waarin het bedrijf is gehuisvest – zijn in eigendom van mijn vader. Reijerscop 26 en 26a zijn mijn eigendom. Het oogmerk van het aanbrengen van de figuur `relatie` tussen beide bouwvlakken is de onderlinge uitwisselbaarheid van maximaal toegestane mogelijkheden tot bebouwing. We zijn ons ervan bewust, dat dit komt te gelden gedurende de planperiode van tien jaar van dit bestemmingsplan.
  - f. In bijlage 3, behorende bij de regels wordt een opsomming gegeven van voormalige agrarische bedrijven. Op pagina 2, waar Reijerscop aan de orde is, is wellicht een vergissing gemaakt in nummer van Reijerscop nr. 25 moet waarschijnlijk 26 zijn.
  - g. In artikel 5, lid 2 Bouwregels van het voorontwerp bestemmingsplan is een tabel opgenomen, waaraan Reijerscop dient te worden toegevoegd, met een minimale oppervlakte aan gebouwen van 750 m<sup>2</sup>. Dit zijn de schuren 2, 3, 6 en 7.
  - h. De mestbunker met een oppervlakte van 417 m<sup>2</sup> is voor het bedrijf niet meer nodig. Voor het hobbymatige vee kan een andere -veel kleinschalige – voorziening worden getroffen. Graag zien wij de helft van de oppervlakte van de mestbunker meegegeven in de maximale oppervlakte aan gebouwen, zodat van 750 m<sup>2</sup> kan worden vermeerderd met 208 m<sup>2</sup>. in de tabel wordt dan opgenomen 958 m<sup>2</sup> aan oppervlakte gebouwen.
  - i. In de toelichting van het voorontwerp bestemmingsplan – op pagina 56 – is de volgende alinea opgenomen, die iets zegt over het ontwikkelingsperspectief van bedrijven `Aangenomen kan worden dat voor ... t/m ... er nog uitbreidingsmogelijkheden en – wensen zijn`. We doen een beroep op uw college om 10% uitbreiding van de aanwezige maximale oppervlakte aan gebouwen te toe staan. Indien dit wordt toegestaan (958 + 95 =1053 m<sup>2</sup>), kan tot nieuwbouw van opslagruimte worden overgegaan met een oppervlakte van 300 m<sup>2</sup>
  - j. Indien op bovenstaande vraagpunten positief wordt gereageerd, dan is het mogelijk om de twee bouw wensen, die er zijn, te realiseren. Vanuit een oogpunt bedrijfsefficiëntie ( alle opslag op één locatie bij het bedrijf in Reijerscop ) en om verdere groei op eigen terrein te kunnen opvangen is er een economische noodzaak om 300 m<sup>2</sup> opslagruimte nieuw te bouwen. Dit getal hangt samen met de opslagruimte, die voorheen elders aan de Utrechtsestraatweg in Harmelen werd gehuurd. Ook de aankoop van branchegenoot uit Woudenberg noopt tot verdere centralisatie van opslagcapaciteit in Reijerscop. Wij schatten in, dat de gevraagde nieuwbouw van opslagcapaciteit voldoende zal zijn voor de komende tien jaar.
  - k. Vanuit de te restaureren rijksmonumentale boerderij, die straks bewoond gaat worden, speelt er de volgende overweging. De huidige werktuigenberging (schuur nr. 7) is een uit plaatstaal opgetrokken werktuigenberging, die het uitzicht vanuit de boerderij naar het weiland belemmerd. De hoge nokhoogte van 5,4 meter, de situering ervan te dicht op de boerderij plus de niet passende materialisatie van het gebouw, verstoren de ruimtelijke kwaliteit van de woonboerderij. Vanuit de woonwens geredeneerd, is er dringend behoefte aan sloop van de werktuigenbergen op de huidige plaats. Het te sloten oppervlak bedraagt 161 m<sup>2</sup>. Oogmerk van de planvorming is om de gehele werktuigenberging van 4 spantvlakken te verplaatsen naar een nieuwe plek. Vanwege de gewenste doorzichten en de verlangde ruimtelijke kwaliteit is de verplaatste werktuigenberging geprojecteerd achter schuur 6 op de voerfunderingsplaat D.
  - l. Wij hechten er aan om nogmaals te refereren aan het besprokene in de op 25 september jl. gehouden vergadering van monumentencommissie, waarin het plan van het restaureren van de rijksmonumentale boerderij op nr. 26 is beoordeeld in aanwezigheid van o.a. wethouder Van Tuijl. De commissie heeft - met enkele kleine opmerkingen - zeer positief op de planvorming gereageerd. Echter zagen zij de ruimtelijke beeldvorming met betrekking tot de omliggende

gebouwen tot de boerderij graag nog in beeld in verband met de ruimtelijke kwaliteit. Hierop zijn de uiteindelijke (ver)bouwplannen met name over het verplaatsen van de ( misplaatst ogende ) plaatstalen werktuigenberging en de nieuwbouw van een agrarisch ogende nieuwe opslag uitgerold, waarop ook enthousiast werd gereageerd. De secretaris van de monumentencommissie zal hier zonder twijfel over rapporteren en in de advisering tot uitdrukking laten komen.

#### *Beantwoording*

- a. De bestemming van het perceel Reijerscop 26 wordt aangepast. In artikel 5 wordt het adres opgenomen met daarbij de maximale oppervlakte bebouwing.
- b. In 2012 is een aanvraag ingediend voor het herbouwen van de schuur. In deze aanvraag is aangegeven dat schuur 2 toebehoorde aan Reijerscop 26a. Ook uit de kadastrale gegevens blijkt dat de schuur hoort bij Reijerscop 26a. Uit de ingediende reactie blijkt dat dit niet het geval is en dat schuur 2 behoort bij Reijerscop 26. De verbeelding wordt op dit punt aangepast.
- c. Schuur 3 maakt onderdeel uit van het bestemmingsvlak van het perceel Reijerscop 26a. Dit was ook al zo in het huidige bestemmingsplan. Indien schuur 3 gaat behoren bij het perceel Reijerscop 26, zijn er geen bijgebouwen meer aanwezig op het perceel Reijerscop 26a. Dit zou betekenen dat er op dit perceel nog 50 m2 aan bijgebouwen gerealiseerd mag worden, terwijl er nu 26 m2 aan bijgebouwen aanwezig is. Het is mogelijk om schuur 3 toe te voegen aan het perceel Reijerscop 26 op voorwaarde dat er 26 m2 in mindering wordt gebracht op de maximale oppervlakte bedrijfsbebouwing op dit perceel.
- d. Bij het intekenen van het perceel op de verbeelding is per abuis de agrarische bestemming gehandhaafd. Dit had de bestemming 'Bedrijf' moeten zijn. Bij het wijzigen van de bestemming van 'Agrarisch' naar 'Bedrijf' krijgt niet het gehele agrarische bouwvlak de nieuwe bestemming. Alleen het deel waarop bebouwing is gerealiseerd van het agrarische bouwvlak krijgt de bestemming 'Bedrijf'. Het overige heel behoudt de agrarische bestemming zonder bouwvlak. Bij nieuwe functies zijn de bouw mogelijkheden beperkter dan bij agrarische functies. De noodzaak voor een groter bestemmingsvlak is er niet. Vanwege de aanwezige landschapswaarden, bijvoorbeeld openheid, is het wenselijk dat alle bebouwing zoveel mogelijk geclusterd wordt i.p.v. verspreid over het perceel.
- e. Het is niet mogelijk om oppervlakte bebouwing uit te wissen tussen percelen. Wel is het mogelijk om de via de compensatieregeling extra bebouwing te realiseren.
- f. In het huidige bestemmingsplan is het perceel Reijerscop 25 ook opgenomen in de lijst met 'vrijkomende agrarische bedrijven'. In het nieuwe bestemmingsplan verandert dit niet. Doordat aan het perceel Reijerscop 26 de agrarische bestemming is toegekend i.p.v. een bedrijfsbestemming, is dit adres niet opgenomen in de lijst met 'vrijkomende agrarische bedrijven'. Zodra de bestemming verandert, wordt het perceel opgenomen in deze lijst. Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.
- g. Artikel 5 lid 2 wordt aangepast met een maximale oppervlakte aan gebouwen. Deze oppervlakte is gelijk aan de oppervlakte van de bestaande gebouwen.
- h. Het is niet mogelijk om de helft van de mestbunker te gebruiken om de bestaande gebouwen uit te breiden. Alleen bij de 'ruimte voor ruimte'-regeling is het mogelijk om bouwwerken in te zetten ter compensatie. Bij de compensatieregeling is alleen mogelijk om gebouwen in te zetten ter compensatie.
- i. Deze regeling is alleen van toepassing bij bestaande niet-agrarische bedrijven die reeds in het huidige bestemmingsplan aanwezig zijn. Het is niet mogelijk om gebruik te maken van deze regeling.
- j. Het is niet mogelijk om aan de gevraagde uitbreiding medewerking te verlenen. Strikt formeel genomen dient bij de omzetting van een agrarische bestemming naar een bedrijfsbestemming 50% van de bebouwing gesloopt te worden. Door de bestemmingswijziging mee te nemen bij de actualisatie van het bestemmingsplan, gaan we pragmatisch om met deze eis. Indien de bestaande gebouwen onvoldoende zijn om de bedrijfsvoering uit te kunnen voeren, kunt u gebruik maken van de compensatieregeling. Bij sloop van 100 m2 legale, niet cultuurhistorisch waardevolle gebouwen, kunt u een bestaand gebouw met 50 m2 uitbreiden.
- k. Het is mogelijk om schuur nr. 7 op een andere locatie op het perceel te herbouwen. De nieuwe locatie moet wel liggen binnen het bestemmingsvlak.
- l. De gemeente neemt kennis van de reactie. De Commissie voor Monumenten en Cultuurhistorie heeft een adviserende rol en kijkt met name naar de monumentale en de karakteristieke elementen van een gebouw en/of de omgeving. Voor sloop en herbouw is echter het planologische regiem lijdend.

**>> De reactie geeft voor de punten a, b, c, d, f en g aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.**

### 3.16 Reactie 16: Reijerscop 6 en 14a

#### *Reactie*

- a. Reijerscop 6. Verzoek tot uitbreiding van het agrarische bouwvlak met 20 meter in westelijke richting. Dit is circa 1700 m<sup>2</sup>. Dit ten behoeve van toekomstige uitbreiding ligboxenstal.
- b. Reijerscop 14a. Het verkleinen van het agrarische bouwvlak met circa 1400 m<sup>2</sup>. Dit ter compensatie voor het uitbreiden van het agrarische bouwvlak op het perceel Reijerscop 6.

#### *Beantwoording*

- a. De agrarische bouwvlakken in het voorontwerpbestemmingsplan zijn gebaseerd op de agrarische bouwvlakken in het huidige bestemmingsplan Buitengebied Harmelen. Een verzoek om een vergroting van het agrarische bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan op te nemen kan op dit moment niet worden gehonoreerd, zonder dat er een zorgvuldige afweging op basis van onderzoek ten grondslag ligt. Een dergelijke afweging kan alleen gemaakt worden als alle milieu-hygiënische en ruimtelijke aspecten zijn onderzocht en als is aangetoond dat er geen belemmeringen zijn om aan de uitbreiding mee te werken. Bij het verzoek ontbreekt deze onderbouwing.  
Zelf kleinschalige uitbreidingsmogelijkheden kunnen niet bij voorbaat worden gehonoreerd. Dit heeft te maken met dat over het algemeen de geldende agrarische bouwvlakken in het plangebied al dermate veel ruimte bieden voor het bouwen van nieuwe of het vergroten van bestaande stallen. Door deze ruimte is er sprake van een toename van de reeds bestaande te grote milieubelasting op de natuurgebieden met gevolgen voor de biodiversiteit.  
De gemeente is bezig met het opstellen van een PlanMER. Het ontwerp van het PlanMER zal te samen met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage worden gelegd. De eerste uitkomsten van het onderzoek voor het PlanMER bevestigen de aanname dat, zonder het treffen van maatregelen, een significant negatief effect op de wezenlijke kenmerken en waarden van de natuurgebieden niet uit te sluiten is. In de PlanMER dient daarom eerst te worden aangetoond welke maatregelen in het ontwerpbestemmingsplan moeten worden genomen om te voorkomen dat bestaande agrarische bouwrechten een significant negatief effect op de wezenlijke kenmerken en waarden van de natuurgebieden tot gevolg heeft.
- b. Het is mogelijk om het agrarische bouwvlak op het perceel Reijerscop 14 te verkleinen. Aangetoond moet worden dat op dit perceel nog een reëel agrarische bedrijf aanwezig is of de bestemming moet worden gewijzigd naar wonen.  
Daarnaast wordt het agrarisch bouwvlak van nr. 6 groter dan dat het agrarisch bouwvlak op nr. 14a wordt verkleind. De ruimtelijke kwaliteitswinst is niet aangetoond.

**>> De reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.**

### 3.17 Reactie 17: Groenendaal 5

#### *Reactie*

- a. In het voorontwerpbestemmingsplan wordt een gedeelte van mijn weilanden en het bouwblok, inclusief woningen, aangeduid als WR-E (Ecologische Waarde). Dit is naar mijn mening niet correct en geeft niet de bestaande situatie weer. U geeft aan dat het nieuwe bestemmingsplan een conserverend bestemmingsplan is wat de bestaande situatie vastlegt en in principe geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk maakt, maar in het bestaande bestemmingsplan zijn alleen gedeelte van de Haanwijksche kade en Hollandse Kader aangeduid als ecologische verbindingzone.
- b. Vrijwel mijn gehele bouwblok valt in de WR-A1, de hoogste archeologische waarde. Hoe is deze waardering tot stand gekomen en welke argumenten liggen hieraan ten grondslag? Vrijwel alle andere bouwblokken vallen in categorie WR-A2. Doordat grote delen weiland een archeologische waarden krijgen toegewezen wordt het verplicht om een omgevingsvergunning aan te vragen voort normale onderhoudswerkzaamheden aan deze

weilanden zoals bijvoorbeeld sloten baggeren, grasland scheuren enz. dit geeft een aanzienlijke verzwaring en is niet praktisch werkbaar.

- c. Niet alle bestaande gebouwen staan ingetekend op de kaart.
- d. Binnen de vermelde bouwvoorschriften is het volgens mij niet mogelijk een serrestal te bouwen, gezien deze stal geen zadeldak met dakhelling heeft maar meerdere ronde koepels waarvoor de nokhoogte beperkt blijft. Is het mogelijk om de binnen de nieuwe bouwvoorschriften de mogelijkheid te krijgen om dit nieuwe staltype te bouwen?

#### *Antwoord*

- a. De waarde ecologie is afkomstig uit het provinciaal beleid. In de Provinciale Ruimtelijke Verordening is bepaald dat 'een ruimtelijk plan bestemmingen en regels bevat die de wezenlijke kenmerken en waarden beschermen, in stand houden en ontwikkelen'. Door het opnemen van de dubbelbestemming 'Waarde – Ecologische Waarden' wordt voldaan aan deze verplichting. Een deel van de aanduiding 'Ecologisch Hoofdstructuur' loopt over het perceel Groenendaal 5.  
Het actualiseren van een bestemmingsplan, ook al is deze conserverend van aard, moet voldoen aan rijks- en provinciaal beleid. Dit kan betekenen dat er regels bijkomen om aan deze verplicht te kunnen voldoen.
- b. De toegekende dubbelbestemmingen Waarde-Archeologie aan de gebieden zijn gebaseerd op de archeologische beleidskaart opgesteld door Vestigia Archeologie en Cultuurhistorie, waar een rapport van Vestigia, met het nummer V670, van 23 september 2010 aan ten grondslag ligt. De toegekende archeologische waarde is gebaseerd op onder meer bekende archeologische en geo(morfo)logische gegevens en historisch kaartmateriaal. De archeologische beleidskaart is op 15-12-2010 door de Raad van Woerden gewijzigd vastgesteld.  
Op basis van deze beleidskaart blijkt dat de Groenendaal 5 deel uit maakt van een historisch bewoningslint. Dit bewoningslint behoort derhalve op de bestemmingsplankaart een WR-A2 te hebben. Foutief is hier de WR-A1 opgenomen. De dubbelbestemming archeologie op de bestemmingsplankaart en de planregels zullen hierop worden aangepast.  
Om archeologische resten onverstoord in de bodem te behouden (behoud in situ) is het uitgangspunt de bodem niet dieper te bewerken dan tot op heden heeft plaatsgehad. Om te bewerkstelligen dat normale werkzaamheden gecontinueerd kunnen worden en de archeologische waarden te waarborgen is het normaal gebruik en onderhoud van de grond vrijgesteld van archeologisch onderzoek.  
Onder normaal gebruik en onderhoud wordt het onderhoud verstaan dat, gelet op de bestemming, regelmatig noodzakelijk is voor een goed beheer en gebruik van de gronden en gebouwen die tot de betreffende bestemming behoren. Het gaat hierbij om werkzaamheden die regelmatig worden uitgevoerd. Het scheuren van grasland, de aanplant en het rooien van bomen (in het kader van reeds bestaande boomkwekerijen), het baggeren van sloten (mits het profiel niet gewijzigd wordt) vallen hier wel onder. Deze werkzaamheden vallen dus onder de reeds bestaande vrijstelling. Werkzaamheden zoals vergraven, ophogen, egaliseren, aanleggen van leidingen, aanleggen van drainage, het verlagen van het peil, het graven, verdiepen en verbreden van sloten en het verwijderen van fundamenteen niet. Bij deze werkzaamheden die niet regelmatig worden uitgevoerd wordt de bodem op grotere diepte verstoord, waardoor mogelijk aanwezige archeologische waarden worden aangetast. Vrijgave van de genoemde werkzaamheden (waaronder vergraven) zou betekenen dat in het geheel geen onderzoek verricht wordt op gronden met een hoge en middelhoge archeologische (verwachtings)waarde. Dit is niet conform het bepaalde in de Monumentenwet.
- c. Bij het maken van de verbeelding is gebruik gemaakt van de Grootchalige Basiskaart Nederland (GBKN). Op deze kaart staat de ondergrond. Het kan zijn dat de GBKN enigszins verouderd is. De ondergrond is echter juridisch niet bindend en heeft dus geen gevolgen voor de bestemmingsplanregeling.
- d. Bij de gemeente Woerden is een haalbaarheidsverzoek ingediend voor het realiseren van een serrestal. Bij de beoordeling van dit plan is het erfconsulentschap betrokken. De uitkomst van dit haalbaarheidsverzoek heeft er toe geleid dat afwijkende staltypen gerealiseerd kunnen worden. Dit is mogelijk via een afwijking. Aangetoond moet worden de afwijkende staltype past in het landschap en de omgeving.

**>> De reactie geeft voor punt d aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.**

### 3.18 Reactie 18: Wildveldseweg 15 en 17

#### *Reactie*

Sinds 1985 wonen mijn vrouw en ik aan de Wildveldseweg 17 in Harmelen. Wij wonen in het voormalige (stoom-)gemaal dat in de jaren '60 buiten gebruik is geraakt en door de zoon van de machinist vervolgens is verbouwd tot woning. Onder de stoomgemaal bevinden zich de fondementen van de Breudijkermolen uit 1500. In 2006 hebben wij de naastgelegen voormalige boomgaard van ca 5400 m<sup>2</sup> met fruitschuur kunnen kopen van een buurman. Wij hebben daar toen een stuk natuur ingericht: een natuurlijke heemtuin met vijvers en we hebben een van inheemse struiken en bomen gerealiseerd.

In 2007 is door ons een voorstel ingediend bij de gemeente voor het gedeeltelijk herbouwen van de Breudijkermolen. Gedurende twee dagen en op afspraak, wordt het privéterrein opengesteld voor bezoekers. De overige dagen wordt de herbouwde Breudijkermolen privé gebruikt als tuinhuis/studie/bibliotheek.

Ten aanzien van de hoofdfunctie van de herbouwde Breudijkermolenvoet heeft de heffingsambtenaar WOZ van de gemeente Woerden op 24 juni 2009 na onderzoek, vastgesteld en verklaard, dat sprake is van 'een bijgebouw dat privé wordt gebruikt. Hierdoor wordt het object voortaan aangemerkt als recreatieve woning. De locatieomschrijving bezoekerscentrum krijgt dan ook een nieuwe locatieomschrijving namelijk: recreatiewoning. Het object wordt als woning getaxied'. Op 1 juli 2009 is dit per brief bevestigd. Op 2 september 2010 hebben wij een nummerbesluit van de Gemeente Woerden ontvangen om de locatie Wildveldseweg 17 recreatiewoning, inclusief de originele fruitschuur, voortaan Wildveldseweg 15 te Harmelen toe te kennen.

Helaas moeten we constateren dat de belangstelling bij het publiek minimaal/nihil is. ten einde toch te zorgen dat de herbouwde Breudijkermolenvoet er niet het hele jaar verlaten bij komt te staan, zijn wij van plan om de mogelijkheden te onderzoeken van een Bed en Breakfast-accommodatie aan Wildveldseweg 15.

Gezien het bovenstaande zijn er 3 punten die aanvulling – aanpassing in het voorontwerpbestemmingsplan:

- a. In het voorontwerpbestemmingsplan is het perceel Wildveldseweg 15 ingekleurd als natuur. Op pagina 42 van de toelichting wordt de Wildveldseweg 15 genoemd als natuurgebied en dat er wordt samengewerkt met het bestaande natuur- en milieueducatiecentrum de Kievit in Harmelen. Het terrein Wildveldseweg 15 heeft echter geen natuurdoelstelling. Er is op de Wildveldseweg 15 niet zozeer sprake van een natuurgebied, maar van een natuurlijke inpassing van het landschap, van de geschetste samenwerking met De Kievit is de afgelopen jaren geen sprake geweest. De conclusie is dat de werkelijke situatie anders is dan weergegeven in de passage op pagina 42 van het voorontwerp. Deze paragraaf zou verwijderend moeten worden.
- b. Door de gemeente is in 2009 vastgesteld dat het object Wildveldseweg 15 een bijgebouw is dat privé wordt gebruikt en dat wordt aangemerkt als recreatie woning. Er is gezien dit besluit van de gemeente Woerden sprake van een bijgebouw als onderdeel van de woning (aangemerkt als recreatiewoning). Een bijgebouw dat tot de woning behoort, zou logischerwijs de bestemming Wonen moeten krijgen, zoals alle bijgebouwen bij woningen in het Voorontwerp bestemmingsplan. Naar onze opvatting zou de bestemming Wonen recht doen aan de feitelijke en door de gemeente Woerden vastgestelde situatie aan de Wildveldseweg 15 en 17.
- c. Indien het niet mogelijk zou zijn de bestemming Wonen te verlenen op het perceel Wildveldseweg 15, dan is de bestemming Verblijfsrecreatie, een bestemming, die aansluit op de locatieomschrijving: recreatiewoning. Deze bestemming sluit ook aan bij het plan om op de Wildveldseweg 15 een Bed en Breakfast accommodatie te openen, om te voorkomen dat het huidige bijgebouw er gedurende het jaar verlaten bij komt te staan.
- d. In het voorontwerp bestemmingsplan is de fruitschuur als onderdeel van de Wildveldseweg 15 niet ingetekend. Het bestemmingsplan zou op dit punt moeten worden aangevuld.
- e. In het voorontwerp bestemmingsplan is alleen een bestemmingsvlak aangegeven voor de Wildveldseweg 17. Gezien bovenstaande onder 1 is het passend een bestemmingsvlak in het bestemmingsplan op te nemen in de vorm van een rechthoek, zodanig dat beide objecten en de fruitschuur binnen dit bestemmingsvlak passen. Ook aan het begin van de Wildveldseweg zijn meerdere woningen in een bestemmingsvlak opgenomen. Het voorontwerp bestemmingsplan zou op dit punt moeten worden aangevuld.



### *Beantwoording*

- a. De opgenomen tekst in de toelichting en de bestemming van het perceel is overeenkomstig de verleende vrijstelling uit 2008. De vrijstelling is verleend voor de (her)bouw van de voet van de Breudijkermolen t.b.v. bezoekerscentrum. Daarnaast is in de vrijstelling opgenomen dat de aangrenzende grond ingericht zou worden als natuur.  
In de reactie wordt aangegeven dat het perceel en de bebouwing niet (meer) gebruikt worden zoals in 2008 is aangevraagd en via een vrijstelling is vergund. De toelichting wordt aangepast.
- b. Er kunnen geen planologisch rechten worden ontleend aan beslissingen op bezwaren tegen de WOZ-belasting. In de WOZ mag je zelfs illegale objecten aanslaan zonder dat er een legalisatie uit voortkomt. Het bestemmingsplan is en blijft bepalend voor het gebruik van percelen en de bouwmogelijkheden. De gemeente begrijpt dat het dit verwarrend kan zijn voor een burger. De bebouwing op het perceel is gerealiseerd voor een ander doel dan het gebruikt wordt. Er is in 2008 vrijstelling verleend voor de (her)bouw van de stomp van de Breudijkermolen, vanwege de cultuurhistorische waarde en vanwege de beperkte openstelling van de molen. Het is niet wenselijk om de bestemming om te zetten naar een woonbestemming, omdat de molen daarmee niet meer vrij toegankelijk is voor derden. Dit was namelijk één van de belangrijkste redenen geweest om de stomp te mogen herbouwen.  
Sinds 2009, één jaar na het verlenen van de vergunning en vrijstelling, is de bebouwing al in gebruik als bijgebouw en niet als bezoekerscentrum met beperkte openstelling. Onvoldoende is aangetoond waarom het perceel en de bebouwing niet meer conform de vergunning gebruikt kan worden. Op basis van de huidige informatie kan getwijfeld worden aan de motieven voor de ingediende vergunning in 2008.  
Het is mogelijk om de bestemming van het perceel te wijzen naar een andere functie. Dit moet een functie zijn, die aansluit bij de doelstelling voor het verlenen van de vrijstelling uit 2008.
- c. Het gebruiken van de molenstomp als bed- en breakfast is een mogelijkheid. Dit is een functie die aansluit bij de doelstelling van de vrijstelling uit 2008. De bestemming van het perceel Wildveldseweg 15 wordt aangepast. Het perceel krijgt de bestemming 'Recreatie – verblijfsrecreatie' met de nadere bestemming 'bed en breakfast-appartement'. Bij het exploiteren van een 'bed- en breakfast-appartement' moet:
  1. Een nachtregister worden bijgehouden,
  2. Aangesloten worden bij een recreatieorganisatie, en
  3. Er moet sprake zijn van een bedrijfsmatige exploitatie.
- d. In het ontwerpbestemmingsplan zal de aanwezige fruitschuur worden opgenomen in de regels. Het is niet mogelijk om de ondergrond van de verbeelding aan te passen.
- e. Zie punt b en c.

**>> De reactie geeft voor punt c en d aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.**

### 3.19 Reactie 19: Breudijk 26

#### *Reactie*

Ik verzoek u in het nieuwe bestemmingsplan het bouwperceel van het pand Breudijk 26 te vergroten, Reden hiervoor is dat ik in de toekomst de mogelijkheid niet wil uitsluiten van het pand Breudijk 26 een z.g. kangoeroewoning te maken met het oog op de verzorging van mij en mijn echtgenote. Ik verzoek u daarom het bouwperceel met 20 meter in westelijke richting (richting het pand Breudijk 24) uit te breiden.

#### *Beantwoording*

Het beleid van de gemeente en de provincie laat nieuwe woningen in het buitengebied niet toe. Hierop zijn de 'ruimte voor ruimte'- regeling en het bewonen van een cultuurhistorisch waardevol bijgebouw een uitzondering.

Het huidige en het nieuwe bestemmingsplan bevat een regeling om mantelzorgwoningen tijdelijk toe te staan. Deze tijdelijk woning moet gerealiseerd worden binnen de bestaande woning of binnen een bestaand bijgebouw. Het is daarom niet noodzakelijk om het bestemmingsvlak 'Wonen' uit te breiden. Momenteel wordt gewerkt aan het opstellen van nieuw beleid ten aanzien van kangoeroewoningen of meergeneratiewoningen. Indien mogelijk wordt dit beleid opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan.

**>> De reactie geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.**

### 3.20 Reactie 20: Breudijk 3b

#### *Reactie*

De eigenaar geeft aan in aansluiting op zijn bedrijfslocatie een perceel in gebruik te hebben, gelegen achter de Breudijk 5 en naast Breudijk 3b te Harmelen. Het betreffende perceel wat reeds ca. 20 jaar in eigendom en gebruik van de familie is ten behoeve van de bedrijfsvoering aan de locatie Breudijk 3b was opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied Harmelen 2001 en bestemd als 'Artikel 13 – Bedrijf' met hierop de nadere bestemmingscode B15 (Machineberging en opslagterrein van zand, grond e.d.).

- a. In het ter inzage liggende voorontwerpbestemmingsplan is deze specifieke aanduiding bestemmingscode niet opgenomen. Eigenaar verzoekt dan ook te bevestigen dat de in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen bestemming met het huidige gebruikt voldoende afdekt.
- b. De eigenaar geeft aan dat het bestemmingsvlak zoals opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan niet overeenkomst met het reeds 20 jaar in werkelijke gebruik zijnde bestemmingsvlak. Eigenaar verzoekt dan ook de verbeelding aan te passen zoals weergegeven op bijgevoegde afbeelding.

#### *Beantwoording*

- a. In het voorontwerpbestemming is onderscheid gemaakt tussen (1) bedrijven die vallen in categorie 1 en 2 van de Staat van bedrijfsactiviteiten en (2) bedrijven die vallen in categorie 3 of hoger van de Staat van bedrijfsactiviteiten. Voor de bedrijven die in de eerste categorie vallen is geen aparte aanduiding opgenomen op de verbeelding. Hierdoor is het mogelijk om zonder omgevingsvergunning een ander soort bedrijf te vestigen op deze percelen. Voor bedrijven die vallen in tweede categorie is wel een nadere aanduiding op de verbeelding opgenomen en is er wel een omgevingsvergunning nodig om een ander soort bedrijf te vestigen op het perceel. Machineberging en opslagbedrijf valt onder categorie 2 van de Staat van bedrijfsactiviteiten en daarom is voor dit perceel geen specifieke aanduiding opgenomen.
- b. Het bestemmingsvlak in het voorontwerpbestemmingsplan is gelijk aan het bestemmingsvlak in het huidige plan. Tot 2007 zijn de bedrijfsactiviteiten beperkt gebleven tot het bestemmingsvlak. Na 2007 zijn de bedrijfsactiviteiten uitgebreid naar achteren. Deze activiteiten liggen buiten het bestemmingsvlak. Dit is in strijd met het bestemmingsplan. Er is geen vergunning of ontheffing verleend voor het gebruiken van de grond buiten het bestemmingsvlak. Er is sprake van illegaal gebruik van de grond. Er is geen reden om het bestemmingsvlak aan te passen.

**>> De reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.**

### 3.21 Reactie 21: Dorpsstraat 1

#### *Reactie*

- a. Voor het bedrijf is terecht de bestemming 'bedrijven' (ex. Artikel 5' opgenomen met de nader aanduiding 'agrarisch loonwerkbedrijf'). In navolging van de definitie, onder 1.6 is sprake van een agrarisch loonwerkbedrijf dat is gericht op het verlenen van diensten van agrarische bedrijven en het verrichten van cultuurtechnische werkzaamheden, met behulp van werktuigen. Als suggestie wordt meegegeven om – al dan niet in de toelichting (paragraaf 3.8) van het plan – nader in te gaan op de diverse werkvelden van agrarische loonwerkbedrijven ofwel de terminologie 'cumelabedrijf' op te nemen of indien met specifiek functies gewerkt blijft worden 'loonbedrijf, cultuurtechniek, grondwerken', als aanduiding op te nemen voor dit perceel.
- b. Eigenaar wil aangeven dat hij graag zou zien dat zijn bestemmingsvlak met ca. 2000 m2 kan worden uitgebreid zoals aangegeven in bijgevoegde afbeelding.
- c. Eigenaar wil aangeven dat hij plannen heeft om in de nabije toekomst en binnen de aankomende planperiode ene nieuwe kapschuur voorzien van zonnepanelen ten behoeve van de opslag van machines en materieel van ca. 350 m2 te willen oprichten binnen het bestaande bestemmingsvlak. Middels de bouwregels, artikel 5.2 is een maximale oppervlakte aan gebouwen en overkappingen inclusief bedrijfswoningen en bijgebouwen bij bedrijfswoningen toegestaan van maximaal 1070 m2, na afwijking bij omgevingsvergunning middels de algemene afwijkingsregels, artikel 34.1 tot 1177 m2. Dit is voor eigenaar te weinig. Op dit moment is op de bestemming ca. 980 m2 aan bebouwde oppervlakte aanwezig. Eigenaar wenst in verband met bovenstaand

beschreven plannen een minimaal te bouwen oppervlakte van 1330 m<sup>2</sup>, te bereiken door de nieuwbouw van de kapschuur van 350 m<sup>2</sup>. Het huidige bestemmingsvlak / bouwvlak voorziet hierin ruim. Op dit moment is het namelijk zo dat eigenaar reeds een gedeelte van zijn machines, materieel en middelen buiten stalt wat vanuit economisch oogpunt maar vooral ook vanuit landschappelijk oogpunt ongewenst is. Eigenaar zou dan ook graag zien dat in het ontwerpbestemmingsplan nader aangesloten wordt aan de regels van de PRV Utrecht 2013. Artikel 4.6 lid 3 geeft aan dat een ruimtelijk plan bestemmingen en regels kan bevatten dat bestaande niet-agrarische bedrijven worden uitgebreid met maximaal 20% van de bestaande bebouwing. Van de maximale uitbreiding kan worden afgeweken mits er sprake is van een economische noodzaak (afwijkingmogelijkheid). Verzocht wordt een maximale toegestane oppervlakte aan gebouwen en overkappingen gelet op de bestaande oppervlakte van minimaal 1330 m<sup>2</sup> bij recht toe te staan op het perceel van eigenaar of tenminste de mogelijkheid tot een maximale toegestane oppervlakte van minimaal 1330 m<sup>2</sup> (35% uitbreiding van de bestaande oppervlakte) als afwijkingmogelijkheid op te nemen in het ontwerpbestemmingsplan.

#### *Beantwoording*

- a. De voorkeur van de gemeente gaat uit naar één nadere aanduiding, namelijk 'agrarisch loonwerkbedrijf'. De begripsomschrijving wordt aangepast, zodat de functies loonbedrijf, cultuurtechniek en grondwerken terug komen in de definitie.
- b. Het uitbreiden van een bestemmingsvlak van niet-agrarische bedrijven is in principe niet mogelijk, tenzij wordt aangetoond dat hiervoor dringende redenen zijn. Een uitbreiding kan maximaal 10% bedragen van het bestaande bestemmingsvlak. Aangetoond moet worden dat een dergelijke uitbreiding ruimtelijke aanvaardbaar is.
- c. Het provinciaal beleid biedt de mogelijkheid voor bestaande niet-agrarische bedrijven om maximaal 20% van de bestaande bebouwing uit te breiden. De gemeente vindt het niet wenselijk dat alle niet-agrarische bedrijven 20% van de bestaande bebouwing uitbreiden. Alleen niet-agrarische bedrijven die gerelateerd zijn aan het buitengebied en die niet thuishoren op een bedrijventerrein, kunnen eenmalig 20% uit breiden. Het bedrijf gevestigd op het perceel Dorpsstraat 1 is een agrarisch loonbedrijf en is gerelateerd is aan het buitengebied. Op basis hiervan kan de bestaande oppervlakte bebouwing uit breiden. Dit betekent dat de nieuwe toestaande oppervlakte wordt (980 + 20%) 1175 m<sup>2</sup>. Het provinciaal beleid geeft tevens aan dat een grotere uitbreiding dan 20% mogelijk is, dan moet middels een ruimtelijke onderbouwing worden aangetoond dat de uitbreiding noodzakelijk is voor de voortzetting van het niet-agrarische bedrijf (economische noodzaak) en dat de uitbreiding ruimtelijk aanvaardbaar is. Op basis van de ingediende reactie is niet aangetoond dat aan beide voorwaarden wordt voldaan. Indien de oppervlakte bebouwing onvoldoend is, kan men gebruik maken van de compensatieregeling. Bij sloopt van 2 m<sup>2</sup> gebouwen of 10 m<sup>2</sup> kas mag een bestaande bedrijfsgebouw met 1 m<sup>2</sup> worden uitgebreid.

**>> De reactie geeft voor punt a en c aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.**

#### 3.22 Reactie 22: Utrechtsestraatweg 20

##### *Reactie*

De indiener van de reactie zou graag zien dat op de plankaart van het a.s. bestemmingsplan buitengebied Harmelen de bedrijfsgebouwen en de sleufsilos met de voervoorraden juist vermeld staan. Zie bijgevoegde tekening.

##### *Beantwoording*

Bij het maken van de verbeelding is gebruik gemaakt van de Grootchalige Basiskaart Nederland (GBKN). Op deze kaart staat de ondergrond. Het kan zijn dat de GBKN enigszins verouderd is. De ondergrond is echter juridisch niet bindend en heeft dus geen gevolgen voor de bestemmingsplanregeling.

**>> De reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.**

### 3.23 Reactie 23: Gerverscop 1

#### *Reactie*

Het college wordt verzocht op ten opzichte van het thans voorliggende voorontwerp bestemmingsplan in het ontwerpbestemmingsplan de volgende aanpassingen aan te brengen:

- a. uitbreiding, aan de westzijde, bestemmingsvlak met een breedte van ca. 6 meter ten behoeve van het kunnen realiseren van (afscherende) vervangende bebouwing onder behoud van voldoende manoeuvreerruimte tussen de gebouwen.
- b. Uitbreiding, aan de zuid/oostzijde, bestemmingsvlak, zodat er enerzijds een rechthoekig bestemmingsvlak ontstaat, respectievelijk alle verhardingen komen te liggen binnen het bestemmingsvlak en een afschermdere vervangende bebouwing kan worden gerealiseerd.
- c. Verhoging van het rechtens maximaal bebouwd oppervlakte van 3.900 m<sup>2</sup> naar 4.290 m<sup>2</sup>, omdat het bestemmingsplan niet meer voorzien in een bevoegdheid voor het college om ontheffing te verlenen om het oppervlakte met 10% uit te breiden.

#### *Antwoord*

- a. Het uitbreiden van een bestemmingsvlak van niet-agrarische bedrijven is in principe niet mogelijk, tenzij wordt aangetoond dat hiervoor dringende redenen zijn. Een uitbreiding kan maximaal 10% bedragen van het bestaande bestemmingsvlak. Aangetoond moet worden dat een dergelijke uitbreiding ruimtelijke aanvaardbaar is.  
Op basis van de ingediende reactie is onvoldoende aangetoond dat een uitbreiding van het bestemmingsvlak ruimtelijke aanvaardbaar is. Er is alleen aangetoond dat de uitbreiding wenselijk is voor de bedrijfsvoering.
- b. Zie punt a.
- c. Een caravanstalling is niet een functie die aan het buitengebied is gebonden. Het is ook mogelijk om een caravanstalling op bijvoorbeeld een bedrijventerrein te realiseren. Het provinciaal maakt het mogelijk voor niet-agrarische bedrijven eenmalig 20% te mogen uitbreiden. De gemeente gaat hierin mee alleen voor niet-agrarische bedrijven die gerelateerd zijn aan het buitengebied. Niet-agrarische bedrijven die niet gerelateerd zijn aan het buitengebied kunnen de bestaande gebouwen uitbreiden door gebruik te maken van de compensatieregeling. Bij sloop van 2 m<sup>2</sup> gebouwen of 10 m<sup>2</sup> kas mag een bestaande bedrijfsgebouw worden uitgebreid met 1 m<sup>2</sup>.

**>> De reactie geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.**

### 3.24 Reactie 24: Breudijk 45b

#### *Reactie*

Milieukundig is de regelgeving aangepast, waardoor het melkveebedrijf op het perceel Breudijk 45b zijn bestaande rundveestal niet op de meest bedrijfseconomische wijze kan uitbreiden. De bedrijfsontwikkeling van het melkveebedrijf wordt beperkt door de aanwezige voormalige bedrijfswoning gelegen aan de Breudijk 47.

Nu de overheid het wettelijk mogelijk heeft gemaakt dergelijke woningen te bestemmen als 'landelijke woning'. Op plaatsen waar de bestaande agrarische bedrijven beperkt worden in hun bedrijfsontwikkeling, verzoeken wij u de betreffende woning de bestemming 'Landelijke woning' te bestemming, hiervoor planvoorschriften op te nemen in het bestemmingsplan en de plankaart overeenkomstig aan te passen.

#### *Beantwoording*

Op 1 januari 2013 is de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) gewijzigd door de invoering van de Wet plattelandswoning. De Wet plattelandswoning maakt burgerbewoning van agrarische bedrijfswoningen mogelijk. Niet langer het feitelijk gebruik is bepalend voor de bescherming die een woning geniet tegen milieueffecten, maar het planologische regime. De agrarische bedrijfswoningen die door derden worden bewoond zijn niet beschermd tegen milieugevolgen van het bijbehorende agrarische bedrijf.

In een mondelinge toelichting van de indiener blijkt dat het gaat om het adres Breudijk 45c en niet om Breudijk 47. In dit geval is er geen verschil in benadering van beide adressen. Beide adressen hebben namelijk al een woonbestemming. Het toekennen van de aanduiding 'plattelandswoning' is daarom niet mogelijk. De aanduiding 'plattelandswoning' kan alleen gelegd worden op bestaande agrarische bedrijfswoningen.

**>> De reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.**

3.25 Reactie 25: Reijerscop 8a

*Reactie*

Op het perceel Reijerscop 8a in een tuinbouwbedrijf gevestigd met een bedrijfswoning en bedrijfsruimte. Op de plankaart ontbreekt een bouwvlak voor het betreffende bedrijf. Wij verzoeken u het bestemmingsplan aan te passen.

*Beantwoording*

Op 1 oktober 2004 zijn er bouwvergunningen verleend voor het realiseren van een agrarisch bedrijf inclusief bedrijfswoning. De agrarische activiteiten bestaan uit het telen van sierheesters. De afgelopen jaren is het agrarische bedrijf diverse malen bezocht door de gemeente Woerden. Deze controles zijn uitgevoerd omdat er nog steeds onduidelijkheid is of er sprake is van een reëel agrarisch bedrijf. Er is circa 0,5 ha grond in gebruik ten behoeve van het telen van sierheesters. Dit is ongeveer 35 NGE. Er is sprake van een reëel agrarisch bedrijf als het aantal NGE hoger is dan 50. Omdat het een startend agrarisch bedrijf betreft die enkele tegenslagen heeft gehad, wordt op de verbeelding een agrarisch bouwvlak opgenomen.

**>> De reactie geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.**

3.26 Reactie 26: Reijerscop 24a

*Reactie*

De woning grenst aan de Autosnelweg A12, waarbij recentelijk is toegestaan 120 km/uur te mogen rijden. Ter plaatse is er veel geluidsoverlast in de woning, maar met name op het erf. Als gevolg van de hoge geluidsbelasting heeft het buitenspelen van de kinderen tot gevolg dat zij hard praten, wat tot gevolg heeft dat dit ook op school gebeurt. Om gehoorstoornissen te voorkomen, en het stemvolume terug te brengen is geadviseerd het erf tegen geluid af te schermen.

Eigenaar van het perceel wenst direct aansluitend op de bestaande voormalige boerderij een geluidsscherm te bouwen lang 40 meter, in de vorm van een stalling/bergruimte met een bouwdiepte van 9 meter en een goot- en nokhoogte van 4,00 meter respectievelijk 6,00 meter. Ter compensatie zal enkele bestaande bergingen worden gesloopt. Wij verzoeken u om de beoogde plannen in de planvoorschriften mogelijk te maken en het bouwblok overeenkomstig onze situatietekening aan te passen.

*Beantwoording*

Het beleid voor het landelijk gebied is onder andere gericht op ontstening van het buitengebied en behoud van de aanwezige landschappelijke en cultuurhistorische waarden.

Op het perceel Reijerscop 24a ligt de bestemming 'Wonen'. Op percelen met deze bestemming is maximaal 50 m<sup>2</sup> aan bijgebouwen toegestaan. Op het perceel is volgens de BAG (Basisadministratie Adressen en Gebouwen) reeds aanwezig:

- Woonhuis met aanbouw, inclusief hooiberg: 371 m<sup>2</sup>
- Diverse schuren: 575 m<sup>2</sup>.

Deze oppervlaktes komen niet overeen met de bijgevoegde tekening bij de reactie.

De door de indiener gewenste berging annex geluidswal tast de aanwezige landschapswaarden aan. Door het bouwen haaks op het verkavelingspatroon wordt de doorzicht naar de polder minder. Gelet op de specifieke reden waarom voor deze situering is gekozen, kunnen we medewerking verlenen aan het realiseren van een geluidsscherm annex berging op voorwaarden, dat:

- De achtergevel van de geluidsscherm annex berging gelijk komt te liggen met de achtergevel van de schuur / loods, die niet wordt gesloopt.
- De oppervlakte van de berging annex geluidsscherm komt met bovenstaande aanpassing op circa 203 m<sup>2</sup>. Hiervoor dient minimaal 406 m<sup>2</sup> bebouwing te worden gesloopt. Dit komt overeen met de compensatieregeling.

Ook kunnen we voor deze specifieke situatie een uitzondering maken voor een goothoogte van 4 meter en een nokhoogte van 6 meter. Deze maatvoering is alleen van toepassing op de geluidsscherm annex berging.

**>> De reactie geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.**

3.27 Reactie 27; Reijerscop 9b

*Reactie*

Voor een goede bedrijfsvoering is het van groot belang dat de uitbreiding direct aansluitend aan de bestaande voergang van de bestaande melkveestel wordt gerealiseerd. Met het oog op deze toekomstige ontwikkelingen is het noodzakelijk om het bestaande bouwvlak te vergroten.

*Antwoord*

De agrarische bouwvlakken in het voorontwerpbestemmingsplan zijn gebaseerd op de agrarische bouwvlakken in het huidige bestemmingsplan Buitengebied Harmelen. Een verzoek om een vergroting van het agrarische bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan op te nemen kan op dit moment niet worden gehonoreerd, zonder dat er een zorgvuldige afweging op basis van onderzoek ten grondslag ligt. Een dergelijke afweging kan alleen gemaakt worden als alle milieu-hygiënische en ruimtelijke aspecten zijn onderzocht en als is aangetoond dat er geen belemmeringen zijn om aan de uitbreiding mee te werken. Bij het verzoek ontbreekt deze onderbouwing.

Zelf kleinschalige uitbreidingsmogelijkheden kunnen niet bij voorbaat worden gehonoreerd. Dit heeft te maken met dat over het algemeen de geldende agrarische bouwvlakken in het plangebied al dermate veel ruimte bieden voor het bouwen van nieuwe of het vergroten van bestaande stallen. Door deze ruimte is er sprake van een toename van de reeds bestaande te grote milieubelasting op de natuurgebieden met gevolgen voor de biodiversiteit.

De gemeente is bezig met het opstellen van een PlanMER. Het ontwerp van het PlanMER zal te samen met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage worden gelegd. De eerste uitkomsten van het onderzoek voor het PlanMER bevestigen de aanname dat, zonder het treffen van maatregelen, een significant negatief effect op de wezenlijke kenmerken en waarden van de natuurgebieden niet uit te sluiten is. In de PlanMER dient daarom eerst te worden aangetoond welke maatregelen in het ontwerpbestemmingsplan moeten worden genomen om te voorkomen dat bestaande agrarische bouwrechten een significant negatief effect op de wezenlijke kenmerken en waarden van de natuurgebieden tot gevolg heeft.

**>> De reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.**

3.28 Reactie 28: Breudijk 56b

*Reactie*

- a. Verzocht wordt om het bouwvlak 20 meter te verbreden. Dit in verband met toekomstige ontwikkelingen.
- b. De goothoogte van 6 meter voor het fruitteeltbedrijf zondermeer mogelijk te maken.

*Beantwoording*

- a. De agrarische bouwvlakken in het voorontwerpbestemmingsplan zijn gebaseerd op de agrarische bouwvlakken in het huidige bestemmingsplan Buitengebied Harmelen. Een verzoek om een vergroting van het agrarische bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan op te nemen kan niet worden gehonoreerd, zonder dat er een zorgvuldige afweging op basis van onderzoek ten grondslag ligt. Een dergelijke afweging kan alleen gemaakt worden als alle milieu-hygiënische en ruimtelijke aspecten zijn onderzocht en als is aangetoond dat er geen belemmeringen zijn om aan de uitbreiding mee te werken.

In principe kunnen zelfs kleinschalige uitbreidingsmogelijkheden niet bij voorbaat worden gehonoreerd. Dit heeft te maken met dat over het algemeen de geldende agrarische bouwvlakken in het plangebied al dermate veel ruimte bieden voor het bouwen van nieuwe of het vergroten van bestaande stallen. Door deze ruimte is er sprake van een toename van de reeds bestaande te grote milieubelasting op de natuurgebieden met gevolgen voor de biodiversiteit.

De gemeente is bezig met het opstellen van een PlanMER. Het ontwerp van het PlanMER zal te samen met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage worden gelegd. De eerste uitkomsten van het

onderzoek voor het PlanMER bevestigen de aanname dat, zonder het treffen van maatregelen, een significant negatief effect op de wezenlijke kenmerken en waarden van de natuurgebieden niet uit te sluiten is. In de PlanMER dient daarom eerst te worden aangetoond welke maatregelen in het ontwerpbestemmingsplan moeten worden genomen om te voorkomen dat bestaande agrarische bouwrechten een significant negatief effect op de wezenlijke kenmerken en waarden van de natuurgebieden tot gevolg heeft.

Op het perceel is een fruitteeltbedrijf aanwezig. Alleen grondgebonden en intensieve veehouderijen worden meegenomen in de PlanMER. De uitbreiding van het fruitteeltbedrijf heeft geen significant negatief effect op de wezenlijke kenmerken en waarden van de natuurgebieden. De gewenste uitbreiding is door de indiener mondeling toegelicht. Overeen is gekomen dat de uitbreiding tot en met de zuidgevel van de woning wordt.

- b. Het huidige bestemmingsplan maakt een werktuigenberging voor fruitteeltbedrijven met een goothoogte van 6 meter mogelijk. In het voorontwerp-bestemmingsplan is een goothoogte van 4,5 m toegestaan en via een afwijking is een goothoogte van 6 m mogelijk. Het bestemmingsplan wordt aangepast, zodat een goothoogte van 6 m mogelijk is.

**>> De reactie geeft voor de punten a en b aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.**

### 3.29 Reactie 29: Noordergaard 42

#### *Reactie*

- a. Ten aanzien van het bouwblok zou ik graag door u uitgenodigd worden om te kijken of de huidige grote en vorm nog aansluit bij een modern en toekomst gericht fruitteelt bedrijf.
- b. Binnen de gemeente, kern Harmelen, voer ik een professioneel fruitteeltbedrijf, daar er in alle bedrijfstakken sprake is van schaalvergroting is dit ook in de fruitteelt het geval. Ik ga er vanuit dat net als in het vorige bestemmingsplan op alle grond fruitteelt mogelijk is evenals alle teelt ondersteunende maatregelen.
- c. Verder is ten westen van het perceel Noordergaard 42 richting het Vijverhof woningbouw ingekleurd, na de mening van de indiener is dit nog niet goed gekeurd in een bestemmingsplan. De indiener wijst erop dat er sprake is van een milieuzonering. En wordt uitgegaan dat hiermee rekening wordt gehouden. De indiener wil op de hoogte worden gehouden van deze ontwikkeling.

Op 22 januari 2014 heeft de indiener de reactie mondeling toegelicht.

Ad a. Er is erfverharding aangelegd rondom de bestaande opslagloods. Deze erfverharding ligt buiten het agrarische bouwvlak. Gevraagd wordt of het mogelijk is om de erfverharding binnen het agrarische bouwvlak te leggen.

#### *Antwoord*

- a. De agrarische bouwvlakken in het voorontwerpbestemmingsplan zijn gebaseerd op de agrarische bouwvlakken in het huidige bestemmingsplan Buitengebied Harmelen. Een verzoek om een vergroting van het agrarische bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan op te nemen kan niet worden gehonoreerd, zonder dat er een zorgvuldige afweging op basis van onderzoek ten grondslag ligt. Een dergelijke afweging kan alleen gemaakt worden als alle milieu-hygiënische en ruimtelijke aspecten zijn onderzocht en als is aangetoond dat er geen belemmeringen zijn om aan de uitbreiding mee te werken.

In principe kunnen zelfs kleinschalige uitbreidingsmogelijkheden niet bij voorbaat worden gehonoreerd. Dit heeft te maken met dat over het algemeen de geldende agrarische bouwvlakken in het plangebied al dermate veel ruimte bieden voor het bouwen van nieuwe of het vergroten van bestaande stallen. Door deze ruimte is er sprake van een toename van de reeds bestaande te grote milieubelasting op de natuurgebieden met gevolgen voor de biodiversiteit. De gemeente is bezig met het opstellen van een PlanMER. Het ontwerp van het PlanMER zal te samen met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage worden gelegd. De eerste uitkomsten van het onderzoek voor het PlanMER bevestigen de aanname dat, zonder het treffen van maatregelen, een significant negatief effect op de wezenlijke kenmerken en waarden van de natuurgebieden niet uit te sluiten is. In de PlanMER dient daarom eerst te worden aangetoond welke maatregelen in het ontwerpbestemmingsplan moeten worden genomen om te voorkomen dat bestaande agrarische bouwrechten een significant negatief effect op de wezenlijke kenmerken en waarden van de natuurgebieden tot gevolg heeft.

Op het perceel is een fruitteeltbedrijf aanwezig. Alleen grondgebonden en intensieve veehouderijen worden meegenomen in de PlanMER. De uitbreiding van het fruitteeltbedrijf heeft geen significant negatief effect op de wezenlijke kenmerken en waarden van de natuurgebieden. De gewenste uitbreiding is door de indiener mondeling toegelicht. De gewenste uitbreiding is minimaal waardoor de aanwezige waarden niet onevenredig worden aangetast.

- b. Het voorontwerp bestemmingsplan bevat een aantal omissies. Deze omissies worden bij het ontwerpbestemmingsplan hersteld. Een van de omissies is dat er nu een omgevingsvergunning nodig is voor het aanplanten van fruitbomen. In het huidige bestemmingsplan is hier geen vergunning voor nodig. Het bestemmingsplan wordt aangepast, zodat het mogelijk wordt om zonder vergunning fruitbomen te planten. Het bebossen en beplanten van overige houtopstanden e.d. blijft vergunningsplichtig.  
De regelingen m.b.t teelt ondersteunende maatregelen blijft in principe ongewijzigd t.o.v. het huidige bestemmingsplan. Het kan zijn dat in gebieden met een dubbelbestemming 'archeologisch waarde' voor enkele werkzaamheden een omgevingsvergunning noodzakelijk is. Dit zijn met name de werken en werkzaamheden die niet vallen onder normaal beheer en onderhoud.
- c. De woningen ten noorden van de Noordergaard zijn vastgelegd in het bestemmingsplan Spuit en Bosch. In het nieuwe bestemmingsplan zijn deze bouwmogelijkheden overgenomen. Bij een aanvraag omgevingsvergunning voor het realiseren van deze woningen zal rekening worden gehouden met een eventuele milieuzoneringen.

**>> De reactie geeft voor onderdeel a en b aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.**

### 3.30 Reactie 30: Reijerscop 18

#### *Reactie*

Vanaf dat het pand door de huidige eigenaar wordt bewoond, hebben er altijd 2 gezinnen onafhankelijk van elkaar onder 1 dak gewoond. De bewoning was ook akkoord zoals blijkt uit een inschrijving op Reijerscop 18 en ook op 18-1.

Omdat Reijerscop 18-1 een kleine woning betreft en het gezin met kinderen meer privacy wensen is besloten om de woning Reijerscop 18-1 voorlopig niet meer te verhuren. Vanuit de gemeente is aangegeven, vooraf legalisatie van de manege dat in de toekomst de 2 woningen ook op de kaart komen en dat het niet verhuren, niet maakt dat er geen aanspraak kan worden gemaakt op 2 woningen.

Nu is er in overleg met de gemeente verteld dat er bij een nieuw bestemmingsplan buitengebied kan worden verzocht om een grotere volwaardige woning, is dit in 2012 dan ook per brief verzocht. Op 21 mei 2012 is een brief verzonden door de gemeente dat als de eigenaar de woningen 18-1 wenst te verhuren, dit dan kan en er wederom sprake is van splitsing in 2 gescheiden woningen. Met deze brief wil de eigenaar wederom in de veronderstelling geweest dat er sprake is van 2 verhuurbare woningen en dat dit kan ook inhoud dat deze woningen terug komen op de verbeelding.

De eigenaar zou graag zien dat in het ontwerp bestemmingsplan deze 2 woningen met ieders een volwaardige inhoudsmaat op de verbeelding geplaatst worden. Er is geen sprake van een nieuwe ontwikkeling, maar een bestaande situatie wordt vastgelegd, conform afspraken mondeling en schriftelijk door de gemeente gedaan.

#### *Antwoord*

In 1988 is vergunning verleend voor het vergroten van de woning. Op de bijbehorende tekening blijkt dat de uitbreiding bestaat uit het vergroten van de woning en deze uitbreiding wordt gescheiden van de huidige woning. Uit de WOZ-gegevens en uit de gegevens van de basisadministratie blijkt dat er voor het perceel Reijerscop 18, maar één adres bekend is. Het adres Reijerscop 18-I is geen authentiek adres. Er is dan ook geen redenen om aan te nemen dat er een tweede (legale) woning op het perceel aanwezig is.

Ook in het huidige bestemmingsplan, vastgesteld door de gemeenteraad op 28 februari 2002), is aangegeven dat er één woning op het perceel aanwezig mag zijn. Tegen dit huidige bestemmingsplan heeft de eigenaar van het perceel een zienswijze ingediend. Deze zienswijze had geen betrekking op het aantal woningen op het perceel. De indiener heeft daarmee te kennen gegeven op de hoogte te



zijn van de mogelijkheden op het perceel. Dus ook van het feit dat er maar één woning op het perceel aanwezig mag zijn.

**>> De reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.**

### 3.31 Reactie 31: Breudijk 33

#### *Reactie*

Op 25 augustus heb ik een splitsing aangevraagd voor mijn woonhuis, gebaseerd op het beleid van de gemeente karakteristieke gebouwen te behouden, onder andere door splitsing toe te staan. Echter, nu blijkt dat in het voorontwerp bestemmingsplan de schuur van het pand niet is opgenomen als onderdeel van het karakteristieke pand.

Het pand aan de Breudijk 33 is en oude boerderij met dicht aan het woonhuis de schuur voor de koeien en achter de koeienschuur de schuur voor het kleine vee. Het is niet logisch de koeienstal wel mee te nemen als onderdeel van de boerderij en de stal voor het kleine vee niet. De ouden details van de beide schuren zijn gelijk.

Verzocht wordt om de stal achter het huis op te nemen als onderdeel van het karakteristieke pand aan de Breudijk 33 te Harmelen

#### *Beantwoording*

In het kader van het actualiseren van het bestemmingsplan Buitengebied Harmelen is het onderzoek van cultuurhistorische bebouwing geactualiseerd. Uit dit onderzoek is het hoofdgebouw aangewezen als cultuurhistorisch waardevol en daarom wordt het hoofdgebouw aangemerkt als karakteristiek hoofdgebouw. Het hoofdgebouw bestaat uit de oude bedrijfswoning en de oude koeienstal die samen met de oude bedrijfswoning één geheel vormt. Het bijgebouw achter op het erf is niet als cultuurhistorisch waardevol beoordeeld.

Naar aanleiding van de ingediende reactie is nogmaals het bijgebouw achter op het erf onderzocht. Het bijgebouw achter op het erf is ongebruikelijk gesitueerd en daarom niet eerder opgenomen als cultuurhistorisch waardevol bijgebouw. Bouwkundig gezien is, een datering rond 1914, de bouw tegelijkertijd met het hoofdgebouw, zeer aannemelijk. Gezien de staat, detaillering en behorend tot het hoofdgebouw is een waardering middel toegekend overeenkomst soortgelijke situaties in het plangebied. Het bestemmingsplan wordt aangepast.

**>> De reactie aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.**

### 3.32 Reactie 32: Utrechtsestraatweg 22

#### *Reactie*

- a. De indiener van de reactie heeft een melkveehouderijbedrijf aan de Utrechtsestraatweg 22 in Harmelen. Zij wilt graag een aanpassing van de vorm van het huidige bouwblok. Dit bouwblok is nu te smal en te lang. We willen dit bouwblok aangepast hebben in korter en breder, zodat de te kleine melkveestal in de nabije toekomst verbreed kan worden in westelijke richting. Dat wil zeggen dat we het bouwblok minimaal 20,5 meter breder willen hebben in westelijke richting. Verlengen van het melkveestal is niet mogelijk doordat er een loods achter deze stal gebouwd staat, en door verlengen worden de looplijnen voor de melkkoeien en de veehouder te lang, daarnaast is er geen plek voor een geheel nieuwe melkstal binnen het huidige bouwblok.
- b. Ook houden wij graag de mogelijkheid om in de toekomst een bouwblok te beheren van maximaal 2,5 ha wat provincie Utrecht ook hanteert voor een rendabele bedrijfsvoering.
- c. In het bestemmingsplan staat dat genoemd dat er vooroverleg is geweest met diverse organisaties maar dit is volgens ons niet het geval. LTO Noord bevestigt dit.
- d. In het voorontwerp staat genoemd dat er een omgevingsvergunning nodig is voor het aanleggen van een betonpad, drainage, voor kilveren, sloten baggeren, erfverharding aanleggen, scheuren grasland of regenafvoer graven dieper dan 30 centimeter. De is voor veehouders niet werkzaam, omdat deze werkzaamheden regelmatig voorkomen en afhankelijk van het weer uitgevoerd moeten worden.

### Beantwoording

- a. De agrarische bouwvlakken in het voorontwerpbestemmingsplan zijn gebaseerd op de agrarische bouwvlakken in het huidige bestemmingsplan Buitengebied Harmelen. Een verzoek om een vergroting van het agrarische bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan op te nemen kan op dit moment niet worden gehonoreerd, zonder dat er een zorgvuldige afweging op basis van onderzoek ten grondslag ligt. Een dergelijke afweging kan alleen gemaakt worden als alle milieu-hygiënische en ruimtelijke aspecten zijn onderzocht en als is aangetoond dat er geen belemmeringen zijn om aan de uitbreiding mee te werken. Bij het verzoek ontbreekt deze onderbouwing. Zelfs kleinschalige uitbreidingsmogelijkheden kunnen niet bij voorbaat worden gehonoreerd. Dit heeft te maken met dat over het algemeen de geldende agrarische bouwvlakken in het plangebied al dermate veel ruimte bieden voor het bouwen van nieuwe of het vergroten van bestaande stallen. Door deze ruimte is er sprake van een toename van de reeds bestaande te grote milieubelasting op de natuurgebieden met gevolgen voor de biodiversiteit. De gemeente is bezig met het opstellen van een PlanMER. Het ontwerp van het PlanMER zal te samen met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage worden gelegd. De eerste uitkomsten van het onderzoek voor het PlanMER bevestigen de aanname dat, zonder het treffen van maatregelen, een significant negatief effect op de wezenlijke kenmerken en waarden van de natuurgebieden niet uit te sluiten is. In de PlanMER dient daarom eerst te worden aangetoond welke maatregelen in het ontwerpbestemmingsplan moeten worden genomen om te voorkomen dat bestaande agrarische bouwrechten een significant negatief effect op de wezenlijke kenmerken en waarden van de natuurgebieden tot gevolg heeft
- b. In het bestemmingsplan wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen die het mogelijk maakt bestaande agrarische bouwvlakken te vergroten naar 2,5 ha. Aan deze wijzigingsbevoegdheid worden wel extra voorwaarden verbonden ten opzichte van de wijzigingsbevoegdheid naar 1,5 ha
- c. In de toelichting staat dat het voorontwerpbestemmingsplan zal worden toegestuurd aan diverse instanties. Dit is ook gebeurd. Het voorontwerpbestemmingsplan is naar diverse instanties, waaronder LTO toegestuurd met het verzoek te reageren op het plan. Daarnaast heeft in de voorbereidingen van het voorontwerpbestemmingsplan vooroverleg plaatsgevonden met een afgevaardigde van LTO. In dit gesprek is het huidige bestemmingsplan besproken en eventuele wensen van LTO voor het nieuwe bestemmingsplan. Deze afgevaardigde heeft ook de Nota van Uitgangspunten ontvangen.
- d. In het bestemmingsplan is aangegeven voor welke werken, geen bouwwerk zijnde of werkzaamheden een omgevingsvergunning nodig is. Voor werken en werkzaamheden die onder normaal beheer- en onderhoud is geen omgevingsvergunning nodig. Onder normaal gebruik en onderhoud wordt het onderhoud verstaan dat, gelet op de bestemming, regelmatig noodzakelijk is voor een goed beheer en gebruik van de gronden en gebouwen die tot de betreffende bestemming behoren. Het gaat hierbij om werkzaamheden die regelmatig worden uitgevoerd. Het scheuren van grasland, de aanplant en het rooien van bomen (in het kader van reeds bestaande boomkwekerijen), het baggeren van sloten (mits het profiel niet gewijzigd wordt) vallen hier wel onder. Werkzaamheden zoals vergraven, ophogen, egaliseren, aanleggen van leidingen, aanleggen van drainage, het verlagen van het peil, het graven, verdiepen en verbreden van sloten en het verwijderen van fundamenten niet. Het aanlegvergunningstelsel wordt aangepast, omdat gebleken is dat deze niet overeenkomt met het huidige aanlegvergunningstelsel. Dit geldt echter niet voor het aanlegvergunningstelsel met betrekking tot de archeologische waarden.

**>> De reactie geeft voor punt b aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.**

### 3.33 Reactie 33: Reijerscop 21

#### Reactie

Op het perceel Reijerscop 21 in Harmelen exploiteert de eigenaar een agrarisch bedrijf. Op 21 november 2012 is een omgevingsvergunning verleend voor de bouw van een nieuwe ligboxenstal ten oosten van de bestaande ligboxenstal. Daartoe is ook een wijzigingsprocedure doorlopen, aangezien een deel van de nieuwe stal buiten het vigerend bouwvlak wordt gerealiseerd. Tevens wordt de bovenbouw van de bestaande stal vervangen.

Door de groei van de bedrijfsomvang worden grotere en moderne machines gebruik. Een nieuwe en ruime werktuigenberging voor het plaatsen van de machines is dan ook noodzakelijk. Uitbreiding in

het aantal dieren brengt tevens met zich mee dat de opslagruimen voor voer en mest vergroot moet worden. Volgens het bestemmingsplan moeten deze voorzieningen binnen het bouwvak opgenomen worden. Voor deze ontwikkeling is een bouwvlak van 1,5 hectare gewenst. De gewenste indeling van het perceel is weergegeven op bijgevoegde situatietekening S3. Vanwege een efficiënte en economische bedrijfsvoering verzoeken wij u deze uitbreiding eveneens mee te nemen in het nieuwe bestemmingsplan. Bovendien ontstaat op deze wijze een mogelijkheid om verder te groeien. De uitbreiding van het bouwvlak vindt plaats in zuidelijke richting, waardoor de verkavelingstructuren niet worden verstoort. Bovendien worden, bij eventuele nieuwbouw, de zichtlijnen naar het achterland behouden. Bij de inpassing van de nieuwbouw wordt rekening gehouden met de karakteristieke kernkwaliteiten van het kenmerkende landschap.

#### *Antwoord*

De agrarische bouwvlakken in het voorontwerpbestemmingsplan zijn gebaseerd op de agrarische bouwvlakken in het huidige bestemmingsplan Buitengebied Harmelen. Een verzoek om een vergroting van het agrarische bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan op te nemen kan op dit moment niet worden gehonoreerd, zonder dat er een zorgvuldige afweging op basis van onderzoek ten grondslag ligt. Een dergelijke afweging kan alleen gemaakt worden als alle milieu-hygiënische en ruimtelijke aspecten zijn onderzocht en als is aangetoond dat er geen belemmeringen zijn om aan de uitbreiding mee te werken. Bij het verzoek ontbreekt deze onderbouwing.

Zelfs kleinschalige uitbreidingsmogelijkheden kunnen niet bij voorbaat worden gehonoreerd. Dit heeft te maken met dat over het algemeen de geldende agrarische bouwvlakken in het plangebied al dermate veel ruimte bieden voor het bouwen van nieuwe of het vergroten van bestaande stallen. Door deze ruimte is er sprake van een toename van de reeds bestaande te grote milieubelasting op de natuurgebieden met gevolgen voor de biodiversiteit.

De gemeente is bezig met het opstellen van een PlanMER. Het ontwerp van het PlanMER zal te samen met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage worden gelegd. De eerste uitkomsten van het onderzoek voor het PlanMER bevestigen de aanname dat, zonder het treffen van maatregelen, een significant negatief effect op de wezenlijke kenmerken en waarden van de natuurgebieden niet uit te sluiten is. In de PlanMER dient daarom eerst te worden aangetoond welke maatregelen in het ontwerpbestemmingsplan moeten worden genomen om te voorkomen dat bestaande agrarische bouwrechten een significant negatief effect op de wezenlijke kenmerken en waarden van de natuurgebieden tot gevolg heeft.

**>> De reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.**

### 3.34 Reactie 34: Gerverscop 12a

#### *Reactie*

Wegens toekomstige plannen voor de vernieuwing en verbetering van ons veehouderijbedrijf en voor een goede en verantwoorde inpassing in het milieu willen wij van de mogelijkheid gebruik maken om in het nieuwe bestemmingsplan ons bouwblok te vergroten tot 2,5 hectare. Om op deze manier voor ons vee, erfopslag en water klaar te zijn voor de toekomst. Zodat er op een efficiënte manier onze bedrijfsvoering kunnen voorzetten.

#### *Beantwoording*

De agrarische bouwvlakken in het voorontwerpbestemmingsplan zijn gebaseerd op de agrarische bouwvlakken in het huidige bestemmingsplan Buitengebied Harmelen. Een verzoek om een vergroting van het agrarische bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan op te nemen kan op dit moment niet worden gehonoreerd, zonder dat er een zorgvuldige afweging op basis van onderzoek ten grondslag ligt. Een dergelijke afweging kan alleen gemaakt worden als alle milieu-hygiënische en ruimtelijke aspecten zijn onderzocht en als is aangetoond dat er geen belemmeringen zijn om aan de uitbreiding mee te werken. Bij het verzoek ontbreekt deze onderbouwing.

Zelfs kleinschalige uitbreidingsmogelijkheden kunnen niet bij voorbaat worden gehonoreerd. Dit heeft te maken met dat over het algemeen de geldende agrarische bouwvlakken in het plangebied al dermate veel ruimte bieden voor het bouwen van nieuwe of het vergroten van bestaande stallen. Door deze ruimte is er sprake van een toename van de reeds bestaande te grote milieubelasting op de natuurgebieden met gevolgen voor de biodiversiteit.

De gemeente is bezig met het opstellen van een PlanMER. Het ontwerp van het PlanMER zal te samen met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage worden gelegd. De eerste uitkomsten van het

onderzoek voor het PlanMER bevestigen de aanname dat, zonder het treffen van maatregelen, een significant negatief effect op de wezenlijke kenmerken en waarden van de natuurgebieden niet uit te sluiten is. In de PlanMER dient daarom eerst te worden aangetoond welke maatregelen in het ontwerpbestemmingsplan moeten worden genomen om te voorkomen dat bestaande agrarische bouwrechten een significant negatief effect op de wezenlijke kenmerken en waarden van de natuurgebieden tot gevolg heeft.

**>> De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.**

### 3.35 Reactie 35: Utrechtsestraatweg 12 en 13

#### *Reactie*

- a. Een deel van de gronden van het perceel heeft de bestemming 'Bedrijf'. Echter, de woning heeft hierin ook een bedrijfsbestemming. Dit is niet correct: het betreft een burgerwoning. In het huidige bestemmingsplan Buitengebied Harmelen heeft de woning een woonbestemming. Verzocht wordt om het voorontwerp bestemmingsplan op dit punt aan te passen.
- b. De wens bestaat om uit te breiden. Het gaat om dat deel van de gronden dat nu nog met een agrarische bestemming is opgenomen. Verzocht wordt om de uitbreidingsmogelijkheden zoals aangegeven op de tekening op te nemen in het nieuwe bestemmingsplan.
- c. De opgenomen 600 m<sup>2</sup> bedrijfsgebouwen is niet voldoende om in de toekomst uit te breiden. Verzocht wordt om de bouw mogelijkheden te verruimen voor de locatie tot maximum 800 m<sup>2</sup>.

#### *Antwoord*

- a. De indiener van de reactie geeft gelijk. In het huidige bestemmingplan heeft het perceel Utrechtsestraatweg 12 een woonbestemming en het perceel Utrechtsestraatweg 13 een bedrijfsbestemming. In het voorontwerp-bestemmingsplan is dit niet goed overgenomen. De verbeelding wordt aangepast.
- b. Het uitbreiden van een bestemmingsvlak van niet-agrarische bedrijven is in principe niet mogelijk, tenzij wordt aangetoond dat hiervoor dringende redenen zijn. Een uitbreiding kan maximaal 10% bedragen van het bestaande bestemmingsvlak. Aangetoond moet worden dat een dergelijke uitbreiding ruimtelijke aanvaardbaar is.
- c. Op het perceel Utrechtsestraatweg 13 is een aannemingsbedrijf gevestigd. Een aannemingsbedrijf is een aan het landelijk gebied gerelateerd bedrijf. Het provinciaal beleid biedt de mogelijkheid voor bestaande niet-agrarische bedrijven om uit te breiden met maximaal 20% van de bestaande bebouwing. De gemeente vindt het niet wenselijk dat alle niet-agrarische bedrijven 20% van de bestaande bebouwing uitbreiden. Alleen niet-agrarisch bedrijven die gerelateerd zijn aan het buitengebied en die niet thuishoren op een bedrijventerrein, kunnen eenmalig 20% uit breiden. Omdat het aannemingsbedrijf gerelateerd is aan het buitengebied, is het mogelijk om de bestaande bedrijfsgebouwen met 20% uit te breiden. Dit betekent dat het de oppervlakte bebouwing wordt aangepast naar (600 + 20%) 720 m<sup>2</sup>. Indien een grotere oppervlakte bedrijfsbebouwing noodzakelijk is, kan gebruik worden gemaakt van de compensatieregeling. Bij sloop van 2 m<sup>2</sup> gebouwen of van 10 m<sup>2</sup> kas mag een bestaande bedrijfsgebouw worden uitgebreid met 1 m<sup>2</sup>.

**>> De reactie geeft voor de punten a en c aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.**

### 3.36 Reactie 36: Reijerscop 24a

#### *Reactie*

Op Reijerscop 24a is circa 3,7 ha van de gronden bestemd als natuurgebied i.p.v. agrarisch. Graag corrigeren in het ontwerpbestemmingsplan.

#### *Antwoord*

In het voorontwerp-bestemmingsplan zijn alleen de bestaande natuurgebieden als 'Natuur' bestemd. In de polder Reijerscop liggen geen natuurgebieden. Op het perceel Reijerscop 24a ligt de bestemming 'Wonen'. Op de overige gronden rond dit perceel ligt de bestemming 'Agrarisch met waarden'.

Op een deel van het perceel en de gronden behorende bij het perceel Reijerscop 24a ligt de gebiedsaanduiding 'milieuzone – boringsvrijzone'. Deze gebiedsaanduiding is met een groene arcering op de verbeelding aangegeven.

**>> De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.**

### 3.37 Reactie 37: Veldschuur Haanwijk

#### *Reactie*

Naar aanleiding van het bestemmingsplan Buitengebied Haanwijk – Groenendaal Harmelen is indertijd afgesproken dat er een veeschuur mag komen. Dat is niet terug te vinden op de plankaart. Mogelijk is dat aan de aandacht ontsnapt, daar er jaren overheen zijn gegaan en de 'weg' nog steeds niet beschikbaar is, graag aanpassen.

#### *Beantwoording*

De gemeente heeft geen bestemmingsplan Buitengebied Haanwijk – Groenendaal Harmelen en heeft ook nooit een bestemmingsplan met die naam opgesteld. De gemeente neemt aan dat het bestemmingsplan Buitengebied Harmelen uit 2001 bedoeld wordt. Hierin liggen ook de polders Haanwijk en Groenendaal.

Bij de gemeente zijn geen toezeggingen bekend over het realiseren van een veeschuur. In 2002 is een overeenkomst gesloten met de heer Smit wonende op het perceel Haanwijk 15 in Harmelen. Deze overeenkomst is gesloten in verband met het realiseren van de westelijke randweg Harmelen. De indiener van de reactie heeft deze overeenkomst overgenomen van de heer Smit. Per brief van 24 april 2003 (kenmerk U-5209) heeft de gemeente u op de hoogte gebracht dat de inspanningsverplichting van de gemeente om toestemming te geven tot realiseren van een veeschuur loopt tot 1 januari 2012. U heeft de gemeente op 15 december 2011 verzocht om verlening van deze inspanningsplicht. De gemeente heeft u per brief van 14 februari 2012 laten weten dat er geen aanleiding is om de verplichting te verlengen. De inspanningsverplichting is reeds verlopen. Er is daarom ook geen aanleiding voor het opnemen van een veeschuur.

In het huidige bestemmingsplan is een ontheffing opgenomen voor het realiseren van een veldschuur buiten het agrarische bouwvlak. Deze ontheffing wordt ook opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan. Indien de gewenste veeschuur past binnen de ontheffing, kan een aanvraag omgevingsvergunning worden ingediend. .

**>> De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.**

### 3.38 Reactie 38: Reijerscop 13a / 15

#### *Reactie*

- a. Aangesloten wordt bij de reactie van LTO Noord afdeling Woerden voor zover van toepassing is op het perceel Reijerscop 15 in Harmelen.
- b. Het bouwperceel op de locatie Reijerscop 13a is te klein ingetekend. De kuilvoeropslag vindt reeds buiten het perceel plaats. Zie ook de vergunning Wmb en zie uitspraak Raad van State van het huidige bestemmingsplan.
- c. Daarnaast willen we nog enige uitbreidingsmogelijkheden op deze locatie.
- d. Daarnaast hebben we grote bezwaren tegen het aanlegvergunningsstelsel.

#### *Beantwoording*

- a. De gemeente neemt kennis van deze reactie. Verwezen wordt naar de beantwoording van de reactie van LTO Noord afdeling Woerden (§2.14).
- b. Het agrarische bouwvlak is ingetekend op basis van het huidige bestemmingsplan. Hierbij is echter geen rekening gehouden met de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Uit de reactie is niet op te maken wat de gewenste vorm en/of grootte van het agrarische bouwvlak moet zijn. Zodra dit wordt aangegeven kan het agrarisch bouwvlak aangepast worden, mits dit ruimtelijk aanvaardbaar is. Daarbij moet ook rekening worden gehouden met de uitkomsten van de planMER.

- c. De agrarische bouwvlakken in het voorontwerpbestemmingsplan zijn gebaseerd op de agrarische bouwvlakken in het huidige bestemmingsplan Buitengebied Harmelen. Een verzoek om een vergroting van het agrarische bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan op te nemen kan op dit moment niet worden gehonoreerd, zonder dat er een zorgvuldige afweging op basis van onderzoek ten grondslag ligt. Een dergelijke afweging kan alleen gemaakt worden als alle milieu-hygiënische en ruimtelijke aspecten zijn onderzocht en als is aangetoond dat er geen belemmeringen zijn om aan de uitbreiding mee te werken. Bij het verzoek ontbreekt deze onderbouwing.  
Zelfs kleinschalige uitbreidingsmogelijkheden kunnen niet bij voorbaat worden gehonoreerd. Dit heeft te maken met dat over het algemeen de geldende agrarische bouwvlakken in het plangebied al dermate veel ruimte bieden voor het bouwen van nieuwe of het vergroten van bestaande stallen. Door deze ruimte is er sprake van een toename van de reeds bestaande te grote milieubelasting op de natuurgebieden met gevolgen voor de biodiversiteit.  
De gemeente is bezig met het opstellen van een PlanMER. Het ontwerp van het PlanMER zal te samen met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage worden gelegd. De eerste uitkomsten van het onderzoek voor het PlanMER bevestigen de aanname dat, zonder het treffen van maatregelen, een significant negatief effect op de wezenlijke kenmerken en waarden van de natuurgebieden niet uit te sluiten is. In de PlanMER dient daarom eerst te worden aangetoond welke maatregelen in het ontwerpbestemmingsplan moeten worden genomen om te voorkomen dat bestaande agrarische bouwrechten een significant negatief effect op de wezenlijke kenmerken en waarden van de natuurgebieden tot gevolg heeft.
- d. Verwezen wordt naar de beantwoording van de reactie van LTO Noord afdeling Woerden (§2.14).

**>> De reactie geeft voor de punten b aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.**

### 3.39 Reactie 39: Gerverscop 25

#### *Reactie*

In 2012 is vergunning verleend voor diverse onderdelen op het perceel Gerverscop 25. Zie de bijgevoegde tekeningen. Alle onderdelen zijn inmiddels uitgevoerd en afgerond. Verzocht wordt om het nieuwe bouwblok in te tekenen, zoals weergegeven op de tekening.

#### *Beantwoording*

Het bestemmingsvlak 'Wonen' is al aangepast aan de vergunde situatie. De nieuwe inrit ligt binnen het bestemmingsvlak 'Wonen'.

Bij het maken van de verbeelding is gebruik gemaakt van de Grootschalige Basiskaart Nederland (GBKN). Op deze kaart staat de ondergrond. Het kan zijn dat de GBKN enigszins verouderd is. De ondergrond is echter juridisch niet binden en heeft dus geen gevolgen voor de bestemmingsplanregeling.

**>> De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.**

### 3.40 Reactie 40: Schuilschuur polder Haanwijk

#### *Reactie*

Is het mogelijk om een zogenaamde schuilschuur voor vee te realiseren in de polder Haanwijk?

#### *Beantwoording*

Op basis van het voorontwerpbestemmingsplan is het niet mogelijk om een schuilschuur voor vee te realiseren. In het huidige bestemmingsplan Buitengebied Harmelen is een ontheffingsmogelijkheid opgenomen voor het realiseren van veldschuren en/of schuilgelegenheden buiten het agrarisch bouwvlak. Hieraan zijn voorwaarden verbonden.

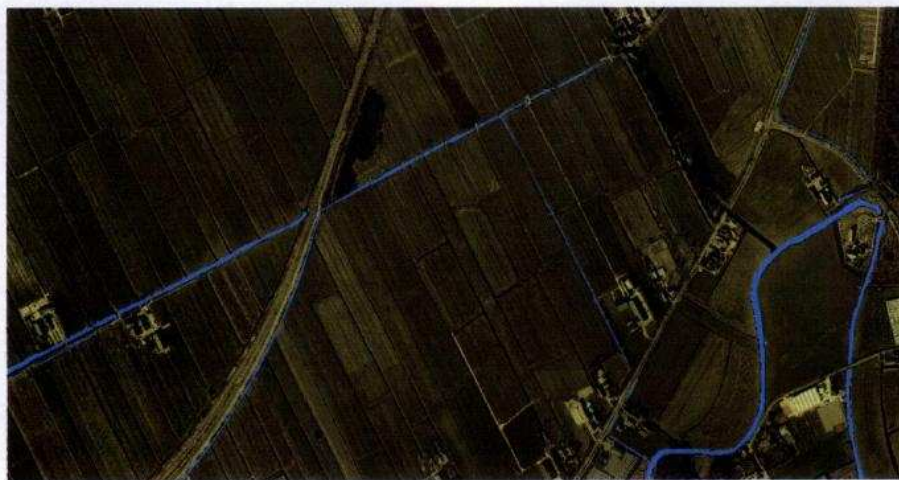
De ontheffingsmogelijkheid in het huidige bestemmingsplan worden overgenomen in het nieuwe bestemmingsplan, zodat het mogelijk blijft om een veldschuur en/of een schuilgelegenheid voor vee te realiseren buiten het agrarische bouwvlak.

**>> De reactie geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.**

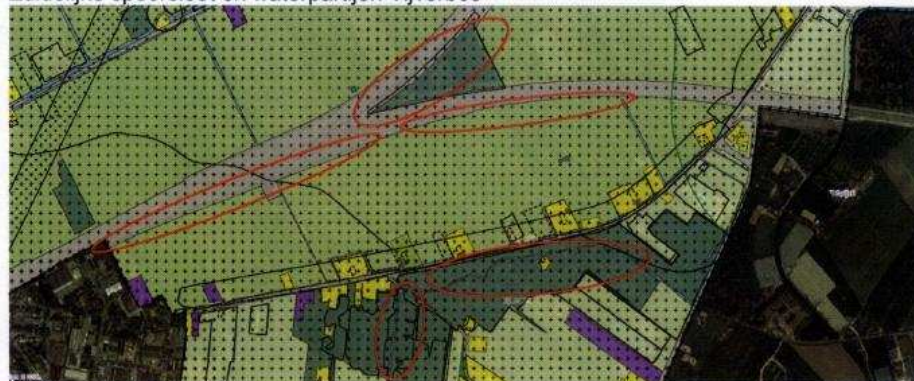


Bijlage 1: Ontbrekende bestemming "Water" ter plaatse van primaire watergangen

Breudijker Molenvliet en Zuidelijke spoorloot richting Breukelen

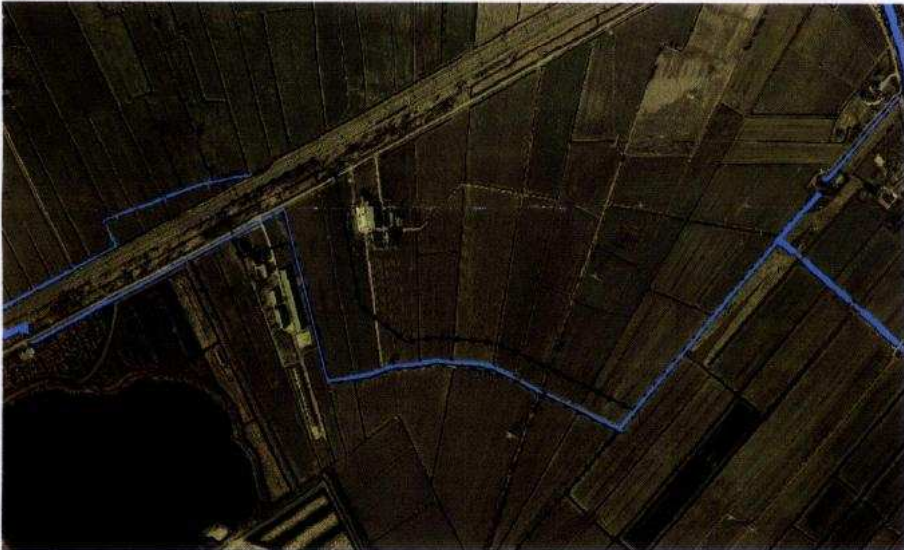
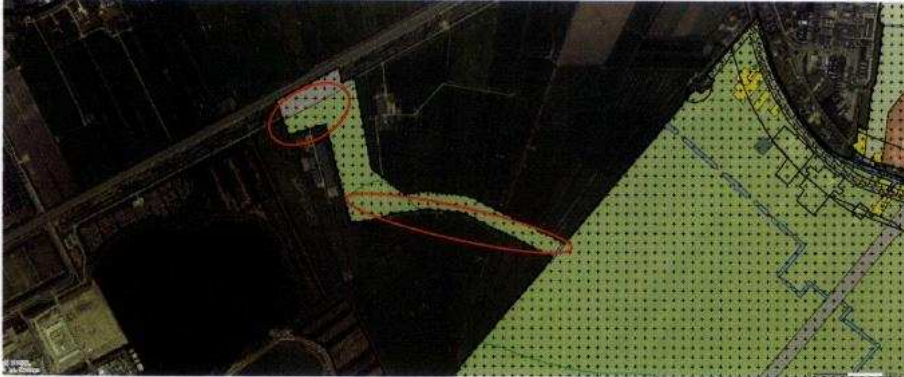


Zuidelijke spoorloot en waterpartijen Vijverbos





Wetering Haanwijk



'Watergang langs N419

