



**Indiener:** college van burgemeester en wethouders

**Datum:** 27 januari 2015

**Portefeuillehouder(s):** Schreurs

**Portefeuille(s):** Ruimte

**Contactpersoon:** T. Chaudron

**Tel.nr.:** 8339

**E-mailadres:** chaudron.t@woerden.nl

---

**Onderwerp:** Beslissing op bezwaarschrift tegen raadsbesluit tot afwijzing verzoek om herziening van het bestemmingsplan "Landelijk gebied Woerden, Kamerik, Zegveld"

---

#### De raad besluit:

In overeenstemming met het advies van de commissie bezwaarschriften van 12 januari 2015:

1. Bezwaarmakers in hun bezwaren te ontvangen;
2. Het bezwaarschrift ongegrond te verklaren;
3. De motivering van het bestreden besluit op het punt van het niet toekennen van een dwangsom te wijzigen;
4. Voor het overige het bestreden besluit in stand te laten.

---

#### Inleiding:

In uw vergadering van 4 september 2014 heeft u besloten om een verzoek tot herziening c.q. wijziging van het bestemmingsplan "Landelijk gebied Woerden, Kamerik, Zegveld" zowel niet ontvankelijk te verklaren als af te wijzen. Het betreffende verzoek had betrekking op:

1. Het schrappen van de "VAB" aanduiding op het perceel Meije 306 in Zegveld, en
2. Het toevoegen van de "VAB" aanduiding op het perceel Meije 175 in Zegveld.

Daarnaast hadden verzoekers u in gebreke gesteld vanwege het niet tijdig beslissen op het onder 2 genoemde verzoek dat al eerder schriftelijk aan ons college was verzocht. Bij uw raadsbesluit heeft u zich omtrent het niet tijdig besluiten op het standpunt gesteld dat het verzoek aan uw raad pas op 9 juli 2014 is ingediend. Uw besluit is bij brief van 12 september 2014 bekend gemaakt aan verzoekers.

Tegen het genoemde raadsbesluit hebben verzoekers bezwaar gemaakt bij uw raad. Dit bezwaarschrift (zie bijlagen) is om advies in handen gesteld van de commissie bezwaarschriften (hierna: commissie). De commissie heeft bezwaarmakers de gelegenheid geboden de bezwaren mondeling toe te lichten tijdens een zitting op 16 december 2014. Daarbij is ook namens uw raad verweer gevoerd.

Op 19 januari jl. heeft de commissie haar advies uitgebracht. De commissie adviseert uw raad het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren. Wel adviseert de commissie uw raad om in de beslissing op bezwaar de motivering, waarom geen dwangsom wordt toegekend aan te passen.

Wij stellen u voor het advies van de commissie over te nemen en het bestreden besluit op het punt van de motivering van de weigering om een dwangsom toe te kennen aan te passen. Voor het overige kan het bestreden besluit in stand worden gelaten.

---

---

**De bevoegdheid van de raad komt voort uit de volgende wet- en/of regelgeving:**

Tegen het bestreden raadsbesluit kan bezwaar worden gemaakt bij het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen. Uw raad is daarom bevoegd te beslissen op het bezwaar.

---

**Beoogd effect:**

Het stelsel van rechtsbescherming dat de Algemene wet bestuursrecht biedt beoogd in bezwaar een volledige heroverweging van het bestreden besluit mogelijk te maken om daarmee mogelijke onvolkomenheden in de primaire besluitvormingsfase te herstellen.

---

**Argumenten:**

Ad. 1

Bezwaarmakers hebben het bezwaar tijdig ingediend, kunnen als belanghebbend worden beschouwd in dit bezwaar en kunnen dus worden ontvangen in hun bezwaren.

Ad. 2

De ongegrondverklaring is gebaseerd op het advies van de commissie, dat aangeeft dat uw raad de betrokken verzoeken in redelijkheid kon afwijzen. De commissie is – naast de inhoudelijke beoordeling – van mening dat bezwaarmakers hebben verzuimd om hetgeen men nu wil bereiken ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan “Landelijk gebied Woerden, Kamerik, Zegveld” in de zienswijzenfase in te brengen en daar vervolgens zo nodig beroep tegen aan te tekenen. De commissie kan zich niet aan de indruk onttrekken dat thans getracht wordt om dit verzuim alsnog goed te maken.

Ad. 3

In haar advies geeft de commissie aan dat de beslissing van uw raad om geen dwangsom toe te kennen terecht is, zij het dat deze op de verkeerde gronden is gebaseerd. Zij adviseert dan ook de motivering van het besluit op dat punt aan te passen.

Wij stellen u dan ook voor het bestreden besluit aan te passen door onder het kopje “Wet dwangsom” van de brief van 12 september 2014, kenmerk 14u.16127 de tekst vanaf de 2<sup>e</sup> zin: “Wij hebben uw verzoek ontvangen.....nogmaals naar de bijlage” te schrappen en daarvoor de volgende tekst in de plaats te stellen:

*“Wij moeten constateren dat het verzoek tot toevoeging van de “VAB” aanduiding op de plankaart op het perceel Meije 175 van de heer xxxxxx inderdaad op 11 maart 2014 is ontvangen. Vervolgens hebben verzoekers de gemeente bij brief van 20 mei 2014 in gebreke gesteld vanwege het niet tijdig beslissen. Wij moeten echter constateren dat – op basis van jurisprudentie – een besluit op een verzoek om wijziging of herziening van een bestemmingsplan moet worden gekwalificeerd als een besluit over een algemeen verbindend voorschrift en niet als een beschikking. Dat komt omdat een besluit tot herziening c.q. wijziging namelijk deelt in het karakter van het besluit waarop het betrekking heeft, namelijk de vaststelling van een bestemmingsplan Bij het niet tijdig beslissen op een dergelijk verzoek tot herziening of wijziging kan daarom geen beroep worden gedaan op de Wet dwangsom, omdat die wet alleen betrekking op het niet tijdig beslissen op een beschikking op aanvraag. De aangewezen weg is in dit geval de procedure op basis van artikel 6:12 lid 2 Awb. Eerst dient men de raad in gebreke te stellen. Indien na het verstrijken van de termijn van twee weken een beslissing is uitgebleven kan beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) wegens niet-tijdig beslissen. Vervolgens kan de Afdeling aan de raad opdracht geven binnen een bepaalde termijn een besluit te nemen en een te verbeuren dwangsom op te leggen voor iedere dag dat de raad daarin in gebreke blijft. Vastgesteld moet worden dat verzoekers de gemeente in gebreke hebben gesteld maar vervolgens niet in beroep zijn gegaan bij de Afdeling. Het verzoek om toekenning van een dwangsom wordt dan ook afgewezen”*

Ad.4

Voor het overige geeft het advies van de commissie geen aanleiding het bestreden besluit aan te passen en kan het in stand gelaten worden.

---

---

**Kanttekeningen:**

n.v.t.

---

**Financiën:**

n.v.t.

---

**Uitvoering:**

Uw beslissing op het bezwaarschrift zal bekend worden gemaakt. Daartegen kunnen bezwaarmakers in beroep gaan bij de Afdeling.

---

**Communicatie:**

Bekendmaking vindt plaats via een brief aan bezwaarmakers.

---

**Samenhang met eerdere besluitvorming:**

zie eerder raadsbesluit 14R.00385

---

**Bijlagen:**

1. 14R.00385 Raadsbesluit tot afwijzing verzoek
2. 14R.00363 Raadsvoorstel tot afwijzing verzoek
3. 14.022860 Verzoek tot herziening bestemmingsplan
4. 14.022859 Bezwaarschrift tegen raadsbesluit
5. 14u.23638 Verweerschrift op het bezwaar
6. 15.001732 Advies commissie bezwaarschriften
7. 14.022861 Ingebrekestelling 20 mei 2014

---

De indiener: college van burgemeester en wethouders

De secretaris

  
drs. M.H.J. van Kruijsbergen

De burgemeester

  
V.J.H. Molkenboer



**Agendapunt:** 5.

**Onderwerp:** verzoek het bestemmingsplan te herzien voor de percelen Meije 175 en Meije 306 in Zegveld

---

De raad van de gemeente Woerden;

gelezen het voorstel d.d. 25 augustus 2014 van:  
- burgemeester en wethouders

gelet op het bepaalde in de Gemeentewet;

**b e s l u i t:**

1. het verzoek d.d. 9 juli 2014 (kenmerk 14.010834) voor het verwijderen van de 'vab' aanduiding op de plankaart van het bestemmingsplan Landelijk gebied Woerden, Kamerik, Zegveld, voor het perceel Meije 306 niet te ontvangen en;
2. het verzoek d.d. 9 juli 2014 (kenmerk 14.010834) voor het toevoegen van de 'vab' aanduiding op de plankaart van het bestemmingsplan Landelijk gebied Woerden, Kamerik, Zegveld voor het perceel Meije 175 te ontvangen en af te wijzen;

Aldus besloten door de raad van de gemeente Woerden in zijn  
openbare vergadering, gehouden op 4 september 2014

De griffier

De voorzitter

E.M. Geldorp

V.J.H. Molkenboer

---



**Indiener:** college van burgemeester en wethouders

**Datum:** 25 augustus 2014

**Portefeuillehouder(s):** Weth. M. J. Schreurs

**Portefeuille(s):** Ruimte

**Contactpersoon:** A. Lacroix

**Tel.nr.:** 8889

**E-mailadres:** lacroix.a@woerden.nl

---

**Onderwerp:** Verzoek het bestemmingsplan te herzien voor de percelen Meije 175 en Meije 306 in Zegveld.

---

**De raad besluit:**

1. Het verzoek d.d. 9 juli 2014 (kenmerk 14.010834) voor het verwijderen van de 'vab' aanduiding op de plankaart van het bestemmingsplan Landelijk gebied Woerden, Kamerik, Zegveld, voor het perceel Meije 306 niet te ontvangen en;
2. Het verzoek d.d. 9 juli 2014 (kenmerk 14.010834) voor het toevoegen van de 'vab' aanduiding op de plankaart van het bestemmingsplan Landelijk gebied Woerden, Kamerik, Zegveld voor het perceel Meije 175 te ontvangen en af te wijzen;

**Inleiding:**

Mw. Mr. Y.M.G. van den Heerik en de heer B.J.J. Uijterlinde (hierna de verzoekers) hebben een verzoek ingediend om een 'vab' aanduiding toe te voegen voor het perceel Meije 175 en de 'vab' aanduiding voor het perceel Meije 306 te verwijderen van de plankaart van het bestemmingsplan Landelijk gebied Woerden, Kamerik, Zegveld. Dit is alleen mogelijk als de gemeente medewerking verleent aan een (postzegel) bestemmingsplan voor deze twee percelen. Bij brief van 16 juli 2014 (kenmerk 14U.12532) zijn de verzoekers bericht dat hun verzoek d.d. 9 juli 2014 (kenmerk 14.010834) aan de orde komt in de raadsvergadering van 4 september 2014.



Meije 306, woonperceel (geel), gesitueerd aan de linkerzijde, Meije 175 is rechts gesitueerd.



## 2.2 Inhoudelijke beoordeling

De woning op het perceel Meije 175 is van oorsprong een tweede bedrijfswoning. Deze tweede bedrijfswoning is via een planologische procedure afgesplitst van het agrarisch bouwvlak en omgezet in de bestemming 'wonen'. De agrarische bebouwing met de bijbehorende agrarische bedrijfswoning hebben daarbij de agrarische bestemming behouden. De voormalige tweede bedrijfswoning op het perceel Meije 175 heeft dus geen vrijkomende agrarische bebouwing.

De vrijkomende agrarische bebouwing is gesitueerd op het naastgelegen perceel Meije 177. Het perceel Meije 177 is met het bestemmingsplan Landelijk gebied Woerden, Kamerik, Zegveld omgezet in de bestemming 'wonen' met de aanduiding 'vab'. De aanduiding 'vab' is toegekend vanwege de aanwezige vrijkomende agrarische bebouwing van het voormalige agrarisch bedrijf op het perceel.

Aangezien voor alle voormalige tweede bedrijfswoningen geldt dat deze een aparte woonbestemming hebben gekregen los van het (voormalige) agrarische bedrijf hebben deze percelen geen vrijkomende agrarische bebouwing, wordt hier geen 'vab' aanduiding aan toegekend. De vrijkomende agrarische bebouwing is toebedeeld en gesitueerd op het naastgelegen perceel met de (voormalige) bedrijfswoning.

Tijdens de inventarisatie van het bestemmingsplan Landelijk gebied Woerden, Kamerik, Zegveld (2005-2006) is daarom in één tabelkolom opgenomen de percelen met vrijkomende agrarische bebouwing (vab) en de tweede bedrijfswoningen. Hierdoor is het niet mogelijk dat een perceel met een voormalige tweede bedrijfswoning een 'vab' aanduiding krijgt. Het is daarom uitgesloten dat de 'vab' aanduiding ten onrechte niet is vermeld op de plankaart voor het perceel Meije 175. Geadviseerd wordt het verzoek te ontvangen en af te wijzen.

---

### **Kanttekeningen:**

1

Het al dan niet fout opnemen van bestemmingen en aanduidingen op de verbeelding verandert niets aan de status van het bestemmingsplan en aan de rechtszekerheid van het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan bepaalt wat gebouwd mag worden, welk gebruik is toegestaan en onder welke voorwaarden. Hieraan kunnen dus rechten ontleend worden.

2

**De indieners van het verzoek hebben ook verzocht om voor het perceel Meije 300 Zegveld de aanduiding 'c' van de plankaart te verwijderen.**

Het verwijderen van de aanduiding 'c' is een binnenplanse wijziging van het bestemmingsplan (artikel 35.8 van het bestemmingsplan Landelijk gebied Woerden, Kamerik, Zegveld). Dit houdt in dat burgemeester en wethouders bevoegd zijn om binnen bij het plan te bepalen grenzen het plan te wijzigen. De bevoegdheid om al dan niet medewerking te verlenen aan het verzoek inzake Meije 300 ligt dus bij het college van burgemeester en wethouders. Het verzoek is in mandaat afgehandeld en besloten is om het verzoek niet te ontvangen aangezien de indieners van het verzoek niet gerechtigd zijn tot het indienen van een aanvraag omdat zij niet belanghebbend zijn. (zie advies kenmerk 14A.00583). De indieners van het verzoek hebben het besluit per brief ontvangen (kenmerk 14U.13525).

3

Het eerste verzoek om de 'vab' aanduiding toe te voegen dateert van 10 maart 2014 (14.003611), het tweede verzoek dateert van 20 mei (14.008361). Mede vanwege de grote hoeveelheid brieven die de gemeente ontvangt van de verzoekers, heeft het enige tijd geduurd voordat op deze brief gereageerd is. Alle correspondentie hieromtrent is als bijlage bijgevoegd.

---

### **Financiën:**

Niet van toepassing.



---

**Bevoegdheid:**

De gemeenteraad is bevoegd om een bestemmingsplan, al dan niet gewijzigd vast te stellen. (art 3.8 Wro). De gemeenteraad is ook bevoegd tot het afwijzen van een aanvraag om een bestemmingsplan vast te stellen. (art 3.9 Wro). Het besluiten tot het afwijzen van een verzoek om een bestemmingsplan vast te stellen is niet gemandateerd aan burgemeester en wethouders. Wat betreft het mandateren van deze bevoegdheid, ontvangt u binnenkort een apart raadsvoorstel 'Procesversnellers ruimtelijke ordening' (kenmerk 14R.00275).

---

**Beoogd effect:**

Continueren van de bestaande rechtszekerheid van het geldend bestemmingsplan Landelijk gebied Woerden, Kamerik, Zegveld.

---

**Argumenten:****1 De verzoekers stellen dat de 'vab' aanduiding ten onrechte vermeld staat op de plankaart voor het perceel Meije 306 Zegveld.****1.1 Ontvankelijkheid**

De indieners van het verzoek hebben geen belang bij het wijzigen van de aanduiding 'vab' op de plankaart. Zij zijn geen eigenaar en treden niet op als gemachtigde van de eigenaar. Zij zijn op dit punt niet belanghebbend. Dit in tegenstelling tot de eigenaar van Meije 306 die door een wijziging van de aanduiding 'vab' rechtstreeks in haar belang wordt getroffen aangezien de wijziging van het huidige planologisch regime een inperking betekent van de gebruiksmogelijkheden van het perceel.

Een benadering waarbij het belang aan de orde wordt gesteld past in onze ogen ook bij de wijze waarop met een verzoek tot herziening van het bestemmingsplan moet worden omgegaan. Bij het opstellen van het bestemmingsplan is de kring van belanghebbenden groot en is een ieder in de gelegenheid via inspraak en zienswijzen zijn standpunten in te brengen. Nadat een bestemmingsplan is vastgesteld wordt die kring beperkt tot belanghebbenden uit een oogpunt van rechtszekerheid. Eigenaren moeten er op kunnen vertrouwen dat aan hun perceel toegekende bestemmingen en aanduidingen vastliggen en rechtskracht hebben. De belangen van de indieners van het verzoek zijn voldoende gewaarborgd met het bestaande bestemmingsplan. Indien belanghebbenden dit bestrijden, kunnen zij bezwaar indienen en eventueel beroep instellen tegen het besluit om het verzoek de 'vab' aanduiding voor het perceel Meije 306 te verwijderen af te wijzen.

Geadviseerd wordt het verzoek niet te ontvangen aangezien de belanghebbendheid van de verzoeker niet is aangetoond.

**1.2 Ambtelijke beoordeling**

De aanduiding 'vab' staat inderdaad per abuis op de plankaart. De noodzaak van een tussentijdse ambtelijke aanpassing van het bestemmingsplan voor het perceel Meije 306 is echter niet aanwezig.

De extra planologische ruimte die de 'vab' aanduiding op de plankaart voor het perceel biedt, is vrij beperkt mede vanwege de beperkte hoeveelheid aanwezige erfbouwing (27m<sup>2</sup>). Vanuit een goede ruimtelijke ordening bestaat er geen noodzaak om vooruitlopen op de algehele herziening van het bestemmingsplan voor dit perceel via een aparte herziening de plankaart te wijzigen.

**2 De verzoekers stellen dat de 'vab' aanduiding ten onrechte niet is vermeld op de plankaart voor het perceel Meije 175 Zegveld.****2.1 Ontvankelijkheid**

Het perceel Meije 175 heeft de bestemming 'wonen'. De woning op het perceel is op de plankaart aangeduid als 'voormalige tweede bedrijfswoning'. De verzoekers zijn eigenaar van het perceel en wonen op het perceel. De verzoekers kunnen daarom worden ontvangen in hun verzoek.



---

**Uitvoering:**

Nadat de gemeenteraad een besluit heeft genomen worden de indieners van het verzoek hierover schriftelijk bericht in de vorm van een beschikking (namens de raad) die gelijk is aan het besluit.

---

**Communicatie:**

Zie uitvoering.

---

**Samenhang met eerdere besluitvorming:**

- 14R.00188, Raadsinformatiebrief tot vaststelling 3e herziening bestemmingsplan 'Landelijk gebied Woerden, Kamerik, Zegveld '
- 14R.00271, Raadsbesluit vaststellen bestemmingsplan 'Landelijk gebied Woerden, Kamerik en Zegveld, herziening 3'
- 14A.00581, Mandaatadvies Verzoek Meije 300 verwijdering 'c ' aanduiding Plankaart

---

**Bijlagen:****Ontvangen brieven**

14.003611, hr. Uijterlinde, d.d. 10 maart 2014, verzoek tot toevoeging vab Meije 175  
14.006380, mw. Vd Heerik, d.d. 16 april 2014, brief over 'vab' Meije 177 en Meije 306  
14.007155, mw. Vd Heerik, d.d. 29 april 2014, brief over 'vab' Meije 177 en Meije 306  
14.008361, mw. Vd Heerik, d.d. 20 mei 2014, verzoek/ aanvraag bestemmingsplan vast te stellen  
14.008384, mw. Vd Heerik, d.d. 20 mei 2014, in gebreke stelling mbt verzoek / aanvraag, verzoek aan de gemeenteraad  
14.008361, hr. Uijterlinde, d.d. 21 mei 2014, e-mail, in gebreke stelling  
14.009396, mw. Vd Heerik, d.d. 11 juni 2014, reactie op brief 14U.09815  
14.010490, mw. Vd Heerik, d.d. 2 juli 2014, reactie op brief 14U.09815  
14.010834, mw. Vd Heerik, d.d. 9 juli 2014, in gebreke stelling mbt verzoek / aanvraag  
14.010846, mw. Vd Heerik, d.d. 9 juli 2014, bezwaar tegen brief 14.010490  
14.011761, mw. Vd Heerik, d.d. 15 juli 2014, opmerkingen over 'c' aanduiding Meije 300  
14.011801, mw. Vd Heerik, d.d. 16 juli 2014, reactie op brief 14U.12137  
14.011804, mw. Vd Heerik, d.d. 16 juli 2014, reactie op brief 14U.12137  
14.012124, mw. Vd Heerik, d.d. 22 juli 2014, reactie op bezwaarcommissie brief 14U.13104  
14.013392, mw. Vd Heerik, d.d. 12 augustus 2014, reactie op brief 14U.12532

**Uitgaande brieven**


14U.09815, mw. Vd Heerik, d.d. 3 juni 2014, o.a. reactie op brief 14.008361  
14U.12137, mw. Vd Heerik, d.d. 7 juli, reactie op brieven 14.009396 en 14.010490  
14U.12532, mw. Vd Heerik, d.d. 16 juli 2014, griffie, reactie op brief 14.010834  
14U.13104, mw. Vd Heerik, d.d. 16 juli 2014, bezwaarcommissie, reactie op brief 14.010846  
14U.13525, mw. Vd Heerik, d.d. 22 juli 2014, besluit n.a.v. brief 14.008361  
14U.14465, mw. Vd Heerik, d.d. 11 augustus 2014, bezwaarcommissie, reactie op brief 14.012124

---

De indiener: college van burgemeester en wethouders

De secretaris

De burgemeester



dr. G.W. Goedmakers CMC



V.J.H. Molkenboer





Aan de gemeenteraad  
Van de gemeente Woerden  
Postbus 45  
3440 AA WOERDEN

10 JULI 2014

Raad

Beh. Ambt:
Streefdatum:
Achter: <b>Beris RP / VTH</b>

Betreft het adres **Meije 175**  
Toevoeging "vab"  
Ons dossier:

Uw ref:

Mijdrecht, 9 juli 2014

Geachte raadsleden,

Op 10 maart 2014 werd door de heer \_\_\_\_\_, voor wie ik in dezen mede optreed, een verzoek gedaan voor het herzien van het Bestemmingsplan Buitengebied Zegveld, i.v.m. een ten onrechte niet aanwezige vermelding "vab" op het perceel Meije 175.

Het verzoek werd weliswaar gericht aan B&W, maar deze heeft er ongetwijfeld zorg voor gedragen dat dit verzoek op de juiste plek, namelijk bij u, is neergelegd.

Bij verzoek van 20 mei 2014 is wederom een verzoek om partiële herziening van het Bestemmingsplan Buitengebied Zegveld ingediend, eveneens vanwege een foutieve aanduiding op de plankaart m.b.t. het perceel Meije 300, namelijk de vermelding van een onterechte "c" op het bijgebouw.

Verzocht is die "c" bij herziening te verwijderen.

Bij deze laat ik u weten dat u niet tijdig op het eerste verzoek heeft beslist, nl. binnen 8 weken. Weliswaar heb ik namens B&W een besluit ontvangen waarin beide verzoeken zijn afgewezen, maar daarvan heb ik inmiddels mede namens de heer \_\_\_\_\_, bezwaar ingesteld omdat niet B&W maar u het bevoegd gezag bent om op deze verzoeken een besluit af te geven.

Vanzelfsprekend tenzij u niet rechtsgeldig en conform enig wettelijk voorschrift, er gebruik van heeft gemaakt om deze bevoegdheid te delegeren aan B&W.

Indien dat het geval is, dan verneem ik dat nog gaarne van u en verzoek ik u mij tevens de brief toe te zenden waarin u mij, als ook de heer \_\_\_\_\_, dit heeft bericht.

Namelijk dat u deze bevoegdheid tot besluitvorming heeft gedelegeerd aan Burgemeester en Wethouders.

Voorts verzoek ik u als raad hierbij om m.b.t. een andere foutieve melding op de plankaart, alsnog te besluiten tot herziening van het Bestemmingsplan Buitengebied Zegveld over te gaan en wel m.b.t. een fout op het perceel Meije 306, waarbij ten onrechte op de plankaart een "vab" duiding staat vermeld op dit perceel, met alle gevolgen van dien.

Nu deze woning binnenkort te koop wordt aangeboden en geïnteresseerden verkeerde ideeën kunnen krijgen i.v.m. deze foutieve vermelding op grond van de gebruiksmogelijkheden voor met "vab" geduide percelen.

Mede namens de heer \_\_\_\_\_ wijs ik er in dat verband op dat voor ons uit die verkeerde meldingen reeds schade is en ook mogelijk nog kan ontstaan.

Daartoe heb ik uw wethouder Ruimtelijke Ordening reeds geschreven.

Het lijkt dan ook correct dat u i.v.m. deze foutieve vermeldingen op de plankaart van het Bestemmingsplan, zelfstandig en op korte termijn nu alsnog besluit tot partiële herziening i.v.m. deze fouten op de Plankaart van het Bestemmingsplan over te gaan.

Dat laatste neemt niet weg dat u nog steeds niet, althans voorlopig lijkt dit zo, tijdig op een eerder verzoek van de heer \_\_\_\_\_, tot Bestemmingsplan wijziging heeft besloten.

Ik verzoek u derhalve dat alsnog binnen 14 dagen na dagtekening dezes m.b.t. dat verzoek te willen doen.

M.b.t. het verzoek tot herziening zoals nu ingediend, m.b.t. de foutieve vermelding op het perceel Meije 306, ga ik er vanuit dat u binnen de termijn daartoe door Wet en Regelgeving gesteld van 8 weken deugdelijk zult besluiten.

Met vriendelijke groet.



Gemeente Woerden 14.022859



Registratiedatum: 17/09/2014  
Behandelend afdeling  
Afgehandeld door/op:

Aan de Gemeenteraad v/d/ gemeente  
Woerden,  
Postbus 45  
3440 AA Woerden

Raad

17 SEP. 2014

Beh. Ambt.:
Streefdat.:
Afschr.: B&W/ RP
B.V.O.:

Mijdsrecht, 16-09-2014

Ons dossier:

Uw ref.:

### BEZWAARSCHRIFT tegen besluit van de raad d.d. 4 september 2014

Geachte Leden van de Raad,

Hierbij maakt ondergetekende, mede als advocaat van de Heer , wonende te , bezwaar tegen uw besluit d.d. 4/9/2014.  
Copie van dat besluit waartegen dit bezwaar is gericht gaat hierbij.

#### T.a.v. uw besluit m.b.t. de verschuldigdheid der dwangsommen wegens te late besluitvorming.

Anders dan u meent zijn deze wel verschuldigd, althans dat wordt dezerzijds aangevoerd. Daartoe het volgende.  
Ten onrechte wordt door u gesteld dat de verzoeken tot herstel van foutieve vermeldingen op de plankaart van het bestemmingsplan zijn ingediend op 10 juli 2014!

Dat is onjuist en wel omdat m.b.t. het verzoek aangaande het ten onrechte niet op de plankaart vermeld zijn van de vab duiding , dit verzoek bij uw gemeente werd ingediend op **10 maart 2014!**

Daar daarop niet tijdig een besluit werd ontvangen, is op 20 mei 2014 een ingebrekestelling verzonden met het verzoek alsnog binnen 14 dagen daarin alsnog te voorzien.

Daarop heeft uw gemeente gereageerd met een brief van 3 juni jl, een brief die echter geen besluit is.



Conclusie dient dan ook te zijn dat uw raad niet binnen de daarvoor voorziene wettelijke termijn heeft beslist, immers de periode vanaf 20 mei jl., de dag waarop de 14 dagen termijn werd aangezegd was begin juni 2014 verlopen, terwijl uw besluit waarvan bezwaar wordt ingesteld, eerst 2 maanden nadien is genomen!

Mocht u menen dat het door client ingediende inleidende verzoek niet correct werd geadresseerd nu dit niet bij uw Raad werd ingediend maar bij B&W van uw gemeente, dan wijs ik u bij deze – ongetwijfeld ten overvloede- op de wettelijke zgn. **doorzendplicht** in dergelijke gevallen.

Overigens geldt hetgeen hierboven is gesteld mutatis mutandis eveneens voor wat betreft het verzoek tot herstel van fouten op de plankaart m.b.t. de aanvraag van **20 mei 2014!**

Ook daarop is te laat beslist.

Verzoek tot herstel op plankaart van foutieve "c"duiding op perceel Meije 300.

Op dit verzoek, herstel van fout bestemmingsplan, heeft u tot op heden geen besluit genomen!

Uw raad heeft immers slechts een besluit genomen m.b.t. het verzoek tot herstel van fouten m.b.t. de adressen Meije 175 en de Meije 306!

Ter besluitvorming ligt ten deze dus nog immer voor het verzoek tot herstel van de fout in het bestemmingsplan m.b.t. opgemeld adres.

De termijn die u daarvoor werd gesteld, ook nadat u o.g.v. de Wet Dwangsom wegens te late besluitvorming daartoe werd aangemaand, is ruimschoots verlopen!

Bij deze verzoek ik uw raad dan ook met klem daarop alsnog te besluiten onder vaststelling van de door u o.g.v. deze niet tijdige besluitvorming aan verzoekers verschuldigde dwangsom.

Verzoek herstel fout bestemmingsplan bestaande uit het ten onrechte niet vermeld zijn op het perceel Meije 175 van de duiding "vab"

Ten overvloede; het verzoek werd ingediend bij brief van 10 maart 2014!

Daartoe verwijs ik naar hetgeen hierboven daaromtrent reeds werd vermeld.

Op dat punt is uw besluit derhalve dan ook niet correct, nu u meldt dat dit verzoek eerst op 10 juli 2014 bij u zou zijn ingediend.

Dat bezwaar dient dus te slagen.

Dan voor wat betreft de overwegingen die tot afwijzing van dit verzoek hebben geleid, en waartoe wordt verwezen naar het voorstel van B&W.

Bezwaarden menen dat bij deze overwegingen ten onrechte geen aandacht is besteed, en uw raad daarmee dus niet tot evenwichtige besluitvorming is gekomen, aan hetgeen door bezwaarden in briefwisselingen met uw ambtenaren, maar ook rechtstreeks voor besluitvorming door uw raad aan u allen is gemeld, nl dat o.g.v. het ter duiding van percelen

in het destijds nieuw vast te stellen bestemmingsplan opgestelde rapport "juridische regeling percelen", is opgenomen dat voor het perceel Meije 175 ook de vab duiding voor dit perceel op de plankaart had behoren te worden aangebracht!

Op die stelling is in het geheel niet ingegaan!

Overigens is het ook niet correct hetgeen B&W in hun "voorstel" aan uw raad waarop uw besluit steunt hebben gemeld, en wel wanneer zij laat weten dat alle voormalige tweede bedrijfswoningen (ook de Meije 175 is zo 'n woning), geen vab duiding hebben gekregen.

Het blijkt dat deze zeer stellige bewering niet correct is!

Wat daarnaast nog de ook gebezigde overweging aan juridisch correcte besluitvorming en overwegingen in dezen bijdraagt, dat tijdens de inventarisatie een tabelkolom is opgesteld, **waardoor(?) het niet mogelijk is(?) dat de vab aanduiding ten onrechte is vermeld**, lijkt, met permissie, kinderlijk en zeer naïf, wilt u daarmee zeggen "wij bij de gemeente maken alles met kolommetjes want dan is het resultaat altijd correct" of wordt daarmee iets anders bedoeld?

Kortom bezwaarden menen dat niet is tegemoetgekomen in uw overwegingen en in uw motivatie die u tot afwijzing hebben doen besluiten, aan hetgeen bezwaarden hebben aangevoerd en op grond waarvan zij menen dat de fout in het bestemmingsplan dient te worden hersteld door toevoeging van de duiding vab op het perceel.

Overigens lijkt het erop, dat uw gemeente zich niet alleen mbt de woning van bezwaarden, maar- zoals u aangeeft in uw besluit- ook m.b.t. alle andere "kolommetjes" woningen en percelen ten onrechte en in strijd met de **juridische regeling percelen** zich niet aan die regels heeft gehouden en dus aan al die woningen de vab duiding, naar de mening van bezwaarden, ten onrechte heeft onthouden en daarmee bewust destijds (en met opzet?) die vab duiding aan die percelen heeft onthouden om welke haar moverende reden dan ook, wellicht omdat een dergelijke duiding die percelen beduidend meer ontwikkel mogelijkheden zou toestaan, dan percelen zonder zo'n duiding!

De gemeente daarmee dergelijke mogelijkheden voor dit gebied heeft willen voorkomen! Echter, anders dan in het advies van B&W vermeld, niet voor alle percelen!

Klaarblijkelijk was het mogelijk om buiten de kolom te "geraken"!

Dit roept vragen op, vragen van rechtsgelijkheid, alsook vragen waarom uw gemeente niet werkt met de regeling, maar met kolommen.

Vragen waarom die regeling niet bij de terinzage legging destijds voorhanden was, ter inzage.

Dat lijkt op bevoordeling, naar de mening van bezwaarden, zoals dat ook lijkt te zijn geschied mbt het perceel Meije 300 waarvoor uw raad heeft goedgevonden dat een nieuw bestemmingsplan is opgesteld t.b.v. slechts 1 perceel, waardoor voor percelen met een zgn. "c" duiding vergaande ontheffingen mogelijk zijn van het bestemmingsplan, terwijl u weet en in kennis bent gesteld - tijdig voordat u dit herziene plan heeft aangenomen- van het feit dat de "kolommenregistratie" van uw gemeente ook op dit punt heeft gefaald, en op dat perceel, Meije 300 waarvoor u deze exercitie uitvoert, helemaal geen, en volgens uw eigen inventarisatie ook niet, cultuurhistorisch gebouw waarvoor een "c" duiding zou hebben kunnen plaatsvinden aanwezig is!!!

Maar dat terzijde!

### Herstel fout bestemmingsplan Meije 306

Dit verzoek , ik verwijs ook hier naar hetgeen hierboven is vermeld en gesteld, is niet ingediend op 9 juli 2014, zoals in uw besluit gesteld.

Op dat punt is uw besluit dus onjuist.  
Daartegen maken bezwaarden bezwaar.

Bezwaarden maken tevens bezwaar tegen uw besluit tot afwijzing van het verzoek tot herstel van de fout op dit perceel , voor wat betreft uw overweging dat zij geen belanghebbenden zijn.

Voor belanghebbendheid bij herstel van fouten gelden naar de mening van bezwaarden niet de nu aangedragen voorwaarden van het zijn van eigenaar, of gemachtigde zijn van de eigenaar.

Zoals aangegeven door B&W in haar voorstel dat u door besluitvorming tot uw overweging heeft gemaakt, zou herstel van de fout -daarmede staat vast dat het hier een fout betreft!,- een inperking van de gebruiksmogelijkheden voor de eigenaar beteken!

Daar ligt nu juist de belanghebbendheid van verzoekers.

D.w.z. , die inperking is terecht en zou er altijd al moeten zijn geweest!

Ook hier lijken de "kolommen "van de gemeente niet te hebben gewerkt.

Fouten maken is menselijk, maar deze dienen ook te worden hersteld, ook hier is niet tegemoet gekomen, om welke andere- wellicht onderliggende- reden dan ook, aan de juridische regeling percelen.

Bezwaarden zijn belanghebbenden juist omdat ,indien de fout niet wordt hersteld ,op dit perceel allerlei ontwikkelingen zijn toegestaan, precies tegenover hun woning, die anders zonder deze foutieve vermelding, aldaar niet zouden kunnen plaatsvinden.

Dat nu in het advies van B&W wordt gemeld dat de extra planologische ruimte die deze tenonrechte voorkomende vab duiding geeft "vrij beperkt" is maakt dit niet anders.

Die ruimte is er dus wel degelijk en ook ten onrechte!

Nu uw gemeente voorts op het naastgelegen, eveneens kleine, perceel van de Meije 300 een zee aan mogelijkheden van uitbatingen gestapeld toestaat, vrezen bezwaarden ook hier voor dergelijke zaken, immers wat de een is toegestaan op een "foutief"geduid perceel met een "c"duiding, kan een ander op een foutief geduid perceel met een foutieve vab duiding niet worden ontzegd!!

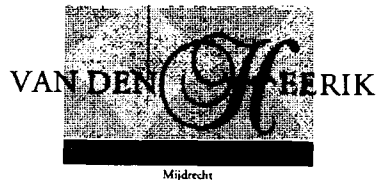
Overigens zou de vraag gesteld kunnen worden hoe het mogelijk is dat al deze fouten voorkomen op de plankaart.

Zoveel fouten op zo 'n klein deelgebied doet ook u toch de wenkbrouwen fronsen, althans dat nemen bezwaarden aan!

Het zou u een lief ding waard moeten zijn om te onderzoeken, al zou het maar zijn om de schijn van ongelijke behandeling van burgers tegen te gaan, hier de integriteitsvraag te stellen .

Onderzoek te doen hoe dit mogelijk is, en de uitkomsten openbaar te maken.





Het is op al opgemelde gronden dat bezwaarden menen dat hun verzoeken alsnog dienen te worden toegewezen,

voorts wordt uw raad verzocht bij besluit zich alsnog uit te spreken mbt het verzoek tot herstel van de fout in het bestemmingsplan mbt de ten onrechte vermelde "c"duiding op het perceel Meije 300, alsook in bezwaar te besluiten dat dwangsommen wel degelijk verschuldigd zijn wegens te late besluitvorming.



**gemeente  
WOERDEN**

Blekerijlaan 14  
3447 GR Woerden  
Postbus 45  
3440 AA Woerden

Telefoon 14 0348  
Fax (0348) 42 4108  
stadhuis@woerden.nl  
www.woerden.nl

BTW-nummer  
NL0017.21.860.B.02  
KvK-nummer  
50177214  
IBAN-nummer  
NL41BNGH0285009672

Advocatenkantoor Van den Heerik  
t.a.v. mevrouw

Onderwerp:  
toezending besluit gemeenteraad  
op uw verzoek tot herziening bestemmingsplan

Uw Kenmerk: toevoeging vab Meije 175

Uw brief van: 9 juli 2014  
geregistreerd onder nr.: 14.010834

Datum: **12 SEP. 2014**

Ons Kenmerk:

Doorkiesnummer/Behandeld door:

Verz. **12 SEP. 2014**

**U- 16127**

Geachte mevrouw

De gemeenteraad heeft in zijn openbare vergadering van 4 september jl. een beslissing genomen op uw – via bovengenoemde brief gedane - verzoek om herziening van het bestemmingsplan "Landelijk gebied Woerden, Kamerik, Zegveld".

#### **Inhoudelijk**

Uw verzoek om herziening heeft betrekking op het toevoegen en verwijderen van aanduidingen op de plankaart van:

1. Het perceel Meije 175 te Zegveld: het toevoegen van de aanduiding "VAB" op het perceel;
2. Het perceel Meije 306 te Zegveld: het verwijderen van de aanduiding "VAB" op het perceel.

De gemeenteraad heeft uw verzoek afgewezen overeenkomstig het voorstel van het college van burgemeester en wethouders. Bijgaand treft u het raadsbesluit en daarbij behorende raadsvoorstel aan. Voor de inhoudelijke motivering van de afwijzing van uw verzoek verwijzen wij u het voorstel.

Tegen het besluit tot afwijzing van uw verzoek tot herziening van het bestemmingsplan staat rechtsbescherming open. In artikel 3.9 Wro is bepaald dat artikel 3.8 Wro niet van toepassing is op een dergelijk verzoek zodat dit besluit niet is voorbereid met toepassing van afdeling 3:4 Awb. Dat houdt in dat tegen deze afwijzing in eerste instantie bezwaar gemaakt kan worden bij de gemeenteraad. Na de behandeling van een eventueel bezwaar staat vervolgens direct beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. In de bijlage vindt u meer informatie over het indienen van bezwaar.

#### **Wet dwangsom**

In uw bovengenoemde brief heeft u de gemeenteraad eveneens in gebreke gesteld vanwege het niet tijdig beslissen op uw verzoek. Wij hebben uw verzoek ontvangen op 10 juli 2014 en met een beslistermijn van 8 weken - overeenkomstig artikel 3.9, tweede lid Wro - diende de gemeenteraad op uw verzoek te besluiten voor 5 september 2014. Er is daarmee tijdig besloten op uw verzoek. Indien u het hier niet mee eens bent kunt u ook daartegen bezwaar aantekenen bij de gemeenteraad. Daartoe verwijzen wij u nogmaals naar de bijlage.

Op alle leveringen en overeenkomsten zijn onze algemene inkoopvoorwaarden van toepassing (www.woerden.nl)

Datum:  
Behandeld door:  
Onderwerp: toezending besluit gemeenteraad  
op uw verzoek tot herziening bestemmingsplan

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,  
Namens de Raad van Woerden.

**Bijlagen:**

- raadsbesluit 14R.00385
- raadsvoorstel 14R.00363
- bezwaarclausule

**Bezwaar**

Wij wijzen u er op, dat, wanneer u zich niet kunt verenigen met het besluit van de gemeenteraad en meent hierdoor rechtstreeks in uw belang te zijn getroffen, u dan wel een gemachtigde op grond van het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht hiertegen bezwaar kunt aantekenen.

Daartoe moet binnen zes weken, na verzending van deze beschikking, een gemotiveerd bezwaarschrift worden ingediend bij de gemeenteraad van de gemeente Woerden, Postbus 45, 3440 AA Woerden.

Wanneer u bezwaar aantekent, dient u in het bezwaarschrift in ieder geval het volgende te vermelden:

- uw naam en adres;
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft;
- een omschrijving van de beslissing waartegen u bezwaar aantekent;
- de redenen waarom u bezwaar aantekent;
- indien het bezwaarschrift niet in het Nederlands is opgesteld, dient u voor een goede Nederlandse vertaling te zorgen.

Tevens moet u het bezwaarschrift ondertekenen. Aan het indienen van een bezwaarschrift zijn geen kosten verbonden.

**Voorlopige voorziening**

Het bezwaarschrift schorst de werking van het besluit niet. Mocht dat voor u onaanvaardbare gevolgen hebben, dan kunt u tijdens de bezwaarschriftprocedure op grond van de Algemene wet bestuursrecht een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening richten aan de voorzieningenrechter.

Dit betekent dat een speciale regeling (bijvoorbeeld schorsing van het besluit) kan worden getroffen voor de periode dat het bezwaarschrift nog in behandeling is. Aan deze procedure zijn wel kosten verbonden. Voor het indienen van een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening dient u uw verzoekschrift te zenden aan:

De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Utrecht, Sector Bestuursrecht, Postbus 13023, 3507 LA Utrecht. Beroep





Aan de commissie bezwaarschriften

Blekerijlaan 14  
3447 GR Woerden  
Postbus 45  
3440 AA Woerden

Telefoon 14 0348  
Fax (0348) 42 4108  
stadhuis@woerden.nl  
www.woerden.nl

BTW-nummer  
NL0017.21.860.B.02  
KvK-nummer  
50177214  
IBAN-nummer  
NL41BNGH0285009672

Onderwerp:

Verweerschrift inzake het ingediende bezwaarschrift (kenmerk 14.015305) tegen het besluit van de Raad om het verzoek de vab aanduiding te verwijderen voor het perceel Meije 306 en toe te voegen voor het perceel Meije 175

Uw Kenmerk:

Uw brief van:  
geregistreerd onder nr.:

Datum: 1 december 2014

Ons Kenmerk:

Doorkiesnummer/Behandeld door:

Verz.

U-

Geachte commissie,

Hierbij doen wij u ons verweer toekomen in bovengenoemde zaak.

### Bestreden besluit

/an den Heerik Advocatenkantoor) heeft mede namens de heer een bezwaarschrift ingediend (hierna: bezwaarmakers). Het bezwaar richt zich tegen het besluit van de gemeenteraad van 4 september 2014, met kenmerk 14R.00385.

Het bezwaarschrift is binnen de bezwaartermijn ingediend.

### Ontvankelijkheid

De mogelijkheid om bezwaar te maken tegen het bestreden besluit is voorbehouden aan belanghebbenden. Om als belanghebbende te kunnen worden aangemerkt dient iemand een eigen, persoonlijk, objectief bepaalbaar, actueel en direct geraakt belang bij dat besluit te hebben.

Voor zover het verzoek het toevoegen van de vab aanduiding op het perceel Meije 175 betreft, is sprake van een rechtstreeks belang aangezien bezwaarmakers beiden gezamenlijk eigenaar zijn van dit perceel.

Gelet op vorenstaande is er naar onze mening voor bezwaarmakers geen sprake van rechtstreeks belang voor zover het verzoek het verwijderen betreft van de vab aanduiding voor het perceel Meije 306.

Op alle leveringen en overeenkomsten zijn onze algemene inkoopvoorwaarden van toepassing (www.woerden.nl)

Datum: 1 december 2014  
Behandeld door:  
Onderwerp: Verweerschrift inzake het ingediende bezwaarschrift (kenmerk 14.015305) tegen het besluit van de Raad om het verzoek de vab aanduiding te verwijderen voor het perceel Meije 306 en toe te voegen voor het perceel Meije 175

## Kern bezwaren

Het bezwaar van bezwaarmakers richt zich tegen het besluit van de gemeenteraad om:

- (1) haar niet te ontvangen in haar verzoek om de vab aanduiding van de plankkaart te verwijderen voor het perceel Meije 306 en;
- (2) haar te ontvangen en af te wijzen in haar verzoek om de vab aanduiding toe te voegen voor het perceel Meije 175.

Daarbij stellen de bezwaarmakers dat:

- a) de gemeenteraad op het verzoek van 10 maart 2014 een besluit had moeten nemen. Dat daarop te laat is beslist en;
- b) de gemeenteraad geen besluit heeft genomen over het verzoek om de c aanduiding te verwijderen voor het perceel Meije 300;
- c) op basis van het opgestelde rapport "juridische regeling percelen" voor het perceel Meije 175 ook de vab duiding voor dit perceel op de plankkaart had behoren te worden aangebracht;
- d) zij wel belanghebbend is in het verzoek om de vab aanduiding te verwijderen van het perceel Meije 306.

## Bevoegd gezag

De gemeente heeft een verzoek van bezwaarmakers ontvangen d.d. 9 jul 2014 (brief kenmerk 14.010834) om voor diverse percelen het bestemmingsplan te herzien. De gemeenteraad heeft dit verzoek van bezwaarmakers ter afdoening in handen gesteld van B&W. Het college van burgemeester en wethouders heeft vervolgens in een raadsvoorstel voorgesteld om:

- (1) haar in het verzoek niet te ontvangen voor zover de vab aanduiding van de plankkaart te verwijderen voor het perceel Meije 306;
- (2) haar in het verzoek te ontvangen en af te wijzen voor zover de vab aanduiding toe te voegen voor het perceel Meije 175.

De wettelijke grondslag voor het besluit van de gemeenteraad is gebaseerd op artikel 3.9 lid 2 van de Wet ruimtelijke ordening. Deze bepaalt dat tot een afwijzing als bedoeld in het eerste lid (afwijzen van een aanvraag om een bestemmingsplan te herzien) de gemeenteraad zo spoedig mogelijk besluit doch in elk geval binnen acht weken na ontvangst van de aanvraag. Dit is een termijn van orde aangezien het verstrijken van deze termijn niet leidt tot een concreet besluit.

## Reactie op ingediend bezwaar

### Ad a Overschrijding van de termijnen.

De gemeente heeft op 11 maart 2014 een brief ontvangen van de heer [naam] en op 21 mei 2014 een brief van [naam] over het toevoegen van de vab aanduiding op de plankkaart voor het perceel Meije 175. De gemeente heeft op deze brieven gereageerd op 3 juni 2014 (kenmerk 14U.09815). Daarbij zijn excuses aangeboden voor vertraagde behandeling van het verzoek en is er op aangedrongen om het verzoek in te trekken aangezien de gemeente het voornemen heeft om het verzoek af te wijzen. Daarnaast vermeldt de brief nog enkele praktische zaken die relevant zijn bij een verzoek om wijziging van het bestemmingsplan (het opstellen van een (ontwerp)bestemmingsplan, betalen van leges). De strekking van het verzoek was ons niet duidelijk, dit is de reden waarom wij in de brief de verschillende procedurele opties op een rij zetten (indienen bestemmingsplan, wijzigingsplan, haalbaarheidsverzoek). Met die brief hebben we de nodige informatie willen verstrekken. De brief bevatte geen concreet besluit op de verzoeken.

Datum: 1 december 2014  
Behandeld door:  
Onderwerp: Verweerschrift inzake het ingediende bezwaarschrift (kenmerk 14.015305) tegen het besluit van de Raad om het verzoek de vab aanduiding te verwijderen voor het perceel Meije 306 en toe te voegen voor het perceel Meije 175

Op 10 juli 2014 heeft de gemeenteraad een brief ontvangen van mw. met het bericht dat bezwaar is ingesteld aangezien niet op tijd is beslist op het verzoek voor het perceel Meije 175 (brief d.d. 9 juli 2014, kenmerk 14.010834). Deze brief is de reden geweest om het verzoek in behandeling te nemen, waarna de gemeenteraad op 4 september 2014 besloten heeft om het verzoek af te wijzen. Daarmee is wat betreft de gemeente ook een antwoord gegeven op de eerder door bezwaarmakers verzonden brieven van 10 maart 2014 en 20 mei 2014.

Voor zover sprake is van verschuldigdheid in het kader van de Wet dwangsom gaan wij uit van het verzoek op basis van de brief d.d. 9 juli 2014 (kenmerk 14.101834), omdat dit de eerste brief is waarbij concreet duidelijk is dat verzocht wordt om een partiële herziening van het bestemmingsplan, waarvoor de gemeenteraad het bevoegde orgaan is. Het verwijt van bezwaarmakers dat de brieven van 10 maart en 20 mei ten onrechte aan het college zijn gericht en dat het college deze brieven had moeten doorzenden aan de gemeenteraad is in onze ogen onterecht. Verwacht mag worden van mw. in haar hoedanigheid als advocate, dat zij in voldoende mate op de hoogte is van de mogelijkheden die de Wro biedt om tot herziening van een bestemmingsplan te verzoeken. De eerdere brieven bevatte niet overduidelijk een concreet verzoek om partiële herziening van het bestemmingsplan. Wij menen verder dat bezwaarmakers niet langer dan noodzakelijk op een besluit hebben hoeven wachten en daardoor niet in een meer nadelige positie zijn komen te verkeren.

#### Ad b verwijderen c aanduiding Meije 300

Bij de afhandeling van het verzoek heeft het college van burgemeester en wethouders gebruik gemaakt van haar bevoegdheid zover dit betrekking heeft op de c aanduiding op het perceel Meije 300. Voor dit specifiek onderdeel – het toevoegen of verwijderen van de c aanduiding op de plankaart – is het college van burgemeester en wethouders op basis van artikel 3.6, lid 1, sub a Wet ruimtelijke ordening het bevoegd gezag om een besluit te nemen. De beslissing op dit verzoek is per brief medegedeeld (verzonden 25 juli 2014, kenmerk 14U.13525). Ook is hiertegen een afzonderlijk bezwaar ingediend hetgeen reeds bij u in behandeling is onder dossiernr. 3076. Het perceel Meije 300 vormt dan ook geen onderdeel van het bestreden besluit.

#### Ad c toevoegen vab aanduiding Meije 175

Het rapport 'juridische regeling percelen' is het vertrekpunt geweest van de opgenomen regelingen in het bestemmingsplan "Landelijk gebied Woerden, Kamerik, Zegveld". Een van de uitgangspunten is dat voormalige (tweede) bedrijfswoningen een vab aanduiding krijgen. In de toelichting van het bestemmingsplan staat dit ook vermeld. De toelichting is, net als de regeling 'juridische regeling percelen', niet juridisch bindend. Bij het uiteindelijk opnemen van de vab aanduiding op de plankaart is een andere systematiek gehanteerd. Het klopt dat deze alleen af te leiden valt uit de lijst die gehanteerd is bij de inventarisatie van het bestemmingsplan. De verbeelding op de plankaart is wel juridisch bindend.

Het is echter een benadering die goed te motiveren is en aansluit bij de nu geldende binnenplanse wijzigingsbevoegdheid van het genoemde bestemmingsplan zoals opgenomen in artikel 32.1, "wijziging in bestemming wonen, in acht te nemen bepaling c". Deze regeling bepaald dat de woning met aanduiding "tweede bedrijfswoning" de aanduiding "voormalige tweede bedrijfswoning" krijgt en een apart bestemmingsvlak. Daarmee wordt deze voormalige tweede bedrijfswoning dus afgezonderd van de vrijkomende agrarische bedrijfsbebouwing. Dit houdt in dat de huidige regeling er van uitgaat dat er feitelijk geen bedrijfsgebouwen aanwezig zijn op deze percelen omdat deze toebedeeld worden aan het perceel behorende bij de oorspronkelijke (eerste) bedrijfswoning.

Het perceel Meije 175 is gedurende het voorgaande plan via een binnenplanse wijziging omgezet in een woonbestemming met erfbebouwing zonder de extra gebruiksmogelijkheden die in het huidige plan worden geboden door de vab aanduiding. Ten opzichte van het voorgaande plan zijn de gebruiksmogelijkheden op het perceel, op dit punt, dus niet ingeperkt.



Datum: 1 december 2014  
Behandeld door:  
Onderwerp: Verweerschrift inzake het ingediende bezwaarschrift (kenmerk 14.015305) tegen het besluit van de Raad om het verzoek de vab aanduiding te verwijderen voor het perceel Meije 306 en toe te voegen voor het perceel Meije 175

Wat wel verschilt met de huidige regeling is dat bij het omzetten naar de woonbestemming van het perceel Meije 175 een deel van de voormalige bedrijfsbebouwing onder de reguliere erfbebouwing is gebracht. Het betreft circa 150m<sup>2</sup> erfbebouwing dat extra op het perceel aanwezig is. Dit zou op basis van de nu geldende regels toebedeeld moeten worden aan het naastgelegen perceel Meije 177.

De motivatie om het verzoek voor het toevoegen van de 'vab' aanduiding voor het perceel Meije 175 af te wijzen is te vinden in het bij het besluit behorende raadsvoorstel (kenmerk 14R.00363). Daaruit valt af te leiden dat de plansystematiek van het onherroepelijke bestemmingsplan "Landelijk gebied Woerden, Kamerik, Zegveld" leidend is bij onze beoordeling van het verzoek en niet de "juridische regeling percelen".

Dit is mede de reden dat bij het opstellen van de plankaart van het bestemmingsplan Landelijk gebied Woerden, Kamerik, Zegveld het perceel Meije 175 geen vab aanduiding heeft gekregen en ook mede reden waarom wij het verzoek om een vab aanduiding op de plankaart voor het perceel Meije 175 hebben afgewezen.

Het toekennen van de vab aanduiding voor het perceel Meije 306 wordt besproken onder ad d.

Ad d niet ontvangen in het verzoek de vab aanduiding te verwijderen voor het perceel Meije 306

Het niet ontvangen verzoek van bezwaarmakers betreft het inperken van de gebruiksmogelijkheden van een naburig perceel dat niet in bezit is van bezwaarmakers. Bezwaarmakers hebben geen relatie met het perceel Meije 306. Het is niet in eigendom van bezwaarmakers en zij zijn ook niet betrokken bij de exploitatie van het perceel. Bezwaarmakers hebben ook niet het voornemen om het perceel te verwerven, te huren of te exploiteren.

Bezwaarmakers hebben hun belang kunnen inbrengen gedurende de vaststellingsprocedure van het bestemmingsplan. De vab aanduiding op de plankaart heeft als ontwerp ter inzage gelegen voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan (bijlage 3). Bezwaarmakers hebben dit niet gedaan en daarmee de mogelijkheden om het plan te bestrijden niet benut. Sprake is van een onherroepelijk bestemmingsplan.

Aangezien bezwaarmakers geen direct belang hebben bij het verwijderen van de vab aanduiding op de plankaart voor het perceel Meije 306 hebben we het verzoek niet ontvangen en adviseren wij u het beroep van bezwaarmaker op dit punt eveneens niet te ontvangen.

Op basis van bovenstaande is een inhoudelijke beoordeling niet aan de orde. Ter toelichting gaan wij wel nader in op de stelling dat burgers ongelijk door de gemeente behandeld worden.

Het bestemmingsplan "Landelijk gebied Woerden, Kamerik, Zegveld" bevat vele honderden percelen met diverse bestemmingen. Om deze percelen te bestemmen wordt gebruik gemaakt van de beschikbare informatie, verzameld uit de inventarisatie en de ontvangen reacties. Dit kan leiden tot maatwerk zoals bij Meije 300 is gebeurd. Voortschrijdend inzicht kan er ook toe leiden dat zaken anders worden bestemd of geregeld dan in eerste instantie is voorgesteld. Tot aan de vaststelling van een bestemmingsplan kunnen regels en de verbeelding van een plan worden aangepast. Wanneer fouten ontdekt worden bestaat er nog de gelegenheid om deze in het plan aan te passen. Na vaststelling wordt het plan opnieuw ter inzage gelegd, waarbij belanghebbenden alsnog in de gelegenheid worden gesteld om op de laatste wijzigingen beroep in te stellen als zij het niet eens zijn met de aanpassingen. Dit is een transparant proces waarbij een ieder de gemeente kan aanspreken op de gemaakte keuzes en waarbij de gemeente tot aan de vaststelling ook op basis van eigen inzicht het plan nog kan aanpassen op basis van nieuwe informatie en inzichten. Wij herkennen ons dan ook niet in het geschetste beeld dat de gemeenteraad een fout bestemmingsplan opstelt en daarbij burgers ongelijk behandelt.

Datum: 1 december 2014

Behandeld door:

Onderwerp: Verweerschrift inzake het ingediende bezwaarschrift (kenmerk 14.015305) tegen het besluit van de Raad om het verzoek de vab aanduiding te verwijderen voor het perceel Meije 306 en toe te voegen voor het perceel Meije 175

Bij het perceel Meije 306 speelt het volgende. Meije 306 betreft een burgerwoning. Bij de inventarisatie heeft er een controle plaatsgevonden op voormalige tweede bedrijfswoningen, maar niet op burgerwoningen. Hierdoor is in het geval van Meije 306 per vergissing een vab aanduiding toegekend. Dit in tegenstelling tot het perceel Meije 300. Bij het perceel Meije 300 is het een keuze geweest om vanwege de verschijningsvorm en het materiaalgebruik van de herbouwde schuur een c aanduiding op het bijgebouw te leggen. De vergelijking met het perceel Meije 175 gaat óók niet op aangezien Meije 175 te boek staat als een voormalige tweede bedrijfswoning. Het perceel Meije 306 betreft dus echt een uitzondering. Bij de gemeente zijn ook geen andere percelen bekend waar dit het geval is.

Ruimtelijk gezien bestaat er geen aanleiding om de vab aanduiding van de plankaart te verwijderen voor het perceel Meije 306. De woning is beperkt van oppervlakte en de aanwezige "voormalige agrarische bebouwing" bedraagt qua oppervlakte niet meer dan 25 m<sup>2</sup>. De extra gebruiksmogelijkheden vanwege de vab aanduiding zijn dus zeer beperkt. Ook vanuit een goede ruimtelijke ordening is er geen zwaarwegende reden aanwezig om de bestaande gebruiksmogelijkheden van het perceel in te perken.

## Voorlopig oordeel

Wij adviseren u:

1. Bezwaarmakers te ontvangen in het bezwaar;
2. het bezwaarschrift ongegrond te verklaren.

Hoogachtend,  
namens de gemeenteraad,

Beleidsadviseur Ruimte



gemeente  
**WOERDEN**

## COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

19 JAN. 2015

Beh. Aandt:
Streefd. t:
Verhr: <u>Bezwaar.</u>
MVO:

Aan de gemeenteraad  
van de gemeente Woerden

onderwerp:  
advies bezwaarschrift van

Woerden, 12 januari 2015

Van den Heerik Advocatenkantoor  
mede namens

Geachte gemeenteraad,

Hierbij geeft de commissie bezwaarschriften (hierna: de commissie) u haar advies over het hieronder beschreven bezwaarschrift.

### Bezwaarschrift

De gemeenteraad heeft in zijn vergadering van 4 september 2014 (meegedeeld bij brief van 12 september 2014, nr. U-16127) het verzoek om herziening van het bestemmingsplan "Landelijk gebied Woerden, Kamerik, Zegveld" met betrekking tot de aanduiding "vab" op twee percelen in De Meije te Zegveld afgewezen. Ook heeft de gemeenteraad geweigerd om een dwangsom wegens een niet-tijdige beslissing toe te kennen.

Tegen deze beslissing heeft mevrouw  
Advocatenkantoor mede namens

van Van den Heerik  
(hierna: reclamanten) bij uw raad een  
bezwaarschrift ingediend op grond van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

### Behandeling van het bezwaarschrift

Het bezwaarschrift en de onderliggende stukken zijn minimaal twee weken voor de zitting verzonden aan de commissie en besproken tijdens een zitting van de commissie op 16 december 2014. De zitting was openbaar. Bijgevoegd is een zakelijk verslag van de zitting.

### Ontvankelijkheid

Het besluit is op 12 september 2014 verzonden, het bezwaarschrift (kenmerk bezwaarschrift tegen besluit van de raad d.d. 4 september 2014) is gedateerd op 16 september 2014 en ingekomen op 17 september 2014. Het bezwaar is dus binnen de termijn van zes weken ingediend. De bezwaren zijn gemotiveerd en aan het bevoegde orgaan gericht. Het bezwaarschrift voldoet derhalve aan de in de Awb gestelde eisen.

### **Beoordeling van het bestreden besluit**

1. De gemeenteraad heeft op 4 september 2014 een herziening van het bestemmingsplan "Landelijk gebied Woerden, Kamerik, Zegveld" met betrekking tot de aanduiding "vab" op twee percelen geweigerd. Dit is meegedeeld bij brief van 12 september 2014. Een en ander naar aanleiding van een verzoek van 10 maart 2014 van de heer \_\_\_\_\_ tot het toevoegen van deze aanduiding op het perceel Meije 175 te Zegveld en een verzoek van 9 juli 2014 van reclamanten samen tot het verwijderen van deze aanduiding op het perceel Meije 306 te Zegveld. Ook heeft de gemeenteraad geweigerd om een dwangsom wegens een niet-tijdige beslissing toe te kennen.
2. Tegen deze beslissing hebben reclamanten bij uw raad een bezwaarschrift ingediend. De bezwaren houden – kort samengevat – het volgende in:
  - er is niet tijdig besloten op het verzoek d.d. 10 maart 2014 om de aanduiding "vab" op het perceel Meije 175 toe te voegen; daarom is er een dwangsom verschuldigd;
  - wat betreft Meije 175: uit de Beleidsregel juridische regelingen percelen blijkt dat voor dit perceel ook de aanduiding "vab" op de plankaart had moeten worden aangebracht;
  - wat betreft Meije 306: reclamanten achten zichzelf belanghebbend; door de aanduiding "vab" op dit perceel zijn aldaar – ten onrecht – allerlei ontwikkelingen mogelijk tegenover de woning van reclamanten.
3. Door het over en weer besprokene op de hoorzitting is de commissie gesterkt in haar oordeel dat de discussie over de systematiek van de juridische regelgeving en de inhoud en de interpretatie van de plankaart, de planregels en de plantoelichting gevoerd had moeten worden in het kader van de zienswijzeprocedure naar aanleiding van het ontwerp-bestemmingsplan. In dat kader had men de gemeente er op kunnen wijzen dat er (mogelijk) fouten zijn gemaakt of dat men het inhoudelijk niet met de regelgeving eens is. De commissie constateert dat reclamanten ten tijde van de zienswijzeprocedure van deze mogelijkheid geen gebruik hebben gemaakt. De commissie kan zich niet aan de indruk onttrekken dat thans gepoogd wordt om dit verzuim alsnog goed te maken.
4. Wat het al dan niet herzien van het bestemmingsplan betreft merkt de commissie nog op dat het vaste jurisprudentie is dat de gemeenteraad op dit punt een zeer grote mate van beleidsvrijheid toekomt. Men dient er zich dan ook bij neer te leggen dat eventuele fouten pas bij de eerstvolgende herziening van het plan worden gecorrigeerd. De commissie is dan ook van oordeel dat de gemeenteraad de betrokken verzoeken in redelijkheid kon afwijzen.
5. Wat betreft de bezwaren gericht tegen de weigering van een dwangsom vanwege het niet-tijdig beslissen constateert de commissie het volgende. Het verzoek tot toevoeging van de aanduiding "vab" op de plankaart op het perceel Meije 175 is door de heer \_\_\_\_\_ inderdaad op 10 maart 2014 (ingekomen 11 maart 2014) ingediend. Bij brief van 20 mei 2014 (ingekomen 21 mei 2014) hebben reclamanten de gemeente in gebreke gesteld vanwege het niet-tijdig beslissen. Mede gelet op de jurisprudentie moet een besluit over de vaststelling van een bestemmingsplan – ook wanneer daar een aanvraag om wijziging aan ten grondslag ligt – worden gekwalificeerd als een besluit over een algemeen verbindend voorschrift en niet als een beschikking. Een besluit omtrent wijziging van een bestemmingsplan deelt namelijk in het karakter van het besluit waarop het betrekking heeft, namelijk de vaststelling van een bestemmingsplan. Bij het niet-tijdig beslissen op een dergelijke aanvraag om wijziging kan daarom geen beroep worden gedaan op artikel 4:17 van de Awb (de "Wet dwangsom"). De aangewezen weg is in dit geval de procedure op basis van artikel 6:12 lid 2 van de Awb. Eerst dient men de raad in gebreke te stellen. Indien



gemeente  
**WOERDEN**

na het verstrijken van een termijn van twee weken na de dag van ingebrekestelling een beslissing is uitgebleven, kan men beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) wegens niet-tijdig beslissen. Vervolgens kan de Afdeling aan de raad opdracht geven binnen een bepaalde termijn een besluit te nemen en een te verbeuren dwangsom opleggen voor iedere dag dat de raad daarin in gebreke blijft.

De commissie stelt vast dat reclamanten weliswaar de gemeente in gebreke hebben gesteld, maar vervolgens niet in beroep zijn gegaan bij de Afdeling. De beslissing van uw raad om geen dwangsom toe te kennen is derhalve terecht, zij het dat deze op de verkeerde gronden is gebaseerd.

### **Advies**

De commissie adviseert de gemeenteraad op grond van het bovenstaande het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren. Wel adviseert de commissie uw raad om in de beslissing op bezwaar de motivering, waarom geen dwangsom wordt toegekend aan te passen.

Aldus uitgebracht door mr. \_\_\_\_\_ voorzitter,  
mr. \_\_\_\_\_ en drs. \_\_\_\_\_ leden;  
in tegenwoordigheid van \_\_\_\_\_ secretaris.

Commissie bezwaarschriften,  
de secretaris, \_\_\_\_\_ de voorzitter,

**Een verslag van de zitting is bijgevoegd.  
Correspondentienummer: 3101**



## COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN



**Zakelijk verslag** van de zitting van de commissie bezwaarschriften, gehouden op 16 december 2014 in het stadhuis van Woerden.

Aanwezig: de heer \_\_\_\_\_ voorzitter;  
de heer \_\_\_\_\_ leden;  
mevrouw \_\_\_\_\_ secretaris.

De zitting vangt aan om 20:15 uur en is openbaar.

Behandeling van het bezwaarschrift van mevrouw \_\_\_\_\_ van Van den Heerik  
Advocatenkantoor mede namens de heer \_\_\_\_\_ tegen het besluit van de gemeenteraad  
van 12 september 2014 waarbij herziening van het bestemmingsplan "Landelijk gebied Woerden,  
Kamerik, Zegveld" wordt geweigerd en waarbij een dwangsom wegens een niet-tijdige beslissing  
wordt geweigerd.

---

Ter zitting verschijnen mevrouw mr. \_\_\_\_\_ van den Heerik Advocatenkantoor en  
mede namens de heer \_\_\_\_\_ (reclamanten). De gemeente wordt vertegenwoordigd door de  
heer \_\_\_\_\_

**Reclamante** reageert op het verweerschrift. Zij merkt op dat haar verzoek om herziening niet op 9 juli 2014 is ingediend, maar al veel eerder. Op bladzijde 2/5 van het verweerschrift onder "Ad a. Overschrijding van de termijnen" wordt opgemerkt dat "de strekking van het verzoek ons niet duidelijk was". Dat zal niet de raad zijn geweest, maar B&W. B&W had bij haar kunnen informeren naar de bedoeling.

Op bladzijde 3/ 5 onder "Ad c Toevoegen vab-aanduiding Meije 175" wordt aangegeven dat "bij het uiteindelijk opnemen van de vab-aanduiding op de plankaart een andere systematiek is gehanteerd". Niemand weet welke en je kunt het nergens terug vinden. Het doel van het ter inzage leggen van een ontwerp-bestemmingsplan is dat je kunt nakijken wat mag en niet mag en op grond waarvan. De systematiek van de genoemde "Juridische regeling percelen" is overboord gegooid. Verder wordt gezegd dat de verbeelding op de plankaart wel juridisch bindend is. Had je kennelijk maar moeten opletten. Je mag er van uitgaan dat indien er op jouw perceel in het bestemmingsplan iets verandert, dat je daar dan schriftelijk bericht van krijgt. Dat is niet gebeurd.

Reclamante heeft de "Beleidsregel Juridische regeling percelen" d.d. 9 november 2004, zelf gevonden en op 11 december 2014 nog toegezonden aan deze commissie. Uit die regeling blijkt dat er een vab-aanduiding op haar perceel had moeten zijn. Op nummer 306 hoort wel een c aanduiding te staan en geen vab-aanduiding. Dit laatste is onjuist. Door die vab-aanduiding kunnen heel wat zaken vergund worden. Reclamanten achten zich daarbij belanghebbend, want zij wonen tegenover genoemd perceel. B&W hadden de verzoeken om herstel van genoemde fouten meteen door moeten sturen naar de gemeenteraad. Spreekster geeft verder aan dat het bestemmingsplan is november jl. geschorst door de Raad van State.

De vertegenwoordiger van de **gemeente** verwijst naar het verweerschrift en raadsvoorstel, dat is voldoende duidelijk. Reclamante stelt dat de Toelichting en de Juridisch regeling, die voorafgegaan is aan het bestemmingsplan een andere systematiek weergeven ten aanzien van voormalige agrarische bedrijfswoningen. In het bestemmingsplan en op de plankaart is niet de term "voormalige agrarische bedrijfswoning" maar de term vab "voormalige agrarisch bedrijfsbebouwing" opgenomen. Dat gaat om de bebouwing die bij het voormalige agrarisch bedrijf als bedrijfsbebouwing is geplaatst. De woning van reclamante is een voormalige agrarische bedrijfswoning.

**Reclamante** merkt op dat de stal wel agrarische bebouwing is. De Juridische regeling is klaarblijkelijk niet gevolgd. Maar dit is niet gemeld. De regeling heeft niet ter inzage gelegen.



gemeente  
**WOERDEN**

De vertegenwoordiger van de **gemeente** geeft aan dat in het verweerschrift onder de kop "Ad c toevoegen vab aanduiding Meije 175" in het tweede tekstblok "Het is echter een benadering die goed te motiveren is (...)" e.e.a. wordt toegelicht. Dat sluit aan bij de wijzigingsbevoegdheid. De bedrijfsbebouwing wordt geacht opgenomen te zijn bij de eerste bedrijfswoning in dit plan. Ook bij aanvraag onder het oude plan. De woning van mevrouw is een voormalige tweede agrarische bedrijfswoning. De voormalige agrarische bedrijfswoning is echter niet in het plan opgenomen.

Op bladzijde 7 van de Juridische regeling gaat het over vrijkomende agrarische bebouwing, daar gaat het over bedrijfsbebouwing. Op bladzijde 9 van deze regeling gaat het over agrarische bedrijfswoningen. De term voormalige agrarische bedrijfswoning zit inderdaad niet in het bestemmingsplan.

De **commissie** merkt op dat deze hele discussie eigenlijk had moeten plaatsvinden in het kader van de zienswijzenprocedure op het ontwerp-bestemmingsplan. Daar worden dit soort discussies gevoerd. Je kunt op de kaart zien welke aanduidingen zijn geplaatst. Vervolgens vraagt de commissie naar de status van de Juridische regeling.

De vertegenwoordiger van de **gemeente** zegt dat dat een losse notitie is die voorafgaand aan het bestemmingsplan, als een soort bouwsteen is gehanteerd. Uiteindelijk is in de Toelichting wel een stuk daarvan teruggekomen. Op de plankaart is te zien dat het bedrijf op nr. 177 bij de eerste bedrijfswoning de vab-aanduiding heeft gekregen voor de resterende bedrijfsbebouwing en dat op het perceel 175 een woonbestemming is gelegd zonder die vab-aanduiding. Wat betreft de aanduiding vab op nr. 306 ziet de gemeente nu geen aanleiding om dat te veranderen, maar bij een planherziening, die eens in de tien jaar aan de orde is, zal dit worden meegenomen.

Commissie bezwaarschriften,  
de secretaris, de voorzitter,

Correspondentienummer: 3101



Gemeente Woerden,  
Senior juridisch adviseur Ruimte  
Postbus 45  
3440 AA WOERDEN

21 MEI 2014

WB

Ben. Amkt:
Streeklid:
Afschr:
B.V.O.:

Ons dossier:

Uw ref.:

Betreft: Meije 300 te Zegveld,  
kwestie vab

Mijdrecht, 20 mei 2014

Geachte heer

Op 10 maart jl. heeft de heer – voor wie ik ten deze optreed – een verzoek gedaan aan de gemeente om de aanduiding **vab** toe te voegen op de plankaart m.b.t. het perceel Meije 175 te Zegveld.

Binnen de daartoe wettelijke gestelde termijn van 8 weken, heeft u op dit verzoek geen besluit genomen.

Ik stel u derhalve, althans ik stel de gemeente, dan ook op dat punt in gebreke en geef u c.q. de gemeente nog 14 dagen de gelegenheid om alsnog een besluit op dat verzoek te nemen.

Met vriendelijke groet,

mw. mr.