



Indiener: college van burgemeester en wethouders

Datum: 9 december 2014

Portefeuillehouder(s): weth. M.J. Schreurs

Portefeuille(s): Ruimte

Contactpersoon: A. Lacroix

Tel.nr.: 8889

E-mailadres: lacroix.a@woerden.nl

Onderwerp: Vaststelling bestemmingsplan "Breeveld 4" met de digitale planidentificatie NL.IMRO.0632.breeveld4-bVA1

De raad besluit:

Het bestemmingsplan "Breeveld 4" met de digitale planidentificatie "NL.IMRO.0632.breeveld4-bVA1" ongewijzigd vast te stellen;

Inleiding:

De te wijzigen bestemming is "Bedrijf – Nuts - en waterstaatsdoeleinden" Het perceel Breeveld 4 is verkocht aangezien het al langere tijd niet meer in gebruik is als gemaal. De kopers hebben via een adviseur een verzoek ingediend om bijgevoegd bestemmingsplan in procedure te brengen. Met de planwijziging krijgt het perceel een doelmatige bestemming: "wonen".

Daarnaast heeft het hoogheemraadschap Stichtse Rijnlanden de gemeente er op geattendeerd dat de aanduidingsvlakken van de aanwezige monumenten op het perceel Breeveld 4 - zoals opgenomen in het bestemmingsplan "Landelijk gebied Woerden, Kamerik, Zegveld" - niet overeenkomen met de feitelijke situatie en niet juist zijn opgenomen. Met dit bestemmingsplan worden de aanduidingsvlakken voor monument op de juiste wijze in het plan opgenomen.

De Omgevingsdienst regio Utrecht heeft geadviseerd om de toelichting (akoestisch onderzoek) op enkele punten aan te passen (advies kenmerk 14i.05376). Deze punten leiden niet tot een gewijzigde vaststelling. De toelichting wordt aangepast op de volgende punten:

- Onderbouwing waarom een hogere waarde ten aanzien van spoorlawaaai niet nodig is;
- Berekende gevelwering.

De bevoegdheid van de raad komt voort uit de volgende wet- en/of regelgeving:

Artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening. De gemeenteraad is bevoegd om het bestemmingsplan, al dan niet gewijzigd, vast te stellen.

Beoogd effect:

Door een bestemmingsplan op te stellen wordt het beoogde gebruik van het perceel planologisch-juridisch geregeld en mogelijk gemaakt.

Argumenten:

De bestemmingswijziging heeft geen ruimtelijke gevolgen voor de omgeving. De ontwikkeling past binnen de ruimtelijke structuur van de oeverwallen. De bestaande bebouwing op het terrein blijft gehandhaafd en de wijziging van het bestemmingsplan leidt niet tot extra bouw mogelijkheden op het perceel.

Door een woonbestemming te leggen op dit perceel wordt verzekerd dat de aanwezige monumenten op het perceel doelmatig worden gebruikt. Dit is van belang voor de instandhouding van deze monumenten.

Met dit bestemmingsplan worden de aanduidingsvlakken voor rijksmonument en gemeentelijk monument overeenkomstig de werkelijke situatie opgenomen in het bestemmingsplan. Dit is nu niet het geval.

De archeologische waarden van het perceel worden met dit plan beter beschermd aangezien een aanlegvergunningstelsel wordt opgenomen.

Kanttekeningen:

In het bestemmingsplan "Landelijk gebied Woerden, Kamerik, Zegveld" is dit perceel aangeduid als Breeveld 6. Het perceel is echter hernummerd naar nr 4.

In het kader van het vooroverleg zijn de provincie Utrecht en het hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden in de gelegenheid gesteld om te reageren op dit plan (artikel 3.1.1 Bro). De provincie heeft geen opmerkingen, het hoogheemraadschap heeft geen reactie gegeven.

Het ontwerp bestemmingsplan Breeveld 4 heeft ter inzage gelegen vanaf 16 oktober tot en met 26 november 2014. Er zijn geen zienswijzen ontvangen.

Financiën:

Kosten worden betaald uit de leges voor bestemmingsplannen
Kostenverhaal is niet aan de orde, het is geen aangewezen bouwplan.

Uitvoering:

Na vaststelling zal het definitieve plan worden opgemaakt en op ruimtelijke plannen worden gezet.

Beoogde planning:

- Vaststelling van het bestemmingsplan door de gemeenteraad d.d. 29 januari 2015.
- 11 maart 2015 Rechtskracht (uitgaande dat er geen voorlopige voorziening wordt ingediend.)

Communicatie:

Na vaststelling van het bestemmingsplan wordt dit bekendgemaakt in de Woerdense Courant, de Staatscourant en op internet (www.woerden.nl alsmede www.ruimtelijkeplannen.nl)

Samenhang met eerdere besluitvorming:

Mandaatbesluit 14A.00535 (ter inzage leggen van het ontwerp)

Bijlagen:

Ontwerpbestemmingsplan

Regels verbeelding en toelichting.

14i .04229, Verbeelding

14i .04225, Regels

14i .04220, Regels, Bijlage

14i .04228, Toelichting

Bijlagen bij de toelichting

14i .04189, bijlage 1 Akkoord met initiatief familie Vos d.d. 09/07/2014

14i .04190, bijlage 2 Huisnummerbesluit gemeente Woerden d.d. 6 juli 2011, kenmerk U – 09558

14i .04188, bijlage 3 Aanwijzingsbesluit RCE d.d. 04/02/2005 molenrestant nr. 527505

14i .04191, bijlage 4 Aanwijzingsbesluit gemeente Woerden gemeentelijk monument d.d.
29/01/2002 voor de machinistenwoning14i .04192, bijlage 5 Nader bodemonderzoek d.d. 13/02/2014 uitgevoerd door Kosterman
Milieutechniek te Breukelen14i .04193, bijlage 6 Beoordeling plan van aanpak olieverontreiniging Breeveld 6 door de ODRU bij
brief van 18/03/2014, kenmerk Z – 2014 -04709/624.14i.04194, bijlage 7 Evaluatieverslag oliesanering door Grondslag, bodemkwaliteitsbureau,
d.d.08/07/2014

14i.04195; bijlage 8 Beoordeling door ODRU email d.d. 15/08'14

14i.04196, bijlage 9 Akoestisch onderzoek railverkeer door Nieman Raadgevend Ingenieurs d.d. 24
juli 2014, referentie Nn140721aaA1.gde

14i.04197, bijlage 10-Watertoets d.d. 01/07/2014

Overige stukken

14i.04198, Reactie provincie Utrecht (vooroverleg)

14i.04221, Advies milieu (voorontwerp)

14i.04219, Advies archeologie (voorontwerp)

14i.05376, Advies akoestisch onderzoek (ontwerp)

De indiener: college van burgemeester en wethouders

De secretaris

De burgemeester



dr. G.W. Goedmakers CMC



V.J.H. Molkenboer

Ontwerp bestemmingsplan Breeveld 4

Het ontwerp bestemmingsplan Breeveld 4 lag ter inzage vanaf 16 oktober tot en met 26 november 2014.

Plangebied en doel

Het plangebied beslaat het perceel Breeveld 4 (gemeente Woerden, kadastraal sectie F nr 283). Ter plekke geldt nu het bestemmingsplan Landelijke Gebied Kamerik, Woerden en Zegveld. Het beoogde gebruik van het bestaande gebouw is wonen. Hiervoor is een nieuwe bestemming nodig; "Wonen". De te wijzigen bestemming is "Bedrijf – Nuts - en waterstaatsdoeleinden".

Ter inzage

Alle relevante stukken kunt u tijdens de genoemde termijn in de hal van het Stadhuis en bij het Omgevingsloket (alleen op afspraak) inzien. Adres: Blekerijlaan 14 te Woerden. Onder aan deze pagina zijn de stukken digitaal in te zien of te downloaden.

Digitale beschikbare documenten ontwerp bestemmingsplan

- [Ontwerp raadsbesluit](#)
- [Verbeelding](#)
- [Regels](#)
- [Bijlage van de regels](#)
- [Toelichting](#)

Bijlagen bij de toelichting

- [Bijlage 1 Akkoord met initiatief familie Vos](#)
- [Bijlage 2 Huisnummerbesluit](#)
- [Bijlage 3 Aanwijzingsbesluit RCE \(rijksmonument\)](#)
- [Bijlage 4 Aanwijzingsbesluit gemeente Woerden \(gemeentelijk monument\)](#)
- [Bijlage 5 Nader bodemonderzoek](#)
- [Bijlage 6 Beoordeling plan van aanpak olieverontreiniging](#)
- [Bijlage 7 Evaluatieverslag oliesanering](#)
- [Bijlage 8 Beoordeling door ODRU \(milieu\)](#)
- [Bijlage 9 Akoestisch onderzoek railverkeer](#)
- [Bijlage 10 Watertoets](#)

Overige documenten

- [Verzoek bestemmingsplan](#)

Gemeente Woerden
Postbus 45
3440 AA WOERDEN

DATUM	3 oktober 2014	TEAM	GRO
ZAAKENMERK	Z-GRO_VBP-2014-5036	REFERENTIE	mevrouw A. Heinhuis
NUMMER	810BE2D4	DOORKIESNUMMER	030-2582369
UW BRIEF VAN	28 augustus 2014	FAXr	030-2583139
UW NUMMER	-	E-MAILADRES	Annemarie.Heinhuis@Provincie- Utrecht.nl
BIJLAGE(N)	-	ONDERWERP	Reactie voorontwerpbestemmingsplan Breeveld 4

Geacht college,

Op 28 augustus 2014 heeft u ons laten weten dat het voorontwerpbestemmingsplan "Breeveld 4" ter inzage ligt. U heeft ons daarbij verzocht om u te laten weten of wij op- en/of aanmerkingen hebben op dit voorontwerpbestemmingsplan.

Het voorliggende bestemmingsplan geeft mij geen aanleiding opmerkingen te plaatsen in het kader van het provinciaal belang zoals dat is opgenomen in de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie 2013-2028 en de Provinciale Ruimtelijke Verordening, Provincie Utrecht 2013.

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

ir. M.J. Scheepstra
Teamleider Gemeentelijke Ruimtelijke Ontwikkeling

Deze brief is automatisch gegenereerd en daarom niet ondertekend

INTEGRAAL MILIEUADVIES

aan Gemeente Woerden
t.a.v. A. Lacroix
opsteller B. Wouda
zaaknummer Z-2014-08686 / 10718
onderwerp ROM Integraal advies
datum 18 september 2014
aantal pag. 4

Inleiding

De gemeente Woerden wil medewerking verlenen aan het permanent bewonen van een voormalige machinistenwoning aan de Breeveld 4 te Woerden en een gastenverblijf in de “molenstomp”. Door de initiatiefnemers is een bestemmingsplan opgesteld. De ODRU is gevraagd de onderdelen bodem, externe veiligheid en geluid te beoordelen op juistheid.

Samenvattend kan over deze onderdelen het volgende worden vermeld (een nadere toelichting staat onder het desbetreffende kopje in het advies):

Externe veiligheid	de onderbouwning aanvullen met transport gevaarlijke stoffen en elektromagnetische straling.
Bodem	er dient een verkennend bodemonderzoek (conform NEN 5740) bij de aanvraag omgevingsvergunning te worden ingediend. De tekst in het bestemmingsplan dient te worden aangepast.
Geluid	Onderbouwd moet worden waarom een hogere waarde niet nodig is. Over de berekende gevelwering zijn er nog een paar opmerkingen.

Externe Veiligheid

Transport van gevaarlijke stoffen door buisleidingen

Er moet rekening worden gehouden met transport van gevaarlijke stoffen door buisleidingen. Volgens de “provinciale risicokaart” liggen er in of nabij het plangebied geen buisleidingen voor transport van gevaarlijke stoffen.

Het gasnet voor huishoudens en bedrijven valt niet binnen het kader van externe veiligheid.

Elektromagnetische straling

Er zijn in de omgeving geen hoogspanningslijnen aanwezig waarvan de indicatieve magneetveldzones tot het plangebied reiken.

Uit de gegevens op de website www.antenneregister.nl blijkt dat in de omgeving van het plangebied geen zendmasten aanwezig zijn die overschrijdingen van de geldende blootstellingslimieten voor elektrische en magnetische veldsterkten veroorzaken.

Conclusie

Het onderwerp externe veiligheid vormt geen belemmering voor de uitvoerbaarheid van het plan. De opgestelde teksten kloppen met de werkelijkheid. In de onderbouwing van het bestemmingsplan wordt niet gesproken over het transport van gevaarlijke stoffen door buisleidingen en elektromagnetische straling. De opgestelde tekstvoorstellen kunnen hiervoor worden overgenomen. Geadviseerd wordt de toelichting voor de volledigheid aan te vullen met de onderdelen "transport van gevaarlijke stoffen door buisleidingen" en "elektromagnetische straling".

Bodem

Beoordeling paragraaf 4.1

De Omgevingsdienst heeft de volgende opmerkingen op deze paragraaf:

In de tekst wordt verwezen naar Omgevingsdienst Utrecht. Dit moet Omgevingsdienst regio Utrecht zijn.

In de tekst wordt vermeld dat bodem geen belemmering vormt voor het plan, omdat de bodem niet verder wordt geroerd voor het oprichten van nieuwe gebruiksruidten. Voor de aanvraag omgevingsvergunning voor de verbouw van het voormalig gemaal naar logeerruimte voor de gasten is het wel nodig dat een bodemonderzoek wordt uitgevoerd. Het gebouw wordt namelijk omgezet naar een verblijfplaats van mensen. De volgende verdachte activiteiten zijn op de locatie bekend:

In 1931 hulpemaal met petroleumaandrijving bij de molen gebouwd.

In het molenrestant (voormalige gemaal) zijn een dieselmotor en een pomp aanwezig.

Op de zuidgrens van het perceel is een gedempte sloot gelegen (1947).

Asbest

Omdat de bebouwing voor 1 januari 1994 is gebouwd, is het nodig om in geval van sloopwerkzaamheden ter plaatse van de werkzaamheden een asbestinventarisatie conform de SC540 te laten uitvoeren.

Conclusie

Het is nodig dat paragraaf 4.1 'Bodem en grondwater' wordt aangepast met de onder het kopje 'Beoordeling paragraaf 4.1' gemaakte opmerkingen.

Het verkennend bodemonderzoek, dat uitgevoerd moet worden conform de NEN 5740, dient tezamen met de aanvraag Omgevingsvergunning ingediend te worden.

Geluid

Tussen de Wet ruimtelijke ordening (Wro) en de Wet geluidhinder (Wgh) is een koppeling gelegd. Dat blijkt uit art. 76 en 76a van de Wgh. Dit betekent dat de geluidssituatie binnen het plangebied moet voldoen aan de voorwaarden uit de Wgh.

Wettelijk kader

In het kader van de Wet geluidhinder liggen er zones rond wegen en spoorlijnen en gezoneerde industrieterreinen. Binnen een zone moet voor het realiseren van nieuwe geluidsgevoelige bestemmingen, zoals woningen, onderzoek worden gedaan naar de geluidbelasting. Wegen op een woonerf of met een maximumsnelheid van 30 km/uur hebben geen zone. Voor dit plan is alleen het aspect railverkeer relevant.

Railverkeer

Spoorwegen die zijn geplaatst op de geluidplafondkaart vallen onder hoofdstuk 11 van de Wet milieubeheer. Dit betreffen doorgaans de hoofdspoorwegen.

Voor geluidsgevoelige objecten langs spoorwegen blijven de regels van de Wet geluidhinder gelden. Deze regels gelden voor geluidsgevoelige objecten die worden geprojecteerd binnen de zone van een spoorweg aangegeven op de zonekaart of binnen de zone van een spoorweg geplaatst op de geluidplafondkaart. De breedte van de laatstgenoemde zone wordt bepaald in het Besluit geluidhinder artikel 1.4a. De zonebreedte wordt afhankelijk gesteld van de hoogte van het geluidproductieplafond (gpp) op het betreffende referentiepunt langs deze spoorbaan en varieert van 100 meter tot maximaal 1200 meter.

Het spoor met traject Utrecht-Gouda bevindt zich op de geluidplafondkaart en heeft op basis van het gpp een geluidszone van 900 meter.

Bouwbesluit

Om te voorkomen dat teveel geluid vanwege het railverkeer de woningen binnendringt, zal de woning hiervoor geïsoleerd moeten worden. In het Bouwbesluit 2012 wordt als uitgangspunt een maximaal toelaatbaar binnen niveau van 33 dB gehanteerd. Uit de resultaten van het akoestisch onderzoek moet blijken dat de karakteristieke geluidwering van de gevels voldoende is voor het binnen niveau.

Situatie

Met dit bestemmingsplan is de initiatiefnemer voornemens om het kleine gebied rondom de voormalige machinistenwoning gelegen aan de Breeveld 4 in het buitengebied met bedrijfsbestemming te wijzigen in een woonbestemming. In de woonbestemming is aangegeven dat het aantal wooneenheden niet meer dan één mag bedragen. Het gebruik als woning is uitsluitend toegestaan ter plaatse van de aanduiding "specifieke bouwaanduiding - gemeentelijk monument". In de molen wil men logies toelaten, maar niet als wonen beschouwen.

Beoordeling akoestisch onderzoek

Het plangebied ligt buiten de geluidzones van wegen maar bevindt zich wel binnen de geluidzone van het spoor met traject Gouda-Utrecht. Uit geluidskarten blijkt dat de bijdrage van wegverkeer onder de 48 dB uitkomt en daarmee akoestisch niet relevant is voor het plan.

De geluidbelasting van het spoor is berekend in het bijgeleverd akoestisch onderzoek, opgesteld door Nieman met kenmerk Nn140721aaA1.gde van 24 juli 2014. De geluidbelasting ten gevolge van de spoorweg is bepaald op zowel de molen als op de woning. Voor de molen bedraagt de maximale geluidbelasting 62 dB, en voor de woning 61 dB. De berekeningen zijn correct uitgevoerd, wel wordt opgemerkt dat is gerekend met een harde bodem onder het spoor in plaats van een zachte bodem. Aangezien de geluidbelasting met een harde bodem hoger uitvalt is in het kader van worst-case geen bezwaar tegen deze onjuistheid.

Voor de bepaling van de karakteristieke geluidwering staat een fout op bladzijde 5: Voor het metselwerk wordt aanbevolen een isolatiewaarde van 53,2 dB maar in de bijlage is gerekend met 56,8 dB. Daarnaast ontbreekt de ventilatiebalans.

Tot slot kan geconcludeerd worden dat er geen hogere waarde nodig is voor het plan, maar dit staat niet onderbouwd in het rapport, dit dient nog wel te gebeuren.

Beoordeling ruimtelijke onderbouwing

De onderbouwing is opgesteld door Haaksman Rentmeesters, (geen kenmerk) opgesteld op 21 augustus 2014.

De conclusie dat het plangebied niet binnen een geluidzone van een weg ligt is correct, dit kader is daarmee voldoende afgedaan. De conclusie ten aanzien van railverkeer is eveneens correct: indien de gevelwering correct is vastgesteld dienen de vereiste voorzieningen uit het rapport te worden opgenomen. Er moet nog wel worden aangegeven waarom geen hogere waarde benodigd is. Zoals hierboven vermeld dienen teksten op een aantal onderdelen te worden aangepast.

Conclusie

De berekening voor railverkeer is correct uitgevoerd. Er dient nog wel onderbouwd te worden waarom een hogere waarde niet benodigd is. Ten aanzien van de berekende gevelwering zijn er nog een paar opmerkingen. Indien alle opmerkingen zijn verwerkt wordt geadviseerd de aangegeven isolatiewaarden te gebruiken.

Lacroix, Alex

Van: Hogenboom, Femke <hogenboom.f@woerden.nl>
Verzonden: di 16-09-2014 15:30
Aan: Lacroix, Alex <lacroix.a@woerden.nl>
Onderwerp: Breeveld 4
Gewijzigd: do 25-09-2014 13:32

Dag Alex,

Enige tijd geleden heb jij mijn vervanger Peter de Boer gevraagd om beoordeling van archeologie BP Breeveld 4. Ondertussen ben ik weer terug en heb ik de beoordeling voor mijn rekening genomen:

Plankaart en Planregels:

Het belangrijkste is dat op de Plankaart een dubbelbestemming Waarde Archeologie ontbreekt. Er vinden geen bodemingrepen plaats, maar in het nieuwe bestemmingsplan moeten uiteraard wel de archeologie geborgd zijn: er is hier namelijk sprake van een hoge verwachting op archeologische resten. Op dit moment zijn er ook geen planregels voor archeologie in de Regels opgenomen, maar die dienen uiteraard ook te worden opgenomen.

Toelichting:

Op de Toelichting had ik één opmerking. Er wordt aangegeven dat *'Ingrepen, zoals bedoeld, worden niet voorzien. Verder onderzoek kan daardoor achterwege blijven. Indien bij werkzaamheden onverhoopt archeologische resten worden gevonden geldt de reguliere zorgplicht. Dit is overeenkomstig de artikelen 53 en 54 van de Monumentenwet 1988.'* Het gaat mij dan met name om 'bij werkzaamheden'. Allereerst is dit verwarrend, want volgens mij is men niet voornemens de bodem te roeren, maar de formulering wekt wel dit idee. Daarnaast dient bij werkzaamheden in de toekomst, conform het gemeentelijk archeologisch beleid en de archeologische dubbelbestemming (die dus nog in de kaart en regels opgenomen moeten worden), dat een vergunning noodzakelijk is en een rapport dient te worden overlegd waarin de archeologische waarde van het te verstoren terrein in voldoende mate wordt beschreven. Mits de ondergrenzen overschreden worden. Daarnaast kunnen aan de vergunning voorwaarden verbonden worden ter bescherming van de archeologische waarden.

Artikel 53 en 54 zijn artikelen die gaan over toevalsvondsten. Van toevalsvondsten is geen sprake op het moment dat archeologisch onderzoek gedaan moet worden. Ik stel voor om in ieder geval de laatste twee zinnen: 'Indien bij...Monumentenwet 1988' te schrappen. Verder dient te worden aangegeven dat voor

dit plan archeologisch onderzoek niet noodzakelijk is.

Met vriendelijke groet,

Femke Hogenboom

Adviseur Archeologie (aanwezig di)

0348 428570

Gemeente Woerden

Postbus 45, 3440 AA Woerden

Blekerijlaan 14, 3447 GR Woerden

Telefoonnummer 14 0348

www.woerden.nl

ADVIES

aan Gemeente Woerden
t.a.v. A. Lacroix
kopie aan
opsteller D. Storm
telefoon 088 – 022 50 32
datum 21 oktober 2014
kenmerk z-2014-00029018/WOE1410.G107
onderwerp Beoordeling akoestisch onderzoek Breeveld 4 in Woerden
aantal pag. 1 (inclusief deze pagina)

De gemeente Woerden wil medewerking verlenen aan het permanent bewonen van een voormalige machinistenwoning aan de Breeveld 4 te Woerden en een gastenverblijf in de “molenstomp”. Door de initiatiefnemers is een bestemmingsplan opgesteld. De ODRU heeft de onderdelen bodem, externe veiligheid en geluid eerder beoordeeld (september 2014) en is nu gevraagd het aangepaste akoestisch onderzoek (Nn140721aaA1.gde, 1 oktober 2014) te beoordelen.

Toelichting

Het wettelijk kader en gemeentelijke beleid is in de vorige beoordeling (september 2014) uitgebreid beschreven.

Beoordeling aangepast akoestisch onderzoek

In de vorige beoordeling is aangegeven dat in het onderzoek voor het metselwerk een isolatiewaarde van 53,2 dB werd aanbevolen terwijl in de bijlage was gerekend met 56,8 dB. De opmerking mbt dit verschil is niet verwerkt en er wordt geadviseerd dit alsnog aan te passen.

Artikel 76 lid 3 wordt gebruikt ter onderbouwing dat er geen hogere waarden benodigd zijn, echter heeft dit wetsartikel enkel betrekking op wegverkeerslawaai. Aangezien de ontwikkeling aan de Breeveld 4 betrekking heeft op spoorweglawaai is er geen sprake van een goede onderbouwing waarom voor spoorweglawaai geen hogere waarde benodigd is.

Beoordeling ruimtelijke onderbouwing

De aangepaste paragraaf Geluid in de ruimtelijke onderbouwing is niet akkoord. De opmerking uit vorige advies blijft staan en hieronder volledigheidshalve nogmaals beschreven:

De conclusie dat het plangebied niet binnen een geluidzone van een weg ligt er is correct, dit kader is voldoende beschreven. De conclusie ten aanzien van railverkeer is eveneens correct: indien de gevelwering correct is vastgesteld dienen de vereiste voorzieningen uit het rapport te worden opgenomen. Zoals bovenstaand vermeld moet wel worden onderbouwd waarom geen hogere waarde benodigd is.

Conclusie

De Omgevingsdienst adviseert in de ruimtelijke onderbouwing een onderbouwing te geven waarom een hogere waarde ten aanzien van spoorweglawaai niet nodig is. Verder moet ook de opmerking ten aanzien van de berekende gevelwering worden verwerkt. Als de opmerkingen zijn verwerkt wordt geadviseerd de aangegeven isolatiewaarden te gebruiken.