

# RAADSINFORMATIEBRIEF

14R.00465



**Van** : college van burgemeester en wethouders

**Datum** : 28 oktober 2014

**Portefeuillehouder(s)** : wethouder Koster

**Portefeuille(s)** : Welzijn

**Contactpersoon** : N. de Ridder

**Tel.nr.** : 06-35113528

**E-mailadres** : ridder.n@woerden.nl

## Onderwerp:

Reactie van het college op de adviezen van de Wmo raad op het Integraal Beleidsplan Sociaal Domein 2015-2016 en de Wmo verordening 2015.

---

## Kennisnemen van:

De adviezen van de Wmo raad, en de reactie van het college hierop.

---

## Inleiding:

Op 9 oktober jl. heeft het college een ongevraagd advies van de Wmo raad ontvangen over het Integraal Beleidsplan Sociaal Domein 2015-2016. Dit advies is zonder reactie van het college doorgezonden aan de raadsleden, voorafgaand aan de commissievergadering op 9 oktober jl.

Op 10 oktober jl. heeft de Wmo raad een gevraagd advies over de Wmo verordening 2015 aangeleverd. In deze raadsinformatiebrieven geven wij een reactie op beide adviezen. Deze reactie is ook per brief aan de Wmo raad gestuurd.

---

## Kernboodschap:

De Wmo raad heeft verschillende adviezen en opmerkingen gegeven. Hieronder in volgorde de adviezen en de reactie hierop van het college:

### 1. Advies Integraal Beleidsplan 2015

#### **Persoonsgebonden budget (PGB)**

De Wmo raad heeft een aantal kanttekeningen bij de beleidsmatige insteek van de gemeente Woerden om inwoners via een PGB vormen van ondersteuning in te laten kopen. Daarnaast heeft de Wmo raad vragen over de Pilot *levenslang en levensbreed PGB (IPGB)*.

#### **Reactie college:**

De Wmo raad vraagt zich af of alle inwoners in staat zijn om te gaan met het PGB en of dit voor alle inwoners de juiste manier van ondersteuning is. Het college is van mening, duidelijk verwoord in het beleidsplan, dat inwoners zelf verantwoordelijk zijn voor de ondersteuning die zij ontvangen. Een PGB is een uitstekend middel om verregaande regie te behouden. De toekenning van het PGB is onderdeel van het ondersteuningsplan, ook door inwoners zelf opgesteld. Hierin wordt duidelijk wat de mogelijkheden van de inwoners zijn en of een PGB of Zorg in Natura (ZIN) passend is in de ondersteuning.

De Wmo raad geeft aan dat er sprake kan zijn van misbruik bij de besteding van het PGB. Deze ervaringen zijn ons ook bekend, deze worden vaak ingezet door bemiddelingsbureaus. Overigens kennen wij geen misbruik bij de huidige toekenning van PGB voor Wmo voorzieningen. Landelijk is afgesproken dat alle betalingen vanuit een PGB vanaf 2015 via de Sociale Verzekeringsbank lopen. Hiermee wordt de controle op de uitgaven wat anders ingericht.

De term *levensbreed, levenslang PGB* vindt de Wmo raad verwarrend en niet passend.

**Reactie college:**

Wij wijzen erop dat dit een werktitel is voor het projectplan dat in ontwikkeling is, en in de gemeenteraad van december ter besluitvorming wordt aangeboden. Wij zijn van mening dat het voor veel inwoners een groot voordeel is dat zij, los van verschillende regelgeving, kunnen beschikken over dit PGB, en het inwoners kan helpen regie te houden op hun leven.

De gemeente Woerden sluit op 30 oktober de contracten met een groot aantal aanbieders van Wmo en Jeugdzorg. Hiermee is Zorg in Natura (ZIN) gewoon beschikbaar, wellicht als aanvulling op het PGB.

De Wmo raad geeft aan dat een inwoner met een PGB de ondersteuning van een mantelzorger of ondersteuning vanuit het eigen netwerk kan bekostigen. Dit kan verdringing geven op de arbeidsmarkt.

**Reactie college:**

Wij zijn duidelijk in onze aanpak. Via het ondersteuningsplan wordt de belasting van mantelzorgers en/of het sociaal netwerk in kaart gebracht. Hierop kan aanvullend een algemene voorziening of een maatwerkvoorziening ondersteunen. Daarna is het aan de inwoner op welke wijze deze ondersteuning vorm krijgt.

**Doelgroepen leren kennen**

De Wmo raad is bezorgd over de manier waarop kwetsbare inwoners ondersteuning vragen en bekend zijn met de ondersteuningsmogelijkheden.

**Reactie college:**

De zorg van de Wmo raad delen we en is verwoord in het beleidsplan. De afgelopen maanden hebben wij vele gesprekken gevoerd met (vertegenwoordigers van) de nieuwe doelgroepen die onder de gemeente komen te vallen. Wij gaan niet voor niets werken met het WoerdenWijzerteam, juist om de signalen en de ondersteuning dicht bij de inwoners te laten plaatsvinden, om op deze manier een laagdrempelig aanbod te hebben voor inwoners. De benaming van het team is voortaan WoerdenWijzerteam.

**Informatiedeling**

De Wmo raad is bezorgd over het aspect van privacy, en is van mening dat dit zeer belangrijk is.

**Reactie college:**

Deze mening delen wij met de Wmo raad. Informatie over inwoners en de privacy hierbij is een belangrijk onderdeel van het (uitvoerings)programma. In november wordt een notitie hierover aan de gemeenteraad aangeboden.

## **2. Advies Verordening Wmo 2015**

De Wmo raad geeft algemene en specifieke reacties op de verordening. Daarnaast blijkt dat het advies onderscheid maakt tussen de verordening en de *toelichting* op de verordening. Van de adviezen op de toelichting hebben wij kennisgenomen, de toelichting zullen wij niet veranderen. De adviezen op de verordening behandelen we puntsgewijs.

*Algemeen*

De Wmo raad geeft verschillende keren aan dat er in het Uitvoeringsbesluit nog een aantal zaken geregeld moeten worden.

**Reactie college:**

Dat klopt. Het college zal in december de beleidsregels en het financieel besluit Wmo 2015 vaststellen. Hierin zijn de voorwaarden en de (PGB) bedragen opgenomen die in 2015 voor de Wmo maatwerkvoorzieningen gelden. In punt 2 van het advies vraagt de Wmo raad naar de monitoring van het ondersteuningsplan om (na)zorg aan inwoners te kunnen bieden. Zij adviseren de verordening of de beleidsregels aanpassen.

In onze ogen is dat niet nodig en al onderdeel van het ondersteuningsplan. In de afspraken met de inwoners wordt vastgelegd op welke wijze er (weer) contact of evaluatie van het plan aan de orde is.

*Specifiek over de verordening*

**Advies: Mantelzorg opnemen in de begrippenlijst.**

**Reactie college:** overnemen

**Advies: Vastlegging ondersteuningsvraag.** De Wmo raad geeft aan dat alle meldingen en acties nav. een melding voor ondersteuning, moeten worden vastgelegd.

**Reactie college:** In principe delen wij deze mening. Wij merken echter wel op dat dit specifiek de uitvoering betreft en wij hierbij gaan monitoren op welke manier dit recht doet aan de vraag van de inwoner en/of het

belang van de gemeente. Wij streven naar maximale transparantie in het vastleggen van gegevens van inwoners, maar als mocht blijken dat een inwoner zonder maatwerkvoorziening van de gemeente in staat is ondersteuning te vinden, ligt de vraag wel voor hoe je dit moet en wil vastleggen. Niet overnemen.

**Advies: Cliëntondersteuning.** De Wmo raad wijst op het belang van cliëntondersteuning en gedwongen winkelnering bij de MEE organisatie.

**Reactie college:** Dit is voor 2015 het geval door de landelijke afspraken. Voor 2016 zijn wij vrij om invulling te geven aan de inzet van de cliënt ondersteuning. Niet overnemen.

**Advies: Ondertekening van het verslag.** De Wmo raad geeft aan te hechten aan ondertekening van het gespreksverslag, ook als de inwoner een andere mening heeft over de verslaglegging.

**Reactie college:** Wij snappen het belang en inzet hierbij, maar zijn van mening dat dit niet altijd werkbaar is. Niet overnemen.

**Advies: Weigeringsgronden.** De Wmo raad geeft aan dat bij de beoordeling of een maatwerkvoorziening kan worden verstrekt, alleen de meerkosten voor de bepaling goedkoop adequaat van toepassing zijn.

**Reactie college:** Dat is onjuist, het betreft hier niet alleen de meerkosten maar ook algemene beoordeling. Niet overnemen.

**Advies: Beschikking.** De Wmo raad wil in de verordening een aanvulling op het lid waarbij inwoners bezwaar kunnen maken.

**Reactie college:** In de beschikking is dit al opgenomen de verordening hoeft daarom niet te worden veranderd. Niet overnemen.

**Advies: Eigen bijdrage.** De Wmo raad geeft aan dat het voor de inwoner belangrijk is dat er op de juiste manier de eigen bijdrage wordt geïnd.

**Reactie college:** Dit specifieke lid van artikel 17 is opgenomen voor inwoners met bijzondere omstandigheden, waaronder het verblijf in een instelling voor beschermd wonen of inwoners met schulden. In deze gevallen kunnen andere organisaties de eigen bijdrage moeten innen. Niet overnemen.

---

**Vervolg:**

Nvt.

---

**Bijlagen:**

14.017761 Ongevraagd advies Wmo raad over Integraal Beleidsplan Sociaal Domein 2015 – 2016

14.017760 Advies Wmo raad over Wmo verordening gemeente Woerden 2015

14U.18892 Brief reactie college Wmo raad op de adviezen

---

De secretaris



dr. G.W. Goedmakers CMC

De burgemeester



V.J.H. Molkenboer



**Wmo-raad WOERDEN**  
Wet maatschappelijke ondersteuning

Wmo-raad Woerden  
p/a Postbus 45  
3440 AA Woerden  
info@wmo-raadwoerden.nl

09 OKT. 2014

Gemeente Woerden  
t.a.v. het College van B&W  
Postbus 45  
3440 AA WOERDEN

Beh. Ambt.:	
Streefdatum:	
Afzender:	
AVO:	

**Gemeente Woerden** 14.017761



Registratiedatum: 21/10/2014  
Behandelend afdeling  
Afgehandeld door/op:

Ons kenmerk	Uw kenmerk	Bijlage(n)	Plaats	Datum
C14-1009	U-16839		Harmelen	9 oktober 2014

Betreft: Ongevraagd advies over Integraal beleidsplan Sociaal Domein 2015-2016

Geacht College,

Op 23 september 2014 hebben we de definitieve versie van het Integraal Beleidsplan Sociaal Domein 2015 - 2016 ontvangen. In een eerdere fase hebben we op 28 april jl. een reactie gegeven op een consultatieversie. U gaat in op deze reactie in uw brief van 22 september 2014.

Bij de definitieve versie heeft u ons geen advies gevraagd. Gezien de inhoud van het definitieve Beleidsplan en uw reactie op ons advies bij de consultatieversie van het Beleidsplan menen wij te moeten komen tot een ongevraagd advies.

### **Persoonsgebonden budget (PGB)**

Een belangrijk uitgangspunt in het voorliggend Beleidsplan is het streven naar zelfregie voor de inwoners middels het verlenen van een zogenaamd Persoons Gebonden Budget (PGB). De gemeente heeft zelfs het voornemen, zo wij hebben begrepen, om een pilot te doen waarbij de Zorg in Natura volledig wordt vervangen door het PGB en wel over de volle breedte van het Sociaal Domein. Er wordt in dit verband gesproken over een 'levenslang en levensbreed' PGB. Daarvoor zal de gemeente Woerden wel een speciale vrijstelling moeten verkrijgen aangezien in de nieuwe wet op de Wmo Zorg in Natura (ZIN) aangeboden moet worden naast het PGB. De burger moet dan een PGB accepteren. Het is voor ons overigens onduidelijk of er dan nog wel een mogelijkheid tot Zorg in Natura beschikbaar is voor de inwoners. Bij de Jeugdwet ligt dit anders, sommige vormen van ondersteuning moeten via gespecialiseerde instellingen voor Jeugdzorg worden verleend. De andere vormen mogen in de vorm van een PGB worden verstrekt. Wij gaan ervan uit dat de genoemde pilot PGB ook voor de jeugd van toepassing zal zijn.

In ons advies bij de consultatieversie hebben wij een kritische kanttekening gemaakt bij dit voornemen. In uw reactie gaat u niet of nauwelijks in op onze inhoudelijke bezwaren. Daarom nogmaals een inhoudelijke onderbouwing.

### *Kwaliteit van ondersteuning*

De verstrekking van het PGB vindt plaats op basis van het ondersteuningsplan. In dit ondersteuningsplan wordt omschreven welke ondersteuning nodig is. Vervolgens zal de burger deze ondersteuning inkopen. Men heeft de vrijheid een keuze te maken tussen een professional of een

niet-professional, veelal iemand uit het eigen sociale netwerk of de mantelzorger, tegen verschillende daarbij behorende tarieven. Bij de professional is de kwaliteit gewaarborgd, bij de niet professional is dit niet het geval. Wij adviseren u om bij de eventuele toekenning van het PGB kwaliteitseisen te stellen bij de in te kopen ondersteuning door de niet-professional.

Wij blijven van mening dat niet de mate van zelfregie bepalend is maar de kwaliteit van de ondersteuning. Immers het gaat om de mate waarin de burger zichzelf kan blijven „redden” in een zelfstandige setting. De mate van zelfregie is hierbij slechts één van de bepalende factoren en een subjectieve perceptie van de burger die van persoon tot persoon kan verschillen al naar gelang haar of zijn achtergrond en situatie.

#### *Beheer PGB*

Niet voor iedere situatie is een PGB de geschikte oplossing. Op pagina 14 van het Beleidsplan wordt de situatie beschreven waarbij een inwoner/huishouden wel een PGB wil, maar daarvoor niet de vaardigheden heeft om deze aan te vragen en vervolgens op te treden als werkgever/opdrachtgever. Het gaat om de meest kwetsbare inwoners van Woerden met een verstandelijke beperking en/of een psychiatrische aandoening. Deze inwoner kan in uw visie iemand inhuren om dit voor hem/haar te regelen, en dit vanuit het PGB of vanuit een algemene voorziening (MEE) laten bekostigen. Hiermee wordt de door de gemeente gewenste zelfregie bereikt en daarnaast zal de ingekochte ondersteuning goedkoper zijn dan bij ZIN.

Is het echter nog steeds zoveel goedkoper op het moment dat veel inwoners kosten moet maken uit het PGB of een algemene voorziening om zelf zorg te kunnen inkopen en te beheren via een PGB? En kunnen we in deze situaties nog wel spreken van een adequate voorziening? Hoeveel inwoners hebben momenteel al begeleiding bij de zelfredzaamheid en zullen dus straks ook begeleiding nodig hebben bij het beheren van het PGB? In december 2012 heeft de staatssecretaris van VWS een plan van aanpak opgesteld om fraude, misbruik en oneigenlijk gebruik met het persoonsgebonden budget tegen te gaan. Zijn deelnemers aan dit plan van aanpak geconsulteerd over de risico's van het PGB (al dan niet levenslang/levensbreed)? Zijn de risico's in kaart gebracht wanneer het weer aantrekkelijk wordt voor PGB bureaus om cliënten te werven waarvoor PGB's beheerd kunnen worden? Op welke manier worden de meest kwetsbare inwoners beschermd tegen die nadelen van het dringende advies van de gemeente om zorg in PGB in te kopen? Kortom we hebben nog vele vragen bij dit onderwerp.

#### *'Levenslang en levensbreed' PGB*

In het plan is er sprake van een zogenaamd 'levenslang en levensbreed' PGB. Argument daarvoor is dat de inwoner/cliënt niet jaarlijks een indicatietraject hoeft te doorlopen voor aandoeningen die blijvend van aard zijn. Dit doet tekort aan een groep inwoners met psychiatrische aandoeningen als schizofrenie of autisme. Deze aandoeningen zijn vaak blijvend van aard maar betekenen niet direct levenslange zorgbehoefte. De term levenslang is misleidend en demotiverend en klinkt meer als een straf dan een gunst. Behandelaars werken met hun cliënten toe naar verbetering van de situatie, cliënten volgen vaardigheidstraining en leren omgaan met hun beperkingen. Vooral in de GGZ wordt een langdurige indicatie regelmatig als demotiverend beschouwd, de cliënt denkt dat hij toch nooit meer beter wordt, het doel waar met de hulpverlener naartoe wordt gewerkt, wordt daarmee ondermijnd en bij bepaalde aandoeningen kan dit juist averechts werken. Wij vragen u dringend aandacht voor dit punt en adviseren u uitsluitend te spreken over PGB waarbij er sprake is van verschillende looptijden afhankelijk van de specifieke situatie.

#### *Inkoop van zorg*

Zoals al eerder vastgesteld kan de burger met het zijn/haar toegekende PGB ondersteuning inkopen bij mantelzorgers en/of vrijwilligers uit zijn/haar netwerk. Macro kan dit leiden tot hogere kosten binnen het sociaal domein. Er zal immers sprake zijn van verdringing van werk voor professionals, veelal in dienst van zorginstellingen. De kosten in het kader van de Participatiewet zullen toenemen. In

hoeverre dit wordt gecompenseerd door de lagere tarieven die voor niet-professionals worden gehanteerd in het PGB is onduidelijk. Wij achten het uit hoofde van de doelstellingen van de Participatiewet ongewenst dat de gemeente Woerden een dergelijke verdringing op de arbeidsmarkt faciliteert.

Tot zover onze kanttekeningen bij het PGB.

### **Transitie/Transformatie Proces**

Op pagina 15 van het Beleidsplan wordt, in het kader van de transitie en de transformatie, geschreven: "we leren en ontdekken met elkaar werkenderwijs". In uw brief van 22 september jl. staat, als antwoord op onze reactie op de consultatieversie van het beleidsplan, "de toename van het aantal kwetsbare inwoners die zelfstandig wonen met een ondersteuningsvraag hebben we in beeld, maar we volgen dit op de voet".

Leren en ontdekken is prima, maar in dit antwoord klinkt te weinig besef door dat dit ten koste gaat van de meest kwetsbare burgers in onze gemeente. Is er voldoende gedaan om goed inzicht te krijgen in en kennis te vergaren over de doelgroep met een verstandelijke beperking en/of een psychiatrische aandoening? Het is niet voldoende om alleen te 'volgen'. Wanneer hun situatie eerst moet verslechteren, omdat de gemeente aan het leren en ontdekken is, kost het jaren (en veel geld) om de situatie weer zo stabiel te krijgen zoals deze met hard werk verkregen was.

### **Informatiebeheer**

In pagina 20 van het beleidsplan wordt gesproken over een proef met de zogenaamde Inwoner Cloud. Alle informatie van de burger wordt daar gebundeld en voor alle relevante partijen in het Sociale Domein toegankelijk gemaakt. Uiteraard na toestemming van de inwoner.

Heeft de burger die om ondersteuning vraagt eigenlijk wel een keuze. Is het niet zo dat geen toestemming betekent geen ondersteuning? Wij vragen hierbij speciaal aandacht voor het jeugddossier. Juist dit dossier is in de beleving van de burger uitermate privacygevoelig. Wanneer daar geen harde garanties liggen zal de burger niet meewerken aan informatieverstrekking en dat is niet in het belang van de betreffende jeugdige inwoner. Wij adviseren u bij de uitwerking van genoemde proef aandacht te schenken aan deze aspecten.

### **Wijkteams**

In bijlage 1 over de nieuwe Wmo (par 5.6.) wordt gesproken over een pilot wijkaanpak waarbij een essentiële rol is weggelegd voor de verzekeraars. In uw brief van 22 september spreekt u over WoerdenWijzerTeams. In andere uitingen van de gemeente wordt gesproken over Sociale Wijkteams. Wij nemen aan dat hiermee hetzelfde wordt bedoeld. Derhalve stellen u voor een eenduidige benaming toe passen, tenzij hier sprake is verschillende teams en vormen van aanpak. Samengevat achten wij dit een goede ontwikkeling en willen graag geïnformeerd worden over de voortgang in dit traject.

### **Lokale infrastructuur Jeugd en Wmo reserve**

In de bijlage over de Jeugdwet wordt gesteld dat er een lokale infrastructuur voor de jeugd wordt opgezet. Maakt die deel uit van de nieuw te vormen WoerdenWijzerTeams of staat het daar los van? Gezien de privacy gevoeligheid van jeugddossiers hebben we een voorkeur voor de laatste variant. U geeft aan dat de kosten voor de opbouw van een dergelijke infrastructuur zullen worden gedekt uit de WMO-reserve. Deze reserve is gevormd uit overschotten bij de uitvoering van de huidige WMO. De WMO-raad stelt vast dat wij niet zijn gehoord over de besteding van deze reserve en betreuren dat. Ook binnen de nieuwe WMO zijn er financiële knelpunten te onderkennen.

### **Uitvoering Jeugdwet**

De uitvoering van de Jeugdwet stelt de gemeente Woerden voor grote organisatorische uitdagingen. Dit wordt gecompliceerd door de door de overheid afgedwongen samenwerking in de regio met andere gemeenten. Er is een garantie afgegeven voor lopende zorg. Hoe gaat de gemeente de nieuwe gevallen of situaties, die zich in 2015 gaan voordoen, signaleren terwijl alles nog in opbouw is? Het hiervoor genoemde wijkteam krijgt een belangrijke signalerende functie maar is in 2015 nog niet Woerden breed operationeel.

De geschetste aanpak via de wijkteams gaat uit van jongeren die in de knel komen binnen kwetsbare gezinnen, die de gemeente al kent vanuit de andere domeinen. Dat is bij jeugd lang niet altijd het geval. Vaak liggen er medische oorzaken en heeft het gezin verder geen problemen anders dan dat er druk ontstaat op het gezinsverband. Hou dergelijke dossiers buiten het wijkteam, laat het direct lopen via huisarts, wijkverpleegkundige en jeugd GGZ. Het is een puur medisch probleem die wordt opgelost binnen de WzV en eventueel WLZ.

### **Passend Onderwijs**

In de bijlage over het Passend Onderwijs wordt gesteld dat dit primair een taak is van de scholen. De gemeente heeft een meer toezichthoudende en faciliterende rol. De overheid heeft ten aanzien van passend onderwijs voorgeschreven dat dit door Woerden moet worden ingevuld in samenwerking met De Ronde Venen, Montfoort, Oudewater en Stichtse Vecht. De scholen in Woerden kennen hiertoe al een zogenaamde Lokale Educatieve Agenda (LEA) waarin specifieke lokale issues worden signaleerd en geadresseerd. Wij vragen ons af wat een regionale samenwerking nog verder kan brengen aangezien de essentie van de 4 transities onder meer is dat lokale issues ook lokaal moeten worden opgepakt. In de bijlage van het Passend Onderwijs missen wij de rol die de "brede school" in dit kader kan vervullen.

### **Uitvoering Participatiewet**

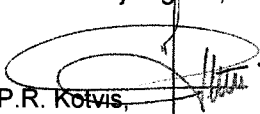
Ten aanzien van de uitvoering participatiewet vragen we ons - naast onze eerdere opmerking over de inkoop van zorg door PGB houders - af wat nu de taakverdeling is bij de vaststelling inkomensondersteuning tussen Ferm Werk en Woerden Wijzer.

### **Communicatie naar inwoners**

Zoals u in uw brief aan ons schrijft zullen er verschillen ontstaan in de toegekende ondersteuning, immers de ondersteuning zal gebaseerd zijn op een op de inwoner toegesneden plan. De door u geschetste transparantie geldt uitsluitend voor de betrokken inwoner. Het gevoel van rechtsongelijkheid wordt hiermee niet weggenomen. Naar onze mening dient dit gevoel te worden weggenomen door middel van een goede en heldere communicatie over de werkwijze aan alle inwoners van Woerden.

Uw reactie zien we met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

  
J.P.R. Kotvis  
Voorzitter Wmo-raad Woerden.



**Wmo-raad WOERDEN**  
Wet maatschappelijke ondersteuning

Wmo-raad Woerden  
p/a Postbus 45  
3440 AA Woerden  
info@wmo-raadwoerden.nl

10 OKT. 2014

Gemeente Woerden  
t.a.v. het College van B&W  
Postbus 45  
3440 AA WOERDEN

Beh. Ambt.:
Streefdat.:
Afschr.:
B.V.O.:

**Gemeente Woerden 14.017760**



Registratiedatum: 21/10/2014  
Behandelend afdeling  
Afgehandeld door/op:

Ons kenmerk	Uw kenmerk	Bijlage(n)	Plaats	Datum
C14-1010	U-16785		Harmelen	10 oktober 2014

Betreft: Advies over Wmo Verordening gemeente Woerden 2015

Geacht College,

In uw brief van 19 september 2014 verzoekt u ons een advies uit te brengen over de *Wmo Verordening gemeente Woerden 2015*. Hieronder treft u ons advies aan.

De verordening hebben wij met een vertegenwoordiger van MIMAX doorgesproken en hun input hebben wij, waar naar onze mening relevant, mede in ons advies betrokken. Wij hebben begrepen dat MIMAX, gezien het belang van de Verordening, separaat haar opmerkingen aan uw college en de gemeenteraad kenbaar zal maken.

Ten behoeve van de leesbaarheid hebben wij ons advies verdeeld in een paragraaf "Algemeen" en een paragraaf "Specifiek". De laatstgenoemde paragraaf verwijst direct naar de artikelen en de hierbij behorende toelichting in de Verordening.

## **ALGEMEEN**

1. In het Uitvoeringsbesluit, als nadere uitwerking van de Verordening, worden onder meer regels gesteld voor welke maatwerkvoorzieningen "eigen bijdragen" zullen gelden alsmede regels voor de hoogte van het PGB. Het Uitvoeringsbesluit is, naar wij hebben begrepen, onderhanden en hebben wij nog niet in samenhang met deze Verordening in onze beoordeling kunnen betrekken.
2. Woerden heeft gekozen voor het instrument ondersteuningsplan indien sprake is van een maatwerkvoorziening. Naar ons idee is dit ondersteuningsplan een zeer zinvol instrument. In dit plan wordt het waarom, wat, wanneer, hoe en door wie vastgelegd. Onduidelijk is hoe tijdens de uitvoering van het plan monitoring en voorts tijdige bijsturing vanuit de gemeente plaatsvindt (Plan-Do-Check-Act). Dit zowel ten behoeve van een juiste (na) zorg aan de cliënt als ter vaststelling of de verstrekte voorziening en de hiermee gepaard gaande kosten nog wel de juist passende is. Wij adviseren u dit punt in de (toelichting op de) Verordening respectievelijk in het op te stellen Uitvoeringsbesluit nader uit te werken.
3. Een aantal artikelen bevat nog taalfouten. Deze dienen nog te worden gecorrigeerd.



## **SPECIFIEK**

### **Artikel 1. Begripsbepalingen**

In dit artikel wordt een groot aantal relevante begrippen gedefinieerd. In lid 2 van dit artikel wordt overigens verwezen naar de wet. Gezien de belangrijke rol van de mantelzorger in het sociale netwerk van de cliënt en daarmee ook zijn plaats in de Verordening adviseren wij dit begrip in lid 1 van artikel 1 eveneens specifiek te duiden.

Op pagina 16 onder "m" staat: "*bij een PGB krijgt de cliënt een geldbedrag waarmee hij zelf bij een aanbieder of een persoon naar keuze een maatwerkvoorziening kan inkopen*". Daarbij staat een verwijzing naar "s" op pagina 17 waarbij sprake is van een trekkingsrecht. Dit lijkt verwarrend. Wij adviseren u bij punt "m" op pagina 16 de term 'geldbedrag' te vervangen door 'budget'.

### **Artikel 2. Melding ondersteuningsvraag**

In artikel 2 lid 2 wordt aangegeven dat de gemeente een melding schriftelijk bevestigt. In de toelichting op artikel 7 wordt gesteld dat een vraag op zich wel een ondersteuningsvraag kan zijn maar meteen kan worden afgehandeld. De vraag wordt hierbij gesteld of vastlegging dan nog wel moet plaatsvinden. Naar ons idee dient dit altijd plaats te vinden omdat dit en zorgvuldig en transparant is naar de 'vrager' en daarnaast nuttige sturingsinformatie kan opleveren (bijv. toetsing kwaliteit van de gesprekken, type vragen etc.)

Wij adviseren u ook in deze gevallen tot bevestiging en daarmee vastlegging over te gaan.

### **Artikel 3. Cliëntondersteuning**

In lid 1 van dit artikel is opgenomen dat ingezetenen een beroep kunnen doen op kosteloze cliëntondersteuning. Naar ons idee een goede bepaling in de wet. Sprake lijkt echter van 'gedwongen winkelnering' waarbij de onafhankelijkheid in het geding kan zijn. Onduidelijk is welke mogelijkheden een cliënt heeft indien hij de ondersteuning kwalitatief onvoldoende respectievelijk onvoldoende onafhankelijk van aard vindt. Wij adviseren u dit element in de (toelichting op de) Verordening respectievelijk in het op te stellen Uitvoeringsbesluit nader uit te werken.

### **Artikel 7. Verslag**

Het gesprek kan leiden tot een ondersteuningsplan waarbij in de toelichting is vermeld dat het passend is dat het college en de cliënt dit plan beiden ondertekenen. Het verslag zelf hoeft echter niet door beide partijen ondertekend te worden. Vanuit oogpunt van zorgvuldigheid en transparantie adviseren wij u het Verslag zelf ook door beide partijen voor akkoord te laten tekenen. Indien de cliënt niet akkoord is dan kan hij aangeven 'voor gezien doch niet akkoord'; ingeval hij helemaal niet wil tekenen dan is hier volgens de toelichting op de Verordening reeds een oplossing voor gevonden.

### **Artikel 11. Regels voor PGB**

Lid 4 b van dit artikel lijkt haaks te staan op artikel 12 lid 1 b. Wij adviseren u in de toelichting op de Verordening deze (schijnbare) tegenstrijdigheid nader toe te lichten.

Zoals in de paragraaf 'Algemeen' van ons advies is aangegeven beschikken wij nog niet over het Uitvoeringsbesluit. De leden 4 a en 4b maakt het mogelijk de goedkoopst adequate voorziening te labelen aan lagere kwaliteitstandaarden. Daar waar passend is dit op zijn plaats. Wij wijzen u echter

op het gevaar dat het streven naar lagere kosten kan leiden tot het doen van feitelijk onaanvaardbare concessies aan de kwaliteit. Goedkoop zou dan op termijn weleens duurkoop kunnen zijn.

In artikel 11 lid 3 wordt de hoogte van het PGB gerelateerd aan de hand van en tot het maximum van de kostprijs van de in de desbetreffende situatie goedkoopst adequate maatwerkvoorziening in natura. Onduidelijk is of de cliënt, indien sprake is van een PGB, de voorziening bij de leverancier (s) tegen een zelfde prijs kan kopen als de 'in – natura'- condities die de gemeente met de leverancier (s) heeft afgesproken. Wij adviseren u hierover afspraken met de leveranciers te maken.

#### **Artikel 12. Weigeringsgronden**

In lid 2 van dit artikel wordt aangegeven dat geen maatwerkvoorziening wordt verstrekt indien deze niet als goedkoopst adequate maatwerkvoorziening wordt aangemerkt. Uit de toelichting bij dit artikel wordt duidelijk dat het om de meerkosten gaat die niet worden vergoed. Wij adviseren u dit element in de tekst dan ook op te nemen.

#### **Artikel 13 Beschikking**

In lid b van dit artikel wordt aangegeven dat bezwaar tegen de beschikking kan worden gemaakt. In dit verband is het van belang dat er een duidelijke motivering gegeven wordt voor het niet respectievelijk ten dele honoreren van de aanvraag. Wij pleiten er voor dit element expliciet in lid b mee te nemen. Een suggestie in deze is " *de redenen van het niet respectievelijk ten dele honoreren van de aanvraag en de wijze waarop hiertegen bezwaar kan worden gemaakt*".

#### **Artikel 17. Regels voor bijdrage in de kosten van maatwerkvoorziening en algemene voorzieningen**

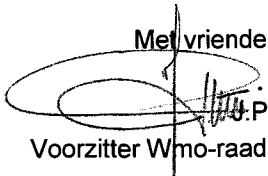
In artikel 17 lid 2 wordt aangegeven dat het college kan bepalen dat ook andere instanties dan het CAK de eigen bijdrage kan vaststellen en innen. Indien dit zou betekenen dat voor een cliënt meerdere instanties worden belast met het vaststellen en innen van de eigen bijdrage dan bestaat het gevaar van een cumulatie van eigen bijdragen die de draagkracht van de cliënt overschrijdt. Wij adviseren u, mocht dit aan de orde zijn, hier in uw werkwijzen rekening mee te houden opdat voor een cliënt in één keer de juiste eigen bijdragen kan worden bepaald en geïnd.

#### **Artikel 18. Kwaliteitseisen maatschappelijke ondersteuning**

Onduidelijk is of de kwaliteitseisen ook gelden voor voorzieningen en in te zetten personen uit het sociale netwerk van de cliënt die via PGB worden ingekocht. Op basis van het bepaalde in artikel 13 lid 3 b zou dit geconcludeerd kunnen worden. Dit artikel geeft in dit verband aan dat kwaliteitseisen zullen gelden voor de besteding van het PGB. Hoe dit nader vorm gegeven gaat worden is ons echter niet duidelijk.

Wij adviseren u dit element in de (toelichting op de) Verordening respectievelijk in het op te stellen Uitvoeringsbesluit nader uit te werken.

Uiteraard zijn wij bereid om een nadere toelichting te geven. Uw reactie zien we met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,  
  
U.P.R. Kotvis,  
Voorzitter Wmo-raad Woerden.

Wmo-raad Woerden  
t.a.v. de heer R. Kotvis  
p.a. Grote Steeg 5  
3441 BL WOERDEN

Onderwerp:  
reactie op adviezen beleidsplan en verordening

Uw Kenmerk: C14-1009

Uw brief van: 9 en 10 oktober 2014  
geregistreerd onder nr.: 14.017760/14.017761

Datum: 29 oktober 2014

Ons Kenmerk:

Doorkiesnummer/Behandeld door:  
06-35113533 / Anniek van der Ploeg

Verz.

**14U.18892**

Geachte leden van de Wmo-raad,

Op 9 en 10 oktober 2014 ontvingen wij uw adviezen over het Integraal beleidsplan Sociaal Domein 2015-2016 en over de Verordening Wmo 2015. Wij hebben uw adviezen besproken tijdens de vergadering van het college van B en W van 28 oktober jl. Hierbij ontvangt u onze reactie. Wij hebben uw adviezen en onze reactie via een raadsinformatiebrief naar de gemeenteraad verzonden.

Wij zullen uw adviezen puntsgewijs behandelen:

### **1. Advies op het Integraal beleidsplan Sociaal Domein 2015-2016**

#### ***Persoonsgebonden budget (PGB)***

U geeft een aantal kanttekeningen bij de beleidsmatige insteek van de gemeente Woerden om inwoners via een PGB vormen van ondersteuning in te laten kopen. Daarnaast heeft u vragen over de pilot *Pilot levenslang en levensbreed PGB (IPGB)*.

U vraagt zich af of alle inwoners in staat zijn om te gaan met het PGB en of dit voor alle inwoners de juiste manier van ondersteuning is. Het college is van mening, duidelijk verwoord in het beleidsplan, dat inwoners zelf verantwoordelijk zijn voor de ondersteuning die zij ontvangen. Een PGB is een uitstekend middel om verregaande regie te behouden. De toekenning van het PGB is onderdeel van het ondersteuningsplan, ook door inwoners zelf opgesteld. Hierin wordt duidelijk wat de mogelijkheden van de inwoners zijn en of een PGB of Zorg in Natura (ZIN) passend is in de ondersteuning.

U geeft aan dat er sprake kan zijn van misbruik bij de besteding van het PGB. Deze ervaringen zijn ons ook bekend maar worden zelden door inwoners zelf ingezet, dit is meer het geval bij bemiddelingsbureaus.

Overigens kennen wij geen misbruik bij de huidige toekenning van PGB voor Wmo voorzieningen. Landelijk is afgesproken dat alle betalingen vanuit een PGB vanaf 2015 via de Sociale Verzekeringsbank lopen. Hiermee wordt de controle op de uitgaven wat anders ingericht.

De term *levensbreed, levenslang PGB* vindt u verwarrend en niet passend. Wij wijzen u erop dat dit een werktitel is voor het projectplan dat in ontwikkeling is, en in de gemeenteraad van december ter besluitvorming wordt aangeboden. Wij zijn van mening dat het voor veel inwoners een groot voordeel is dat zij, los van verschillende regelgeving, kunnen beschikken over dit PGB, en het inwoners kan helpen regie te houden op hun leven.

Datum: 29 oktober 2014  
Behandeld door: Anniek van der Ploeg  
Onderwerp: reactie op adviezen beleidsplan en verordening

De gemeente Woerden sluit op 30 oktober de contracten met een groot aantal aanbieders van Wmo en Jeugdzorg. Hiermee is Zorg in Natura (ZIN) gewoon beschikbaar, wellicht als aanvulling op het PGB.

U geeft aan dat een inwoner met een PGB de ondersteuning van een mantelzorger of ondersteuning vanuit het eigen netwerk kan bekostigen. Dit kan verdringing geven op de arbeidsmarkt. Wij zijn duidelijk in onze aanpak. Via het ondersteuningsplan wordt de belasting van mantelzorgers en/of het sociaal netwerk in kaart gebracht. Hierop kan aanvullend een algemene voorziening of een maatwerkvoorziening ondersteunen. Daarna is het aan de inwoner op welke wijze deze ondersteuning vorm krijgt.

### ***Doelgroepen leren kennen***

U bent bezorgd over de manier waarop kwetsbare inwoners ondersteuning vragen en bekend zijn met de ondersteuningsmogelijkheden. Deze zorg delen we en hebben we ook verwoord in het beleidsplan. De afgelopen maanden hebben wij vele gesprekken gevoerd met (vertegenwoordigers van) de nieuwe doelgroepen die onder de gemeente komen te vallen. Wij gaan niet voor niets werken met het WoerdenWijzerteam, juist om de signalen en de ondersteuning dicht bij de inwoners te laten plaatsvinden, om op deze manier een laagdrempelig aanbod te hebben voor inwoners. De benaming van het teams is voortaan WoerdenWijzerteam.

### ***Informatiedeling***

U geeft aan het aspect van privacy als zeer belangrijk te ervaren, iets wat wij met u delen. Het is dan ook een belangrijk onderdeel in ons uitvoeringsprogramma. In november wordt een notitie hierover in de gemeenteraad behandeld.

## **2. Advies Verordening Wmo 2015**

U geeft een algemene en specifieke reacties welke we zullen doornemen. Daarnaast blijkt dat u in uw advies onderscheid maakt tussen de verordening en de toelichting op de verordening. Wij hebben kennis genomen van de adviezen op de toelichting, deze zullen wij niet veranderen.

### ***Algemeen***

U geeft verschillende keren aan dat er in het Uitvoeringsbesluit nog een aantal zaken geregeld moeten worden. Dat klopt. Het college zal in december de beleidsregels en het financieel besluit Wmo 2015 vaststellen. Hierin zijn de voorwaarden en de (PGB) bedragen opgenomen die in 2015 voor de Wmo maatwerkvoorzieningen gelden. In punt 2 van uw advies vraagt u naar de monitoring van het ondersteuningsplan om (na)zorg aan inwoners te kunnen bieden. U wilt hierop de verordening of de beleidsregels aanpassen.

In onze ogen is dat niet nodig en al onderdeel van het ondersteuningsplan. In de afspraken met de inwoners wordt vastgelegd op welke wijze er (weer) contact of evaluatie van het plan aan de orde is.

### ***Specifiek over de verordening***

1. Opnemen mantelzorger in de begrippenlijst, nemen we over.
2. Vastlegging ondersteuningsvraag. U geeft aan dat alle meldingen en acties nav. een melding voor ondersteuning moet worden vastgelegd. In principe delen wij deze mening. Wij merken echter wel op dat dit specifiek de uitvoering betreft en wij hierbij gaan monitoren op welke manier dit recht doet aan de vraag van de inwoner, en/of het belang van de gemeente. Wij streven naar maximale transparantie in het vastleggen van gegevens van inwoners, maar als mocht blijken dat een inwoner zonder maatwerkvoorziening van de gemeente in staat is ondersteuning te vinden, ligt de vraag wel voor hoe je dit moet en wil vastleggen. Nemen we niet over.
3. Clientondersteuning. U wijst op het belang van cliëntondersteuning en gedwongen winkelnering bij de MEE organisatie. Dit is voor 2015 het geval door de landelijke afspraken. Voor 2016 zijn wij vrij om invulling te geven aan de inzet van de cliëntondersteuning. Nemen we niet over.

Datum: 29 oktober 2014  
Behandeld door: Anniek van der Ploeg  
Onderwerp: reactie op adviezen beleidsplan en verordening

4. Ondertekening van het verslag. U geeft aan te hechten aan ondertekening van het gespreksverslag, ook als de inwoner een andere mening heeft over de verslaglegging. Wij snappen uw inzet hierbij maar zien dit voorlopig als niet werkbaar. Nemen we niet over.
5. Weigeringsgronden. U geeft aan dat bij de beoordeling of een maatwerkvoorziening kan worden verstrekt, alleen de meerkosten voor de bepaling goedkoop adequaat van toepassing zijn. Dat is onjuist, het betreft hier niet alleen de meerkosten maar ook algemene beoordeling. Nemen we niet over.
6. Beschikking. U wilt in de verordening een aanvulling op het lid waarbij inwoners bezwaar kunnen maken. Dit nemen we niet over. In de beschikking is dit al opgenomen en hoeft daarom niet in de verordening te worden veranderd.
7. Eigen bijdrage. U geeft aan dat u het voor de inwoner belangrijk vindt dat er op de juiste manier de eigen bijdrage wordt geïnd. Dit specifieke lid van artikel 17 is opgenomen voor inwoners met bijzondere omstandigheden waaronder het verblijf in een instelling voor beschermd wonen of inwoners met schulden. In deze gevallen kunnen andere organisaties de eigen bijdrage moeten innen.

**Hartelijk dank!**

Graag danken wij u voor uw waardevolle adviezen en de zorgvuldigheid waarmee u de stukken heeft bestudeerd. Het houdt ons scherp in de uitvoering van ons nieuwe beleid rondom het sociaal domein.

**Meer informatie**

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met Anniek van der Ploeg van het team Onderwijs, Welzijn en Zorg. Zij is bereikbaar onder telefoonnummer 06-35113533 of via de email [ploeg.a@woerden.nl](mailto:ploeg.a@woerden.nl).

Met vriendelijke groet,  
Namens het college van burgemeester en wethouders

R. de Jongh,  
Teammanager Onderwijs Welzijn en Zorg, gemeente Woerden