

RAADSINFORMATIEBRIEF

14R.00195



Van : college van burgemeester en wethouders

Datum : 27 mei 2014

Portefeuillehouder(s) : wethouder Schreurs

Portefeuille(s) : Ruimtelijke Ordening en Recreatie

Contactpersoon : T. Chaudron

Tel.nr. : 8339

E-mailadres : chaudron.t@woerden.nl

Gemeente Woerden



14R.00195

Onderwerp:

Bestuurlijke lijn na uitspraak Raad van State m.b.t. beroep tegen bestemmingsplan "Oortjespad"

Kennisnemen van:

Uitspraak Raad van State van 21 mei 2014

Inleiding:

In juli 2012 heeft de rechtbank Utrecht de door ons verleende omgevingsgunning voor de uitbreiding van Kameryck vernietigd vanwege strijdigheid met het geldende bestemmingsplan "Landelijk gebied Woerden, Kamerik, Zegveld". Kern van de strijdigheid was gelegen in het feit dat het bestemmingsplan in de voorschriften geen ruimte bood voor zelfstandige horeca, los van recreatieve activiteiten. Bestuurlijk gezien bestaan daartegen geen overwegende bezwaren omdat altijd is erkend dat de horeca een essentieel onderdeel is voor een gezonde exploitatie van het recreatiecentrum.

De uitspraak leidde tot het – in nauw overleg met de gemeente - opstellen van het nieuwe bestemmingsplan "Oortjespad", dat in opdracht van Kameryck en het Recreatieschap door Stedenbouwkundig bureau Amer is vervaardigd. In dit nieuwe bestemmingsplan zijn naast de nieuwbouw van Kameryck ook de nieuwe plannen rond de Kinderboerderij opgenomen. Dit nieuwe bestemmingsplan is vervolgens in juni 2013 door de gemeenteraad vastgesteld. Via toepassing van de coördinatie-regeling is vervolgens ook opnieuw omgevingsvergunning verleend voor de uitbreiding van Kameryck.

Tegen beide besluiten is door een viertal omwonenden beroep aangetekend bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) en is nu dus uitspraak op dit beroep gedaan. De Afdeling heeft de beroepen gegrond verklaard en het bestemmingsplan "Oortjespad" als ook de omgevingsvergunning voor de uitbreiding van Kameryck vernietigd. Verder is de gemeente opgedragen de griffierechten aan appellanten te vergoeden.

Kernboodschap:

Een globale analyse van de uitspraak levert het – voorlopig – volgende beeld op.

De uitspraak steunt op 4 aspecten:

1. De MER-beoordeling van (twee) deskundige adviesbureau's is door de Afdeling als onvoldoende zorgvuldig beoordeeld.
2. Er is onvoldoende aangetoond dat het plan de geluidsbelasting op het nabijgelegen stiltegebied niet negatief zal beïnvloeden als gevolg van de publieksaantrekkende werking en de aard van de toegestane recreatie. Daarmee is niet voldoende aangetoond dat er geen strijd is met de

Provinciale Ruimtelijke Verordening 2013.

3. Het plan heeft het aantal evenementen dat wordt toegestaan niet duidelijk beschreven. Het woord "extra" levert op dat punt onduidelijkheid op.
4. In de geluidsonderzoeken is onvoldoende rekening gehouden met de maximale planologische mogelijkheden van het bestemmingsplan.

Onze eerste analyse is dat deze aspecten zeker zijn te repareren in een nieuw bestemmingsplan.

Uit de uitspraak kan anderzijds ook geconcludeerd worden dat het nog niet een uitgemaakte zaak is dat er een MER rapportage moet plaatsvinden. Eerst moet een deugdelijke beoordeling plaatsvinden van de vraag of een rapportage verplicht is. Ten tweede heeft de Afdeling aangegeven dat de gemeenteraad niet in strijd heeft gehandeld met het eigen horecabeleid en dat ondersteunende, zelfstandige horeca is toegestaan. Ook heeft de Afdeling vastgesteld dat het plan niet in strijd is met het gemeentelijk recreatiebeleid en is ook geen plaats voor het oordeel van appellanten dat er in het geheel geen vrije dagrecreatie meer mogelijk is. Tenslotte ziet de Afdeling ook geen aanleiding voor het oordeel dat de gemeenteraad zich niet in alle redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan voorziet in een recreatieve behoefte. Er zijn dus ook zeker winstpunten uit de uitspraak te halen.

Onze conclusie is dan ook dat de gewenste ontwikkeling van het recreatijeterrein Oortjespad zeker niet onmogelijk is geworden. De door externe adviseurs aangeleverde rapportages (MER-beoordeling en geluidsonderzoeken) aan de opdrachtgevers van het bestemmingsplan (Recreatieschap en Kameryck) zijn door de Afdeling als onvoldoende beoordeeld. Daarmee is niet gezegd dat de beoogde activiteiten niet mogelijk zijn maar deze zullen beter onderzocht moeten worden. Dat vergt nader onderzoek.

Vervolg:

Wij zijn van mening dat de door uw raad gewenste planologische ontwikkelingen op goede wijze moeten worden vastgelegd in een nieuw bestemmingsplan dat in voldoende mate rekening houdt met de uitspraak van de Afdeling.

Wij zijn voornemen de volgende bestuurlijke lijn te hanteren:

1. Na kennisname van de uitspraak ziet het college voldoende aanknopingspunten om de gebreken die aan het vernietigde bestemmingsplan kleven te herstellen;
2. Het college ziet daarin voldoende mogelijkheden om vast te houden aan de wens van de gemeenteraad die met de vaststelling van het nu vernietigde bestemmingsplan was geuit;
3. De gemeenteraad via een raadsinformatiebrief van deze lijn in kennis te stellen;
4. Deze bestuurlijke lijn ook bekend te maken.

Bijlagen:

Uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State (14.008435)

De secretaris


dr. G.W. Goedmakers CMC

De burgemeester


V.J.H. Melkenboer