



Indiener: college van burgemeester en wethouders

Datum: 20 augustus 2013

Portefeuillehouder(s): projectwethouder J.I.M. Duindam en de vakwethouders M.J. Schreurs en C. van Tuijl

Portefeuille(s): recreatie, economische zaken en binnenstad én ruimte en cultuurhistorie

Contactpersoon: C. Vermeulen

Tel.nr.: 8361

E-mailadres: vermeulen.c@woerden.nl

Onderwerp: bestemmingsplan Haven Woerden

De raad besluit:

1. De drie zienswijzen met nummers 13.018674 / 13.020817, 13.020966 en 13.021009 ontvankelijk te verklaren
2. Deze zienswijzen, voor wat betreft het bestemmingsplan, alle drie ongegrond te verklaren
3. Ongewijzigd vast te stellen het bestemmingsplan Haven Woerden met de digitale identificatie NL.IMRO.0632.Haveneo-bVA1
4. te verklaren dat het niet noodzakelijk is om een exploitatieplan vast te stellen, omdat het geen aangewezen bouwplannen betreft en kostenverhaal hier niet aan de orde is dan wel anderszins verzekerd is.

Inleiding:

Herinrichting Haven

Bij Raadsinformatiebrief (Rib) nr. 12R.00444, d.d. 20 november 2012, bent u op de hoogte gesteld over de wijziging van de herinrichtingsplannen van de Haven in Woerden. Voor de uitvoering van de herinrichting van de Haven en directe omgeving zijn nieuwe permanente bestemmingen nodig voor ten hoogste vier ligplaatsen voor historische (woon)schepen aan de Emmakade, een aanlegsteiger aan de Singel, tussen Prinsenlaan en de Rozenbrug en een voorlopige bestemming voor een sanitairunit aan de Westdam voor ten hoogste 5 jaar.

Door middel van Rib d.d. 9 juli 2013 met nummer 13R.00223 heeft u het antwoord ontvangen op zogenaamde artikel 40 vragen.

Coördinatieverordening

Toepassing is gegeven aan de Coördinatieregeling. Procedures voor bestemmingsplan en omgevingsvergunningen voor steiger en sanitairgebouw kunnen, in de plaats van na elkaar, nu in één keer gelijk op lopen, terwijl tegen de besluiten tot vaststellen van het bestemmingsplan én het verlenen van vergunningen in één keer direct beroep mogelijk is bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Drie zienswijzen bestemmingsplan

In totaal zijn met betrekking tot het bestemmingsplan Haven én de bouwplannen voor de aanlegsteiger aan de Singel, tussen Rozenbrug en Prinsenlaan, en een sanitairunit aan de Westdam vier brieven ontvangen. Twee brieven zijn tezamen beschouwd. De tweede brief vult de eerste aan. Er is daarom formeel sprake van in totaal drie schriftelijke zienswijzen. Mondelinge zienswijzen zijn niet ontvangen en opgetekend.

Indiener / perceel **Datum brief** **Datum ontvangst** **Registratienr.**

A. Met betrekking tot het deelplan Singel (steiger met bijbehorende ligplaatsen)

1a. Singel 107	10 mei 2013	13 mei 2013	13.018674
1b. Singel 107, DAS rechtsbijstand	10 juni 2013	10 juni 2013	13.020817
2. Singel 106, 106-01 en 105	10 juni 2013	13 juni 2013	13.020966

B. Met betrekking tot het deelplan Westdam (sanitairunit)

3. Westdam 2	12 juni 2013	13 juni 2013	13.021009
--------------	--------------	--------------	-----------

Bevoegdheid:

Gemeenteraad, op grond van het bepaalde in artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening.

Beoogd effect:

Het verkrijgen van een juridisch planologische grondslag voor het verlenen van omgevingsvergunningen voor steiger en sanitair-unit en de ingebruikname van ligplaatsen voor (woon)schepen.

Argumenten:

1. Ontvankelijkheid

Alle drie de schriftelijke zienswijzen zijn ontvangen binnen de daarvoor gestelde termijn van zes weken, eindigend op woensdag 19 juni 2013, en derhalve ontvankelijk.

2. Antwoord

In de bijgaande Nota van beantwoording zienswijzen Haven is commentaar gegeven op de verschillende in de zienswijzen naar voren gebrachte aspecten. In de Nota zijn de verschillende aspecten van de zienswijzen van antwoord voorzien. Zie hiervoor bijlage 12 (13i.03218).

Een aspect uit de Nota verdient bijzondere aandacht. Alle zienswijzen spreken van een aantasting van het uitzicht. Zoals u in de nota kunt lezen hebben wij geen enkele serieuze zichtsbelemmering kunnen vinden. Als er al sprake is van een aantasting van het uitzicht is dit slechts marginaal.

3. Geen belang bij het bestemmingsplan

Zienswijze 2 is met betrekking tot de ontwerpvergunning voor de steiger aan de Singel gegrond voor wat betreft onjuiste vermelding van de bouwkosten. Dit aspect is hier voor het bestemmingsplan c.q. de besluitvorming door de gemeenteraad van geen belang. Het verlenen van een omgevingsvergunning is een bevoegdheid krachtens mandaat namens ons college. Bij het verlenen van de definitieve vergunning vindt een correctie van de kosten plaats.

4. Ongewijzigd laten bestemmingsplan.

De zienswijzen leiden niet tot het aanpassen van het ontwerpbestemmingsplan. Wat het bestemmingsplan betreft zijn de zienswijzen alle drie ongegrond. De zienswijzen kennen geen belemmeringen voor het ongewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan.

Kanttekeningen:

geen

Financiën:

De kosten van het bestemmingsplan komen ten laste van het project Herinrichting Haven, post: Uit te besteden werken.

Uitvoering:

1. Bekendmaking in de Staatscourant en in Woerdense Courant en op de website www.woerden.nl en plaatsing van het digitale bestemmingsplan op www.ruimtelijkeplannen.nl
2. Inzage- en beroepstermijn gedurende zes weken na publicatie bekendmaking.

Communicatie:

Zie hierboven onder "Uitvoering". De indieners van de zienswijzen worden voorafgaand aan bekendmaking en inzage over uw te nemen besluit geïnformeerd én over de mogelijkheden om desgewenst verder te reclameren.

Samenhang met eerdere besluitvorming:


1. Besluit gemeenteraad d.d. 21 december 2011. nr. tot het vaststellen van de coördinatieverordening, ingevolge artikel 3.32 Wet ruimtelijke ordening.
2. Besluit b. en w., vergadering d.d. 20 november 2012, besluit nr. 12A.01288, wijziging herinrichting Haven. Zie bijlage1 en ook 2.
3. Besluit b. en w. d.d. 24 april 2013, nr. 13A.00420, start toepassen Coördinatie regeling 2012. zie bijlage 3.

Bijlagen:

1. Besluit b. en w. d.d. 20 november 2012, 12A.01288
2. Raadsinformatiebrief, d.d. 20 november 2012, nr. 12R.00444
3. Besluit b. en w, start toepassen Coördinatie regeling 2012, nr. 13A.00420
4. Verbeelding ontwerp bestemmingsplan, nr. 13i.01524
5. Toelichting en regels ontwerp bestemmingsplan, nr. 13i.01525
6. Brief Inwonersbelangen met artikel 40 vragen, d.d. nr. 13.021090
7. Raadsinformatiebrief, beantwoording artikel 40 vragen, d.d. 9 juli 2013, nr. 13R.00223
8. Zienswijze 1, bestaande uit brieven met nummers 13.018674 en 13.020817
9. Correspondentie per email met indiener zienswijze 1, nr. 13U.12839
10. Zienswijze 2, brief met nummer 13.020966
11. Zienswijze 3, brief met nummer 13.021009
12. Nota van beantwoording zienswijzen Haven d.d. augustus 2013, nr. 13i.03218
13. Foto's 6 augustus 2013, bij de Nota van Beantwoording, nr. 13i.03219

De indiener: college van burgemeester en wethouders

de secretaris



dr. G.W. Goedmakers CMC

de burgemeester



V.J.H. Molkenboer

Coördinatie-regeling Haven Woerden: ontwerpen bestemmingsplan en -vergunningen

Coördinatie-regeling Haven Woerden: ontwerpen bestemmingsplan en -vergunningen steiger, sanitairunit (5jr) en ligplaatsen historische (woon)schepen.

Ter uitvoering van het Herinrichtingsplan Haven komen er nieuwe voorzieningen langs de Singel, aan de Westdam en Emmakade. Het bestemmingsplan is basis voor de te verlenen vergunningen.

Plangebied

De steiger komt aan de Singel nabij de Rozenbrug, de unit aan de Westdam bij het bushokje aan de kant van de Haven, en de ligplaatsen aan de Emmakade. Hiervoor worden aan onderdelen van het bestemmingsplan Binnenstad Woerden 2009 aanduidingen toegevoegd.

Nieuwe aanduidingen

De huidige bestemmingen Water en Verkeer (en dubbelbestemming Archeologie 2) krijgen ter plekke toegevoegd de aanduidingen voor steiger: "(ste)", voor Overige Sanitaire Voorziening Voorlopig "(O-SV)" en woonschepenligplaatsen "(wl)".

Ontwerpbestemmingsplan inzien

U kunt het ontwerp (plan en de bijbehorende stukken) via deze pagina digitaal raadplegen (zie onder "Digitale documenten"). Daarnaast kunt u het plan en bijbehorende relevante stukken inzien tijdens de genoemde termijn in de Koepel van het Stadhuis (Blekerijlaan 14 te Woerden).

Verder kunt u het plan vinden op www.ruimtelijkeplannen.nl. Bekijk de interactieve kaart of download de bestanden op deze locatie.

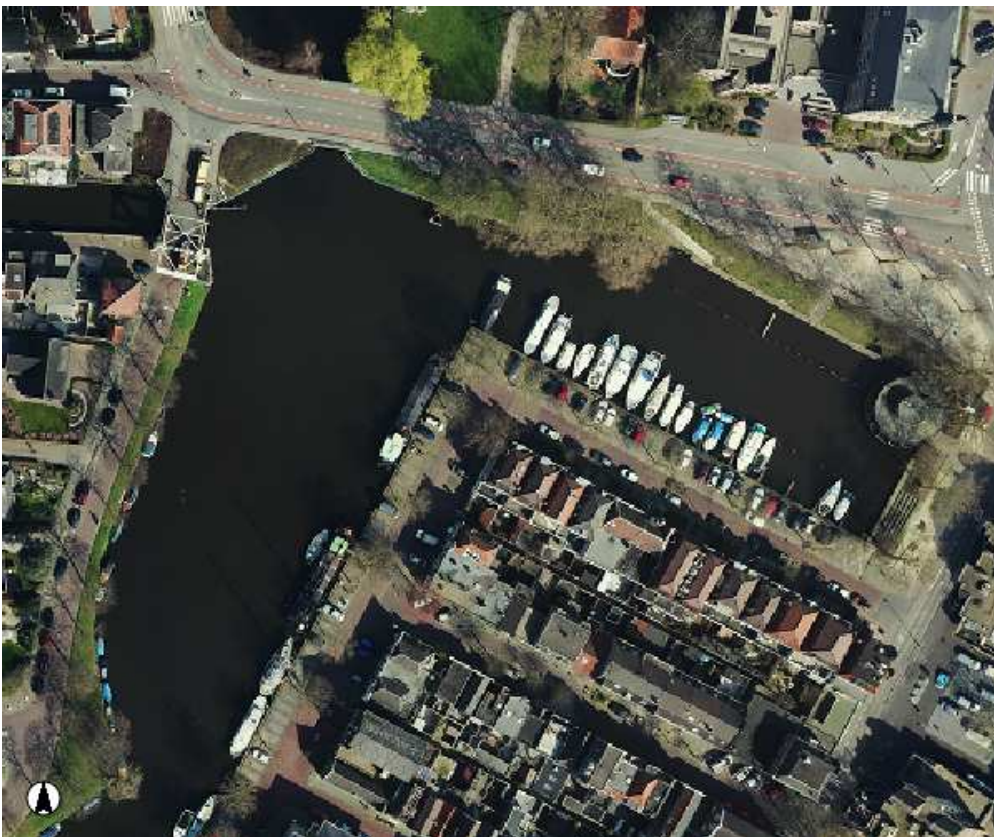
Digitale documenten

- [ontwerpbestemmingsplan: toelichting en regels](#)
- [ontwerpbestemmingsplan: verbeelding](#)
- [ontwerp raadsbesluit](#)
- [rapport KNNV Muurplanten op de havenmuren in het centrum van Woerden](#)
- [advies en besluit burgemeester en wethouders: inrichtingsplan](#)
- [advies en besluit burgemeester en wethouders: coördinatieprocedure](#)
- [advies monumentencommissie](#)
- [raadsinformatiebrief december 2012](#)
- [raadsbesluit vaststelling bestemmingsplan binnenstad 2009](#)

Nota van Beantwoording zienswijzen Haven
over de ontwerpen van

- Bestemmingsplan Haven en
- Omgevingsvergunningen Bouwplannen
 - o Aanlegsteiger 12 ligplaatsen (Singel) en
 - o Vaarseizoensgebonden Sanitairgebouw, tijdelijk (Westdam)

te Woerden
Toepassen Coördinatieverordening



Nota van Beantwoording zienswijzen Haven

Inhoud:

1. Samenvatting van de Nota	3
2. Bekendmakingen, inzage.....	3
3. Ruimtelijk beleid, plangebied(en) en doel bestemmingsplan	4
Ruimtelijk beleid gemeente Woerden.....	4
Plangebied en doel bestemmingsplan.....	4
4. Ontvangen zienswijzen	5
A. Met betrekking tot het deelplan Singel (steiger met bijbehorende ligplaatsen)	5
B. Met betrekking tot het deelplan Westdam (sanitairunit)	5
5. Overige reacties	5
6. Raadsinformatiebrief.....	6
7. Behandeling zienswijzen.....	6
a. Ontvankelijkheid zienswijzen.	6
b. Beantwoording per deelplan	6
0. Algemeen:.....	6
Start uitvoering werken	6
Afwijzing verzoek om handhaving, geen ontvangen bezwaarschrift.	6
Tussentijdse contacten en plaatsopname op 6 juni 2013.....	7
Aanleg lage stoep.	7
Specifiek: Antwoorden gemeente op de diverse aspecten van de zienswijzen.	7
A. Deelplan Singel: steiger met ligplaatsen tussen Prinsenlaan en Rozenbrug	8
1. Zienswijze, delen 1a en 1b. (Namens) Hoofdbewoner / eigenaar Singel 107.	8
a.1) Overlast, belemmering uitzicht	8
a.2) Overlast, geluidhinder	9
b. Waardevermindering, planschade.	10
c. verkeersaantrekkende werking, parkeren	11
d. Verkeersveiligheid.....	12
e. Archeologie, monument	13
f. Ecologie, visstand, watervervuiling	13
g. Starten met beschoeiing en aanleg steiger zonder vergunning.	14
h.1 Communicatie. Ontbreken voorafgaand overleg.	15
h.2 Communicatie. Misleidende startbrief.....	15
i. Luchtkwaliteit.....	15
2. Zienswijze 2. Hoofdbewoners / eigenaren Singel 106, 106-1 en 105.	16
a. Aanzicht Rijksmonument	17
b. Uitzicht	17
c. Noodzaak steiger, hoge kosten.....	18
d. Toename verkeer en parkeerdruk.....	19
e. Veiligheid wegverkeer.....	19
f. Veiligheid op het water.....	20
g. Overlast.....	20
B. Deelplan Westdam: sanitairunit.....	21
3. Zienswijze 3. Hoofdgebruiker en eigenaar restaurant Westdam 2.....	21
a. Aanzicht gebouw, locatie	22
b. Uitzicht	23
c. Afstand tot gebouwtje.....	24
d. Gebruik gebouwtje	24
e. Kramen.....	24
f. Meerdere mensen zijn tegen	25
8. Conclusie: ongewijzigd laten ontwerp bestemmingsplan, aanpassen vergunning steiger	25
Niet doorgaan hekwerk, wel aanleggen trottoir.....	25
9. Vervolg	25
Bijlagen:	26
1. Raadsinformatiebrief (RIB) d.d. 9 juli 2013 met nummer 13R.00223.....	26
2. Foto's 6 augustus 2013:.....	26
- Situatie Steiger c.a.....	26
- Situatie Sanitairgebouw Westdam c.a.....	26

1. Samenvatting van de Nota

In totaal zijn met betrekking tot het bestemmingsplan Haven en de bouwplannen voor de aanlegsteiger aan de Singel, tussen Rozenbrug en Prinsenlaan, en een sanitairunit aan de Westdam vier brieven ontvangen. Twee brieven zijn tezamen beschouwd. De tweede brief vult de eerste aan. Er is daarom formeel sprake van in totaal drie schriftelijke zienswijzen. Mondelinge zienswijzen zijn niet ontvangen en opgetekend.

De drie schriftelijke zienswijzen zijn alle ontvankelijk.

In het verdere verloop van deze Nota worden de verschillende aspecten van de zienswijzen van antwoord voorzien.

De zienswijzen hebben niet geleid tot het aanpassen van het ontwerpbestemmingsplan. Wat het bestemmingsplan betreft zijn de zienswijzen ongegrond. Ook zijn zij ongegrond voor wat betreft de officieel ingediende bouwplannen, met uitzondering van een opmerking over een vermeende scheefheid tussen de hoogte van de bouwkosten en de werkelijke bouwkosten. Het advies, dat uit de antwoorden naar voren komt, laat het bestemmingsplan ongemoeid. Bij het verlenen van de vergunningen zal de opgave van de bouwkosten en de leges worden gecorrigeerd.

Wat de nadere inrichting van de steiger betreft, zal op de kop een hekwerk, maar waarvan op enig moment sprake was, niet worden uitgevoerd. Het hekwerk staat niet op de tekeningen bij de vergunningaanvraag aangegeven. Voor het hekwerk is dus geen aanvraag gedaan. Het hekwerk staat hier niet ter discussie.

Voor zover de (mogelijke) aanwezigheid van een hekwerk in de zienswijzen bij de gedachten voor het beperken van uitzicht heeft meegespeeld, is dit dus niet actueel. Als er al sprake is van een aantasting van het uitzicht is dit slechts marginaal.

Als blijkt dat op en rond de steiger overlast wordt veroorzaakt, wordt handhavend opgetreden.

Hieronder volgt de uitgewerkte verhandeling van deze Nota.

2. Bekendmakingen, inzage

Publicatie

Op 24 april 2013 hebben burgemeester en wethouders de aankondiging op de eigen website www.woerden.nl en in de Woerdense Courant gedaan dat het bestemmingsplan Haven wordt voorbereid. De verwachting is daarbij uitgesproken dat het bestemmingsplan in de tweede of derde week van mei 2013 wordt gepubliceerd en ter inzage gelegd.

Op 8 mei 2013 hebben burgemeester en wethouders vervolgens bekend gemaakt op de eigen website, in het wekelijkse huis-aan-huisblad de Woerdense Courant en in de Staatscourant (digitaal), dat gedurende zes weken ter inzage liggen:

1. het ontwerpbestemmingsplan Haven en
2. de aan dit bestemmingsplan gerelateerde ontwerpomgevingsvergunningen voor:
 - a. het maken van een aanlegsteiger voor 12 ligplaatsen aan de Rozenbrug en de Prinsenlaan
 - b. het plaatsen van een tijdelijke sanitairunit aan de Westdam tot uiterlijk 1 oktober 2018.

Coördinatie regeling

Hiervoor is toepassing gegeven aan de Coördinatieverordening Woerden 2012. Deze regeling maakt het mogelijk bestemmingsplan en relevante vergunningaanvragen parallel aan elkaar te behandelen. Ook maakt deze regeling mogelijk dat tegen het bestemmingsplan, nadat dit is vastgesteld, en de vergunningen, zodra die zijn verleend, in één keer direct in beroep kan worden gegaan. Het toepassen van de coördinatie regeling is vooral bedoeld om procedures niet na elkaar plaats te laten vinden én zo tijdswinst te boeken.

Plaatsen bestemmingsplan.

Het bestemmingsplan is geplaatst op www.ruimtelijkeplannen.nl. Op de website van de gemeente wordt daarnaar verwezen. Op de website zijn ook alle bijbehorende stukken te vinden. Alle stukken hebben gedurende de inzageperiode ook in geschrift ter inzage gelegen in de Koepel van het stadhuis te Woerden.

Het bestemmingsplan is bedoeld om - naast de onder 2a. en 2b. genoemde bouwplannen - ook aanlegplaatsen voor historische (woon)schepen aan de Emmakade mogelijk te maken.

Inzage

Het bestemmingsplan en de aanvragen om omgevingsvergunning met de bijbehorende stukken hebben ter inzage gelegen van 9 mei tot en met 19 juni 2013. In deze periode was er gelegenheid voor een ieder om een zienswijze omtrent de plannen naar voren te brengen.

3. Ruimtelijk beleid, plangebied(en) en doel bestemmingsplan

Ruimtelijk beleid gemeente Woerden.

In de in 2008 vastgestelde gemeentelijke recreatienota wordt het realiseren van een binnenstadshaven als een van de gewenste toekomstige ontwikkelingen genoemd. De haven wordt genoemd als aantrekkelijke locatie om het bijzondere karakter van de binnenstad te versterken.

Een passantenhaven in de stad is niet alleen aantrekkelijk voor waterrecreanten, maar ook voor andere bezoekers van Woerden. Dit onder meer door de aanwezigheid van historische schepen. Een dergelijke aanpassing van de binnenstadshaven brengt de uitplaatsing van vaste plaatsen met zich mee naar een alternatieve locatie. De aandacht voor waterrecreatie vertaalt zich vervolgens naar het inzetten op verbreding van het sloepen- of botennetwerk van Zuid-Holland naar Woerden en omliggende vaarwegen

Verder wordt in de gemeentelijke visie 2022 (2008) en de Ruimtelijke Structuurvisie waterrecreatie en het verbeteren van de haven naar een passantenhaven als een gewenste ontwikkeling genoemd. Het is dus al langer ingezet ruimtelijke beleid.

Ook in regionaal verband is veel aandacht voor het investeren in recreatieve waterwegen, waar Woerden bij wil aansluiten. In de recreatievisie van De Venen (2010) is het centrum van Woerden dan ook opgenomen als een van de locaties op de 'Blauwe verbindingen' vanuit de binnenstadshaven naar de regio.

De recent vastgesteld visie 2020 van de provincie Utrecht stelt dat de recreatieve druk richting het Groene Hart toeneemt. Het Groene Hart is een belangrijk recreatief gebied voor inwoners van de Randstad. Ook Woerden als een van de belangrijkste plaatsen in het Groene Hart, zal naar verwachting in de toekomst te maken krijgen met een toenemend aantal recreanten, waaronder passanten die de stad via het water bezoeken.

Plangebied en doel bestemmingsplan.

Ter plekke van de genoemde voorzieningen en voor ligplaatsen van historische (woon)schepen aan de Emmakade worden aan de geldende bestemmingen Water, Verkeer en Archeologie 2 toegevoegd de aanduidingen voor steiger voor 12 ligplaatsen: "(ste)", voor Overige Sanitair voorziening Voorlopig: "(O-SV)" en woonschepenligplaats voor ten hoogste 4 schepen: "(wl)".

De gracht is onderdeel van een Rijksmonument ingevolge de Monumentenwet. De gracht is géén van rijkswege aangewezen beschermd Archelologisch Monument.

Met deze beoogde herziening van het bestemmingsplan Binnenstad Woerden 2009 is het de bedoeling om met name het gebruik van de steiger met ligplaatsen, het gebruik van de seizoensgebonden sanitairunit en de ligplaatsen aan de Emmakade voor historische schepen te legitimeren.

4. Ontvangen zienswijzen

Namens de hoofdbewoner van Singel 107 is op 13 mei 2013 een brief ontvangen, welke op 10 juni 2013 is gevolgd door een aanvullende brief van de rechtsbijstandadviseur. Beide brieven worden tezamen als één zienswijze gezien en behandeld. Na overleg met de indiener van de zienswijze is in de brief d.d. 28 mei 2013 nr. 13U.09403 schriftelijk vastgelegd dat de brief van 13 mei als zienswijze wordt aangemerkt.

De hoofdbewoners / eigenaren van Singel 105, Singel 106 en 106-1 hebben gezamenlijk één zienswijze ingediend.

Deze eerste twee zienswijzen betreffen met name de steiger met de 12 ligplaatsen in de buitengracht tegenover hun woningen.

Ook de hoofdgebruiker / eigenaar van het perceel Westdam 2 heeft een zienswijze ingebracht.

Deze derde zienswijze is gericht tegen de aanwezigheid op de Westdam van de sanitairunit gedurende het vaarseizoen.

De drie zienswijzen worden in het vervolg van deze Nota behandeld in volgorde van ontvangst. De zienswijzen zijn ingedeeld per deelplan, waarop de zienswijzen betrekking hebben.

Aangegeven wordt welke de corresponderende percelen zijn van de indieners van de zienswijzen. Zij zijn de achtereenvolgende hoofdbewoners (Singel 105 t/m 107) en de hoofdgebruiker (Westdam 2) en eigenaren van de verschillende percelen. De data van de zienswijzen en de ontvangst én ook de registratienummers waaronder deze brieven zijn ingeboekt, worden daarbij vermeld.

<i>Indiener / perceel</i>	<i>Datum brief</i>	<i>Datum ontvangst</i>	<i>Registratienr.</i>
---------------------------	--------------------	------------------------	-----------------------

A. Met betrekking tot het deelplan Singel (steiger met bijbehorende ligplaatsen)

1a. Singel 107	10 mei 2013	13 mei 2013	13.018674
1b. Singel 107, DAS rechtsbijstand	10 juni 2013	10 juni 2013	13.020817
2a. Singel 106, 106-01 en 105	10 juni 2013	13 juni 2013	13.020966

B. Met betrekking tot het deelplan Westdam (sanitairunit)

3 Westdam 2	12 juni 2013	13 juni 2013	13.021009
-------------	--------------	--------------	-----------

De situering van de adressen van de indieners van de zienswijzen of te wel van de percelen van betreffende hoofdbewoners of hoofdgebruikers ten opzichte van de werken (steiger en sanitairunit) wordt steeds weergegeven aan het begin van de beantwoording van de betreffende zienswijze.

5. Overige reacties

Naast de zienswijzen zijn reacties ontvangen van het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden en de Rijksdienst Voor Cultureel Erfgoed. Zij waren al bij de voorbereidingen van de herinrichting van de Haven betrokken en geven nu hun eerdere mondelinge instemmingen met de werken in de Haven zwart op wit.

Deze formele bevestigingen zijn ontvangen, respectievelijk bij brief van 14 mei 2013, nr. 13.019055, en per email d.d. 7 juni 2013., nr. 13.025057. Deze reacties zijn geen zienswijzen. Zij zijn een formele

bevestiging van beide bij de voorbereiding van de herinrichtingsplannen van de Haven betrokken instanties dat zij met de herinrichtingsplannen en het bestemmingsplan instemmen. Deze twee reacties worden hier slechts genoemd en niet (verder) behandeld.

6. Raadsinformatiebrief

Met betrekking tot de hier in het geding zijn plannen over de herinrichting van de Haven heeft de Fractie van Inwonerbelangen te Woerden vragen gesteld, zoals wordt bedoeld in artikel 40 van het Reglement van orde van de gemeenteraad.

Deze vragen hebben burgemeester en wethouders van Woerden beantwoord in de Raadsinformatiebrief (RIB) d.d. 9 juli 2013 met nummer 13R.00223.

Deze brief met vragen en Antwoord gemeenteen aan de gemeenteraad is voor een volledig beeld ter kennisname aan deze nota toegevoegd (**Zie bijlage 1**).

Deze Nota dient te worden gelezen in samenhang met de RIB.

7. Behandeling zienswijzen

a. Ontvankelijkheid zienswijzen.

Al de onder punt 4 genoemde brieven / zienswijzen zijn ontvangen binnen de daarvoor gestelde termijn van zes weken. De termijn liep af op 19 juni 2013. Alle zienswijzen zijn tijdig ingediend en daarom alle ontvankelijk.

b. Beantwoording per deelplan

0. Algemeen:

Een bestemmingsplan heeft tot doel nieuwe bouw- en gebruiksvormen toe te staan of te verbieden. Het ziet tevens toe op de ruimtelijke gevolgen die veranderingen met zich meebrengen voor de naaste omgeving.

Een goede ruimtelijke ordening begint bij de planvoorbereiding. Daarbij wordt voorafgaand kennis verschaft van de belangen die in het geding (kunnen) zijn. Dat is gebeurd bij de inspraak bij de plannen voor de herinrichting van de Haven en omgeving.

De haven en omgeving zijn onderdeel van het Beschermd Rijksmonument bestaande uit de wateroppervlakten die onderdeel zijn van een (voormalig) stelsel van binnengrachten en buitengracht en de verbinding tussen die beide grachten. De Haven is zo'n verbinding. De aangrenzende Singel is onderdeel van de buitengracht, die daar in 1702 als onderdeel van de Oude Hollandse Waterlinie is aangelegd.

Start uitvoering werken

Bij besluit van 9 april 2013, agendapunt rondvraag nr. 5, hebben burgemeester en wethouders in het algemeen belang om hen bewegende redenen besloten de werken uit te voeren nog voordat het bestemmingsplan rechtskracht heeft en vergunningen kunnen zijn verleend. Argumenten voor dit besluit waren met name het behoud van subsidie voor de werken en het niet uitstellen van de werken tot na het vaarseizoen, dat jaarlijks loopt van mei tot eind oktober.

Afwijzing verzoek om handhaving, geen ontvangen bezwaarschrift.

Een van de indieners van zienswijze, nr. 2, de hoofdbewoner en eigenaar van Singel 105 heeft op 6 mei 2013 een verzoek om handhaving gedaan. Dit handavingsverzoek is geregistreerd onder nummer 13.018867.

Bij brief van 22 mei 2013, nr. 13U.08959, is geantwoord door de gemeente dat niet wordt gehandhaafd. De gemeente wenst - vanwege het uitzicht op legalisatie van de werken binnen afzienbare tijd - geen gebruik te maken van de bevoegdheid om de werken stil te leggen of ongedaan te maken.

Het valt buiten het bestek van de verhandeling in deze Nota om hier nader in te gaan op het besluit (9 april 2013) en de brief van 22 mei 2013 om de werken voortvarend uit te voeren en de nieuw

ontstane situatie niet te bevriezen of ongedaan te maken. Voor alle duidelijkheid is het goed voor de behandeling van de zienswijzen om te onderscheiden dat de twee sporen van de verschillende procedures over het al dan niet handhaven én van de bestemmingsplan- en vergunningenprocedures geheel verschillende en los van elkaar te bewandelen wegen zijn. Deze Nota behoort alleen tot de hier gevolgde ingezette spoor.

Voor een goede beeldvorming kan worden opgemerkt dat tegen de afwijzing van het verzoek om handhaving binnen een termijn van zes weken een bezwaarschrift kon worden ingediend. Een bezwaarschrift tegen het afwijzen van het verzoek om handhaving is niet ontvangen binnen de termijn, eindigend op 3 juli 2013.

Tussentijdse contacten en plaatsopname op 6 juni 2013.

Met de woordvoerder van de eigenaar / hoofdbewoner van Singel 107 (zienswijze 1) is tussentijds correspondentie gevoerd per email, het emailbericht van de woordvoerder op 24 mei 2013 en het ambtelijke Antwoord gemeente op donderdag 30 mei 2013 zijn geregistreerd onder de nummers 13.019830 en 13U.12839.

Op donderdag 6 juni 2013 heeft op locatie een praktijkopname plaatsgevonden ter hoogte van de woning Singel 107 en de entree van de steiger nabij de Rozenbrug. De indiener van zienswijze nr. 1 en enkele gemeentelijke medewerkers waaronder de projectleider, de heer R. Beumers, en de verkeerskundig medewerker, de heer R. Veelenturf, hebben hier met elkaar bekeken welke opties in het kader van de verkeersveiligheid mogelijk en noodzakelijk zijn.

In de aanvullende brief van de rechtsbijstandadviseur wordt naar dit bezoek ter plaatse verwezen. De aanvullende brief (zienswijze nr. 1b) en de daarbij geleverde producties geven van de kant van de indiener een indruk van het bezoek en de plaatselijke situatie.

Aanleg lage stoep.

Naar aanleiding van plaatsopname op 6 juni 2013 is besloten een laag trottoir, een overrijdbare stoep, aan te leggen tussen de Rozenbrug en de afstap naar de steiger.

Specifiek: Antwoorden gemeente op de diverse aspecten van de zienswijzen.

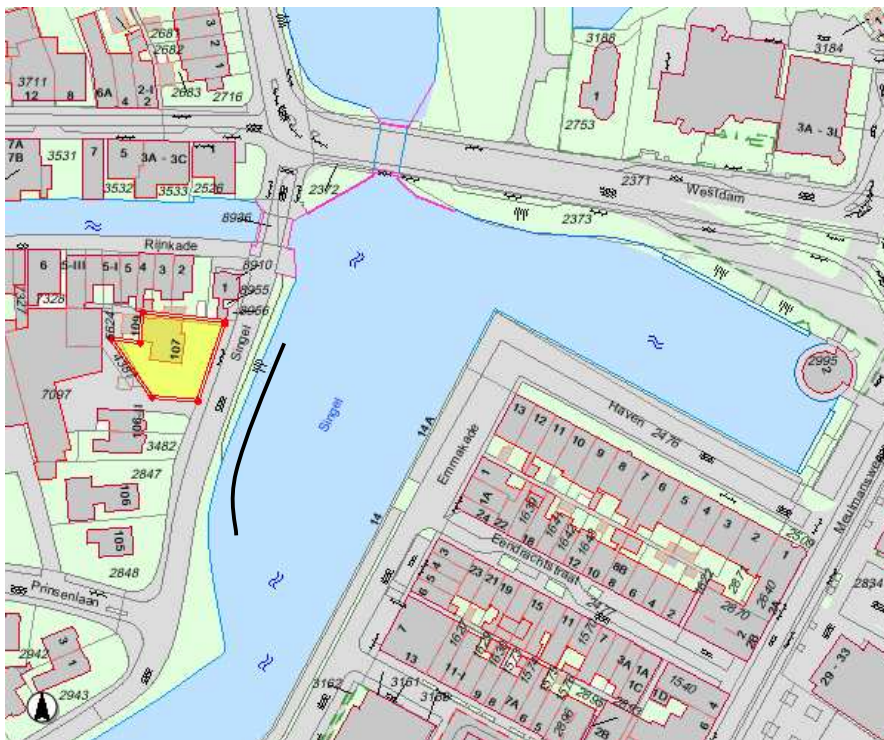
Alle zienswijzen worden hierna per deelplan beschouwd en per aspect puntsgewijs samengevat en beantwoord. De zienswijze 1 en 2 kennen gelijksoortige naar voren gebrachte aspecten. De situaties aan de situaties waar de bewoners aan de Singel mee te maken hebben laten zich min of meer vergelijken. De betreffende antwoorden kunnen evenzeer ieder van de indieners van de zienswijzen gelden. Zij kunnen desgewenst in samenhang tot elkaar worden gelezen. De antwoorden zijn gegeven vanaf de volgende bladzijde.

Twee bijlagen.

Naast de RIB (**bijlage 1**) is ter begeleiding van de antwoorden ook toegevoegd een foto-impressie van 6 augustus 2013 (**bijlage 2**)

A. Deelplan Singel: steiger met ligplaatsen tussen Prinsenlaan en Rozenbrug

1. Zienswijze, delen 1a en 1b. (Namens) Hoofdbewoner / eigenaar Singel 107.



Zienswijze 1 situering Perceel Singel 107, met geel rood omrand aangegeven
De plaats van de steiger is met een zwarte indicatieve lijn aangegeven

a.1) Overlast, belemmering uitzicht

Zienswijze

Het uitzicht van de direct aanwonende(n) Singel 107 wordt belemmerd.

Antwoord gemeente

De grote ligplaatsen van de steiger worden in het vaarseizoen (mei tot en met oktober) gebruikt. Buiten het vaarseizoen blijven 6 plaatsen voor passanten vanaf de Rozenbrug, die recht tegenover de woning van appellant (Singel 107) liggen, leeg.

Verder ligt de steiger op ruim 20 meter vanaf de woning én de boten die ter plekke van de steiger al eerder aan de waterlijn tegen de beschoeiing lagen hebben aansluitend even verderop, in de richting van de Prinsenlaan, nieuwe ligplaatsen aan de waterkant gekregen.

Het vrije uitzicht in de richting van de Westdam en de (oorspronkelijke) Haven, zoals dat was, blijft nagenoeg hetzelfde. In de oude situatie was er namelijk al een beperking van het uitzicht vanwege de voortdurend geparkeerde auto's recht voor de woning en de boten langs de beschoeiing. De auto's staan er in de nieuwe situatie, gelet op de hoge bezettingsgraad, onveranderd.

In feite is vanuit de woning (het raam in de voorgevel) en de voortuin de bestaande zichthoek (vrijwel) langs de geparkeerde auto's heen op de Haven en de Westdam geheel vrij van belemmeringen gebleven.

Daarnaast zijn de andere 6 ligplaatsen aan de kant van de Prinsenlaan aangewezen als vaste ligplaatsen

Opgemerkt kan nog worden dat op enig moment tijdens de planvoorbereiding wel een idee heeft gespeeld om kort na de af-/opstap in het talud even voorbij de waterlijn op de steiger een hekwerk van ongeveer 2,5 meter hoogte te plaatsen. Dit idee is verlaten en ook niet verder uitgewerkt. Het maakt ook geen onderdeel uit van de aanvraag om omgevingsvergunning. Het kan dus zo zijn dat door de indiener van de zienswijze het hek als een belemmering van het uitzicht is verondersteld. Voor alle duidelijkheid wordt hier gesteld dat het hek hier niet komt.

De boten liggen nu op ruim drie meter van de waterkant. Recht tegenover de woning Singel 107 bevinden de boten zich in het vaarseizoen op zo'n 27 meter. Zij liggen laag op het water ten opzichte van de rijbaan, die daar in de aanloop naar de Rozenbrug wat omhoog loopt. Gemiddeld genomen liggen aan de steiger wat grotere en hogere boten, dan de eerder aan de waterlijn aangemeerde boten. De zes ligplaatsen voor passanten zullen niet altijd allemaal bezet zijn.

Als boten van één of meer van de zes vaste ligplaatsen uitvaren zijn er tijdelijk ook nog andere langere zichthoeken of zichtlijnen zijn.

De bewegingen op en om de steiger en boten aan de andere zijde van de geparkeerde auto's vinden op afstand plaats en zullen, voor zover daar auto's op de rijweg staan, en er rijverkeer is, nauwelijks worden opgemerkt of als hinderlijk kunnen worden ervaren.

Op de achtergrond is er een steeds weer wisselend beeld.

Hier en daar zullen de zichtlijnen langs de auto's heen bij een boot uitkomen of langs de boten en de over de dwarsstukken van de steiger heen aan de overzijde van de Singel uitkomen. De steiger zorgt er nu voor dat boten niet meer over de hele lengte langs de waterlijn liggen, maar dat zij dwars op de steiger liggen.

In de plaats van op boten langs de waterlijn en aan de Emmakade aan te kijken, zal, nu op een afstand van ten minste 25 meter wat meer tegen boten aan de steiger aan gekeken kunnen worden. Op die afstand, met een tussengebied met geparkeerde auto's en voorbijgaand rijverkeer, is dit echter niet zo danig dat eventuele belemmeringen van het zicht dominant zijn en als hinderlijk kunnen worden ervaren. Voorbij de geparkeerde auto's en het rijverkeer op de Singel is de achtergrond dus wat veranderd, terwijl de zichtshoek op de haven en Westdam is gebleven.

Als gevolg van het plaatsen en het gebruik van de steiger en de ligplaatsen is er alleen een marginale belemmering van het uitzicht.

Uit de in de zienswijze voorgestelde doortrekking van de steiger kan worden afgeleid dat kennelijk ook geen (overwegend) bezwaar tegen een steiger c.q. de ligplaatsen bestaat.

Het gedane voorstel tot het doortrekken van de steiger is echter niet haalbaar daar de voetgangers in die situatie vanaf de steiger achter de slagboom van de brug terecht komen en de doorgetrokken steiger (te) dicht bij de keerkom van de beroepsvaart komt. Dit geeft ook op het water een onveilige situatie.

Een doorgetrokken steiger kan ook juist tot gevolg hebben dat de zichthoek van Singel 107 op de Haven en Westdam worden aangetast.

>> Dit aspect van de zienswijze geeft geen aanleiding de werken c.q. de plaats van de steiger aan en het bestemmingsplan of de (aanvragen van de) vergunningen aan te passen.

a.2) Overlast, geluidhinder

Zienswijze

Er wordt veel overlast verwacht. Geluidsoverlast wordt verwacht. Ook dat afval wordt achtergelaten.

Antwoord gemeente

De Haven nabij de Meulmansweg kende de afgelopen vaarseizoenen een vergelijkbaar gebruik van vaste ligplaatsen en ligplaatsen voor passanten. Gelet op de ervaringen bij deze al langer bestaande ligplaatsen in de Haven is er geen reden te veronderstellen dat overlast aan de orde van de dag is. Er worden geen klachten over gebruikers en bezoekers van boten gekend. Bij politie, omgevingsdienst

en havenmeester zijn over de voorgaande jaren geen klachten bekend. Ook niet van het gebruik van de nieuwe steiger over de periode van ruim twee maanden dat deze steiger nu in gebruik is. Daarmee is uiteraard niet gezegd dat geen overlast kan plaatsvinden. Bijvoorbeeld bij evenementen of bij betreding van de steiger door onbevoegden.

Voor zover auto's niet staan geparkeerd, dat wil zeggen tussen de geparkeerde auto's door, liggen steiger en boten op ten minste 24 meter van de voorgevel van de woning. Op zo'n afstand worden de gebruikelijke handelingen en het bijbehorende geluid op en rond steiger en boten niet of nauwelijks als hinder ervaren.

De afstand is hier bijvoorbeeld circa 7 meter meer dan de afstand van de voorgevels van de panden aan de Haven tot de daar aangemeerde boten. Die situatie kent ook geen klachten van aanwonenden. In de Haven is een vergelijkbare en langer bestaande situatie. Ook daar worden auto's geparkeerd. Een aantal van 6 van de eerder in de Haven gelegen boten hebben nu een ligplaats aan de steiger aangewezen gekregen. De verwachting is niet dat deze boten en de gebruikers ervan en passanten (opeens) aan de Singel een klachtenpatroon gaan oproepen.

De afgelopen bijna drie maanden dat de ligplaatsen in gebruik zijn, is hier ook niet van gebleken.

Nooit uitgesloten is echter dat toch op enig moment, zoals overal in steden een vorm van overlast kan plaatsvinden. Er dient dan handhavend te worden opgetreden.

In de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) is vastgelegd dat het verboden is om zich op een openbare plaats zodanig op te houden dat aan weggebruikers of bewoners van nabij de weg gelegen woningen onnodig overlast of hinder wordt veroorzaakt. Er kan dan gehandhaafd worden.

Overlast of hinder kan ook als weerslag hebben dat een toestemming voor het hebben van een ligplaats wordt ingetrokken of niet verlengd.

a. 3) Overlast, afval

Zienswijze

Aangegeven wordt dat afval wordt achtergelaten. Dit geeft een verrommeling van het straatbeeld.

Antwoord gemeente

Afval moet als regel via de havenmeester worden ingezameld. Aan de Singel is ook een afvalbak geplaatst. Als afval zomaar op andere plaatsen wordt achtergelaten, kan ook daar tegen worden opgetreden. Handhaving op grond van de APV, is een mogelijkheid. Zie hiervoor ook onder voorgaand punt a.2),

Overlast of hinder kan ook als weerslag hebben dat een toestemming voor het hebben van een ligplaats wordt ingetrokken of niet verlengd.

>> Deze aspecten (punt a, overlast) van de zienswijze geeft geen aanleiding de werken c.q. de plaats van de steiger aan en het bestemmingsplan of de (aanvragen van de) vergunningen aan te passen.

b. Waardevermindering, planschade.

Zienswijze

Verondersteld wordt een waardevermindering van het onroerende goed Singel 107 als gevolg van meer overlast en minder uitzicht.

Antwoord gemeente

Het is subjectief te veronderstellen dat waardevermindering plaatsvindt. Het gevoel of de beleving is voor iedereen weer anders. Wat de een als hinderlijk of als waardevermindering beschouwt, kan een ander als welkome verlevendiging zien van de omgeving. Dat kan dan weer een toegevoegde waarde geven. In dit verband kan worden genoemd dat er enthousiaste reacties ontvangen zijn op de

uiteindelijke herinrichting. Aanvankelijke critici bestempelen de Haven en omgeving nu als sfeervol. Daardoor hoeft per se geen sprake te zijn van een substantiële waardevermindering, die meer is dan wat maatschappelijk gezien aanvaardbaar kan worden geacht. Het is dan ook moeilijk om aan te geven of sprake is van waardevermindering. De indiener van de zienswijze geeft ook niet aan hoe de eventuele waardevermindering is opgebouwd. Dit is ook niet de plaats om eventuele planschade vast te stellen.

Na het rechtskracht verkrijgen van het bestemmingsplan is er wel de mogelijkheid om vergoeding van eventuele planschade te vragen, indien de eventuele waardevermindering voldoende kan worden aangegeven. De website van www.woerden.nl biedt de mogelijkheid om aanvraagformulieren te downloaden

>> Dit aspect van de zienswijze geeft geen aanleiding de werken c.q. de plaats van de steiger aan en het bestemmingsplan of de (aanvragen van de) vergunningen aan te passen.

c. verkeersaantrekkende werking, parkeren

Zienswijze

Aangegeven wordt dat booteigenaren, passanten en bezoekers met de auto komen en de auto aan de Singel willen achterlaten. De verkeersaantrekkende werking geeft een verhoging van de parkeerdruk.

Antwoord gemeente

Niet voor alle boten geldt dat zij op hetzelfde moment ook autoverkeer aantrekken. Voor eigenaren van de 6 vaste ligplaatsen en de 6 ligplaatsen voor passanten ligt dat niet direct voor de hand. De ligplaatsen zijn ook niet allemaal bezet, als boten op de vaart zijn. Het is dus ook niet gezegd dat booteigenaren en gasten allen tegelijkertijd met de auto komen en zo voor een onoverkomenlijke hinderlijke situatie gaan zorgen. Daarvoor is het aantal ligplaatsen van 12 aan de steiger te gering.

Vaste ligplaatsen

Als het ligplaatsen betreft van mensen uit Woerden, dan is de ervaring dat zij in het algemeen voor langer dan één dag hun auto eerder in een minder drukke omgeving parkeren en juist niet op de Singel. Ze kiezen er vaak voor niet met de auto te gaan. De vaste ligplaatsen worden ingenomen door gebruikers uit de directe omgeving zoals de Woerden, Zegveld, Kamerik en Oudewater.

Passanten en bezoekers

Passanten zullen in veel gevallen de auto niet in Woerden hebben. Zij kunnen ook gebruik maken van het openbaar vervoer. Ook bezoekers kunnen er voor kiezen om met het openbaar vervoer te reizen of om elders te worden opgehaald.

Trein- en busstation zijn even buiten de binnenstad aanwezig, evenals ook de haltes van vier buslijnen aan de Westdam. De ligging nabij vervoersknooppunten is een gunstige en niet onbelangrijke bijkomstigheid

In principe komen passanten een beperkt aantal dagen naar Woerden. De kans dat vrienden en familie van de passanten alleen in Woerden instappen is niet groot daar ook andere havens of aanlegplaatsen aangedaan worden. Ook onderweg worden bezoekers opgepikt. Als gebruik van de auto een must is, kiest men juist voor het parkeren vaak voor plaatsen langs de route die beter met de auto bereikbaar zijn en waar de auto beter voor langere periode kan worden geparkeerd.

De nieuwe steiger beïnvloedt de (parkeer)druk aan de Singel en in de naaste omgeving niet merkbaar.

In de periode dat de ligplaatsen nu meer dan twee maanden in gebruik zijn gegeven, is ook niet gebleken van een merkbare onevenredige toename van de parkeerdruk. Na de ingebruikstelling zijn geen klachten over parkeerhinder of overlast ontvangen.

Aanwezige parkeercapaciteit

Er kan ook niet in grotere hoeveelheden worden geparkeerd dan wat de parkeercapaciteit aan de Singel biedt. Nu staan op de rijweg van de Singel vaak al auto's van langparkeerders, die werkzaam zijn in de binnenstad. Daardoor is de bezettingsgraad hoog. Maar ook tijdens het vaarseizoen kan het

zijn dat er voor korte tijd een enkele auto van mensen staat die hun boot daar hebben. Dat is altijd al zo geweest. Langs de Singel hebben altijd al boten gelegen. Dit beeld verandert nauwelijks. De hoge bezettingsgraad van geparkeerde auto's nodigt dus niet snel uit daar nog eens auto's te parkeren. Enkele keren kunnen op de Singel auto's staan van eigenaren, passanten of bezoekers. Dit is nauwelijks van invloed op de bezettingsgraad. Voor de beleving van de omgeving is er geen merkbare verandering.

De hoofdbewoners van Singel 107, maar ook anderen aan de Singel of in de omgeving ondervinden hier geen noemenswaardige extra overlast of hinder van.

>> Dit aspect van de zienswijze geeft geen aanleiding de werken c.q. de plaats van de steiger aan en het bestemmingsplan of de (aanvragen van de) vergunningen aan te passen.

d. Verkeersveiligheid

Zienswijze

Gevreesd wordt voor een onveilige(r) verkeerssituatie.

Antwoord gemeente

Op 6 juni 2013 is bij de plaatsopname ter plekke van de openbare weg bij de woning van de indiener van de zienswijze vernomen en bekeken welke problemen worden verwacht. Aanwezig is een in-/uitrit behorende bij de garage bij de woning Singel 107.

Er geldt eenrichtingsverkeer voor gemotoriseerd verkeer. In of voor de garage zijn doorgaans een auto en/of een caravan geparkeerd of gestald. De gebruiker van de garage en oprit veronderstelt dat bij het komen en verlaten van het perceel de manoeuvreerbaarheid voor auto en caravan minder wordt.

Onder andere door het plaatsen van pylonen is gekeken waar en hoe conflicten zich kunnen voordoen en hoe eventuele conflicten tussen verkeersdeelnemers kunnen worden voorkomen of beter kunnen worden geleid.

Afgevallen optie

De optie voor het plaatsen van een geleider op de rijweg die fietsverkeer en autoverkeer van elkaar scheidt, geeft een te smalle rijweg voor auto's en belemmert een goede manoeuvreerbaarheid voor de op het perceel Singel 107 geparkeerde gestalde auto en caravan. Ook de bewegingsvrijheid van andere verkeersdeelnemers komt in zo'n situatie in het gedrang.

Deze optie, die conflicten brengt, is afgevallen en niet langer aan de orde.

Aanleg trottoir.

De gemeente heeft naar aanleiding van de praktijkopname het eerdere inrichtingsplan aangepast. Er wordt nu een laag trottoir aangelegd vanaf de brug naar de het begin van de afstap naar de steiger. Dit trottoir vormt dan geen belemmering voor auto en/of caravan om het perceel Singel 107 te bereiken of te verlaten. De situatie op de rijbaan ter plaatste blijft zo ter plekke voor alle verkeersdeelnemers vrijwel ongewijzigd. Voetgangers van en naar de steigers worden via een nieuw trottoir geleid van en naar de Rozenbrug.

Gedrag verkeersdeelnemers.

Handhaving over het tegen de rijrichting in rijden van gemotoriseerd verkeer valt niet onder het regime van het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan ziet alleen toe op de ruimtelijke gevolgen. Het niet naleven van de verkeersregels behoort daar niet toe.

De ruimtelijke gevolgen vragen hier niet om extra verkeersmaatregelen.

>> Dit aspect van de zienswijze geeft geen aanleiding de werken c.q. de plaats van de steiger aan en het bestemmingsplan of de (aanvragen van de) vergunningen aan te passen.

e. Archeologie, monument

Zienswijze.

Er is geen archeologisch onderzoek uitgevoerd.

Antwoord gemeente.

De grachten zijn geen aangewezen nationaal archeologisch beschermd monument, zoals bijvoorbeeld het Romeinse "Castellum" op het Kerkplein in de binnenstad van Woerden. Daar is al eerder de aanwezigheid van oudheidkundige bodemschatten ondubbelzinnig aangetoond. Dit is hier in de buitengracht aan de Singel nabij de Rozenbrug niet het geval. Eerdere vondsten zijn met name gedaan ter hoogte van de voormalige omwalling van de Vesting Woerden of daarbinnen, bijvoorbeeld in de omgeving van de Hoge Wal, Meulmansweg en rondom de Molen.

Géén archeologisch monument.

Omdat het plangebied geen onderdeel uitmaakt van een archeologisch rijksmonument, is voor het aspect archeologie een adviesvraag aan de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE) niet noodzakelijk of verplicht.

Het plangebied Haven met de grachten is wel gelegen in een "archeologisch waardevol gebied". Dat is de hele binnenstad van Woerden. Het plan voor de aanlegsteigers is daarom wel ter advisering voorgelegd aan een deskundige op het gebied van archeologie, bekend ook met Woerden.

Op basis van vooraf aangeleverde informatie blijkt dat de bodemingrepen beperkt zijn tot het vervangen van een bestaande beschoeiing en het slaan van palen voor de steiger. De palen tasten naar verwachting de eventuele aanwezige archeologische waarden niet onevenredig aan, waardoor nader archeologisch onderzoek niet nodig is.

Achteraf gezien is het correcter dat de bevindingen van de deskundige en het resultaat ervan in een rapport op schrift zijn gesteld in de plaats van de mededeling dat nader onderzoek niet hoeft. Er is opdracht gegeven dit rapport alsnog uit te brengen. Het rapport met het resultaat van de bevindingen wordt na afkomen, nog deze maand, voor alle volledigheid toegevoegd aan de stukken bij de vergunningaanvraag, voordat vergunning, eind september 2013, zal zijn verleend. Het rapport wordt dan begin oktober 2013 ook gepubliceerd op de website www.woerden.nl bij het onderwerp "herinrichting Haven" en bij de stukken van het verlenen van de vergunning.

Wel Rijksmonument in de zin van de Monumentenwet.

Eerder al heeft de gemeentelijke commissie voor Monumenten en Cultuurlandschap (CMC) positief geadviseerd. Niet vanwege het aspect archeologie, maar wel voor het aspect Rijksmonument ingevolge Monumentenwet is in het kader van de vergunningverlening ook advies van de RCE nodig. De wijzigingen zijn steeds voorbesproken. Hoewel strikt genomen in het kader van het bestemmingsplan niet verplicht, is het bestemmingsplan, met daarin de eindsituatie, als laatste check van het resultaat van alle overleg ook aan de Rijksdienst toegezonden. Dit mede met het oog op de hier toegepaste Coördinatie-regeling 2012. Ter afronding van het vooroverleg is in goed onderling overleg voor deze omgangsvorm gekozen. De RCE is zo in staat om het bestemmingsplan te betrekken bij het verzoek om advies over de vergunningaanvraag. De RCE heeft in het kader van de behandeling van de omgevingsvergunning inmiddels positief geadviseerd.

>> Dit aspect van de zienswijze geeft geen aanleiding de werken c.q. de plaats van de steiger aan en het bestemmingsplan of de (aanvragen van de) vergunningen aan te passen.

f. Ecologie, visstand, watervervuiling

Zienswijze

Gemeente laat na onderzoeken te verrichten. In het broedseizoen mogen geen werkzaamheden worden verricht.

Antwoord gemeente

Wat de flora en fauna betreft wordt opgemerkt dat palen die in de bodem geslagen worden een beperkte invloed op de onderwaterflora en fauna en de waterbodem hebben. De aard van het plangebied en de omgeving (geen aangewezen natuurgebied of ecologische hoofdstructuur) is zodanig dat de aanwezigheid van diverse beschermde soortgroepen op voorhand kan worden uitgesloten. De beperkte invloed van de palen en ook de aanwezigheid en het gebruik van boten heeft geen noemenswaardige gevolgen voor de waterbodem en de visstand. Het areaal aan water en de diepte er van is groot genoeg om eventuele veranderingen op te vangen. Ongeacht waar palen worden geslagen of boten zich bevinden, wordt per saldo de hoeveelheid water c.q. het leefgebied van vissen niet wezenlijk beïnvloed.

Er worden geen werkzaamheden aan kademuuren verricht en er worden geen bestaande steigers verwijderd. Voorts is de afstand tot Nature 2000-gebieden en ecologische hoofdstructuur zo groot dat de Flora en faunawet geen beperkingen kent voor de aanleg van de steiger.

De zienswijze maakt ook niet duidelijk:

- welke bijzondere omstandigheden hier van toepassing zouden zijn zodat hier toch met zekere beschermde soorten of biodiversiteit rekening moeten worden gehouden en
- op welke gronden de Flora- en Faunawetgeving hier wel onderzoek gebiedt.

Voorafgaand aan het werk (begin mei) is bekeken of er op dat moment sprake van (water)vogels die in of aan de waterlijn aan het broeden waren. Daarvan was toen geen sprake.

De kans op oppervlaktewatervervuiling is te allen tijde overal aanwezig, waar wordt gevaren. Verlies van oliën op en rond het water, dat overal incidenteel op het water kan plaatsvinden, kan hier echter niet specifiek aan de nieuwe ligplaatsen worden gekoppeld en toegeschreven.

Er zijn geen belemmeringen voor het vaststellen van het bestemmingsplan of het verlenen van vergunningen.

>> Dit aspect van de zienswijze geeft geen aanleiding de werken c.q. de plaats van de steiger aan en het bestemmingsplan of de (aanvragen van de) vergunningen aan te passen.

g. Starten met beschoeiing en aanleg steiger zonder vergunning.

Zienswijze

Het werk van de steiger is gestart zonder vergunning. Er wordt op gewezen dat overtredingen een economisch delict zijn en strafbaar gesteld kunnen worden

Antwoord gemeente

De werkzaamheden tot het vervangen van een reeds bestaande beschoeiing zijn niet vergunningplichtig. Het is onderhoud van de beschoeiing aan de waterlijn. Voor de aanleg van de steiger is wel vergunning nodig. Om hen bewegende redenen hebben burgemeester en wethouder besloten om niet met de uitvoering van de werkzaamheden voor de aanleg van de steiger te wachten. In de gegeven situatie is er voor gekozen de werkzaamheden voor de steiger naar voren te halen. Zo hoefde het vaarseizoen voor gebruikers van de ligplaatsen niet te worden afgewacht en kon subsidie worden veilig gesteld. Dit besluit, dit handelen staat hier in kader van de procedures voor het bestemmingsplan en voor de vergunningverlening niet ter discussie.

Het kan zijn dat daarmee een risico is genomen dat de situatie moet worden teruggebracht. Met het zicht op legalisatie is het risico acceptabel geacht. Voor een oordeel hierover dienen echter andere wegen dan de hier gevolgde procedure(s) te worden bewandeld.

>> Dit aspect van de zienswijze geeft geen aanleiding de werken c.q. de plaats van de steiger aan en het bestemmingsplan of de (aanvragen van de) vergunningen aan te passen.

h.1 Communicatie. Ontbreken voorafgaand overleg.

Zienswijze

Verweten wordt een voldoende voorafgaand overleg.

Antwoord gemeente

Bewoners zijn betrokken geweest bij inspraakrondes. De plannen zijn op verzoek van de bewoners aangepast. Daar bij kan het, na afweging van belangen, gebeuren dat niet iedereen het naar de zin kan worden gemaakt. Gekozen is om de werkzaamheden aan het begin van het vaarseizoen klaar te krijgen zodat met name passanten er direct gebruik van kunnen maken.

>> Dit aspect van de zienswijze geeft geen aanleiding de werken c.q. de plaats van de steiger aan en het bestemmingsplan of de (aanvragen van de) vergunningen aan te passen.

h.2 Communicatie. Misleidende startbrief

Zienswijze

Een brief zou betrokkenen op een verkeerd spoor hebben gezet.

Antwoord

Niet met naam en toenaam is aangegeven is welke de "startbrief" is die hier is bedoeld. Aan de hand van de gekende uitgaande brieven is niet duidelijk wat tot misleiding heeft geleid. Het volgende kan worden opgemerkt. De inhoud van een brief is een handelen om de attentie bij betrokkenen te verhogen. Dat is gebeurd. Het is niet mogelijk dat een brief alle informatie bevat, maar dat deze wel verwijst naar de op dat moment gekende en meest noodzakelijke informatie. Een brief geeft dan ook wel aan hoe desgewenst nadere informatie kan worden ingewonnen. Ook zijn de indieners bekend met de website www.woerden.nl waar steeds de actuele stand van de planning van de planfasen en de uitvoering is weergegeven. Ook was hen bekend met wie (de heer R. Beumers, projectleider) voor vragen contact op te nemen was.

>> Dit aspect van de zienswijze geeft geen aanleiding de werken c.q. de plaats van de steiger aan en het bestemmingsplan of de (aanvragen van de) vergunningen aan te passen.

I. Luchtkwaliteit

Zienswijze

Gewezen wordt op een onjuistheid in de toelichting op de bladzijden 30 en 31. Aangegeven wordt dat de situatie wel degelijk nadelig wordt beïnvloed omdat er factoren zijn die de luchtkwaliteit verslechteren. Echter door onder andere de toename van het vaarverkeer zal er een aanzienlijke hoeveelheid fijnstof (PM10) worden uitgestoten. Ook door het innemen van een ligplaats, varen en draaien is de concentratie fijnstof (PM10) vele malen hoger dan bij langsvarende schepen op een doorgaande route. Hier is ten onrechte geen onderzoek naar gedaan.

Antwoord gemeente.

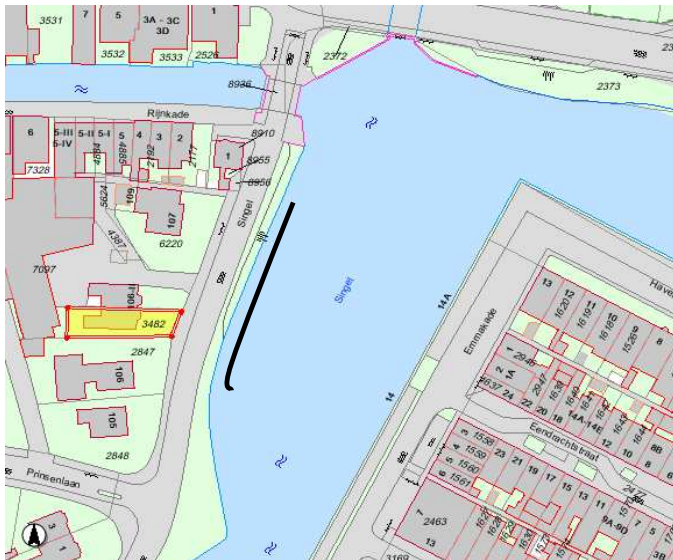
Het beoordelingskader voor verslechtering van de luchtkwaliteit is de Wet luchtkwaliteit uit 2007. Deze wet schrijft voor dat alleen projecten die in betekenende mate bijdragen aan verslechtering van de luchtkwaliteit worden getoetst aan de grenswaarden. Een voorbeeld ter verduidelijking: woningbouw projecten van 1.500 en meer woningen dragen in betekende mate bij aan verslechtering van de luchtkwaliteit (verkeersbewegingen van en naar). De gemeente heeft begrip voor de indruk die bestaat dat de luchtkwaliteit verslechterd. De luchtkwaliteit verandert echter niet in betekenende mate. Het feit

dat projecten van meer dan 1.500 woningen pas bijdragen aan een verslechtering van luchtkwaliteit, die onderbouwd moet worden, maakt nader onderzoek niet noodzakelijk.

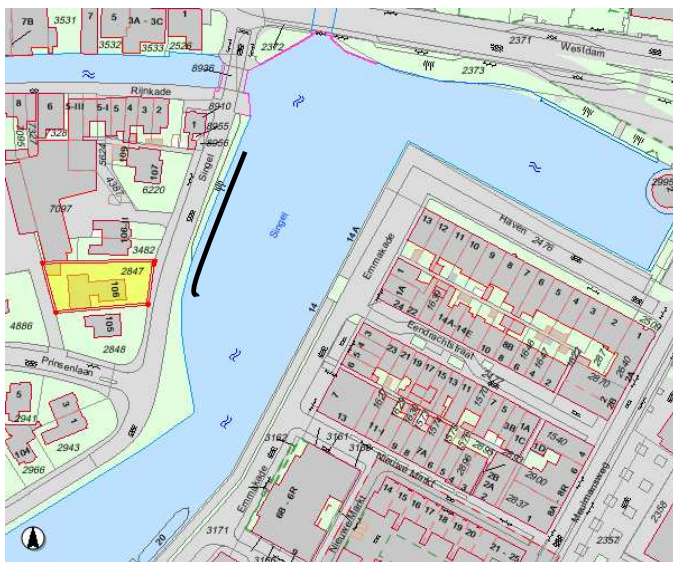
>> Dit aspect van de zienswijze geeft geen aanleiding de werken c.q. de plaats van de steiger aan en het bestemmingsplan of de (aanvragen van de) vergunningen aan te passen.

>>> Deze zienswijze (1) geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan en/of de vergunning. Deze zienswijze is ongegrond.

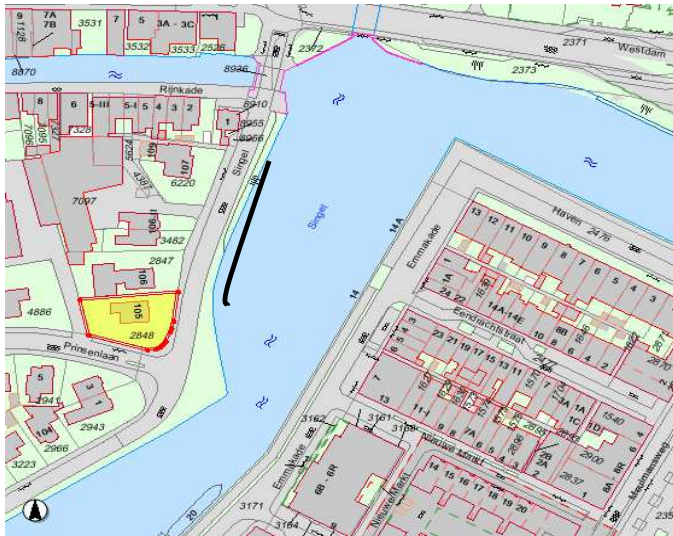
2. Zienswijze 2. Hoofdbewoners / eigenaren Singel 106, 106-1 en 105.



Zienswijze 2 Perceel Singel 106



Zienswijze 2 Perceel 106-1



Zienswijze 2 Perceel Singel 105

a. Aanzicht Rijksmonument

Zienswijze

Gevreesd wordt dat het aanzicht van het beschermde rijksmonument verdwijnt.

Antwoord gemeente

Voor een monument als de grachten van de voormalige vestingwerken is van belang dat de contouren van dit cultuurhistorisch goed zoveel mogelijk behouden blijven/ Met de werken in en rondom de haven en de Singel worden deze contouren volledig gerespecteerd. Het aanzicht blijft vanuit andere of overblijvende zichthoeken. Het aanzicht is enigszins veranderd. In de context van de totale buitenste vestinggracht is dit gering. Vanaf de Emmakade kan bijvoorbeeld de contour niet worden waargenomen als er boten liggen. Die liggen er niet altijd. De verbeelding van de waarnemer zal, voor het gedeelte dat niet worden gezien, zijn dat achter de boten de oever c.q. de grens van de gracht doorloopt, hetgeen ook het geval is. Op meerdere plekken aan de grachten waar boten zijn wordt de waarneming van de grens van de gracht weliswaar onderbroken, maar blijft de waterlijn. Dit schiept geen beeld dat de grenzen van de vestinggrachten geweld is of wordt aangedaan. Het blijft niettemin mogelijk om vanaf de rijweg en allerlei andere plaatsen deze contouren onveranderd te ervaren. De grenzen van het monument blijven ongeschonden.

>> Dit aspect van de zienswijze geeft geen aanleiding de werken c.q. de plaats van de steiger aan en het bestemmingsplan of de (aanvragen van de) vergunningen aan te passen.

b. Uitzicht

Zienswijze

Aan- en uitzicht veranderen voorgoed.

Antwoord gemeente

Anders is dat op wat grotere afstand (dik 25 meter) van de woningen ook gemiddeld wat grotere boten aan de steiger kunnen worden aangemeerd dan de enkele boten die voorheen een ligplaats aan de waterlijn hadden tegenover de woningen van de indieners van de zienswijze. Voor de een kan dit als een achteruitgang worden ervaren. Anderen kunnen dit weer ervaren is dit een welkome verlevendiging van het beeld. Buiten het vaarseizoen zullen er geen boten van passanten liggen. Dit betreft 6 ligplaatsen. Deze ligplaatsen voor passanten zullen in het vaarseizoen niet allen altijd volledig bezet zijn. De overige 6 ligplaatsen zijn vaste ligplaatsen. Deze zullen met name in het

vaarseizoenen niet altijd volledig bezet zijn. De zichtlijnen vanuit woonkamers en voortuinen bij alle woningen worden al beperkt door geparkeerde auto's en voorbijgaand verkeer. Verandering van uitzicht is dus een visuele beperking voor zover er boten aangemeerd zijn. Deze liggen in lengterichting dwars op de steiger, waardoor - afhankelijk van de grootte en de hoogte van de boten - zichtlijnen niet altijd helemaal worden weggenomen. Buiten het seizoen zijn de zichtlijnen voor wat betreft de ligplaatsen voor passanten, weer helemaal terug.

Er is nu ter hoogte van de steiger, maar op een afstand van meer dan 25 meter, qua beeld een andere, wisselende achtergrond ontstaan.

In de plaats van een beeld van een gracht met vaarverkeer en daarachter de woonboten aan de Emmakade, is er nu een beeld van dwars op de steiger liggende boten met daarachter het vaarverkeer en de boten aan de Emmakade. Met de nieuwe ligplaatsen op een afstand van ruim 25 en in het tussengebied geparkeerde auto's en wegverkeer, meter is dit niet storend. Het past binnen het achtergrondbeeld van de waterrecreatie en de levendigheid die bij de stad hoort. Daarnaast blijven zichthoeken en -lijnen op het water en de Haven en Emmakade aanwezig. Als er al sprake is aantasting van het uitzicht is dit slechts marginaal.

>> Dit aspect van de zienswijze geeft geen aanleiding de werken c.q. de plaats van de steiger aan en het bestemmingsplan of de (aanvragen van de) vergunningen aan te passen.

c. Noodzaak steiger, hoge kosten

Zienswijze

De noodzaak voor het werk van de steiger ontgaat de indieners. De forse investering is weggegooid geld. De ligplaatsen voor passanten zijn nooit helemaal bezet. Bij de aanvraag om omgevingsvergunning voor de steiger wordt vermeld dat de kosten 250.000 Euro bedragen. Verkregen informatie geeft de indruk dat de werkelijke kosten aanzienlijk lager zijn. Met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur wordt graag een specificatie van de kosten tegemoet gezien.

Antwoord gemeente

Noodzaak

In 2012 zijn er 203 betalende passanten in de haven van Woerden geweest. Uit gesprekken met passanten en met watersportvereniging De Greff blijkt dat passanten die geen plaats vonden in de haven uit moesten wijken naar de jachthaven De Greff of naar elders. Belangrijk kritiekpunten van waterrecreanten was het ontbreken van voldoende ligplaatsen en van een sanitaire voorziening. Dat brengt ook met zich mee dat passanten bij een gebrek aan voldoende voorzieningen of aan het idee daaraan Woerden mijden.

Meer plaatsen werken uitnodigend op passanten. Met meer ligplaatsen moet ook op de toekomst van het recreatiegebruik zijn voorbereid.

Naast een noodzaak voor passanten draagt de herinrichting van de Haven bij tot een verhoogde aantrekkelijkheid voor passanten om in de binnenstad te verblijven, te recreëren en te winkelen. De herinrichting is ook bedoeld als economische impuls in mindere tijden voor winkels en horeca in de binnenstad. Niet alleen passanten, maar ook niet varende bezoekers van winkels inwoners van Woerden zullen een levendiger en sfeervollere haven en omgeving ervaren. Dit kan leiden tot meer bezoekjes aan de binnenstad. Ook ondernemers zijn hier bij gebaat. Een investering, ook al is dat niet exact meetbaar, betaalt zich op die wijze terug.

Scheefheid kosten

Interne informatie leert dat de juiste bouwkosten van de steiger inderdaad vele malen lager zijn. Het is dan ook terecht dat de indieners van de zienswijze hierover een opmerking maken. De 250.000 Euro zijn de totale begrote kosten voor het totale project van de haven en omgeving. De opgegeven kosten zijn de totale kosten van planvoorbereiding, inclusief inspraak, maar ook van aanbesteding en van uitvoering, de kosten van de gemeente en ingeschakelde derden. Het totale herinrichtingsplan omvat niet alleen de steiger en het sanitairgebouwtje, maar ook van het vervangen van beschoeiing en de complete herinrichting van de openbare ruimte ter hoogte van de weg Haven én het geschikt maken van ligplaatsen aan de Emmade voor nieuwe (woonschepen). In die gevallen moeten worden aangesloten op het riool en andere nutvoorzieningen, zoals water, gas en elektra. Het is ten onrechte dat de bouwkosten niet zijn beperkt tot de werkelijke kosten van de steiger. Wat dit aspect betreft is de

zienswijze geheel terecht. Vervelend vooral omdat hierdoor een nogal storend beeld is ontstaan. Het is jammer dat dit is gebeurd. Het juiste bedrag van de bouwkosten van de steiger komen in de richting van het bedrag dat in de zienswijze wordt genoemd. De bouwkosten en de daaraan verbonden leges worden bij de te verlenen vergunning gecorrigeerd. De indieners van de zienswijze zijn over het verzoek om informatie, los van de hier gevolgde procedure, inmiddels bij afzonderlijke brief geantwoord.

>> Dit aspect van de zienswijze geeft geen aanleiding de werken c.q. de plaats van de steiger aan en het bestemmingsplan aan te passen. Er is wel aanleiding de (aanvragen van de) vergunning aan te passen.

d. Toename verkeer en parkeerdruk

Zienswijze

De verkeersdruk en parkeerdruk nemen toe. Dit geeft extra druk op de Singel en directe omgeving

Antwoord gemeente

Passanten zelf nemen in het algemeen geen auto's mee. Bezoekers komen per openbaar vervoer of worden op andere plekken opgehaald. Een enkele bezoeker komt met de auto. Voor de parkeerdruk aan de Singel en nabije omgeving maakt het niet uit, als booteigenaren, passanten of bezoekers toch met de auto komen. De doorgaans hoge bezetting parkeercapaciteit op Singel en omgeving laat parkeren van meer auto's dan is toegestaan, niet toe. Juist in de zomervakantie wanneer juist dan bezoekers met de auto kunnen komen is dit geen toenemend probleem. Aan de Singel en in de wijk zullen ook weer bewoners met de auto elders op vakantie zijn. Enkele auto's in de naaste omgeving van de steiger doen de parkeerdruk niet onevenredig toenemen.

>> Dit aspect van de zienswijze geeft geen aanleiding de werken c.q. de plaats van de steiger aan en het bestemmingsplan of de (aanvragen van de) vergunningen aan te passen.

e. Veiligheid wegverkeer

Zienswijze

Er zullen als gevolg van meer bewegingen meer conflicten tussen verkeersdeelnemers ontstaan. Er wordt vaak te hard gereden. Ook rijden auto's tegen de rijrichting in.

Antwoord gemeente

Op de rijweg blijft de verkeerssituatie vrijwel onveranderd. Er wordt een verlaagd trottoir aangelegd tussen de aanloop in het talud van een naar de steiger én de Rozenbrug. Hierdoor worden voetgangers niet onnodig gemengd met de overige weggebruikers. Het verkeer op de rijweg en het beperkt aantal voetgangers neemt als gevolg van de aanleg van de steiger niet noemenswaardig toe. Conflicten blijven beperkt. Er verandert niet veel.

Tegen verkeersdeelnemers die te hard rijden of tegen de rijrichting in rijden kan zo nodig handhavend worden opgetreden op grond van de verkeerswetgeving.

>> Dit aspect van de zienswijze geeft geen aanleiding de werken c.q. de plaats van de steiger aan en het bestemmingsplan of de (aanvragen van de) vergunningen aan te passen.

f. Veiligheid op het water

Zienswijze

Extra ligplaatsen en toenemend vaarverkeer op een drukst bevaren deel van de Singel zet de veiligheid op het water onder druk.

Antwoord gemeente

De frequenties van elkaar passerende boten zijn niet groot. Botengebruikers hebben zich daarbij te houden aan de regels die voor de watersport en de waterrecreatie gelden. Als die in acht worden genomen is de veiligheid voor de gebruikers van boten en recreanten gewaarborgd. Het aantal extra vaarbewegingen van en naar de ligplaatsen op enig moment blijft ook beperkt omdat niet alle boten tegelijkertijd uit varen. Er is geen verwachting dat de nieuwe situatie op het water onaanvaardbare gevaarlijke situaties oproept. Daarvoor blijft voldoende ruimte op het water over. Meer boten bij elkaar op het water werkt in het algemeen ook attentie verhogend en tot een rustiger en veiliger vaargedrag. Met de schippers van vrachtschepen, die Woerden aan doen is bij de planvorming afstemming geweest. Van gevaarlijke situaties is tot dusver ook niet gebleken. Van grote onveiligheid is naar verwachting geen sprake.

>> Dit aspect van de zienswijze geeft geen aanleiding de werken c.q. de plaats van de steiger aan en het bestemmingsplan of de (aanvragen van de) vergunningen aan te passen.

g. Overlast

Zienswijze

Het gebruik van de steiger en ligplaatsen leidt tot overlast. Afval en de inhoud van chemische toiletten zal overboord gegooid worden.

Antwoord gemeente

Zes gebruikers van de Haven hebben voor een ligplaats de oversteek naar de nieuwe steiger gemaakt. Die gebruikers hebben hun boot sinds jaar en dag in de Haven gehad. Over de voorbije tijd bestaan geen klachten bij bewoners van de Haven, Emmakade en directe omgeving. Bij politie, omgevingsdienst en havenmeester zijn over de voorgaande jaren geen klachten bekend. Er is geen idee dat het karakter en de aard van nieuwe passanten nu anders is. En dat hiermee aan de Singel voor overlast wordt gezorgd. Er worden tot nu toe ook geen klachten over gebruikers en bezoekers van boten gekend over de periode van ruim twee maanden dat deze steiger nu in gebruik is. Daarmee is uiteraard niet gezegd dat geen overlast kan plaatsvinden. Bijvoorbeeld bij evenementen of bij betreding van de steiger door onbevoegden. Niet uitgesloten wordt dat toch op enig moment een vorm van overlast kan plaatsvinden. Er dient dan handhavend te worden opgetreden. In de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) is vastgelegd dat het verboden is om zich op een openbare plaats zodanig op te houden dat aan weggebruikers of bewoners van nabij de weg gelegen woningen onnodig overlast of hinder wordt veroorzaakt. Er kan dan gehandhaafd worden. Afval moet als regel via de havenmeester worden ingezameld. Als afval zo maar wordt achtergelaten, kan ook daar tegen worden opgetreden.

Om vuil water te lozen zijn er andere aangewezen loospunten langs waterwegen. Deze dienen te worden benut, anders is men strafbaar. Tot dusver zijn ook hierover geen klachten bekend. In de oude situatie niet en in de nieuwe situatie niet.

Hoewel dit niet wordt verwacht, kan eventuele overlast of hinder ook als weerslag hebben dat een toestemming voor het hebben van een ligplaats wordt ingetrokken of niet verlengd.

>> Dit aspect van de zienswijze geeft geen aanleiding de werken c.q. de plaats van de steiger aan en het bestemmingsplan of de (aanvragen van de) vergunningen aan te passen.

h. Handelswijze gemeente

Zienswijze

Een toezegging tot het vooraf kunnen reageren is niet nagekomen. Zonder betrokkene in staat te stellen om met een reactie te komen, is nu al een procedure gestart. Nog voordat vergunning is verleend. Deze handelswijze van burgemeester en wethouders is onbehoorlijk en ondermijnd het vertrouwen in de gemeente.

Antwoord

Gebruikelijk is de geëigende procedure(s) te volgen voordat vergunning wordt verleend en werk in uitvoering wordt genomen. Voor de aanleg van de steiger is inderdaad vergunning nodig. Om hen bewegende redenen hebben burgemeester en wethouder gemeend dat hier sprake is van bijzondere omstandigheden. Besloten is om in het algemeen belang niet met de uitvoering van de werkzaamheden voor de aanleg van de steiger te wachten. In de gegeven situatie is er voor gekozen de werkzaamheden voor de steiger naar voren te halen.

Dit handelen staat hier in kader van het bestemmingsplan of de vergunningverlening niet ter discussie. Het kan zijn dat daarmee een risico is genomen dat de situatie moet worden teruggebracht. In dit bestek wordt hier geen oordeel over gegeven. Voor een oordeel dienen andere wegen dan de hier gevolgde procedure(s) te worden bewandeld.

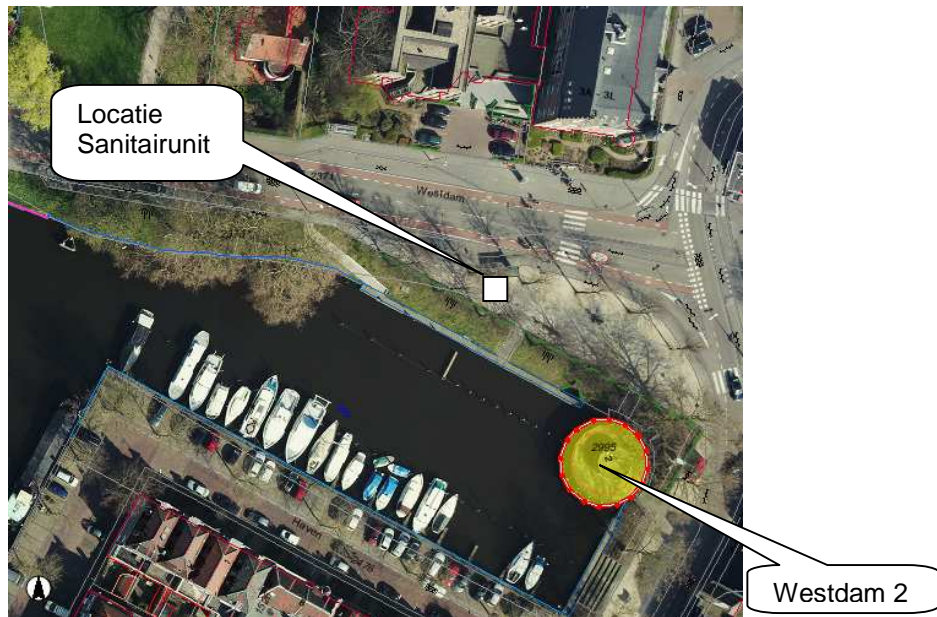
>> Dit aspect van de zienswijze geeft geen aanleiding de werken c.q. de plaats van de steiger aan en het bestemmingsplan of de (aanvragen van de) vergunningen aan te passen.

>>> De zienswijze (2) geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan. Voor het bestemmingsplan is de zienswijze ongegrond. Er is wel aanleiding om bij het verlenen van de omgevingsvergunning de juiste bouwkosten en leges aan te geven. Voor dit aspect van de te verlenen vergunning is de zienswijze wel gegrond.

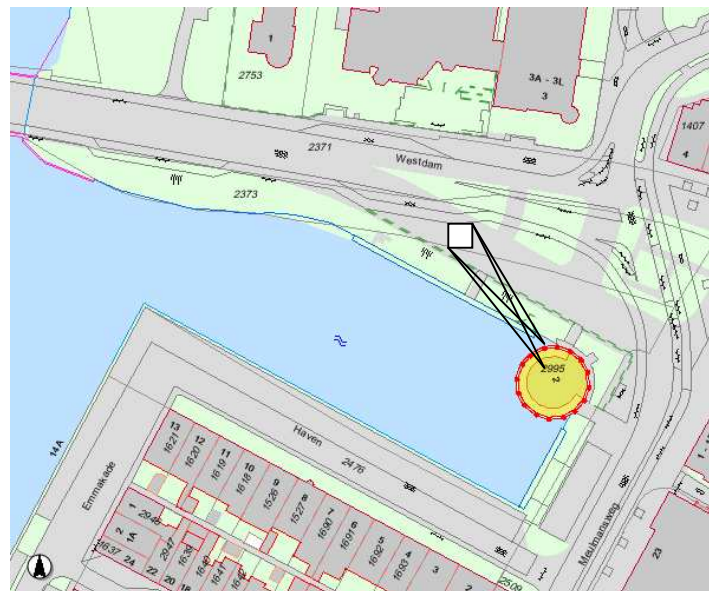
B. Deelplan Westdam: sanitairunit.

3. Zienswijze 3. Hoofdgebruiker en eigenaar restaurant Westdam 2.

Situatie indiener perceel zienswijze 3, Westdam 2, ten opzichte van Westdam en Haven.



Zienswijze 3: Perceel Westdam 2, geel met roodomrand aangegeven



Zienswijze 3: Perceel Westdam 2, met zichthoeken op de sanitaire unit, gezien vanaf vanaf het terras en vanuit het restaurant. Andere plekken op het terras en in het restaurant geven vergelijkbare of kleinere zichtshoeken. Te betrekken bij zienswijzebeantwoording onder punt b.

a. Aanzicht gebouw, locatie

Zienswijze

De indiener van de zienswijze vindt het gebouw lelijk en is het niet eens met de plaatsbepaling

Antwoord gemeente

Over het aanzicht van het gebouwtje en de plaats in de omgeving kunnen mensen van mening verschillen. In het kader van de ruimtelijke ordening past in dit kader over de schoonheid van het gebouwtje geen oordeel.

Wel kan worden opgemerkt dat gekozen is voor een gebouwtje dat duurzaam is en zo min mogelijk gevoelig voor vandalisme. Het gebouwtje heeft een strakke metalen bekleding. Daarnaast is gezocht naar een plek voor het gebouwtje waarbij zoveel mogelijk met een ieders belangen rekening is gehouden en de belangen van anderen zo min mogelijk worden geschaad. Gekeken is ook wat de minst schadelijk plek is waar de unit kan komen. Gelet op plaats onder de bomen en de bescheiden afmetingen is het sanitairgebouw ook niet dominant in de ruimte waarin het staat.

>> Dit aspect van de zienswijze geeft geen aanleiding de werken c.q. de plaats van de steiger aan en het bestemmingsplan of de (aanvragen van de) vergunningen aan te passen.

b. Uitzicht

Zienswijze

Het gebouw verpest het uitzicht van de bezoekers op het terras van de Dukdalf.

Antwoord gemeente.

Het betreft een tijdelijk gebouwtje dat seizoengebonden is en er dus slechts een deel van het jaar is. Dat is van mei tot en met oktober. Het gebouwtje staat op een plek die het zicht van met name de bezoekers van de lager gelegen Dukdalf op Haven niet in de weg staat. De zicht vanaf het terras en vanuit het restaurant is vooral georiënteerd op het zicht op de Haven. Het zicht op de Westdam wordt al bemoeilijkt omdat de Westdam hoger ligt en daar boven het talud ook nog eens een opstaande rand van ca 35 centimeter is die het zicht op het gebouwtje belemmert.

Doordat er een doorgang in het muurtje zit, is deze voor een deel wel zichtbaar. Visueel maakt het gebouwtje onderdeel uit van de openbare ruimte aan de Westdam. Het maakt in die zin geen deel uit van de Haven. De plaatsing onder de bomen zorgt voor schaduw, waardoor het gebouw minder aanwezig lijkt. Het sanitairgebouw ligt op ca 17 meter van de Dukdalf. Het hoger gelegen sanitairgebouw op de Westdam is ook niet breder dan de bushalte waar het tegen aan staat. Werd eerder tegen de bushalte aangekeken, nu wordt tegen het gebouwtje aan gekeken, waarbij de hoek, waaronder nu tegen het gebouwtje aan gekeken wordt nauwelijks groter is. Het gebouwtje wordt pas gezien als in de richting van de Westdam meer omhoog wordt gekeken over de omranding heen en tussen de bomen door. Vanaf de Dukdalf gezien maakt het gebouwtje maar een zeer gering onderdeel uit van het totale uitzicht.

Vanaf de Westdam kan altijd al langs de bushalte heen (een deel van) de Dukdalf worden gezien. Ook nu is dat weinig anders.

De zichtbaarheid van de Dukdalf vanaf de Westdam wordt al beperkt vanwege de lagere ligging en de bomenrij. Het sanitairgebouw heeft vanwege de geringe zichtbeperking nauwelijks invloed op de totale zichtbaarheid van de Dukdalf vanaf de Westdam. Vanaf Meulmansweg en de Haven ligt de Dukdalf rondom in het zicht, zowel dichtbij als van ver af.

De beleving van de omgeving vanaf de Dukdalf en het zicht op de Dukdalf wordt niet onevenredig verstoord. Als het zicht al wordt aangetast is dit slechts marginaal.

Voor de vindbaarheid van nieuwe bezoekers voor van de Dukdalf is er geen groter probleem.

Door met de totale herinrichting de levendigheid en de beleving van de Haven voor een groter publiek te vergroten, zal de bekendheid en de vindbaarheid van de Dukdalf ook zeker niet verminderen.

De hele situatie in ogenschouw nemend is er, ook bij het tot dusver niet gekend zijn en aangedragen worden van andere of betere alternatieven, sprake van een maatschappelijk aanvaardbare situatie.

>> Dit aspect van de zienswijze geeft geen aanleiding de werken c.q. de plaats van de steiger aan en het bestemmingsplan of de (aanvragen van de) vergunningen aan te passen.

c. Afstand tot gebouwtje

Zienswijze

De afstand van boten van passanten tot gebouwtje is te groot

Antwoord gemeente.

Het is een keuze om slechts één gebouwtje op één plek en niet meerdere gebouwtjes op verschillende plekken te plaatsen. Het gebouwtje komt nu op een zodanig plek dat deze op loopafstand van de andere kant van de Haven en van de Singel, nabij de Rozenbrug, goed bereikbaar is. Gelet ook op het gebruik dat nu van het gebouwtje wordt gemaakt is de afstand tot nu toe ook geen belemmering. Voor de op min of meer vanuit twee richtingen begaanbare afstanden aanwezige centrale voorziening is de nu gekozen locatie een logische die achter de bushalte het minst schade doet aan de omgeving. Andere logische locaties worden niet gekend en zijn hierdoor niet in beeld. Suggesties voor betere locatie blijven welkom.

>> Dit aspect van de zienswijze geeft geen aanleiding de werken c.q. de plaats van de steiger aan en het bestemmingsplan of de (aanvragen van de) vergunningen aan te passen.

d. Gebruik gebouwtje

Zienswijze

Er wordt met ontlastingscontainers langs restaurant en terras van de Dukdalf gegaan.

Antwoord gemeente

Het nieuwe gebouwtje kent vijf kleine ruimten. Twee toiletten, twee gecombineerde kleed-, was- en doucheruimten en op de kop van de gang een kast voor onder andere elektriciteitsvoorziening, een boiler voor warm water en het wegzetten van schoonmaakmiddelen. Er is in of aan het gebouwtje niet, zoals wordt verondersteld, een gelegenheid voor de afvoer van de inhoud van chemische toiletten. Mensen sjouwen dan ook niet met containers of emmers met vuil water naar en van het gebouwtje. Om vuil water te lozen zijn er andere aangewezen loospunten langs waterwegen. Dergelijke loospunten zijn hier bewust niet in de Haven en in de binnenstad opgenomen.

>> Dit aspect van de zienswijze geeft geen aanleiding de werken c.q. de plaats van de steiger aan en het bestemmingsplan of de (aanvragen van de) vergunningen aan te passen.

e. Kramen

Zienswijze

De verschillende gebouwtjes en kramen maken het restaurant de Dukdalf onzichtbaar.

Antwoord gemeente

In de binnenstad is het niet vreemd dat gronden kunnen worden aangewezen voor kramen voor de verkoop van bijvoorbeeld vis of oliebollen. Net als het sanitairgebouw hebben ook zij een voorlopig karakter. Zij zijn seizoensgebonden of worden wekelijks of bij evenementen geplaatst. De oliebollenkraam staat er vaak in het winterseizoen dus niet (altijd) tegelijkertijd met het sanitairgebouw. Op deze wijze wordt de Dukdalf slechts (incidenteel) en dan nog voor een klein deel aan het zich onttrokken.

In een binnenstad met een grote menging van activiteiten en functies zijn kramen niet ongewoon op de wijze zoals nu gebeurt. Namelijk op plekken die rondom veel ruimte kennen. De kramen trekken volk aan, wat ook weer de aandacht voor winkels en horeca, zoals de Dukdalf, ten goede kan komen.

>> Dit aspect van de zienswijze geeft geen aanleiding de werken c.q. de plaats van de steiger aan en het bestemmingsplan of de (aanvragen van de) vergunningen aan te passen.

f. Meerdere mensen zijn tegen

Zienswijze

De kritische geluiden worden gedeeld door bewoners.

Antwoord gemeente

Kritische reacties worden vaak als eerste en als enige op voorhand gehoord. Dergelijke meningen, worden ook niet altijd door iedereen gedeeld. De groep mensen die zich met de plannen kan verenigen laten zich vaak niet horen. De indruk is hier dat het meevalt. Reacties die nu worden ontvangen zijn over het algemeen positief, zeker nu de herinrichting al een paar maanden een feit is. De herinrichting heeft op de beleving van de Haven en omgeving een positief effect gehad en wordt in het algemeen ervaren als een welkome sfeervolle aanvulling. De kritiek die, bij enkele Woerdenaren, vooraf bestond, is inmiddels milder na de ingebruikneming van de nieuwe Haven en de sanitaire voorziening.

>> Dit aspect van de zienswijze geeft geen aanleiding de werken c.q. de plaats van de steiger aan en het bestemmingsplan of de (aanvragen van de) vergunningen aan te passen.

>>> Deze zienswijze (3) geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan en/of de vergunning.

8. Conclusie: ongewijzigd laten ontwerp bestemmingsplan, aanpassen vergunning steiger

Het verhandelde in deze Nota tekent op dat van de drie ontvankelijke zienswijzen één zienswijze (2) gedeeltelijk gegrond is. Dit betreft de ontwerpvergunning voor de steiger voor wat betreft het aspect van de hoogte van de bouwkosten (en de daarmee corresponderende leges). Voor het overige geven de zienswijzen geen van alle aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan en de vergunningen en zijn zij ongegrond.

Niet doorgaan hekwerk, wel aanleggen trottoir

Een eerder idee van een ca ruim 2,5 meter hoog hek op steiger even voorbij de opstap van de steiger was al eerder komen te vervallen en maakt geen deel uit van de hier in procedure gebrachte ontwerpvergunningen.

De zienswijze 1 (Singel 107), na plaatsopname, geeft wel aanleiding tot het aanpassen van de inrichting langs de rijweg, van de berm. Met name het gedeelte boven aan het talud tussen de af- en opstap van de steiger en de Rozenbrug. Daar komt nu een verlaagd trottoir.

Dit toegevoegde werk is op het voorliggende bestemmingsplan en de vergunning voor de steiger niet van invloed.

Op een verzoek met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur is bij afzonderlijke brief geantwoord.

9. Vervolg

Burgemeester en wethouders zal aan de hand van de zienswijzen en deze Nota worden geadviseerd met betrekking tot :

- a. het bestemmingsplan: de gemeenteraad voor te stellen in een volgende vergadering (gestreefd wordt naar 26 september 2013):
 - i. de drie zienswijzen ontvankelijk en ongegrond te verklaren
 - ii. het bestemmingsplan (ongewijzigd) te laten vaststellen.
- b. de vergunningverlening voor de steiger: in te stemmen met het krachtens machtiging / delegatie verlenen van de gevraagde vergunningen, waarbij voor de vergunning voor de steiger een correctie plaatsvindt van de hoogte van bouwkosten en legeskosten.

Nadat burgemeester en wethouders hebben besloten om de gemeenteraad een voorstel te doen, wordt de indieners van de zienswijzen dit besluit schriftelijk meegedeeld. Deze Nota met bijlagen wordt hen eveneens toegezonden. De indieners nemen dan kennis van de reactie op hun zienswijzen. Zij worden vervolgens in de gelegenheid gesteld om over de zienswijzen en de antwoorden van de gemeente gebruik te maken van spreekrecht in een vergadering van de raadscommissie Ruimte. Dit wordt zeer waarschijnlijk de eerstvolgende openbare vergadering op donderdag 12 september 2013. In deze commissie zitten vertegenwoordigers van de gemeenteraad.

Na het vaststellen van het bestemmingsplan en het verlenen van de vergunningen is tegen deze besluiten beroep mogelijk bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Bij het bij brief in kennis stellen van de genomen besluiten worden de indieners van de zienswijzen nader geïnformeerd over de mogelijkheid en de wijze waarop eventueel beroep en / of voorlopige voorziening kan worden aangetekend.

Ruimte RP cv augustus 2013

Bijlagen:

1. Raadsinformatiebrief (RIB) d.d. 9 juli 2013 met nummer 13R.00223.
 2. Foto's 6 augustus 2013:
 - Situatie Steiger c.a.
 - Situatie Sanitairgebouw Westdam c.a.
-

Fotosessie dinsdag 6 augustus 2013. 8.35 uur. Rondom de steiger



Foto 1 Hoogte boten gezien vanaf verbrede graskant ter hoogte van de Prinsenlaan



Foto 2 Hoogte boten gezien vanaf brede graskant ter hoogte van de Prinsenlaan



Foto 3 Zicht vanaf Singel 107 ter hoogte van woonkamer/voortuin. iets naar links.



Foto 4 Zicht vanaf Singel 107 ter hoogte van woonkamer/voortuin. iets minder naar links



Foto 5 Zicht vanaf Singel 106-1 ter hoogte van woonkamer/voortuin.



Foto 6 Zicht vanaf Singel 106-1 ter hoogte van woonkamer/voortuin. iets naar links



Foto 7 Zicht vanaf Singel 106 ter hoogte van woonkamer/voortuin. Iets meer naar links



Foto 8 Zicht vanaf Singel 106 ter hoogte van woonkamer/voortuin



Foto 9 Zicht vanaf Singel 106 ter hoogte van woonkamer/voortuin. Meer naar rechts



Foto 10 Zicht vanaf de Westdambrug



Foto 11 Zicht vanaf de Westdambrug



Foto 12 Zicht vanaf de Emmakade



Foto 13 zicht vanaf de Emmakade, ingezoomd



Foto 14 Zicht vanaf de Emmakade, ingezoomd

Fotosessie dinsdag 6 augustus 2013. 8.45 uur. Rondom het sanitairgebouw



Foto 15 zicht vanaf steiger onder aan de Westdam



Foto 16 Zicht vanaf steiger nabij terras Dukdalf



Foto 17 Zicht in lijn met het meest naar de rijweg Haven gelegen deel va het terras



Foto 18 Zicht vanaf de entree van het terras



Foto 19 Zicht op sanitairunit van nabij.



Foto 20 Gebouwtje rug aan rug met de bushalte.



Foto 21 Zicht op vanaf de Westdam, nabij bushalte



Foto 22 Het gebouwtje in de omgeving van de Westdam, nabij bushalte