



Indiener: college van burgemeester en wethouders

Datum: 11 juni 2013

Portefeuillehouder(s): M. Schreurs en B. Duindam

Portefeuille(s): Ruimte en Recreatie

Contactpersoon: T. Chaudron en A. Lacroix

Tel.nr.: 8339

E-mailadres: chaudron.t@woerden.nl; lacroix.a@woerden.nl

Onderwerp: Vaststelling van het bestemmingsplan "Oortjespad"

De raad besluit:

1. te verklaren dat het niet noodzakelijk is een exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening;
2. de ontvangen zienswijzen ontvankelijk te verklaren en overeenkomstig de Nota Zienswijzen Bestemmingsplan Oortjespad als volgt daarop te besluiten:
 - a. de zienswijze 13.019154 deels gegrond en deels ongegrond te verklaren;
 - b. de zienswijze 13.019035 deels gegrond en deels ongegrond te verklaren;
 - c. de zienswijze 13.019167 ongegrond te verklaren;
 - d. de zienswijze 13.019036 deels gegrond en deels ongegrond te verklaren;
 - e. de zienswijze 13.018660 deels gegrond en deels ongegrond te verklaren;
 - f. de zienswijze 13.019163 deels gegrond en deels ongegrond te verklaren;
 - g. de zienswijze 13.019151 deels gegrond en deels ongegrond te verklaren;
 - h. de zienswijze 13.019179 deels gegrond en deels ongegrond te verklaren;
3. te bepalen dat de reactie 13.019147 van de provincie Utrecht overeenkomstig de Nota Zienswijzen Bestemmingsplan Oortjespad aanleiding geeft tot aanpassing van het bestemmingsplan;
4. het bestemmingsplan "Oortjespad" met de digitale planidentificatie "NL.IMRO.0632.BPOORTJESPAD-bVA1" gewijzigd vast te stellen conform de bij dit besluit behorende gewaarmerkte staat van wijzigingen;

Inleiding:

Dit voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan is het gevolg van de impasse die is ontstaan na de rechterlijke uitspraak tot vernietiging van de verleende bouwvergunning voor de uitbreiding van recreatiecentrum Kameryck in juli 2012. In het geldende bestemmingsplan "Landelijk gebied Woerden, Kamerik, Zegveld" is het gebied uiteraard ook recreatief bestemd, maar daarbij is een aanduiding opgenomen dat horeca ondergeschikt is toegestaan op dat gedeelte van het perceel waar het op de plankaart is aangegeven. Kort gezegd vernietigde de rechter de vergunning vanwege strijd met het bestemmingsplan omdat allereerst enkele activiteiten die Kameryck binnen de recreatieve bestemming ontplooit niet als zodanig konden worden aangemerkt. Ten tweede achtte hij geen sprake van ondergeschiktheid van de horeca ten opzichte van de recreatieve activiteiten.

Wij hebben uw raad over de gevolgen van de rechterlijke uitspraak en de bestuurlijke lijn die ons

voor ogen stond geïnformeerd via de raadsinformatiebrief van 18 september 2012, nr. 12R.00341. Kern daarvan was dat wij opteren voor een integrale herziening van het bestemmingsplan voor het recreatieterrein Oortjespad in combinatie met toepassing van de coördinatie-regeling voor de omgevingsvergunning voor de uitbreiding van Kameryck. Daarbij rekening houdend met enerzijds het voldoende faciliteren van het horecagedeelte van Kameryck met inachtneming van de recreatieve functie en anderzijds voldoende aandacht voor de effecten op de omgeving op het gebied van geluid en verkeer.

Gelijktijdig bied een integrale planherziening ons de mogelijkheid de toekomstige wensen van het Recreatieschap ten aanzien van de kinderboerderij mee te nemen. Hierover bent u op 20 september 2012 tijdens een informatieavond bijgepraat door het Recreatieschap Stichtse Groenlanden. De daar voorgeschotelde scenario's van uitersten werden als te vergaand bestempeld. Het door Kameryck ontwikkelde voorstel om kon wel op bijval rekenen. Dit voorstel behelst dat de continuïteit van de kinderboerderij wordt gewaarborgd door:

1. enerzijds het voorzieningenaanbod te vergroten met recreatieve mogelijkheden en een aparte horecavoorziening in de vorm van een pannenkoekenrestaurant, en
2. anderzijds door de beheerslasten omlaag te brengen én de mogelijkheden voor vrije dagrecreatie in stand te laten.

Dit voorstel is verder uitgewerkt in het voorliggende bestemmingsplan.

Wij menen met het nieuwe bestemmingsplan er in geslaagd te zijn de juiste balans te hebben gevonden voor alle betrokken belangen in dit gebied. Wij zijn er van overtuigd dat met het bestemmingsplan ook voldoende aandacht is geschonken aan de effecten op de omgeving. Er zijn voldoende waarborgen opgenomen om verdere uitbreiding van bebouwing te voorkomen.

Bevoegdheid:

Uw raad is op grond van de Wet ruimtelijke ordening het bevoegde orgaan om een bestemmingsplan vast te stellen.

Beoogd effect:

Met dit bestemmingsplan wordt beoogd voor de planperiode van 10 jaar een goede planologische regeling te bieden voor het recreatieterrein Oortjespad. Daarmee wordt enerzijds de onvolkomenheid in het geldende bestemmingsplan "Landelijk gebied Woerden, Kamerik, Zegveld" ten aanzien van Kameryck "gerepareerd" en anderzijds ruimte geboden aan de nieuwe gewenste ontwikkelingen voor de kinderboerderij aan het Oortjespad waardoor een toekomst bestendige exploitatie mogelijk gemaakt kan worden.

Argumenten:

Ad. 1.

Er is geen sprake van een aangewezen bouwplan in de zin van de Wro (artikel 6:13 Wro) en dus is er geen verplichting om een exploitatieplan vast te stellen. De exploitatie van Kameryck is overigens geheel in handen van de particuliere onderneming. De exploitatie van de kinderboerderij is opgenomen in de begroting van het Recreatieschap.

Ad. 2

Na een korte inspraakperiode op het voorontwerp is op 4 april jl. de formele procedure tot vaststelling gestart met de ter inzage legging van het ontwerp-bestemmingsplan gedurende 6 weken (tot 15 mei 2013) in combinatie met de gelijktijdige ter inzage legging van het ontwerp-besluit van de omgevingsvergunning voor de uitbreiding van het hoofdgebouw van Kameryck.

Tijdens de genoemde periode van 6 weken hebben wij 8 zienswijzen ontvangen en 1 ambtelijke reactie van de provincie.

In de bij de stukken behorende zienswijzenrapportage wordt uitvoerig ingegaan op alle ingediende zienswijzen. De zienswijzen tegen het plan hebben in de kern vooral betrekking op het bezwaar dat Kameryck ter plaatse een volledig zelfstandige horecavoorziening zou zijn geworden ten koste van de recreatiemogelijkheden op het terrein Oortjespad. Zij achten dit in strijd met rijks- provinciaal en

gemeentelijk beleid. Ook de plannen voor de kinderboerderij met uitbreiding van de activiteiten en vestiging van een pannenkoekenrestaurant kunnen in hun ogen geen genade vinden. Zij vrezen door dit alles een steeds verdere inperking van de vrije dagrecreatie en overlast als gevolg van verkeer en geluid. In een enkel geval hebben de zienswijzen aanleiding gegeven tot meer verduidelijking in de toelichting of bijlagen bij het bestemmingsplan. Ook heeft een zienswijze tot aanvulling van de regels geleid.

Voor de uitvoerige reactie op de zienswijzen verwijzen wij u naar de genoemde Nota Zienswijzen Bestemmingsplan Oortjespad.

Een korte reactie van onze kant geeft het volgende beeld:

Ten aanzien van de ingediende zienswijzen tegen het bestemmingsplan kan worden opgemerkt dat het vanaf de ontwikkeling van het recreatiecentrum (sinds 2000) voor het gemeentebestuur duidelijk geweest dat ook zelfstandige horeca activiteiten een onmisbare peiler zijn voor een gezonde exploitatie van het recreatieterrein. In de ruimtelijke onderbouwing van 27 april 2006 van ingenieursbureau BCC, die ook aan de bouwvergunning c.q. vrijstelling artikel 19 WRO voor de bouw van het hoofdgebouw is verbonden, wordt al duidelijk aangehaald dat de horeca ondersteunend (volgend) is aan alle andere functies. Én dat de horeca een 'en-en'- formule zal zijn om buiten het seizoen ook een gezonde exploitatie mogelijk te maken.

Dat in de afgelopen jaren de bedrijfsactiviteiten zijn doorontwikkeld en blijven aansluiten op de veranderende behoefte van recreanten heeft niet tot een wijziging geleid in de opstelling van het gemeentebestuur bij het faciliteren van Kameryck. Daarbij blijft uiteraard wel voorop staan dat dit faciliteren ook moet passen binnen de randvoorwaarden dat geen onaanvaardbare overlast voor de omgeving wordt veroorzaakt. Met name naar aspecten als verkeer en geluid zal aandacht blijven uitgaan.

Bij het opstellen van het geldende bestemmingsplan "Landelijk gebied Woerden, Kamerik, Zegveld" is – naar nu blijkt uit de rechterlijke uitspraken – de lijn die bij realisatie van de voorziening is ingezet onvoldoende in de voorschriften/regels verwoord. De van oorsprong bedoelde ondersteunende functie van de (zelfstandige) horeca is in de voorschriften beperkter verwoord als "ondergeschikt" en ook niet als dubbelbestemming, waardoor de zelfstandige horeca activiteiten niet als recreatief en niet als ondergeschikt zijn aangemerkt door de bestuursrechter.

Met het nieuwe bestemmingsplan Oortjespad is getracht deze bestuurlijke lijn duidelijker te omschrijven en in zodanige regels te vatten dat daarmee de noodzakelijke en gewenste helderheid en rechtszekerheid wordt verschaft.

In het bestemmingsplan wordt uitvoerig aandacht besteed aan alle mogelijke onderzoeken om de effecten op de omgeving goed in beeld te brengen. De onderzoeken tonen aan dat de bedrijfsvoering van Kameryck en de kinderboerderij in combinatie met de recreatie-activiteiten zelfs bij piekdagen geen onaanvaardbare overlast tot gevolg hebben.

Over de reactie van IVN kan worden opgemerkt dat deze reactie voor Kameryck aanleiding is om nader overleg met IVN en Recreatieschap voor te stellen, waarbij ook Natuurmonumenten wordt uitgenodigd. Wij menen de bezwaren van IVN voldoende te kunnen ondervangen door het toevoegen van een adviesrol voor een ecoloog bij het eventueel uitvoeren van werken ten behoeve van de realisatie van de plannen van Kameryck. Wij ondersteunen uiteraard de handreiking van Kameryck om verder overleg te voeren over de daadwerkelijke invulling van haar plannen.

Ad. 3.

Van de zijde van de provincie Utrecht is een ambtelijke reactie ontvangen. Daar in is aangegeven dat het niet als een bestuurlijk bekrachtigde zienswijze moet worden aangemerkt, maar als een verzoek om enkele zaken in het plan op te nemen c.q. te regelen. In nader overleg met de provincie is daarnaar gekeken en een oplossing gevonden. Datzelfde geldt voor het verzoek van Kameryck om meer verduidelijking van sommige regels. Voor een inhoudelijke opsomming van de verschillende punten verwijzen wij u naar de eerdergenoemde nota.

Ad. 4.

Bij de vaststelling van het bestemmingsplan hoort de staat van wijzigingen waarop is aangegeven op welke onderdelen het vastgestelde bestemmingsplan is gewijzigd ten opzichte van het ontwerp.

Kanttekeningen:

Het is duidelijk, onder meer uit de gevoerde rechtszaken en de ingediende zienswijzen, dat de plannen van Kameryck en het Recreatieschap niet bij iedereen op instemming kunnen rekenen. Het is dan ook te verwachten dat indien uw raad besluit tot vaststelling van dit bestemmingsplan opnieuw de gang naar de bestuursrechter zal worden gemaakt. Door toepassing van de coördinatieregeling, waarbij bestemmingsplan én omgevingsvergunning voor de uitbreiding van Kameryck gecombineerd zijn behandeld, resteert nog één beroepsgang bij de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. De afdeling zal binnen 6 maanden uitspraak doen op een ingediend beroep, zodat naar verwachting voor het eind van dit jaar duidelijkheid bestaat over de aanvaardbaarheid van de nu gekozen planologische regeling.

Financiën:

Er is sprake van een particuliere ontwikkeling en exploitatie voor wat betreft Kameryck. De exploitatie van de kinderboerderij is ondergebracht in het Recreatieschap Stichtse Groenlanden.

Uitvoering:

Behandeling van het bestemmingsplan is voorzien in een aparte commissievergadering op 25 juni 2013. Dit vloeit voort uit de uitdrukkelijke wens van uw raad om dit bestemmingsplan nog voor de zomer vast te stellen nu de bouw van de uitbreiding van Kameryck al sinds juli 2012 stil ligt. Tijdens de commissie vergadering kunnen de indieners van de zienswijzen gebruik maken van het insprekrecht. Vaststelling is voorzien in de gemeenteraad van 27 juni 2013.

Na vaststelling van het bestemmingsplan ligt het in de bedoeling ook de omgevingsvergunning voor de uitbreiding te verlenen, zodat beide besluiten gezamenlijk bekend gemaakt kunnen worden. Als gevolg van de toepassing van de coördinatieregeling kan dan ook in slechts één instantie beroep aangetekend worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Communicatie:

Na vaststelling van het bestemmingsplan wordt dit bekendgemaakt in de Woerdense Courant, de Staatscourant en op internet (www.woerden.nl alsmede www.ruimteliikeplannen.nl)
De indieners van een zienswijze worden op de gebruikelijke manier geïnformeerd over de vaststelling van het bestemmingsplan. Zij ontvangen de zienswijzen rapportage en informatie over de behandeling in de raad(scommissie).

Samenhang met eerdere besluitvorming:

Zie eerdergenoemde raadsinformatiebrief van 18 september 2012. (12R.00341)

Bijlagen:

Vaststelling

- Nota Zienswijzen bestemmingsplan Oortjespad (13i.02253)
 - Bijlagen 1-3 bij Nota Zienswijzen – kaarten inzake toegankelijkheid (13i.02254)
 - Bijlage 4 bij Nota Zienswijzen – aanvulling op toelichting (13i.02262)
 - Bijlage 5 bij Nota Zienswijzen – kaart toekomstvisie Oortjespad (13i.02255)
 - Bijlage 6 bij Nota Zienswijzen – second opinion MER-beoordeling (13i.02261)
 - Bijlage 7 bij Nota Zienswijzen – kaart met aanduidingsvlak hoofdgebouw (13i.02256)
 - Bijlage 8 bij Nota Zienswijzen – kaart met nieuwe aanduiding bijgebouwen (13i.02257)
 - Bijlage 9 bij Nota Zienswijzen – kaart met aanduidingsvlak evenementenzone (13i.02259)
 - Bijlage 10 bij Nota Zienswijzen – aanvullend geluidsonderzoek (13i.02260)
 - Staat van wijzigingen behorend bij bestemmingsplan Oortjespad (13i.02252)
-

Ontvangen zienswijzen:

- zienswijze 13.019154
- Achmea Rechtsbijstand 13.019035
- zienswijze 13.019151
- zienswijze 13.019163
- zienswijze 13.019167
- zienswijze 13.019036
- IVN, werkgroep Woerden 13.018660
- Kameryck 13.019179

Ambtelijke Reactie:

- Provincie Utrecht (13.019147)

Ontwerpbestemmingsplan (toelichting, regels en verbeelding)

- ontwerp-bestemmingsplan Oortjespad: toelichting en regels (13i.01139)
- ontwerp-bestemmingsplan Oortjespad: verbeelding (13i.01140)
- ontwerp-bestemmingsplan Oortjespad: bijlage 1 mer beoordeling (13i.01141)
- ontwerp-bestemmingsplan Oortjespad: bijlage 2 quick scan flora en fauna (13i.01142)
- ontwerp-bestemmingsplan Oortjespad: bijlage 3 geluidsonderzoek (13i.01143)
- ontwerp-bestemmingsplan Oortjespad: bijlage 4 oppervlakteberekningen (13i.01144)
- ontwerp-bestemmingsplan Oortjespad: bijlage 5 verkeersonderzoek (13i.01145)
- ontwerp-bestemmingsplan Oortjespad: bijlage 6 risico toets planschade (13i.01146)
- ontwerp-bestemmingsplan Oortjespad: bijlage 7 nota inspraak en overleg (13i.01147)

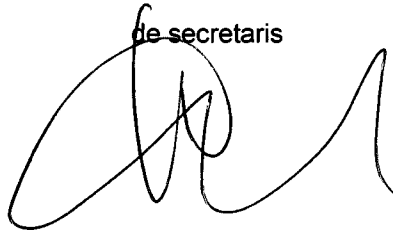
Voorontwerpfase

Reacties vooroverleg:

- Provincie Utrecht (13.013033)
- Hoogheemraadschap de Stichtse Rijnlanden (13.012514)
- Inspraakreacties:
- reactie 13.012385
- reactie 13.012459
- reactie 13.012505
- reactie 13.012536
- IVN, Werkgroep Woerden (13.013023)

De indiener: college van burgemeester en wethouders

de secretaris



dr. G.W. Goedmakers CMC

de burgemeester



V.J.H. Markenboer

Voorontwerp bestemmingsplan Oortjespad

Vanaf donderdag 31 januari tot en met woensdag 13 februari 2013 heeft het voorontwerp bestemmingsplan "Oortjespad" ter inzage gelegen. Iedereen kon tijdens deze 2 weken schriftelijk of mondeling een zienswijze indienen.

Inzage

U kunt het voorontwerp (plan en de bijbehorende stukken) via deze pagina digitaal raadplegen, zie documenten

Documenten

- [Toelichting + Voorschriften](#)
- [Verbeelding](#)
- [Toelichting bijlage 1 MER beoordeling](#)
- [Toelichting bijlage 2 Quick scan flora en fauna](#)
- [Toelichting bijlage 3 Oppervlakteberekeningen](#)
- [Toelichting bijlage 4 Verkeersonderzoek](#)

a

Gemeente / Woerden
Nota Inspraak & Overleg / Oortjespad

Gemeente / Woerden

Nota Inspraak & Overleg / Oortjespad

opdrachtgever	C.V. Compaaenen Minkema / Recreatieschap Stichtse Groenlanden
opdrachtnemer	Amer /ruimtelijke ontwikkeling Zonnehof 43 /3811 ND / Amersfoort 033-4621623 / bureau@amer.nl / www.amer.nl
projectnummer	19-463
datum	2 april 2013

Inhoudsopgave

Hoofdstuk 1. Inleiding	5
Hoofdstuk 2. Inspraakreacties	7
2.1. Inspraakreactie nr. 12385	7
2.2. Inspraakreactie nr. 12459	18
2.3. Inspraakreactie nr. 12505	31
2.4. Inspraakreactie nr. 12536	32
2.5. Inspraakreactie nr. 13023	36
Hoofdstuk 3. Overlegreacties	41
3.1. Overlegreactie nr. 12514 (HDSR)	41
3.2. Overlegreactie nr. 13033 (prv. Utrecht)	42
Hoofdstuk 4. Ambtshalve aanpassingen	47
Staat van wijzigingen, ambtelijke aanpassingen tbv Ontwerp bestemmingsplan Oortjespad	47
Bijlage NAW-gegevens	53

Hoofdstuk 1. Inleiding

Deze Nota Inspraak en Overleg geeft de resultaten weer van de inspraak- en overlegprocedure die is gehouden voor het voorontwerpbestemmingsplan 'Oortjespad' van de gemeente Woerden.

Het voorontwerp van het bestemmingsplan Oortjespad heeft met ingang **van 5 februari 2013 tot 20 februari 2013** voor één ieder ter inzage gelegen. Gedurende deze periode is één ieder in de gelegenheid gesteld om zijn of haar op- of aanmerkingen kenbaar te maken.

Daarnaast zijn belanghebbenden in de omgeving van het plangebied schriftelijk geïnformeerd over de inspraakmogelijkheden.

In totaal zijn **5 inspraakreacties** binnengekomen, waarvan 1 reactie buiten de formele termijn is ingestuurd. Deze reactie (IVN) is desondanks in deze commentaarnota meegenomen (zie hoofdstuk 2).

Het voorontwerpbestemmingsplan is in het kader van het overleg, ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening, opgestuurd aan instanties die bij de planvorming betrokken dienen te worden. In totaal zijn **2 overlegreacties** ontvangen. In hoofdstuk 3 zijn de reacties van de instanties opgenomen en van een reactie voorzien (zie hoofdstuk 3).

De schriftelijk en/of mondeling ingediende inspraak- en/of overlegreacties zijn in deze nota integraal overgenomen onder **reactie**. Vervolgens is onder **overweging** aangegeven wat overwegingen zijn ten aanzien van de inspraak- of overlegreactie. Tenslotte in de **conclusie** aangegeven of de reactie wel of geen gevolgen heeft voor het ontwerpbestemmingsplan is.

In hoofdstuk 4 zijn de ambtshalve aanpassingen op het Voorontwerpplan opgenomen.

Anonimiseringsverplichting

In de Nota zijn per inspreker de NAW-gegevens (Naam Adres Woonplaats van de indiener) vervangen door een nummer: Inspraakreactie nr. 12385, enz. Dit weglaten van de NAW-gegevens van ingediende inspraakreacties -de 'anonimiseringsverplichting'- vloeit voort uit de Wet bescherming persoonsgegevens. Daarin is bepaald dat NAW-gegevens van natuurlijke personen niet elektronisch beschikbaar mogen komen. Alleen bij de 'papieren' versie van de Nota is -in de Bijlage - aangegeven welke NAW-gegevens bij welke reactie horen.

Hoofdstuk 2. Inspraakreacties

2.1. Inspraakreactie nr. 12385

Reactie

Volgens uw publicatie biedt het plan ruimte om de bestaande horecavoorziening "Kameryck" op een goede wijze in te passen, inclusief uitbreiding. Het plan voorziet ook in het in stand houden van de kinderboerderij en het verruimen van de recreatiemogelijkheden. Nabij de kinderboerderij biedt het plan ruimte voor een tweede horecavoorziening. Aan de plas is een vogelkijkhut voorzien.

Het plan is naar mijn mening in twee delen op te splitsen:

De uitbreiding van het huidige hoofdgebouw en de bestemming daarvan en de nieuw te realiseren horecavoorziening bij de kinderboerderij en de herinrichting van het gebied. Ook lopen bepaalde dingen door elkaar heen zoals de verkeersstromen en de parkeervoorzieningen. Als derde factor is daar nog de bestemming vrije natuurrecreatie die oorspronkelijk de basis is geweest voor de aanleg van het terrein en welke status nog steeds van (rijks)overheidswege bescherming geniet.

1. *Huidige hoofdgebouw Kameryck en bestemming*

Volgens mij is Kameryck geen horecavoorziening volgens het huidige bestemmingsplan, maar een natuurrecreatiecentrum met ondergeschikte horeca. Er is een vergunning aangevraagd voor uitbreiding maar deze is door de rechter vernietigd. Dit bouwplan beslaat een hal van 16 x 32 meter, bijna 500 m² en bijna 9 meter hoog dat tegen de westzijde van het restaurant moet verrijzen. Inmiddels is duidelijk geworden dat er hier voor een zeer groot deel GEEN (natuur)recreatiegerichte activiteiten zullen gaan plaatsvinden en al plaatsvinden of daaronder vallen. Dat is door de rechter vastgesteld en zal naar verwachting bij uitspraak door de Raad van State, binnenkort te verwachten, bevestigd worden. Ik haal ook niet uit uw plan dat er andere plannen zijn dan alleen "het verruimen van de recreatiemogelijkheden".

Gelet op dit vonnis zal de gemeente eerst moeten besluiten of dergelijke voorzieningen en activiteiten (de zuivere horeca, zonder relatie met (natuur)recreatie (op die grote schaal) daar wel gewenst zijn. Voor zover mij bekend is er nog geen besluit genomen door de gemeente Woerden wat recht doet aan de uitspraak van de rechter.

De overlast die ik heb en verwacht is bevestigd is door de uitspraak van de rechter is nog steeds een probleem waarvoor geen oplossing is aangedragen. Sterker nog, volgens de rapporten zou er geen overlast zijn of zijn te verwachten?!

Het vigerende bestemmingsplan is recent gemaakt en is op democratische wijze tot stand gekomen. Dat het nu zo snel weer gewijzigd moet worden is in het licht van het algemeen belang gezien onduidelijk. Uit de motivering van de gemeente blijkt het hier om de wens te gaan om een voorziening in stand te houden waarvan de kosten tot nu toe altijd gedragen zijn door het recreatieschap ten algemene nutte. En passant wordt genoemd dat er een 'fout' hersteld moet worden zodat de 'bedoelde' bedrijfsvoering van Kameryck doorgang kan vinden. Dit is volgens mij een staaltje van onbehoorlijk bestuur en wordt onder het mom van een integraal plan iets toegestaan wat niet in het vigerende bestemmingsplan past, geheel op verzoek van een ondernemer met groot economisch belang. De rechtszekerheid die ontleend moet kunnen worden aan een bestemmingsplan voor een redelijke termijn wordt hiermee onderuit gehaald om een ondernemer mogelijk te maken activiteiten te ontplooiën die normaal gesproken niet en op andere plaatsen ook niet in het polderlandschap in het groene hart kunnen. De vraag ligt nog geheel open of dergelijke activiteiten wel kunnen gezien in het

licht van provinciaal beleid en visie. Ook is er discrepantie met uw eigen visie die te lezen is in publicaties.

2. Voor wat betreft de plannen met en rond de kinderboerderij:

Wat gebeurt er met het educatief centrum? Als dit gaat verdwijnen, wat is het alternatief in Woerden? Wat te denken van de schoolprojecten die altijd plaatsvonden op het terrein onder leiding van de toenmalige beheerder D. Tonus, die ook nu al geweerd worden!

3. Gevolgen voor de natuur en de vogels:

De gevolgen voor de natuur worden bij voorbaat al gerelativeerd en van minder belang geacht: De buizerd moet maar verhuizen met zijn nest enz. Over de noodzakelijk kap van een grote hoeveelheid bomen op de kade aan noordzijde ten behoeve van een pad wordt gezwegen.

4. De verkeersstromen en de hoeveelheid parkerende voertuigen:

De door of voor/namens u uitgevoerde berekeningen en rapporten: Veel aannames, veel onzekerheden. Alleen uitgevoerde quick scans in plaats van deugdelijke en onderbouwde onderzoeken. Wat kan ik hier mee? Ik verwacht veel (meer) overlast.

5. Het hoofdstuk in de rapportage over te verwachten planschade en het onderzoek hiernaar ontbreekt, (hoofdstuk 5)

6. Tenslotte:

Het is een plan dat misschien goed is voor het aantrekken van toerisme van elders en voor de werkgelegenheid, maar wat grote nadelige gevolgen heeft voor de natuur, de omgeving en de aanwonenden. Ik wil niet zeggen dat ik helemaal tegen de plannen ben, maar er ontstaat een mix van gewenste en ongewenste ontwikkelingen. Door de gigantische uitbreiding van het hoofdgebouw met alle geplande niet recreatieve activiteiten ontstaat een onevenwichtige druk van parkeerbehoefte op het langgerekte terrein in de polder. Mede hierdoor komt de vrije recreatie (verder) onder druk te staan en komt er meer en meer overlast. Als deze uitbreiding er niet zou komen, zou er meer ruimte over blijven. Dan kan bijvoorbeeld het eerste parkeerterrein, vanaf de Ir. Enschedeweg gezien, klein blijven en alleen voor de vrije recreatie open staan. Eventueel alleen te gebruiken voor extra parkeerruimte bij het maximaal toe te staan aantal evenementen zoals Kameryck klassiek. Door handhaving van de verordening van het recreatieschap zou dan ook de rust op dit eerste parkeerterrein, de plas en de recreatiestreek langs de Ir. Enschedeweg gegarandeerd kunnen blijven. Te denken valt aan het verboden verblijf na zonsondergang en voor zonsopgang zoals dat officieel nog steeds voor dat gedeelte van het terrein geldt.

Ik hoop dat u naar aanleiding van deze brief de plannen zult aanpassen. Ik zou het fijn vinden als ik hierover met u in gesprek kan komen. Dit zou gecombineerd kunnen met mijn buurman, die ook grote bedenkingen heeft bij de plannen.

Overwegingen

1. Hoofdgebouw Kameryck en bestemming:

De gemeente Woerden brengt dit plan Oortjespad met deze ontwikkelingsmogelijkheden voor recreatie en horeca in procedure om medewerking te kunnen verlenen aan de door Kameryck en het Recreatieschap beoogde ontwikkelingen. Daarmee geeft de gemeente aan die ontwikkelingen gewenst en ook mogelijk te achten. Zowel provincie als gemeente erkennen het recreatieterrein Oortjespad als een bijzonder waardevol element binnen de provincie-c.q. gemeentegrens. De ontwikkeling van het recreatieterrein van TOP naar mogelijke POORT locatie als recreatief knooppunt wordt verwelkomd. De activiteiten die Kameryck ontplooit dragen bij aan die ontwikkeling en aan de uitstraling van het gebied als "parel" en "toegangspoort" van het Groene Hart.

Het is in de gemeenschappelijke regeling van het Recreatieschap Stichtse Groenlanden door de deelnemende gemeenten en provincie opgelegd meer inkomsten te genereren uit de markt, omdat de overheidsbijdragen zullen inkrimpen. Het Recreatieschap is derhalve genoodzaakt haar terreinen op een andere wijze te exploiteren. Dit gebeurt uiteraard binnen de gegeven kaders, maar een aantal zaken vragen door deze opdracht qua inrichting en exploitatievorm om aanpassing.

Dit plan Oortjespad beoogt ook een oplossing te bieden voor het onderdeel 'uitbreiding Kameryck'. De daarvoor verleende omgevingsvergunning is recentelijk door de rechter in eerste aanleg vernietigd. De rechter kwam in zijn uitspraak tot het oordeel dat er bij de aangevraagde uitbreiding van Kameryck geen sprake meer was van ondergeschikte horeca, en plaatste ook kanttekens bij de vraag of bepaalde activiteiten die worden gehouden als vergaderingen, workshops, bruiloften e.d. wel met de geldende bestemming "recreatie" in overeenstemming waren. In het bestemmingsplan Oortjespad worden de diverse ontwikkelingen nu in een structureel en evenwichtig kader samengebracht, conform het gemeentelijke en provinciale beleid en gebaseerd op deugdelijke onderzoeksrapporten betreffende alle in dit geval relevante aspecten en factoren.

Het feit dat er nu een nieuw bestemmingsplan wordt gemaakt, waarin horeca als een zelfstandig onderdeel, zonder ondergeschikte koppeling aan het (natuur)recreatiecentrum, wordt mogelijk gemaakt en de term 'natuurrecreatie' wordt verruimd naar 'recreatie', betekent niet dat het vigerende plan terzijde wordt geschoven. Het gebied verandert ruimtelijk en functioneel gezien in wezen nauwelijks. Slechts op enkele, nu reeds bebouwde en ingerichte gebiedsdelen vindt een beperkte intensivering van het gebruik en uitbreiding van de bebouwing plaats. Daarbij is altijd sprake van een zorgvuldige locatiekeuze en inpassing in het landschap.

Dat het nieuwe plan Oortjespad nu -in overigens beperkte mate- meer ruimte biedt dan het vigerende plan, is in het licht van het voorgaande geen reden om hier te spreken van 'onbehoorlijk bestuur'. Integendeel, door dit nieuwe plan met de vereiste onderzoeken op te stellen is er juist sprake van zorgvuldig en behoorlijk bestuur.

- **Reactie pag. 1:** Inmiddels is duidelijk geworden dat er voor een zeer groot deel geen (natuur) recreatiegerichte activiteiten gaan plaatsvinden. **En op pag. 2:** Het is een mix van gewenste en ongewenste ontwikkelingen.

Overweging: In het plan voor Oortjespad (zie visie ontwikkeling Oortjespad in de bijlagen) wordt het recreatiegebied verder ontwikkeld. Er worden daarbij ook *nieuwe, gratis toegankelijke recreatievoorzieningen* toegevoegd aan het recreatiegebied, zoals een wandelpad, speelvoorzieningen en een vogelobservatiepost. Daarnaast worden de beheerslasten voor de instandhouding van *bestaande openbare recreatie voorzieningen*, zoals de kinderboerderij en het kinderswembad met lig- en speelweiden in toenemende mate door Kameryck gedragen.

Kameryck kan dat alleen als ze (in alle seizoenen) een gezonde bedrijfsvoering heeft. Om de bovengenoemde recreatievoorzieningen in stand te kunnen houden en jaarrond een gezonde exploitatie mogelijk te maken moet Kameryck zich ook kunnen richten op andere doelgroepen (m.n. bedrijven). De economisch sterke onderdelen houden de economisch zwakke (recreatie-)onderdelen overeind. Zo kunnen dus ook de publieke recreatievoorzieningen duurzaam in stand gehouden worden.

- **Reactie pag. 2 (bovenaan):** De overlast die ik heb en verwacht, is bevestigd door de uitspraak van de rechter is nog steeds een probleem waarvoor geen oplossing is aangedragen.

Overweging: In de rechterlijke uitspraak is overlast als zodanig niet bevestigd of aan de orde geweest. De rechter heeft zich beperkt tot de toetsing aan het bestemmingsplan.

Nadere onderzoeken tonen o.m. aan dat de geluidsnormen niet worden overschreden, dat geen planMER noodzakelijk is en dat natuur en landschap niet onevenredig worden aangetaast, en zelfs plaatselijk worden versterkt.

In dit verband kan ook gemeld worden dat de parkeerplaats P1 niet wordt vergroot. En dat de parkeerplaats direct bij de ingang van Kameryck (P 2) wordt wel vergroot. Bij P2 komt niet alleen de hoofdparkeerplaats, maar ook de overloop bij topdagen. Het gebruik van parkeerplaats P2 (en P5) zal extra worden gestimuleerd. Zie ook tekening van de nieuwe situatie.

Het is ook in het belang van Kameryck om overlast te voorkomen, omdat ook de gasten van Kameryck komen voor een rustig landelijk decor.

In maart 2013 heeft De Bruijn Advies gekeken naar het geluid vanuit de inrichting (inclusief de nieuwe activiteiten) richting de omgeving. Het volledige onderzoek is opgenomen in bijlage 3. De conclusie van het onderzoek is hierna weergegeven.

Ten behoeve van de ruimtelijke procedure is de akoestische impact van alle relevante geluidsbronnen op het recreatieterrein inzichtelijk gemaakt. In dit onderzoek zijn de volgende akoestisch relevante activiteiten onderzocht:

1. Het muziek- en stemgeluid op de terrassen;
2. Het muziekgeluid in de horeca-ruimten;
3. Het geluid vanwege het komende en gaande verkeer op het terrein van de inrichting.

Uit de resultaten van dit onderzoek blijkt dat er geen hogere langtijdgemiddelde geluidsniveaus zullen optreden dan 45 dB(A) etmaalwaarde ter plaatse van de dichtstbij gelegen woning. Eveneens treden er geen hogere piekgeluidsniveaus dan de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit milieubeheer aan.

Het aspect inrichtingsgebonden geluid vormt in het kader van het Activiteitenbesluit Wet milieubeheer geen belemmering voor de ontwikkeling van het plan.

- **Reactie pag. 2:** Het vigerende bestemmingsplan is recent gemaakt en op democratische wijze tot stand gekomen. Dat het zo snel weer gewijzigd moet worden is in het licht van algemeen belang gezien onduidelijk. De rechtsgeldigheid die ontleend moet kunnen worden aan een bestemmingsplan voor een redelijke termijn wordt hiermee onderuitgehaald.

Overweging: De bestaande exploitant (Kameryck) kon zich op deze locatie vestigen na een partiële bestemmingsplanwijziging in 2006. Ook dit was een democratische procedure die vrij recent is doorlopen. Er was consensus over de activiteiten van Kameryck. Het businessplan van Kameryck heeft ter inzage gelegen en is verwerkt in de ruimtelijke onderbouwing die voor deze bestemmingsplanwijziging gemaakt is. In 2008 is een *integraal* bestemmingsplan opgesteld voor het hele landelijk gebied van de gemeente Woerden, dat onvoldoende rekening hield met de bedrijfsvoering van Kameryck.

In dit nieuwe bestemmingsplan voor Oortjespad wil de gemeente de gebruiksmogelijkheden in overeenstemming brengen met het businessplan Kameryck, met de nieuwe ontwikkelingsvisie voor Oortjespad als geheel én met het RO-beleid van provincie en gemeente.

Daarnaast is er nog een ontwikkeling die een aanpassing van het vigerende bestemmingsplan noodzakelijk maakt. Het betreft hier de situatie rondom de kinderboerderij. Sinds 2008 zit ons land in een diepe economische crisis. Dit heeft ertoe geleid dat er bij de overheid bezuinigd moet worden. Dat geldt ook voor de kinderboerderij en het zwembad. Er ligt nu een plan waarbij de publieke recreatievoorzieningen in stand gehouden kunnen worden in samenwerking met Kameryck. De beheerslasten uit publieke middelen worden hiermee teruggedrongen. Om dit mogelijk te maken en te houden, moeten er commerciële elementen

worden toegevoegd.

Hierbij dient opgemerkt te worden, dat het de initiatiefnemers en de gemeente veel gelegen is om juist in deze tijd de aanwezige publieke voorzieningen overeind te houden. Vooral ook omdat hieraan door bewoners en organisaties veel waarde wordt gehecht. Dat geldt niet alleen voor de kinderboerderij, maar ook voor de mogelijkheden van natuur- en milieueducatie op het terrein en plas van Oortjespad.

2. Plannen Kinderboerderij:

Bij de nieuw te realiseren horecavoorziening gaat het om een pannenkoekenrestaurant. Samen met de kinderboerderij, deels ingericht in de karakteristieke bebouwing ter plaatse, is hier sprake van een activiteitencentrum dat gericht is en blijft op recreatie in de natuur.

3. Gevolgen voor natuur en vogels:

De aanleg van water en natuur in de noordwesthoek van de plas zal in overleg met het IVN e.a. tot stand worden gebracht. Hiervoor zal een aangepaste inrichtingsschets worden opgesteld, die tevens rekening houdt met de eisen van het waterschap (HDSR). Bij de uitvoering zal de kap van bomen tot een minimum worden beperkt. Voor de buizerd zijn voldoende vervangende nestlocaties rond de plas beschikbaar (zie advies in rapport Bureau Waardenburg).

Citaat: *Als gevolg van de werkzaamheden is de kans op het verdwijnen van het nest aanwezig. In de directe omgeving zijn echter voldoende alternatieve nestbomen aanwezig. De aanleg van het wandelpad en de natuurontwikkeling hebben geen effect op de functionaliteit van het territorium van de buizerd. Het buizerdpaar is al gewend aan menselijke activiteiten op het recreatieterrein. Buizerds zijn prima in staat een nieuw horst te bouwen binnen hun territorium. Voorgesteld wordt om bij de definitieve planvorming de boom met de buizerdhorst te behouden en verder om de in de directe nabijheid van de horst te kappen bomen buiten het broedseizoen te verwijderen.* **Bron:** Quickscan Natuurtoets.

- **Reactie pag. 2: Gevolgen voor de natuur:**

Overweging: Er wordt juist natuur gemaakt: 150 meter natuurvriendelijke oever- en aanplant van waterplanten en riet. Er worden geen bomen gekapt t.b.v. het wandelpad want dit wandelpad gaat over het weiland van de boer ernaast. Van verstoring van vogels is dus geen sprake.

4. Verkeersstromen en parkeren:

- **Reactie pag. 2: De door voor/namens u uitgevoerde berekeningen en rapporten: Veel aannames, veel onzekerheden/ in plaats van deugdelijk en onderbouwde onderzoeken).**

Overweging: In het onderzoek is enerzijds uitgegaan van tellingen en ervaringcijfers van exploitant Kameryck van dit moment en anderzijds is een prognose gemaakt voor de *toekomstige* bezoekersaantallen na realisatie van alle plannen. Deze prognose is tot stand gekomen door zowel berekeningen (zie tabel 1), als door gebruik van algemene branchegegevens. Er is een ruime marge aangehouden door de cijfers te verhogen. Zie toelichting hieronder.

Als objectief onderliggende data is gebruik gemaakt van de omzetcijfers/ervaringcijfers van Kameryck en de cijfers van brancheorganisaties. Kameryck heeft zijn gehele bedrijfsvoering geautomatiseerd. Men werkt met een modern boeking- en factureringssysteem. Dit systeem houdt de bezetting bij. Dit systeem genereert objectieve data per doelgroep. Om de objectiviteit te garanderen is Kameryck desgewenst bereid inzage te geven in dit systeem aan een notaris of accountant. Uiteraard zeggen deze cijfers (2012) alleen iets over de huidige situatie (zie tabel 1).

Omdat de centrale vraag is wat de gevolgen zijn van een piekbelasting op het gebied van parkeren, verkeer en geluid is men in dit onderzoek uitgegaan van een **maximale** bezetting. Er is daarom bewust een ruime marge aangehouden. (Zie in de toelichting T1 t/m T 8) Deze bezetting is per doelgroep zo nauwkeurig mogelijk berekend en voor dit doel bewust verhoogd. Als objectief onderliggende data is gebruik gemaakt van de cijfers uit het boekingsstelsel van Kameryck. Daarnaast is er gebruik gemaakt van cijfers van diverse brancheorganisaties zoals Pitch&Putt Nederland (golf) en van Bedrijfschap Horeca en catering (betreffende het pannenkoekenrestaurant). Deze cijfers zijn enigszins hypothetisch (hoog) en zullen niet snel bereikt worden. Dit is als toets bedoeld om te kijken of de capaciteit van de wegen en de parkeerplaatsen deze piekbelasting (altijd) aankunnen.

Toekomstige bezoekersaantallen kunnen we cijfermatig onderbouwen door enerzijds nauwkeurig te kijken naar de huidige bezoekersaantallen en trends hierin door te trekken naar de toekomst, (Tabel 1.) Er is daarnaast een veilige marge aangehouden.

Tabel 1. Verwachte aantal bezoekers recreatiegebied Oortjespad per voorziening/doelgroep

Type voorziening	Aantal bezoekers nu 2012	Maximaal (!) te verwachten groei T = toelichting	Aantal bezoekers/jaar (min. en max. na uitbreiding)
1) Arrangementen en bedrijfsuitjes	* 9.750	T 1) * 2.750	11.000 - 12.500
2) Groepsaccommodatie / overnachtingen	2.250	T 2) 1.250	2.500 - 3.500
3) Recreatiegebied; Plas, wandel, zwemmen Kinderboerderij e.d.	128.500	T 3) 1.500	129.000 - 130.000
4) Pitch&Putt Golf	17.000	T 4) 9.000	22.000 - 26.000
5) Recepties – Diners Bruiloften	13.500	T 5) 1.500	14.000 - 15.000
6) Congressen en Bedrijfsevenementen	5.500	T 6) 5.500	8.000 - 11.000
7) Vergaderen	6.500	T 7) 5.500	7.500 - 12.000
8) Midgetgolf (c.a.) en andere speelvoorz. Pannenkoekenrestaurant	7.000	T 8) 33.000	35.000 - 40.000

Totaal	190.000	60.000	229.000 - 250.000
			((240.000))

Toelichting op tabel 1.

In de toelichting van de gebruikte cijfers worden de bezoekersaantallen van de nieuwe onderdelen (na uitbreiding van bestaande en/of toevoeging van nieuwe voorzieningen) toegelicht. In tabel 1 zien we het (maximaal) aantal bezoekers per doelgroep, na realisatie van alle plannen. In de eerste kolom staan de huidige bezoekersaantallen voor zover bekend. Als objectief onderliggende data is gebruik gemaakt van de cijfers uit het boekingssysteem van Kameryck. (Desgewenst zijn deze cijfers verifieerbaar door een notaris of accountant)

In de tweede kolom staat de Maximaal (!) te verwachten groei. Kameryck benadrukt dat dit een hypothetisch (extreem) scenario is waarbij men bewust op zoek gaat naar een mogelijke uiterste **piekbelasting**. (De werkelijk te verwachten bezoekersaantallen liggen dus waarschijnlijk lager en zullen naar verwachting (maximaal) rond de 240.000 liggen).

De aangehouden marge is als toets bedoeld om te kijken of de capaciteit van de wegen en de parkeerplaatsen deze piekbelasting zou aankunnen.

Op basis van de huidige (harde) cijfers wordt een lijn doorgetrokken naar de toekomst en een marge aangehouden. Hierbij is gebruik gemaakt van kengetallen en ervaringscijfers (boekingssysteem Kameryck). Per doelgroep wordt onder T 1 t/m T 8 uitgelegd hoe de cijfers tot stand zijn gekomen. Eerst enkele algemene opmerkingen vooraf.

- Het is belangrijk te weten dat de uitbreiding van Kameryck voor ongeveer 1/3 van het oppervlak gebruikt wordt voor een efficiency verbetering (wegnemen knelpunten in de interne bedrijfsvoering t.a.v. kantoor, opslag en keuken) en derhalve niet zal leiden tot stijgende bezoekersaantallen.
- De diverse doelgroepen in tabel 1 kennen duidelijk verschillende bezoektijden waardoor er automatisch spreiding optreedt. Hierdoor wordt congestie vermeden.
- Niet bij alle doelgroepen wordt een toename van het bezoekersaantal verwacht omdat sommige voorzieningen ongewijzigd blijven Dit geldt bijvoorbeeld voor de groepsaccommodatie met 64 bedden. Toch is ook hier een hoger aantal opgevoerd.
- De uitbreiding van Kameryck is vooral bedoeld om (naast efficiencyverbetering) in de wintermaanden meer bedrijfsbijeenkomsten zoals vergaderingen en kleine congressen te kunnen organiseren. Daarnaast wil men in het recreatieseizoen bij slecht weer ook binnen groepen op kunnen vangen.
- De doelgroepen in tabel 1 zijn verdeeld naar "hoofdrede van bezoek". Dit om dubbeltellingen te voorkomen (bijvoorbeeld vergaderen en dineren wordt geteld bij vergaderen).
- Omdat veel bezoekers een **combi-bezoek** brengen is de kans op dubbeltelling groot.

- De werkelijk te verwachten bezoekersaantallen liggen waarschijnlijk lager en zullen naar verwachting maximaal rond de 240.000 liggen.

T1. (*) Er is hier een doublure met Pitch&Putt bezoekers omdat in verreweg de meeste arrangementen (ook Pitch&Putt Golf zit. Deze bezoekers worden dus al geteld in de 4^e rij van de tabel. Slechts een klein deel (ca 1.250 personen) doet andere activiteiten (kanopolo, schermen, schietclinic, solextocht of voetgolf. Dit is in het boekingsstelsel van Kameryck geregistreerd. De prognose (kolom 3) is een groei van 2.750 bezoekers op jaarbasis (Dit zijn ca 100 groepen van 25 tot 30 personen. Hoewel het aantal attracties bij Kameryck voor deze doelgroep niet toeneemt, want Pitch&Putt blijft de belangrijkste trekker in dit opzicht, is men toch uitgegaan van een groei (van ruim 25 %) in deze categorie. De slechtweertvoorziening zou een extra trekker kunnen zijn voor binnenactiviteiten en derhalve bijdragen aan deze groei. Omdat er een dubbeltelling is met Pitch en Putt (in de 4^e categorie) is dit aantal dus feitelijk te hoog. Om een ruime marge aan te houden laten we dit getal toch staan.

T2. In 2012 hebben ca 2.250 personen gebruik gemaakt van onze groepsaccommodatie. Hoewel deze voorziening niet groter wordt is in de prognose toch een groei van 1.350 bezoekers meegenomen (een toename van ruim 60%). Het is niet erg waarschijnlijk dat dit gerealiseerd wordt. Echter in het kader van de berekening van een mogelijke piekbelasting is er toch gerekend met dit getal.

T3. De component "Recreatiegebied incl. kinderboerderij" (wandelen fietsen en zwemmen, incl. bezoek kinderboerderij) verandert niet wezenlijk. Bovendien zit in deze component ook veel potentieel (**combi-bezoek**) voor de andere segmenten (bijvoorbeeld T8: midgetgolfbaan, pannenkoekenrestaurant) en wordt dus daar ook al geteld. Omdat veel bezoekers beide voorzieningen (categorie T3 en T8) bezoeken is de kans op dubbeltelling groot. Toch hebben we hier een verhoging van de bezoekersaantallen aangehouden. Het betreft hier een schatting van 1.500 bezoekers. Deze categorie bezoekers (dagrecreanten) is zeer weersgevoelig. Men komt vooral op mooie dagen. We hebben als volgt gerekend 30 dagen x 50 extra bezoekers is 1.500 extra dagrecreanten.

T4. In 2012 hebben ca 17.000 bezoekers de Pitch&Putt Golfbaan bezocht. Er is in de prognose rekening gehouden met een maximale groei van 9.000 bezoekers na uitbreiding van de baan met 9 holes. Nu heeft de baan 18 holes en trekt 17.000 bezoekers. De baan wordt vergroot met de helft van het bestaande aantal holes. De baan wordt dus 1,5 x zo groot. Stel dat ook de helft van het huidige aantal bezoekers er daardoor bij komt (hetgeen zeer optimistisch is, dan zou dat een verhoging zijn van het aantal bezoekers met 1,5 x 17.000 = 25.500. In de prognose is van een hoger aantal uitgegaan, namelijk 26.000 hetgeen een extreme verhoging betekent die niet erg waarschijnlijk is. Immers het benutten van extra holes speelt alleen op topdagen als de bestaande 18 holes vol zijn. Er wordt n.l. niet meer geboekt in dalperiodes, ook als je de beschikking hebt over meer holes.

De Golfbaan bij Kameryck ligt op een zachte, natte ondergrond. De bodem is een laagliggende veengrond. Hierdoor is de baan erg nat en kwetsbaar. De belangrijkste reden voor een uitbreiding van de baan is om in het voor- en naseizoen de baan langer speelbaar te houden doordat men over een groter areaal kan beschikken. Hierdoor kunnen natte en kwetsbare terreingedeelten wisselend worden ingezet en krijgen deze langer de gelegenheid

om te herstellen. Ook op drukke dagen kunnen men met deze uitbreiding wel wat extra mensen ontvangen waar men anders “nee zou verkopen”. Dit leidt echter nooit tot 1,5 x de huidige bezetting. Derhalve zal een uitbreiding van de baan niet evenredig tot een verhoging van de bezoekersaantallen leiden. N.B. de enige Pitch & Putt baan met 27 holes in Nederland (Bussloo) heeft in 2012 22.000 bezoekers ontvangen.

T 5. In 2012 hebben ca 13.500 personen gebruik gemaakt van de horeca voor een receptie, diner, of bruilof (“horeca was hoofdreden van bezoek”). In deze doelgroep is gerekend met een groei van 1.500 personen. Dit is relatief een geringe toename. We zien de laatste jaren een afname in de categorie (invloed crisis?) De uitbreiding van het gebouw van Kameryck is ook niet primair “horeca gedreven”. De belangrijkste reden voor uitbreiding zijn hierboven genoemd. In de nieuwe aanbouw komt ook geen restaurant of bar. Dat neemt niet weg dat er incidenteel ook drank- en etenswaren zullen worden geserveerd maar het huidige restaurant blijft het zwaartepunt van de horeca en wordt niet uitgebreid. In de nieuwbouw worden naast kantoren vooral vergader- en ontvangstruimtes gerealiseerd/ruimtes voor binnenactiviteiten.

T 6. In 2012 hebben ca 5.500 personen een bedrijfsevenement of congres bezocht. In deze categorie wordt een belangrijke groei verwacht, met name in het voor – en naseizoen (winter). In de prognose is men uitgegaan van verdubbeling. Dit betekent een groei van 5.500 bezoekers op jaarbasis. Men verwacht (hooguit) 20 extra bijeenkomsten in de categorie 150 tot 400 personen. We gaan uit van een gemiddelde groeps grootte van ca 275 personen. (20 x 275=5.500).

T 7. In 2012 hebben ca 6.500 personen gebruik gemaakt van de vergaderaccommodatie bij Kameryck. Vergadergroepen zijn veelal kleine gezelschappen. De laatste jaren is de vraag naar vergaderaccommodatie bij Kameryck redelijk stabiel te noemen. Als gevolg van de economische crisis is er echter de laatste twee jaar spraken van een afname van de vraag (en derhalve van dalende bezoekersaantallen in dit segment) van ongeveer 10 %. Toch is in de prognose gerekend met bijna een verdubbeling (+ 5.500) van de bezoekersaantallen in dit segment. Dit is niet erg waarschijnlijk maar er is toch met dit cijfer gerekend.

T 8. In 2012 waren er nog geen cijfers van het pannenkoekenrestaurant en de midgetgolfbaan. Er waren in 2012 al wel bezoekers in deze categorie van “speelvoorzieningen”. We moeten hierbij denken aan bezoekers voor kanoverhuur, en voor kinderfeestjes en ook schoolgroepen die al of niet in georganiseerd verband een bezoek brengen aan het Oortjespad. Er is ook vaak sprake van een gecombineerd bezoek met de kinderboerderij (kans op dubbeltelling). Naar schatting zitten er nu (2012) al zo'n 7.000 bezoekers in deze categorie.

Voor het pannenkoekenrestaurant is gebruik gemaakt van cijfers van het bedrijfshoreca en catering (30.000 bezoekers) en voor de midgetgolfbaan is gebruik gemaakt van de ervaringcijfers bestaande banen (10.000 bezoekers) Er is hiervoor gesproken met exploitanten en een leverancier/ontwerper van midgetgolfbanen. Er is ook hier vaak sprake van een gecombineerd bezoek met de kinderboerderijen andere voorzieningen in het park en daarom is de kans op dubbeltelling groot.

Conclusie is dat de cijfers zorgvuldig tot stand zijn gekomen en dat er een ruime marge is aangehouden bij de berekening van de (piek) belasting van wegen en parkeerplaatsen. Het werkelijk te verwachten aantal bezoekers zal ergens tussen de 230.000 en de 250.000 liggen. (240.000)

5. Ontbreken stukken en planschaderisicoanalyse:

Op grond van artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening is de gemeenteraad verplicht een exploitatieplan vast te stellen voor gronden waarop een aangewezen bouwplan is voorgenomen in het geval het kostenverhaal niet anderszins is geregeld. Aangezien geen sprake is van een aangewezen bouwplan in de zin van de wet (artikel 6.13), geldt deze bepaling niet voor het voorliggende plan.

De gronden waarop voorgenomen ontwikkeling is voorzien, zijn en blijven in eigendom van het recreatieschap de Stichtse Rijnlanden. De exploitatie van het terrein is opgenomen in de programmabegroting en productenbegroting 2013 van het recreatieschap (bijlage xxx).

Uit de Programmabegroting en productenbegroting 2013 van het Recreatieschap Stichtse Groenlanden blijkt dat voor het Oortjespad ingezet wordt op enkele grote ontwikkeltrajecten die in of rond 2013 gereed komen. Een van deze projecten is het Oortjespad. Met dit project wordt de private exploitatie van het terrein uitgebreid, met tegelijkertijd afbouw van publieke bijdragen. Hierdoor ontstaat een gunstiger financiële uitgangspositie voor de toekomst. De exploitant van Kameryck heeft voor het gebied een bedrijfsplan opgesteld en een exploitatie-toets is uitgevoerd.

De economische uitvoerbaarheid is gezien het voorgaande gewaarborgd.

Ten aanzien van eventuele planschade is in december 2012 een risicotoets planschade uitgevoerd. Dit rapport is opgenomen in bijlage 5. Uit de risicotoets blijkt dat het planschaderisico wordt getaxeerd op nihil. Bijlage 5 was om bedrijfsredenen niet toegevoegd aan de stukken. Wel zullen initiatiefnemers en gemeente een overeenkomst sluiten over de uitvoering van het plan. Het rapport is alsnog als bijlage toegevoegd.

6. Samenvatting bezwaren en suggesties (Tenslotte) :

De uitbreiding van Kameryck komt niet uit de lucht vallen, maar is bedrijfseconomisch noodzakelijk om de recreatieve poortfunctie en TOP-functie, die de provincie aan deze locatie toedicht te kunnen vervullen. Daarnaast was deze uitbreiding ook in het vigerende plan al mogelijk.

Conclusie

De reactie geeft op verschillende onderdelen aanleiding tot aanpassing van het plan, t.w.:

- In het toelichting zullen alle relevante nieuwe beleidskaders worden opgenomen en van een conclusie voor onderhavig plangebied worden voorzien.
- De onderzoeksrapporten voor verkeer, geluid, natuur en MER-beoordeling zijn op basis van deze reactie en op basis van nieuwe gegevens op onderdelen geactualiseerd. Datzelfde geldt ook voor de toekomstige situatietekening van Oortjespad.
- Het ontwerp en inrichting van het eiland in de noordwesthoek van de plas zal in nauw overleg met belanghebbenden worden aangepast. Ook de op het eiland geplande afslag van de Pitch & Putt zal worden geschrapt.
- De bosstrook aan de oostzijde van de plas en het bos ten noorden van het perceel van aanwonende bij P1 krijgen de bestemming 'BO-WL'.
- Ontwikkeling van eventueel extra parkeerplaatsen in de toekomst zal bij P2 plaatsvinden, d.w.z. bij de hoofdingang van Kameryck. In het bestemmingsplan is een regeling getroffen en zijn alle parkeerplaatsen nader begrensd.

- P2 wordt basisparkeerplaats met reserveparkeerplaats (op gras) als overloop bij drukte.
- De contouren van de parkeerplaatsen zijn op de plankaart weergegeven en geregeld.
- Het hoofdstuk Economische Uitvoerbaarheid is aangevuld en het Planschaderisicorapport is als bijlage bij de toelichting toegevoegd.

2.2. Inspraakreactie nr.12459

Reactie

We would like to take this opportunity to comment on the "Voorontwerp bestemmingsplan Oortjespad" as published on Gemeente Woerden website. We recently (24th Jan) had a meeting with Mr. Ton Chaudron, senior-juridisch adviseur Ruimtelijke Plannen en Bouwbeleid on this subject who indicated it would be acceptable to comment on the Bestemmingsplan in English for which we are very grateful.

Whilst we are aware of benefits the Kameryck can bring to the area and local community its expansion will necessarily bring increased traffic congestion and car parking issues that will adversely affect us as the nearest neighbour as a direct consequence of the Kameryck's increased commercial activity.

1. Car-parking & Traffic issues:

Prior to purchasing our house in 2007 we were assured during a visit to the Gemeente planning offices at that time there were no plans to extend the parking area referred to as PI to the rear of our property and Oortjespad was a designated nature area and would be preserved as such.

In the intervening period this parking area has been extended with the removal of the public toilet facility and the addition of approx. 28 parking spaces.

In meetings with the Kameryck owners we have expressed our concern at the parking situation and at the time they assured us PI parking would not be extended except for an overspill area (reserveparkeerplaten) for 20 cars only to be used during a few limited, large events per year. It is therefore with some concern we note the following in the

Bestemmingsplan:

The Bestaande Toestand situatie plan is incorrect as it shows parking areas that do not currently physically exist e.g. P4 and is therefore misleading when compared to the Nieuwe Toestand situatie plan as it gives the incorrect impression little, if anything, is changing which is not the case.

The reserveparkeerplaten as indicated by owners would be limited to 20 cars but the Bestemmingsplan indicates 30 cars parking either side of an asphalt road. To accommodate 30 cars this area would have to be widened and we believe trees will have to be removed - please see photographs below & how narrow the access road actually is.

This is contrary to assurances given to us by the Kameryck & an unsolicited email we recently received on 8th Feb., from the Recreatie indicating no trees will be removed? (See attached email).

According to the Bestemmingsplan - Nieuwe Toestand situatie a total of 395 parking places are proposed which differs from the traffic study (Verkeersonderzoek, 2.1.4 Parkeersituatie) which indicates a quite different number with a total parking capacity of 430 places? The figure of 430 includes 80 extra parking places but no indication is given where these parking places are proposed?

For clarity & the avoidance of doubt we suggest the Bestaande/Nieuwe Toestand plans are redrawn to indicate clearly (by colour-coding) the actual physically existing car-parking situation as of today and the proposed changes for clear understanding.

We also note the Kameryck's own website indicates 250 parking places are currently available which again differs from the Verkeersonderzoek report indicating there are currently 315 places available?

The increase in car-parking spaces from 250 to 430 places represents a significant increase of 72%! Further a disproportionate amount of the extra parking is not in the immediate vicinity of the Kameryck but dispersed to distant car-parks effectively transferring traffic and parking problems to the neighbouring properties.

Inevitably the Bestemmingsplan leads us to the conclusion a significant increase in traffic and parking activity is proposed primarily to support commercial activities of the Kameryck with little consideration given to other recreational visitors to Oortjespad or their neighbours.

Further, the Verkeersonderzoek report proposes changes to the traffic flow in Oortjespad again primarily to support access to the five (5) proposed car-parking areas supporting the Kameryck's activities but again with little or no consideration to other users.

Such a significant increase in traffic & car-parking activities will have a negative effect on the peaceful enjoyment of our property and will have a detrimental effect on its saleability & resale value.

To summarise, we express our objections concerning PI car park and respectfully suggest possible alternative solutions as follows;

- a) PI car-park should not be designated a car-park for the Kameryck but should be reserved for casual, recreational visitors to Oortjespad for their use only. If the casual recreational visitor figures in the Verkeersonderzoek are to be believed a dedicated car-park for these visitors is essential to avoid them being excluded by commercial traffic visiting the Kameryck & its events.
- b) PI car-park should not be extended beyond its current physical capacity as exists at the date of this letter.
- c) Tour buses, Vehicle transporters as used by "Burtons Sports Car events", Broomfiets transporters and the like should be prohibited from using PI car park. It should be solely for the private cars/motorcycles of casual recreational visitors to Oortjespad.
- d) Additional car-parking capacity for the Kameryck's activities can easily be realised by further extending P3 car-park &/or as previously mentioned by owners arrangement/acquisition of land to the rear of the Kameryck for car-parking.
- e) We would further like to understand from the Gemeente/Recreatie/Kameryck how the security of the PI parking area will be monitored. It was from this car park that burglars launched a burglary (Inbraak) on our house on Jan 9th 2010 stealing a considerable amount of personal property and family heirlooms - an event that still haunts us to this day.

2. Traffic Study (Verkeersonderzoek):

We are still studying the traffic research report in detail but note following issues & discrepancies;

- a. The study was undertaken in 2007/2008 some 4-5 years ago at which time the commercial activities of the Kameryck had barely started and certainly commercial traffic flows had not yet been established or stabilised. Indeed the study itself comments the figures used are indicative and may not in fact reflect today's reality or potential growth. We ourselves have

noted a steady increase year on year in traffic movements & volumes since we purchased our property in Sept. 2007.

Visitor volumes to the Recreatiegebied/Plas as indicated in Table 3 seem inflated. However if this should be the case it supports the argument to have a designated car-park (PI) for casual recreational visitors only to avoid either exclusion or conflict with Kameryck's commercial traffic.

b. The Akoestisch Model 4.1 bases its sound level impact assessment on a sound absorbing road surface which we believe is incorrect as the road surface is hard asphalt and therefore we believe is sound reflective. This should be investigated and clarified as it will make considerable difference to the sound level impact assessment.

c. We also note that no sound level measurements were taken on the side of our house facing the N212 which is very strange as these measurements were taken on all the other houses adjacent the N212. Please explain why these measurements were omitted?

d. Further it is not possible to determine from the sound level measurement data tables (Bijlage 3) what time of the year these measurements were taken. Naturally there will be a difference according to the time of year, volume and type of traffic being measured - this does not appear to have been identified?

e. A very worrying suggestion in the Verkeersonderzoek 2.1.5 Ontsluiting plangebied is all traffic coming from the N212 roundabout will use the narrow pathway running parallel to Oortjespad for transit through to Van Teylingenweg & Kanis together with access to various proposed car parks.

6. This arrangement seems ill-advised as it directs all traffic, including heavy industrial traffic such as farm tractors with harvesters, delivery lorries with trailers, tour buses, vehicle transporters, milk tankers and the like in direct conflict with school children who cycle to school on this route each morning and recreational visitors, cyclists, rollerbladers, walkers etc.

f. It seems unthinkable the authors of the traffic study recommend such action that will clearly cause traffic conflict and endanger vulnerable pathway users with an increased risk of accidents possibly leading to fatalities.

g. Further the report does not mention if local heavy industrial transport users of Oortjespad have been consulted on this proposal & whether they can actually pass through this narrow pathway safely bearing in mind the other vulnerable users'?

h. It would also seem to us inevitable for such large traffic to use this pathway a number of trees would have to be removed - in essence destroying the very nature of Oortjespad!

To summarise, it appears the traffic study is incomplete and contains a number of discrepancies & inconsistencies which render it unsound and we believe the Bestemmingsplan should have the benefit of a recent & accurate traffic report. In essence the traffic report should either be redone in its entirety or at the very least substantially updated.

3. Kinderboerderij:

As we understand the Bestemmingsplan includes a proposal for a pannenkoeken restaurant to be added to the Kinderboerderij together with additional recreational activities. We further understand it is proposed these facilities will be operated & managed by the Kameryck for the benefit of the local community on behalf of the Recreatie.

Whilst we see merit of this proposal given economic constraints imposed on local government & the Recreatie we would want to be assured pricing levels for food and refreshments are proportionate with a public recreational facility for all to enjoy and not exclusively for financially better off visitors.

Further, we seek assurances the Kameryck would be obliged to maintain the selection & welfare of animals within the Kinderboerderij and also continue to operate and maintain the Zwembad for the benefit of local and recreational visitors.

We would also like to understand what alternatives to operate & manage the Kinderboerderij have been explored & considered in preparing the Bestemmingsplan & what were the outcomes e.g.

Is it possible for the Recreatie to run a pannenkoeken or similar to subsidise the Kinderboerderij running costs?

Also could another organisation lease and run the Kinderboerderij & pannenkoeken avoiding a monopoly?

Or could a not-for-profit, collective type of organisation run the Kinderboerderij & pannenkoeken?

4. Economic Feasibility (7.1 Economische uitvoerbaarheid):

We note the documents published on the Gemeente Woerden website are incomplete as the risk assessment report Bijlage 5 with respect to planning blight (planschade) is missing?

Overweging

1. Verkeer en parkeren (pag. 1+2):

In januari 2013 is een verkeersonderzoek voor het plangebied uitgevoerd. De conclusie van het onderzoek is hierna weergegeven. Het volledige onderzoek is opgenomen in bijlagen van het bestemmingsplan.

Op een gemiddelde weekdag genereert het recreatiecentrum circa 124 extra ritten ten opzichte van de huidige situatie. Op de piekdag bedraagt dit circa 348 extra ritten. Ten gevolge van deze extra ritten wijzigen de intensiteiten in de directe omgeving van het plangebied. De toename van het verkeer op de N212 is in verhouding met de huidige intensiteit gering. Op het gedeelte van het Oortjespad tussen de rotonde met de N212 en het recreatiegebied is de toename verhoudingsgewijs groter (35%). Het extra verkeer leidt op wegvakniveau echter niet tot een capaciteitsprobleem. Dit geldt eveneens voor de rotonde N212-Oortjespad. Deze kan de toekomstige intensiteiten verwerken zonder dat er een afwikkelprobleem op het kruispunt ontstaat.

De toekomstige parkeerbehoefte op een piekdag kan worden opgevangen binnen de in de planvorming aanwezig parkeercapaciteit. Kameryck richt zich op verschillende doelgroepen. De grote diversiteit aan voorzieningen maakt dat er sprake zal zijn van een grote variatie in aankomst- en vertrekpatronen en verblijfsduur. Als gevolg van deze spreiding zal de aanwezige parkeercapaciteit in vrijwel alle gevallen toereikend zijn.

Ten aanzien van de ontsluiting van het terrein kan worden opgemerkt dat het instellen van eenrichtingsverkeer binnen het plangebied een middel kan zijn om de circulatie beter te regelen. Het verdient daarbij de voorkeur om de rijrichting van oost naar west te laten verlopen.

- Pag. 1, 2e alinea: Increased traffic Congestion and traffic Issues:

Kameryck richt zich op verschillende doelgroepen. Deze doelgroepen kennen verschillende bezoektijden waardoor er spreiding optreedt en congestie wordt voorkomen. Dat is de dagelijkse praktijk in de afgelopen 5 jaar. Er hebben zich geen problemen van betekenis voorgedaan. Er is een overcapaciteit aan parkeerplaatsen en de groei van het aantal bezoekers zal worden opgevangen door een uitbreiding van de parkeerplaatsen P2 en P5. Hier zal dan ook de parkeervervoorziening worden geconcentreerd. Er is ruim voldoende parkeergelegenheid voor alle bezoekers. De parkeerplaats P1 zal niet worden uitgebreid, en zal slechts als overloop parkeerplaats worden gebruikt bij grootschalige evenementen. De huidige situatie zal ook in de toekomst gehandhaafd blijven. Op tekening is de nieuwe situatie weergegeven.

- Pag. 1 (boven de foto): The bestaande toestand situatie is incorrect.

Dit klopt. De tekening van de bestaande situatie is inderdaad deels incorrect. Op P1 is namelijk het aantal reserve parkeerplaatsen minder dan op tekening staat. Er is daarom een nieuwe tekening gemaakt die de bestaande toestand correct weergeeft. Zoals gezegd geldt voor P1 dat de huidige situatie gelijk is aan de nieuwe situatie. Deze parkeerplaats zal dus niet worden uitgebreid, en zal slechts als overloop parkeerplaats worden gebruikt bij grootschalige evenementen. Mogelijk zal nog wat extra beplanting worden aangebracht, zodat de auto's minder in het zicht staan. Garantie wordt gegeven dat het bos achter het huis (naar de plas) blijft zoals het is door er de bestemming Bos aan toe te kennen, zodat het geen parkeerplaats meer kan worden.

- Pag. 1 (tekst onder de foto): Parking area P4 for 22 cars where clearly nothing as such currently exists.

De parkeerplaats P4 is wel juist ingetekend. Het betreft hier een al lang bestaande parkeerstrook die ook terug te vinden is op oude tekeningen uit de jaren 80. Dat de parkeerplaatsen in het terrein moeilijk zichtbaar zijn, komt omdat de halfverharding deels is overgroeid door gras. Er wordt echter wel regelmatig gebruik gemaakt van deze parkeerplaatsen.

- Pag. 2: For clarity & the avoidance of doubt we suggest the Bestaande? Nieuwe toestand plans are redrawn.

Goed idee: Zie nieuwe tekening waarop ook het reserveparkeerplaatsen (overloop) naast gebouw van Kameryck staan ingetekend. Ook is op deze tekening te zien dat P1 niet groter wordt. Door de bestemming Bos wordt het bosgebied ook planologisch vastgelegd.

- Pag. 2: Further a disproportionate amount of extra parking spaces is not in the immediate vicinity of the Kameryck but dispersed to distant car-parks effectively transferring traffic and parking problems to the neighbouring properties.

Dit is onjuist want de parkeerplaatsen P2 (bij de hoofdingang van Kameryck) en P5 (bij de kinderboerderij en het nieuwe pannenkoekenrestaurant) zullen worden uitgebreid. Het veld direct naast het (nieuwe) gebouw van Kameryck dient ook als reserve parkeerterrein (zie tekening). In het bestemmingsplan zal daarvoor bij P2 een aparte regeling worden getroffen.

Kameryck zal het parkeren op deze parkeerplaatsen dicht bij deze gebouwen stimuleren en het parkeren op veraf gelegen parkeerplaatsen juist ontmoedigen (dit gebeurt al op aanwijzing van onze parkeerwachters). Het parkeren dichtbij het gebouw heeft overigens ook de voorkeur van onze bezoekers.

- Pag. 3: To summarise: a) P1 Car-park should not be designated a car-park for the Kameryck but reserved for casual recreational visitors only.

Dit is onmogelijk omdat ook recreanten gebruik maken van de parkeerplaatsen bij Kameryck. De bezoekers zijn moeilijk te scheiden. Kameryck heeft ook geïnvesteerd in deze parkeerplaats in verlichting en verharding en heeft rechten (contractueel) om deze parkeerplaats te mogen gebruiken. De parkeerplaats wordt ook door Kameryck schoongehouden. Het recrea-

tieschap ervaart sinds de komst van Kameryck minder overlast op deze parkeerplaats (zoals illegale vuilstort en andere ongewenste praktijken). Er is duidelijk meer sociale controle.

Dit werd ook beaamd door inspreker tijdens een gesprek met Kameryck. Kameryck en de omwonenden hebben hierin een wederzijds belang. De bezoekers worden aangetrokken door een rustig landelijke omgeving. Als het parkeren een chaos is, dan zal dat ook het imago van Kameryck schaden. De parkeerbegeleiders van Kameryck zorgen daarom op drukke dagen voor toezicht. Dit functioneert goed in de praktijk.

- Pag. 3: To summarise: b) P1 Car park should not be extended beyond its current physical capacity.

Deze parkeerplaats P1 zal niet worden uitgebreid. De bestaande situatie van P1 is gelijk aan de nieuwe situatie. Zie ook email van 8/2/2013 Recreatieschap. Er zullen geen bomen worden gekapt. Mogelijk wel enkele aangeplant.

- Pag. 3: To summarise: c) Tour buses, vehicle transporters and bromfiets transporters should be prohibited from using P1.

Kameryck organiseert zelf geen gemotoriseerde activiteiten. Vorig jaar werden nog solextochten georganiseerd, maar daar is Kameryck mee gestopt, omdat het niet bij het imago past. Anderen kunnen wel de parkeerplaats (vrij) gebruiken bijvoorbeeld als rustpauze in een toertocht. Men doet dat dan in overleg met Kameryck. Kameryck zal het gebruik van P1 hierin ontmoedigen en eerst P2 en P3 gebruiken. Dit geldt ook voor toerbussen. Kameryck heeft een samenwerking met van Rooijen bussen uit Woerden, die zodra hij de gasten heeft afgezet de bussen naar Woerden brengt en niet achterlaat (wachten) bij Kameryck. P1 zal dus alleen als overloop parkeerplaats worden gebruikt. N.B. De bezoeker heeft ook de voorkeur voor parkeren dichtbij de ingang (P2). Het laden en lossen zal altijd op het eigen terrein van Kameryck gebeuren. Dit om overlast op de openbare weg te voorkomen. Maar via het aanbrengen van goede verwijzingsborden kan het verkeer beter worden gereguleerd.

2. Verkeersonderzoek (pag 3+4):

- Traffic Study (pag 3 en 4) To summarise (pag 4), it appears the traffic study is incomplete and contains a number of discrepancies and inconsistencies. Zie ook bovenaan pag. 4 A very worrying suggestion in the Verkeersonderzoek 2.1.5.

Voor de beantwoording van dit aspect wordt hier verwezen naar het hiervoor gestelde onder punt 4. Economic Feasibility (7.1 Economische uitvoerbaarheid).

- Pag 3: The study itself comments the figures used are indicative and may not in fact reflect todays reality or potential growth.

In het onderzoek is enerzijds uitgegaan van tellingen en ervaringcijfers van exploitant Kameryck van dit moment en anderzijds is een prognose gemaakt voor de *toekomstige* bezoekersaantallen na realisatie van alle plannen. Deze prognose is tot stand gekomen door zowel berekeningen (zie tabel 1), als door gebruik van algemene branchegegevens. Er is een ruime marge aangehouden door de cijfers te verhogen. Zie toelichting hieronder.

Als objectief onderliggende data is gebruik gemaakt van de omzetcijfers/ervaringcijfers van Kameryck en de cijfers van brancheorganisaties. Kameryck heeft zijn gehele bedrijfsvoering geautomatiseerd. Men werkt met een modern boeking- en factureringssysteem. Dit systeem houdt de bezetting bij. Dit systeem genereert objectieve data per doelgroep. Om de objectiviteit te garanderen is Kameryck desgewenst bereid inzage te geven in dit systeem aan een notaris of accountant. Uiteraard zeggen deze cijfers (2012) alleen iets over de huidige situatie (zie tabel 1).

Omdat de centrale vraag is wat de gevolgen zijn van een piekbelasting op het gebied van parkeren, verkeer en geluid is men in dit onderzoek uitgegaan van een **maximale** bezetting. Er is daarom bewust een ruime marge aangehouden. (Zie in de toelichting T1 t/m T 8) Deze bezetting is per doelgroep zo nauwkeurig mogelijk berekend en voor dit doel bewust verhoogd. Als objectief onderliggende data is gebruik gemaakt van de cijfers uit het boekingsstelsel van Kameryck. Daarnaast is er gebruik gemaakt van cijfers van diverse brancheorganisaties zoals Pitch&Putt Nederland (golf) en van Bedrijfschap Horeca en catering (betreffende het pannenkoekenrestaurant). Deze cijfers zijn hypothetisch (hoog) en zullen niet snel bereikt worden. Dit is als toets bedoeld om te kijken of de capaciteit van de wegen en de parkeerplaatsen deze piekbelasting (altijd) aankunnen.

Toekomstige bezoekersaantallen kunnen we cijfermatig onderbouwen door enerzijds nauwkeurig te kijken naar de huidige bezoekersaantallen en trends hierin door te trekken naar de toekomst (zie tabel 1.) Er is daarnaast een ruime marge aangehouden.

Tabel 1. Verwachte aantal bezoekers recreatiegebied Oortjespad per voorziening/doelgroep

Type voorziening	Aantal bezoekers nu 2012	Maximaal (!) te verwachten groei T = toelichting	Aantal bezoekers/jaar (min. en max. na uitbreiding)
1) Arrangementen en bedrijfsuitjes	* 9.750	T 1) * 2.750	11.000 - 12.500
2) Groepsaccommodatie / overnachtingen	2.250	T 2) 1.250	2.500 - 3.500
3) Recreatiegebied; Plas, wandel, zwemmen Kinderboerderij e.d.	128.500	T 3) 1.500	129.000 - 130.000
4) Pitch&Putt Golf	17.000	T 4) 9.000	22.000 - 26.000
5) Recepties – Diners Bruiloften	13.500	T 5) 1.500	14.000 - 15.000
6) Congressen en Bedrijfsevenementen	5.500	T 6) 5.500	8.000 - 11.000
7) Vergaderen	6.500	T 7) 5.500	7.500 - 12.000
8) Midgetgolf (c.a.) en andere speelvoorz. Pannenkoekenrestaurant	7.000	T 8) 33.000	35.000 - 40.000
Totaal	190.000	60.000	229.000 -

			250.000
			((240.000))

Toelichting op tabel 1.

In de toelichting van de gebruikte cijfers worden de bezoekersaantallen van de nieuwe onderdelen (na uitbreiding van bestaande en/of toevoeging van nieuwe voorzieningen) toegelicht. In tabel 1 zien we het (maximaal) aantal bezoekers per doelgroep, na realisatie van alle plannen. In de eerste kolom staan de huidige bezoekersaantallen voor zover bekend. Als objectief onderliggende data is gebruik gemaakt van de cijfers uit het boekingssysteem van Kameryck. (Desgewenst zijn deze cijfers verifieerbaar door een notaris of accountant)

*In de tweede kolom staat de Maximaal (!) te verwachten groei. Kameryck benadrukt dat dit een hypothetisch (extreem) scenario is waarbij men bewust op zoek gaat naar een mogelijke uiterste **piekbelasting**. (De werkelijk te verwachten bezoekersaantallen liggen dus waarschijnlijk lager en zullen naar verwachting (maximaal) rond de 240.000 liggen).*

De aangehouden marge is als toets bedoeld om te kijken of de capaciteit van de wegen en de parkeerplaatsen deze piekbelasting zou aankunnen.

Op basis van de huidige (harde) cijfers wordt een lijn doorgetrokken naar de toekomst en een marge aangehouden. Hierbij is gebruik gemaakt van kengetallen en ervaringscijfers (boekingssysteem Kameryck). Per doelgroep wordt onder T 1 t/m T 8 uitgelegd hoe de cijfers tot stand zijn gekomen. Eerst enkele algemene opmerkingen vooraf.

- *Het is belangrijk te weten dat de uitbreiding van Kameryck voor ongeveer 1/3 van het oppervlak gebruikt wordt voor een efficiency verbetering (wegnemen knelpunten in de interne bedrijfsvoering t.a.v. kantoor, opslag en keuken) en derhalve niet zal leiden tot stijgende bezoekersaantallen.*
- *De diverse doelgroepen in tabel 1 kennen duidelijk verschillende bezoektijden waardoor er automatisch spreiding optreedt. Hierdoor wordt congestie vermeden.*
- *Niet bij alle doelgroepen wordt een toename van het bezoekersaantal verwacht omdat sommige voorzieningen ongewijzigd blijven Dit geldt bijvoorbeeld voor de groepsaccommodatie met 64 bedden. Toch is ook hier een hoger aantal opgevoerd.*
- *De uitbreiding van Kameryck is vooral bedoeld om (naast efficiencyverbetering) in de wintermaanden meer bedrijfsbijeenkomsten zoals vergaderingen en kleine congressen te kunnen organiseren. Daarnaast wil men in het recreatiesizoen bij slecht weer ook binnen groepen op kunnen vangen.*
- *De doelgroepen in tabel 1 zijn verdeeld naar "hoofdreden van bezoek". Dit om dubbeltellingen te voorkomen (bijvoorbeeld vergaderen en dineren wordt geteld bij vergaderen).*
- *Omdat veel bezoekers een **combi-bezoek** brengen is de kans op dubbeltelling groot.*
- *De werkelijk te verwachten bezoekersaantallen liggen waarschijnlijk lager en zullen naar verwachting maximaal rond de 240.000 liggen.*

T1. () Er is hier een doublure met Pitch&Putt bezoekers omdat in verreweg de meeste arrangementen (ook Pitch&Putt Golf zit. Deze bezoekers worden dus al geteld in de 4^e rij van de tabel. Slechts een klein deel (ca 1.250 personen) doet andere activiteiten (kanopolo, schermen, schietclinic, solextocht of voetgolf. Dit is in het boekingsstelsel van Kameryck geregistreerd. De prognose (kolom 3) is een groei van 2.750 bezoekers op jaarbasis (Dit zijn ca 100 groepen van 25 tot 30 personen. Hoewel het aantal attracties bij Kameryck voor deze doelgroep niet toeneemt, want Pitch&Putt blijft de belangrijkste trekker in dit opzicht, is men toch uitgegaan van een groei (van ruim 25 %) in deze categorie. De slechtweert voorziening zou een extra trekker kunnen zijn voor binnenactiviteiten en derhalve bijdragen aan deze groei. Omdat er een dubbeltelling is met Pitch en Putt (in de 4^e categorie) is dit aantal dus feitelijk te hoog. Om een ruime marge aan te houden laten we dit getal toch staan.*

T2. In 2012 hebben ca 2.250 personen gebruik gemaakt van onze groepsaccommodatie. Hoewel deze voorziening niet groter wordt is in de prognose toch een groei van 1.350 bezoekers meegenomen (een toename van ruim 60%). Het is niet erg waarschijnlijk dat dit gerealiseerd wordt. Echter in het kader van de berekening van een mogelijke piekbelasting is er toch gerekend met dit getal.

*T3. De component "Recreatiegebied incl. kinderboerderij" (wandelen fietsen en zwemmen, incl. bezoek kinderboerderij) verandert niet wezenlijk. Bovendien zit in deze component ook veel potentieel (**combi-bezoek**) voor de andere segmenten (bijvoorbeeld T8: midgetgolfbaan, pannenkoekenrestaurant) en wordt dus daar ook al geteld. Omdat veel bezoekers beide voorzieningen (categorie T3 en T8) bezoeken is de kans op dubbeltelling groot. Toch hebben we hier een verhoging van de bezoekersaantallen aangehouden. Het betreft hier een schatting van 1.500 bezoekers. Deze categorie bezoekers (dagrecreanten) is zeer weersgevoelig. Men komt vooral op mooie dagen. We hebben als volgt gerekend 30 dagen x 50 extra bezoekers is 1.500 extra dagrecreanten.*

T4. In 2012 hebben ca 17.000 bezoekers de Pitch&Putt Golfbaan bezocht. Er is in de prognose rekening gehouden met een maximale groei van 9.000 bezoekers na uitbreiding van de baan met 9 holes. Nu heeft de baan 18 holes en trekt 17.000 bezoekers. De baan wordt vergroot met de helft van het bestaande aantal holes. De baan wordt dus 1,5 x zo groot. Stel dat ook de helft van het huidige aantal bezoekers er daardoor bij komt (hetgeen zeer optimistisch is, dan zou dat een verhoging zijn van het aantal bezoekers met 1,5 x 17.000 = 25.500. In de prognose is van een hoger aantal uitgegaan, namelijk 26.000 hetgeen een extreme verhoging betekent die niet erg waarschijnlijk is. Immers het benutten van extra holes speelt alleen op topdagen als de bestaande 18 holes vol zijn. Er wordt n.l. niet meer geboekt in dalperiodes, ook als je de beschikking hebt over meer holes.

De Golfbaan bij Kameryck ligt op een zachte, natte ondergrond. De bodem is een laagliggende veengrond. Hierdoor is de baan erg nat en kwetsbaar. De belangrijkste reden voor een uitbreiding van de baan is om in het voor- en naseizoen de baan langer speelbaar te houden doordat men over een groter areaal kan beschikken. Hierdoor kunnen natte en kwetsbare terreingedeelten wisselend worden ingezet en krijgen deze langer de gelegenheid om te herstellen. Ook op drukke dagen kunnen men met deze uitbreiding wel wat extra mensen ontvangen waar men anders "nee zou verkopen". Dit leidt echter nooit tot 1,5 x de

huidige bezetting. Derhalve zal een uitbreiding van de baan niet evenredig tot een verhoging van de bezoekersaantallen leiden. N.B. de enige Pitch & Putt baan met 27 holes in Nederland (Bussloo) heeft in 2012 22.000 bezoekers ontvangen.

T 5. In 2012 hebben ca 13.500 personen gebruik gemaakt van de horeca voor een receptie, diner, of bruilof ("horeca was hoofdreden van bezoek"). In deze doelgroep is gerekend met een groei van 1.500 personen. Dit is relatief een geringe toename. We zien de laatste jaren een afname in de categorie (invloed crisis?) De uitbreiding van het gebouw van Kameryck is ook niet primair "horeca gedreven". De belangrijkste reden voor uitbreiding zijn hierboven genoemd. In de nieuwe aanbouw komt ook geen restaurant of bar. Dat neemt niet weg dat er incidenteel ook drank- en etenswaren zullen worden geserveerd maar het huidige restaurant blijft het zwaartepunt van de horeca en wordt niet uitgebreid. In de nieuwbouw worden naast kantoren vooral vergader- en ontvangstruimtes gerealiseerd/ruimtes voor binnenactiviteiten.

T 6. In 2012 hebben ca 5.500 personen een bedrijfsevenement of congres bezocht. In deze categorie wordt een belangrijke groei verwacht, met name in het voor – en naseizoen (winter). In de prognose is men uitgegaan van verdubbeling. Dit betekent een groei van 5.500 bezoekers op jaarbasis. Men verwacht (hooguit) 20 extra bijeenkomsten in de categorie 150 tot 400 personen. We gaan uit van een gemiddelde groeps grootte van ca 275 personen. ($20 \times 275 = 5.500$).

T 7. In 2012 hebben ca 6.500 personen gebruik gemaakt van de vergaderaccommodatie bij Kameryck. Vergadergroepen zijn veelal kleine gezelschappen. De laatste jaren is de vraag naar vergaderaccommodatie bij Kameryck redelijk stabiel te noemen. Als gevolg van de economische crisis is er echter de laatste twee jaar sprake van een afname van de vraag (en derhalve van dalende bezoekersaantallen in dit segment) van ongeveer 10 %. Toch is in de prognose gerekend met bijna een verdubbeling (+ 5.500) van de bezoekersaantallen in dit segment. Dit is niet erg waarschijnlijk maar er is toch met dit cijfer gerekend.

T 8. In 2012 waren er nog geen cijfers van het pannenkoekenrestaurant en de midgetgolfbaan. Er waren in 2012 al wel bezoekers in deze categorie van "speelvoorzieningen". We moeten hierbij denken aan bezoekers voor kanoverhuur, en voor kinderfeestjes en ook schoolgroepen die al of niet in georganiseerd verband een bezoek brengen aan het Oortjespad. Er is ook vaak sprake van een gecombineerd bezoek met de kinderboerderij (kans op dubbeltelling). Naar schatting zitten er nu (2012) al zo'n 7.000 bezoekers in deze categorie.

Voor het pannenkoekenrestaurant is gebruik gemaakt van cijfers van het bedrijfshoreca en catering (30.000 bezoekers) en voor de midgetgolfbaan is gebruik gemaakt van de ervaringcijfers bestaande banen (10.000 bezoekers) Er is hiervoor gesproken met exploitanten en een leverancier/ontwerper van midgetgolfbanen. Er is ook hier vaak sprake van een gecombineerd bezoek met de kinderboerderijen andere voorzieningen in het park en daarom is de kans op dubbeltelling groot.

Conclusie is dat de cijfers zorgvuldig tot stand zijn gekomen en dat er een ruime marge is aangehouden bij de berekening van de (piek) belasting van wegen en parkeerplaatsen. Het

werkelijk te verwachten aantal bezoekers zal ergens tussen de 230.000 en de 250.000 liggen. (240.000)

Ad a – The study was undertaken in 2007/2008 ... our property in Sept. 2007.

Het verkeersonderzoek is gebaseerd op de gegevens uit een onderzoek van de Grontmij uit 2007. Van deze verkeersdata is gebruik gemaakt omdat er geen recentere gegevens beschikbaar zijn. Vervolgens is op basis van het aantal bezoekers op dat moment en de bezoekersaantallen zoals die voor de toekomst verwacht worden een prognose opgesteld ten aanzien van het aantal te verwachten voertuigbewegingen. Hierbij is uitgegaan van zo reëel mogelijke aannames op basis van landelijke kengetallen. De gehanteerde methode is gezien de beschikbaarheid van informatie de meest betrouwbare.

Ad b – The Akoestisch Model 4.1 ... sound level impact assessment.

De basis van het akoestische model is akoestisch absorberend. Dit betekent dat de in bijlage 2 van de rapportage “Recreatiegebied Oortjespad -verkeersonderzoek-“ met kenmerk wrn-009 d.d. 13 januari 2013 de aangegeven elementen akoestisch reflecterend zijn. De wegen en het wateroppervlakte zijn als akoestisch reflecterend opgenomen in het model door deze als bodemgebied te definiëren. Uiteraard zijn ook de woningen akoestisch reflecterend.

Ad c – We also note that no ... measurements were omitted?

De reden waarom er geen toetspunt is geplaatst op de meest oostelijke gevel van Oortjespad 5 is omdat er hier sprake is van afscherming door het bijgebouw. Daarnaast is de toename van de geluidsbelasting als gevolg van de wijzigingen van de verkeersintensiteit op de N212 aanzienlijk kleiner dan de toename als gevolg van de wijzigingen in het verkeersaanbod op het Oortjespad. Uit de berekening van de andere toetspunten blijkt dat de geluidstoename door verkeer op de N212 circa 0,08 dB is op de meest nabijgelegen gevels. Dit is een te verwaarlozen toename. Het toevoegen van een toetspunt op de oostgevel zal dan ook niet tot andere conclusies leiden.

Ad d – Futher it is not possible to ... appear to have been indentified?

De geluidsberekeningen zijn gebaseerd op de uitkomsten van de verrichte mechanische verkeersstellingen in oktober 2012. Vervolgens is een verkeersprognose opgesteld voor het toekomstjaar, waarbij is uitgegaan van een maatgevende dag in het hoogseizoen. Hiermee is dus geen gemiddelde akoestische situatie berekend, maar een pieksituatie in het hoogseizoen

Ad e – A very worrying ... various proposed car parks.

Ad f – This arrangement seems ... visitors, cyclists, rollerbladers, walkers etc.

Ad g – It seems unthinkable the authors ... possibly leading to fatalities.

Ad h - Futher the report does not mention ... other vulnerable users

Ad i – It would seem to us ... very nature of Oortjespad!

Op afbeelding 3 van de eerder genoemde verkeersstudie is aangegeven op welke wijze het recreatiegebied zal worden ontsloten. Hierbij zal al het verkeer komende vanaf de N212 dat is gerelateerd aan het recreatiegebied de parallelle verbinding gebruiken. Het overige verkeer kan gewoon gebruik blijven maken van het bestaande Oortjespad. Het is dus niet zo dat al het verkeer vanaf de rotonde met de N212 de parallelweg oprijdt. Mogelijk dat deze indruk is

gewekt door de vormgeving van afbeelding 3. Het instellen van éénrichtingsverkeer op de parallelweg zorgt voor een betere structurering van het bestemmingsverkeer. Deze maatregel heeft als bijkomend effect dat het Oortjespad zelf (hoofdrijbaan) door het bestemmingsverkeer recreatiegebied in mindere mate wordt gebruikt.

Alleen op drukke dagen wordt door personenauto's gebruik gemaakt van de parallelweg.

3. Kinderboerderij:

Ten aanzien van eventuele planschade is in december 2012 een risicotoets planschade uitgevoerd. Dit rapport is opgenomen in de bijlagen bij het plan. Uit de risicotoets blijkt dat het planschaderisico wordt getaxeerd op nihil. Deze bijlage (5) was om bedrijfsredenen niet toegevoegd aan de stukken. Bijlage 5 is alsnog toegevoegd.

Het pannenkoekenrestaurant is meegenomen bij de beoordeling van de economische uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan. Exploitatie en beheer, alsmede prijsstelling van het pannenkoekenhuis is geen ruimtelijk relevant aspect voor het bestemmingsplan. Bedrijfsgegevens zijn vertrouwelijk. Zie ook beantwoording onder punt 4.

Door de huidige economische omstandigheden is de gemeente en het Recreatieschap genoodzaakt om forse bezuinigingen door te voeren. Het voortbestaan van de kinderboerderij en het zwembadje stond daarom ter discussie. Er werd ook over sluiting van deze voorzieningen gesproken. Het plan van Kameryck zorgt dat er bezuinigd wordt, omdat het onderhoud van het park goedkoper gedaan wordt door de mensen en machines van Kameryck in samenwerking met een zorginstelling (Stichting Reinaerde). Ongeveer 8 jongeren met een beperking (disabled) en twee begeleiders werken in het groenonderhoud e.d. Daarnaast komt er meer geld binnen bij het Recreatieschap, omdat Kameryck meer pacht gaat betalen voor het pannenkoekenrestaurant en de midgetgolfbaan. Dit leidt tot een totaal andere financiële situatie voor het Recreatieschap. Hierdoor kunnen de voorzieningen blijven bestaan.

N.B. Er is de afgelopen twee jaar ook met andere partijen gesproken over de toekomst van de kinderboerderij en het kinderzwembadje, maar het plan van Kameryck biedt de meeste voordelen en de grootste bezuiniging.

4. Economische uitvoerbaarheid:

Op grond van artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening is de gemeenteraad verplicht een exploitatieplan vast te stellen voor gronden waarop een aangewezen bouwplan is voorgenomen in het geval het kostenverhaal niet anderszins is geregeld. Aangezien geen sprake is van een aangewezen bouwplan in de zin van de wet (artikel 6.13), geldt deze bepaling niet voor het voorliggende plan.

De gronden waarop voorgenomen ontwikkeling is voorzien, zijn en blijven in eigendom van het recreatieschap de Stichtse Rijnlanden. De exploitatie van het terrein is opgenomen in de programmabegroting en productenbegroting 2013 van het recreatieschap (bijlage xxx).

Uit de Programmabegroting en productenbegroting 2013 van het Recreatieschap Stichtse Groenlanden blijkt dat voor het Oortjespad ingezet wordt op enkele grote ontwikkeltrajecten die in of rond 2013 gereed komen. Een van deze projecten is het Oortjespad. Met dit project wordt de private exploitatie van het terrein uitgebreid, met tegelijkertijd afbouw van publieke bijdragen. Hierdoor ontstaat een gunstiger financiële uitgangspositie voor de toekomst. De exploitant van Kameryck heeft voor het gebied een bedrijfsplan opgesteld en een exploitatietoets is uitgevoerd.

De economische uitvoerbaarheid is gezien het voorgaande gewaarborgd.

Ten aanzien van eventuele planschade is in december 2012 een risicotoets planschade uitgevoerd. Dit rapport is opgenomen in bijlage 5. Uit de risicotoets blijkt dat het planschaderisico wordt getaxeerd op nihil. Bijlage 5 was om bedrijfsredenen niet toegevoegd aan de stukken.

Wel zullen initiatiefnemers en gemeente een planschadeverhaalsovereenkomst sluiten. Bijlage 5 kan alsnog worden toegevoegd.

Conclusie

De reactie geeft op verschillende onderdelen aanleiding tot aanpassing van het plan, t.w.:

- De onderzoeksrapporten voor verkeer, geluid, natuur en MER-beoordeling zijn op basis van nieuwe gegevens op onderdelen geactualiseerd. Datzelfde geldt ook voor de toekomstige situatietekening van Oortjespad.
- De bosstrook aan de oostzijde van de plas en het bos ten noorden van het perceel van betrokkene (P1) krijgen de bestemming 'BO-WL'.
- Ontwikkeling van eventueel extra parkeerplaatsen in de toekomst zal bij P2 plaatsvinden, d.w.z. bij de hoofdingang van Kameryck. In het bestemmingsplan is een regeling getroffen en zijn alle parkeerplaatsen nader begrensd.
- P2 wordt basisparkeerplaats met reserveparkeerplaats (op gras) als overloop bij drukte.
- De contouren van de parkeerplaatsen zijn op de plankaart weergegeven en geregeld.
- De parallelweg zal alleen op drukke dagen voor personenwagens worden gebruikt.
- Aanpassing van afbeelding 3 uit het Verkeersonderzoek, zodat de verkeersstructuur tussen parallelweg en Oortjespad duidelijker wordt.
- Het hoofdstuk Economische uitvoerbaarheid is aangevuld.

2.3. Inspraakreactie nr.12505

Reactie

Naar aanleiding van het voorontwerpbestemmingsplan van het Oortjespad wilde ik de volgende opmerkingen maken. In het hoofdstuk milieu wordt gesproken over het naburige agrarische bedrijf aan de Van Teylingenweg 132 te Kamerik. Hier staan mijn inziens een aantal foutieve dingen in vermeld.

1. In het rapport staat dat de schuren alleen gebruikt worden voor opslag en bed&breakfast. Dit is niet het geval: een aantal schuren worden gebruikt voor het houden van melkvee. De hoofdtak is het voeren van een melkveebedrijf.
2. De afstand van de dienstwoning van het Oortjespad is momenteel meer dan vijftig meter van de schuren waarin vee wordt gehouden. En niet de 45 meter welke in het rapport wordt genoemd. Er is dus op dit moment geen belemmering, voor uitbreiding van het melkveebedrijf.
3. Op zich hebben wij geen bezwaar tegen de nieuwe plannen van het Oortjespad. Echter het mag niet zo zijn dat het een belemmering vormt voor ons melkveebedrijf, nu en in de toekomst.

Ik hoop dat u rekening wilt houden met het bovengenoemde, voor het definitieve bestemmingsplan Oortjespad.

Overweging

1. De toelichting op het bestemmingsplan maakt ten onrechte melding van het gebruik voor opslag en B&B. Het plan zal op dit punt worden aangepast.
2. Binnen de grenzen van het bestemmingsplan wordt vanaf het bouwvlak van het agrarisch bedrijf een milieuzone van 50 meter breed opgenomen, waarbinnen nieuwe geurgevoelige objecten niet zijn toegestaan.
3. Het spreekt voor zich dat de melkveehouderij niet in zijn ontwikkelingsmogelijkheden mag worden beperkt. Inspreker heeft dan ook geen bezwaar tegen een buitenterras ten noorden van de dienstwoning, zolang hij daar als melkveehouder geen beperkingen van ondervindt.

Conclusie

Indien de afstandsmaat tot de dienstwoning meer dan 50 meter is dan geeft bovenstaande reactie wel aanleiding tot aanpassing van het plan. Voor alle duidelijkheid is een 50 meter geurcirkel vanuit het agrarisch bouwperceel op de verbeelding en in de regels verwerkt.

2.4. Inspraakreactie nr. 12536

Reactie

Ondergetekende heeft kennis genomen van het voorontwerp bestemmingsplan Oortjespad en geeft hierbij een reactie op dit document.

1. Plangebied

Het plangebied op pag. 17 van de toelichting verschilt van die in de Verbeelding. De oostelijke oever van de plas met de houtwal behoort bij het plangebied en ligt in de Verbeelding er buiten. In het bestemmingsplan landelijk gebied heeft deze strook de bestemming A-L. Wij pleiten ervoor dat deze oever de bestemming BO-WL krijgt, net als de houtwallen aan de noord- en westzijde van de plas.

De oorspronkelijke bestemming "Natuurrecreatie met ondergeschikte horeca" is veranderd in "Recreatie en horeca". Dit voldoet duidelijk niet aan de geformuleerde doelstelling voor het gebied in de toelichting: "De sfeer van het Groene Hart (natuur, rust en ruimte) moet de boventoon blijven voeren". Dit laatste onderschrijven wij van harte en willen derhalve dat de oorspronkelijke bestemming gehandhaafd blijft.

2. Wijzigingen bestemmingsplan

De voorgestelde wijzigingen in het bestaande bestemmingsplan zijn volgens de toelichting noodzakelijk om het gebied een grotere recreatieve waarde te geven, de beheerskosten te verlagen en inkomsten uit exploitatie te vergroten. Wij hebben onvoldoende inzicht in de situatie om daarop concreet commentaar te kunnen geven en beperken ons tot de voorgestelde nieuwe ontwikkelingen.

3. Nieuwe Ontwikkelingen

De nieuwe ontwikkelingen worden opgesomd op pag. 17 van het voorstel, met dien verstande dat in de lijst de aanleg van de 9 holes Pitch&Putt baan en de werkzaamheden in de NW hoek van de plas niet worden vermeld. Wij maken bezwaar tegen:

- a. de aanleg van het wandelpad rond de plas
- b. de werkzaamheden en inrichting in de NW-hoek
- c. aanleg tegen de additionele 9-holes Pitch&Putt baan aan de westkant van de plas

ad.a. Wandelpad rond de plas

De zandwinplas de Eend heeft als het ware twee gescheiden functies, de zuidelijke rand is voor recreatief gebruik en het Noordwestelijke deel heeft zich ontwikkeld tot natuurplas. Vooral in de winterperiode is de plas een rustplaats voor duizenden watervogels zoals smient, kuifeend, slobbeend, wilde eend en kraakeend.

Hoewel de plas niet zo groot is ca. 300x300 m kunnen deze functies nog net naast elkaar bestaan, omdat er beschutting en geen verstorende invloeden langs de noord- en westkant van de plas. Dit wordt door het aanleggen van het wandelpad en de doorbraak in de NW-hoek ernstig verstoord.

Ons inziens verdwijnt dan ook op de duur deze belangrijke natuurfunctie en dat achten wij niet toelaatbaar in vergelijking met de recreatieve meerwaarde van een ommetje rond de plas.

We zijn het dan ook oneens met de conclusie in de Quicksan van het bureau Waardenburg dat de aanleg van het wandelpad nauwelijks invloed heeft op de natuurwaarden. Ter vergelijking brengen wij de iets noordelijker gelegen zandwinplas de Zwaan naar voren. Doordat

deze plas weinig beschutting heeft en er rondom kan worden gelopen, zijn er heel weinig wintervogels aanwezig.

Verder wijzen wij er op dat er in de omgeving al talloze wandelmogelijkheden zijn, zie www.kamerikopdekaart.nl.

Een korte rondwandeling die niet op deze kaart staat en die direct vanuit Oortjespad kan worden gelopen is: Oortjespad, van Teylingenweg en terug via recreatieboerderij blikopdepolder.

Ad. b. Werkzaamheden en inrichting NW-hoek

Het creëren van een wat grotere en ondiepe poel en eiland in de NW-hoek kan op zichzelf wel een verhoging van de natuurwaarde zijn, maar komt niet tot zijn recht als wandelaars en golfers steeds voor verstoring zorgen. Overigens liggen iets westelijker als restanten van de Middelwetering nog meerdere vergelijkbare poelen, er wordt dus niets unieks gemaakt. Verder worden er bomen gekapt waar onder andere al jaren een buizerd nestelt. Zoals in het rapport Van Waardenburg terecht wordt opgemerkt heeft een buizerdnest het jaar rond een beschermde status. De gesuggereerde "oplossing", de boom met de horst eerst maar te laten staan en dan later te kappen, als de buizerds zijn verdwenen, getuigt van een verregaand cynisme en disrespect voor de Flora- en Faunawet.

Verder geldt ook hier weer dat recreatieve meerwaarde niet opweegt tegen het verlies aan natuurwaarde.

Het plaatsen van een vogelkijkscherm op het eiland is volstrekt zinloos, omdat er bij deze aanpak geen vogels zijn om naar te kijken. Over het inrichten van een succesrijke vogelkijkhut- of scherm, waarbij er wel vogels kunnen worden gezien, ven/vijzen wij naar de literatuur op dat gebied.

Ad. c. Aanleg additionele 9-holes Pitch & Putt baan aan de westkant van de plas

In het plangebied is reeds een 18-holes Pitch & Putt baan aanwezig. Uitbreiding naar een 27-holes baan zou een unicum in Nederland zijn, alle 24 banen in Nederland zijn 9 resp. 18-holes. In onze optiek gaat dit geen extra bezoekers trekken, 27 holes (3 uur spelen) is niet wat dit type golfers zoeken.

Door het aanleggen van de golfbaan gaat een perceel veenweidegebied met eeuwenoude verkeveling verloren en wordt de westrand van de plas weer verder verstoord door de golfers.

4. Slotopmerking

Laat de noord- en westkant van de plas met rust, hier zijn de kernkwaliteiten van het Groene Hart (natuur, rust en ruimte) nog volop te vinden. Het bespaart een berg geld aan inrichtingskosten en toekomstige onderhoudskosten. Er worden nauwelijks extra recreatieve waarden gecreëerd en aan extra opbrengsten wordt getwijfeld.

Tenslotte lijkt ons de voorgestelde plannen voor de zuidzijde ruim voldoende om het gebied een extra impuls te geven.

Overweging

1. Plangebied

- De voorgestelde uitbreiding van het plangebied aan de oostkant van de plas is een goede mogelijkheid om de bestemmingsregeling (BO-WL) te uniformeren en de aanwezige waarden te beschermen.
- Wijziging in de bestemming is noodzakelijk om de horeca als medebestemming mogelijk te maken. Daarbij blijft behoud en versterking van de natuur- en landschapsdoelen van het Groene Hart onlosmakelijk verbonden met de functie van Oortjespad als TOP en toeristische poort van ditzelfde Groene Hart.

2. Wijzigingen bsp

Op grond van artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening is de gemeenteraad verplicht een exploitatieplan vast te stellen voor gronden waarop een aangewezen bouwplan is voorgenomen in het geval het kostenverhaal niet anderszins is geregeld. Aangezien geen sprake is van een aangewezen bouwplan in de zin van de wet (artikel 6.13), geldt deze bepaling niet voor het voorliggende plan.

3. Nieuwe ontwikkelingen

Genoemde drie ontwikkelingen maken deel uit van de plannen en zullen daarom ook in de toelichting op het plan vermeld worden. Hieronder wordt hier nader op ingegaan.

3a. Wandelpad rond de plas

Het Groene Hart is vanouds een agrarisch gebied. De recreatie is er nog relatief “onderontwikkeld”. Het gebied is voor recreanten slecht ontsloten. Er is in dit opzicht een groot verschil met de oostkant van de provincie Utrecht. Met daarin de Utrechtse Heuvelrug, waar veel meer recreatievoorzieningen zijn. Recent onderzoek (2011) van de Provincie Utrecht heeft dit tekort aan recreatievoorzieningen ten westen van stad Utrecht duidelijk aangetoond. Er is met name een tekort aan wandelpaden. Het streven van de provincie is om dit tekort weg te werken. Het gebied rond de bestaande recreatiegebieden (waaronder het Oortjespad) komt hiervoor het eerst in aanmerking. Daar komt bij dat het Oortjespad in 2012 een T.O.P. locatie is geworden. Dit staat voor Toeristisch Overstap Plaats. Recreanten kunnen er de auto achterlaten en te voet of per fiets verder gaan (uitvalbasis).

Kameryck gaat de natuur niet verstoren. Het wandelpad zal daarom verantwoord en in overleg met betrokkenen worden vormgegeven en conform worden aangelegd.

De aanleg van het beoogde wandelpad moet beschouwd worden als een aanwinst voor de omgeving. De route van het pad valt geheel buiten de bosrand en dus uit het zicht van de vogels, waardoor geen of nauwelijks verstoring optreedt (zie rapportage Bureau Waardenburg). Bovendien valt de aanwezigheid van tal van eendensoorten (wintergasten) niet samen met de drukte gedurende het zomerseizoen. De aanleg van de observatiehut en de toeloop ernaar toe kan buiten het zomer en winterseizoen plaatsvinden. Om de rust op de plas te garanderen hebben initiatiefnemers besloten om de op het eiland geplande afslag van de golfbaan te laten vervallen en inspreker met IVN uit te nodigen om gezamenlijk te kijken naar de beste inpassing van wandelpad en vogelobservatiepost (zie ook hieronder).

3b. Werkzaamheden en inrichting NW-hoek

Mede naar aanleiding van deze reactie en naar aanleiding van het overleg met het waterschap HDSR zal de inrichtingsschets voor de NW-hoek worden aangepast. Graag nodigen wij betrokkene en het IVN uit mee te schetsen aan een nieuw ontwerp, waarbij gestreefd wordt naar een zo optimaal besloten toeloop van de hut. De realisatie van de vogelobservatiehut kan gezien worden als een kans voor verschillende IVN-werkgroepen (inventarisatie, observatie, educatie en fotografie). Daarmee willen initiatiefnemers bijdragen aan natuurbescherming en -beleving, alsmede natuur- en milieueducatie.

Verstoring van de in gebruik zijnde nestplaats van buizerd kan voorkomen worden. Dit kan door de boom met de horst te sparen en de werkzaamheden rondom de buizerdhorst en de kap van bomen in de directe nabijheid van de nestboom buiten de broedperiode uit te voeren. De broedperiode loopt globaal van maart tot eind juli. De kap kan plaatsvinden wanneer de jonge vogels zijn uitgevlogen. Indien de horst ter zijner tijd wordt verlaten, kan de nestboom alsnog worden gekapt (zie rapport Bureau Waardenburg).

3c. Aanleg Pitch & Puttbaan aan westkant van de plas

De uitbreiding van de Pitch & Puttbaan zit al in het vigerende bestemmingsplan en is in 2006 ook al vergund. Het (beoogde) ontwerp voorziet er bovendien in dat de uitbreiding zonder verlies van landschappelijke kernkwaliteiten (openheid, sloten- en verkavelingspatroon) kan worden gerealiseerd c.q. kan worden versterkt.

Het weiland ten westen van de uitbreiding maakt geen deel uit van dit bestemmingsplan. Dit weiland behoudt zijn agrarische bestemming met landschappelijke waarde. Bij het nieuwe ontwerp van de uitbreiding zijn de bestaande landschappelijke kwaliteiten uitgangspunt van het ontwerp, en zal worden gestreefd naar een verdere versterking van die kwaliteiten (openheid, verkaveling, slotenpatroon, beplanting).

4. Slot.

Onder verwijzing naar de beantwoording hierboven nodigen initiatiefnemers geïnteresseerde partijen, waaronder IVN uit om mee te denken met de inrichtingsschets voor de NW-hoek van de Eendenplas en de toeloop naar de observatiehut. Het doel is – met behoud van alle landschappelijke en natuurwaarden – te komen tot een aangepast ontwerp, dat zowel voor de natuurbeleving /-educatie, als voor de exploitatie van Kameryck een positieve en duurzame uitwerking krijgt.

Conclusie

De reactie geeft op verschillende punten aanleiding tot aanpassing van het plan. Daarbij zien initiatiefnemers goede mogelijkheden om betrokkene en het IVN in te schakelen teneinde de inrichting van de noordwesthoek van de Eendenplas en het beoogde nieuwe wandelpad ecologisch en educatief verantwoord nader uit te werken. Het hoofdstuk Economische uitvoerbaarheid is aangevuld met informatie over de exploitatie van het terrein Oortjespad.

2.5. Inspraakreactie nr. 13023

Reactie

IVN afdeling Woerden heeft kennis genomen van het voorontwerp bestemmingsplan Oortjespad en geeft hierbij een reactie op dit document. In verband met vakantie is deze reactie later dan gevraagd. Wij hopen dat u deze toch in behandeling neemt, waarvoor onze hartelijke dank.

Reactie op het voorontwerpbestemmingsplan Oortjespad

1. Wandelpad rondom de plas met een vogelobservatiepost

Kameryck heeft in samenwerking met twee agrariërs een rondwandeling om de plas mogelijk gemaakt. Het pad heeft een lengte van 1,7 km. Dit pad zal ook door Kameryck onderhouden worden. Onderweg kan op een eiland ook een vogelobservatiepost bezocht worden.

Wij zijn tegen de aanleg van het wandelpad omdat de vogels bij verstoring opvliegen en dat gaat gebeuren als je er aan alle kanten omheen kunt lopen. De vogels verblijven niet voor niets in de noordwesthoek van de plas. Ondanks dat de houtwal die zich straks nog tussen het wandelpad en de plas bevindt, zullen de vogels zich niet beschermd voelen bij passerende wandelaars. Zij vliegen nu ook weg van de oostkant wanneer daar mensen en/of honden (al dan niet aangeliend) lopen.

2. Natuurontwikkeling

Voor een klein deel van het plangebied is de bestemming 'Bos - Waardevol landschapselement' opgenomen. In de noordwesthoek van de plas zal een doorsteek gemaakt worden in de oever. Op het weiland daarachter, dat eigendom van Kameryck is, zal een grote waterpartij gegraven worden met een eiland daarin. Rondom deze nieuwe waterpartij zullen veel natuurvriendelijke oevers worden aangelegd met rietkragen. Verstoring van de in gebruik zijnde nestplaats van buizerd dient voorkomen te worden.

Wij stellen voor om de grenzen van het plangebied naar het oosten te verleggen, zodat de groenstrook aan die kant ook als waardevol landschapselement wordt ingetekend.

Wij zijn tegen het kappen van bosschages en bomen en het doorbreken van de houtwal om een eiland te creëren, omdat de boom waar de buizerd broedt, gekapt zal gaan worden. Ondanks dat werkzaamheden (boomkap en doorbreken van bosschages) buiten het broedseizoen plaatsvinden, zal de boom waar de buizerd in broedt ook verdwijnen. Wij vragen ons af hoe dat te rijmen is met het feit dat nesten van buizerds een jaarrond beschermde status hebben.

De doorsteek in de oever verdrijft de buizerd. Er komt een eiland met een vogelkijkhut voor in de plaats en er start een pitchhole op dat eilandje. Dat noemen wij geen natuurontwikkeling. Kameryck wil alleen een uitdagende hole. Doordat de plas diep is blijft het water open. Wandelpad en eiland met een hole zullen voor ernstige verstoring zorgen van de vogels (smienten, slobbeenden, krakeenden, zilverreigers, etc.) Vergelijk bijvoorbeeld het aantal wintervogels op de verder langs de Enschedeweg gelegen plas. Daar zijn weinig rustende watervogels, omdat er minder beschutting is en je rond de plas kunt lopen. Om de natuurplas bij Snel en Polanen is geen mogelijkheid voor een rondwandeling en daar voelen de wintervogels zich wel veilig. De conclusie in het rapport Waardenburg onderschrijven wij dus niet.

3. *Uitbreiding Pitch & Putt*

Wij maken bezwaar tegen het opofferen van een weiland om de pitch en put uit te breiden van 18 naar 27 holes. Dat de Pitch & Putt wordt uitgebreid wordt in het hele stuk niet toegelicht.

4. *Verkeerstoename en parkeerdruk*

Nu 150.000 tot 200.000 bezoekers aan het gehele complex. In de toekomst worden dat er circa 250.000 per jaar. In de nieuwe situatie zullen dat op een weekdag 124 extra ritten per weekdag zijn en 348 extra ritten op een piekdag. Er komen 350 parkeerplaatsen.

Of het aantal parkeerplaatsen voldoende is, kan Kamerijck niet zeggen. Zij weten niet hoe bezoekers zullen komen en op welke tijdstippen. Wat wordt ondernomen om de overlast voor de omgeving tegen te gaan als het aantal niet voldoende is? Wordt er dan nog meer groen opgeofferd?

De toename van deze bezoekers zal weinig extra overlast geven, verwacht men. De meeste bezoekers (90%) zullen komen via de N212. Toch laat een overzicht zien dat 17 % via Teckop en 17% via de Van Teylingenweg zullen komen., deze smalle wegen hebben al een beperkte capaciteit voor verkeer.

Kamerijck kan het eventuele parkeerprobleem ook oplossen door groepen bezoekers met een bus vanaf station Woerden of Breukelen op te halen.

5. *Toename geluidsproductie*

De intensivering zal mogelijk een toename van de geluidsproductie tot gevolg hebben. Het soort recreatie dat op het centrum plaatsvindt, is echter geen geluidsintensieve vorm van recreatie. Er vinden geen activiteiten plaats als het rijden met gemotoriseerde voertuigen, schieten met vuurwapens of andere lawaai producerende activiteiten. Voor de geluidsproductie zal het recreatiecentrum moeten voldoen aan de geluidsvoorschriften uit de omgevingsvergunning, dan wel het Activiteitenbesluit milieubeheer. De toename van de geluidsproductie zal geen zodanige omvang hebben dat dit "belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu" tot gevolg heeft; die het uitvoeren van een MER noodzakelijk maken.

Wij maken bezwaar tegen de rondritten van groepen die op ouderwetse Solex-brommers door de omgeving toeren. Lawaai, stank en milieuvervuiling zal bij uitbreiding van het bezoekersaantal nog meer gaan toenemen.

6. *Toezicht op randvoorwaarden bij uitvoering*

Voorgesteld wordt om bij werkzaamheden in het voortplantingsseizoen van rugstreep-pad(en) heikikker het gebied voorafgaande aan de werkzaamheden te controleren op de aanwezigheid van deze soort(en). Het betreft hier de periode van april tot juli. Bij de daadwerkelijke realisatie van het plan zal erop worden toegezien dat de randvoorwaarden worden nageleefd.

Wie gaat hierop toezien?

7. *Andere bestemming*

De bestemming van het gebied Oortjespad verandert van "Natuurrecreatie met ondergeschikte horeca" in "Recreatie en horeca".

Hieruit blijkt dat de natuur in de nieuwe situatie er nog minder toe doet en steeds meer verdwijnen zal.

8. *Pannenkoekenrestaurant*

Wie gaat het bedrijf voeren over het pannenkoekenrestaurant? Gaat Kamerijck dit doen? En zo ja, dan vragen wij ons af hoe dit kan bijdragen aan een financieel positieve bedrijfsvoering van de kinderboerderij.

Overweging

Ondanks de te late inzending wordt deze reactie – ambtshalve – toch meegenomen.

1. Wandelpad rondom de plas met een vogelobservatiepost

Het Groene Hart is vanouds een agrarisch gebied. De recreatie is er nog relatief “onderontwikkeld”. Het gebied is voor recreanten slecht ontsloten. Er is in dit opzicht een groot verschil met de Oost-kant van de provincie Utrecht. Met daarin de Utrechtse Heuvelrug, waar veel meer recreatievoorzieningen zijn. Recent onderzoek (2011) van de provincie Utrecht heeft dit tekort aan recreatievoorzieningen ten westen van de stad duidelijk aangetoond. Er is met name een tekort aan wandelpaden. Het streven van de provincie is om dit tekort weg te werken. Het gebied rond de bestaande recreatiegebieden (waaronder het Oortjespad) komt hiervoor het eerst in aanmerking. Daar komt bij dat het Oortjespad in 2012 een T.O.P. locatie is geworden. Dit staat voor Toeristisch Overstap Plaats. Recreanten kunnen er de auto achterlaten en te voet of per fiets verder gaan (uitvalbasis).

Kameryck gaat de natuur niet verstoren. Het wandelpad zal daarom verantwoord **en** in overleg met betrokkenen worden vormgegeven en conform worden aangelegd.

De aanleg van het wandelpad valt buiten het plangebied en achter de bestaande bosrand. Het pad valt dus buiten het zicht van de vogels, waardoor niet of nauwelijks verstoring optreedt. De aanleg van de observatiehut en de toeloop ernaar toe zal volledig uit het zicht van de vogels die op de plas zitten plaatsvinden. De op het eiland geplande afslag van de golfbaan komt te vervallen. De IVN zal worden uitgenodigd om met initiatiefnemers mee te denken over een zo optimaal besloten toeloop. De observatiehut kan gezien worden als een aanwinst voor de IVN voor observatie en fotografie.

2. Natuurontwikkeling

De aanleg van water en eiland dient als (wateropvang)compensatie voor de toename van verharding en bebouwing. Daarnaast is het de bedoeling dat de plas een eigen watersysteem gaat krijgen. De inrichtingsschets van eiland e.o. zal naar aanleiding van het overleg met het Hoogheemraadschap DSR nog worden aangepast. Zoals gezegd wordt de IVN uitgenodigd om mee te denken met een nieuw inrichtingsvoorstel dat zal worden afgestemd op de aanwezige en te bereiken nieuwe natuurwaarden. De boom met buizerdnest zal worden ontzien.

De door IVN voorgestelde uitbreiding van het plangebied aan de oostkant is een goede mogelijkheid zijn om de bestemmingsregeling (BO-WL) rond de plas te uniformeren en de aanwezige waarden te beschermen. Deze suggestie wordt overgenomen.

3. Uitbreiding Pitch & Putt

Een uitbreiding van de Pitch & Puttbaan kan naar mening van ter zake deskundigen zonder verlies van landschappelijke kernkwaliteiten (openheid en verkavelingspatroon) vorm krijgen. Het weiland ten westen van de uitbreiding maakt geen deel uit van dit bestemmingsplan. Dit weiland behoudt zijn agrarische bestemming met landschappelijke waarde.

4. Verkeerstoename en parkeerdruk

Het gaat om een toename van het verkeer op de Teckop en de van Teylingenweg van 5%. In absolute zin betekent dat een toename van 17 motorvoertuigen op een maatgevende dag. Deze toename is dusdanig beperkt, dat dit niet tot (grote) afwikkelp Problemen leidt. Kameryck schakelt bovendien al regelmatig bussen in om bezoekers van het station Woerden te halen.

5. Toename geluidsproductie

Het gaat hierbij niet om een uitbreiding van een geluidsgevoelige bestemming in de zin van de Wet geluidhinder, maar om bedrijfsmatige activiteiten die een relatie hebben met het Activiteitenbesluit van de Wet milieubeheer. Ten behoeve van de ruimtelijke procedure dient mede de akoestische impact van alle relevante geluidsbronnen op het recreatieterrein inzichtelijk te worden gemaakt. Van belang is wat de geluidsbijdrage zal worden na voltooiing van de gewenste uitbreidingen ter plaatse van de omliggende woonbebouwing. Modelmatig kun-

nen wij, op representatieve plaatsen, eveneens beoordelingspunten aangeven ten behoeve van een controle door het bevoegde gezag.

De volgende geluidveroorzakende activiteiten zijn in het onderzoek betrokken:

1. De verkeersaantrekkende werking van motorvoertuigen van en naar het recreatieterrein;
2. Het te produceren muziekgeluid in verschillende gebouwruimten;
3. Het muziek- en stemgeluid op de terrassen.

Kameryck heeft het organiseren van tourtochten met Solex-brommers geschrapt uit haar activiteitenlijst, omdat deze zich niet verdraagt met het natuurimago van Kameryck en de rust van het Groene Hart.

6. *Controle voor uitvoering*

Hiervoor kan een ecologisch bureau worden ingehuurd, maar ook samenwerking met de IVN behoort tot de mogelijkheden. Een en ander zal in overleg met IVN worden afgestemd.

7. *Andere bestemming*

Zie ook reactie onder punt 2. Als onderdeel van de plannen vindt er naast natuurontwikkeling ook natuureducatie en natuurvoorlichting plaats. De wandelroute de eendenplas en de vogelobservatiehut zijn in dat verband belangrijke elementen.

8. *Pannenkoekenrestaurant*

Op grond van artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening is de gemeenteraad verplicht een exploitatieplan vast te stellen voor gronden waarop een aangewezen bouwplan is voorgenomen in het geval het kostenverhaal niet anderszins is geregeld. Aangezien geen sprake is van een aangewezen bouwplan in de zin van de wet (artikel 6.13), geldt deze bepaling niet voor het voorliggende plan.

De gronden waarop voorgenomen ontwikkeling is voorzien, zijn en blijven in eigendom van het recreatieschap de Stichtse Rijnlanden. De exploitatie van het terrein is opgenomen in de programmabegroting en productenbegroting 2013 van het recreatieschap (bijlage xxx).

Uit de Programmabegroting en productenbegroting 2013 van het Recreatieschap Stichtse Groenlanden blijkt dat voor het Oortjespad ingezet wordt op enkele grote ontwikkeltrajecten die in of rond 2013 gereed komen. Een van deze projecten is het Oortjespad. Met dit project wordt de private exploitatie van het terrein uitgebreid, met tegelijkertijd afbouw van publieke bijdragen. Hierdoor ontstaat een gunstiger financiële uitgangspositie voor de toekomst. De exploitant van Kameryck heeft voor het gebied een bedrijfsplan opgesteld en een exploitatie-toets is uitgevoerd.

De economische uitvoerbaarheid is gezien het voorgaande gewaarborgd.

Conclusie

De reactie van het IVN geeft op verschillende punten aanleiding tot aanpassing van het plan. Daarbij zien initiatiefnemers goede mogelijkheden om het IVN in te schakelen om het ontwerp van de inrichtingsplannen voor de noordwesthoek van de Eendenplas ecologisch en educatief nader uit te werken. Ook op andere punten kan de IVN-expertise worden ingezet. Immers het wandelpad en de vogelobservatiepost bieden een kans voor natuurliefhebbers om de natuurlijke kwaliteiten van de plas beter te leren kennen. De vogelobservatie brengt mensen dicht bij de natuur. Juist door te laten zien hoe mooi het Groene Hart is, kun het bedragen aan een betere bescherming van datzelfde gebied. Initiatiefnemers zijn bereid om samen met IVN en andere betrokkenen te kijken naar de beste inpassing van pad én post.

Ook de resultaten van het aanvullende geluidsonderzoek zijn in het plan verwerkt.

Hoofdstuk 3. Overlegreacties

3.1. Overlegreactie nr. 12514 (HDSR)

Reactie

U hebt ons, in het kader van het overleg artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening, het voorontwerpbestemmingsplan Oortjespad gestuurd. In het proces van de watertoets voor ruimtelijke plannen wordt in dit stadium een wateradvies van de waterbeheerder verlangd". In deze brief geven wij u ons advies.

1. Proces

Het hoogheemraadschap is vroegtijdig bij de planvorming betrokken. Op 8 januari 2013 heeft een overleg met het hoogheemraadschap plaatsgevonden. Daarna hebben wij de mogelijkheid gehad om op de concept waterparagraaf te reageren.

2. Onze conclusie

Wij adviseren positief over het plan. Het voldoet namelijk aan onze belangrijkste minimale voorwaarde: "het standstill beginsel". Dit beginsel houdt in dat door het plan geen verslechtering van de waterhuishouding mag ontstaan. In het kort gaat het om:

- Ingrepen in het watersysteem die goed zijn afgestemd op de door het waterschap voorgenomen maatregelen in het kader van het watergebiedsplan Kamerik en Kockengen;
- Toename van verhard oppervlak en daardoor de versnelde afvoer van hemelwater naar het watersysteem, worden ruimschoots gecompenseerd door het realiseren van nieuw open water.

Tot slot

Wij gaan ervan uit dat u ons blijft betrekken in het vervolgproces. Tevens verzoeken wij u ons het definitieve bestemmingsplan toe te sturen, op het moment dat u dit heeft vastgesteld.

Overweging

1. *Proces.* Voor kennisgeving aangenomen.

2. *Conclusie.* Voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3.2. Overlegreactie nr. 13033 (prv. Utrecht)

Reactie

In bovengenoemde e-mail heelt u ons de mogelijkheid geboden om te reageren op het voorontwerpbestemmingsplan "Oortjespad" van uw gemeente. Mede namens de andere provinciale afdelingen merk ik het volgende op.

I. Het provinciaal beleid

Het provinciaal ruimtelijk beleid is primair neergelegd in de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie (PRS; voorheen Streekplan Utrecht 2005-2015).

In de provinciale Beleidslijn nieuwe Wro (vastgesteld door Provinciale Staten op 23 juni 2008) zijn de provinciale ruimtelijke belangen benoemd, zoals bedoeld in de Wet ruimtelijke ordening (Wro). Om deze belangen te borgen en te realiseren wordt zo nodig het instrumentarium uit de Wro ingezet. In de Provinciale Ruimtelijke Verordening Provincie Utrecht 2009 (PRV), die op 24 december 2009 in werking is getreden, zijn algemene regels opgenomen over de inhoud, toelichting of onderbouwing van onder meer bestemmingsplannen. Hiermee is beoogd de provinciale belangen te laten doorwerken naar het gemeentelijke niveau.

Bij de beoordeling van uw voorontwerpbestemmingsplan heb ik mij vooral gebaseerd op eventuele strijdigheden met provinciale ruimtelijke belangen. Het is aannemelijk dat het ontwerpbestemmingsplan in procedure wordt gebracht ten tijde dat de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie 2013-2028 (PRS) met bijbehorende Provinciale Ruimtelijk Verordening, Provincie Utrecht 2012 (PRV) van kracht zullen zijn. In mijn beoordeling betrek ik dit gegeven.

II. Planbeoordeling

1. Aanleiding en doel

Er is een aantal ontwikkelingen in recreatiegebied Oortjespad die vragen om aanpassing van het bestemmingsplan ter plaatse. Vanwege een uitspraak van de rechter is de reeds gestarte uitbreiding van recreatiecentrum Kameryck stil komen te liggen. Hoewel de uitbreiding op basis van het bestemmingsplan mogelijk was, was het gebruik daarvan niet juist geregeld.

Daarnaast is de exploitabiliteit van het recreatiegebied Oortjespad momenteel niet optimaal. Daarom heeft Recreatieschap Stichtse Groenlanden (RSG) aangegeven de aanwezige kinderboerderij een 'facelift' te willen geven om zodoende te zorgen voor een sluitende exploitatie. RSG wenst meer in te zetten op private financiering van Oortjespad.

In het voorliggende plan is een variant beschreven waarin Kameryck een rol zal spelen in de exploitatie en beheer van het Oortjespad.

In samenspraak met Kameryck is daarom besloten een plan voor geheel Oortjespad op te stellen dat toekomstperspectief biedt aan dit recreatiegebied. Met het voorliggende bestemmingsplan worden diverse ontwikkelingen mogelijk gemaakt, daarnaast voorziet dit plan in een passende bestemming voor recreatiecentrum Kameryck en maakt dit plan de reeds gestarte, maar nu stilgelegde, uitbreiding mogelijk.

2. Planbeschrijving:

Het plangebied is gelegen ten noorden van de kern Kamerik, ten westen van de Ingenieur Enschedeweg (N212), aan het Oortjespad.

Recreatiegebied Oortjespad is in eigendom van Recreatieschap Stichtse Groenlanden en bestaat uit zandwinplas De Eend, recreatiecentrum Kameryck en een kinderboerderij. Recreatiecentrum Kameryck pacht de gronden van RSG.

Met het voorliggende plan wordt getracht een toekomstbestendig plan voor geheel Oortjespad te maken. Ten opzichte van de huidige situatie worden o.a. de volgende ontwikkelingen met dit bestemmingsplan mogelijk gemaakt:

- Een pannenkoekenrestaurant nabij de kinderboerderij;
- Een midgetgolfbaan;
- Speelvoorzieningen op het water;
- Touwparcours in de bomen;
- De aanleg van een wandelpad rondom de zandwinplas;
- Een juiste bestemming voor recreatiecentrum Kameryck.

Welke belangen spelen er?

3. Recreatie

Sinds mei 2012 is recreatiegebied Oortjespad aangemerkt als een T.O.P. (Toeristische Overstap Plaats), In de visie Recreatie en Toerisme 2020 (mei 2012) is het recreatiegebied Oortjespad zelfs aangemerkt als potentiële Poortlocatie. In deze visie is hiervoor de volgende definitie opgenomen: 'Een poort is een toeristisch-recreatief attractiepunt dat als bestemming functioneert, een knooppunt van wandel-, fietsen/of vaarroutes betreft én waar men het achterliggende toeristisch-recreatieve gebied ervaart. Een poort bestaat daarom uit een cluster van ten minste zelfstandige horeca in combinatie met fiets- en of kanoverhuur'.

Vanuit recreatief oogpunt is het belangrijk dat er voldoende financiering is om het terrein aan de vraag van de recreant te laten voldoen en te onderhouden en beheren.

Omdat recreatiegebied Oortjespad is aangemerkt als T.O.P. en tevens een potentiële poortlocatie betreft, vraagt dit om voldoende mogelijkheden om te kunnen vertoeven, ruime parkeermogelijkheden en een (boven)regionaal bereik.

4. Landschap

Recreatiegebied Oortjespad is gelegen in het landelijk gebied van de gemeente Woerden. Daarnaast is het gelegen in nationaal landschap het Groene Hart.

Vanuit landschappelijk oogpunt dient rekening gehouden te worden met de kernkwaliteiten van het gebied vanwege de ligging in het Groene Hart.

De kernkwaliteiten per landschap staan verwoord in de Kwaliteitsgids Utrechtse Landschappen en zijn verder uitgediept in de 6 bijbehorende katernen, voor ieder nationaal landschap een katern. Aangezien het Oortjespad gelegen is in het Groene Hart, zou het goed zijn om iedere toekomstige ontwikkeling in het gebied in het licht van de Kwaliteitsgids Utrechtse Landschappen, katern Groene Hart, te bezien. Uit dit katern volgt dat voor deze locatie vooral 'openheid' van belang is en dat de oorspronkelijke landschapsstructuur in acht zou moeten worden genomen. De oorspronkelijke landschapsstructuur voor het Oortjespad laat zien dat de verkavelingsstructuur haaks op de Ingenieur Enschedeweg (N212) geprojecteerd is. Iedere toekomstige ontwikkeling zou zo veel mogelijk in lijn met deze verkavelingsstructuur moeten worden gebracht.

Daarnaast dient ook de openheid van het landschap in acht genomen te worden. Dit betekent o.a. dat de beoogde bomenrij naast het aan te leggen wandelpad, om de zandwinplas heen, daar landschappelijk gezien niet hoort.

Mijn voorstel zou daarom ook zijn dat alle toekomstige ontwikkelingen die op het Oortjespad plaatsvinden in overeenstemming zijn met de landschappelijke kernkwaliteiten. De Kwaliteitsgids Utrechtse Landschappen en bijbehorende katernen kunnen hiervoor goed helpen

ter inspiratie. Ik kan niet verlangen dat de huidige situatie in overeenstemming met bovengenoemde Kwaliteitsgids wordt gebracht. Vandaar dat ik dit alleen verzoek voor toekomstige ontwikkelingen.

Voor wat betreft liet toevoegen van bebouwing merk ik op dat deze vanuit landschappelijk oogpunt in de linten geplaatst te worden. Binnen de linten, waarvan de locatie kinderboerderij er een is, dient de bebouwing als een erf gerealiseerd te worden. De grootte van het erf dient in overeenstemming/vergelijking te zijn met de erven in datzelfde lint.

5. Ruimtelijke Ordening, algemeen

Hel beleid in de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie 2013-2028 sluit aan bij het bovenstaande. In de nieuwe PRS is de locatie aangemerkt als 'bovenlokaal recreatieterrein'. Het beleid voor bovenlokale recreatieterreinen is dat het belangrijk is om ontwikkeling, exploitatie en beheer en onderhoud van recreatieterreinen efficiënt en effectief te organiseren en duurzaam te financieren. Tevens is opgenomen dat bestaande bovenlokale recreatieterreinen in het landelijk gebied ruimtelijke mogelijkheden krijgen om een kwaliteitsslag te kunnen maken om aan de (veranderende) vraag van recreanten te kunnen voldoen, mits deze mogelijkheden passen bij de andere provinciale belangen.

Tevens is het volgende opgenomen: "Voor het exploitabel houden van bovenlokale dagrecreatieterreinen kan het nodig zijn voorzieningen toe te staan die inkomsten kunnen genereren. Wij denken hierbij aan horeca, groepsaccommodatie, verblijfsrecreatie, leisurevoorzieningen en andere commerciële activiteiten voor zover passend bij de aard en de kwaliteit van de terreinen'.

Daarnaast worden ook een aantal randvoorwaarden geschetst. Zo mag de ontwikkeling van ruimtevrage bovenlokale recreatievoorzieningen niet ten koste gaan van de kernkwaliteiten van het landschap. In gebieden met de kernkwaliteit 'openheid' en 'veenweidekarakter' worden de ontwikkeling van golfbanen en andere ruimtevrage bovenlokale recreatievoorzieningen in beginsel niet verenigbaar geacht met deze kernkwaliteiten.

Daarnaast dient bij het toevoegen van een verkeersaantrekkende functie/voorziening uit een mobiliteitstoets te blijken dat dit geen probleem oplevert voor het omliggende wegennet. Eveneens dient verantwoord te worden dat voldoende parkeerplaatsen aanwezig zijn.

6. Economische uitvoerbaarheid

De beoogde functies op het Oortjespad zijn in lijn met de voorzieningen die passen bij bovenlokale dagrecreatieterreinen (zie hiervoor het kopje 'ruimtelijke ordening, algemeen').

De vraag rijst echter of hiermee een toekomstbestendig en exploitabel plan gerealiseerd wordt. Daarnaast heb ik signalen opgevangen dat het bestuur van het Recreatieschap Stichtse Groenlanden twijfels heeft over de exploitabiliteit met het voorliggende plan, dit nu nagedacht wordt over de 'Toekomst Recreatieschappen'.

Graag treden wij op korte termijn met u in overleg om te bezien op welke wijze gezorgd kan worden voor een toekomstbestendig bestemmingsplan voor geheel Oortjespad.

III. Conclusie

In beginsel kan ik instemmen met de beoogde ontwikkelingen aan het Oortjespad. Wel wil ik u vragen om met de bovengenoemde aspecten recreatie, landschap en ruimtelijke ordening rekening te houden. Zo wil ik u vragen om alle toekomstige ingrepen in het landschap/ontwikkelingen te bezien vanuit de landschappelijke kernkwaliteiten. Het toevoegen van een horecagelegenheid (pannenkoekenrestaurant) is binnen het lint in principe toegestaan, mits hiermee de vorm van een erf wordt aangehouden en deze daarnaast de omvang heeft van de overige erven in hetzelfde lint.

Ik heb wel mijn vraagtekens bij de economische uitvoerbaarheid van het plan en of dit plan getuigt van toekomstbestendigheid. Hierover treed ik graag op korte termijn met u in overleg.

Ik verzoek u om in het verdere planproces op adequate wijze aan de geplaatste opmerkingen tegemoet te komen. Deze opmerkingen komen immers voort uit het door Provinciale Staten vastgestelde provinciaal ruimtelijk beleid waarvoor Gedeputeerde Staten zo nodig het instrumentarium van de Wro kunnen inzetten.

Overweging

I. Provinciaal beleid:

In het onderhavige bestemmingsplan is rekening gehouden met de bestaande provinciale beleid, zoals verwoord in het vigerend PRV-2009 (2005-2015) en het ontwerp PRS (2013-2028). Omdat op 6 maart 2013 de nieuwe PRS en PRV 2012 (2013-2028) in werking is getreden, zal de toelichting (par. 4.2.2.) met de PRV-2012 worden aangevuld.

II. Planbeoordeling:

1. Aanleiding en doel:

De provincie stemt - onder voorwaarden - in met het voorliggende integrale bestemmingsplan Oortjespad, omdat het plan aansluit op provinciaal beleid inzake het Groene Hart (Poortfunctie en TOP) en omdat het voor zowel de kinderboerderij als Kameryck een gezonde en duurzame exploitatie mogelijk maakt. Oortjespad is een TOP en een Poortlocatie, waar ook de provincie iets meer wil toestaan om elders in het Groene Hart het landschap te sparen.

2. Planbeschrijving:

De provincie steunt het idee van een commerciële toekomstbestendige recreatieve functie bij Oortjespad, indien voldoende rekening wordt gehouden met onderstaande belangen.

3. Recreatie:

Omdat recreatiegebied Oortjespad door de provincie is aangemerkt als T.O.P. en tevens een potentiële poortlocatie betreft, vraagt dit om voldoende mogelijkheden om te kunnen vertoeven, ruime parkeermogelijkheden en een (boven)regionaal bereik. Een poort bestaat volgens de provincie uit een cluster van ten minste zelfstandige horeca in combinatie met fiets- en of kanoverhuur'. Vanuit recreatief oogpunt is het belangrijk dat er voldoende financiering is om het terrein aan de vraag van de recreant te laten voldoen en te onderhouden en beheren. Deze omschrijving rechtvaardigt de voorgestane ontwikkeling van Oortjespad.

4. Landschap:

Initiatiefnemers zijn zich bewust van de landschappelijke kernkwaliteiten en zullen bij alle toekomstige ontwikkelingen op het erf en in het lint zoveel als mogelijk is rekening houden met genoemde landschappelijke kwaliteiten (compact en in lint bouwen). Bij de kinderboerderij zal de nieuwe bebouwing vooral noord-zuid geplaatst gaan worden en niet ergens los op het terrein.

De opening rond de plas is geen probleem, want de plas is een gebiedsvreemd element. Bij het nieuwe ontwerp van de opening zal rekening gehouden worden met de gewenste versterking van het aanwezige slotenpatroon.

5. RO-algemeen:

Initiatiefnemers zijn zich bewust van de noodzaak van het zo efficiënt en effectief mogelijk organiseren en duurzaam financieren van Oortjespad als exponent van het beleid voor bovenlokale recreatieterreinen. Daarbij zijn zij de provincie erkentelijk dat Oortjespad ruimtelijke mogelijkheden krijgt om een dergelijke kwaliteitsslag te kunnen maken teneinde aan de (veranderende) vraag van recreanten te kunnen voldoen. Daaronder rekent de provincie ook horeca, groepsaccommodatie, verblijfsrecreatie, leisurevoorzieningen en andere commerciële

activiteiten, voorzover passend bij aard en kwaliteit van het terrein en uiteraard voorzover die mogelijkheden passen bij de andere provinciale belangen.

Initiatiefnemers zijn zich bewust dat een uitbreiding van de golfbaan van 18 naar 27 holes zich niet verhoudt met de na te streven landschappelijke kwaliteiten (openheid en veenweide karakter). Zij zijn van mening dat de uitbreiding van de golfbaan zodanig kan worden vorm gegeven dat het verkavelingspatroon behouden blijft en geen kernkwaliteiten verloren gaan. Bomen op de Pitch en Putt uitbreiding worden derhalve in lijn met de opstreckende verkaveling oost-west aangeplant en niet in noord-zuid richting.

Ook zijn zij zich bewust van het feit dat bij het toevoegen van een verkeersaantrekkende functie/voorziening uit een mobiliteitstoets te blijken, dat dit geen probleem oplevert voor het omliggende wegennet.

In het (concept) Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie is opgenomen dat voor elke ruimtelijke ontwikkeling een mobiliteitsscan uitgevoerd dient te worden. Een mobiliteitstoets is alleen noodzakelijk als de ontwikkeling tot gevolg heeft dat de capaciteit op het regionale wegennet ten gevolge van de toename van het aantal ritten wordt overschreden. Zoals aangegeven in onze rapportage zal de voorgenomen ontwikkeling op wegvakniveau en kruispuntniveau niet leiden tot een afwikkelprobleem. Daarmee is naar onze mening aangetoond dat een mobiliteitstoets voor deze ontwikkeling niet noodzakelijk is.

6. Economische uitvoerbaarheid:

Initiatiefnemers hebben op 6 maart 2013 overleg gehad met de provincie om duidelijk te maken dat de nieuwe plannen toekomstbestendig en exploitabel zijn. Daarnaast zijn zij van mening dat er – binnen de provinciale randvoorwaarden – ruimte moet blijven voor ontwikkeling, mits nadelige effecten voor de omgeving worden voorkomen.

Op grond van artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening is de gemeenteraad verplicht een exploitatieplan vast te stellen voor gronden waarop een aangewezen bouwplan is voorgenomen in het geval het kostenverhaal niet anderszins is geregeld. Aangezien geen sprake is van een aangewezen bouwplan in de zin van de wet (artikel 6.13), geldt deze bepaling niet voor het voorliggende plan.

III. Conclusie:

Het toevoegen van een horecagelegenheid (pannenkoekenrestaurant) is binnen het lint in principe toegestaan, mits hiermee de vorm van een erf wordt aangehouden en deze daarnaast de omvang heeft van de overige erven in hetzelfde lint. Initiatiefnemers stemmen hiermee in.

Conclusie

De reactie geeft aanleiding om het bestemmingsplan op onderdelen aan te passen, t.w.:

1. De nieuwe PRV 2012 is vastgesteld, zal aan de toelichting op het plan worden toegevoegd.
2. De parkeer- en verkeersberekeningen zullen in de toelichting worden aangevuld.
3. De uitvoerbaarheid van het bsp zal in de toelichting worden aangevuld en in een overeenkomst tussen betrokken partijen vastgelegd.

Hoofdstuk 4. Ambtshalve aanpassingen

Staat van wijzigingen, ambtelijke aanpassingen tbv Ontwerp bestemmingsplan Oortjespad

Blz	Hoofdstuk/ Artikel	Wijziging
Toelichting		
5	1.1	De gezonde bedrijfsvoering voor kameryck wordt randvoorwaardelijk vermeld en niet primair als aanleiding en doel op zich.
9	2	De beschrijving van de bestaande situatie wordt uitgebreid met een beschrijving van de plaats en de functie van aanwezige horeca van Kameryck (1).
11	2	De tekst 'Afbeelding bestaande situatie plangebied' wordt vervangen door 'Afbeelding bestaande situatie'.
15	3.1	Dienstwoning op afbeelding, 'bestaande' wordt toegevoegd op afbeelding
16	3.2, onderaan	De beschrijving van de toekomstige situatie wordt uitgebreid met een beschrijving van de plaats en de functie van de horeca van Kameryck (2).
17	3.3	De kop wordt als volgt aangevuld: Nieuwe ontwikkelingen 'Recreatiegebied Oortjespad'.
17	3.3	De tekst 'Afbeelding nieuwe situatie plangebied' wordt vervangen door 'Afbeelding nieuwe situatie'.
19–30	4	Aan de passages over de verschillende beleidsdocumenten wordt toegevoegd een afronding met een korte conclusie.
29-30	4.4.5	De tekst wordt aangevuld met een nadere onderbouwing dat recreatie en horeca op meerdere vlakken met elkaar zijn verweven en dat de horeca ten dienste staat van de recreatie (3).
30	Onder 4.4.5	Toegevoegd wordt een paragraaf over het gemeentelijk evenementenbeleid (4).
31	5	Toegevoegd wordt een hoofdstuk over het landschap met daarin een beschrijving van het provinciaal beleid uit de PRS en een beschrijving van de bebouwing op het Oortjespad. In kleur wordt aangegeven welke landschapselementen waar gesitueerd worden.
31	5.1	De tekst en de conclusies van de MER-beoordeling worden verduidelijkt en concreter weergegeven.
32	5.3	Op basis van het uitgebrachte advies van de ODRU (28-03-2013) wordt de bodemparagraaf aangevuld. De bodemparagraaf wordt aangevuld met een historisch bodemonderzoek. In het bestemmingsplan wordt omschreven of de bodem geschikt is voor het beoogde doel.

Blz	Hoofdstuk/ Artikel	Wijziging
32	5.4	Buisleidingen wordt vervangen door aardgas.
36	5.6	De tekst over de wet Geluidhinder wordt geschrapt. Geluid is vooral relevant mbt de activiteiten die plaatsvinden (Activiteitenbesluit). Aanvullend onderzoek overeenkomstig het advies van de Odru is uitgevoerd door De Bruijn Advies (maart 2013) en is verwerkt in de geluidsparagraaf van het bestemmingsplan.
37-38	5.8	De tekst 'Milieuhinder bedrijvigheid' wordt aangepast overeenkomstig het laatste ODRU-advies (maart 2013).
42	5.10.2	De schoolbuslijnen worden uit de tekst verwijderd. Toegevoegd wordt 'De buslijnen rijden niet op zondag'.
42	5.10.4	De tekst 'verkeersplanologische aspecten' wordt ingekort.
42	5.10.4	De tekst "de uitbreiding van het recreatiegebied....." wordt vervangen door "de uitbreiding van het recreatiecentrum.....".
43	5.10.4	De tekst 'Akoestisch en luchtkwaliteitsonderzoek' wordt samengevat in twee alinea's.
47	7.1	De eerste alinea van de economische uitvoerbaarheid wordt vervangen door een onderbouwing waaruit blijkt dat de realisatie van het plan financieel haalbaar is.
Regels		
53	1.1	De tekst NL.IMRO.0632.19463-0001 wordt vervangen door NL.IMRO.0632.BPOORTJESPAD-bOW1.
56	onder 1.27	Opgenomen wordt de volgende definitie van recreatie (5).
61	4.1, b	Toegevoegd wordt dat terrassen zijn toegestaan.
61	4.2, c	De maximale oppervlakte aan gebouwen ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van gemengd 2 wordt verlaagd van 670m ² naar 625m ² .
61	4.1, c	Toegevoegd wordt dat terrassen zijn toegestaan.
61	4.1, onder d	Toegevoegd wordt de regel dat de nokrichting van gebouwen en overkappingen evenwijdig is aan de slagenverkaveling van de bijbehorende polder.
61	4.2 onder e	De maximale inhoud van de bedrijfswoning wordt opgenomen overeenkomstig het geldend bestemmingsplan Woerden, Kamerik, Zegveld.
62	4.2, i	Toegevoegd wordt dat mag worden gebouwd ten dienste van de kinderboerderij
62	4.2, onder i	In het plan wordt opgenomen dat in afwijking van 4.2 i ter plaatsen van de aanduiding "bijgebouwen" maximaal 40m ² mag worden gebouwd ten dienste van recreatie.
62	4.2, k	De maximale bouwhoogte van een uitzichttoren wordt verlaagd van 15 meter naar 12 meter.
62	4.2, k	Buiten het aanduidingsvlak specifieke vorm van gemengd – 1 en 2 wordt de maximale bouwhoogte voor overige bouwwerken verlaagd naar 5 me-

Blz	Hoofdstuk/ Artikel	Wijziging
		ter. Tevens wordt een afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor sport- en speeltoestellen tot 12 meter, rekening houden met het landschap.
62	Onder 4.2, k	In het plan wordt een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor de goot-hoogte en nokhoogte van bedrijfsbebouwing. Als voorwaarden worden opgenomen dat advies van de stedenbouwkundige noodzakelijk is en dat bebouwing nabij het karakteristiek hoofdgebouw qua vormgeving ondergeschikt moet zijn aan het hoofdgebouw.
62	Onder 4.2, k	In het plan wordt een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor de nok-richting waarbij ook platte daken mogelijk zijn. Als voorwaarde wordt opgenomen dat advies van de stedenbouwkundige noodzakelijk is.
62	Onder 4.2, k	In het plan wordt een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor het afwijken van de bepaling dat bijgebouwen alleen voor de kinderboerderij mogen worden gebouwd (artikel 4.2, i).
62	4.4.4 (voorheen 4.3.4)	De tekst 'specifieke vorm van recreatie – 1' wordt gewijzigd in 'specifieke vorm van gemengd - 1'. Voor permanente tenten is een aparte regeling opgenomen, waarbij 200 m ² bij recht geldt. Voor tijdelijke tenten is een melding bij B&W aan de orde voor maximaal 100 dagen.
64	Onder 4.5.1	Toegevoegd wordt een wijzigingsbevoegdheid voor het aanpassen of verwijderen van het aanduidingsvlak geurgevoelige functies. Als voorwaarde wordt opgenomen dat de omliggende agrarische bedrijven niet onevenredig worden belemmerd in hun bedrijfsvoering.
69	Onder 8.1	Toegevoegd wordt de regel dat evenementen zijn toegestaan met een maximum van 3 per jaar (inclusief opbouw tenten ed.).
70	Onder 9	In alle bestemmingen wordt een aanlegvergunningstelsel opgenomen voor het beschermen van de aanwezige natuurwaarden in het gebied.
71	10.1	Verwijderd wordt de wijzigingsbevoegdheid verplaatsen aanduiding 'bedrijfswoning'.
Verbeelding		
	Aanpassing 1	Op de verbeelding wordt een aanduidingsvlak opgenomen waarbinnen geurgevoelige functies niet zijn toegestaan. Dit ter bescherming van de bedrijfsvoering van het aangrenzende agrarische bedrijf.
	Aanpassing 2	Voor bedrijfsbebouwing / uitbreiding (niet zijnde het hoofdgebouw) binnen het gebied met de aanduiding specifieke vorm van gemengd – 1 wordt een maximale goothoogte opgenomen van 3 meter en een hoogte van 6 meter. Hoofdgebouw heeft 6,5 m als goothoogte en en 9 m als nokhoogte.
	Aanpassing 3	Voor bedrijfsbebouwing (niet zijnde de karakteristieke bedrijfswoning) binnen het gebied met de aanduiding specifieke vorm van gemengd – 2 wordt een maximale goothoogte opgenomen van 3 meter en een hoogte van 6 meter. De bedrijfswoning heeft 5,5 en 8,5 m goot- en nokhoogte.
	Aanpassing 4	De begrenzing van de verbeelding (oostzijde) wordt aangepast.

Blz	Hoofdstuk/ Artikel	Wijziging
	Aanpassing 5	Voor een deel van de gronden rond de plas verandert de vigerende bestemming agrarisch (AL-ov) in bos (BO-WL).
Bijlagen		
1	MER-beoordeling	De naamgeving en nummering van de afbeeldingen wordt aangepast.
1	MER-beoordeling	De tekst 'Afbeelding bestaande situatie plangebied' wordt vervangen door 'Afbeelding bestaande situatie'.
1	MER-beoordeling	De tekst en de conclusies van de MER beoordeling worden verduidelijkt en concreter weergegeven.

Ad (1)
<p>Kameryck vormt onderdeel van het recreatieterrein en is daarmee verbonden wat betreft beheer en exploitatie. De horeca is een van de trekken van bezoekers van het recreatieterrein. In verreweg de meeste gevallen wordt het bezoek aan de horeca gecombineerd met andere recreatieve activiteiten op het recreatieterrein. De horeca is daarmee van essentieel belang voor het doelmatig gebruik van het terrein en de instandhouding daarvan als recreatiegebied. Los daarvan is het hoofdmotief van de bezoekers van Kameryck recreatief van aard. De meeste bezoekers aan de horeca van kameryck komen hier voor hun vrijetijdsbesteding. Kameryck heeft zijn exploitatie hierop afgestemd. Omdat recreatie zeer weer- en seizoensgevoelig is kan Kameryck onmogelijk bestaan van alleen recreanten. Hierdoor wordt het terrein en de bebouwing niet doelmatig benut (leegstand in de winter). Daarom moet het bedrijf zich ook kunnen richten op andere doelgroepen (zakelijke markt). Zo ontstaat er een gezond economisch draagvlak en is ook de instandhouding van de recreatievoorziening (van Kameryck) gewaarborgd. Zo kan het bedrijf ook structureel een bijdrage blijven leveren aan het beheer en onderhoud van het hele recreatiegebied Oortjespad waarmee de duurzame instandhouding van dit gebied naar de toekomst gewaarborgd is.</p>
Ad (2)
<p>Door de horeca van Kameryck te versterken en verbreding van de activiteiten mogelijk te maken kan zowel het gehele recreatieterrein als de bebouwing van kameryck doelmatiger worden benut. Instandhouding van de recreatieve functie van het terrein staat daarbij voorop. Dit wordt bereikt door extra inkomsten te genereren door meer doelgroep te trekken (zakelijke markt), de recreatiemogelijkheden op het terrein uit te breiden (wandelpad, boogschieten, midgetgolf) en door meer ruimte te bieden voor niet seizoensgebonden activiteiten (vergaderen ed.). Van belang is dat hierdoor de aanwezige faciliteiten beter benut worden (inkomsten). Bovendien leidt de uitbreiding van voorzieningen tot een verlaging van de exploitatielasten door het recreatieschap (uitgaven). De economisch sterke (commerciële) onderdelen houden de minder sterke (publieke) onderdelen op de been. Met deze ontwikkeling wordt ook ingespeeld op het veranderende recreatiegedrag van de vrijetijdconsument. Deze vraagt namelijk om meer beleving (attracties) en ook om een hoogwaardige horecavoorziening.</p> <p>In planologisch opzicht zijn horeca en recreatie twee verschillende componenten maar in de beleving van de recreant is de horeca helemaal verweven met recreatie. Zo kun je een bezoek aan een (pannenkoeken-) restaurant ook een vorm van recreatie noemen. Het sociaal cultureel planbureau noemt "uitgaan" en bezoek aan horeca (en attracties en evenementen) ook als een vorm van recreatie.</p>

Ad (3)

Het bestemmingsplan sluit aan op de doelstellingen van de Horecastructuurvisie. Er is sprake van horeca die ondersteunend is aan de hoofdbestemming "Recreatie". De horeca vormt onderdeel van het recreatieterrein is daarmee verbonden wat betreft beheer en exploitatie. De horeca is toegestaan ter versterking van de hoofdfunctie "recreatie" opdat de duurzaamheid van de hoofdfunctie gewaarborgd is. De horeca staat dus ten dienste van en vormt niet de hoofdfunctie. Dat wil dan niet zeggen dat geen zelfstandige horeca-activiteiten mogelijk zijn, maar er mag geen situatie ontstaan dat er een geheel zelfstandige horecavoorziening ontstaat die geheel los komt te staan van het recreatiegebied. Kameryck is en blijft nauw verweven met recreatie. Het bedrijf heeft investeringen gedaan in specifieke recreatievoorzieningen zoals de Pitch&Putt golfbaan en de midgetgolfbaan, de groepsaccommodatie (verblijfsrecreatie), schietbaan en andere sport en spel voorzieningen. Men kan echter niet alleen bestaan van de recreant (kwetsbaar/seizoensgevoelig).

Ad (4)

4.4.6. Gemeentelijk evenementenbeleid "Evenementen met de W-factor"

In het op 1 januari 2012 in werking getreden beleidsdocument is aangegeven op welke wijze de gemeente Woerden wil omgaan met het beleid ten aanzien van de evenementen in de openbare ruimte.

Onder Evenementen met de W-factor worden verstaan:

- Evenementen die passen bij het merk Woerden
- Evenementen die bijdragen aan de positionering van Woerden
- Evenementen die de levendigheid van Woerden vergroten
- Evenementen die aanvaardbare hinder veroorzaken
- Evenementen die voldoen aan de gestelde voorwaarden

De gemeenteraad heeft op 23 juni 2011 ook besloten dat de burgemeester als bevoegd bestuursorgaan met betrekking tot het verlenen van evenementenvergunning op grond van de Algemeen plaatselijke verordening de kaderstellende nota verder zou moeten uitwerken ten aanzien van evenementenlocaties en geluidsnormen.

Ook Kameryck is aangewezen als een locatie waar een aantal evenementen is toegestaan. Het gaat dan om de zogenaamde "grote" buitenevenementen, die passen bij de aard van Kameryck, zoals bijvoorbeeld "Kameryck Klassiek" of het vorig jaar gehouden "VNG-congres" dat een landelijke uitstraling voor Woerden heeft.

Ten aanzien van Kameryck geldt het volgende:

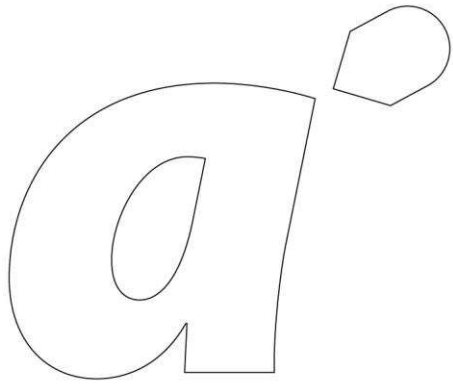
- Maximaal 3 evenementen, waarvan 1 sterk belastend.
- Onder een evenement kan een meerdaags evenement worden verstaan.

In dit nieuwe bestemmingsplan voor het recreatiegebied volgen wij de lijn uit het Evenementenbeleid en wordt in de regels geregeld dat het is toegestaan om 3 "grote" (meerdaagse) evenementen per jaar te organiseren."

Ad (5)
1.28 Recreatie Ontspannen in de vrije tijd, bestaande uit: <ul style="list-style-type: none">• Buitenrecreatie• Recreatie binnen• Waterrecreatie en -sport• Zelf sporten• Cultuur

Bijlage NAW-gegevens

(alleen in analoge versie)



Gemeente / Woerden

Nota Zienswijzen/ Bestemmingsplan Oortjespad

Gemeente / Woerden

Nota Zienswijzen / Bestemmingsplan Oortjespad

opdrachtgever	C.V. Compaaenen Minkema / Recreatieschap Stichtse Groenlanden (RSG)
opdrachtnemer	Amer / ruimtelijke ontwikkeling Zonnehof 43 / 3811 ND / Amersfoort 033-4621623 / bureau@amer.nl / www.amer.nl
projectnummer	19-463
datum	6 juni 2013

Inhoudsopgave

Hoofdstuk 1. Inleiding	5
Hoofdstuk 2. Zienswijzen	7
2.1. Zienswijze 13.019154 (Bontan)	7
2.2. Zienswijze 13.019035 (Achmea namens Mees)	39
2.3. Zienswijze 13.019167 (Stolwijk)	55
2.4. Zienswijze 13.019036 (Meijers)	57
2.5. Zienswijze 13.018660 (Keimpema namens IVN)	61
2.6. Zienswijze 13.019163 (Verduijn)	64
2.7. Zienswijze 13.019151 (Cazant)	68
2.8. Zienswijze 13.019179 (Kameryck)	72
Hoofdstuk 3. Reacties	76
3.1. Reactie 13.019147 (Provincie Utrecht)	76

Hoofdstuk 1. Inleiding

Deze Nota Zienswijzen geeft de resultaten weer van de wettelijk voorgeschreven procedure die is gehouden voor het ontwerpbestemmingsplan 'Oortjespad' van de gemeente Woerden.

Het ontwerp van het bestemmingsplan Oortjespad heeft met ingang **van 4 april 2013 tot en met 15 mei 2013** voor één ieder ter inzage gelegen. Gedurende deze periode is één ieder in de gelegenheid gesteld om zijn of haar op- of aanmerkingen kenbaar te maken.

In totaal zijn **8 zienswijzen** en **1 reactie** binnengekomen. De brief van de provincie is geen zienswijze, omdat het geen bestuurlijke, maar een ambtelijke reactie betreft. Deze ambtelijke reactie is meegenomen in deze Nota Zienswijzen.

De schriftelijk ingediende zienswijzen zijn in hoofdstuk 2 integraal overgenomen onder **reactie**. Vervolgens is onder **overweging** aangegeven wat overwegingen zijn ten aanzien van de zienswijze/reactie. Tenslotte in de **conclusie** aangegeven of de reactie wel of geen gevolgen heeft voor de vaststelling van het bestemmingsplan.

De ontvangen reactie is op dezelfde wijze opgenomen in hoofdstuk 3. Voor het overige zijn er geen ambtelijke aanpassingen. Voor een overzicht van de aanpassingen aan het bestemmingsplan wordt verwezen naar de Staat van Wijzigingen bestemmingsplan "Oortjespad" (kenmerk 13i.02252)

In de Nota zijn per zienswijze/reactie de NAW-gegevens (Naam Adres Woonplaats van de indiener) vervangen door een nummer: Zienswijze nr. 13.019179, enz. Dit weglaten van de NAW-gegevens van ingediende zienswijzen -de 'anonymiseringsverplichting'- vloeit voort uit de Wet bescherming persoonsgegevens. Daarin is bepaald dat NAW-gegevens van natuurlijke personen niet elektronisch beschikbaar mogen komen. Alleen bij de 'papieren' versie van de Nota zal via een bijlage worden aangegeven welke NAW-gegevens bij welke reactie horen. De zienwijzen zijn te raadplegen via het vermelde registratienummer.

Hoofdstuk 2. Zienswijzen

2.1. Zienswijze 13.019154 (Bontan)

Zienswijze

Het nieuwe bestemmingsplan voorziet in de mogelijkheid om een bedrijf zich te laten ontwikkelen tot een onderneming die niet alleen zichzelf kan bedruipen maar ook de kosten van publieke voorzieningen kan dragen tot in lengte van jaren. Dit gegeven op zich is al een reden van mijn bezwaar, maar wat daarbij komt is dat ik hierdoor een grote toename van overlast vrees en aantasting van mijn woongenot en rust. Iets waarvan ik achter mijn woning van verzekerd was door het vigerende bestemmingsplan en de regels die tot voor kort van kracht waren op het dagrecreatieterrein aan het Oortjespad.

De kosten van een dergelijk terrein en voorzieningen dreigen nu afgewenteld te worden op de omwonenden (op mij) en op de landschappelijke waarde en rust van het polderlandschap.

DEEL A

De totstandkoming / gevolgen / context en commentaar:

1. In 2007 werd door middel van een speciale procedure de bouw van een natuurrecreatiecentrum mogelijk gemaakt op een volledig dagrecreatieterrein aan het Oortjespad in Kame-rik.
2. In 2008 werd het huidige bestemmingsplan door de gemeenteraad van Woerden, (verder raad te noemen) vastgesteld. Hierin stond voor een (klein) gedeelte van dit terrein, voor Kameryck vermeld: Natuurrecreatiecentrum met Pitch en Put, verblijfsrecreatie en ondergeschikte horeca.
3. In het gebouw werden al gauw bruiloften, feesten, vergaderingen etc. georganiseerd en verschillende openlucht evenementen (illegaal en niet volgens de vergunning/bestemming, zie uitspraak bestuursrechter).
4. In 2012 werd door Kameryck een omgevingsvergunning aangevraagd voor een enorme uitbreiding van het gebouw. Bij de vergunningsaanvraag werd bij hoog en laag volgehouden en geprobeerd aan te tonen dat de horeca ondergeschikt zou blijven.
5. Bezwaren werden terzijde geschoven en uiteindelijk werd door de bestuursrechter te Utrecht uitspraak gedaan: De huidige activiteiten en de plannen zijn geen (natuur)recreatie maar voor het grootste deel horeca en daardoor niet ondergeschikt en niet in overeenstemming met het bestemmingsplan. Zoals u bekend werd de vergunning vernietigd.
6. Door Kameryck (en niet door de gemeente Woerden) werd hoger beroep aangetekend bij de Raad van State te Den Haag. De uitspraak is inmiddels geweest en heeft de uitspraak van de bestuursrechter volledig bevestigd.
7. Eerst uit gesprekken en correspondentie met uw afdeling en wethouder is langzamerhand duidelijk geworden dat de horeca nu niet meer ondergeschikt is, nooit was en ook niet hoeft te blijven. Nu is dit ook opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan. Uit het bekende kurk verhaal dat blijkbaar opeens wel altijd duidelijk was voor betrokken partijen; Kameryck en de gemeente(afdeling), maar niet voor de burger. **De horeca zou nodig zijn om het bedrijf levensvatbaar te houden.** Een switch die de ware bedoelingen duidelijk maakt? Vreemd genoeg gaat de verantwoordelijke afdeling van de gemeente en de wethouder hier nog steeds geheel in mee en heeft tot nu geen blijk gegeven van een onpartijdige en transpa-

rante behandeling. Ik heb nog nooit cijfers gezien die deze veronderstelling of bewering onderbouwen. Sterker nog: Het bedrijf loopt zo goed dat er na enkele jaren zelfs een investering gedaan kan worden van 2 ½ miljoen euro.

8. In uw Ruimtelijke Structuurvisie spreekt u nog over 100.000 bezoekers van het Oortjespad. Nu wordt gesproken over 250.000 of meer! Door de extreme toename van bezoekers zal de overlast toenemen. **Ook de overlast van de horeca zal toenemen.** Dat er sprake is van overlast kunt u niet wegedeneren met de bewering dat alles binnen de wettelijke normen blijft volgens de verwachting. Als er bijvoorbeeld boven de grens van 7 pas sprake is van strafbaarheid dan kan regelmatige confrontatie met het getal 6,5 niet afgedaan worden als 'verwaarloosbare kans op overlast' of 'geen sprake van overlast'.

8a. Van belang is te weten dat al sinds enkele decennia voor de vestiging van Kameryck op het hele terrein een **verordening** van kracht was die de rust en stilte waarborgde en zelfs de aanwezigheid van personen verbood tussen zonsondergang en zonsopgang. De overlast die ik ervaar en in toenemende mate zal gaan ervaren kan ook omschreven worden als een grote aantasting van mijn woongenot en rustige landelijke woon en leefomgeving.

9. Het voorliggende nieuwe bestemmingsplan is op initiatief en voor rekening van Kameryck (en het Recreatieschap). Dit plan voorziet in nog meer pure horeca (pannenkoekenrestaurant) en beoogt 'te repareren' wat met de vernietigde vergunning ongedaan is gemaakt. In het ontwerpbestemmingsplan is een **paragraaf overgangsrecht** opgenomen waarin staat dat wat wettelijk niet mocht en wel al plaats vond, met het nieuwe bestemmingsplan gelegaliseerd wordt! Hiermee wordt ook de huidige bedrijfsvoering als uitgangspunt genomen voor de verdere ontwikkeling van het terrein en met het nieuwe bestemmingsplan. Hierdoor ontstaat een vertekend beeld voor de verdere ontwikkeling als zijnde dat deze al voorziet in bepaalde zaken en als zodanig gevestigd is.

10. Uit communicatie / publicatie, ontheffingsprocedure en vergunningverlening destijds is nooit naar voren gekomen dat er **pure horeca** onder begrepen was of ooit toegestaan zou worden om de vestiging mogelijk te maken voor een kostendekkende onderneming en zeker niet voor het hele terrein. De voortdurende verwijzing naar het "businessplan" is onterecht en niet steekhoudend. Hierin is namelijk nergens te lezen dat er plannen waren voor een exploitatie zoals nu voorgestaan wordt. Sterker nog er is tot voor kort volgehouden dat de horeca ondergeschikt was en zou blijven.

11. De raad werd enige tijd geleden in een vergadering geïnformeerd door Dhr. Verkroost van het Recreatieschap en een adviesbureau met geschetste **alternatieven** voor het terrein. Is dit een façade geweest? Het ontwerp bestemmingsplan is blijkbaar voor (en door?) Kameryck geschreven en wordt door Kameryck en het Recreatieschap betaald (8.000 euro gemeenschapsgeld).

12. Het huidige bestemmingsplan is door u op basis van visie opgesteld en geconcretiseerd met een specifieke beschrijving van de mogelijkheden voor Kameryck. Het is pas 4 jaar van kracht. Gedeputeerde Staten van Utrecht hebben het bestemmingsplan Landelijk gebied Woerden, Kamerik, Zegveld op 3 maart 2009 goedgekeurd. Voor Kameryck zijn specifieke bepalingen opgenomen. Deze bepalingen zijn er niet alleen voor de betrokken ondernemer, maar zeker ook voor de burger en onder hen direct belanghebbenden. De burger moet hier op kunnen vertrouwen en op kunnen bouwen. Een ondernemers initiatief met voorop bedrijfseconomisch motieven kan hier niet zodanig van invloed op zijn dat een herziening na 4 jaar al plaats vindt.

In dit kader wil ik u wijzen op het **consistentiebeginsel en het motiveringsbeginsel**, af te leiden uit de Algemene Wet Bestuursrecht waar ook de volgende punten mee te maken hebben.

13. De provinciale en afgeleid uw visie en beleidsuitgangspunten zijn duidelijk en liggen vast: Het recreatiebeleid met betrekking tot het landelijk gebied is met name gericht op dagrecreatie en recreatief medegebruik. Het veranderen van de bestemming zal de **vrije gratis dagrecreatie** bijna geheel onmogelijk maken. Het veranderen van de bestemming naar horeca past hier ook niet in.

14. Visie/beleid: Er bestaat behoefte aan **verbetering en uitbreiding van recreatievoorzieningen**. Nieuwe ontwikkelingen op het gebied van recreatie kunnen alleen worden toegelaten als ze passen binnen het beleid. Dat houdt in dat: recreatieactiviteiten, die gericht zijn op het ervaren van de leefomgeving passen in het veenweidegebied; De activiteiten zoals meer horeca, vergaderingen, seminars, bruiloften en feesten zijn geen recreatie (uitspraak rechtbank) en zijn niet gericht op het ervaren van de leefomgeving en passen hier dus niet.

15. Visie/beleid: Sportieve recreatie en grootschalige verblijfsrecreatie kan alleen op de oevers en dicht bij de kernen gerealiseerd worden; dagrecreatie dient met name in en om de kernen en op de huidige recreatieterreinen plaats te vinden: **De betreffende locatie ligt ver vanaf de kern(en), midden in het polderlandschap.**

16. **Horecastructuurvisie Woerden (2010)**: Horeca moet in het buitengebied ondersteunend zijn aan de recreatiefunctie en passen binnen het beleid voor het Groene Hart. Deze criteria gelden ook voor nieuwe horecazaken in het buitengebied; Met het nieuwe pannenkoeken restaurant en de uitbreiding van het bestaande gebouw voor in hoofdzaak horeca wordt de horeca onevenredig groot en zeker niet meer ondergeschikt.

17. Visie/beleid: **Open landschap**: Door de uitbreiding van de bebouwing van Kameryck wordt het doorzicht naar het achterliggende landschap, in de richting haaks op de perceelsrichting sterk beperkt.

18. In de MER beoordeling bij het plan lees ik: “De gemeente Woerden heeft de waarden van het buitengebied meer specifiek benoemd in **het Landschapsontwikkelingsplan (LOP)** en daar een visie aan gekoppeld die is gericht op behoud van landschaps -en cultuurhistorische waarden”. Dit klopt niet. Het LOP is opgesteld en voor kennisgeving aangenomen en er is helemaal geen visie aan gekoppeld! Er was blijkbaar geen geld voor en ook geen zin om het in te voeren, want de consequentie was dat je dit dan ook iedere keer moet updaten. Beter was om eventueel een visie in bestemmingsplannen op te nemen, werd toen gezegd!

19. Wat is de motivatie van de gemeente gelet op het algemeen belang om voor deze ongebruikelijke, uitzonderlijke oplossing te kiezen waarbij de uitbreiding van pure horeca in het landschappelijk veenweidegebied, in de polder, moet zorgen voor **het ‘redden’ van openbare voorzieningen, die al decennia lang ten laste van komen van het Recreatieschap**. En dat in handen van een particulier? Wat zijn de serieus onderzochte alternatieve mogelijkheden? De bezuinigingen worden nu alleen op openbare voorzieningen gericht terwijl er geen reorganisatie is die bezuiniging op bijvoorbeeld personeel realiseert. De wethouders van de gemeente Woerden die in het bestuur zitten van het Recreatieschap, hebben die beargumenteerd waarom juist deze bezuiniging moet plaats vinden?

Sinds maart van dit jaar zijn de navolgende bepalingen opgenomen in de **Provinciale Ruimtelijke Verordening 2013**:

Hoewel met het plan beweerd wordt aan deze verordening te voldoen, is dit zeer de vraag:

Artikel 4.17 Bovenlokaal recreatieterrein

1. Als ‘Bovenlokaal recreatieterrein’ wordt aangewezen het gebied waarvan de geometrische plaatsbepaling is vastgelegd in het GML-bestand en is verbeeld op de kaart Recreatie.

2. Een ruimtelijk plan kan bestemmingen en regels bevatten die ontwikkeling van aan het recreatieve gebruik gerelateerde voorzieningen op bestaande bovenlokale recreatieterreinen

toestaan en die nieuwvestiging en uitbreiding van bestaande recreatieve poorten toestaan, mits is voldaan aan de volgende voorwaarden:

a. de recreatieve gebruikswaarde van het gebied wordt versterkt;

b. de omliggende agrarische bedrijven worden niet in hun bedrijfsvoering belemmerd.

3. Een ruimtelijk plan kan bestemmingen en regels bevatten die voorzien in uitbreiding van bestaande golfterreinen, mits is voldaan aan de volgende voorwaarden:

a. de uitbreiding van het golfterrein mag niet leiden tot een onevenredige aantasting van landschappelijke kernkwaliteiten, natuurwaarden en de cultuurhistorische waarden;

b. recreatief medegebruik is gewaarborgd.

4. De toelichting op een ruimtelijk plan bevat een ruimtelijke onderbouwing waaruit blijkt dat aan de genoemde voorwaarden is voldaan.

Toelichting Artikel 4.17 Bovenlokaal recreatieterrein

Gehele artikel: Bij bovenlokale recreatieterreinen moet gedacht worden aan gebieden zoals het Henschotermeer, de Maarsseveense plassen, Haarzuilens, Doornse Gat, het Noorderpark, Rods-gebieden en recreatieve poorten.

Tweede lid: een recreatieve poort is een specifieke vorm van een bovenlokaal recreatieterrein. Recreatieve poorten kunnen onder voorwaarden in het gehele landelijk gebied (verder) worden ontwikkeld: ze kunnen dus ook in een recreatiezone worden ontwikkeld. Voor het exploitabel houden van bestaande bovenlokale recreatievoorzieningen kan het nodig zijn voorzieningen toe te staan die inkomsten kunnen genereren. Deze ontwikkeling wordt mogelijk gemaakt door deze regels. De voorzieningen moeten recreatie gerelateerd zijn. Hierbij kan gedacht worden aan horeca, leisuurevoorzieningen, verblijfsrecreatie en andere recreatievoorzieningen.

Derde lid, sub b: Voor recreatief medegebruik geldt de openbare toegankelijkheid en aanleg van wandel-/fietspaden als uitgangspunt. Hierbij moet worden gedacht aan 60 m wandel-/fietspad per hectare. Het is daarbij wenselijk om zoveel mogelijk aan te sluiten bij bestaande routestructuren.

Vierde lid: Uit de verschillende artikelen van deze verordening volgt dat, voor zover van toepassing:

de locatie op adequate wijze ontsloten moet zijn. Dit vloeit voort uit ofwel "een goede ruimtelijke ordening" ofwel uit het artikel Mobiliteitstoets;

De opmerkingen die ik hierbij wil plaatsen is dat:

20. (A): Met het plan zal de recreatieve gebruikswaarde van het terrein niet versterkt worden, maar de financiële positie van de onderneming. Die moet gezond en winstgevend blijven. De reden hiervoor zou de betaalbaarheid van de kinderboerderij en het peuterbadje zijn wat uit algemene middelen niet meer zou kunnen. Er zal juist een afname van de recreatieve gebruikswaarde plaatsvinden doordat voor de voorzieningen zoals golf, midgetgolf en boogschieten en kanoën betaald zal moeten worden en dit meer en meer in de georganiseerde besloten bedrijfsuitjessfeer getrokken zal worden zoals dat nu al op grote schaal gebeurt. De stichting van de enorme uitbreiding met zalen voor seminars, bruiloften feesten en vergaderingen zal ook geen bijdrage leveren aan de recreatieve gebruikswaarde. Deze activiteiten zijn immers geen recreatie of recreatie gerelateerd (uitspraak rechtbank) en zullen vanwege het ruimtebeslag en de parkeerdruk de recreatie juist tegenwerken en verzwakken. Door onvoldoende waarborgen voor verdere vercommercialisering zal op termijn het terrein alleen nog

maar particulier uitgebaat worden. Het zal daardoor ook leiden tot ernstige of in ieder geval onevenredige aantasting van de landschappelijke kernkwaliteiten

21. (B): **De openbare toegankelijkheid** zal juist verminderen waardoor aan dit uitgangspunt voorbij gegaan wordt. De onzinnige optie van een wandelpad om de plas met alle nadelen lijkt dan ook alleen ingegeven om aan deze voorwaarde te kunnen voldoen. Het terrein is hier veel te klein voor en een pad langs de drukke provinciale weg, wie zit daar nu op te wachten. Het sluit ook niet aan op bestaande route structuren.

En verder (zonder in te gaan op alle **onjuistheden en aannames** uit het ontwerp):

22. Andere initiatieven voor een **(kleine) horeca voorziening bij de kinderboerderij** zijn afgewezen omdat de vergunning naar Kameryck gegaan was en de heer Voorn dit ook niet zag zitten. (Nu kan dit plotseling weer wel en gelijk een extra restaurant met beheer door Kameryck?)

23. **Andere beheersvormen** voor de kinderboerderij wel ter sprake geweest zijn maar naar de prullenbak verwezen. Serieuze pogingen van een groep vrijwilligers om met het Recreatieschap tot een betaalbare beheersvorm te komen wordt voortdurend gedwarsboemd, terzijde geschoven of niet serieus genomen. Herhaalde pogingen van de heer B. Verduijn bij gemeente en Recreatieschap zijn op een ondoordringbare ambtenarij stukgelopen en dat terwijl er bij een bijeenkomst van het dorpsplatform is aangegeven dat de plaatselijke bevolking mee mocht denken over de plannen.

24. Hoewel er in de krant stond dat de **kinderboerderij 'gered'** zou zijn, deze alleen binnen de plannen van Kameryck betrokken kan worden als er 100.000 euro gemeenschapsgeld bij komt per jaar. Is de geplande voorziening er nu voor een gezonde bedrijfsvoering op de lange termijn of om in de recreatieve voorzieningen te kunnen blijven voorzien? Dit kan budgettair nooit op een gegarandeerd goede wijze vastgelegd worden en moet daarom in overheidshanden blijven.

25. Het Recreatieschap is aan het bespreken of het gehele terrein in **erfpacht** gegeven kan worden aan Kameryck. Hierdoor komt de gehele zeggenschap bij een particulier te liggen en ook de (beperkte) beschikbaarheid voor vrije recreatie). Economische problemen zullen direct aangegrepen worden om dat terug te draaien, ook om onder middels een (pacht)contract vastgelegde afspraken uit te kunnen). Geen gezonde concurrentie en geen maximale opbrengst voor het zogenaamd betaalbaar houden van de voorzieningen: alleen de kinderboerderij en voorlopig het pierenbadje blijven bestaan. Als dit in de toekomst niet meer uit kan heeft de heer Voorn gezegd, dan wordt het een hertenweitje!

26. De **educatieve voorziening** waarvan door zeer veel scholen gebruik gemaakt wordt: Gaat dit niet (op den duur) verdwijnen? Op welke wijze zal de continuïteit hiervan vastgelegd kunnen worden?

27. De **verkeersproblematiek** kan niet eenvoudig opgelost worden, het wordt zelfs ontkend dat die er is of zal komen. Het plan voorziet ook niet in een vrijliggend fietspad langs het smalle Oortjespad. Dit terwijl het een fietsrouteknooppunt is. Er is geen goede ontsluiting van het gebied, de weg het Oortjespad is te smal en het extra verkeer zal in conflict komen met de ontsluiting van de buurtschap Kanis, de Van Teylingenweg en de Myzijde. Dit zal opstoppingen en irritatie veroorzaken. Bij evenementen en het samenvallen van kinderboerderijbezoek op of rond b.v. de paasdagen en andere (commerciële – niet recreatie gerelateerde) activiteiten in het grote complex zullen voor grote parkeerchaos gaan zorgen zoals onlangs ook is voorgevallen bij De Boerinn. Er werd toen tot aan Woerden langs de weg geparkeerd en de situatie liep volledig uit de hand en kon ook niet door de verkeersregelaars en/of de politie opgelost worden.

28. De landelijke uitstraling en het open karakter wordt zeer sterk aangetast door de **steeds groter wordende stroom van bezoekers met auto's**, over een steeds groter tijdvak uitgesmeerd, die op een groot deel van het terrein parkeren. Uit persoonlijke waarneming is mij gebleken dat uitgezonderd bij speciale evenementen waar busjes ingezet worden, er niemand met het openbaar vervoer naar het terrein komt. Omdat verwacht wordt dat er meer en meer mensen uit de regio zullen komen, zal dit ook voor het overgrote deel met de auto zijn, alleen al vanwege de afstand en vanwege het gratis parkeren) en zal het aantal fietsers dat naar Kameryck komt te verwaarlozen zijn.

29. De oorspronkelijke bestemming van het gehele dagrecreatieterrein is destijds vastgelegd door de voorganger van het huidige schap. Dit is in de overgang naar het beheer door het Recreatieschap **vrije natuurrecreatie** gebleven. Zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de rijksoverheid mag het terrein niet bezwaard of vervreemd worden. Dit is bepaald in de subsidievoorwaarden die door de Rijksoverheid zijn opgenomen en dit is schriftelijk bevestigd door het Recreatieschap. De stukken waar dit uit blijkt zijn door mij gelicht in het archief en in kopie beschikbaar. Het gaat hier om het hele terrein en niet om een gedeelte.

Uitgangspunt voor het hele terrein moet dan ook vrije natuurrecreatie blijven. Afgezette golf-terreinen, outdoor terreinen etc. waar voor betaald moet worden kan dus niet.

30. Het terrein wordt door de Ir. Enschedeweg en een smalle strook grond afgescheiden van een aangewezen **stiltegebied!**

31. In verband met de wens van het toepassen van de **coördinatieverordening** gemeente Woerden:

Artikel 5a van de Coördinatieverordening Woerden zegt dat er geen coördinatie op grond van deze verordening mogelijk is omdat er een milieueffectrapportage worden opgesteld voor dit plan.

(Coördinatieverordening Woerden, artikel 5a: Gevallen waarin geen coördinatie op grond van deze verordening mogelijk is:

In de volgende gevallen is een gecoördineerde voorbereiding op grond van deze verordening niet mogelijk.

32. Er moet op grond van artikel 7, tweede lid van de Wet milieubeheer een **milieueffectrapport** worden opgesteld en het betreft geen deelproject van een grotere ontwikkeling waarvoor al een milieueffectrapport is opgesteld.)

Zie ook de MER beoordeling in het voorontwerp die gemaakt is en waaruit blijkt dat:

Een **MER-beoordeling** verplicht is wanneer de activiteit de drempelwaarde overschrijdt. Het te beoordelen initiatief overschrijdt de drempelwaarde van twee aspecten, namelijk:

In gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op:

1°. 250.000 bezoekers of meer per jaar

4°. een oppervlakte van 10 hectare of meer in een gevoelig gebied

Ad 1: door de ontwikkelingen komt het geschatte aantal bezoekers ongeveer op 250.000

Ad 2: Volgens het Besluit MER is een gevoelig gebied ondermeer een Belvedere-gebied

als bedoeld in de bijlage «Gebieden» bij de nota «Belvedere, beleidsnota over de relatie

tussen cultuurhistorie en ruimtelijke inrichting» (Kamerstukken II 1998/99, 26 663, nr. 2).

De activiteit vindt plaats in het Belvédèregebied Nieuwkoop-Harmelen. Dit

Belvédèregebied is opgenomen in het Nationaal Landschap Groene Hart. Het totale terrein inclusief de nieuwe onderdelen en exclusief de plas is ca. 21 ha.

Aan het slot van de MER beoordeling wordt gesteld dat het opstellen van een MER op basis van het voorgaande niet noodzakelijk bevonden kan worden. Dit kan naar mijn mening juist niet gelet op het hierboven vermelde.

33. Gelet op bovenstaande ga ik er vanuit dat u zult handelen naar uw beleid en visie zoals deze vastgelegd is en het plan niet zal laten doorgaan. Een dergelijke **groot horecabedrijf** met meerdere ruimtes voor seminars, bruiloften, etc. zou de eerste zijn in het Nationale Landschap Groene Hart. De huidige omvang zal met inachtneming van de regels ruim voldoende zijn om winstgevend te blijven draaien zoals bij de stichting van het bedrijf is bedoeld, ons is voorgehouden en is vastgelegd. Het zal de recreant die het Oortjespad aan doet voldoende kunnen faciliteren. Daarmee zal er ook een goed evenwicht blijven bestaan tussen de vrije natuurrecreatie, de landschappelijke waarden en een op een passende schaal opererend bedrijf!

34. Ik gun de heren Voorn en Hagen van harte een goedlopende onderneming, maar niet zo en **niet op deze plek!** De ontwikkeling van een dergelijk concept zou mogelijk beter passend zijn bij de nieuwe plas in Woerden tussen de Steinhagense weg en de Rijksweg A12. Dit is ook uw eigen visie en wat u opgenomen hebt in uw visie documenten.

DEEL B.

Graag wil ik ook reageren op de reacties (overwegingen) die zijn gegeven op de verschillende punten uit mijn inspraakdocument.

1. Hoofdgebouw Kameryck en bestemming:

Hoewel geluidsnormen misschien niet worden overschreden; net onder de geluidsnorm blijven betekend dit dat er geen sprake is van overlast? Ook regelmatige terugkerende vormen van activiteiten die niet in de natuur thuishoren geven ergernis en overlast. Parkeren valt hier ook onder. Hoewel de gemeente Woerden concludeert dat de rechter hier geen uitspraak over heeft gedaan, is het wel zo dat bij de beoordeling of ik belanghebbende was in die procedure uitgebreid behandeld en bestreden door de advocaat van Kameryck. Ik ben wel belanghebbende gebleken omdat overlast danwel overlast na de uitbreiding aannemelijk is volgens de rechter. Dat het in het belang van Kameryck is om overlast te voorkomen zal op bepaalde momenten misschien zo zijn, als er in het weekend weer een bruiloft is, dan ligt dat belang net even anders en willen de gasten harde life muziek en in en uit kunnen lopen om te gaan roken. Het nieuwe gebouw gaat de mogelijkheid bieden om meerdere feesten tegelijk te laten plaatsvinden! Metingen en onderzoeken gaan uit van de ideale omstandigheden: gesloten deuren, de muziek niet al te hard en toezicht door verantwoordelijken. De directeuren zijn maar weinig aanwezig als er feesten zijn 's-avonds laat. Het is een feit van algemene bekendheid dat horeca overlast geeft. Dit kan als gegeven worden ingepast in het horeca gebied in de stad, maar niet in de natuur en stille omgeving. Absoluut geen feesten en partijen dus in het natuurrecreatiecentrum!

2. Wijziging bestemming in het licht van het algemeen belang onduidelijk. De rechtsgeldigheid en zekerheid die hieraan ontleend moet kunnen worden wordt onderuit gehaald:

De **formulering** dat er een bestemmingsplan werd vastgesteld dat onvoldoende rekening hield met de bedrijfsvoering van Kameryck is een opportune weergave die niets te maken heeft met de zorgvuldigheid waarmee een bestemmingsplan wordt opgesteld en de status die het heeft. Het komt er dan juist op aan dat de zaken goed geregeld zijn en vastgelegd worden.

De omschrijving en verankering in het bestemmingsplan gaf dan ook geen reden tot bezwaar destijds. Nu moet er dan ook geen aap uit de mouw komen!

De wens om de **gebruiksmogelijkheden** in overeenstemming te brengen met het businessplan Kameryck kan daar zijn, maar is niet in overeenstemming met transparant, zorgvuldig en afgewogen bestuur. Om het populair te zeggen: Het is een schandalige manier om iets dergelijks onder valse voorwendselen te laten vestigen; de bedekte termen te blijven gebruiken uit het businessplan en achteraf te legaliseren wat stiekem altijd de bedoeling al geweest is. Door de rechter moest worden vastgesteld dat het om voor het grootste deel om pure horeca ging en de ambtelijke afdeling maar volhouden dat het om ondergeschikte horeca ging.... met verwijzing naar de cijfers uit het businessplan.... De omwonenden blijven in hun hemd staan. Als u, gemeenteraad van Woerden, hier geen stokje voor steekt zal de burger (ik) het vertrouwen in de bestuurders van Woerden volledig kwijtraken! Misschien wilt u de moeite nemen om het businessplan van Kameryck te lezen en bepaal zelf of hieruit op te maken is dat het de bedoeling was om hier een dergelijk multifunctioneel partycentrum, met de naam natuurrecreatiecentrum te vestigen!

Dat het in overeenstemming gebracht wordt met de nieuwe **ontwikkelingsvisie** voor het Oortjespad als geheel, roept bij mij de vraag op welke visie en van wie? En waarop is deze visie gebaseerd? Niet op de vastgelegde visie van de gemeente Woerden zoals eerder in deze brief al wordt aangegeven. Het klopt helemaal niet met het RO beleid. Zie ook hierboven.

Een **noodzakelijkheid** die wordt aangevoerd klopt niet. De crisis veroorzaakt geen teruglopende inkomsten voor het Recreatieschap. De bijdragen van de burger zijn gelijk gebleven en die zijn voor de openbare voorzieningen en de noodzakelijke organisatie daaromheen. Er worden hier dingen door elkaar gehaald en ook niet nader onderbouwd. Bij een gelijkblijvende bijdrage voor vastgestelde besteding in algemeen belang, daar mag wat van terug verwacht worden!

Ondernemers hebben maar één doel. Dat is winst maken en een goede boterham verdienen. Niets mis mee, maar als de resultaten tegen gaan vallen zijn het de voorzieningen die het eerst geschrapt gaan worden of er moeten nog meer concessies gedaan worden ten koste van de natuur en de rust in de polder. Feitelijk hetzelfde als wat nu als reden aangevoerd wordt voor het Recreatieschap dat zou moeten bezuinigen?!

De **onderzoeksrapporten** staan vol aannames en worden betaald door Kameryck. Wie betaalt die bepaald. Welke eisen zijn er aan de rapporten gesteld? Is er wel sprake van onafhankelijke rapportage? Of is deze gekleurd door de wens van de opdrachtgever. Kameryck zelf betracht zeker geen openheid en wil blijkbaar ook geen inzage geven dan alleen aan een notaris of accountant. Dit terwijl de data van Kameryck wel gebruikt is als uitgangspunt voor de onderzoeksrapporten!!!

3. Geen natuurgerichte activiteiten

De toegevoegde (gratis) voorzieningen zijn minimaal en staan niet in verhouding tot de gigantische uitbreiding van de horeca in het pannenkoeken restaurant en de nieuwbouw bij het hoofdgebouw. De openbare ruimte is geminimaliseerd en betreft alleen nog (een deel van) het kinderboerderij terrein en een stukje bij het Pierenbadje. Het zogenaamde speelveld wordt al gepacht door Kameryck, er staat een heg voor en is bestemd voor tenten bij evenementen of overloop voor parkeren. Zijn het noodzakelijke voorzieningen waar gelet op de voorwaarden aan voldaan moet worden om het mogelijk te maken of hebben we hier echt te maken met een aanwinst???

De stelling dat het nieuwe pannenkoekenrestaurant samen met de kinderboerderij een activiteitscentrum wordt dat is gericht op recreatie in de natuur gaat mank. Het gaat hier om pure horeca die gelet op de percentages niet meer ondergeschikt zal zijn en dus leidend is. Het is dus gericht op de horeca.

De conclusie met aanpassingen van het concept bestemmingsplan op enkele onderdelen:

Deze raken de door mij aangevoerde punten en visie niet of nauwelijks en vormen geen geruststelling of reden om in te kunnen stemmen met de plannen.

DEEL C.

Resumé:

1. MER verplicht.
2. Bestemmingsplan naar wensen van Kameryck. Strookt niet met eigen visie en beleid.
3. Toekomst natuureducatie onzeker.
4. Forse toename verkeersbewegingen en vol geparkeerde terreinen en daarbuiten. De kans op excessen zoals recent bij de Boerinn met de Pasen zijn reëel.
5. De vrije natuurrecreatie wordt geminimaliseerd en dreigt te verdwijnen in tegenstelling tot de oorspronkelijke bedoeling en opzet.
6. De ontwikkeling, met name in (de uitbreiding van) het hoofdgebouw, is volgens de rechter geen recreatie.
7. Het plan is (hierdoor) een onbekend en niet eerder toegestaan fenomeen in het gehele Nationaal Landschap Groene Hart. Dit geeft te denken.
8. Geen mogelijkheid voor (extra) permanente tenten opnemen op het terrein. Dit geeft een verrommeling en problemen bij de handhaving. Duidelijkheid over de tijdelijkheid van tenten, alleen bij een evenement bijvoorbeeld, zal dit kunnen voorkomen. Bij gebruik van tenten komt ook het aspect geluidsoverlast naar voren. Bovendien is horeca alleen toegestaan in het hoofdgebouw en op de terrassen
9. De oorspronkelijke bestemming vrije natuurrecreatie is beschermd en als voorwaarde wettig omschreven waardoor vervreemding en bezwaren niet is toegestaan.
10. Het plan ligt tegen een stiltegebied aan (Teckop).
11. De veiligheid van de gebruikers, de zwakke verkeersdeelnemers van het Oortjespad (wandelaars/fietsers) komt in het gedrang.
12. Het plan borduurt voort op een onwettige situatie en creëert hiermee valse uitgangspunten.
13. Meer overlast en aantasting van woongenot en plezier:
Van belang is te weten dat al enkele decennia voor de vestiging van Kameryck op het hele terrein een verordening van kracht was die de rust en stilte waarborgde en zelfs de aanwezigheid van personen verbood tussen zonsondergang en zonsopgang. Het plan maakt een verdere zodanige zware belasting van het terrein mogelijk dat er buitenproportioneel en onevenredig veel van dit relatief kleine terrein gebruik gemaakt zal worden. Als de oppervlakte van de plas en de golfbanen van de totale oppervlakte wordt afgetrokken is de druk op het kleine stukje dat overblijft enorm. Dit zal meer en meer voor overlast gaan zorgen en ernstige aantasting van mijn rustig landelijk woongenot en vrijetijdsbesteding op mijn perceel dat op korte afstand langs het Oortjespad loopt. Ik voorzie dan ook grote planschade. De peildatum die hierbij gehanteerd zal moeten worden is van voor de vestiging van Kameryck omdat pas na verloop van tijd duidelijk is geworden wat de gemeente beoogd heeft en dit nu door middel van overgangsbepalingen in het nieuwe bestemmingsplan wil gaan toestaan.

14. De gemeenschap moet blijven betalen: een ongewenste oncontroleerbare vermenging overheidsgelden / particulier ontstaat. Geen garanties voor continuïteit van voorzieningen.
15. Er is geen (serieus) onderzoek naar alternatieven gedaan.
16. Er staan diverse onjuistheden, aannames of veronderstelling in het plan op basis waarvan stellingen geformuleerd worden. Motivatie en argumentatie ontbreken op veel punten.
17. Het plan voldoet ook niet aan de voorwaarden die recent zijn opgenomen in de Provinciale Ruimtelijke Verordening 2013, al of niet aangenomen dat het recreatie terrein Oortjespad een aangewezen 'Poort' zou zijn. De term "poort" komt uit een beleidsnota en er kan geen status aan ontleend worden.
18. De doelstelling van Kameryck die met het plan verwezenlijkt zou kunnen worden past niet bij de definitie die in dit verband aan een "recreatieve poort" gegeven kan worden. Bezoekers van een seminar of bedrijfsbijeenkomst zullen niet via deze plaats in het achterliggende gebied gaan recreëren. De 'Poort' op zich is ook niet logisch op die plaats. Hij is maar zeer beperkt bereikbaar met het openbaar vervoer, ligt niet in de buurt van een station of snelweg en ook niet aan de rand van het gebied maar er midden in. Hierbij wordt dan ook opgemerkt dat de naam Poort alleen in een visiestuk voorkomt en hiermee op zich geen status heeft waaraan rechten ontleend zouden kunnen worden of waardoor er rechten aan toegekend zouden moeten worden.
19. Niet passend en te groot voor die plaats, volgens uw eigen visie een plan dat kan bij de nieuwe recreatieplas in Snel en Polanen.

DEEL D

Bijlage: - Zienswijze op het ontwerp bestemmingsplan Oortjespad: Inhoudelijke reactie op het document:

Toelichting

Hoofdstuk 1 Inleiding

1.1 Aanleiding en doelstelling

De aanleiding voor dit bestemmingsplan is de (bouw)uitbreiding van Kameryck door een uitspraak van de rechter stil is komen te liggen. In het huidige bestemmingsplan staat het nieuwe gebouw niet ter discussie maar wel het gebruik ervan. Daarom moet in het nieuwe bestemmingsplan een andere functieomschrijving komen die de gewenste bedrijfsvoering van Kameryck mogelijk maakt. Het moge duidelijk zijn dat men zo snel mogelijk weer de bouw van de uitbreiding wil hervatten.

Opmerking 1:

De stelling dat in het huidige bestemmingsplan het nieuwe gebouw niet ter discussie staat is niet juist. In het huidige bestemmingsplan is alleen de mogelijkheid voor recreatie, pitch en putt en verblijfsrecreatie met ondergeschikte horeca op die plaats opgenomen. Het bestaande gebouw met de daaraan gekoppelde gebruiksvoorwaarden is destijds bij de stichting ook als zodanig gepresenteerd in de vergunningsaanvraag en gepubliceerd in de pro-

cedure voorafgaande aan de afgegeven vergunning. Op die voorwaarden beoordeeld is er destijds geen zienswijze of bezwaar (door mij) ingediend.

Als er bij de stichting van het gebouw duidelijk was gemaakt wat de (gewenste ruimere) gebruiksmogelijkheden van het gebouw zouden worden was hier zeker bezwaar tegen gemaakt door mij en waarschijnlijk door veel meer mensen / omwonenden.

Bij de vaststelling van het huidige bestemmingsplan werd opnieuw ook geen melding gemaakt van de gebruiksmogelijkheden, anders dan recreatie, Pitch en Putt, verblijfsrecreatie en ondergeschikte horeca. Er werd nog altijd gesproken en geschreven over een natuurrecreatiecentrum.

Daar de uitbreiding van het gebouw een uitbreiding van de gebruiksmogelijkheden beoogt wat onder het vigerende bestemmingsplan niet kan, maakt dat het niet alleen het gebruik ter discussie staat, maar ook het (nieuwe) gebouw! De noodzaak van een, of de behoefte tot uitbreiding zou nooit zijn ontstaan als er gehandhaafd was op wat er wettelijk mag. Hierdoor klopt er ook niet wat er in de volgende paragraaf onder hoofdstuk 2 met betrekking tot de bestaande situatie is opgenomen.

Tevens komt er een duurzaam financieringsmodel voor beheer en onderhoud. De beheerslasten worden drastisch verlaagd. Centrale gedachte in het nieuwe model is dat de economisch sterke (commerciële) onderdelen de zwakke (publieke) onderdelen op de been houden. Partijen streven ernaar om zoveel mogelijk de bestaande voorzieningen in stand te houden en enkele nieuwe voorzieningen toe te voegen. Het einddoel moet zijn een mooi park met een hoogwaardige- uniforme kwaliteitsuitstraling. De sfeer van het Groene Hart (natuur, rust en ruimte) moet de boventoon blijven voeren.

Opmerking 2:

De gedachte dat er sterke commerciële onderdelen kunnen zorgen voor zwakkere publieke onderdelen kan geen reden zijn om een bestemmingsplan te wijzigen. Hiermee zou de ruimtelijke ordeningsproblematiek ondergeschikt gemaakt worden. Het hier als zwakker publiek genoemd onderdeel Betreffen zaken die onder verantwoording van de overheidsinstellingen dienen blijven plaatst te vinden. Dit omdat het zaken betreft die het algemeen belang dienen en kunnen worden genoten door bewoners uit de hele gemeente en uit de regio. De plaatselijke commerciële belasting van het qua omvang beperkte terrein zou onevenredig groot worden. Hierdoor zou de vrije dagrecreatie (verder) in de knel komen, de voorzieningen zoals kinderboerderij, openbaar zwem-pierenbadje, natuur educatieve scholenprojecten en andere natuurprojecten met opheffing bedreigd worden of in ieder geval afhankelijk worden van de economische draagkracht van een particuliere onderneming.

Hiernaast zou de directe omgeving te zwaar belast worden door de concentratie van de commerciële activiteiten op die plaats en de als gevolg hiervan te verwachten belasting van de omgeving. Hierbij moet worden bedacht dat buiten de grenzen van het terrein het vigerende bestemmingsplan wel van kracht blijft. Natuur rust en ruimte is geen 'sfeer die de boventoon moet blijven voeren' maar is een uitgangspunt en dat komt juist onder druk te staan.



Hoofdstuk 2 Bestaande situatie

Kameryck

Direct naast het net beschreven, publieke deel ligt Kameryck. Het bedrijf beheert een door RSG in erfpacht uitgegeven terrein.

Opmerking 3:

Alleen de grond waar de gebouwen op staan is in erfpacht. Het omliggende terrein is gehuurd, in eigendom van het Recreatieschap of in eigendom van Kameryck (stuk grasland waarop het golfterrein recent is uitgebreid).

Hier bevinden zich een pitch & putt baan (18 holes), een restaurant met terras, vergaderzalen, kanoverhuur, eenvoudige groepsaccommodatie (65 bedden) en een "evenemententerrein" (veld voor groepsactiviteiten).

Opmerking 4:

Er heeft zich vanaf de vestiging een ontwikkeling voorgedaan bij Kameryck die niet gedekt wordt door de omgevings vergunning. Aantal bedden? / vergaderzalen? / evenementen terrein? (gaandeweg er bij gehuurd terrein voor dagrecreatie, nu zogenaamd speelweide) /aantal pagodetenten?/ aantal wagens met slaapplaatsen?/ overnachten na bruiloften?

Kameryck vormt onderdeel van het recreatieterrein en is daarmee verbonden wat betreft beheer en exploitatie. De horeca is een van de trekkers van bezoekers van het

recreatieterrein. In verreweg de meeste gevallen wordt het bezoek aan de horeca gecombineerd met andere recreatieve activiteiten op het recreatieterrein. De horeca is daarmee van essentieel belang voor het doelmatig gebruik van het terrein en de instandhouding daarvan als recreatiegebied.

Opmerking 5:

De horeca is ondergeschikt en bedoeld om de recreant de mogelijkheid te bieden ook een maaltijd te kunnen gebruiken of koffie of thee te drinken. Hiermee kunnen inkomsten gegenereerd worden die het natuurrecreatiecentrum en de recreatie er omheen kunnen doen voortbestaan. Hierdoor blijft het passend in de omgeving en blijven natuur rust en ruimte gewaarborgd.

Los daarvan is het hoofdmotief van de bezoekers van Kameryck recreatief van aard. De meeste bezoekers aan de horeca van kameryck komen hier voor hun vrijetijdsbesteding. Kameryck heeft zijn exploitatie hierop afgestemd. Omdat recreatie zeer weer- en seizoensgevoelig is kan Kameryck onmogelijk bestaan van alleen recreanten. Hierdoor wordt het terrein en de bebouwing niet doelmatig benut (leegstand in de winter). Daarom moet het bedrijf zich ook kunnen richten op andere doelgroepen (zakelijke markt). Zo ontstaat er een gezond economisch draagvlak en is ook de instandhouding van de recreatievoorziening (van Kameryck) gewaarborgd. Zo kan het bedrijf ook structureel een bijdrage blijven leveren aan het beheer en onderhoud van het hele recreatiegebied Oortjespad waarmee de duurzame instandhouding van dit gebied naar de toekomst gewaarborgd is.

Opmerking 6:

Met name de hieronder nogmaals afgedrukte zinnen uit de alinea hierboven zijn volgens mij niet wat (officieel) de bestaande situatie is. Mogelijk bedoeld men hier wat Kameryck beoogt te kunnen gaan doen? En wordt hiermee niet een nieuwe doelstelling toegevoegd?:

“Omdat recreatie zeer weer- en seizoensgevoelig is kan Kameryck onmogelijk bestaan van alleen recreanten. Hierdoor wordt het terrein en de bebouwing niet doelmatig benut (leegstand in de winter). Daarom moet het bedrijf zich ook kunnen richten op andere doelgroepen (zakelijke markt). Zo ontstaat er een gezond economisch draagvlak en is ook de instandhouding van de recreatievoorziening (van Kameryck) gewaarborgd. Zo kan het bedrijf ook structureel een bijdrage blijven leveren aan het beheer en onderhoud van het hele recreatiegebied Oortjespad waarmee de duurzame instandhouding van dit gebied naar de toekomst gewaarborgd is.”

Hoofdstuk 3 Toekomstige situatie

3.1 Kinderboerderij

Nieuwe voorzieningen: ontwikkelingen rondom de Kinderboerderij

Belangrijk is dat alle voorzieningen in het recreatiegebied een eenheid gaan uitstralen.

Opmerking 7:

Waarvoor is dat belangrijk? De inrichting van de kinderboerderij is altijd al op een goede wijze vormgegeven, is een eenheid en toch op zichzelf als dierenverblijven met toegang voor publiek.

Er is gekozen voor een landelijke, natuurlijke uitstraling. Bij de keuze van de voorzieningen en de gebruikte materialen zal dit voortdurend een rol spelen. Er zal veel gewerkt worden met natuurlijke materialen die kwaliteit uitstralen.

Opmerking 8:

De kwaliteit is op een voldoende niveau en straalt dit ook uit. Wat zou er aan veranderd moeten worden?

De volgende voorzieningen worden toegevoegd:

1. Een pannenkoekenrestaurant.

Opmerking 9:

Dit kan op zich een aanwinst en exploitatieoplossing kunnen bieden. Het heeft wel gevolgen voor de toename van verkeer en parkeerdruk.

2. Een midgetgolfbaan.
3. Enkele (gratis) speelvoorzieningen op en aan het water.
4. Een touwparcours in de bomen (low rope parcours).

Opmerking 10:

Deze voorzieningen zullen voor een groot deel een luidruchtig karakter hebben wat gevolgen heeft voor de rust in het gebied.

5. Een wandelpad rondom de plas met een vogelobservatiepost.

Opmerking 11:

Niet doen vanwege de ernstige aantasting van het leefgebied van beschermde vogels (nestplaats Buizerd en watervogels). Het pad achter de plas langs met bomen past ook niet in het kenmerkende polderlandschap en de verkaveling.

De basis is en blijft een kinderboerderij met dieren aan de rand van Het Groene Hart, als laagdrempelige recreatievoorziening, in het bijzonder voor kinderen.

Opmerking 12:

De ruimte die gelet op alle plannen over blijft voor de kinderboerderij en de weiden zal te veel onder druk komen te staan door de aanleg van de midgetgolfbaan en de speelvoorzieningen. Ik ben bang dat deze er op termijn zelf(voor het grootste deel) voor zal moeten wijken).

Natuurontwikkeling

In de noordwesthoek van de plas zal een doorsteek gemaakt worden in de oever. Op het weiland daarachter, dat eigendom van Kameryck is, zal een grote waterpartij gegraven worden met een eiland daarin. Rondom deze nieuwe waterpartij zullen veel natuurvriendelijke oevers worden aangelegd met rietkragen. In het ondiepe water zullen

velden met waterlelies worden aangepland. Zo ontstaan er ook nieuwe paaiplaatsen voor vis. In de huidige plas die door zandwinning een grote diepte (15-20 m) heeft is er geen natuurlijk talud waardoor er vrijwel nergens oeverbeplanting met schuilgelegenheid (met riet) voor vis en vogels is.

Opmerking 13:

Dit is iets dat niet in het polderlandschap past en door andere motieven is ingegeven. Het betekent een verandering van de historische verkaveling van het karakteristieke polderlandschap.

3.2 Kameryck

Uitbreiding Kameryck

Kameryck is een multifunctioneel recreatiecentrum dat diverse doelgroepen bedient.

Opmerking 14:

Dit is niet juist. Kameryck is een natuurrecreatiecentrum met in het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning omschreven toegestane activiteiten. De enige doelgroep is de recreant.

In de branche van horeca en recreatie komt men veel mono-functionele bedrijven tegen die sterk seizoensgevoelig en weersafhankelijk zijn. Deze bedrijven zijn kwetsbaar en vaak niet in staat om tijdig kwaliteitsimpulsen (investeringen) door te voeren. Ook de bezoeker gaat dat na verloop van tijd merken, zodra de voorziening verouderd raakt.

Daarom heeft Kameryck gezocht naar verschillende deexploitaties die elkaar goed aanvullen (niet bijten) en waartussen een goede samenhang (synergie) bestaat, allen met een groen imago, (de beleving van rust en ruimte staat centraal, uitbundige en lawaaiige vormen van recreatie zijn bewust geweerd) en die gezamenlijk een gezond economisch draagvlak vormen.

Opmerking 15:

De wens om seminars te kunnen faciliteren staat hier haaks op. Vergaderen etc in de winter heeft niets met het beleven van de natuur of met (natuur)recreatie te maken, ook al wordt er gesproken over 'een beleving van rust en ruimte' (uitspraak rechtbank).

Dit moet leiden tot een goede bezetting door het hele jaar.

Opmerking 16:

Dit betekent het jaar rond een belasting van het terrein en woonomgeving zonder dat er 'op adem gekomen' kan worden. Een oververhitting van een van oorsprong rustig gebied en een enorme vervuiling met blik (geparkeerde auto's). Mijn ervaring van de afgelopen periode is dat er NIEMAND naar Kameryck of de kinderboerderij met het openbaar vervoer komt. Evenementen worden naast het georganiseerd vervoer alleen met auto's bezocht. Dat zal in de herfst en winter zeker zo zijn.

Het is belangrijk dat deze bedrijfsformule ook goed gehuisvest kan worden en dat er voldoende ruimte is om de verschillende doelgroepen op adequate wijze op te kunnen vangen. Op onderdelen schiet deze huisvesting bij Kameryck thans nog te kort, met name in de winterperiode en op dagen met slecht weer.

Opmerking 17:

De bestaande huisvesting is ruim voldoende om een exploitabel natuurrecreatiecentrum te behouden op afgewogen acceptabele schaal. Dat het winstgevend moet blijven is begrijpelijk. Dat het hiervoor uit moet breiden is niet duidelijk geworden, alleen om meer ambities waar te maken. Het pannenkoekenrestaurant zal hier in voldoende mate in kunnen voorzien en is wel meer te relateren aan de behoefte van de recreant en de bezoekers van de kinderboerderij.

4.4 Gemeentelijk/lokaal beleid

4.4.1 Ruimtelijke Structuurvisie Woerden 2009 - 2030 (2009)

De Ruimtelijke Structuurvisie biedt een ruimtelijk ontwikkelings- en toetsingskader voor de gemeente Woerden voor de periode tot 2030. De toeristische opgave is het ontwikkelen van de recreatieve potentie van Woerden door in het buitengebied het routenetwerk voor fiets, voetganger en kano te verbeteren en uit te breiden, routes in stad en buitengebied met elkaar te verbinden en door recreatieve voorzieningen uit te breiden. Het gemeentelijk actieprogramma in de Nota recreatie en toerisme richt zich op vrijliggende fietspaden, netwerken van paardrijmogelijkheden en rutterroutes bij stallingsvoorzieningen en het vergroten van de wandelmogelijkheden tussen Kamerik, Zegveld, Houtkade en de Grecht, aan de westzijde van Woerden en een binnenstadroute in Woerden. Ook heeft de gemeente de ambitie om de komende jaren waterrecreatie als speerpunt verder uit te werken. Met onderhavig plan is ingespeeld op de ambities van de gemeente ten aanzien van de recreatieve potentie van Woerden, zoals verwoord in de Ruimtelijke Structuurvisie Woerden 2009 - 2030.

Opmerking 18:

De ontwikkeling van het recreatieterrein aan het Oortjespad staat hier niet bij. Wel wordt in de Nota recreatie en toerisme het richten op vrijliggende fietspaden genoemd. Terwijl dit nu juist niet is opgenomen in het plan.

4.4.2 Landschapsontwikkelingsplan Woerden (2010)

In het Landschapsontwikkelingsplan (LOP) Woerden wordt inzichtelijk gemaakt hoe de gemeente de ontwikkeling van het landschap voor de komende 10 jaar wil insteken. Rekening houdend met de ontwikkeling van de verschillende functies in het landelijk gebied wordt beschreven hoe de landschappelijke waarden behouden en versterkt kunnen worden. Daarnaast gaat de visie in op de mogelijkheden om het landschap te beleven. Het plangebied valt binnen het veenweideland. Belangrijk is hier het extra beschermen van

de gaafheid en heeheid van bijzondere eenheden van verkaveling. Alle nieuwe ontwikkelingen, waaronder de door rijk en provincie gewenste grootschalige natuurontwikkelingen, die worden opgenomen in veenweideland, moeten zoveel mogelijk de landschappelijke en cultuurhistorische kwaliteiten van het landschap in stand houden of versterken.

In onderhavig plan is rekening gehouden met het veenweidelandschap en de kwaliteiten daarvan. Een verdere beschrijving is opgenomen in paragraaf 5.4.

Opmerking 19:

Er wordt hier wel aangegeven dat er rekening mee wordt gehouden, maar het heeft wel grote consequenties. De landschappelijke kwaliteiten komen in het gedrang. Worden in ieder geval niet behouden of versterkt. De verkaveling wordt geweld aangedaan met de aanleg van de golfbanen, de doorsteek en het wandelpad.

5.4 Landschap

Het plangebied is gelegen in het landelijk gebied van Woerden en tevens gelegen in het nationaal landschap Het Groene Hart. Voor het landschap Groene Hart wil de provincie Utrecht de volgende kernkwaliteiten behouden en versterken:

1. openheid;
2. (veen)weidekarakter incl. strokenverkaveling, lintbebouwing, etc.);
3. landschappelijke diversiteit;
4. rust & stilte.

Voor het plangebied geldt het landschapstype "velden (open polder, veen, droogmakerijen, waarden)": hier is sprake van vlakke, open landschappen met vergezichten tot aan de horizon. De open ruimte wordt bepaald door een tapijt van gras in een strokenverkaveling. Rechte sloten, weteringen, wegen, kades en dijken articuleren het vlak. Bebouwing ligt in rechte linten in de ruimte. Aan de horizon wordt de openheid begrensd door randen van linten en opgaande beplanting. De velden stralen rust en stilte uit. Enkel en alleen het accent leggen op rust en stilte doet echter geen recht aan het Groene Hart. Het waarborgen van rust vraagt ook het bieden van ruimte voor vormen van dynamiek.

Opmerking 20:

Het plan is volkomen in strijd met alle vier de punten die hierboven genoemd worden. De stelling dat het waarborgen van rust ook het bieden van ruimte voor vormen van dynamiek vraagt slaat kant nog wal. Is de wens hier vader van de gedachte?

De openheid wordt geweld aangedaan, het veenweidekarakter wordt aangetast. De landschappelijke diversiteit wordt hiermee niet behouden of versterkt. De rust en stilte zal met de extra buitensportmogelijkheden en de mogelijkheid van feesten, bruiloften, partijen, meer horeca verder aangetast worden.

De gemeente Woerden heeft de waarden van het buitengebied benoemd in het

Landschapsontwikkelingsplan (LOP) en daar een visie aan gekoppeld die is gericht op behoud van landschaps- en cultuurhistorische waarden.

Het bebouwingslint Kamerik bestaat uit drie parallel liggende linten in een enigszins verdicht veeweidelandschap (bosjes, erven, beplante lange opritten). De bebouwing van het recreatiecentrum ligt als meest zuidelijke erf in het oostelijke lint, Oud Kamerik. Het open veenweidenland achter het lint (oostelijk) hoort bij de kwaliteit van het gebied. De percelen aan het Oortjespad zijn in de huidige situatie al veranderd door de grote plas, verdicht door bosjes en hoge bomen. De grote plas, die door zandafgraving is ontstaan, heeft het ritme van het cope-landschap verstoord. Dit terrein valt reeds uit de toon binnen dit veenweidegebied met de bijzondere driedelige lintenstructuur. Direct ten oosten van het recreatiecentrum begint het waardevolle boerderijlint van Teckop.

De ontwikkelingen op de locatie Oortjespad (omgeving kinderboerderij) en Kameryck vinden volledig plaats binnen het bestaande terrein. De bebouwing van Oortjespad bij de kinderboerderij (het toekomstige pannenkoekenrestaurant c.a.) ligt op het erf (in het lint) en is qua maat, vorm en uitstraling ondergeschikt aan het hoofdgebouw. Dit past in het landschap en het bijzondere bebouwingslint.

De bebouwing van Kameryck (bestaand en nieuw) ligt buiten het lint. Bebouwing op deze plaats verzwakt de herkenbaarheid van het driedelig lint Kamerik. Echter de ligging van de bestaande bebouwing van Kameryck nabij de beplanting rond de plas zorgen voor een reeds verstoorde context (geen veenweidegebied meer), waardoor de landschappelijke invloed beperkt blijft. Het pand ligt aan de plas en "hoort" bij die, "gebiedsvreemde" plas. Deze plas met de hoge beplanting er omheen is op zichzelf dus al een landschapsvreemd element.

De ontwikkeling ruimte aan de dynamiek tussen de rustige, stille omgeving en de activiteiten die plaatsvinden op het recreatiecentrum. Dit is ook toegestaan, omdat Oortjespad is aangewezen als (recreatieve) Poort. Deze dynamiek zorgt voor een extra waardering van de rust en stilte in de omgeving van het plangebied.

Opmerking 21:

De reeds bestaande verstoring die met de plas al aanwezig zou zijn, kan geen argument zijn om deze verder te mogen verstoren. Dat de ontwikkeling volledig op het bestaande terrein plaatsvindt, kan ook geen argument zijn. In de afgelopen periode is dit terrein al langzamerhand vergroot (weiland voor golfbanen) zonder toetsing zoals in deze procedure plaats vindt.

Het Oortjespad is alleen in een visiedocument genoemd als recreatieve Poort. Dit heeft geen status waar rechten aan ontleend kunnen worden. De dynamiek waar over gesproken wordt is kennelijk ook de bruiloften, de feesten en seminars. Deze vinden binnen plaats, zijn

geen recreatie en zullen alleen een stempel drukken door de met horeca gepaard gaande overlast en parkeerdruk.

Toekomstige ontwikkelingen in het plangebied

Bij toekomstige ontwikkelingen in het plangebied dienen de kernkwaliteiten van het landschap gerespecteerd te worden en waar mogelijk versterkt. Bijvoorbeeld bij het aanbrengen van nieuwe beplanting moet rekening gehouden worden met de openheid van het landschap en de zichtlijnen (Oost /west), haaks op het lint. Zo dient een nieuwe bomenrij of beplantingsstrook op de Pitch&Putt-baan niet in noord zuid richting te lopen maar moet deze in Oost West-richting geplaatst worden. Men dient zoveel mogelijk te kiezen voor gebiedsgebonden groen zoals els en (knot-) wilg.

De huidige waterpartijen in de kinderboerderij zijn willekeurig tot stand gekomen. Er is destijds niet getracht om het slotenpatroon van het veenweide gebied te laten doorlopen op het terrein van de kinderboerderij. Bij een toekomstige herinrichting zou dit patroon hersteld kunnen worden door waterpartijen zoveel mogelijk terug te verleggen in dit patroon.

Opmerking 22:

In de toekomst nog een herinrichting? Hiermee de mogelijkheid open houden voor een verdere aantasting van het gebied en tegelijk meer parkeerplaatsen aanleggen?

In dit plan zie ik niets terug van het herstellen van slotenpatronen. Wat heeft het voor zin om dit als 'argument' in te bouwen in dit plan?

Toekomstige bebouwing zal zoveel mogelijk in het lint geplaatst moeten worden.

Het aspect landschap vormt geen belemmering voor de ontwikkeling van het plan.

Opmerking 23:

In het hele omringende gebied is en blijft het vigerende bestemmingsplan van kracht. De burger moet hierdoor meewerken aan de doelstellingen die bij de totstandkoming van dit bestemmingsplan zijn geformuleerd. Vermindering van bestaande bebouwing tot behoud van de openheid etc. Het plan creëert een uitzondering die niet uitgelegd kan worden in het kader van de brede visie zoals vastgelegd in het bestemmingsplan van het mogelijks straks geheel omringende gebied. Gelijke rechten en mogelijkheden? Wat het bedrijf Kameryck een de ene kant van de streep straks mogelijk mag, mag het bedrijf aan de andere kant niet? Hoe dit te zien in het algemeen belang, en dan niet alleen vanuit recreatief oogpunt?

Overwegingen

Overwegingen ten aanzien van deel A – **Beleidskader c.a.**

1. Dit is voor kennisgeving aangenomen
2. Dit is voor kennisgeving aangenomen
3. Dit is voor kennisgeving aangenomen
4. Dit is voor kennisgeving aangenomen
5. Dit is voor kennisgeving aangenomen
6. Dit is voor kennisgeving aangenomen

7. **Horeca nodig voor levensvatbaarheid Oortjespad:** Horeca is nodig voor levensvatbaarheid van het recreatiegebied Oortjespad. Maar de hedendaagse recreant vraagt ook om variatie en horeca; dit blijkt ook uit allerlei onderzoek. Zie voor uitgebreide uiteenzetting de overwegingen onder punt 10 en 16 van deze zienswijze, en onder punt 2 van zienswijze 13.019035. **Zienswijze is ongegrond.**

8. **Overlast van de horeca:** Blijkens de onderzoeken van Bureau De Bruijn (maart en mei 2013) is geen sprake van een overschrijding van de wettelijke normen. De door indier genoemde bezoekersaantallen zijn piekgetallen gebaseerd op de unieke situatie dat allerlei activiteiten tegelijk en zeer intensief worden benut en geeft een beeld van de maximaal te verwachten hoeveelheid verkeer. Die situatie zal zich in de praktijk zelden voordoen. Toch is door Bureau de Bruijn de piekbelasting onderzocht en geanalyseerd. Zie ook de uitgebreide overwegingen onder punt 9 van zienswijze 13.019035 onder het kopje Overlast. **Zienswijze is ongegrond.**

8a. **Verordening Oortjespad:** In de Verordening Ordemaatregelen 2004 staat een afspraak over toegang na zonsondergang (zie kader). **Zienswijze is ongegrond.**

Artikel 5:

1. Het is verboden zich tussen zonsondergang en zonsopgang te bevinden op het recreatieterrein.
2. (wijziging) Het in het eerste lid gestelde verbod geldt niet voor het gebruik van recreatieterreinen ten behoeve van het deelnemen aan activiteiten die worden georganiseerd door bedrijven of organisaties die daartoe een overeenkomst terzake erfpacht, huur of opstalrecht met het recreatieschap (RSG) hebben.

9. **Paragraaf overgangsrecht:** Het nieuwe bestemmingsplan is inderdaad op initiatief en voor rekening van Kameryck en het recreatieschap (RSG) opgesteld. Het plan strekt enerzijds ter verduidelijking van de kaders waarbinnen de gewenste en beoogde bouw en exploitatie van Kameryck is toegestaan. Anderzijds is het doel van het plan om de ontwikkelingen bij de kinderboerderij integraal te regelen. Met het nieuwe bestemmingsplan wordt dit planologisch mogelijk gemaakt. Onderdeel hiervan is inderdaad het mogelijk maken van een horecagelegenheid (pannenkoekenrestaurant) bij de kinderboerderij.

Indiener van de zienswijze wijst op het overgangsrecht dat in het plan is opgenomen. Dit is een standaardbepaling die op grond van artikel 3.2.2 van het Besluit ruimtelijke ordening verplicht moet worden opgenomen in een bestemmingsplan.

De door indiener betwiste legaliteit van de activiteiten in het recreatiegebied Oortjespad doet in het kader van het overgangsrecht echter niet ter zake. Het nieuwe bestemmingsplan beoogt de bedrijfsvoering van het gehele recreatiegebied volledig te regelen. **Zienswijze deels gegrond**, maar leidt niet tot aanpassing van het plan.

10. **Horeca als onderdeel Bedrijfsplan:** Het is vanaf de ontwikkeling van het recreatiecentrum (sinds 2000) voor het gemeentebestuur duidelijk geweest dat ook zelfstandige horeca activiteiten een onmisbare peiler zijn voor een gezonde exploitatie van het recreatie-

terrein. In de ruimtelijke onderbouwing van 27 april 2006 van ingenieurs-bureau BCC, die ook aan de bouwvergunning c.q. vrijstelling artikel 19 WRO is verbonden, wordt al duidelijk aangehaald dat de horeca ondersteunend (volgend) is aan alle andere functies. En dat de horeca nodig zal zijn om buiten het seizoen ook een gezonde exploitatie mogelijk te maken. De bedrijfsvoering staat beschreven in het Businessplan Kameryck uit 2004. In de genoemde ruimtelijke onderbouwing zijn grote delen van dit Businessplan verwerkt.

In de samenvatting van het Businessplan Kameryck (2004) stond hierover het volgende:

De 3 kurken waar het recreatiecentrum op drijft zijn:

1. Het organisatiebureau voor arrangementen en evenementen
2. De Pitch & Putt Golfbaan
3. Inkomsten uit horeca

Voortschrijdend inzicht bij zowel gemeente, provincie en het recreatieschap (RSG) hebben nieuw beleid gevormd waarin meer ruimte is voor ondernemerschap. Thema's als seizoensverbreding, veranderend recreatiegedrag, en duurzame financiering van publieke voorzieningen (o.i.v. bezuinigingsdruk) zijn in dit nieuwe beleid verwerkt.

Een groot deel van het jaar zijn er onvoldoende recreanten op het recreatieterrein aanwezig voor een volledig recreatiegebonden-exploitatie. Het nieuwe bestemmingsplan maakt daarom ook zelfstandige horeca mogelijk.

In het nieuwe bestemmingsplan Oortjespad is de uitspraak van de bestuursrechter opgevolgd door de horecafunctie op te nemen als extra functie binnen de bestemming Recreatie. De locatie van deze functie is door middel van de aanduidingen 'specifieke vorm van gemengd - 1' en 'specifieke vorm van gemengd - 2' begrensd. Daarbij blijft uiteraard wel voorop staan dat dit faciliteren ook moet passen binnen de randvoorwaarden dat geen onaanvaardbare overlast voor de omgeving wordt veroorzaakt. Met name aspecten als verkeer en geluid zijn in dit nieuwe bestemmingsplan goed gekaderd en hier zal aandacht naar blijven uitgaan.

Omdat reclamant op al de hier genoemde punten verderop in de zienswijze ingaat, **verwijzen wij hier naar de desbetreffende onderdelen. Zienswijze is ongegrond.**

11. Raadsinformatiebijeenkomst over alternatieve inrichting:

De raad van Woerden is in het najaar van 2012 geïnformeerd over een zestal mogelijke scenario's om Oortjespad (deel kinderboerderij) met minder (of zelfs geen) publiek geld te kunnen exploiteren. De raad heeft de gepresenteerde scenario's met terughoudendheid aangehoord en de voorkeur uitgesproken voor behoud van de kinderboerderij. De raad heeft gevraagd uit te gaan van de schaal van het gebied en de huidige voorzieningen. Het plan van Kameryck past daar goed bij. De gepresenteerde scenario's werden als minder passend beoordeeld. Deze uitspraken zijn meegenomen in het bestemmingsplan.

Zoals gebruikelijk worden de plankosten voor een nieuw bestemmingsplan betaald door de initiatiefnemer, in dit geval het Recreatieschap en Kameryck. **Zienswijze is ongegrond.**

12. Noodzaak tot planherziening, inconsistentie- en motiveringsbeginsel: Het bestemmingsplan "Landelijk gebied Woerden, Kamerik, Zegveld" is op 3 juli 2008 door de gemeenteraad vastgesteld. Het plan is vervolgens goedgekeurd door Gedeputeerde Staten van Utrecht op 3 maart 2009. Op grond van artikel 3.1 lid 2 van de Wet ruimtelijke ordening geldt een bestemmingsplan maximaal 10 jaar. Dit betekent echter niet dat delen van het bestemmingsplan niet eerder kunnen worden herzien. Als lopende de planperiode een initiatiefnemer verzoekt om een herziening van het bestemmingsplan is het de bevoegdheid van de gemeente om hier aan mee te werken. Een dergelijk nieuw bestemmingsplan doorloopt vervolgens de inspraak- en wettelijke procedure, zodat belanghebbenden de volledige rechtsbeschermingmogelijkheden kunnen uitoefenen.

Het enkele feit dat 5 jaar na de vaststelling van het bestemmingsplan “Landelijk gebied Woerden, Kamerik, Zegveld” een planherziening voor het Oortjespad wordt voorbereid, heeft niets te maken met **inconsistentie**. Dit komt voort uit het voortschrijden van de tijd en de veranderingen die dat met zich brengt. De planherziening laat voorts slechts enkele functie- en bebouwingsuitbreidingen toe ten opzichte van het reeds bestaande gebruik en bebouwingsmogelijkheden. Ook daarin zit geen inconsistentie ten opzichte van het geldende bestemmingsplan. Bij sgd-2 worden de bebouwingsmogelijkheden wel in beperkte mate uitgebreid. Hiermee wordt het pannenkoekenhuis mogelijk gemaakt.

Indiener van de zienswijze geeft ook aan dat er strijd is met het **motiveringsbeginsel**. De toelichting van het bestemmingsplan motiveert de herziening uitvoerig. De gemeente heeft dan ook voldaan aan het motiveringsbeginsel. **Zienswijze is ongegrond.**

13. Gratis dagrecreatie en recreatief medegebruik: Het recreatiegebied Oortjespad (inclusief kinderboerderij, peuterbadje en speelweides) blijft gratis toegankelijk, alleen voor groepsactiviteiten (zoals Pitch en Putt) en consumpties moet betaald worden. Dit is nodig om de recreatievoorzieningen in stand te houden. Zie ook de overwegingen onder punt 8 van zienswijze 13.019035. **Zienswijze is ongegrond.**

14. Verbetering en uitbreiding van recreatievoorzieningen: De consument/recreant vraagt naast een breed aanbod aan recreatiemogelijkheden (eigentijds aanbod) ook om hoogwaardige, eigentijdse horeca voorzieningen. De aanwezigheid van horeca maakt het recreatiegebied extra aantrekkelijk en zorgt aldus voor een belangrijke trekker naar het recreatiegebied. In de beleving van de recreant zijn horeca en recreatie nauw verweven met elkaar. Een bezoek aan de horeca is onderdeel van de recreatiebeleving. Men is veeleisend en verwacht een bepaald niveau. Alleen de bedrijven die dat kunnen leveren hebben kans van slagen. Dat geldt zeker voor de betrekkelijk afgelegen locaties in recreatiegebieden in het buitengebied.

De bestemmingsplan biedt ruimte voor een breed aanbod aan recreatieactiviteiten:

- 1) Recreatiemogelijkheden/activiteitanbod/beleving: Pitch en Putt Golf, kanoverhuur, midgetgolf en overnachtingsmogelijkheden/groepsaccommodatie, arrangementen en georganiseerde groepsactiviteiten.
- 2) Hoogwaardige horecavoorzieningen voor de recreant.
- 3) Aantrekkelijk recreatiegebied/infrastructuur voor de recreant. Er wordt namelijk in toenemende mate een bijdrage geleverd aan beheer en onderhoud van het hele park (zowel in geld als in manuren/grasmaaien en vuilophalen). Er worden wandelpaden toegevoegd en onderhouden en ook (gratis) speelvoorzieningen. Door bezuinigingsdruk en een terugtrekkende overheid dreigt het park op onderdelen te verpauperen (steiger). Er ligt een uitgewerkt plan van Kameryck om samen met een zorginstelling het beheer en onderhoud van het hele park op zich te nemen.

Mede dankzij de horeca kan aan de vraag naar eigentijds recreatie-aanbod blijvend worden voldaan. **Zienswijze is ongegrond.**

15. Locatie middenin het Groene Hart: De koppeling van recreatie aan oeverwallen en kernen die indiener citeert is afkomstig uit de Gebiedskatern Groene hart van de Kwaliteitsgids Utrechtse landschappen. Deze gids is een uitwerking van de kernkwaliteiten van het Groene Hart. Echter, als er een bestaande situatie is, is het mogelijk dat deze locatie niet aan de Kwaliteitsgids kan voldoen.

Op grond van de Provinciale Ruimtelijke verordening is het Oortjespad aangewezen als recreatieve poort van het Groene Hart. Zo'n functie vraagt om een goede centrale ligging in het Groene Hart en aan een provinciale weg, die een goede ontsluiting en bereikbaarheid mogelijk maakt. Oortjespad voldoet hier volledig aan. **Zienswijze is ongegrond.**

16. Horecastructuurvisie Woerden: In de toelichting op het bestemmingsplan wordt vanaf blz. 29 onder 4.4.5 ingegaan op de Horecastructuurvisie Woerden uit 2010. Geconcludeerd wordt dat het bestemmingsplan aansluit op de doelstellingen van de Horecastruc-

tuurvisie. Er is sprake van horeca die ondersteunend is aan de hoofdbestemming “Recreatie”. De (deels zelfstandige) horeca is toegestaan ter versterking (in brede zin) van de hoofd-functie “recreatie” opdat de duurzaamheid van de hoofd-functie gewaarborgd is. In aanvulling op hetgeen reeds in de toelichting is opgenomen kan het volgende nog ter verduidelijking dienen. In het bij de visie behorende actieprogramma is voor het “Buitengebied en de dorpen” aan de volgende actiepunten gedacht:

- Versterken van bestaande horecabedrijven (doel: kwaliteitsversterking en seizoensverbreding);
- Stimuleren vernieuwende concepten op recreatieve knooppunten (doel: nieuwe horecaconcepten inspeland op gebiedskwaliteiten);
- Versterken recreatiefunctie Buitengebied (doel: economische, maatschappelijke spin-off vrije tijdsbesteding);
- Ontwikkelen Toeristische Overstappunten (TOP) bij horeca (doel: meer duurzame recreatie in het buitengebied).

Recreatie is en blijft de hoofdbestemming, is en blijft hierin ondersteunend (in brede zin). De recreatiefunctie domineert. De toegestane (deels zelfstandige) horeca is dan ook beperkt in situering en omvang (qua vierkante en kubieke meters). Met het onderbrengen van de (deels ook zelfstandige) horeca binnen de hoofdbestemming ‘Recreatie’ (en dus niet het opnemen van een aparte ‘Horeca’-bestemming wordt die ondersteunde verbondenheid tussen de horeca en de recreatie tot uitdrukking gebracht. Belangrijke vraag is: Wat vraagt de hedendaagse recreant en hoe kunnen we in die vraag structureel blijven voorzien? Voortschrijdend inzicht bij zowel gemeente, provincie en recreatieschap hebben nieuw beleid gevormd waarin meer ruimte is voor ondernemerschap.

Thema’s als seizoensverbreding, veranderend recreatiegedrag, en duurzame financiering van publieke voorzieningen (o.i.v. bezuinigingsdruk) zijn in dit nieuwe beleid, en ook in de horecastructuurvisie verwerkt. Recreatiebedrijven in deze perifere (buiten-) gebieden kunnen helaas niet alleen bestaan van wandelaars en fietsers.

Vertalen we dit beleid naar het nieuwe bestemmingsplan voor Recreatiegebied Oortjespad dan zien we het volgende:

Recreatie is en blijft de hoofdbestemming, de (deels zelfstandige) horeca is en blijft hierin ondersteunend (in brede zin). De recreatiefunctie domineert. De toegestane (deels zelfstandige) horeca is dan ook beperkt in situering en omvang (qua vierkante en kubieke meters). Met het onderbrengen van de (deels ook zelfstandige) horeca binnen de hoofdbestemming ‘Recreatie’ (en dus niet het opnemen van een aparte ‘Horeca’-bestemming) wordt die ondersteunde verbondenheid tussen de horeca en de recreatie tot uitdrukking gebracht. Belangrijke vraag is: Wat vraagt de hedendaagse recreant en hoe kunnen we in die vraag structureel blijven voorzien? Voortschrijdend inzicht bij zowel gemeente, provincie en recreatieschap hebben nieuw beleid gevormd waarin meer ruimte is voor ondernemerschap. Thema’s als seizoensverbreding, veranderend recreatiegedrag, en duurzame financiering van publieke voorzieningen (o.i.v. bezuinigingsdruk) zijn in dit nieuwe beleid, en ook in de horecastructuurvisie verwerkt. Recreatiebedrijven in deze perifere (buiten-) gebieden kunnen helaas niet alleen bestaan van wandelaars en fietsers.

De én-én formule zoals al beschreven in het businessplan van Kameryck (2004) zorgt voor een gezond economisch draagvlak. Dit biedt ruimte om de recreant blijven te bedienen, maar ook de ruimte om een blijvende bijdrage te leveren aan beheer en onderhoud van het totale recreatiegebied. In dit opzicht is de horeca ter plaatse ondersteunend/dienstbaar aan de hoofd-functie recreatie.

Geconstateerd kan worden dat de uitbreiding van de bebouwing, de kinderboerderij, de uitbreiding van het recreatieve aanbod en de erkenning van het Oortjespad als TOP en Poort niet strijdig zijn met de Horecastructuurvisie Woerden 2010.

De zienswijze is ongegrond.

17. Open landschap en doorzicht naar achterliggende landschap: zie voor de overwegingen de reactie van de provincie genummerd 13.019142, onder punt 1 en 2. **Zienswijze is gegrond:** Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.

18. Status van het LOP: Het LOP is een integraal ontwikkelingsperspectief voor het buitengebied van gemeente Woerden. Het LOP is een aanvullend instrument voor de verschillende bestemmingsplannen buitengebied van de gemeente. Het juridisch kader zit verankerd in deze bestemmingsplannen. Het LOP is daarom alleen een handvat voor ruimtelijke ontwikkelingen in het buitengebied. Hierin staan wensen die zijn opgehangen aan een landschappelijke visie (deel 2 LOP). Het LOP is dus richtinggevend en niet sturend. Delen vanuit de LOP visie worden in de herziening van de bestemmingsplannen buitengebied opgenomen. Op die manier zal de LOP visie uiteindelijk in het juridisch kader zijn opgenomen. **Zienswijze is ongegrond.**

19. Financiering Oortjespad uit algemene middelen:

Er spelen verschillende ontwikkelingen, daarom een variatie aan reacties op de zienswijze:

> **de recreatievraag** is in de loop van de tijd veranderd en blijft de komende tijd veranderen. Het recreatieschap probeert daarop in te spelen door een grotere variatie aan voorzieningen en meer 'beleving' aan te bieden. Dat gebeurt onder andere door het contracteren van ondernemers die een vrijetijdsproduct aanbieden. Horeca is daar een belangrijk onderdeel van, omdat recreanten daarom vragen en omdat het inkomsten genereert. Daarmee kunnen de publieke voorzieningen in stand gehouden worden.

> **het recreatieschap** is een samenwerkingsverband van gemeenten; de publieke middelen voor beheer worden door de gemeenten bij elkaar gebracht. De laatste jaren hebben de gemeenten te maken met bezuinigingen, waardoor ze uitgaven moeten herprioriteren. Uitgaven aan recreatie staan onder druk. Het toevoegen van horeca en nieuwe recreatievoorzieningen kan, naast uitbreiding en modernisering van het aanbod, deels de verlaging van publieke middelen voor recreatie compenseren.

> **al sinds een aantal jaren** wordt gesproken over de toekomst van Oortjespad. In 2010 en 2011 zijn verkennende gesprekken gevoerd met een aantal ondernemers uit de regio om te vragen of en zo ja hoe ze betrokken zouden willen zijn bij een vernieuwing en verbreding van Oortjespad. Slechts één van de partijen (Kameryck) heeft vervolgens een voorstel ingediend. Van de andere gesprekspartners is geen serieuze belangstelling vernomen of plan ontvangen.

> in 2012 is op verzoek van het recreatieschap door een extern bureau een **marktverkenning uitgevoerd** om de marktkansen van Oortjespad in kaart te brengen. De resultaten daarvan zijn in het najaar aan de raad gepresenteerd. De meeste scenario's konden op weinig bijval rekenen.

> het recreatieschap heeft al een aantal jaren te maken met **bezuinigingen**. In 2011 is een bezuiniging van 5% doorgevoerd, daarnaast is een aantal jaren niet geïndexeerd, waardoor er inmiddels materieel gezien ca 8% minder geld beschikbaar is dan een paar jaar geleden. Dat heeft onder andere tot gevolg dat op personeel is bezuinigd: er worden minder vaste krachten ingezet voor beheer, en in de uitvoeringsorganisatie is een reorganisatie doorgevoerd en worden vacatures niet opgevuld. **Zienswijze is ongegrond.**

20. Provinciale Ruimtelijke Verordening 2013: De veranderende vraag naar recreatie vraagt om een flexibele recreatieve bestemming die ruimte biedt om te kunnen inspelen op de markt, teneinde de voorzieningen – met oog voor natuur en landschap – in stand te houden. Zie ook de bijlage over het kernkwaliteiten van het landschap (bijlage 4) en de reactie van de provincie Utrecht nr. 13.019147

Zienswijze is deels gegrond. Het plan wordt aangepast ten gunste van de onderscheiden kernkwaliteiten.

21. Openbare toegankelijkheid van Oortjespad: het plan voorziet in het openbaar toegankelijk houden en verbeteren van het gebied, zowel de omgeving van de plas als het Groene Hart, onder meer via de functie als Toeristische Overstappunt. **Zienswijze is ongegrond.**

22. Exploitatie horeca kinderboerderij door Kameryck: zie onder punt 23 en 24 van deze zienswijze.

23. Andere beheersvormen kinderboerderij en meedenken buurtbewoners: Andere beheersvormen zijn zeker aan de orde geweest, er zijn ook gesprekken gevoerd met andere ondernemers, met het dorpsplatform, en er is een marktverkenning uitgevoerd. Dat heeft niet geleid tot andere voorstellen.

De serieuze pogingen waarnaar wordt verwezen zijn tot op heden niet uitgewerkt en ingediend. Pas eind 2012 heeft de Kamerikse Pluimvee Vereniging (KPV) aan het recreatieschap een verzoek gericht voor plaatsen en in beheer nemen van een aantal pluimvee-onderkomens op de kinderboerderij. Vanuit het recreatieschap is aangegeven daarvoor open te staan. Wel zijn reserves geuit over continuïteit en kwaliteitsborging in geval van beheer door vrijwilligers; daarmee zijn voor bestendig jaarrond beheer slechte ervaringen, en ook het keurmerk kinderboerderijen raadt beheer door alleen vrijwilligers af.

Dit voorjaar gaf de KPV te kennen een voorstel te willen uitbreiden tot vrijwilligersbeheer van de hele kinderboerderij. Daarbij wil de KPV ook kijken naar de mogelijkheid van beperkte horeca-uitgifte (kiosk). Voor zover bekend heeft de KPV niet de intentie om nieuwe recreatie-activiteiten voor andere doelgroepen toe te voegen. Op basis van gegevens van het recreatieschap zal de KPV de komende maanden alsnog een voorstel uitwerken voor toekomstvast beheer door vrijwilligers van kinderboerderij, peuterbadje en groenbeheer. Basis daarvoor zal moeten zijn of er voldoende (duurzame) personele inzet gevonden kan worden voor jaarrond openstelling, dierenverzorging en beheer, of dierenwelzijn en veiligheid voldoende geborgd kan worden en of voldoende besparingen of inkomsten gevonden kunnen worden om de vaste lasten (voer, energie, water, onderhoud, vuilafvoer etc) te kunnen dragen. Het voorstel van de KPV zal getoetst worden op passend in planning, op continuïteit, kwaliteitsborging, recreatiebelangen en bestemmingsplan. **Zienswijze is gegrond, maar leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.**

24. Kinderboerderij 'gered': Handhaving van de kinderboerderij is onderdeel van de gezamenlijke plannen van het recreatieschap (RSG), Kameryck en zorginstelling Reijnaerde. Het financieel draagvlak voor de instandhouding van de kinderboerderij wordt hierdoor aanzienlijk vergroot. Zie ook de overwegingen bij punt 25 van deze zienswijze. **Zienswijze is ongegrond.**

25. Terrein in erfpacht: Veranderende recreatieve vraag en voortgaande privatisering zijn ontwikkelingen waarmee rekening dient te worden gehouden.

Kameryck zal na uitbreiding meer pacht gaat betalen aan het recreatieschap (RSG). Deze pacht wordt rechtstreeks aangewend voor beheer en onderhoud van het recreatiegebied (de betreffende pachtinkomsten blijven in het gebied). Dit geldt ook voor de pacht voor het nieuw te bouwen pannenkoekenrestaurant en de midgetgolfbaan. Het onderhoud van de betreffende terreingedeelten verschuift van RSG naar Kameryck. Dit betekent derhalve ook een besparing in de onderhoudskosten voor RSG. Zie ook punt 24 van deze zienswijze. **Zienswijze is ongegrond.**

26. Educatieve voorziening: Natuureducatie blijft mogelijk. Verdere ontwikkeling van natuureducatie behoort tot de mogelijkheden. Natuur- en milieu-educatie wordt in Woerden en omgeving verzorgd door de ODRU (milieudienst), hiervoor ontvangt de ODRU subsidie. Daarnaast verzorgt het Recreatieschap educatie en scholenprojecten, waaronder een

scholenproject over natuur in de Venen, dus gericht op het gebied. De gemeente heeft diverse gesprekken gevoerd met deze partijen. Centraal in deze gesprekken stond het zo efficiënt mogelijk organiseren van een kwalitatief goed verzorgd NME in en rondom Woerden, waarbij verschillende scenario's zijn besproken. In goed overleg is met alle partijen afgesproken dat voor de "lead" in dit proces NME- ODRU de meest geschikte partij is, omdat hier de breedste expertise aanwezig is omtrent het verzorgen van natuur- en milieu educatie. Van het recreatieschap, en op het Oortjespad, is recreatie de core-business, niet het verzorgen van een educatieve voorziening. Het verdwijnen van verschillende projecten bij scholen is iets dat een gevolg is van de bezuinigingen op scholen, dit staat los van de plek waar natuureducatie plaatsvindt. **Zienswijze is ongegrond.**

27. Verkeersproblematiek – Vrijliggend fietspad langs Oortjespad: Het plan houdt een oplossing voor fietsers niet tegen, maar daarvoor is een oplossing nodig die het hele tracé van het Oortjespad tot aan Kanis omvat. Een vrijliggend fietspad tot Kanis valt buiten de reikwijdte van dit bestemmingsplan. Bovendien is het aantal fietsers naar Kameryck vooralsnog te verwaarlozen, (zie ook overwegingen onder punt 28 van deze zienswijze). **Zienswijze is ongegrond.**

28. Steeds grotere bezoekersstroom (met auto):

Bezoekers per auto komen voor het recreatieterrein, de kinderboerderij en voor de diverse (recreatieve) activiteiten van Kameryck. Doordat Kameryck zich richt op verschillende doelgroepen treedt er automatisch spreiding op in het verkeer. De zakelijke gast (voor vergaderen en seminars) komt vooral door de week en buiten de vakantieperiode (ook in de winter !) en de particuliere gast/dag recreanten komen vooral in het weekend en juist in de vakantieperiode. Door deze spreiding wordt hoge piekbelasting en verkeerschaos vermeden. De gemeente wijst er nadrukkelijk op dat in het nieuwe bestemmingsplan het Oortjespad geen evenementenlocatie wordt waar structureel grote evenementen mogen plaatsvinden.

Door concentratie van de parkeervoorzieningen bij het centrale deel (P2) wordt Oortjespad niet alleen veiliger voor langzaam verkeer, maar tegelijkertijd wordt ook de landelijke uitstraling en het open karakter gediend.

In de huidige situatie zijn ca 315 permanente parkeerplaatsen beschikbaar plus 24 reserve achter de slagboom bij P1 (zie tekening Toekomstvisie, bijlage 5)

In de toekomstige situatie zijn 365 permanente parkeerplaatsen beschikbaar plus 104 reserve parkeerplaatsen, waarvan 24 achter de slagboom bij P1 en 80 in uitzonderlijke situaties op het veld bij het sanitairgebouw of op veld 1.

Vanuit de provincie is aangegeven dat het de voorkeur verdient te streven naar een concentratie tot 3 parkeerplaatsen. Met behoud van het aangegeven aantal parkeerplaatsen zal hier in de toekomst naar toe gewerkt worden.

P3 zal zodanig gesitueerd worden dat ze meer een geheel vormen met P2. Door de oriëntatie van P3 parallel te laten lopen met P2 zal er een minder brede strook auto's zichtbaar worden vanaf het Oortjespad. P4 kan komen te vervallen waardoor versnippering wordt tegengegaan. Met groen zullen de parkeerplaatsen zoveel mogelijk aan het zicht worden onttrokken.

Het gecombineerde P2 /P3 terrein zal daarmee vanzelfsprekend de centrale parkeerplaats voor de activiteiten van Kameryck worden. P1 zal nadrukkelijker als overloop dienst doen hetgeen mogelijke overlast naar omwonenden zal beperken. P1 blijft gehandhaafd conform de huidige situatie. Door de bestemming Bos toe te kennen aan het naastliggende bomenperceel is in het ontwerpplan al tegemoetgekomen aan wensen van de aanwonenden.

De zienswijze is gegrond. De verbeelding wordt aangepast op het punt van de parkeervoorziening P2/P3.

29. **Vrije natuurrecreatie:** De doeleindenomschrijving van Recreatie houdt onder meer in dat natuureducatie en natuurrecreatie mogelijk zijn en blijven. Daarmee blijft de oorspronkelijke bestemming nadrukkelijk onderdeel van de doelstelling van dit plan. **Zienswijze is ongegrond.**

30. **Stiltegebied:** Zoals zichtbaar is op de provinciale kaart met stiltegebieden, ligt het plangebied op circa 240 m van het stiltegebied Kockengen/Teckop. De Provinciale Milieuverordening geeft een richtwaarde van 35 dB(A) op 50 m van de rand van het stiltegebied. Het evenemententerrein binnen het recreatiegebied ligt op ruime afstand van deze grens. Daarnaast wordt het stiltegebied en het recreatiegebied gescheiden door de drukke provinciale weg Ingenieur Enschedeweg. Er is daarom geen reden om aan te nemen dat het stiltegebied negatieve invloed ondervindt van de activiteiten binnen het recreatiegebied aan het Oortjespad. **Zienswijze is ongegrond.**

31. **Coördinatieverordening:** Indiener van de zienswijze stelt dat er geen gebruik gemaakt mag worden van de coördinatieregeling. Indiener stelt dat dit niet kan, omdat er een milieueffectrapportage opgesteld moet worden voor het bestemmingsplan. Zoals hieronder bij punt 32 wordt aangegeven bestaat voor het bestemmingsplan geen verplichting om een milieueffectrapportage op te stellen. Er kan zodoende wel gebruik gemaakt worden van de coördinatieverordening. **Zienswijze is ongegrond.**

32. **MER-plicht:** Ten aanzien van de vermeende verplichting om een milieueffectrapportage op te stellen wordt verwezen naar de overwegingen onder punt 10 MER-plicht van zienswijze 13.019035. **Zienswijze is ongegrond.**

33. **Horecabedrijf voor bruiloften en partijen in Nationaal Landschap:** Anders dan wordt gesteld, blijft de gemeente nog steeds van mening dat met de uitbreiding van Kameryck en de nieuwe horecavoorziening bij de Kinderboerderij een bij de schaal van het Oortjespad passende invulling wordt gegeven aan de recreatieve behoefte die past bij de functie van het recreatiegebied in de huidige tijd. **Zienswijze is ongegrond.**

34. **Horecabedrijf op andere plek:** Een horecavoorziening als Kameryck past zowel in het beleid van de gemeente Woerden, als van provincie Utrecht. Daarom is nader onderzoek naar alternatieve locatie niet noodzakelijk. **Zienswijze is ongegrond.**

Overwegingen ten aanzien van deel B - Commentaarnota
--

B1. Hoofdgebouw Kameryck en bestemming: Zie overwegingen punt 8 onder A en overwegingen bij punt 10 van zienswijze 19035.

B2. Wijziging bestemming in relatie tot rechtsgeldigheid en zekerheid:

- **Noodzaak herziening bestemmingsplan obv. bedrijfsplan Kameryck:** Een herziening van een bestemmingsplan is te allen tijde mogelijk, er geldt geen minimale geldigheid. Zie ook de overwegingen bij punt 12 onder A hierboven. **Zienswijze is ongegrond.**
- **Transparant, zorgvuldig en afgewogen bestuur:** Herziening van het bestemmingsplan is een formele procedure om mede ontwikkelingen mogelijk te maken die niet in overeenstemming zijn met het bestemmingsplan. De beoogde ontwikkelingen zijn in overeenstemming met de beleidskaders van gemeente en provincie. **Zienswijze is ongegrond.**
- **Nieuwe ontwikkelingsvisie Oortjespad:** De ontwikkelingsvisie is een nieuwe hedendaagse invulling van het bedrijfsplan, dat gebaseerd is op vastgestelde beleidskaders van gemeente en provincie. Zie ook de overwegingen bij punt 34 onder A hierboven. **Zienswijze is ongegrond.**

- **Noodzakelijkheid:** Zie voor overwegingen punt 17 onder D van deze zienswijze. **Zienswijze is ongegrond.**
- **Ondernemersdoel = winst:** Mede door de horecavoorzieningen op Oortjespad kunnen ook de overige voorzieningen en activiteiten aldaar worden geëxploiteerd, inclusief de kinderboerderij en de natuurbeleving. **Zienswijze is ongegrond.**
- **Onderzoeksrapporten vol aannames:** De onderzoeken zijn uitgevoerd door gerenommeerde onderzoeksbureaus. Zij hebben gedegen rapporten opgesteld, waarvan de conclusies geen reden geven tot twijfel. En zolang het tegendeel niet is bewezen blijven de conclusies overeind. **Zienswijze is ongegrond.**

B3. Geen natuurgerichte activiteiten:

- **Nieuwe terreinindeling speelveld:** Oortjespad herbergt een groot aantal dag-recreatieve activiteiten, waaronder Pitch&Putt, Kinderboerderij, Speelveld, etc. Daar worden nog weer nieuwe dagrecreatieve voorzieningen aan toegevoegd. Dat alles is onderdeel van voortgaande ontwikkelingen in de vraag naar recreatie. Alles is openbaar voor iedereen bruikbaar, soms tegen betaling. Er blijven altijd gratis bruikbare activiteiten en voorzieningen. Sommige terreindelen zoals het speelveld kunnen wisselend worden benut voor de ene of andere activiteit. Ook in de nieuwe situatie blijven er altijd vrij toegankelijke speelvelden bestaan. Het bestemmingsplan moet voldoende flexibel zijn om dat mogelijk te maken. Zie ook de overwegingen onder punt 8 van zienswijze 13.019035. **Zienswijze is ongegrond.**
- **Horeca leidend:** De horeca op het terrein is niet leidend maar ondersteunend voor de dagrecreatieve voorzieningen. De terreindelen waar pure horeca aan de orde is zijn als zodanig met een aanduiding bestemd (sgd-1 en sgd-2). De overige terreindelen zijn bestemd voor dagrecreatieve voorzieningen. **Zienswijze is ongegrond.**

Overwegingen ten aanzien van deel C - Resumé

1. MER-plicht: De MER is niet verplicht, de Mer-beoordeling wel. Zie ook overwegingen onder punt 10 "Mer-plicht" van zienswijze 13.019035. **Zienswijze is ongegrond.**
2. Bestemmingsplan obv wensen Kameryck: Het plan aan het Oortjespad past wel binnen het beleid van provincie en gemeente. Zie ook overwegingen onder punt 34, deel A, van deze zienswijze. **Zienswijze is ongegrond.**
3. Toekomst natuureducatie onzeker: Zie overwegingen onder punt 26, deel A, van deze zienswijze. **Zienswijze is ongegrond.**
4. Forse toename verkeer, volle P's, kans op excessen: Zie overwegingen onder punt 28, deel A, van deze zienswijze. **Zienswijze is ongegrond.**
5. Vrije natuurrecreatie: Zie overwegingen onder punt 29 van deel A van deze zienswijze. **Zienswijze is ongegrond.**
6. Uitbreiding hoofdgebouw is geen recreatie: Dit is voor kennisgeving aangenomen. De uitspraak van de rechter heeft ertoe geleid dat in het voorliggende bestemmingsplan de functie in het hoofdgebouw **anders** is geregeld. Ter plaatse van het hoofdgebouw is binnen de bestemming Recreatie de functie horeca toegestaan door middel van een aanduiding. Zie ook overwegingen onder punt 16, deel A, van deze zienswijze.
7. Het plan is uniek in het Nationaal Landschap Groene Hart: Op basis van de Provinciale Ruimtelijke Verordening en de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie is het Oortjespad een TOP locatie en een recreatieve Poort. **Zienswijze is ongegrond.**

8. Geen extra permanente tenten: Het bestemmingsplan stelt een maximum aan de oppervlakte van de permanente tenten. Hierdoor ontstaan er geen problemen bij de handhaving. Deze tenten staan al sinds de opening in 2007 op een vaste plaats. Van overschrijving van geluidsnormen is geen sprake, omdat hier geen versterkte muziek zal plaatsvinden (zie rapport de Bruijn, bijlage 10). Zie ook de overwegingen onder punt 9 bij van zienswijze 13.019035.

Voor de tijdelijke tenten is ook de toegestane oppervlakte gebonden aan een maximum. Daarnaast is het gebruik van deze tenten beperkt tot maximaal 100 dagen per kalenderjaar.

Overigens is horeca niet alleen toegestaan in het hoofdgebouw en op de terrassen. De functie horeca is toegestaan op de gronden met de aanduidingen 'specifieke vorm van gemengd -1' en 'specifieke vorm van gemengd - 2'. **Zienswijze is ongegrond.**

9. Vrije natuurrecreatie: Zie de overwegingen onder punt 29, deel A, en punt 5, deel C, van deze zienswijze. **Zienswijze is ongegrond.**

10. Stiltegebied Teckop: Zie overwegingen van punt 30, deel A, van deze zienswijze, en in de overwegingen onder punt 10 van zienswijze 13.019035. **Zienswijze is ongegrond.**

11. Veiligheid langzaam verkeer: Zie overwegingen van punt 27 en 28, deel A, van deze zienswijze. **Zienswijze is ongegrond.**

12. Onwettige situatie en valse uitgangspunten: Zie overwegingen van punt 9, deel A, van deze zienswijze. **Zienswijze is ongegrond.**

13. Meer overlast en aantasting woongenot: Het recreatiegebied omvat de kinderboerderij, het peuterbad, de vrije kampeervelden, de Pitch & Putt en de recreatieplas. Om de beleving van deze recreatieplekken nog meer te versterken, komt er een tweede horecagelegenheid op het terrein. Door het type recreatie wordt het publiek verspreid over het gebied. De vrees van indiener over de grote druk op het gebied wordt dan ook niet gedeeld. Zie ook de overwegingen van punt 8, deel A, van deze zienswijze en de overwegingen onder punt 9 van zienswijze 13.019035.

Als indiener van mening is dat er sprake is van planschade, dan kan hij een verzoek om tegemoetkoming in de schade indienen na definitieve vaststelling van het bestemmingsplan. **Zienswijze is ongegrond.**

14. Gemeenschap moet betalen: Zie overwegingen van punt 24 en 25, deel A, van deze zienswijze. **Zienswijze is ongegrond.**

15. Geen serieus onderzoek naar alternatieven: Zie overwegingen van punt 23, deel A, van deze zienswijze. **Zienswijze is ongegrond.**

16. Onjuistheden, aannames, etc: Zie overwegingen van punt B2, deel B, van deze zienswijze. **Zienswijze is ongegrond.**

17. Plan voldoet niet aan voorwaarden PRV 2013: De status van Recreatieve Poort heeft weldegelijk betekenis voor het onderhavige bestemmingsplan. **Zienswijze is ongegrond.**

18. Recreatieve Poort: Zie ook overwegingen van onder punt 17, deel C, van deze zienswijze. **Zienswijze is ongegrond.**

19. Niet passend en te groot aldaar: Zie overwegingen van onder punt 34, deel A, van deze zienswijze. **Zienswijze is ongegrond.**

Overwegingen ten aanzien van deel D – Inhoudelijke reactie op de toelichting

1. Niet alleen het gebruik staat ter discussie, maar daarmee ook de uitbreiding zelf (H1): De hoofdredenen voor deze wijziging van het bestemmingsplan zijn gelegen in (1) enerzijds de verduidelijking van de kaders waarbinnen de gewenste en beoogde bouw en exploitatie van Kameryck is toegestaan en (2) anderzijds de ontwikkelingen bij de kinderboerderij en de wens om beide zaken integraal goed te regelen. Daarmee is ook het gebruik van de nieuwbouw onderdeel geworden van de herziening van het bestemmingsplan. **Zienswijze is gegrond**, en de toelichting (paragraaf 1.1. en hoofdstuk 2) wordt aangepast.
2. Natuur, rust en ruimte geen doel, maar juist uitgangspunt van beleid (H1): De kwaliteiten van het Groene Hart zijn en blijven uitgangspunt van de ontwikkelingsvisie van het recreatiegebied. **Zienswijze is gegrond**, en de formulering in de toelichting zal hierop worden aangepast.
3. Eigendomssituatie (H2) is niet juist weergegeven: De feitelijke situatie is wat genuanceerder dan in de tekst verwoord. **Zienswijze is gegrond**, en de tekst wordt aangepast.
4. Ontwikkelingen en functies bij Kameryck niet gedekt door omgevingsvergunning (H2): Voor zover de activiteiten passen in de omgeving en recht doen aan de kwaliteiten van het Nationaal Landschap, is het plan daarmee in overeenstemming gebracht. De ontwikkelingsmogelijkheden zijn en blijven afgestemd op de kernkwaliteiten van het Groene Hart. **Zienswijze is gegrond**, de toelichting op het plan is hierop aangepast.
5. Horeca is ondergeschikt, maar tevens ondersteunend aan de Recreatie (H2): Voor de juiste omschrijving van de rol van de horeca in de bedrijfsvoering van Kameryck wordt verwezen naar punt 16, deel A van deze zienswijze (Horecastructuurvisie Woerden). **Zienswijze** wordt voor kennisgeving aangenomen.
6. Nieuwe doelstelling aan Kameryck toegevoegd (H2): De bedrijfsnoodzaak is aanwezig om ook in de wintermaanden inkomsten uit nieuwe activiteiten te genereren. Ook de toegestane drie bijzondere evenementen zijn bedoeld om de recreatiemogelijkheden over het hele jaar te spreiden. Het plan past in de bestaande 'en-en formule' van Kameryck, die daarmee de seizoensinvloeden wil beperken. **Zienswijze is ongegrond**.
7. Waarom moeten alle voorzieningen in Oortjespad een eenheid uitstralen? (H3.1): Deze eenheid is bedoeld om verrommeling te voorkomen. Men streeft naar een park dat kwaliteit uitstraalt en in balans is. **Zienswijze is ongegrond**.
9. Gevolgen van komst pannenkoekenrestaurant: Positief qua exploitatie, maar wel gevolgen voor verkeer en parkeerdruk: De twee horecavoorzieningen bedienen verschillende doelgroepen die verschillende bezoektijden kennen. De zakelijke gast komt vooral door de week en buiten de vakantieperiodes (ook in de winter) de particulier komt vooral in de weekenden en tijdens de vakantiemaanden. Er vindt zo een natuurlijke spreiding plaats. Het onderzoeksbureau BVA heeft hier onderzoek naar gedaan en daaruit blijkt dat e.e.a. goed inpasbaar is. **Zienswijze is ongegrond**.
10. Luidruchtige voorzieningen met gevolgen voor omgeving: Het Oortjespad betreft een recreatiegebied. Openluchtvoorzieningen als een golfbaan, touwparcours zijn passend binnen het nu al toegestane gebruik. Bezoekers maken geluid. Dit betreft onversterkte geluiden passend in een recreatiegebied als oortjespad. **Zienswijze is ongegrond**
11. Geen wandelpad rond de plas met vogelobservatiepost: Zie overwegingen onder punt 1 en 2 van zienswijze 13.018660. **Zienswijze is deels gegrond**. In de regels wordt een be-

paling opgenomen dat voor de gronden met de bestemming Bos – Waardevol landschaps-element advies wordt ingewonnen van een deskundig ecooloog.

12. Ruimte bij kinderboerderij en speelveld onder druk: Het recreatiegebied blijft grotendeels openbaar toegankelijk. In het bestemmingsplan is een aparte regeling opgenomen voor berging en stalling en ten behoeve van de kinderboerderij. (artikel 4. lid 2 sub k).

Zienswijze is ongegrond

13. Aantasting van historische verkaveling: Er vindt geen aantasting plaats van de historische verkaveling. Er worden geen sloten gedempt. **Zienswijze is ongegrond**

14. Natuurrecreatiecentrum in plaats van multifunctioneel recreatiecentrum Dit is niet juist, Kameryck is een bedrijf dat zich richt op de volgende drie activiteiten (samenvatting Businessplan Kameryck (2004)):

1. Het organisatiebureau voor arrangementen en evenementen
2. De Pitch & Putt Golfbaan
3. Inkomsten uit horeca

Kameryck zorgt op locatie voor dit recreatieaanbod in 3 opzichten:

1. Recreatiemogelijkheden/activiteitsaanbod/beleving: Pitch en Putt Golf, kanoverhuur, midgetgolf en overnachtingsmogelijkheden/groepsaccommodatie, arrangementen en georganiseerde groepsactiviteiten.
2. Hoogwaardige horecavoorzieningen voor de recreant.
3. Aantrekkelijk recreatiegebied/infrastructuur voor de recreant. Er wordt namelijk in toenemende mate een bijdrage geleverd aan beheer en onderhoud van het hele park (zowel in geld als in manuren/grasmaaien en vuilophalen). Er worden wandelpaden toegevoegd en onderhouden en ook (gratis) speelvoorzieningen. Door bezuinigingsdruk en een terugtrekkende overheid dreigt het park op onderdelen te verpauperen (steiger). Er ligt een uitgewerkt plan van Kameryck om samen met een zorginstelling het beheer en onderhoud van het hele park op zich te nemen

In de beleving van de recreant zijn horeca en recreatie nauw verweven met elkaar. Een bezoek aan de horeca is onderdeel van de recreatie-beleving. Men is veeleisend en verwacht een bepaald niveau. **Zienswijze is ongegrond**

15. Seminars hebben niets te maken met beleving van rust en ruimte: Deze bijeenkomsten hebben vaak ook een ontspanning/recreatie component. De rustige, landelijke omgeving werkt inspirerend. Daarnaast dragen deze bijeenkomsten bij aan het draagvlak voor beheer en onderhoud van deze gebieden. **Zienswijze is ongegrond.**

16. Ook in de winter veel autoverkeer: zie overwegingen onder punt 9 van deel D van deze zienswijze. **Zienswijze is ongegrond.**

17. Noodzaak van uitbreiding ter discussie: Kameryck heeft aangegeven te willen uitbreiden omdat er knelpunten in de huidige bedrijfsvoering zijn. Zo is er thans ernstig ruimtegebrek in m.n. kantoor en opslag en heeft men onvoldoende mogelijkheden om in de winter groepen te kunnen opvangen voor binnenactiviteiten (ook voor de zakelijke markt).

De regels van het bestemmingsplan Landelijk gebied Woerden, Kamerik, Zegveld staan een uitbreiding van de bebouwing toe. Echter de mogelijkheden die het vigerende bestemmingsplan biedt voor seizoensverbredende activiteiten op het gebied van horeca/zaalexplotatie zijn onvoldoende, omdat alle activiteiten volledig recreatiegebonden moeten zijn (uitspraak rechter). De gemeente vindt dit een onnodige en ongewenste inperking van de bedrijfsvoering mede vanwege de eerder verleende vrijstelling die een breder gebruik toeliet. Een groot deel van het jaar zijn er dan geen recreanten, waardoor er geen recreatiegebonden-exploitatie mogelijk is. **Zienswijze is ongegrond.**

18. Oortjespad niet in Ruimtelijke Structuurvisie Woerden 2009-2030 (4.4.2): Op de ruimtelijke structuurvisiekaart staat Kameryck met een rode stip aangegeven. **Zienswijze is ongegrond.**

19. Landschappelijke kwaliteiten door Pitch&Putt, doorsteek en wandelpad in het gedrang. (4.4.2. LOP Woerden 2010): Pitch&Putt is in overeenstemming met het geldende bestemmingsplan Landelijk gebied Woerden, Kamerik, Zegveld. **Zienswijze is ongegrond.**

20. Plan is in strijd met kernkwaliteiten van het Groene Hart (5.4.): openheid, veenweide, rust, stilte. Provincie beschermt in haar beleid de kwaliteiten (rust en ruimte) van het Groene Hart. Ze doet dat onder andere door het beleid van TOP's en Poorten. Hiermee wordt een zonering (concentratie van voorzieningen en verkeersstromen/parkeren) gestimuleerd. Dit beleid kiest bewust voor gebieden waar enige reuring is toegestaan (bijvoorbeeld in recreatiegebied Oortjespad) om elders juist meer de rust te kunnen garanderen. De achterliggende gedachte is dus dat door op bepaalde centraal gelegen locaties (TOPS en Poorten) voorzieningen te concentreren, het kwetsbare achterland rustig blijft. Zie ook overwegingen onder punt 7 van zienswijze 13.019035 en bijlage 4 van deze nota. **Zienswijze is ongegrond.**

21. Bestaande verstoring geen argument voor verdere ontwikkelingen. Het terrein is nu al bestemd voor recreatieve activiteiten. Verstoring voor deze activiteiten zijn toegestaan. Het nieuwe bestemmingsplan voegt daar aan toe een tweede horecavoorziening en een beperkte verruiming van het gebruik dat voor en belangrijk deel binnen in een gesloten ruimte plaatsvindt. **Zienswijze is ongegrond.**

22. Toekomstige ontwikkelingen en herstel slotenpatroon: Er zijn geen plannen om het gebied verder aan te tasten Zie ook overwegingen van reactie 13,019147 (provincie Utrecht). **Zienswijze is ongegrond.**

23. Kameryck als uitzondering: Het bestemmingsplan Landelijk gebied Woerden, Kamerik, Zegveld bevat een lijst met maatbestemmingen en maatvoorschriften. De mogelijkheden verschillen per perceel. Dit geldt ook voor de rechten die iemand aan het bestemmingsplan kan ontlenen. **Zienswijze is ongegrond**

Conclusie

De zienswijze wordt slechts op enkele onderdelen gedeeld en is **(deels) gegrond voor de punten A9, A17, A20, A23, A28, D1, D2, D3, D4, D11..** Het bestemmingsplan wordt op de hierboven vermelde punten aangepast.

2.2. Zienswijze 13.019035 (Achmea namens Mees)

Zienswijze

U heeft het ontwerpbestemmingsplan Oortjespad ter inzage gelegd. Mevrouw C F . Mees-Snepvangers (hierna te noemen: cliënt), Teckop 9, 3471 HG in KAMERIK is het hier niet mee eens. Haar zienswijze licht ik toe in deze brief. De inhoud van deze brief richt zich tevens tegen de aan het ontwerp bestemmingsplan gerelateerde ontwerp-omgevingsvergunning voor het uitbreiden van de bestaande bebouwing op het perceel oortjespad 3 in Kamerik

1. Feitelijke situatie

Het ontwerpbestemmingsplan Oortjespad legaliseert de huidige situatie in het recreatiegebied Oortjespad, gelegen in de gemeente Woerden, nabij Kanis en Kamerik, ten westen van de ir. Enschedeweg (N212), in het zuiden ontsloten door de gelijknamige weg Oortjespad. Naast deze legalisatie wordt met dit bestemmingsplan een aanzienlijke uitbreiding qua bebouwing en gebruik mogelijk gemaakt.

Cliënt is nabij het recreatiegebied woonachtig. Zij verwacht nog meer overlast dan zij nu al ondervindt als gevolg van de huidige illegale activiteiten. Deze overlast bestaat met name, maar niet uitsluitend uit geluids- en verkeersoverlast.

2. Kern van bezwaar

Kern van het bezwaar van cliënt is dat de gemeente met een omweg een ongewenste en met beleid strijdige ontwikkeling mogelijk wil maken. Hierbij wordt het begrip 'recreatie' volledig uitgehold ten behoeve van een bedrijfsmatige exploitatie van een horecagelegenheid. Deze omweg is zichtbaar bij de invulling van het begrip recreatie, bij de toetsing van de activiteiten aan de diverse van toepassing zijnde nationale, provinciale en gemeentelijke beleidsplannen en bij het doel en opzet van het bestemmingsplan.

3. Historische context

Het plangebied is sinds de jaren zestig van de vorige eeuw aangewezen als recreatiegebied. De provincie heeft de gronden met die bedoeling aangekocht in 1967. Aan het Recreatieschap Noord-West Utrecht, beheerder van de gronden, is in 1970 voor het eerst een subsidie toegekend. Deze subsidie is onder strikte voorwaarden verstrekt tot behoud en realisatie van de recreatieve bestemming (bijlage 1).

Er werd onder meer gesteld dat 'de gronden dienen bestemd te worden voor de openluchtrecreatie ten algemene nutte. Iedere zodanige bestemming behoeft mijn voorafgaande schriftelijke goedkeuring'. En, 'Zonder mijn voorafgaande schriftelijke goedkeuring mogen geen wijzigingen in de recreatieve bestemming van het geheel of een deel van de gronden worden aangebracht noch de gronden geheel of gedeeltelijk worden vervreemd, geruild of bezwaard'

In de loop der jaren is het accent van de 'exploitatie' van het gebied inmiddels verschoven naar een horeca-achtige activiteit. Bij uitspraak van 20 juli 2012 heeft de Raad van State een omgevingsvergunning ten behoeve van de uitbreiding van het complex vernietigd. Deze vernietiging vormde kennelijk de aanleiding om onderhavig bestemmingsplan in procedure te brengen.

4. Recreatie, bedrijf of horeca?

Zoals gezegd is cliënt van mening dat het begrip recreatie in dit bestemmingsplan volledig wordt uitgehold. Dit blijkt niet alleen uit de feitelijke situatie maar ten eerste ook al uit de

definities die in het bestemmingsplan worden gehanteerd. Voor de volledigheid zet ik ze hier achter elkaar:

1.29 recreatie:

ontspannen in de vrije tijd, bestaande uit buitenrecreatie, recreatie binnen, waterrecreatie en -sport, zelf sporten,

culturele activiteiten en beleving;

1.30 recreatief nachtverblijf:

kortdurend verblijf door een persoon, gezin of andere groep van personen, die zijn/hun vaste woon- of verblijfplaats

elders hebben; onder recreatief nachtverblijf is in ieder geval niet begrepen permanente bewoning door eenzelfde

persoon, gezin of andere groep van personen;

1.20 horeca:

al of niet los van recreatie (cursief door ondergetekende) functionerende voorzieningen en activiteiten bestaande uit

het bedrijfsmatig:

- a. verstrekken van etenswaren en dranken voor gebruik ter plaatse, en
- b. exploiteren van zaalaccommodatie voor groepsactiviteiten, evenementen, voorstellingen, presentaties, kleinschalige conferentie- en vergaderaccommodatie en besloten feesten en partijen; daaronder zijn hier niet begrepen dancings, discotheken, nachtclubs en soortgelijke gelegenheden, en voorts niet hotels en soortgelijke overnachtingsgelegenheden

Als vervolgens de omschrijving van de bestemming 'Recreatie' in artikel 4.1 van het bestemmingsplan dan wordt het hier gemaakte punt verder duidelijk;

4.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Recreatie' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

recreatie, waaronder begrepen een kinderboerderij;
 voorzieningen voor 'groene'/natuur-educatie en -voorlichting;
 sport- en spelvoorzieningen, zoals voorzieningen voor pitch&putt- en voetgolf;
 horeca, ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van gemengd • 1' met een totale gezamenlijke nettovloeroppervlakte van 975 m²;
 horeca, ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van gemengd -2' met een totale gezamenlijke nettovloeroppervlakte van 225 m², waarbij de nettovloeroppervlakte van het ter plaatse van de aanduiding 'karakteristiek' voorkomende karakteristiek hoofdgebouw niet wordt meegerekend bij de oppervlakte;
 kortdurend nachtverblijf in groepsaccommodaties, trekkershutten, tenten en al dan niet verplaatsbare logiesvoorzieningen, ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie - nachtverblijf';
 ten hoogste één bedrijfswoning, ter plaatse van de aanduiding 'bedrijfswoning';
 instandhouding van de waardevolle bebouwingskenmerken en -elementen van het karakteristiek hoofdgebouw, ter plaatse van de aanduiding 'karakteristiek';
 wegen, paden en parkeervoorzieningen, met dien verstande dat parkeervoorzieningen voor bezoekers uitsluitend zijn toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'parkeerterrein';
 groenvoorzieningen;
 water en waterhuishouding;

overige voorzieningen die horen bij de hiervoor genoemde functies en voorzieningen, zoals terrassen en nutsvoorzieningen.

Onder recreatie wordt een tweede zelfstandige bestemming geschaard die een veel breder scala aan activiteiten toestaat dan onder de bestemming recreatie mogelijk is. Deze bestemming is de horecabestemming.

Cliënt is van mening dat de gemeente zich realiseert dat de bestemming 'Horeca' als primaire bestemming (wat ik hieronder aan de hand van de feiten verder zal onderbouwen) niet past binnen rijks-, provinciaal- en gemeentelijk beleid. De omweg om horeca in deze vorm toch mogelijk te maken, ligt in het subsidiair bestemmen van het plangebied met een horecabestemming terwijl de rollen feitelijk omgedraaid zijn. Primair draait het om de bestemming horeca. Recreatie wordt met deze invulling daar ondergeschikt aan. Terwijl de horeca juist ondergeschikt zou moeten zijn aan de recreatieve functie. Dit wordt echter op geen enkele manier gegarandeerd door de wijze waarop de bestemmingsplanregels zijn opgesteld. Zeker niet gezien in combinatie met de huidige en verwachte feitelijke invulling van het plangebied.

Cliënt kan verder de uitsluiting onder de definitie horeca niet rijmen met de definitie van recreatief nachtverblijf. Wat er op grond van horeca niet lijkt te kunnen (en naar de mening van cliënt terecht) lijkt via de definitie van recreatief nachtverblijf toch mogelijk te worden. De uitsluiting via de definitie van horeca is een wassen neus. Beide definities zijn overigens veel te vaag omschreven wat aanzienlijk veel aan nachtverblijf mogelijk maakt ongeacht de vorm, het aantal personen of de lengte van verblijf. Dit maakt het bestemmingsplan onzorgvuldig.

5. Feitelijke invulling

De planologische vormgeving (ervan uitgaande dat horeca ondergeschikt is bedoeld aan recreatie, wat naar de mening van cliënt planologisch niet blijkt uit de opzet van de bestemmingsregels) doet geen recht aan de feitelijke en voorgestane situatie. Ik verwijs naar de brief van 10 januari 2012 (bijlage 2) die in boven genoemde procedure bij de Raad van State door de exploitant van het plangebied en opstallen is ingebracht.

Uit deze brief blijkt dat er momenteel jaarlijks circa 89.000 bezoekers in het hoofdgebouw komen (let wel: als gevolg van het onderhavige bestemmingsplan wordt een bezoekersaantal van 200.000 per jaar verwacht, dat is gemiddeld 547 personen per dag). De Raad van State concludeert uit deze brief dat 'in ieder geval (35,1 + 34,2 =) 69,3% van de ruimte in de op het perceel aanwezige gebouwen / bouwwerken na de uitbreiding zal worden gebruikt voor activiteiten die geen verband houden met de bestemming Recreatie (R)'.

Dat dezelfde en nog verder gaande ontwikkelingen niet anders zijn door daar een bestemmingsplan in plaats van een omgevingsvergunning aan ten grondslag te leggen, verandert niets aan het percentage dat gebruik in niet-recreatieve zin aangeeft. En dat in de praktijk gezien moet worden als 69,3% van 200.000 bezoeker gezien moet worden in het licht van dit bestemmingsplan. Waarmee de stelling van cliënt dat de primaire bestemming niet recreatie maar horeca zou moeten zijn, is aangetoond. En dat van horeca in ieder geval in planologisch opzicht geen sprake kan zijn gezien de diverse beleidslijnen die van toepassing zijn op het plangebied.

6. Planologie versus feitelijke invulling

Cliënt komt dan ook tot de conclusie dat het bestemmingsplan de feitelijke lading niet dekt. Met dit bestemmingsplan wordt geen overwegend recreatieve functie mogelijk gemaakt en dit is volgens de toelichting wel wat wordt beoogd. Dit bestemmingplan maakt de vestiging van een overwegend op horeca gestoelde activiteit mogelijk. Een activiteit die niet strookt met het van toepassing zijnde beleid.

7. Strijd met rijks-, provinciaal- en gemeentelijk beleid

In de toelichting van het bestemmingsplan wordt stil gestaan bij de diverse beleidsstukken die niet in de weg zouden staan aan het onderhavige bestemmingsplan.

Het valt cliënt daarbij in algemene zin op dat per beleidsstuk alleen die aspecten van het bestemmingsplan aan het desbetreffende beleidsstuk worden getoetst, die daarmee in overeenstemming zijn. Dit resulteert in een motiverings- en zorgvuldigheidsgebrek. Ik licht aan de hand van enkele voorbeelden toe zonder daarbij uitputtend te willen zijn.

In de **Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie 2013-2028** staat dat de eenheid tussen stad en ommelanden moet worden versterkt. De ontwikkeling van herkenbare en beleefbare cultuurhistorie draagt ook bij aan het voorzien in de recreatiebehoefte, evenals de mogelijkheid tot het ervaren van rust en stilte (cursief door ondergetekende). Voor het exploitabel houden van bovenlokale dagrecreatierreinen kan het nodig zijn voorzieningen toe te staan die inkomsten kunnen genereren. Daarbij denkt de provincie aan horeca, groepsaccommodatie, verblijfsrecreatie, leisurevoorzieningen en andere commerciële activiteiten voor zover passend bij de aard en de kwaliteit van de terreinen (cursief door ondergetekende).

Vervolgens wordt geconcludeerd dat de onderhavige ontwikkeling past in de visie van de provincie, zoals weergegeven in de PRS 2013, omdat er wordt ingespeeld op de (hoofdzakelijk) dagrecreatieve behoefte in de provincie en Oortjespad een bovenlokaal recreatiecentrum omvat.

Dat er een vorm van dagrecreatie komt/blijft/wordt gecreëerd/gelegaliseerd, wordt door cliënt niet ontkend. Echter, waar vindt de **toetsing aan dit beleid** plaats van het overwegende horeca-achtige karakter van de invulling van dit bestemmingsplan? Hoe verhoudt dit zich tot het ervaren van rust en stilte. Let wel 69,3% betekent 138.600 horecabezoekers per jaar. Dat is gemiddeld 380 bezoekers per dag. Hier wordt nergens op ingegaan.

En hoe verhoudt een dergelijk aantal horecagasten van het plangebied zich tot de aard en kwaliteit van de terreinen? Waarbij open landschap met schermen van bebouwingslinten en beplante achterkades en grasland in een strokenverkaveling niet uit het oog verloren mag en kan worden. Het blijkt niet uit het bestemmingsplan dat hier aandacht aan is besteed. Dit maakt het voorgenomen besluit onzorgvuldig en onvoldoende gemotiveerd.

Een ander voorbeeld van het slechts toetsen van die aspecten uit het bestemmingsplan aan het beleid die daaraan lijken te voldoen, ligt al verscholen in paragraaf 1.1 in de toelichting van het bestemmingsplan. Hierin wordt gesteld dat de **sfeer van het Groene Hart** (natuur, rust en ruimte) de boventoon moet blijven voeren. Cliënt ziet niet in hoe deze boventoon behouden blijft met het hierboven genoemde aantal dagelijkse en jaarlijkse bezoekers, inclusief de verkeersstromen van deze personen zelf, toeleveranciers etc. en de daarmee gepaard gaande geluidsoverlast.

De beoogde ontwikkelingen zijn tot slot ook in strijd met het doel wat het Recreatieschap De Stichtse Groenlanden zelf voorstaat. In het bijgevoegde krantenartikel van 15 april 2013 (bijlage 3) blijkt het Recreatieschap ervan uit te gaan dat de beoogde ontwikkelingen 'wel met behoud van de rust en inbedding in het Groene Hart gebeurt'. Dit kan cliënt eveneens niet rijmen met de verwachte en al reeds bestaande bezoekersstromen en overwegende horeca functie.

8. Openbaar en/of besloten

Vanuit de historische context zoals hierboven beschreven, is het plangebied bedoeld als openbaar toegankelijk recreatief gebied. Cliënt concludeert uit de opzet van het plan dat het grootste gedeelte van het gebied alleen nog tegen betaling openbaar is. Hij ziet graag toegelicht hoeveel procent van het plangebied openbaar toegankelijk is en/of blijft zonder dat daar

de verplichting tegenover staat gebruik te maken van de omvangrijke horecavoorzieningen? In hoeverre is nog sprake van (openbare) recreatie en niet van een bedrijfsbestemming?

9. Effect op de omgeving

In de laatste alinea van paragraaf 3.2 van de toelichting op het bestemmingsplan wordt een punt aangehaald welke illustratief is voor een ander gebrek aan het onderhavige bestemmingsplan. Er wordt het volgende gesteld:

In planologisch opzicht zijn horeca en recreatie twee verschillende componenten maar in de beleving van de recreant is de horeca helemaal verweven met recreatie. Zo kun je een bezoek aan een (pannenkoeken-) restaurant ook een vorm van recreatie noemen. Het sociaal cultureel planbureau noemt "uitgaan" en bezoek aan horeca (en attracties en evenementen) ook als een vorm van recreatie.

Er wordt hier ten onrechte aan voorbij gegaan dat het effect van recreatie respectievelijk horeca, zeker in de vorm zoals hier voorzien, op de omgeving van twee totaal verschillende ordes zijn. In het kader van een goede ruimtelijke ordening wordt ten onrechte geen rekening gehouden met de effecten van de ontwikkeling wat een goede ruimtelijke ordening betreft. Het plangebied ligt in een open gebied. Geluid draagt ver. Geluid veroorzaakt door horeca-activiteiten zowel dagelijks als in de nachtelijke uren en dat het hele jaar door. Geluid in de vorm van stemgeluid, muziek en verkeersbewegingen. Verkeersbewegingen van zowel personenauto's maar ook van vrachtverkeer van toeleveranciers.

Het effect van recreatie respectievelijk horeca op de omgeving kan wel degelijk van elkaar onderscheiden worden. Het effect van horeca is veel ingrijpender. Dit is niet gewogen. Er is daarbij sowieso geen aandacht besteed aan de belangen van cliënt in het bijzonder die met name te maken krijgt met geluids- en verkeersoverlast.

10. Belangen cliënt/opgedane ervaring

Het huidige bestemmingsplan, met bouw van een 'natuurrecreatiecentrum met Pitch en Put, verblijfsrecreatie en ondergeschikte horeca, werd door de gemeenteraad in 2008 vastgesteld. Al snel werden bruiloften, feesten, vergaderingen en evenementen georganiseerd, activiteiten die volgens het vigerende bestemmingsplan niet waren toegestaan (deze activiteiten waren ook niet toegestaan door de subsidiegever, de Rijksoverheid). De uitbaters en bezoekers behoefden zich niet te houden aan de door het Recreatieschap gestelde regels betreffende onder andere stilte en aanwezigheid op het terrein na **zonsondergang**. Het terrein wordt door de Ir. Enschedeweg en een smalle strook grond afgescheiden van een aangewezen stiltegebied.

De in de provinciale notitie Uitvoering **stiltegebieden** provincie Utrecht 2010 opgenomen verboden, zoals toertochten voor motorvoertuigen of bromfietsen, vuurwerk en omroepinstallaties, sirenes, hoorns en andere vergelijkbare toestellen, bestemd om geluid te versterken of voort te brengen, worden door Kameryck overtreden. Het handhaven van de gemeente in deze is ook nihil. Bezwaren van omwonenden, gericht aan Kameryck of het Recreatieschap, worden terzijde geschoven of in het geheel niet op gereageerd. Ook het dagelijks bestuur van het Recreatieschap bevestigt alleen de ontvangst van de klacht en verdere actie wordt niet genomen.

De overlast die Kameryck geeft neemt nog ieder jaar toe en vormt alleen al daarom een bedreiging voor het aanpalende stiltegebied. Ook de volstrekt ontoereikende bestuurskracht van Recreatie Midden Nederland maakt dat het Oortjespad verdwijnt onder de massale commerciële druk van Kameryck.

Cliënt kan zich niet voorstellen dat er gestreden wordt voor het **behoud van het Groene Hart** en tegelijkertijd de andere kant opgekeken wordt als het om volstrekt niet passende activiteiten gaat.

Cliënt kan zich evenmin voorstellen dat hij, provincie en gemeente, het recreatieschap financieel ondersteunen met **publieke gelden**, waar vervolgens een slimme ondernemer misbruik van maakt. Bijeenkomsten met 400 deelnemers zullen een gelijk aantal auto's betekenen en daar is geen parkeerruimte voor. Dagrecreanten zullen geen parkeerplaats meer vinden en de functie van het terrein wordt daarmee volledig uitgehold. Door fouten in het bestemmingsplan en een gebrek aan inventiviteit van de zijde van het bestuur van RMN, wordt hier de verstening van het landschap op een naar de mening van cliënt schandalige wijze bevorderd.

De **bestuursrechter** te Utrecht heeft zich onlangs uitgesproken over Kameryck; 'de huidige activiteiten en de plannen zijn geen (natuur)recreatie maar pure horeca en daardoor niet ondergeschikt en niet in overeenstemming met het bestemmingsplan'. De vergunning werd vernietigd. Alleen door de heren Voorn en Hagen, eigenaren van Kameryck, is hiertegen hoger beroep aangetekend bij de Raad van State. De gemeente Woerden heeft geen beroep aangetekend. Was dit onder druk van de Gedeputeerde Staten van Utrecht?

Door de uitbaters werd in 2012 een omgevingsvergunning aangevraagd voor de uitbreiding van het gebouw. Argumenten, dat de **horeca** zou nodig zijn om het bedrijf levensvatbaar te houden: "Binnen de huidige functieomschrijving is een gezonde (jaarrond-)exploitatie niet mogelijk. Dit hadden de uitbaters eerder kunnen meenemen in hun businessplan en tot de conclusie kunnen komen dat een dergelijk plan geen haalbare kaart zou blijken.

De oplossing bleek een niet marktconforme **erfpacht**. De al in 2008 ontwikkelde plannen met het Recreatieschap voor het gehele terrein met de doelstelling tot het terug brengen van de beheerslasten voor het Recreatieschap en uitbreiding van het terrein tot pretpark maken geen hoogwaardig park met een uniforme kwaliteitsuitstraling. Trouwens, een reorganisatie van het Recreatieschap brengt veel meer op dan de nu bespaarde € 200.000 (beheerslasten Kinderboerderij). De resterende € 100.000 moet straks nog steeds door het Recreatieschap betaald worden aan Kameryck en worden opgebracht door bewoners van Kamerik en de rest van de provincie Utrecht. Zonder betaling zou volgens de uitbater de instandhouding van de Kinderboerderij niet mogelijk zijn en zou er slechts een hertenweitje over blijven.

De **gemeentelijke visie** (en die van de provincie, Recreatieschap en Kameryck) is om het recreatiebeleid met betrekking tot het landelijk gebied te richten op dagrecreatie en recreatief medegebruik. Het veranderen van de bestemming zal de vrije dagrecreatie bijna geheel onmogelijk maken. Het veranderen van de bestemming naar horeca past hier ook niet in. Toen niet en nu niet. Sinds wanneer horen seminars, bruiloften, feesten en vergaderingen tot recreatieactiviteiten? Deze activiteiten zijn niet toegestaan onder het huidige bestemmingsplan, zoals bevestigd door de Raad van State.

In het bestemmingsplan is een paragraaf '**overgangsrecht**' opgenomen; dat wat wettelijk niet mocht wordt nu gelegaliseerd. Cliënt vraagt zich af in hoeverre daarmee sprake is van een betrouwbare overheid. Hiermee wordt ook de huidige bedrijfsvoering als uitgangspunt genomen voor de verdere ontwikkeling van het terrein en met het nieuwe bestemmingsplan. Hierdoor ontstaat een vertekend beeld voor de verdere ontwikkeling als zijnde dat deze al voorziet in bepaalde zaken en als zodanig gevestigd is.

In de **Horecastructuurvisie Woerden (2010)** staat dat horeca in het buitengebied ondersteunend moet zijn aan de recreatiefunctie en passen binnen het beleid voor het Groene Hart. Kameryck kon de Raad van State in 2012 echter niet vertellen hoe ondersteunend de horeca was in procenten van de omzet. Overigens gelden deze criteria gelden ook voor nieuwe horecazenaken in het buitengebied, dus ook een pannenkoekenrestaurant (in Woerden is een pannenkoekenrestaurant).

Langs de houtwallen (er zijn geen bossen op het recreatieterrein) zijn ondiepe sloten, waarin de aanwezige vissen kunnen paaien. **Aanleg van ondiepe wateren** is dus overbodig. De

exploitatie van Kameryck heeft de nu verdwenen buizerdpopulatie verstoord en het wandelpad gaat de broedende eendensoorten en andere watervogels verstoren. De aanleg van een vogelobservatiepost is onzinnig, naast een hole van de golfbaan. Ook het gebruikte argument voor meer schuilgelegenheid voor vogels en vissen raakt kant noch wal, het gebruik door Kameryck van de plas maakt dat vogels verdwijnen. De buizerds weg, straks de zilverreigers. De purperreiger wordt er al langer niet meer gezien.

De nu bestaande **educatieve voorziening** zal verdwijnen en vermoedelijk worden overgenomen door de NME in Woerden (Brediushonk). Was het niet veel zinniger geweest de NME de Kinderboerderij en educatie te laten beheren. De subsidie van de NME kan dan vervallen. Allerlei projecten van scholen zijn in de loop van de tijd verdwenen.

In het voorontwerp Bestemmingsplan wordt gesteld dat het opstellen van een **MER** niet noodzakelijk is. Kameryck overschrijdt in ieder geval de drempelwaarde van twee aspecten. Het aantal bezoekers wordt geschat op meer dan 250.000 en ook beslaat de oppervlakte van het gebied meer dan 10 hectare in een gevoelig gebied. Besluit MER stelt dat een gevoelig gebied ondermeer een Belvedere-gebied als bedoeld in de bijlage «Gebieden» bij de nota «Belvédère, beleidsnota over de relatie tussen cultuurhistorie en ruimtelijke inrichting» is (Kamerstukken I11998/99,26 663, nr. 2). De activiteit vindt plaats in het Belvédèregebied Nieuwkoop-Harmelen. Dit Belvédèregebied is opgenomen in het Nationaal Landschap Groene Hart. Op grond van artikel 7, tweede lid van de Wet milieubeheer moet een milieueffectrapport worden opgesteld en het betreft geen deelproject van een grotere ontwikkeling waarvoor al een milieueffectrapport is opgesteld).

11. Verzoek

Namens cliënt vraag ik u het ontwerpbestemmingsplan niet vast te stellen of het plan aan te passen tegemoetkomend aan deze zienswijze en geen omgevingsvergunning te verlenen voor het uitbreiden van de bestaande bebouwing op het perceel oortjespad 3 in Kamerik.

Overwegingen

1. Feitelijke situatie

Dit is voor kennisgeving aangenomen

2. Kern van bezwaar: uitholling van het begrip Recreatie

Het is vanaf de ontwikkeling van het recreatiecentrum (sinds 2000) voor het gemeentebestuur duidelijk geweest dat ook zelfstandige horeca activiteiten een onmisbare peiler zijn voor een gezonde exploitatie van het recreatiegebied. In de ruimtelijke onderbouwing van 27 april 2006 van ingenieursbureau BCC, die ook aan de bouwvergunning c.q. vrijstelling artikel 19 WRO is verbonden, wordt al duidelijk aangehaald dat de horeca ondersteunend (volgend) is aan alle andere functies. De destijds beoogde bedrijfsvoering staat beschreven in het Businessplan Kameryck uit 2004.

Samenvatting van het Businessplan Kameryck (2004):

De 3 kurken waar het recreatiecentrum op drijft zijn:

- 1. Het organisatiebureau voor arrangementen en evenementen*
- 2. De Pitch & Putt Golfbaan*
- 3. Inkomsten uit horeca*

Voortschrijdend inzicht bij zowel gemeente, provincie en recreatieschap (RSG) hebben nieuw beleid gevormd waarin meer ruimte is voor ondernemerschap. Thema's als seizoensverbreding, veranderend recreatiegedrag, en duurzame financiering van publieke voorzieningen (o.i.v. bezuinigingsdruk) zijn in dit nieuwe beleid verwerkt.

Daarbij blijft uiteraard wel voorop staan dat dit faciliteren ook moet passen binnen de randvoorwaarden dat geen onaanvaardbare overlast voor de omgeving wordt veroor-

zaakt. Bij het opstellen van het geldende bestemmingsplan “Buitengebied” is – naar nu blijkt uit de rechterlijke uitspraken – de bij realisatie van de voorziening ingezette lijn onvoldoende in de voorschriften/regels verwoord. De van oorsprong bedoelde ondersteunende functie van de (zelfstandige) horeca is in de voorschriften te beperkt verwoord met de term “ondergeschikt” en ook niet opgenomen als extra functie binnen de bestemming Recreatie. Gevolg is dat de bestuursrechter heeft beslist dat zelfstandige horeca-activiteiten niet passen in het geldende bestemmingsplan.

Met het nieuwe bestemmingsplan Oortjespad is getracht deze bestuurlijke lijn duidelijk te omschrijven en zodanig te vatten in regels dat daarmee de noodzakelijke en gewenste helderheid en rechtszekerheid wordt geboden.

Omdat indiener op al de hier genoemde punten verderop in de zienswijze ingaat, verwijzen wij voor de overwegingen naar de desbetreffende onderdelen. **Zienswijze is ongegrond.**

3. Historische context

De subsidievoorwaarden die in 1967 door het rijk aan de provincie (later overgedragen aan het recreatieschap) werden gesteld, betreffen een subsidie van destijds 64.000 gulden voor aankoop van 6,7 ha rondom de huidige kinderboerderij. De voorwaarden waren onder andere: de grond moet bestemd blijven voor openluchtrecreatie, mag zonder toestemming van het rijk niet vervreemd worden en moet tenminste 20 jaar in goede staat worden onderhouden.

De bestemming openluchtrecreatie staat niet ter discussie. En al ruim 40 jaar wordt het terrein en alle voorzieningen goed onderhouden. Gezien de veranderende karakteristieken van recreatie kan vervreemding (erfpacht) van de grond als voorstel aan de orde komen. In dat geval zal aan het rijk (of de provincie als opvolger van de ILG-uitvoering) toestemming voor het afsprakenkader worden gevraagd. **Zienswijze is ongegrond.**

4. Recreatie, bedrijf of horeca?

- **Het grootste deel van het plangebied valt onder de bestemming Recreatie.** Binnen deze bestemming zijn ook andere functies mogelijk, maar dat hoeft er nog niet toe te leiden, dat er ook een Horecabestemming gelegd dient te worden. Middels de aanduiding specifieke vorm van gemengd 1 en 2 wordt deze functiemenging voor een klein deel van het plangebied toegestaan. Van een specifieke bestemming Horeca en van een uitholling van het begrip recreatie is geen sprake. Cijfers van bezoekersaantallen onderverdeeld naar type voorziening (zie onderstaande tabel 3 uit bijlage 5 van het ontwerpbestemmingsplan (blz 4)) maken duidelijk dat veel minder dan 50% van de bezoekers zijn toe te rekenen aan horeca. Bij Oortjespad draait het gebruik niet primair op horeca, maar op de recreatieve mogelijkheden van de ligging in het Groene Hart.

Tabel 3: Verwachte aantal bezoekers per jaar en in het hoogseizoen

Type voorziening	Aantal jaarbezoekers	Aantal bezoekers hoogseizoen	Aantal bezoekers hoogseizoen per week
Arrangementen / bedrijfsuitjes	12.500	9.375	428
Groepsaccommodatie / overnachtingen	3.500	2.625	119
Recreatiegebied / Plas	100.000	75.000	3.409
Recepties - Diner - Bruloften	15.000	7.500	341
Pitch en Putt Golf	26.000	19.500	888
Congressen / bedrijfs evenementen	11.000	4.400	200
Vergaderen	12.000	4.800	218
Kinderboerderij / speelvoorzieningen / midgetgolf / pannenkoekenrestaurant	70.000	52.500	2.386
Totaal	250.000	175.700	7.986

BRON: Vloie ontwikkeling recreatiegebied Oortjespad "Kameryck en Recreatieschap Stichtse Groenlanden"

Het pannenkoekenrestaurant trekt maximaal 28.500 bezoeker per jaar, de kinderboerderij, speelvoorzieningen en midgetgolf 41.500 bezoekers.

Zienswijze is ongegrond.

- Voorts stelt indiener dat de definities voor horeca en **recreatief nachtverblijf** te vaag zijn waardoor veel nachtverblijf mogelijk wordt gemaakt, ongeacht de vorm, het aantal personen of de lengte van het verblijf. Gezien bovenstaande uitleg van de regeling van het nachtverblijf kan de gemeente de stelling van indiener niet volgen. De locatie van het nachtverblijf is hard begrensd tot de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie – nachtverblijf'. Binnen de specifieke gebruiksregels van de bestemming Recreatie is de oppervlakte van de **tijdelijke en permanente tenten** begrensd. Hiermee is het ruimtelijk relevante gebruik voor nachtverblijf duidelijk en objectief begrensd.

Echter, om verwarring te voorkomen wordt de begripsomschrijvingen onder artikel 1.30 ('recreatief nachtverblijf is vervangen door 'tijdelijk nachtverblijf') en onder artikel 1.20 (evenementen is vervangen door 'bedrijfsbijeenkomsten') aangepast. In de bestemmingsomschrijving van Recreatie wordt artikel 4.1. 'kortdurend nachtverblijf' vervangen door 'tijdelijk nachtverblijf'. Het aanduidingsvlak (sr-nav), waar nachtverblijf is toegestaan, is ongewijzigd gebleven ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. **Zienswijze is ongegrond**, maar het bestemmingsplan wordt wel aangepast op het onderdeel Begripsomschrijving.

- Indiener stelt dat de uitsluiting onder de **definitie horeca** niet te rijmen is met de definitie van recreatief nachtverblijf. Binnen het plangebied zijn twee locaties aangeduid waar de functie horeca is toegestaan. Onder deze horecafunctie vallen geen hotels en soortgelijke overnachtingsgelegenheden. Nachtverblijf is alleen toegestaan op het deel van het aanduidingsvlak (sgd-1), met de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie – nachtverblijf' (sr-nav). **Zienswijze is ongegrond**.

5. Feitelijke invulling

De feiten zijn niet juist weergegeven, omdat niet Kameryck maar Oortjespad als TOP-locatie en als Recreatieve Poort voor het Groene Hart de meeste bezoekers trekt. Het aantal bezoekers dat indiener noemt betreft ook bezoekers die wandelend of fietsend hun reis door

het Groene Hart vervolgen. De bezoekers van het gebied zijn vooral recreanten en niet specifiek horecagangers. De horeca heeft nadrukkelijk een ondersteunende functie voor het recreatiegebied. De bestemming Recreatie is daarom een passende bestemming van het recreatiegebied. **Zienswijze is ongegrond.**

6. Planologische versus feitelijke invulling

Omdat recreatie het feitelijke hoofdgebruik blijft en als zodanig reeds is bestemd in het geldende bestemmingsplan, is de bestemming Recreatie voor het onderhavige plangebied geheel gerechtvaardigd. De horeca is een aanvullende functie voor een deel van het recreatiegebied, die ruimtelijk gezien ondersteunend is en blijft aan de hoofdfunctie. **Zienswijze is ongegrond.**

7. Strijdigheid met rijks-, provinciaal en gemeentelijk beleid

Het onderhavige plan dient rekening te houden met het bestaande rijks, provinciale en gemeentelijke beleid, zonder dat het de wezenlijke kwaliteiten van het Groene Hart worden aangetast. De nieuwe PRS 2013-2028 biedt juist goede mogelijkheden voor extra voorzieningen om bovenlokale dagrecreatieterreinen exploitabel te houden. In de toelichting staat aangegeven dat die kwaliteiten (natuur, rust, ruimte) behouden zullen worden. Naar aanleiding van overleg met de **provincie** op 21 mei j.l. is afgesproken, dat de planregels zodanig worden aangepast, dat bij voorgenomen initiatieven de kernkwaliteiten van het Groene Hart (openheid, verkavelingspatroon, concentratie van bebouwing) worden gerespecteerd.

In de toelichting is uitvoerig beschreven hoe de invulling van het recreatiegebied past binnen het beleid van de verschillende overheden. Uit de toekomstvisie voor het recreatiegebied Oortjespad moet blijken hoe de sfeer van het Groene Hart de boventoon blijft voeren. In de toelichting staat dat juist door de dynamiek van het recreatiegebied Oortjespad, de kernwaarden van de omgeving goed tot hun recht komen.

Gemeente is van mening dat het nieuwe bestemmingsplan Oortjespad niet strijdig is met vigerend beleid. Indiener verwijt de gemeente selectief uit de beleidsstukken te citeren. Gemeente ontkent dit. Er zijn tal van beleidsstukken die de nieuwe ontwikkelingen in het recreatiegebied Oortjespad ondersteunen. We verwijzen in dit kader naar het ontwerp bestemmingsplan Oortjespad; Hoofdstuk 4 Beleidskader (pag. 19 t/m 31).

De provincie heeft in diverse overleggen en ook schriftelijk aangegeven met het bestemmingsplan te kunnen instemmen indien aandacht is voor enkele opmerkingen die zijn gemaakt. De provincie ziet geen strijdigheden met het eigen beleid en ook geen reden tot het indienen van een zienswijze.

Zie ook de bijlage over het de kernkwaliteiten van het landschap (bijlage 4), en de reactie van de provincie Utrecht nr. 13.019147.

■ Sfeer van het Groene Hart

Natuur, rust en ruimte zijn niet de enige en zaligmakende zaken die het Groene Hart maken tot wat ze is. Ook mogelijkheden tot recreatie horen daarbij. Het Oortjespad combineert recreatieve mogelijkheden en horeca met aspecten als de beleving van het gebied (natuur, rust en ruimte).

Aan de zijde van Kameryck zal uitbreiding van het hoofdgebouw plaatsvinden. Dit vindt plaats binnen het bouwvlak zoals dat in het vigerende bestemmingsplan ook al was opgenomen. Ter plaatste van de kinderboerderij wordt een uitbreiding van bouwvolume mogelijk gemaakt t.b.v. het beoogde pannenkoekenrestaurant.

Dit is een reactie op de opmerkingen van de provincie. Is daar te vinden en niet centrale thema van deze zienswijze (de tijdelijke tenten staan hieronder vermeld. Hierboven wordt al verwezen aan de reactie van de provincie.

Verder is er een regeling opgenomen voor tijdelijke tenten binnen het vlak (sgd-1). Mogelijk ten overvloede omdat in het vigerend bestemmingsplan tijdelijke tenten ook mogelijk waren. Er is gekozen om tijdelijke tenten te maximaliseren tot 300 m², voor niet langer dan cumulatief 100 dagen inclusief opbouwen en afbreken van de tenten.

Zienswijze is gegrond, waarbij de regels zodanig worden aangepast, dat bij voorgenomen initiatieven de kernkwaliteiten van het Groene Hart in acht worden genomen. Het betreft hier met name de openheid, het verkavelingspatroon en de concentratie van de bebouwing (lint). Voor de aspecten rust en stilte wordt verwezen naar het gestelde onder punt 10 "Stiltegebied".

8. Openbaar en/of besloten

Als bijlage 1, 2 en 3 bij deze nota zijn een aantal schetsen gevoegd ter verduidelijking van de bestaande en de beoogde situatie. Tevens is de situatie in beeld gebracht voordat Kameryck zich op het recreatieterrein vestigde. In diverse zienswijze wordt ten onrechte de indruk gewekt dat met het nieuwe bestemmingsplan de openbare toegankelijkheid zwaar wordt aangetast.

● **Oorspronkelijke situatie (bijlage 1)**

Perceel Recreatieschap Stichtse Groenlanden (RSG)

Totaal: 195.000 m², waarvan 100.000 m² water en 95.000 m² terrein(grond). Een gedeelte van het terrein was voor publiek niet toegankelijk. Het betrof het privé gedeelte rond de beheerderswoning van de kinderboerderij, het hiervan oostelijk gelegen grasland en de houtwal rond de plas van noord- en westzijde. In totaal was 22.000 m² van het terrein niet toegankelijk.

● **Huidige situatie/ vigerende bestemmingsplan (bijlage 2)**

Met de komst van Kameryck is door aankoop en pacht van derden het totale oppervlak aan recreatiegebied vergroot met ca. 32.000 m². Dit heeft plaats gevonden met private middelen zonder inbreng van het recreatieschap (RSG).

Op het voorheen niet toegankelijke grasland van het RSG is bebouwing gerealiseerd en zijn de veldhuisjes voor nachtverblijf geplaatst. Het oostelijk deel van het grasland is nog in gebruik als hooiland voor de kinderboerderij en daarmee niet toegankelijk. Het betreft ca. 4.000m².

Met de komst van de Pitch en Puttbaan is het recreatieaanbod verbreed. Het betreft een voor iedereen (betaald) toegankelijke voorziening. De kinderboerderij, veld 1 en 2 en de strook rond de plas(zie bijlage) zijn nog onveranderd vrij openbaar toegankelijk. Veld 1 is door Kameryck onder die voorwaarde gehuurd om incidenteel gebruik van te kunnen maken bij events. Voor haar rekening is het destijds veel te drassige veld gedraineerd, waardoor het ook voor derden, beter bruikbaar is geworden. De reeds aanwezige parkeerplaatsen bij veld 1 zijn in beperkte mate uitgebreid en voorzien van beplanting om de auto's in de toekomst beter aan het zicht te onttrekken.

De klacht dat er geen ruimte meer zou zijn voor het uitproberen van tenten e.d. is niet terecht. In de praktijk is er op veld 2 en veld 1 ruimte genoeg. Het gaat zelden om grote aantallen. Dat wat voorheen mogelijk was (overdag een tent opzetten) kan nog steeds, maar in lijn met de behoefte van de hedendaagse recreant zijn er nu meer mogelijkheden.

● **Beoogde situatie/ ontwerpbestemmingsplan (bijlage 3)**

Ten opzicht van de huidige situatie zal er niet veel veranderen. Op het nu niet toegankelijke hooilandje (veld 3) zal een midgetgolfbaan worden gerealiseerd. Het recreatieaanbod wordt hiermee wederom verbreed en zal betaald toegankelijk worden. Het hooilandje (ca.

4.000 m²) t.b.v. de kinderboerderij wordt ruimschoots gecompenseerd. Het weiland ten noorden van de kinderboerderij, naast de uitbreiding van P&P-baan komt hiervoor beschikbaar (het betreft 12.000 m² en is eigendom van Kameryck/Compaaenen).

Bij de kinderboerderij zal een gedeelte wat nu aan de beheerderswoning is toebedeeld, toegankelijk worden. Deels zal het beschikbaar komen voor het pannenkoekenrestaurant. Een fraai aan het water gelegen deel van het terrein wordt bereikbaar voor publiek.

Ook in de toekomst blijven veld 1 en 2 vrij toegankelijk conform huidige situatie. In de boomenpartij tussen veld 1 en 2 is een bescheiden highrope-parcours voorzien. Dit zal (betaald) en onder toezicht toegankelijk zijn. Daarnaast zullen er vrij toegankelijke speelvoorzieningen, zoals pontjes e.d. worden gerealiseerd waarmee opnieuw het recreatieaanbod zal worden verbreed.

Ook het geplande wandelpad rond de plas is een uitbreiding van recreatiemogelijkheden. Een deel wordt voor publiek toegankelijk gemaakt waar dat nu nog niet kan. **De zienswijze is ongegrond.**

9. Effect op de omgeving

De vraag of sprake is van overlast moet wel bezien worden vanuit het perspectief dat we te maken hebben met een recreatiegebied.

Het effect op de omgeving is in maart 2013 door Bureau De Bruijn reeds onderzocht ten behoeve van het voorontwerpplan. In paragraaf 5.7 van de toelichting is hiervan verslag gedaan. Het volledige rapport is opgenomen in bijlage 3 van de toelichting. Omdat in een aantal zienswijzen ook gewezen wordt op mogelijke geluidseffecten samenhangend met het gebruik van permanente en tijdelijke tenten is het adviesbureau gevraagd een aanvulling te maken waarin de tenten worden meegenomen (zie bijlage 10).

In de tijdelijke en permanente tenten zal geen versterkte muziek geproduceerd worden. In de permanente tenten (in totaal 300m²) kan sprake zijn van achtergrond muziek zoals ook op de terrassen is voorzien. Een dergelijke tent zal voorzien worden van 'harde' wanden. Zoals gezegd versterkte muziek is in deze tenten niet aan de orde. Wel wordt er rekening gehouden met een 'versterkte spreker'.

In de zienswijzen wordt de vrees geuit voor toenemende overlast door geluid. Bij de gemeente en het SGL is slechts een minimaal klachtendossier beschikbaar omtrent het functioneren van Kameryck in de afgelopen jaren. De vraag of sprake is van overlast moet wel bezien worden vanuit het perspectief dat we te maken hebben met een recreatiegebied.

Dossieronderzoek laat zien dat er jarenlang geen klachten bij de gemeente zijn binnengekomen. Pas in 2010 na de vergunningaanvraag voor Kameryck Klassiek heeft één bewoner drie keer een klacht ingediend. De milieudienst heeft vervolgens in opdracht van de gemeente een aantal malen metingen gedaan waarbij geen overschrijding van de grenswaarden gemeten kon worden. De Geconstateerde geluidsbelasting lag ruim onder de toegestane waarden. Dat geldt ook voor het evenement Kameryck Klassiek.

In een brief gericht aan de gemeente (15 november 2012, registratienummer 13.011966) van 20 omwonenden (steunbetuiging aan Kameryck) zeggen deze omwonenden géén overlast van Kameryck te ervaren. Alle ondergetekenden van deze brief wonen dichtbij Kameryck, n.l. op minder dan 500 meter vanaf het hoofdgebouw.

Er is meermalen door exploitant aangegeven dat ook zij zeer veel waarde hechten aan een 'rustige' exploitatie. Ook in de geluidsrapportage worden duidelijke restricties aangegeven wat maximaal aan geluid geproduceerd mag worden in en rond de gebouwen.

Gemeente en exploitant zijn zich bewust van de gevoeligheid van dit punt. Er zal in het kader van handhaving door de milieudienst waarnodig worden gemeten en opgetreden.

Doordat Kameryck zich richt op verschillende doelgroepen treedt er automatisch spreiding op in het verkeer. De zakelijke gast (voor vergaderen en seminars) komt vooral door de week en buiten de vakantieperiode (ook in de winter !) en de particuliere gast/dag recreanten komen vooral in het weekend en juist in de vakantieperiode. Door deze spreiding wordt hoge piekbelasting en verkeerschaos vermeden. De gemeente wijst er nadrukkelijk op dat in het nieuwe bestemmingsplan het Oortjespad geen evenementenlocatie wordt waar structureel grote evenementen mogen plaatsvinden.

Het recreatiegebied Oortjespad is aangewezen als locatie waar maximaal 3 grotere publieksevenementen mogen plaats vinden. Om te voorkomen dat te grootschalige evenementen naar de locatie worden gehaald is besloten in het bestemmingsplan een ruimtelijke begrenzing aan te geven waarbinnen deze evenementen mogen plaats vinden. Een klein deel van de plas is hierin meegenomen om Kameryck klassiek ook in de toekomst mogelijk te maken. Zie tekening bijlage 9. In de aanvulling op het geluidsrapport is ook dit aspect meegenomen. Er is voor het geluid een plafond vastgesteld. Overigens is bij eerdere metingen door de milieudienst bij Kameryck Klassiek vastgesteld dat er overschrijding van geluidsnormen absoluut geen sprake was.

Uit beide onderzoeken naar de geluidseffecten op de omgeving komt naar voren dat er geen belemmering is voor de ontwikkeling van het plan. **De zienswijze is ongegrond**

10. Belangen cliënt / opgedane ervaring

■ Zonsondergang

In de Verordening Ordemaatregelen 2004 staat een afspraak over toegang na zonsondergang (zie kader). **Zienswijze is ongegrond.**

Artikel 5:

1. Het is verboden zich tussen zonsondergang en zonsopgang te bevinden op het recreatiegebied.
2. (wijziging) Het in het eerste lid gestelde verbod geldt niet voor het gebruik van recreatieterreinen ten behoeve van het deelnemen aan activiteiten die worden georganiseerd door bedrijven of organisaties die daartoe een overeenkomst terzake erfpacht, huur of opstalrecht met het RSG hebben.

■ Stiltegebied

Indiener stelt dat de overlast die zij ervaart van Kameryck ieder jaar toeneemt en daardoor een bedreiging is voor het stiltegebied. Zoals zichtbaar is op de provinciale kaart met stiltegebieden, ligt het plangebied op circa 240 m van het stiltegebied Kockengen/Teckop. De Provinciale Milieuverordening geeft een richtwaarde van 35 dB(A) op 50 m van de rand van het stiltegebied. Het evententerrein binnen het recreatiegebied ligt op ruime afstand van deze grens. Daarnaast wordt het stiltegebied en het recreatiegebied gescheiden door de drukke provinciale weg Ingenieur Enschedeweg. Er is daarom geen reden om aan te nemen dat het stiltegebied negatieve invloed ondervindt van de activiteiten binnen het recreatiegebied aan het Oortjespad. **De zienswijze is ongegrond.**

Natuur en Milieufederatie Utrecht heeft in april 2010 een rapport gepresenteerd. Hierin is onderzocht welke geluiden er worden waargenomen in de stiltegebieden. In dit onderzoek komt naar voren dat in het gebied Kockengen/Teckop geen hinderlijke geluiden zijn waargenomen die konden worden toegewezen aan recreatie op het Oortjespad. Hieronder opgenomen is een paragraaf uit het rapport waarin dit wordt beschreven. In April 2010 was Kameryck drie jaar operationeel.

Hoofdstuk 4 (Pagina 14) Gegevens stiltemetingen per gebied, Kockengen Teckop

“In dit stiltegebied is in 62% van de tijd storend geluid gehoord. Gemiddeld zijn de geluiden gematigd storend. Een geluid is gemiddeld 72 sec als storend ervaren. Passagiervliegtuigen zijn verreweg het meeste waargenomen. Recreatievliegtuigen waren het luidruchtigst en meest storend. Tractoren en personen zijn waargenomen, maar niet als storend ervaren. Eén respondent stelt: “Ik heb de neiging om geluiden die je in een gebied kan verwachten (tractoren in landbouwgebied) minder storend te vinden.”

“De geluidsmeters vinden dat sommige delen van het gebied de naam van stiltegebied eer aan doen en andere plekken niet. Ze vinden het een mooi open landschap met voldoende stille plekken.”

● **Publieke gelden**

Zie overwegingen onder punt 19, deel A, van zienswijze 13.019154. **De zienswijze is ongegrond.**

● **Bestuursrechter**

De gemeente heeft gekozen om naar aanleiding van de uitspraak van de bestuursrechter het bestemmingsplan aan te passen en geen hoger beroep in te stellen bij de Raad van State. Dit vanwege de motivatie van de rechtbank. Andere overwegingen hebben hierbij geen rol gespeeld. **Zienswijze is ongegrond.**

● **Horeca**

Door horecavoorzieningen op Oortjespad kunnen ook de overige voorzieningen en activiteiten aldaar worden geëxploiteerd, inclusief de kinderboerderij en de natuurbeleving. Zie ook overwegingen onder punt 10, deel A, van zienswijze 13.019154. **Zienswijze is ongegrond.**

● **Erfpacht**

Dit is voor kennisgeving aangenomen. De erfpacht is een privaatrechtelijke aangelegenheid tussen het recreatieschap en de ondernemer (in dit geval de exploitant van Kameryck).

Overigens zal Kameryck na uitbreiding meer pacht gaat betalen aan het recreatieschap (RSG). Deze pacht wordt rechtstreeks aangewend voor beheer en onderhoud van het recreatiegebied (de betreffende pachtinkomsten blijven in het gebied). Dit geldt ook voor de pacht voor het nieuw te bouwen pannenkoekenrestaurant en de midgetgolfbaan. Het onderhoud van de betreffende terreingedeelten verschuift van het RSG naar Kameryck. Dit betekent derhalve ook een besparing in de onderhoudskosten voor RSG. **Zienswijze is ongegrond.**

● **Gemeentelijke visie**

Zie overwegingen onder punt 7 van deze zienswijze. **Zienswijze is ongegrond.**

● **Overgangsrecht**

Indiener van de zienswijze wijst op het overgangsrecht dat in het plan is opgenomen. Dit is een standaardbepaling die op grond van artikel 3.2.2 van het Besluit ruimtelijke ordening verplicht moet worden opgenomen in een bestemmingsplan.

De door indiener betwiste legaliteit van de activiteiten in het recreatiegebied Oortjespad doet in het kader van het overgangsrecht echter niet ter zake. Deze activiteiten vallen niet onder het overgangsrecht. Het nieuwe bestemmingsplan beoogt de bedrijfsvoering van het recreatiebedrijf Kameryck en van het recreatieschap (RSG) volledig te regelen. **Zienswijze deels gegrond**, maar leidt niet tot aanpassing van het plan.

● **Horecastructuurvisie Woerden 2010**

In de toelichting op het bestemmingsplan wordt vanaf blz. 29 onder 4.4.5 ingegaan op de Horecastructuurvisie Woerden uit 2010. Geconcludeerd wordt het bestemmingsplan aansluit op de doelstellingen van de Horecastructuurvisie. Er is sprake van horeca die ondersteunend is aan de hoofdbestemming "Recreatie". De horeca is toegestaan ter versterking van de hoofdfunctie "recreatie" opdat de duurzaamheid van de hoofdfunctie gewaarborgd is. Zie ook overwegingen onder punt 16, deel A, van zienswijze 13.019154.

Geconstateerd kan worden dat de uitbreiding van de bebouwing, de upgrading van de kinderboerderij, de uitbreiding van het recreatieve aanbod en de erkenning van het Oortjespad als TOP en Poort als goede invulling van de genoemde actiepunten gezien kunnen worden. Wij zien dan ook geen strijd met de Horecastructuurvisie Woerden 2010.

De zienswijze is ongegrond.

● **Aanleg van ondiep water**

De inrichting van het terrein wordt uitvoerig behandeld van zienswijze 13.08660. **Zienswijze deels gegrond**, maar leidt niet tot aanpassing van het plan.

● **Kinderboerderij / educatieve voorziening**

De gemeente heeft uitgebreid gekeken naar het vraagstuk van de natuur- en milieueducatie (NME). Dit wordt momenteel verzorgd door de ODRU (milieudienst) - waarvan NME deel uitmaakt -, én door het Recreatieschap. De gemeente heeft hierover diverse gesprekken met de genoemde partijen gevoerd. Centraal in deze gesprekken stond het zo efficiënt mogelijk organiseren van een kwalitatief goed verzorgd NME in en rondom Woerden, waarbij verschillende scenario's zijn besproken. In goed overleg is met alle partijen afgesproken dat voor de "lead" in dit proces NME- ODRU de meest geschikte partij is, omdat hier de expertise aanwezig is omtrent het verzorgen van natuur- en milieu educatie. Van het Recreatieschap, en op het Oortjespad, is recreatie de core-business, niet het verzorgen van een educatieve voorziening.

Het verdwijnen van verschillende projecten bij scholen is iets dat een gevolg is van de bezuinigingen op scholen, dit staat los van de plek waar natuureducatie plaatsvindt. **Zienswijze is ongegrond.**

● **MER-plicht**

Indiener stelt dat op grond van artikel 7, tweede lid van de Wet milieubeheer een milieueffectrapport moet worden opgesteld voor de ontwikkelingen op het recreatiegebied Oortjespad.

In de eerste plaats wordt opgemerkt dat de Wet milieubeheer geen artikel 7 bevat. Kennelijk wordt artikel 7.2 bedoeld. Vervolgens berust de stelling van indiener op een onjuiste uitleg van de systematiek van de Wet milieubeheer en het Besluit milieueffectrapportage.

Voor het bepalen of voor een activiteit een milieueffectrapportage verplicht is, maakt de Wet milieubeheer in artikel 7.2, eerste lid onderscheid in twee typen activiteiten. Ten eerste, activiteiten die belangrijke nadelige gevolgen kunnen hebben voor het milieu; ten tweede

activiteiten waarvan beoordeeld moet worden of ze belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen hebben. Deze activiteiten zijn benoemd in de C- respectievelijk de D-lijst in de bijlage van het Besluit milieueffectrapportage. Indien een activiteit in de C-lijst is opgenomen moet een milieueffectrapportage worden opgesteld. Als de activiteit alleen in de D-lijst is opgenomen, moet worden **beoordeeld** of er een milieueffectrapportage moet worden opgesteld.

De ontwikkeling van het Oortjespad en Kameryck betreft de uitbreiding van een recreatieterrein en vrijetijdscentrum met kleinschalige congresmogelijkheden en kleinschalige overnachtingsmogelijkheden in trekkershutten. Deze activiteit valt onder activiteit D10 in de D-lijst van het Besluit milieueffectrapportage en is niet opgenomen in de C-lijst. Daarbij wordt ook aangetekend dat het park aan het Oortjespad van een geheel andere orde is dan de grote recreatieparken, die normaal gesproken met ‘themapark’ worden bedoeld.

In de tweede kolom van de D-lijst staan bij activiteit D10 vier drempelwaarden. Als ten minste één van deze drempelwaarden wordt overschreden moet een **M.e.r.-beoordeling** worden gedaan.

Indiener geeft aan dat de drempelwaarde van twee aspecten worden overschreden. Indiener stelt zonder onderbouwing dat het aantal bezoekers wordt geschat op meer dan 250.000. Uit cijfers van de initiatiefnemers blijkt dat het te verwachten aantal bezoekers rond de 240.000 ligt. Dit aantal betreft een hypothetisch scenario, waarbij men bewust op zoek gaat naar de mogelijke uiterste piekbelasting op een topdag. De werkelijke bezoekersaantallen zullen dus lager liggen dan 240.000.

Indiener geeft verder aan dat de oppervlakte van het gebied meer dan 10 hectare beslaat in gevoelig gebied, zijnde het Belvédèregebied Teckop. Dit is juist. Om deze reden is de M.e.r.-beoordeling opgesteld, die als bijlage van de toelichting in het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen.

Uit deze M.e.r.-beoordeling blijkt dat het opstellen van een milieueffectrapportage niet noodzakelijk is. Deze conclusie is goed onderbouwd in het rapport. Het college van B&W heeft op basis van deze M.e.r.-beoordeling besloten geen MER op te stellen. Zie ook een second opinion van Tauw (bijlage 6).

Conclusie MER

Met het uitvoeren van de M.e.r.-beoordeling is met dit bestemmingsplan voldaan aan de wettelijke verplichtingen hieromtrent. De opmerking van indiener geeft op dit punt geen reden tot wijziging van het bestemmingsplan. **De zienswijze is ongegrond.**

11. Verzoek

Het verzoek tot aanpassing van het bestemmingsplan wordt gedeeltelijk ingelost. Het plan zal voor vaststelling worden voorgedragen.

Conclusie

De zienswijze is gegrond op punt 7 en deels gegrond op 10 (overhangsrecht en de inrichting van het terrein). Het bestemmingsplan zal op hierboven gegrond verklaarde onderdelen worden aangepast, voor zover daar een aanpassing uit voort komt.

2.3. Zienswijze 13.019167 (Stolwijk)

Zienswijze

Graag maak ik gebruik van de gelegenheid om mijn zienswijze te geven op het nieuwe bestemmingsplan. Ik woon vlakbij het Oortjespad, ik kijk er op uit en ik maak zeer regelmatig gebruik van het Oortjespad omdat mijn bedrijf in de buurtschap Kanis is gevestigd.

1. Hoewel ik hier eerder geen klachten over heb ingediend, moet ik vermelden dat ik eerder op verschillende momenten **geluidsoverlast** heb ondervonden van Kameryck. Over de polder klinkt het geluid ver, zeker in de stille kleine uurtjes.
2. Het is mij bij de vestiging van Kameryck nooit duidelijk geworden dat daar ook **bruiloften en feesten** zouden gaan plaatsvinden. Het was een natuurrecreatiecentrum. Nu zijn die bruiloften en feesten juist de bron van de geluidsoverlast. Ik vraag mij af dat als dit nu al problemen geeft hoe dit zal worden als die grote uitbreiding er komt.
3. Uit de plannen wordt duidelijk dat er een verdere toename van bezoekers zal plaatsvinden. Dit zal ook leiden tot **toename van het verkeer**. Ik ben bang dat dit met alle plannen tot grote overlast zal leiden omdat het gewoonweg erg druk zal worden op het smalle Oortjespad.
4. Uit de plannen maak ik op dat er ook **permanente tenten** zullen komen. Ik ben bang dat deze buiten de toegestane evenementendagen gebruikt zullen worden door de grote of minder grote groepen, al of niet in combinatie met de recreatieve overnachtingen. Alles wat in die tenten gebeurd zal snel tot overlast leiden, zeker als er geluidsinstallaties gebruikt worden. Ik wil er dan ook voor pleiten geen tenten meer op het terrein toe staan en dit alleen binnen de gebouwen toe te staan met goede regelgeving over het gesloten houden van deuren en ramen en maximale geluidsterkte.

Overweging

Indiener heeft bezwaar tegen toename van verkeer en geluidsoverlast door bestaande en nieuwe activiteiten (feesten en partijen), alsmede bezwaar tegen de komst van permanente tenten voor recreatieve overnachtingen.

1 De zienswijze is voor kennisgeving aangenomen

*2 De overwegingen rond geluidsoverlast zijn te vinden onder punt 9 van de zienswijze 13.019035. **De zienswijze is ongegrond.***

*3 De overwegingen rond de toename van het verkeer zijn te vinden onder punt 28, deel A van de zienswijze 13.019154. **De zienswijze is ongegrond.***

*4 Anders dan in de zienswijze is aangegeven zullen er geen nieuwe **permanente tenten** worden toegestaan. Het betreft de reeds aanwezige pagodetenten ter plaatse van de aanduiding specifieke vorm van recreatie-nachtverblijf (sr-nav).*

Verder is er een regeling opgenomen voor tijdelijke tenten binnen het vlak (sgd-1). Mogelijk ten overvloede omdat in het vigerend bestemmingsplan tijdelijke tenten ook mogelijk waren. Er is gekozen om tijdelijke tenten te maximaliseren tot 300 m², voor niet langer dan cumulatief 100 dagen inclusief opbouwen en afbreken van de tenten

*Zie ook de overwegingen onder punt 4 (recreatief nachtverblijf) van zienswijze 13.019035. Voor de duidelijkheid wordt het begrip recreatief nachtverblijf vervangen door tijdelijk nachtverblijf. **De zienswijze is ongegrond.***

Conclusie

De zienswijze is ongegrond, maar het bestemmingsplan is wel op enkele onderdelen aangepast.

2.4. Zienswijze 13.019036 (Meijers)

Zienswijze

Graag maak ik van de gelegenheid gebruik, zoals in het schrijven van de afdeling Ruimte d.d. 4 april 2013 aangeboden, om een reactie te geven op het ontwerp bestemmingsplan in het algemeen en op de verwachte gevolgen van het uitbreiden van 'Kameryck' in het bijzonder.

Op oude landkaarten van het poldergebied rond Kamerik, ten noorden van Woerden, komt het Oortjespad eerst niet voor. De weg is waarschijnlijk rond 1800 aangelegd als verbindingsweg tussen de al veel langer bestaande weg langs de Kamerikse Wetering, de huidige van Teylingenweg, en het buurtschap Teckop. Het Oortjespad heeft destijds gediend als een oud tolpad.

Rond 1960 is door de provincie Utrecht de Ir. Enschedeweg aangelegd. Het Oortjespad en de weg Teckop werden toen doorsneden door de nieuwe autoweg, die steeds drukker en gevaarlijker werd voor overstekend verkeer (zoals schoolkinderen). De provincie heeft daarom enkele jaren geleden besloten, mede na vele protesten en verzoeken van bewoners van met name Teckop, ter plaatse een rotonde aan te leggen. Voor meerdere inwoners van Kamerik is dit een reden om via het Oortjespad naar de Enschedeweg te rijden, in plaats van via de Spruitweg met een gevaarlijke T- kruising.

Het Oortjespad vormt dus de verbinding tussen de Ir. Enschedeweg en de Van Teylingenweg en de laatste jaren is het (vracht)autoverkeer op dit smalle weggetje alleen maar toegenomen. Hoewel het Oortjespad bij de gemeentelijke herindeling van 1989 nog als B-weg was, maken nu alle soorten verkeer van deze smalle weg gebruik. En dat is ook goed te zien aan de vele scheuren in het asfalt, de weg is er eenvoudig niet voor gebouwd. Herstel van het wegdek kan dus niet veel langer meer uitblijven!!!



Foto van een truck met oplegger, bij de Kanis, ter bevoorrading van agrarische bedrijven, welke via het Oortjespad naar zijn bestemming rijdt.

Doordat de weg kaarsrecht is kunnen automobilisten hoge snelheden bereiken, terwijl ook fietsers en wandelaars van de weg gebruik maken. De passeerruimte is erg beperkt en dit geeft de fietsers en wandelaars een 'onveilig' gevoel, met name wanneer verkeer van achteren nadert.

Als een flinke vrachtwagen (zie voorbeeld) op het weggetje rijdt is de breedte te beperkt om te blijven fietsen. Fietsers kunnen dan beter stoppen en in de berm gaan staan totdat het voertuig is gepasseerd.

Aan de Noordzijde van het Oortjespad liggen voor ongeveer de helft van de weg de gronden van het Recreatieschap Stichtse Groenlanden.

Tot voor enkele jaren terug was hier alleen nog sprake van gratis te gebruiken recreatieve grasvelden met enkele parkeerterreinen bij de recreatieplas/visvijver alsmede de kinder-

boerderij/natuureducatief centrum met een pierenbadje. Bij mooi weer werd met name het recreatiegedeelte druk bezocht.

Een ondernemer heeft ongeveer 7 jaar geleden een aantal Pitch & Putt(golf)banen langs het Oortjespad alsmede een fraai Restaurant/vergaderruimte met terras gerealiseerd, 'Kameryck' geheten. Deze accommodatie trekt veel bezoekers van buiten aan.

De golfbanen grenzen direct aan de parallelweg welke voor ongeveer de helft langs het Oortjespad loopt. Het karakter van de vroegere recreatievelden is hierdoor veranderd. Het bezoekende verkeer naar Kameryck gaat ook over het Oortjespad.

De gemeente Woerden bereidt momenteel nieuw partieel bestemmingsplan voor waarin de (toekomstige) ontwikkelingen van 'Kameryck' met een nieuwbouwplan zijn aangeduid en kunnen worden gereguleerd.



Foto 'Kameryck' in vogelvlucht

Het Recreatieschap Stichtse Groenlanden en 'Kameryck' streven er tevens naar om de bestaande kinderboerderij gelegen 'in het midden van het Oortjespad' in stand te houden en hier 'eenvoudige' horecavoorzieningen toe te voegen waardoor het openbare recreatieve gebruik ook gewaarborgd zal blijven. Mooi, echter zal ook een pannenkoekrestaurant een aan-
zuigende werking hebben op de verkeersafwikkeling. En dat zijn niet alleen fietsers.

In 2012 is er op het terrein van het recreatiegebied Oortjespad een TOP (toeristisch overstap punt) gekomen. Dit is een plek waar geparkeerd kan worden en waar wandel- en fietsroutes beginnen. De TOP wordt vanaf de doorgaande wegen bewegwijzerd, zodat wandelaars en fietsers daar gaan parkeren en vanaf de TOP gaan wandelen of fietsen.

Concluderend kan worden opgemerkt dat het zakelijke verkeer en het toeristische verkeer op het Oortjespad in de loop van de tijd verder zal toenemen. De constructie van het weggetje met de diverse uitwijkhaventjes is hierop niet afgestemd waardoor **fietsers en wandelaars** letterlijk in de knel dreigen te geraken.

Het fietsverkeer in de vorm van recreatief en sportief fietsen en ook scholieren vanuit Kockengen e.o. die van en naar de scholen in Woerden gaan kunnen -zoals eerder gesteld - hierdoor niet op veilige en goede wijze deze route berijden. Ze hebben wel een alternatief maar veel scholieren kiezen voor de fietsroute naar Kanis en Kamerik via het Oortjespad.

Voorstel

Door het **doortrekken van de parallelweg** langs het Oortjespad met ca. 600 meter kan een apart vrijliggend' fietspad kan worden gerealiseerd dat als veilig alternatief voor het langzame verkeer langs het Oortjespad kan dienen.

Dit plan is ook door Dorpsplatform, middels hun schrijven van 15 februari 2013, ingediend bij her college van burgemeester en wethouders.

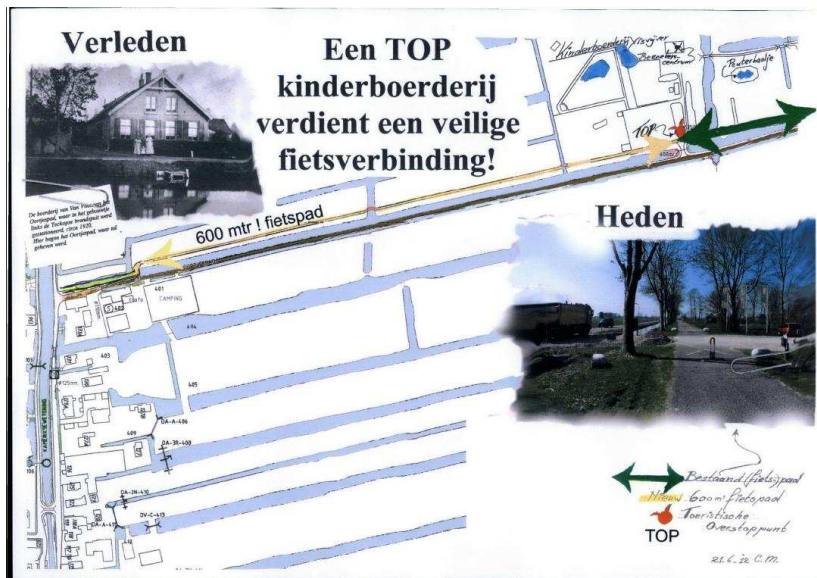
Dit voorstel gaat er ook vanuit dat de parallelweg ter hoogte van de golfbanen als fietspad geschikt gemaakt gaat worden. Enkele drempels en paaltjes moeten dan worden verwijderd. In het Algemeen Dagblad van 8 mei j.1. las ik dat Woerden hoopt de 'fietsstad van 2014' te worden. Er zijn in de binnenstad goede stappen gezet, maar nu nog in het mooie buitengebied!

Tenslotte

Het maken van een vogelobservatiepost op een akker lijkt mij geen goed idee omdat het de rust verstoort in dit waardevol landschapselement. Vogelaars hebben er een groep Grote Zilverreigers gespot!

Ik wens u veel wijsheid toe bij de beoordeling van dit ontwerp bestemmingsplan en ik spreek de hoop uit dat u het voorstel van het doortrekken van de parallelweg langs het Oortjespad honoreert.

In de bijlage ziet u het 'Verleden en Heden' weergegeven. De toekomst van Oortjespad ligt nu in uw handen!



Bijlage: Voorstel veilige fietsverbinding tussen Van Teylingenweg en TOP d.d. 21-6-'12 C M.

Overwegingen

1. *Indiener stelt voor om een veilige fietsverbinding te realiseren langs het Oortjespad tussen Kanis en de rotonde bij Teckop. Het onderhavige bestemmingsplan heeft alleen betrekking op het terrein van het recreatiegebied Oortjespad, en niet op de doorgaande route naar Kanis. Maar indien nodig zijn gemeente en Kameryck en het recreatieschap (RSG) bereid mee te denken met de realisatie van een dergelijke verbinding. Het onderhavige bestemmingsplan houdt een dergelijke fietsverbinding niet tegen **Zienswijze is ongegrond.***

2. *Vogelobservatiepost: Zie overwegingen onder punt 2 van zienswijze 13.018660. **Zienswijze is gegrond.***

Conclusie

*De zienswijze wordt gedeeld. De zienswijze is **deels gegrond (punt 2) en deels ongegrond(punt 1)**. In het bestemmingsplan wordt een adviesrol voor een ecooloog opgenomen als tegemoetkoming aan deze zienswijze.*

2.5. Zienswijze 13.018660 (Keimpema namens IVN)

Zienswijze

Ondergetekende G.J. van Keimpema is door het bestuur van IVN-Woerden gemachtigd namens haar een zienswijze op het ontwerp bestemmingsplan "Oortjespad" in te dienen. Onze vereniging heeft al in een eerder stadium inspraakreacties (nr. 13023 en 12536) gegeven op het voorontwerp. De overwegingen en conclusies op onze bezwaren in de Nota Inspraak & Overleg zijn voor ons niet overtuigend en wij dienen hierbij een zienswijze in.

In de aankondiging in de Woerdense Courant 3 april is vermeld dat het hier gaat om een Coördinatieregeling. Volgens artikel 3.30 van de wet op de Ruimtelijke Ordening moet hieraan een besluit van de gemeenteraad ten grondslag liggen. Dit Raadsbesluit hebben wij niet aangehouden.

Nieuwe Ontwikkelingen

Wij maken bezwaar tegen:

1. - de aanleg van het wandelpad rond de plas
2. - de werkzaamheden en inrichting in de NW-hoek
3. - aanleg tegen de additionele 9-holes Pitch&Putt baan aan de westkant van de plas

Ad. 1. Wandelpad rond de plas

Op zich een sympathiek en begrijpelijk idee en het lijkt op het eerste gezicht misschien wat vreemd dat een vereniging als het IVN hiertegen bezwaar maakt. Maar wij vinden het verlies aan natuurwaarden niet opwegen tegen een klein stukje extra wandelroute.

De zandwinplas de Eend heeft als het ware twee gescheiden functies, de zuidelijke rand is voor recreatief gebruik en het Noordwestelijke deel heeft zich ontwikkeld als natuurgebied.

In de winterperiode is de plas een rustplaats voor duizenden watervogels zoals smient, kuifeend, slobbeend, wilde eend en krakeend. In het voorjaar zijn de weilanden aan de noordkant de broedplaats voor de weidevogels. In de smalle stroken struweel langs de plas leven het jaar rond dieren, vogels en amfibieën.

Hoewel de plas niet zo groot is ca. 300x300 m voelen de wintervogels zich veilig in de NW-hoek, omdat er beschutting en geen verstoring is langs de noord- en westkant van de plas. De natuurwaarden worden door het aanleggen en gebruik van het wandelpad ernstig verstoord en vernietigd.

We zijn het dan ook oneens met de conclusie in de Quickscan van het bureau Waardenburg dat de aanleg van het wandelpad nauwelijks invloed heeft op de natuurwaarden. Ter vergelijking brengen wij de iets noordelijker gelegen zandwinplas de Zwaan naar voren.

Doordat deze plas weinig beschutting heeft en er rondom kan worden gelopen, zijn er heel weinig vogels en dieren aanwezig. De ervaring leert (Natuurplas Woerden, Reeuwijkse Plas-sen Groene Jonker) dat wintervogels een afstand van zeker 150 meter nemen van een niet afgeschermd oever, waarlangs wandelaars lopen.

In de huidige situatie blijven ze net zitten als er mensen op de zuidelijke steiger komen. Wandelaars langs de oostkant jagen de wintervogels al massaal de lucht in.

Verder wijzen wij er op dat er in de omgeving al talloze wandelmogelijkheden zijn, zie www.kamerikopdekaart.nl.

Een korte rondwandeling die niet op deze kaart staat en die direct vanuit Oortjespad kan worden gelopen is: Oortjespad, van Teylingenweg en terug via recreatieboerderij blikopdepolder.

Het moet gezegd worden dat het nieuwe voorstel wel een verbetering is ten opzichte van het voorontwerp. Er is geen afslagplaats meer gepland op het eiland en de afscherming van de plas op weg naar de vogelobservatiepost is beter verzorgd. De functie van het tweede bruggetje naar de geplande extra 9-holes baan ontgaat ons. De wandelaars die daarvan gebruik maken komen tussen de golfers terecht.

Dus als er al een pad komt dan terug over hetzelfde bruggetje en verder lopen langs de rand van het perceel in westelijke richting.

Als verdere voorwaarde dient het pad gesloten te zijn in het broedseizoen van 1 april tot 1 juli. Dit geldt in het bijzonder voor de noordkant om verstoring van de weidevogels te voorkomen.

Het stichten van een vogelobservatiepost zal zinloos blijken, de wintervogels zullen verdwijnen.

Ad 2. Werkzaamheden en inrichting NW-hoek

Het creëren van een wat grotere en ondiepe poel en eiland in de NW-hoek kan op zichzelf wel een verhoging van de natuurwaarde zijn, maar komt niet tot zijn recht als wandelaars en golfers steeds voor verstoring zorgen. Overigens liggen iets westelijker als restant van de Middeldwetering nog meerdere vergelijkbare poelen, er wordt dus niets unieks gemaakt.

Verder worden er bomen gekapt waar onder andere al jaren een buizerd nestelt. Zoals in het rapport Van Waardenburg terecht wordt opgemerkt heeft een buizerdnest het jaar rond een beschermde status. De gesuggereerde "oplossing", de boom met de horst eerst maar te laten staan en dan later te kappen, als de buizerds zijn verdwenen, getuigt van een verregaand cynisme en disrespect voor de Flora- en Faunawet.

Aanzienlijke verhoging van de natuurwaarden in de NW-hoek kan wel worden bereikt door het aanleggen van slikplaten en rietkragen, die ook passen bij het natuurlijk beeld van een plas. Deze voorzieningen trekken al heel snel steltlopers, ruiters, rietvogels, insecten, vlinders en amfibieën aan alsmede de biodiversiteit van het groen.

Ad. 3. Aanleg additionele 9-holes Pitch&Putt baan aan de westkant van de plas

In het plangebied is reeds een 18-holes Pitch&Putt baan aanwezig. Uitbreiding naar een 27-holes gaat in onze optiek geen extra bezoekers trekken, 27 holes (3 uur spelen) is niet wat dit type golfers zoeken.

Door het aanleggen van de golfbaan gaat een perceel veenweidegebied met eeuwenoude verpakking verloren en wordt de westrand van de plas weer verder verstoord door de golfers.

Slotopmerking

Laat de noord- en westkant van de plas met rust, hier zijn de kernkwaliteiten van het Groene Hart (natuur, rust en ruimte) nog volop te vinden. Het bespaart een berg geld aan inrichtingskosten en toekomstige onderhoudskosten. Er worden nauwelijks extra recreatieve waarden gecreëerd en aan extra opbrengsten wordt getwijfeld.

Tenslotte lijkt ons de voorgestelde plannen voor de zuidzijde ruim voldoende om het gebied een extra impuls te geven.

Overwegingen

Indiener geeft aan dat zij het idee van het wandelpad op zich begrijpelijk en sympathiek vindt maar dat zij het verlies aan natuurwaarden niet vindt opwegen tegen de winst van deze korte wandelroute. In aanvulling op eerder onderzoek (november 2012) is aan Bureau Waardenburg gevraagd hoe op verantwoorde wijze met uw bezwaren kan worden omgegaan.

1. De aanleg van een wandelpad rondom de plas.

Er is recentelijk overleg geweest met Kameryck, de initiatiefnemer voor dit wandelpad en het recreatieschap (RSG). Men deelt de mening dat er een zorgvuldige afweging moet

plaatsvinden tussen de belangen voor recreatie en natuurbeleving enerzijds en natuurbescherming anderzijds. Hoewel in de praktijk blijkt dat er veel vraag is naar dergelijke korte wandelingen (ommetjes) en het hier gaat om een recreatiegebied (deels agrarisch) en niet een natuurgebied dient vooraf grondig onderzocht te worden of dit pad op verantwoorde wijze is te realiseren. Hierin dienen ook mogelijke alternatieve routes te worden bekeken en/of een periodieke openstelling. Als blijkt dat dit op geen enkele wijze mogelijk is dan zal van dit plan worden afgezien.

*Kameryck heeft voorgesteld om samen met het recreatieschap (RSG), Natuurmonumenten (afdeling Nieuwkoop) en met het IVN nog eens alle mogelijkheden te bekijken. Er is inmiddels al contact geweest met Natuurmonumenten. Men is bereid om hieraan mee te werken. De gemeente heeft de **zienswijze** voor kennisgeving aangenomen.*

2. De werkzaamheden en inrichting in de NW-hoek

Het IVN maakt bezwaar tegen deze ontwikkeling. De indiener geeft aan ook voordelen te zien in het verhogen van de natuurwaarden door de aanleg van plas/dras gebieden en rietkragen in deze hoek van de plas, maar verwacht daarnaast een verstoring van de natuur. Kameryck heeft voorgesteld om samen met Natuurmonumenten nog eens naar de alternatieven te kijken. Het eiland en de plas/dras gebieden zouden bijvoorbeeld ook gesloten voor publiek kunnen blijven (dus geen bruggetjes) en de vogelobservatiepost zou mogelijk ook een andere plek kunnen krijgen. E.e.a. gecombineerd met eventueel een andere route voor het wandelpad. Ook hiervoor geldt dat als het niet op verantwoorde wijze kan worden ingepast dan moet worden afgezien van deze ontwikkeling. Bij de aanvraag van een vergunning voor deze werkzaamheden wordt voorgesteld om ook een ecooloog voor een advies te raadplegen. In de voorwaarden van het bestemmingsplan zal dit worden geborgd. **Zienswijze is gegrond.** *In de regels wordt een bepaling opgenomen dat voor de gronden met de bestemming Bos – Waardevol landschapselement advies wordt ingewonnen van een deskundig ecooloog.*

3. De aanleg van de additionele 9 holes Pitch&Putt Golf

Indiener merkt in haar brief op dat deze uitbreiding waarschijnlijk niet veel extra bezoekers gaat trekken. De belangrijkste reden voor deze uitbreiding is de bodemgesteldheid. De Golfbaan ligt op een zachte, natte ondergrond. De bodem is een laagliggende veengrond. Hierdoor is de baan erg nat en kwetsbaar. De belangrijkste reden voor een uitbreiding van de baan is om in het voor- en naseizoen de baan langer bespeelbaar te houden doordat men over een groter areaal kan beschikken. Hierdoor kunnen natte en kwetsbare terreingedeelten wisselend worden ingezet en krijgen deze langer de gelegenheid om te herstellen. Derhalve zal een uitbreiding van de baan niet evenredig tot een verhoging van de bezoekersaantallen leiden.

*Deze uitbreiding van de Pitch&Puttbaan is reeds mogelijk in het vigerende bestemmingsplan en er is in 2006 ook al een vergunning voor afgegeven. De betreffende percelen hebben al een recreatiebestemming. **Zienswijze is ongegrond.***

Kameryck heeft aangeboden om op korte termijn met indiener in overleg te treden om bovengenoemde plannen onder 1 en 2 nog eens goed te bekijken. De deskundigheid van het IVN en Natuurmonumenten zal zwaar wegen bij de beoordeling van deze plannen. Het recreatieschap (RSG) wordt ook voor dit gesprek uitgenodigd. Ook het aanvullende advies van Bureau Waardenburg kan dan gezamenlijk worden bespreken. De gemeente heeft dit voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

*De zienswijze is **deels gegrond (punt 1+2) en deels ongegrond (punt 3)**. In het bestemmingsplan wordt een adviesrol voor een ecooloog opgenomen als tegemoetkoming aan deze zienswijze.*

2.6. Zienswijze 13.019163 (Verduijn)

Zienswijze

Waarom ben ik tegen uitbreiding van Kameryck.

1. Om te beginnen het terrein is een **dagrecreatieterrein** voor dagrecreanten. Dagrecreanten die vrijblijvend op het terrein hun caravan/ tent kunnen neerzetten om hier met familie een dag door te brengen zonder verplichtingen.

Nu is dat nog maar op een klein stukje mogelijk, omdat het recreatieterrein grotendeels in gebruik wordt genomen/ bezet is door de ondernemers van Kameryck voor het Pitch en putt-en en de parkeerterreinen en tegenwoordig voor het organiseren van grotere dag evenementen en uitgebreidere personeelsuitjes/ teambuildingmogelijkheden.

Wat over is voor dagrecreatie is het grasveld bij het peuterbad ca. 400 M2 wat bedoeld is voor de vaders/ moeders van de peuters, bij mooi weer ca. 60 ouders met kinderen, dus geen ruimte voor caravans of tenten.

Kinderboerderij/ pannenkoekenrestaurant

2. Als de **kinderboerderij** commercieel wordt dan is de kinderboerderij met 2 jaar weg, want commercieel betekend winst maken en dat kan niet met vrij entree en een restaurant inrichten voor deze groep bezoekers. Dit is niet rendabel te maken dus gaat het restaurant al snel gebruikt worden voor andere doeleinden als bijvoorbeeld café of als onderkomen voor een besloten groep die een uitje hebben. De gemeente Woerden / Recreatieschap Midden Nederland moet toch al Euro 100.000,00 bij betalen en als het niet gaat lopen dan zal dat Euro 200.000,00 worden en dat is geen goed idee.

Anders kan ook, maar daar wil de gemeente en/ of het Recreatieschap niet over praten, want er is al zoveel aan Kameryck beloofd.

Wij willen graag mee denken om de hoge kosten naar beneden en zelfs naar 0,00 euro te krijgen door de werkzaamheden met een groep vrijwilligers uit te gaan voeren, maar ja er is geen Gemeente of Recreatieschap wat hier op reageert. Jammer!

Als Kameryck uitbreid dan is het hele terrein aan het Oortjespad één commercieel terrein, dan is geen vrije dagrecreatie meer mogelijk, want deze ondernemers zeggen ja en doen NEE.

3. Maar er is nog een aandachtspunt: namelijk in **1967 is het dagrecreatieterrein aangekocht** van de familie van Weduwe Korver door de provincie. De provincie heeft subsidie aangevraagd en gekregen onder voorwaarden. Deze voorwaarden zijn door Provincie en Recreatieschap (toen nog Noordwest Utrecht) in de volle omvang geaccepteerd in 1972 en dan zullen we het maar niet hebben over het Groene Hart, waar straks als deze uitbreiding door gaat er iedere dag ca. 300 auto's (zie foto) geparkeerd staan.

4. En er zal ten noorden van het Oortjespad **geen uitzicht** meer zijn naar het "Groene Hart". Daar loopt de mond van de Gemeente Woerden en het Recreatieschap toch van over?

5. En het ligt ook nog aan de rand van een **stiltegebied**. En wat moet een pad worden ten noorden van zwemplas "de Eend" (nu een smalle strook struiken en bomen die gebruikt wordt door vele honderden watervogels, reigers als rustplaats en broedgelegenheid). De buizerd is al vertrokken door de activiteiten van Kameryck.

Overnachten zonder toezicht wat voorheen verboden was, maar nu toegestaan wordt. Men, de overnachters, hebben geen idee wat er 's nachts allemaal op het terrein gebeurt op gezette tijden in het jaar.

6. En wat denkt u van de **verkeersdrukke** op het Oortjespad? U moet toch gaan denken over een fiets- en of wandelpad aan de zuidkant van het Oortjespad, want met 300 tot 350 auto's erbij wordt deze smalle weg toch wel wat smal en druk.

7. **Kosten** ca. Euro 1.000.000,00 (1 miljoen) is deze uitbreiding dat de gemeente Woerden waard? Want als er uit de hele gemeente Woerden ca. 10% alleen voor Kameryck komt, de kinderboerderij er buiten gelaten, is dat erg veel geld.

Ik verwacht dat u als gemeenteraad een goede beslissing neemt en goed overweegt of je dit allemaal wel toe moet staan op een dagrecreatieterrein en in het nu nog rustige "Groene Hart, want iedere dag 300 tot 350 auto's en ca. 500 tot 600 mensen is niet niks!



8. Aanvulling op zienswijze, dd 22 mei 2013:

In de bijlage van deze mail vind u de nieuwsbrief van Recreatie Midden-Nederland m.b.t. het Oortjespad. (Kinderboerderij). Deze nieuwsbrief ontving ik later dan 15 mei jl. nog per mail. Ik wil de inhoud ervan (zie punt rode lijst) m.b.t. het feit dat er op het terrein Oortjespad dreigde diersoorten voorkomen, u niet onthouden!

Overwegingen

1. Dagrecreatieterrein

*Oortjespad is een dagrecreatieterrein dat zich in de loop van de tijd heeft ontwikkeld tot wat het nu is. Daarbij is een kleine oppervlakte bij de kinderboerderij gereserveerd voor dagkamperen. Verblijfsrecreatie is en wordt geen hoofddoel van dit terrein. Zie ook overwegingen onder punt 4 van zienswijze 13.019035. **De zienswijze is ongegrond.***

2. Kinderboerderij

*De kinderboerderij blijft als zodanig actief en de toegang blijft vrij. Alleen voor horecافaciliteiten moet betaald worden. **De zienswijze is ongegrond.***

3. Aankoop in 1967

*Zie overwegingen onder punt 3 van zienswijze 13.019035. **De zienswijze is ongegrond.***

4. Uitzicht

*Zie overwegingen onder punt 2 van reactie 13.019147. **De zienswijze is gegrond.** Het plan wordt deels aangepast (zie genoemde zienswijze).*

5. Stiltegebied

*Zie overwegingen onder punt 10 van zienswijze 13.019035. **De zienswijze is ongegrond.***

6. Verkeersdrukte

In januari 2013 is een verkeersonderzoek voor het plangebied uitgevoerd. De conclusie van het onderzoek is hierna weergegeven. Het volledige onderzoek is opgenomen in bijlagen van het bestemmingsplan. De 300 tot 350 extra auto's die indiener noemt zijn het aantal extra ritten op piekdagen. Dergelijke dagen komen zelden voor en het betreft het aantal ritten. Het aantal voertuigen ligt de helft lager.

Op een gemiddelde weekdag genereert het recreatiecentrum circa 124 extra ritten ten opzichte van de huidige situatie. Op de piekdag bedraagt dit circa 348 extra ritten. Ten gevolge van deze extra ritten wijzigen de intensiteiten in de directe omgeving van het plangebied. De toename van het verkeer op de N212 is in verhouding met de huidige intensiteit gering. Op het gedeelte van het Oortjespad tussen de rotonde met de N212 en het recreatiegebied is de toename verhoudingsgewijs groter (35%). Het extra verkeer leidt op wegvaakniveau echter niet tot een capaciteitsprobleem. Dit geldt eveneens voor de rotonde N212-Oortjespad. Deze kan de toekomstige intensiteiten verwerken zonder dat er een afwikkelprobleem op het kruispunt ontstaat.

De toekomstige parkeerbehoefte op een piekdag kan worden opgevangen binnen de in de planvorming aanwezig parkeercapaciteit. Kameryck richt zich op verschillende doelgroepen. De grote diversiteit aan voorzeningen maakt dat er sprake zal zijn van een grote variatie in aankomst en vertrekpatronen en verblijfsduur. Als gevolg van deze spreiding zal de aanwezige parkeercapaciteit in vrijwel alle gevallen toereikend zijn.

Ten aanzien van de ontsluiting van het terrein kan worden opgemerkt dat het instellen van eenrichtingsverkeer binnen het plangebied een middel kan zijn om de circulatie beter te regelen. Het verdient daarbij de voorkeur om de rijrichting van oost naar west te laten verlopen.

De inrichting van het terrein wordt aangepast om deze verkeersstromen beter te verwerken. Zie de overwegingen onder punt 28, deel A, van zienswijze 13.019154. **De zienswijze is gegrond.** Het bestemmingsplan wordt hierbij op diverse punten aangepast.

7. Investeringskosten

De investeringen in de horeca zijn voor rekening van de exploitant. Aannemelijk is gemaakt dat deze investeringen haalbaar zijn. Bijkomen voordeel is dat de lasten voor het recreatieschap worden verlaagd door extra inkomsten uit erfpacht. Deze investeringen passen binnen het gemeentelijk en het rijksbeleid dat is gericht op instandhouding van het recreatieterrein en een verbreding van de (recreatie)voorzieningen op het terrein. **De zienswijze is ongegrond.**

8. Aanvullende zienswijze (nagekomen)

Dit is voor kennisgeving aangenomen. De gemeente houdt rekening met de aanwezige natuurwaarden. Zie overwegingen onder punt 2 van zienswijze 13.018660. Voorgesteld wordt om ook bij een aanvraag van een vergunning voor werkzaamheden een ecooloog voor een advies te raadplegen. In de voorwaarden van het bestemmingsplan zal dit worden geborgd. **Zienswijze is gegrond.**

Conclusie

De zienswijze is **(deels) gegrond** (punten 4 en 8), **deels ongegrond** (overige punten). Het bestemmingsplan wordt aangepast voor wat betreft de kernkwaliteiten, waaronder het doorzicht naar het achterliggende landelijke gebied. In de regels wordt voor werken een advies van een ecooloog verplicht.

2.7. Zienswijze 13.019151 (Cazant)

Zienswijze

Waarom ben ik tegen uitbreiding van Kameryck.

Om te beginnen het terrein is een dagrecreatieterrein voor dagrecreanten. Dagrecreanten die vrijblijvend op het terrein hun caravan/ tent kunnen neerzetten om hier met familie een dag door te brengen zonder verplichtingen.

Nu is dat nog maar op een klein stukje mogelijk, omdat het recreatieterrein grotendeels in gebruik wordt genomen/ bezet is door de ondernemers van Kameryck voor het Pitch en putt- en de parkeerterreinen en tegenwoordig voor het organiseren van grotere dag evenementen en uitgebreidere personeelsuitjes/ teambuildingmogelijkheden.

Wat over is voor dagrecreatie is het grasveld bij het peuterbad ca. 400 M2 wat bedoeld is voor de vaders/ moeders van de peuters, bij mooi weer ca. 60 ouders met kinderen, dus geen ruimte voor caravans of tenten.

Kinderboerderij/ pannenkoekenrestaurant

Als de kinderboerderij commercieel wordt dan is de kinderboerderij met 2 jaar weg, want commercieel betekend winst maken en dat kan niet met vrij entree en een restaurant inrichten voor deze groep bezoekers. Dit is niet rendabel te maken dus gaat het restaurant al snel gebruikt worden voor andere doeleinden als bijvoorbeeld café of als onderkomen voor een besloten groep die een uitje hebben. De gemeente Woerden / Recreatieschap Midden Nederland moet toch al Euro 100.000,00 bij betalen en als het niet gaat lopen dan zal dat Euro 200.000,00 worden en dat is geen goed idee.

Anders kan ook, maar daar wil de gemeente en/ of het Recreatieschap niet over praten, want er is al zoveel aan Kameryck beloofd.

Wij willen graag mee denken om de hoge kosten naar beneden en zelfs naar 0,00 euro te krijgen door de werkzaamheden met een groep vrijwilligers uit te gaan voeren, maar ja er is geen Gemeente of Recreatieschap wat hier op reageert. Jammer!

Als Kameryck uitbreid dan is het hele terrein aan het Oortjespad één commercieel terrein, dan is geen vrije dagrecreatie meer mogelijk, want deze ondernemers zeggen ja en doen NEE.

Maar er is nog een aandachtspunt: namelijk in 1967 is het dagrecreatieterrein aangekocht van de familie van Weduwe Korver door de provincie. De provincie heeft subsidie aangevraagd en gekregen onder voorwaarden. Deze voorwaarden zijn door Provincie en Recreatieschap (toen nog Noordwest Utrecht) in de volle omvang geaccepteerd in 1972 en dan zullen we het maar niet hebben over het Groene Hart, waar straks als deze uitbreiding doorgaat er iedere dag ca. 300 auto's (zie foto) geparkeerd staan.

En er zal ten noorden van het Oortjespad geen uitzicht meer zijn naar het "Groene Hart". Daar loopt de mond van de Gemeente Woerden en het Recreatieschap toch van over?

En het ligt ook nog aan de rand van een stilte gebied. En wat moet een pad worden ten noorden van zwemplas "de Eend" (nu een smalle strook struiken en bomen die gebruikt wordt door vele honderden watervogels, reigers als rustplaats en broedgelegenheid). De buizerd is al vertrokken door de activiteiten van Kameryck.

Overnachten zonder toezicht wat voorheen verboden was, maar nu toegestaan wordt. Men, de overnachters, hebben geen idee wat er 's nachts allemaal op het terrein gebeurt op gezette tijden in het jaar.

En wat denkt u van de verkeersdruk op het Oortjespad? U moet toch gaan denken over een fiets- en of wandelpad aan de zuidkant van het Oortjespad, want met 300 tot 350 auto's erbij wordt deze smalle weg toch wel wat smal en druk.

Kosten ca. Euro 1.000.000,00 (1 miljoen) is deze uitbreiding dat de gemeente Woerden waard? Want als er uit de hele gemeente Woerden ca. 10% alleen voor Kameryck komt, de kinderboerderij er buiten gelaten, is dat erg veel geld.

Ik verwacht dat u als gemeenteraad een goede beslissing neemt en goed overweegt of je dit allemaal wel toe moet staan op een dagrecreatieterrein en in het nu nog rustige "Groene Hart, want iedere dag 300 tot 350 auto's en ca. 500 tot 600 mensen is niet niks!





Overweging

1. Dagrecreatieterrein

Oortjespad is een dagrecreatieterrein dat zich in de loop van de tijd heeft ontwikkeld tot wat het nu is. Daarbij is een kleine oppervlakte bij de kinderboerderij gereserveerd voor dagkamperen. Verblijfsrecreatie is en wordt geen hoofddoel van dit terrein. Zie ook overwegingen onder punt 4 van zienswijze 13.019035. **De zienswijze is ongegrond.**

2. Kinderboerderij

De kinderboerderij blijft als zodanig actief en de toegang blijft vrij. Alleen voor horecafaciliteiten moet betaald worden. **De zienswijze is ongegrond.**

3. Aankoop in 1967

Zie overwegingen onder punt 3 van zienswijze 13.019035. **De zienswijze is ongegrond.**

4. Uitzicht

Zie overwegingen onder punt 2 van reactie 13.019147. **De zienswijze is gegrond.** Het plan wordt deels aangepast (zie bij genoemde zienswijze).

5. Stiltegebied

Zie overwegingen onder punt 10 van zienswijze 13.019035. **De zienswijze is ongegrond.**

6. Verkeersdrukte

In januari 2013 is een verkeersonderzoek voor het plangebied uitgevoerd. De conclusie van het onderzoek is hierna weergegeven. Het volledige onderzoek is opgenomen in bijlagen van het bestemmingsplan. De 300 tot 350 extra auto's die indiener noemt zijn het aantal extra ritten op piekdagen. Dergelijke dagen komen zelden voor en het betreft het aantal ritten. Het aantal voertuigen ligt de helft lager. Op een gemiddelde weekdag genereert het recreatiecentrum circa 124 extra ritten ten opzichte van de huidige situatie. Op de piekdag bedraagt dit circa 348 extra ritten. Ten gevolge van deze extra ritten wijzigen de intensiteiten in de directe omgeving van het plangebied. De toename van het verkeer op de N212 is in verhouding met de huidige intensiteit gering. Op het gedeelte van het Oortjespad tussen de rotonde met de N212 en het recreatiegebied is de toename verhoudingsgewijs groter (35%). Het extra verkeer leidt op wegvakniveau echter niet tot een capaciteitsprobleem. Dit geldt eveneens voor de rotonde N212-Oortjespad. Deze kan de toekomstige intensiteiten verwerken zonder dat er een afwikkelprobleem op het kruispunt ontstaat.

De toekomstige parkeerbehoefte op een piekdag kan worden opgevangen binnen de in de planvorming aanwezige parkeercapaciteit. Kameryck richt zich op verschillende doelgroe-

pen. De grote diversiteit aan voorzieningen maakt dat er sprake zal zijn van een grote variatie in aankomst- en vertrekpatronen en verblijfsduur. Als gevolg van deze spreiding zal de aanwezige parkeercapaciteit in vrijwel alle gevallen toereikend zijn. Ten aanzien van de ontsluiting van het terrein kan worden opgemerkt dat het instellen van eenrichtingsverkeer binnen het plangebied een middel kan zijn om de circulatie beter te regelen. Het verdient daarbij de voorkeur om de rijrichting van oost naar west te laten verlopen.

De inrichting van het terrein wordt aangepast om deze verkeersstromen beter te verwerken. Zie de overwegingen onder punt 28, deel A, van zienswijze 13.019154. **De zienswijze is gegrond.** Het bestemmingsplan wordt hierbij op diverse punten aangepast.

7. Investeringskosten

De investeringen in de horeca zijn voor rekening van de exploitant. Aannemelijk is gemaakt dat deze investeringen haalbaar zijn. Bijkomen voordeel is dat de lasten voor het recreatieschap worden verlaagd door extra inkomsten uit erfpacht. Deze investeringen passen binnen het gemeentelijk en het rijksbeleid dat is gericht op instandhouding van het recreatieterrein en een verbreding van de (recreatie)voorzieningen op het terrein. **De zienswijze is ongegrond.**

Conclusie

De zienswijze is **deels gegrond** (punt 4), **deels ongegrond** (overige punten). Het bestemmingsplan wordt aangepast voor wat betreft de kernkwaliteiten, waaronder het doorzicht naar het achterliggende landelijke gebied.

2.8. Zienswijze 13.019179 (Kameryck)

Zienswijze

In reactie op het ontwerpbestemmingsplan zouden wij, om misverstanden te voorkomen graag een aantal zaken verduidelijkt zien.

1. Evenementen: In het ontwerp bestemmingsplan komen we het begrip “evenement” een aantal malen tegen in een verschillende context. Om te voorkomen dat de begrippen door elkaar gehaald worden moet onzer inziens daarom in voorkomende gevallen de tekst worden aangepast/verduidelijkt. Het gaat om de volgende gevallen.

- 1) Definitie evenement pag 62 1.16
- 2) In de definitie van horeca pag 63 1.20 als onderdeel van de normale reguliere bedrijfsvoering van Kameryck.
- 3) In de evenementenregeling voor maximaal 3 grote meerdaagse evenementen zoals Kameryck Klassiek. Voor deze evenementen geldt een vergunningplicht (maximaal 3 x per jaar mogelijk). Pagina 79 8.2

Omdat Kameryck in zijn dagelijkse bedrijfsvoering geen grote publieksevenementen organiseert zoals onder 3 bedoeld, maar wel seminars en kleinschalige besloten bedrijfsevents ed mag het niet zo zijn dat deze dagelijkse bedrijfsvoering valt binnen de beschrijving van ‘evenementen’ zoals beschreven in artikel 8.2 op blz 79

Op de een of andere manier zou beter duidelijk gemaakt moeten worden dat besloten bedrijfsevents niet gelijk te stellen zijn met grote publieksevents waar de regeling 8.2 voor is bedoeld. Mogelijk dat de definitie hierop kan worden aangepast.

2. Artikel 4 Recreatie

Huidige tekst art 4.1d:

Horeca, ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke vorm van gemengd -1’ met een totale gezamenlijke netto vloeroppervlakte van 975 m².

Het moet helder zijn dat horeca toegestaan is op alle plekken binnen de planaanduiding specifiek vorm van gemengd-1. Dus ook op de terrassen, veldjes en in de (tijdelijke) tenten. Mogelijk dat dit op de een of andere manier verduidelijkt kan worden.

Idem voor 4.1.e

3. Recreatief nachtverblijf

pagina 64 1.30

Recreatief nachtverblijf vervangen door tijdelijk nachtverblijf (kortdurend) verblijf door een persoon, gezin of andere groep van personen, gedurende nachtelijke uren die zijn/hun vaste woon- of verblijfplaats elders hebben; onder etc, etc

Motivatie aanpassing:

Nachtverblijf moet ten dienste kunnen staan aan alle activiteiten die binnen het bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt.

4. Plankaart:

Gebruikte begrenzing van de diverse functieaanduidingen zijn verwarrend. Aanduidingen voor (sgd-, parkeren e.d. lopen over elkaar heen). Het lijkt wel te kloppen maar is niet erg helder. Tenzij dit conform voorgeschreven richtlijnen is zou het onze voorkeur hebben dit te verduidelijken.

5. Nota inspraak:

Hoofdstuk 4 ambthalfve aanpassingen:

- **Verbeelding: aanpassing 2: pag 49**

Deze tekst is onzer inziens niet juist. Bestaand gebouw en de geplande uitbreiding moeten worden beschouwd als “hoofdgebouw”. Voor beide gelden de hogere goot/nokhoogtes.

Er had moeten komen te staan bij aanpassing verbeelding 2:

Voor bedrijfsbebouwing (niet zijnde het hoofdgebouw incl. uitbreiding) binnen het gebied met de aanduiding specifieke vorm van gemengd -1 wordt een maximale goot hoogte opgenomen van 3 meter en een hoogte van 6 meter. Hoofdgebouw heeft 6,5m als goothoogte en 9 m als nokhoogte.

- **Verbeelding: aanpassing 3, pag 49**

Er wordt hier alleen gesproken over karakteristieke ‘bedrijfswoning’.

Niet alleen de woning maar ook de voormalige deel is karakteristiek (zie definitie van karakteristiek hoofdgebouw 1.22 BP pag. 63) en heeft daarmee eveneens een hogere goot nokhoogte.

Overwegingen

1. Evenementen

In de activiteiten die plaatsvinden bij Kameryck moet onderscheid gemaakt worden in grote publieksevenementen en activiteiten die in een besloten groepsverband worden ondernomen. De dagelijkse bedrijfsvoering van Kameryck is wat ‘evenementen’ betreft dat er besloten groepsactiviteiten worden georganiseerd. Deze dagelijkse bedrijfsvoering van dit recreatiebedrijf is middels de bestemming Recreatie bestemd. Kameryck mag daarnaast maximaal 3 keer per jaar een ‘bijzonder’ evenement organiseren. Met zo’n evenement wordt een grootschalige gebeurtenis bedoeld die open staat voor publiek en die geen onderdeel is van de normale bedrijfsvoering. Hierbij moet gedacht worden aan een evenement als Kameryck Klassiek.

Teneinde het verschil tussen de toegestane normale bedrijfsvoering en de beperkt toegestane evenementen te verduidelijken worden de begrippen ‘evenement’ en ‘horeca’ licht gewijzigd.

Het begrip **evenement** wordt gewijzigd in:

“Periodieke en/of incidentele manifestaties zoals sportmanifestaties, concerten, bijeenkomsten, voorstellingen, tentoonstellingen, shows, thematische beurzen en thematische markten, niet zijnde de normale en toegestane bedrijfsactiviteiten.”

Het begrip **horeca** wordt gewijzigd in:

Al of niet los van recreatie functionerende voorzieningen en activiteiten bestaande uit het bedrijfsmatig:

- a. *Verstrekken van etenswaren en dranken voor gebruik ter plaatse, en*
- b. *Exploiteren van zaalaccommodaties voor onder meer groepsactiviteiten, bedrijfsbijeenkomsten, seminars, voorstellingen, presentaties, kleinschalige conferentie- en vergaderaccommodatie en besloten feesten en partijen.*

In het ontwerp bestemmingsplan was het mogelijk voor Kameryck om overal binnen de bestemming Recreatie en Water een evenement te organiseren. Dit gebied zal worden inge-

perkt door middel van de aanduiding 'evenemententerrein' (zie tekening bijlage 9). Op deze wijze wordt duidelijkheid geboden aan de omwonenden. Ook is inzichtelijk dat de evenementen op ruime afstand van het stiltegebied blijven. En de mogelijke overlast van omwonenden tijdens de (thans bij recht mogelijk gemaakte) drie evenementen per jaar wordt zoveel mogelijk beperkt. **De zienswijze is gegrond.**

2. Recreatie

Het genoemde nettovloeroppervlakte in lid 4.1 onder d beperkt de toegestane oppervlakte aan gebouwde voorzieningen voor het gebruik voor horeca. Verder mogen de gronden met de aanduiding 'specifieke vorm van gemengd - 1' en 'specifieke vorm van gemengd - 2' worden gebruikt voor alle overige niet gebouwde voorzieningen voor de horecafunctie, zoals terrassen en veldjes.

Binnen de in lid 4.1 onder d genoemde nettovloeroppervlakte zal ook de gebruiksoppervlakte worden opgenomen van de permanente tenten waar Kameryck gebruik van maakt. Om deze reden word de bepaling d gewijzigd in:

horeca, ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van gemengd-1' met:

- a. een netto vloeroppervlakte van 975 m² aan gebouwen, waaronder permanent gebouwde tenten, en
- b. een oppervlakte van 300 m² aan tijdelijke tenten als bedoeld in lid 4.4.4, onder sub 3.

De zienswijze is gegrond.

3. Recreatief nachtverblijf

Het nachtverblijf dat mogelijk is op Kameryck staat ten dienste van alle activiteiten die zijn toegestaan binnen het bestemmingsplan. Het begrip 'recreatief nachtverblijf' wordt daarom gewijzigd in 'tijdelijk nachtverblijf'. **De zienswijze is gegrond.**

4. Plankaart

De wijze waarop de aanduidingen op de plankaart zijn aangegeven vloeit voort uit de landelijke RO standaarden. Deze standaarden zijn erop gericht om bestemmingsplannen te maken die digitaal raadpleegbaar zijn. Daardoor kunnen op papier aanduidingen soms minder goed zichtbaar zijn. In de digitale raadpleegomgeving ruimtelijkeplannen.nl is dit probleem er echter niet. Door in het plangebied te klikken geef het systeem exact aan welke aanduiding er op dat gebied geldt. Dit zogenoemde digitale bestemmingsplan is op grond van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) het plan waar rechten aan ontleend mogen worden. Het papieren plan heeft op grond van de Wro die status niet. **De zienswijze is ongegrond.**

5. Nota inspraak

De gevraagde aanpassingen worden overgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan. **De zienswijze is gegrond.**

Conclusie

De zienswijze is gegrond met uitzondering van punt 4. De toelichting, regels en plankaart van het bestemmingsplan zullen conform bovenstaande voorstellen worden aangepast.

Hoofdstuk 3. Reacties

3.1. Reactie 13.019147 (Provincie Utrecht)

Reactie

In uw e-mail van 4 april 2013 heeft u ons geïnformeerd dat het ontwerp van het bestemmingsplan "Oortjespad" met ingang van 4 april 2013 gedurende 6 weken ter inzage ligt. U heeft hiermee voldaan aan artikel 3.8, lid 1 sub b van de Wet ruimtelijke ordening (Wro).

Bij het beoordelen van het voorontwerp van dit bestemmingsplan heb ik destijds opmerkingen geplaatst, omdat er sprake was van strijdigheid met het provinciaal ruimtelijk beleid. In een gezamenlijk overleg tussen initiatiefnemers, provincie en medewerkers van uw gemeente op d.d. 6 maart jl. is op een constructieve wijze de beoogde ontwikkeling van recreatiegebied Oortjespad besproken. Tijdens dit overleg is onder andere van provinciezijde aangegeven aan welke voorwaarden het ontwerpbestemmingsplan dient te voldoen.

In het ontwerpbestemmingsplan dat nu ter inzage ligt bent u naar mijn mening onvoldoende tegemoetgekomen aan de eerder geplaatste opmerkingen in het kader van het wettelijk vooroverleg, evenals aan de geplaatste opmerkingen tijdens het ambtelijk overleg van 6 maart jl. Alvorens over te gaan tot de vaststelling van het plan, wil ik nog uw aandacht vragen voor de volgende punten en onderdelen van het plan:

1. Bouwvlakken

De ingetekende bouwvlakken zijn (te) groot/ te ruim vormgegeven. Vanwege de aanwezige landschappelijke kernkwaliteiten dient bebouwing zoveel mogelijk geclusterd te worden. De nu ingetekende bouwvlakken zijn dusdanig groot dat bebouwing te veel verspreid gebouwd kan worden gebouwd.

Ik verzoek u daarom de beoogde bebouwing op een zodanige wijze in het ontwerp in te passen dat sprake is van een clustering van bebouwing en dat tevens de bouwvlakken beperkt worden in omvang. Dit is in overeenstemming met de kernkwaliteiten van het landschap.

2. Vertalen kernkwaliteiten in de regels

Hoewel in de toelichting een beschrijving is opgenomen van de aanwezige kernkwaliteiten van het Groene Hart, vindt er geen vertaling van deze kernkwaliteiten plaats naar de regels. Op deze wijze ontbreekt de noodzakelijke voorwaarde dat iedere toekomstige ingreep in het landschap in overeenstemming zal worden gebracht met de landschappelijke kernkwaliteiten.

Ik verzoek u daarom een juiste vertaling van de landschappelijke kernkwaliteiten op te nemen in de regels. In een, op korte termijn te plannen, gesprek gaan wij graag met u in overleg op welke wijze we dit samen invulling kunnen geven.

3. Parkeren

Tijdens het overleg van d.d. 6 maart jl. is gesproken over de aanwezige parkeervoorzieningen aan het Oortjespad. Op dit moment zijn er een vijftal separate parkeerplaatsen aanwezig. Voor de lokale landschapskwaliteit is het wenselijk om deze meer te concentreren. Tijdens het overleg is aangegeven dat nagedacht zou worden over het concentreren van de parkeerplaatsen in de toekomst (tot een drietal parkeerplaatsen).

Het voorliggende plan bevat nog geen beeld van de beoogde toekomstige parkeersituatie.

Ik verzoek u daarom ook om inzichtelijk te maken op welke wijze de parkeervoorzieningen in de toekomst vormgegeven gaan worden, waarbij vooral de nadruk gelegd zal worden op de concentratie van de parkeergelegenheden.

4. Blik op de toekomst

Zoals reeds in een vroegtijdig stadium is aangegeven, heeft het recreatiegebied Oortjespad vanuit landschappelijk oogpunt gezien een verbeteringslag. Hierbij is aangegeven dat niet verwacht kan worden dat het gehele Oortjespad direct in overeenstemming met de landschappelijke kernkwaliteiten zal worden gebracht.

Daarom is aangegeven dat iedere toekomstige ingreep in het landschap in overeenstemming met de aanwezige landschappelijke kernkwaliteiten dient te worden gebracht. Op dit moment ontbreekt echter een toekomstbeeld van hoe recreatiegebied Oortjespad er vanuit landschappelijk oogpunt uit zou moeten zien.

Ik verzoek u deze bepalingen alsnog op te nemen evenals het opnemen van het gewenste toekomstbeeld.

Hoewel bovengenoemde opmerkingen betrekking hebben op onderdelen die aangemerkt zijn als provinciaal belang, acht ik deze in dit specifieke geval niet zwaarwegend genoeg om Geëdeputeerde Staten voor te stellen zienswijzen in te dienen. Ik wil u echter met klem verzoeken alsnog tegemoet te komen aan de eerder gepleatste opmerkingen.

Daarnaast verzoek ik u om op korte termijn in overleg te treden met de provincie om te bezien op welke wijze de huidige strijdigheid met het provinciaal beleid weggenomen kan worden.

Overwegingen

1. Bouwvlakken

Bij het intekenen van de bouwvlakken op de verbeelding is gedeeltelijk uitgegaan van het geldende bestemmingsplan "Landelijk gebied Woerden, Kamerik, Zegveld" en gedeeltelijk van de toekomstige situatie. Daarbij is voor Kameryck het geldende bouwvlak overgenomen in het nieuwe bestemmingsplan. Voor de kinderboerderij is een groot deel van het bestaande bouwvlak verkleind, om te komen tot het huidige bouwvlak in het nieuwe bestemmingsplan. Er is daarbij rekening gehouden met de huidige situatie en de uitbreiding van het pannenkoekenrestaurant met terras.

Op basis van het geldende bestemmingsplan mag bij de kinderboerderij 420 m² aan bebouwing worden opgericht. Voor Kameryck bedraagt deze bebouwing 1.600 m². In totaal bedraagt dit samen 2.020 m². In het nieuwe bestemmingsplan is voor beiden een maximale oppervlakte van respectievelijk 625 m² en 1.400 m² toegestaan. In totaal bedraagt dit samen 2.025 m². Zowel in het geldende bestemmingsplan als in het nieuwe bestemmingsplan hoeft de oppervlakte van karakteristieke hoofdgebouwen en cultuurhistorisch waardevolle bijgebouwen niet te worden meegeteld in deze oppervlakte. Separaat zijn de 3 reeds aanwezige permanente pagodetenten in het bestemmingsplan benoemd met een totaaloppervlak van 200 m².

Op 21 mei 2013 is overleg gevoerd met de provincie over hun reactie. Tijdens dit gesprek heeft de provincie aangegeven dat de omvang van de bouwvlakken wel in tact kan blijven. Zij zien graag dat er de bebouwing meer gecentreerd in het gebied worden gebouwd. De grote bouwvlakken maken nu mogelijk dat bijvoorbeeld het hoofdgebouw bij de plas meer richting de kinderboerderij kan worden herbouwd. De provincie wil dat de bouwmogelijkheden aangepast worden conform de voorkomende kernkwaliteiten van het gebied vanwege de ligging in het Groene Hart. De bouwmogelijkheden in het bouwvlak van de kinderboerderij zijn passend vanwege de ligging in het ontginningslint. Aan deze bouwmogelijkheden hoeft niets veranderd te worden. Het hoofdgebouw bij de plas is verbonden aan de ligging van de plas. De provincie wil daarom dat de ligging van dit hoofd-

gebouw wordt vastgelegd binnen het bouwvlak. Hieraan wordt tegemoet gekomen door het hoofdgebouwen met een aanduiding te fixeren.

De provincie wil verder dat de openheid tussen de bebouwing van de kinderboerderij en van Kameryck wordt geborgd en benadrukt. Hieraan wordt tegemoet gekomen door de aanduiding 'bijgebouwen' in dit tussengebied te verkleinen tot de locatie van de overkapping voor het boogschieten en de locatie van het gebouw bij het peuterbad.

*Naar aanleiding van de reactie zal binnen het aanduidingsvlak sgd-1 (Kameryck) een **aanduiding 'hoofdgebouw'** worden opgenomen. Het aanduidingsvlak is gesitueerd aan de zijde van de plas die reeds als een 'gebiedsvreemd element' beschouwd moet worden in het veenweidegebied. Hiermee wordt ook voor de toekomst gegarandeerd dat het hoofdgebouw daar gesitueerd zal blijven (zie tekening bijlage 7). Voor het hoofdgebouw gelden de hogere goot- en nokhoogten. Voor wat betreft de **bijgebouwen** wordt ook een wijziging doorgevoerd. Om tegemoet te komen aan de kernkwaliteit openheid wordt ter plaatse van veld 2 en 3 het aanduidingsvlak bijgebouwen verkleind (zie tekening bijlage 8). De toegelaten goot- en nokhoogten worden teruggebracht tot 3.20 m en resp. 5.50 m. (was 4 en 6 m).*

2. Vertalen kernkwaliteiten in de regels

In de toelichting van het nieuwe bestemmingsplan is in paragraaf 5.4 opgenomen hoe met het landschap wordt omgegaan vanwege de ligging in het Groene Hart. Vooral van belang is hoe bij toekomstige ontwikkelingen in het plangebied met de voorkomende kernkwaliteiten van het landschap wordt omgegaan. Een doorvertaling hiervan dient plaats te vinden in de regels, om ook juridisch te borgen dat de kernkwaliteiten van het landschap behouden en versterkt worden. Een dergelijke doorvertaling heeft abusievelijk niet plaatsgevonden. Dit wordt aangepast in het bestemmingsplan.

Aan de bestemmingsomschrijving van Recreatie wordt toegevoegd als nieuwe sub c:

c. behouden en versterken van de volgende ter plaatse voorkomende kernkwaliteiten:

- openheid;*
- (veen)weidekarakter (incl. strokenverkaveling, lintbebouwing etc.);*
- landschappelijke diversiteit;*
- rust & stilte.*

Door deze kernkwaliteiten deel uit te laten maken van de regels worden ze beschermd door de omgevingsvergunning voor de uitvoering van werken en werkzaamheden in lid 4.6.

3. Parkeren

Tijdens het genoemde overleg van 21 mei 2013 heeft de provincie toegelicht dat zij graag in het bestemmingsplan willen zien dat de initiatiefnemers nadenken over een herinrichting van de parkeergelegenheid op het terrein. De provincie ziet graag dat de parkeergelegenheid meer wordt geconcentreerd. Hieraan wordt tegemoet gekomen door in de toelichting een schets op te nemen van een mogelijke toekomstige inrichting van de parkeergelegenheid. Zie ook overwegingen onder punt 28, deel A, van zienswijze 13.019154.

4. Blik op de toekomst

In de toelichting zal worden opgenomen wat het toekomstbeeld van het recreatiegebied Oortjespad is vanuit het landschappelijk oogpunt (zie ook overwegingen onder punt 2 van deze reactie).

Conclusie

De reactie leidt in samenhang met het overleg van 21 mei 2013 tot een aantal aanpassingen van het bestemmingsplan. De provincie heeft te kennen gegeven dat de reactie geen bestuurlijk bekrachtigde zienswijze, maar een ambtelijke reactie betreft. De reactie wordt zodoende ook niet als zienswijze, maar als reactie behandeld.

Bijlagen

1. Oorspronkelijke situatie (tekening TG.01), kenmerk 13i.02254
2. Huidige situatie / vigerende bestemmingsplan (tekening TG.02), kenmerk 13i.02254
3. Beoogde situatie / ontwerpbestemmingsplan (tekening TG.03), kenmerk 13i.02254
4. kernkwaliteiten van het landschap (deze zijn hieronder als bijlage opgenomen)
5. Kaart Toekomstvisie Oortjespad, d.d. 22 05 2013, kenmerk 13i.02255
6. Mer Recreatieterrein oortjespad. Tauw, kenmerk 13i.02261
7. Nieuwe toestand vlak hoofdgebouw (tekening 127-R05), kenmerk 13i.02256
8. Nieuwe toestand bijgebouw veld 2+3 (tekening 127-R06), kenmerk 13i.02257
9. Nieuwe toestand zone evenementen (tekening 127-R04), kenmerk 13i.02259
10. Aanvullend geluidsonderzoek recreatieterrein oortjespad in Kamerik. De Bruin Advies, kenmerk 13i.02260

Bijlage 4 Kernkwaliteiten van het landschap

Aan de zijde van Kameryck zal uitbreiding van het hoofdgebouw plaatsvinden. Dit vindt plaats binnen het bouwvlak zoals dat in het vigerende bestemmingsplan ook al was opgenomen. Ter plaatse van de kinderboerderij wordt een uitbreiding van bouwvolume mogelijk gemaakt t.b.v. het beoogde pannenkoekenrestaurant.

*Gemeente en provincie hechten er aan dat de bebouwing geconcentreerd wordt gesitueerd in het plangebied. Bebouwing dient zoveel mogelijk in de aanwezige bebouwingslinten te worden geplaatst. Het bouwvlak /aanduidingsvlak van de kinderboerderij (sgd-2) voldoet hier goed aan. Er is besloten om in aanvulling op het aanduidingsvlak sgd-1 (Kameryck) tevens een **aanduiding 'hoofdgebouw'** op te nemen zo dicht mogelijk tegen de plas die reeds als een 'gebiedsvreemd element' beschouwd moet worden in het veenweidegebied. Hiermee wordt ook voor de toekomst gegarandeerd dat het hoofdgebouw daar gesitueerd zal blijven. Voor het hoofdgebouw gelden de hogere goot-en nokhoogten. Voor wat betreft de **bijgebouwen** is ook een wijziging doorgevoerd. Om tegemoet te komen aan de kernkwaliteit openheid is ter plaatse van veld 2 en 3 het aanduidingsvlak bijgebouwen verkleind. De toegelaten goot- en nokhoogten worden teruggebracht tot 3.20 m en resp. 5.50 m (was 4 en 6 m).*

In het ontwerpbestemmingsplan is aan de zijde van Kameryck geen sprake van uitbreiding van bebouwingmogelijkheden t.o.v. het vigerende bestemmingsplan. In het vigerende bestemmingsplan was een bebouwingvlak van 1600 m² mogelijk gemaakt.

In het ontwerpbestemmingsplan is dit verlaagd naar 1400 m². Separaat zijn de 3 reeds aanwezige permanente pagodetenten in het bestemmingsplan benoemd met een totaaloppervlak van 200 m². Waar dus in het vigerende bestemmingsplan in potentie 1600 m² bouwvlak mogelijk was in verschillende verdiepingen is dat nu beperkt tot 1400 m², 1400 m² aangevuld met de genoemde 200 m² permanente tenten.

*Anders dan in de zienswijze 13.019167 is aangegeven zullen er geen nieuwe **permanente tenten** worden toegestaan. Het betreft de reeds aanwezige pagodetenten ter plaatse van de aanduiding specifieke vorm van recreatie-nachtverblijf (sr-nav)*

Verder is er een regeling opgenomen voor tijdelijke tenten binnen het vlak (sgd-1). Mogelijk ten overvloede omdat in het vigerend bestemmingsplan tijdelijke tenten ook mogelijk waren. Er is gekozen om tijdelijke tenten te maximaliseren tot 300 m², voor niet langer dan cumulatief 100 dagen inclusief opbouwen en afbreken van de tenten.

De regels worden zodanig aangepast, dat bij voorgenomen initiatieven de kernkwaliteiten van het Groene Hart in acht worden genomen. Het betreft hier met name de openheid, het verkavelingspatroon en de concentratie van de bebouwing (lint).



Staat van Wijzigingen bestemmingsplan “Oortjespad”

Afdeling Ruimte
6 juni 2013

Staat van Wijzigingen bestemmingsplan “Oortjespad”

Deze staat van wijzigingen bevat de aanpassingen van het ontwerpbestemmingsplan zoals dat ter inzage heeft gelegen van 4 april 2013 tot en met 15 mei 2013. De wijzigingen hebben betrekking op de toelichting en de regels. De aanpassingen zijn integraal opgenomen in het bestemmingsplan. Daarbij is een onderscheid gemaakt tussen aanpassingen naar aanleiding van de ontvangen zienswijze en ambtelijke aanpassingen naar aanleiding van de ontvangen reactie van de provincie. Alle aanpassingen van de regels en de verbeelding van het bestemmingsplan zijn opgenomen naar aanleiding van de ontvangen zienswijze.

Aangezien het om de vaststelling van het bestemmingsplan gaat zal de tekst NL.IMRO.0632.BPOORTJESPAD-bOW1 worden vervangen door NL.IMRO.0632.BPOORTJESPAD-bVA1.

Regels

1. Artikel 1, lid 1.16, **evenement**: de omschrijving van het begrip wordt vervangen door:

“Periodieke en/of incidentele manifestaties zoals sportmanifestaties, concerten, bijeenkomsten, voorstellingen, tentoonstellingen, shows, thematische beurzen en thematische markten, niet zijnde de normale en toegestane bedrijfsactiviteiten.”

2. Artikel 1, lid 1.20, **horeca**: de omschrijving van het begrip wordt vervangen door:

“Al of niet los van recreatie functionerende voorzieningen en activiteiten bestaande uit het bedrijfsmatig:

- a. Verstrekken van etenswaren en dranken voor gebruik ter plaatse, en
- b. Exploiteren van zaalaccommodaties voor onder meer groepsactiviteiten, bedrijfsbijeenkomsten, seminars, voorstellingen, presentaties, kleinschalige conferentie- en vergaderaccommodatie en besloten feesten en partijen;

daaronder zijn hier niet begrepen dancings, discotheken, nachtclubs en soortgelijke gelegenheden, en voorts niet hotels en soortgelijke overnachtingsgelegenheden”

3. Artikel 1, lid 1.30, **recreatief nachtverblijf**: het begrip “**recreatief nachtverblijf**” wordt gewijzigd in:

“**tijdelijk nachtverblijf**”

4. Artikel 1, lid 1.30 **recreatief nachtverblijf**: en artikel lid 1.31 **seksinrichting**: worden in volgorde verwisseld

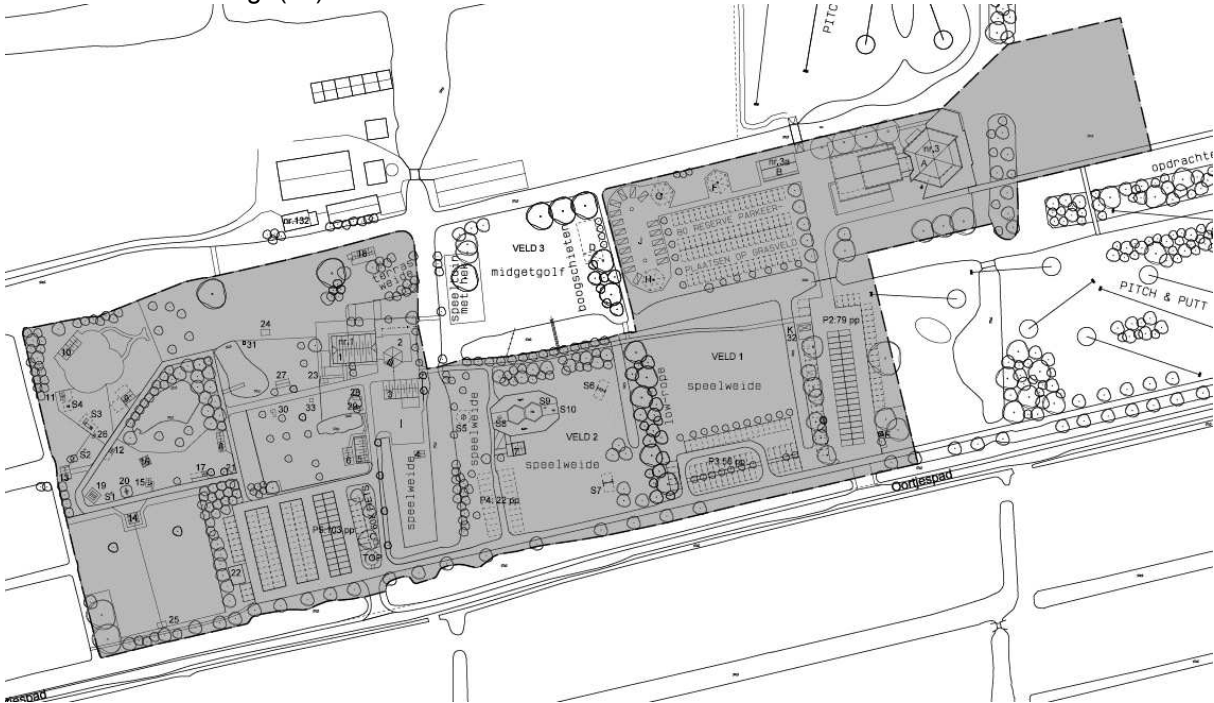
5. Artikel 3, lid 3.1, onderdeel c wordt als volgt gewijzigd:

“c. instandhouding van ter plaatse voorkomende waardevolle flora en fauna;”

6. Artikel 3, lid 3.3.4: wordt “landschapsdeskundige” vervangen door:
“landschapsdeskundige en een deskundig ecooloog”
7. Artikel 4, lid 4.1, onderdeel d wordt als volgt gewijzigd:
“horeca, ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van gemengd-1' met:
a. een netto vloeroppervlakte van 975 m² aan gebouwen, waaronder permanent gebouwde tenten, en
b. een oppervlakte van 300 m² aan tijdelijke tenten als bedoeld in lid 4.4.4, onder b, sub 3.”
8. In artikel 4, lid 4.1 wordt onderdeel c t/m l vernummerd tot onderdeel d t/m m
9. In artikel 4, lid 4.1 wordt een nieuw onderdeel c toegevoegd:
“c. behouden en versterken van de volgende ter plaatse voorkomende kernkwaliteiten:
- openheid;
- (veen)weidekarakter (incl. strokenverkaveling, lintbebouwing etc.);
- landschappelijke diversiteit;
- rust & stilte;”
10. In artikel 4, lid 4.2, wordt in onderdeel b de volgende tekst toegevoegd:
“, waarbij hoofdgebouwen uitsluitend zijn toegestaan ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke bouwaanduiding – hoofdgebouwen” .
11. In artikel 4, lid 4.2, wordt in onderdeel k, sub 1 en sub 2 de goothoogte en bouwhoogte gewijzigd in:
“een goothoogte van 3,2 m en een bouwhoogte van 5,5 m;”
12. In artikel 8, lid 8.2 wordt het tekstdeel “zijn op deze gronden” uit de eerste zin vervangen door:
“zijn ter plaatse van de aanduiding ‘evenemententerrein”

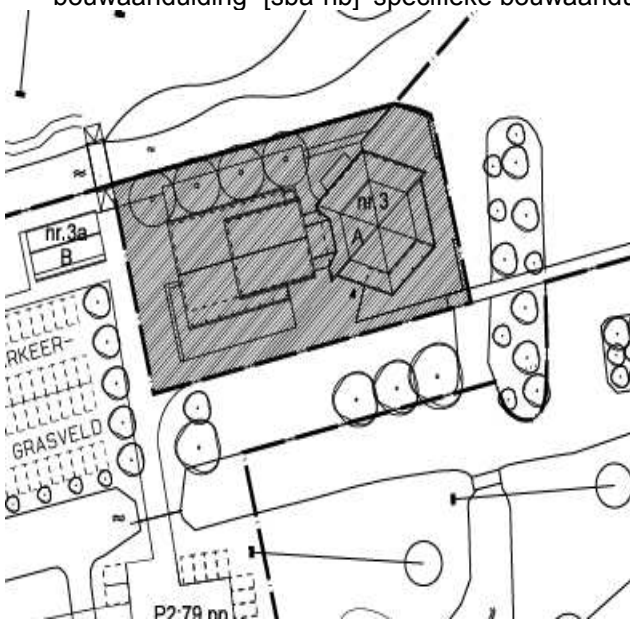
Verbeelding

13. Toegevoegd wordt een aanduiding "evenemententerrein". Op de renvooi wordt vermeld onder functiaanduiding "(ev) 'evenemententerrein'"



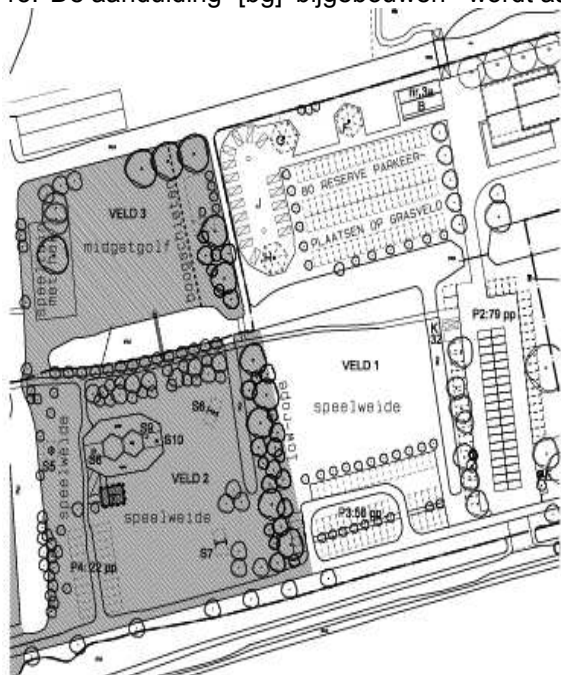
voorgestelde locatie met de aanduiding "evenemententerrein"

14. Toegevoegd wordt een aanduiding "specifieke bouwaanduiding - hoofdgebouwen" (binnen de functiaanduiding 'specifieke vorm van gemengd-1'). Op de renvooi wordt vermeld onder bouwaanduiding "[sba-hb] 'specifieke bouwaanduiding – hoofdbouwwerk'"

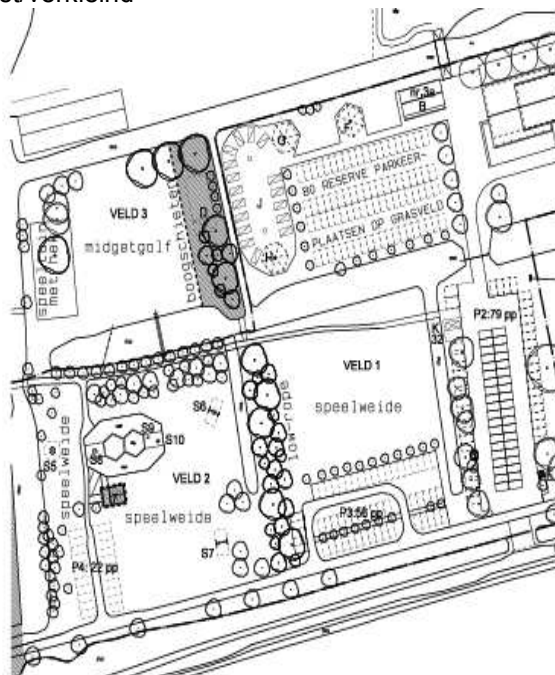


Voorgestelde locatie met de aanduiding "hoofdbouwwerk"

15. De aanduiding “[bg] ‘bijgebouwen’” wordt aangepast/verkleind



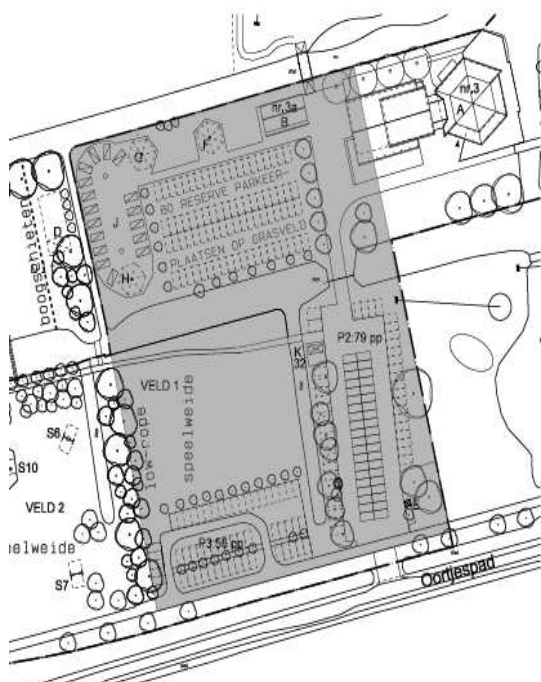
ontwerp bestemmingsplan



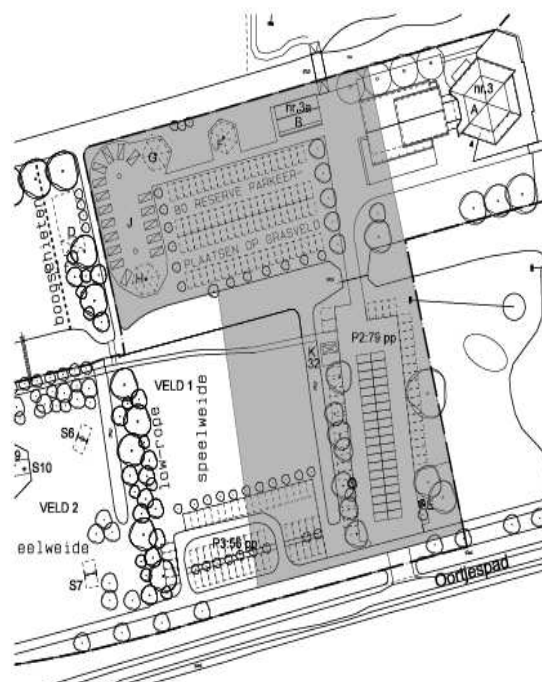
voorgestelde wijziging

+ #

16. De aanduiding “[p] ‘parkeerterrein’” wordt aangepast/verkleind



ontwerp bestemmingsplan



voorgestelde wijziging

Toelichting

De wijzigingen in de toelichting zijn globaal omschreven aangezien deze niet juridisch bindend zijn. De toelichting van het bestemmingsplan is in overeenstemming gebracht met de vermelde aanpassingen bij de regels en de verbeelding. Daarnaast worden in de toelichting de volgende punten aangepast:

- De hoofdredenen voor wijziging van het bestemmingsplan. Deze zijn gelegen in:
 - a. enerzijds de verduidelijking van de kaders waarbinnen de gewenste en beoogde bouw en exploitatie van Kameryck is toegestaan en,
 - b. anderzijds de ontwikkelingen bij de kinderboerderij en de wens om beide zaken integraal goed te regelen.Daarmee is ook het gebruik van de nieuwbouw onderdeel geworden van de herziening van het bestemmingsplan. (paragraaf 1.1. en hoofdstuk 2);
 - Voor zover de activiteiten passen in de omgeving en recht doen aan de kwaliteiten van het Nationaal Landschap, is het plan daarmee in overeenstemming gebracht. De ontwikkelingsmogelijkheden zijn en blijven afgestemd op de kernkwaliteiten van het Groene Hart. Opgenomen zal worden het toekomstbeeld van het recreatiegebied Oortjespad vanuit het landschappelijk oogpunt;
 - De feitelijke eigendomssituatie is genuanceerder dan in de tekst verwoord;
 - Een schets wordt opgenomen van een (mogelijke) toekomstige inrichting van het recreatiegebied;
 - De maatvoering van het hoofdgebouw op de locatie Oortjespad 3 geldt ook voor de (geplande) uitbreiding;
 - Beschrijving karakteristiek hoofdgebouw op de locatie Oortjespad 1.
-

Beknopte toelichting op de wijzigingen in de verbeelding en de regels

1. Teneinde het verschil tussen de toegestane normale bedrijfsvoering en de beperkt toegestane evenementen te verduidelijken worden de begrippen 'evenement' en 'horeca' licht gewijzigd.
2. Zie onder punt 2
3. Het nachtverblijf dat mogelijk is op Kameryck staat ten dienste van alle activiteiten die zijn toegestaan binnen het bestemmingsplan.
4. Zie onder punt 4
5. Men deelt de mening dat er een zorgvuldige afweging moet plaatsvinden tussen de belangen voor recreatie en natuurbeleving enerzijds en natuurbescherming anderzijds.
6. Met deze regel worden de aanwezige flora en fauna beschermd.
7. Binnen de in lid 4.1 onder d genoemde nettovloeroppervlakte zal ook de gebruiksoppervlakte worden opgenomen van de permanente tenten waar Kameryck gebruik van maakt.
8. Zie onder punt 9
9. Door deze kernkwaliteiten deel uit te laten maken van de regels worden ze beschermd door de omgevingsvergunning voor de uitvoering van werken en werkzaamheden in lid 4.6.
10. Het aanduidingsvlak is gesitueerd aan de zijde van de plas die reeds als een 'gebiedsvreemd element' beschouwd moet worden in het veenweidegebied. Hiermee wordt ook voor de toekomst gegarandeerd dat het hoofdgebouw daar gesitueerd zal blijven. Voor het hoofdgebouw gelden de hogere goot- en nokhoogten.
11. Om tegemoet te komen aan de kernkwaliteit openheid wordt ter plaatse van veld 2 en 3 het aanduidingsvlak bijgebouwen verkleind. De toegelaten goot- en nokhoogten worden teruggebracht tot 3.20 m en resp. 5.50 m. (was 4 en 6 m).
12. In het ontwerp bestemmingsplan was het mogelijk voor Kameryck om overal binnen de bestemming Recreatie en Water een evenement te organiseren. Dit gebied zal worden ingeperkt door middel van de aanduiding 'evenemententerrein'. Op deze wijze wordt duidelijkheid geboden aan de omwonenden.
13. Ook is inzichtelijk dat de evenementen op ruime afstand van het stiltegebied blijven. En de mogelijke overlast van omwonenden tijdens de (thans bij recht mogelijk gemaakte) drie evenementen per jaar wordt zoveel mogelijk beperkt.
14. De provincie Utrecht zien graag dat de bebouwing meer gecentreerd in het gebied wordt gebouwd. De grote bouwvlakken maken nu mogelijk dat bijvoorbeeld het hoofdgebouw bij de plas meer richting de kinderboerderij kan worden herbouwd.
15. De provincie Utrecht wil verder dat de openheid tussen de bebouwing van de kinderboerderij (Oortjespad 1) en van Kameryck (Oortjespad 3) wordt geborgd en benadrukt. De begrenzing van de aanduiding "bijgebouwen" wordt verlegd naar de westzijde van de sloot gelegen ten westen van veld 2 en 3. Het bestaande gebouw op veld 2 wordt binnen het aanduidingsvlak opgenomen. De locatie-aanduiding op veld 3 wordt overeenkomstig bovenstaande situatietekening aangepast en biedt ruimte voor een overdekte boogschietbaan.
16. De begrenzing van de aanduiding "parkeerterrein" op veld 1 wordt overeenkomstig bovenstaande situatietekening aangepast.