

RAADSINFORMATIEBRIEF

13R.00075



Van : Wethouder Koster

Datum : 12 maart 2013

Portefeuillehouder(s) : Koster

Portefeuille(s) : Sociale zaken

Contactpersoon : E. Vos

Tel.nr. : 8940

E-mailadres : vos.e@woerden.nl

Gemeente Woerden



13R.00075

Onderwerp:

Beantwoording openstaande vragen bij agendapunt 14 van de vergadering van de commissie welzijn van 6 maart 2013: nadere onderbouwing bij Programma 7 Werk en Inkomen van de najaarsrapportage 2012.

Kennisnemen van:

Bijgaande memo met nadere uitleg ten aanzien van de voorstellen voor Programma 7 Werk en Inkomen in de najaarsrapportage 2012 i.c. de achterliggende redenen waarom enkele prestatienormen niet haalbaar zijn.

Inleiding:

In de vergadering van de commissie welzijn van 6 maart is een raadsvoorstel besproken waarin een nadere onderbouwing wordt gegeven voor de voorstellen ten aanzien van programma 7 Werk en Inkomen in de najaarsrapportage 2012. Doel van deze nadere onderbouwing is om alsnog instemming te verkrijgen van de raad voor de gehele najaarsrapportage.

Na bespreking resteerden enkele vragen van raadsleden. Wethouder Koster heeft toegezegd deze tijdig te beantwoorden. Met bijgaande memo wordt deze toezegging ingelost.

Kernboodschap:

Drie doelstellingen in Programma 7 Werk en Inkomen niet zijn gehaald. Voor een goed begrip van de reden waarom deze niet zijn behaald is het van belang is om de prestatie-indicatoren te onderscheiden in:

- enerzijds de twee doelstellingen met betrekking tot de termijn waarbinnen het proces richting re-integratie of participatie van nieuwe klanten wordt opgestart; en
- anderzijds de doelstelling met betrekking tot de snelheid waarmee bijstandsaanvragen worden afgehandeld.

De redenen waarom deze doelstellingen niet zijn behaald verschilt en dit leidt tot verschillende voorstellen. De doelstelling m.b.t. afhandeling bijstandsaanvragen blijkt achteraf niet realistisch. Voorgesteld wordt deze bij te stellen. De doelstellingen m.b.t. het opstarten van de re-integratie of participatie kan door verschillende omstandigheden in de huidige situatie niet worden gehaald. Voorgesteld wordt deze 'onderrealisatie' vooralsnog te accepteren.

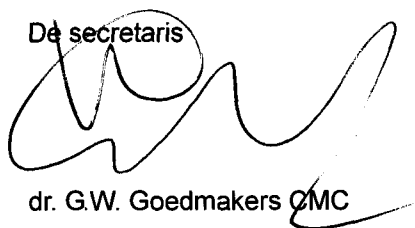
Vervolg:

Deze raadsinformatiebrief en memo worden gevoegd bij de raadsstukken voor behandeling van het raadsvoorstel in de raadsvergadering van 28 maart. Het voorstel aan de raad is om in te stemmen de voorstellen in de najaarsrapportage die betrekking hebben op programma 7.

Bijlagen:

Memo II nadere onderbouwing bij voorstellen in Programma 7 najaarsrapportage 2012

De secretaris



dr. G.W. Goedmakers GMC

wethouder



Y. Koster-Dreese

MEMO II

Nadere onderbouwing bij voorstellen in Programma 7 najaarsrapportage 2012 n.a.v. vragen in de commissie Welzijn

Tijdens de vergadering van de commissie Welzijn van 6 maart 2013 zijn enkele vragen gesteld die tijdens de vergadering nog niet van een afdoend antwoord konden worden voorzien. Deze memo voorziet in de nadere uitleg om antwoord te geven op de overgebleven vragen t.a.v. agendapunt 14.

Inleiding

In de najaarsrapportage 2012 is vermeld dat een drietal door de raad vastgestelde doelstellingen in Programma 7 Werk en Inkomen niet zijn gehaald. Opgemerkt wordt dat het gebleken is dat deze doelstellingen ook niet haalbaar zijn. Voor één van de doelstelling wordt voorgesteld om deze bij te stellen.

Openstaande vragen

De vragen die nadere beantwoording behoeven zijn afkomstig van drie raadsleden:

1. Van Hameren:

- Als 70% binnen 10 werkdagen kan, wat gebeurt er dan met de rest?
- Waarom wordt verzocht om de norm structureel aan te passen terwijl de redenen waarom deze nu (in de huidige omstandigheden) niet worden gehaald tijdelijk van aard zijn?
- Waarom wordt verzocht om het percentage te verlagen en niet om de termijn te verlengen? Is een gedifferentieerde norm een optie?

2. Brouwer:

- Wat is de vraag / het advies van het college m.b.t. de prestatienormen voor screening op re-integratiepotentie (Klant in Beeld; participatieladder) en vaststelling traject?

3. Becht:

- Is de reden voor het niet behalen van de prestatienormen gelegen in de complexiteit van de aanvragen of in formatieve problemen / werklust?
- Waarom moeten we de norm aanpassen als omstandigheden aanleiding zijn dat ze niet gehaald worden.

Beantwoording

Mede omdat de vragen deels overlappen, wordt ervoor gekozen deze gezamenlijk te behandelen. Middels de hiernavolgende informatie worden antwoorden verschaft op alle bovenstaande vragen.

Algemeen

Voor een goed begrip van de reden waarom de genoemde doelstelling niet zijn behaald is het van belang is om de prestatie-indicatoren te onderscheiden in

- A. enerzijds de doelstelling met betrekking tot de snelheid waarmee bijstandsaanvragen worden afgehandeld; en
- B. anderzijds twee doelstellingen met betrekking tot de termijn waarbinnen het proces richting re-integratie of participatie van nieuwe klanten wordt opgestart.

De reden waarom de doelstellingen niet zijn behaald zijn verschillend en dit leidt ook tot verschillende voorstellen aan de raad hoe hiermee om te gaan.

Ad A: Afhandeling bijstandsaanvragen

We willen die termijn zo kort mogelijk houden in gevallen waar de aard van de aanvraag en de aanvrager (i.c. diens risicoprofiel) dat mogelijk maken. In die gevallen zijn minder gegevens nodig, is minder onderzoek nodig en kan het proces binnen 2 weken worden afgerond. Er is geen reden om die termijn te verlengen. Het lukt ons gewoon. In de praktijk is gebleken dat 70% van de aanvragen valt in deze categorie. Omdat dit tevoren anders was ingeschat, wordt nu voorgesteld de norm neerwaarts bij te stellen naar 70%.

Als het risicoprofiel daartoe aanleiding geeft, of er is sprake van complexiteit (eigen woning, nog niet afgeronde echtscheiding, onduidelijke aanspraken op middelen), dan is meer onderzoek en dus tijd nodig. Niet alleen tijd voor ons, maar ook voor de klant die gegevens moet aanleveren. Gebleken is dat 30% van de aanvragen in deze categorie valt. In die gevallen doen we het gewoon zo snel als mogelijk waarbij de Woerdense servicenorm (4 weken) en de wettelijke afhandelingstermijn (8 weken) het kader vormen. Omdat de afhandelingstermijn in deze gevallen niet volledig beheersbaar is, geldt hier als doelstelling afronding binnen de wettelijke termijn.

Het grootste deel van die 30% waar meer tijd nodig is, namelijk 20% van het totaal, wordt binnen de Woerdense servicenorm van 4 weken afgehandeld. In slechts 1% van de gevallen lukte het in de voorgaande zes maanden niet binnen 8 weken. Als de klant bij de aanvraag niet de gegevens kan verstrekken die noodzakelijk zijn om een besluit te kunnen nemen, dan krijgt hij een hersteltermijn zodat er geen sprake is van termijnoverschrijding in de zin van de wet.

Ad B: Opstarten van re-integratieproces

Hier lukt het niet om de prestatienormen te halen door verschillende omstandigheden die in de vorige memo en tijdens de commissievergadering uiteen zijn gezet. Omstandigheden die druk op de formatie veroorzaken: langdurig zieken, inzet op activiteiten rond sociaal makelpunt en HNW, verhoogde instroom en het ontbreken van de mogelijkheid om extra personeel in te zetten.

Op deze punten ligt het dus aan de omstandigheden die niet structureel van aard zijn. Daarom wordt hier niet voorgesteld om de prestatienormen bij te stellen. Met het oog op hierover gemaakte afspraken en een gezond huishoudboekje is het voorstel om te aanvaarden dat de geformuleerde doelstellingen op dit moment niet kunnen worden behaald.