

Schriftelijke vragen - Wie draait op voor juridische kosten Oudewater?

Ontwerp Omgevingsvisie

In het Algemeen Dagblad verscheen anderhalve week geleden een artikel over hoogoplopende juridische kosten bij Oudewater. Het artikel is opgenomen in de bijlage. Er is al €25.000,- voor uitgetrokken, waarbij rekening gehouden wordt met hogere uitgaven. Een gemeenteraadslid van Progressief Oudewater vermoedt dat hij de oorzaak ervan is:

Momenteel liggen bij de gemeente vijf klachten tegen de burgemeester en wethouders en een oud-wethouder van Oudewater. Oudewater ziet zich genoodzaakt externe juridische hulp in te huren om die te kunnen afhandelen. In eerste instantie is hiervoor een bedrag van 25.000 euro uitgetrokken, maar dat kan nog oplopen. De burgemeester wil de naam van de Oudewaterse kwelgeest vanwege de privacywetgeving niet noemen. Diverse bronnen bevestigen tegen het AD Groene Hart dat het om het betreffende raadslid van Progressief Oudewater gaat. Ook het gemeenteraadslid zelf vermoedt dat hij de bewuste persoon is, naar wie burgemeester en wethouders in een brief aan de gemeenteraad indirect verwijzen.

Samenwerking Woerden en Oudewater

Gemeente Woerden en Oudewater werken op ambtelijk niveau samen. De afspraken daarover zijn vastgelegd in de 'Dienstverleningsovereenkomst 2021-2025 tussen de gemeenten Woerden en Oudewater' (hierna afgekort als DVO WO). In deze DVO WO is opgenomen dat Oudewater aan Woerden jaarlijks ruim 5 miljoen euro betaald. Ook is vastgelegd waar de kosten genomen worden door Woerden en waar door Oudewater. Ook hoe geschillen en onvoorziene omstandigheden afgehandeld worden. Dit is wat we in de DVO WO hierover terug kunnen vinden:

Artikel 7 Kwaliteitsafspraken

1. Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor de juiste toepassing van regelgeving. Uitvoering van de regelgeving dient rechtmatig plaats te vinden. Toetsing vindt plaats door de externe accountant. De interne controle dient gewaarborgd te zijn. Opdrachtnemer dient opdrachtgever jaarlijks tijdig te informeren over de voortgang van de uitvoering van de overeenkomst in het lopende begrotingsjaar, zodat bijsturing binnen het dienstjaar nog kan plaatsvinden.
2. Uitgangspunt bij de afhandeling van aanvragen zijn de daarvoor wettelijk geldende termijnen. Opdrachtnemer is aansprakelijk voor claims op het gebied van de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen.

Artikel 12 Geschillen: onderling overleg en geschilpreventie

1. Partijen dienen in het geval van geschillen (waaronder mogelijke tekortkomingen worden verstaan) voortvloeiende uit de overeenkomst (waaronder begrepen de uitvoeringsovereenkomst(en) en de bijlage), eerst met elkaar in overleg te treden om te bezien of een oplossing voor het geschil in der minne kan worden gevonden. De regeling als verwoord in het onderhavige artikel alsmede in het volgende artikel 13, geldt ook indien er (nog) geen sprake is van een geschil, maar een geschil wel voorzienbaar is voor een partij.
2. Het is de verantwoordelijkheid van de partij die meent een verschil van mening te hebben, danwel vindt dat de andere partij tekortkomt in de nakoming van diens verplichtingen, dat mogelijk kan uitmonden in een geschil, die zo spoedig mogelijk bij de andere partij onder de aandacht te brengen en te agenderen voor bespreking in gezamenlijk overleg.
3. Partijen zijn verplicht zich naar beste kunnen in te spannen om een verschil van mening dan wel een dreigend wezenlijk geschil dat door een partij als zodanig wordt ervaren, in goede harmonie op te lossen dan wel escalatie te voorkomen.

Artikel 17 Onvoorziene omstandigheden en wijzigingen

1. Indien tijdens de duur van de overeenkomst blijkt dat het noodzakelijk is voor een behoorlijke uitvoering van de dienstverlening dat de overeenkomst wordt aangepast wegens voortschrijdend inzicht of veranderde c.q. onvoorziene omstandigheden (waaronder maar niet beperkt tot toetreding van derde partijen), althans dat ongewijzigde instandhouding van de overeenkomst in strijd komt met de redelijkheid en billijkheid die deze overeenkomst mede beheerst, zullen partijen in overleg treden met elkaar om tot evenwichtige afspraken te komen. Hierbij zal rekening worden gehouden met elkaars gerechtvaardigde belangen. Bij het alloceren van onvoorziene kosten zullen de beginselen van redelijkheid en billijkheid leidend zijn.

De juridische kosten van €25.000,- en meer van Oudewater

De vraag die nu rijst is wie de juridische kosten die enkel en alleen veroorzaakt worden door een specifieke situatie in Oudewater betaalt? Zover na te gaan wordt hierover niets bepaald in de DVO WO. Het lijkt erop dat deze kosten bij de Woerdense gemeenschap neergelegd worden. Als dit zo is dan is dit vanuit Woerdens perspectief zeer ongewenst. Het ligt dan voor de hand om met artikel 17 en eventueel artikel 12 van het DVO WO deze omissie goed af te bakenen. Waarbij uitgangspunt is dat specifieke kosten veroorzaakt door Oudewater ook door Oudewater betaald worden. Een addendum hierop zou dan ook zeer wenselijk zijn om ook in de toekomst misverstanden hierover te voorkomen.

De vragen van Inwonersbelangen

Naar aanleiding van bovenstaande hebben we de volgende vragen:

1. Is er een bepaling in de DVO WO waarin bepaald wordt ten laste van welke begroting (Woerden of Oudewater) juridische kosten worden gelegd in geval specifiek toewijsbaar aan een van beide gemeenten (zoals het geval waar het artikel van het AD over gaat)?
2. Als bij vraag 1 het antwoord bevestigend is, kan dan aangegeven worden waar en hoe dit vastgelegd is?
3. Als bij vraag 1 het antwoord ontkennend is, kan dan aangegeven worden wat gebruikelijk is en wie de kosten neemt in dit soort situaties?
4. Als bij vraag 1 het antwoord ontkennend is, is het college het eens met Inwonersbelangen dat de kosten bij Oudewater gelegd moeten worden? En niet ten laste van de gemeenschap van Woerden?
5. Als bij vraag 1 het antwoord ontkennend is, is het college het eens met Inwonersbelangen dat de DVO WO voor deze specifieke situaties aangescherpt moet worden? En bijvoorbeeld via een addendum bij de DVO WO vastgelegd wordt?
6. Zijn er naar aanleiding van deze specifieke situatie andere gelijksoortige situaties te bedenken die mogelijk gelijk met een addendum geregeld kunnen worden?

Inwonersbelangen
Jan-Hubert van Rensen

Bijlage 1

Raadslid Erik bestookt Oudewater met klachten
Externe juridische hulp kost gemeente 25.000 euro

Oudewater wordt bestookt met klachten over de handels- wijze van burgemeester en wethouders. Deze zijn afkomstig van één bewoner, naar alle waarschijnlijkheid raadslid Erik Honkoop van Progressief Oudewater.

RENÉ CAZANDER

Momenteel liggen bij de gemeente vijf klachten tegen de burgemeester en wethouders en een oud-wethouder. Oudewater ziet zich genoodzaakt externe juridische hulp in te huren om die te kunnen afhandelen. In eerste instantie is hiervoor een bedrag van 25.000 euro uitgetrokken, maar dat kan nog oplopen.

Burgemeester Danny de Vries wil de naam van de Oudewaterse kwelgeest vanwege de privacywetgeving niet noemen. Diverse bronnen bevestigen tegen het AD Groene Hart dat het om het betreffende raadslid van Progressief Oudewater gaat.

Ook Honkoop zelf vermoedt dat hij de bewuste persoon is, naar wie burgemeester en wethouders in een brief aan de gemeenteraad indirect verwijzen. Op 13 december vorig jaar, ruim drie maanden voordat hij volksvertegenwoordiger werd, diende de Oudewaternaar een klacht in tegen voormalig wethouder Bob Duindam. Een dag later sloeg een getergde Duindam terug en deden hij en burgemeester De Vries aangifte van smaad tegen Honkoop.

Overhoop

Honkoop ligt al geruime tijd met de gemeente overhoop over de bouw van drie huizen aan de Westkade, achter zijn huis in het gehucht Hekendorp. Hij beschuldigde in zijn blog destijds voormalig wethouder Duindam van onbehoorlijk bestuur, omdat die het bouwplan zonder overleg van omwonenden er doorheen zou hebben gedrukt. Sindsdien staat hij op gespannen voet met burgemeester De Vries.

Het raadslid vocht het bouwplan aan en stapte naar de Raad van State. Die legde de bouw van de woningen stil. De gemeente moet het bouwplan nu aanpassen.

Honkoop betreurt dat uit de brief aan de raad 'eenvoudig' te herleiden is dat het om hem gaat. Hij meldt dat hij als inwoner van Oudewater inmiddels ook al vier Wob-verzoeken (Wet openbaarheid van bestuur) over de slepende kwestie heeft gedaan. „Ik krijg steeds maar mondjesmaat informatie binnen.”

Hij benadrukt dat hij privé zaken en het werk als volksvertegenwoordiger goed kan scheiden. „Als het bouwplan Westkade op de agenda staat, trek ik me terug.” Hij ontkent dat hij een persoonlijke vete voert tegen de burgemeester. „Ik heb niets tegen Danny persoonlijk.”

Hij is juist in de raad gegaan omdat in Oudewater veel mis is met de inspraak van bewoners, benadrukt Honkoop. Hij voegt eraan toe dat hij net na zijn installatie als raadslid geprobeerd heeft in een gesprek met burgemeester De Vries de juridische strijdbijl te begraven vanwege de mogelijk kwalijke gevolgen en de stijgende kosten die ermee gemoeid zijn. De Vries voelde daar niets voor, aldus Honkoop.

In de gemeenteraad ligt de strijd van Honkoop gevoelig. Niet iedereen is blij met de manier waarop hun collega zich buiten de raad manifesteert. „Ik vind er ethisch en moreel heel wat van. Het lijkt

erop dat hij alles doet om de zaak te frustreren en te vertragen", reageert René van den Hoogen van coalitiepartij De Onafhankelijken voorzichtig. In zijn ogen heeft de handelwijze van Honkoop wel wat weg van een vete, die erg op de burgemeester is gericht.

Professioneel

Voor fractievoorzitter Annemarie van 't Veen van Progressief Oudewater maakt het niet uit dat haar fractiegenoot de kwelgeest van de gemeente is. „Iedere inwoner heeft recht om vragen te stellen. Erik is professioneel genoeg om werk en privé gescheiden te houden." Burgemeester De Vries kan vanwege privacyredenen niet veel loslaten over de kwestie. „Het is een vervelende situatie. We hebben als college geprobeerd er een einde aan te maken, maar dat is niet gelukt."