

RAADSINFORMATIEBRIEF met beantwoording artikel 42 vragen

Van

college van burgemeester en wethouders

Vergadering van

13 september 2022

Kenmerk

Z/22/050612 / D/22/071520

Portefeuillehouder

Ad de Regt

Portefeuille

Algemeen bestuurlijke zaken

Opsteller

Rijke, Susanne de

Onderwerp

Beantwoording Schriftelijke vragen art. 42 RvO van CDA inzake Effecten natuurontwikkeling
Schraallanden langs de Meije

Beantwoording van de vragen

Recentelijk kreeg de gemeenteraad een raadsinformatiebrief (Z/22/045660 / D/22/064552) toegestuurd. In deze raadsinformatiebrief wordt de raad geïnformeerd over een plan van de provincie Utrecht om een stuk polder met de functie landbouwgrond te wijzigen naar natuurbestemming en ook zo in te richten. De provincie vraagt aan het college om het huidige bestemmingsplan te wijzigen en het college zou daar bevoegd voor zijn zonder dit door de raad te laten gaan. Er wordt de laatste tijd veel over natuurbeheer en natuurinstandhouding gesproken, hetgeen veel onrust en zorgen teweegbrengt bij de inwoners van onze gemeente. In dit geval gaat het om het maken van nieuwe natuur ten koste van landbouwgrond, die heel hard nodig is om de bestaande boerenbedrijven te kunnen extensiveren en daarmee te verduurzamen. In het ontwerpwijzigingsplan worden de landbouwgronden ingevuld met zulke zware natuurdoelen dat deze ongeschikt worden voor agrarisch gebruik. In de raadsinformatiebrief wordt aangegeven dat er in het voortraject overleg geweest is tussen de provincie en de omwonenden (agrariërs) over het in te richten gebied, maar er wordt niet vermeld of omwonenden ideeën hebben over de inrichting van het voor hen naastgelegen gebied en of dat deze ook eventueel meegenomen zijn bij de invulling van het wijzigingsplan.

Als fractie van het CDA hebben we daarom de volgende vragen aan het college:

1. Wat is de reden dat het college bevoegd is om een bestemmingsplan te wijzigen zonder dat dit door de raad beoordeeld wordt?

In het door de gemeenteraad vastgestelde bestemmingsplan Landelijk Gebied Woerden, Kamerik, Zegveld is een regel opgenomen (artikel 32.3) dat het college een wijzigingsbevoegdheid heeft voor het omzetten van bestemmingen in de bestemming Natuur mits aan de voorwaarden is voldaan.

32.3 Wijziging natuurontwikkeling

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd de bestemming van gronden, die gelegen zijn binnen de begrensde natuurgebieden van het Natuurgebiedsplan of in of aansluitend aan de ecologische verbindingszone te wijzigen in de bestemming "Natuur" als bedoeld in artikel 15, met dien verstande dat het wijzigen uitsluitend mag geschieden ten aanzien van gronden waarvan vaststaat dat:

- de agrarische functie van aangrenzende gronden en bebouwing niet onevenredig wordt belemmerd,
- daar natuurontwikkeling daadwerkelijk zal plaatsvinden of heeft plaatsgevonden, en
- de gronden in bezit zijn van een natuurbeschermingsorganisatie of via particulier natuurbeheer als natuurgebied

worden ingericht.

2. Heeft het college in beeld welke effecten het veranderen van de inrichting van het gebied op de omgeving (agrariërs) kan hebben? Zo ja, welke zijn dit?

In de toelichting van het bestemmingsplan is opgenomen wat het effect is op de omgeving met betrekking tot het wijzigen van de bestemming naar natuur. Hierbij zijn diverse onderdelen benoemd waaronder de milieugevolgen voor de omgeving. Ook is in de planregels een voorwaardelijke verplichting opgenomen dat de omzetting geen nadelig effect mag hebben op de omliggende percelen.

3. Is het college zelf ook met de omwonenden (agrariërs) in contact geweest om geluiden op te halen van wat daar de mening en ideeën over de gebiedsverandering zijn? Zo nee, waarom niet? En zo ja, wat waren daar de bevindingen van?

Nee, het initiatief voor de ontwikkeling ligt bij de Provincie en Staatsbosbeheer. Het college toetst de ingediende plannen en beoordeelt de ingekomen zienswijzen die tegen het ontwerp bestemmingsplan zijn gericht.

4. In de stukken wordt niet vermeld of er ook inbreng geweest is vanuit de omgeving en of die ook gebruikt is voor de invulling van de nieuw te maken inrichting. Wat is hier de mening over van het college?

Er heeft vooraf een participatieproces plaatsgevonden. De basis voor het ontwerp bestemmingsplan ligt in de ambities en doelstellingen zoals opgenomen in het natuurbeheerplan van de provincie Utrecht, waarvoor destijds ook inspraakmogelijkheden zijn geweest. Vanuit deze ambities en doelstellingen is bepaald welke natuurdoeltypen haalbaar zijn. Dit heeft geleid tot het voorlopig ontwerp, waarover agrariërs in de directe omgeving zijn geïnformeerd en met hun is doorgenomen wat hun wensen, eisen en ideeën zijn. Deze zullen in de ontwerpfase worden meegenomen..

5. Vindt u het afplaggen van weide-grasland eigenlijk nog wel verantwoord in deze tijd, in verband met de uitstoot van broeikasgassen en in verband met het landschappelijk aanzien?

6. Kan de gemeente verzekeren dat het nieuw in te richten gebied in de toekomst NIET omgezet wordt in Natura 2000-gebied of in stikstofgevoelige natuur, die extra beperkingen kunnen geven op de omgeving? Te denken valt aan omliggende agrarische bedrijven en agrarische percelen, maar ook op andere economische activiteiten in de kern Zegveld of zelfs in Woerden.

7. Vindt het college dat agrariërs betrokken moeten zijn bij het beheer van de drie bufferstroken?

8. Zijn de zware natuurdoelen op de drie buffers echt noodzakelijk voor de bescherming van het naastgelegen Natura 2000-gebied of is het toegevoegde natuur die beperkingen oplevert voor de omliggende agrarische bedrijven?

9. Is het college het ermee eens dat er eigenlijk geen bestemmingswijziging van agrarisch naar natuur nodig is, omdat ook op een agrarische bestemming de noodzakelijke functie van de buffers kan worden gerealiseerd?

10. Is het college bereid om deze wijziging van de bestemming uit te stellen totdat de resultaten van de Gebiedsgerichte Aanpak rondom de Nieuwkoopse Plassen (inclusief de Schraallanden) bekend zijn? Met name in verband met de benodigde extra gronden die nodig zijn voor de noodzakelijke extensivering van de agrarische bedrijven.

11. Is het college het met de fractie van het CDA eens dat deze gronden beter ingezet kunnen worden om onze Woerdense agrarische bedrijven te extensiveren en daarmee te verduurzamen, waar landbouw en natuur samen kunnen gaan en dat dit goed aansluit bij de in 2019 aangenomen motie 'Woerden is trots op de boer' waar in het bijzonder de boeren in onze gemeente steun gegeven werd?

De vragen 5 tot en met 11 zijn gelijk aan de zienswijzen die tegen het ontwerpbestemmingsplan zijn ingediend. Deze zienswijzen worden op dit moment beoordeeld en voorzien van een reactie. Na het opstellen van de nota van zienswijzen en het besluit van het college zal de inhoudelijke reactie op de zienswijzen en dus ook op de door u gestelde vragen aan de raad worden toegezonden.

12. Het Wijzigingsplan ligt zes weken ter inzage, precies in de vakantieperiode. Is het college ook van mening dat deze periode kort kan zijn voor een ieder om een zienswijze in te dienen, omdat er mensen op vakantie kunnen zijn in deze periode?

De terinzagelegging is gestart op 24 juni 2022. De bekendmaking hiervan is gepubliceerd op donderdag 23 juni 2022. Dit is 2 weken voor de start van de zomervakantie. Door het publiceren 2 weken voor de zomer heeft een ieder kennis kunnen nemen van het voornemen en hierbij de normale termijn gehad voor het opstellen van een zienswijze. Er zijn gedurende de zomerperiode 11 zienswijzen ingekomen tegen het ontwerpbestemmingsplan.

Bijlagen

1. Vragen Reglement van Orde: D/22/071519

Schriftelijke vragen - Effecten natuurontwikkeling Schraallanden langs de Meije

Recentelijk kreeg de gemeenteraad een raadsinformatiebrief (Z/22/045660 / D/22/064552) toegestuurd. In deze raadsinformatiebrief wordt de raad geïnformeerd over een plan van de provincie Utrecht om een stuk polder met de functie landbouwgrond te wijzigen naar natuurbestemming en ook zo in te richten. De provincie vraagt aan het college om het huidige bestemmingsplan te wijzigen en het college zou daar bevoegd voor zijn zonder dit door de raad te laten gaan. Er wordt de laatste tijd veel over natuurbeheer en natuurinstandhouding gesproken, hetgeen veel onrust en zorgen teweegbrengt bij de inwoners van onze gemeente. In dit geval gaat het om het maken van nieuwe natuur ten koste van landbouwgrond, die heel hard nodig is om de bestaande boerenbedrijven te kunnen extensiveren en daarmee te verduurzamen. In het ontwerp-wijzigingsplan worden de landbouwgronden ingevuld met zulke zware natuurdoelen dat deze ongeschikt worden voor agrarisch gebruik. In de raadsinformatiebrief wordt aangegeven dat er in het voortraject overleg geweest is tussen de provincie en de omwonenden (agrariërs) over het in te richten gebied, maar er wordt niet vermeld of omwonenden ideeën hebben over de inrichting van het voor hen naastgelegen gebied en of dat deze ook eventueel meegenomen zijn bij de invulling van het wijzigingsplan.

Als fractie van het CDA hebben we daarom de volgende vragen aan het college:

1. Wat is de reden dat het college bevoegd is om een bestemmingsplan te wijzigen zonder dat dit door de raad beoordeeld wordt?
2. Heeft het college in beeld welke effecten het veranderen van de inrichting van het gebied op de omgeving (agrariërs) kan hebben? Zo ja, welke zijn dit?
3. Is het college zelf ook met de omwonenden (agrariërs) in contact geweest om geluiden op te halen van wat daar de mening en ideeën over de gebiedsverandering zijn? Zo nee, waarom niet? En zo ja, wat waren daar de bevindingen van?
4. In de stukken wordt niet vermeld of er ook inbreng geweest is vanuit de omgeving en of die ook gebruikt is voor de invulling van de nieuw te maken inrichting. Wat is hier de mening over van het college?
5. Vindt u het afplaggen van weide-grasland eigenlijk nog wel verantwoord in deze tijd, in verband met de uitstoot van broeikasgassen en in verband met het landschappelijk aanzien?
6. Kan de gemeente verzekeren dat het nieuw in te richten gebied in de toekomst NIET omgezet wordt in Natura 2000-gebied of in stikstofgevoelige natuur, die extra beperkingen kunnen geven op de omgeving? Te denken valt aan omliggende agrarische bedrijven en agrarische percelen, maar ook op andere economische activiteiten in de kern Zegveld of zelfs in Woerden.
7. Vindt het college dat agrariërs betrokken moeten zijn bij het beheer van de drie bufferstroken?
8. Zijn de zware natuurdoelen op de drie buffers echt noodzakelijk voor de bescherming van het naastgelegen Natura 2000-gebied of is het toegevoegde natuur die beperkingen oplevert voor de omliggende agrarische bedrijven?
9. Is het college het ermee eens dat er eigenlijk geen bestemmingswijziging van agrarisch naar natuur nodig is, omdat ook op een agrarische bestemming de noodzakelijke functie van de buffers kan worden gerealiseerd?

10. Is het college bereid om deze wijziging van de bestemming uit te stellen totdat de resultaten van de Gebiedsgerichte Aanpak rondom de Nieuwkoopse Plassen (inclusief de Schraallanden) bekend zijn? Met name in verband met de benodigde extra gronden die nodig zijn voor de noodzakelijke extensivering van de agrarische bedrijven.
11. Is het college het met de fractie van het CDA eens dat deze gronden beter ingezet kunnen worden om onze Woerdense agrarische bedrijven te extensiveren en daarmee te verduurzamen, waar landbouw en natuur samen kunnen gaan en dat dit goed aansluit bij de in 2019 aangenomen motie 'Woerden is trots op de boer' waar in het bijzonder de boeren in onze gemeente steun gegeven werd?
12. Het Wijzigingsplan ligt zes weken ter inzage, precies in de vakantieperiode. Is het college ook van mening dat deze periode kort kan zijn voor een ieder om een zienswijze in te dienen, omdat er mensen op vakantie kunnen zijn in deze periode?

Namens CDA Woerden, John Boere