

RAADSINFORMATIEBRIEF met beantwoording artikel 42 vragen

Van

college van burgemeester en wethouders

Vergadering van

14 december 2021

Kenmerk

Z/21/031939 / D/21/042377

Portefeuillehouder

Arjan Noorthoek

Portefeuille

Algemeen bestuurlijke zaken

Opsteller

Dijk, Tjibbe

Onderwerp

Beantwoording Schriftelijke vragen art. 42 RvO van De Woerdense VVD inzake Update aanpassingen parkeerbeleid

Beantwoording van de vragen

1. *Wat is de stand van zaken met betrekking tot alle knelpunten zoals hieronder genoemd? Welke stappen heeft het college tot nu toe gezet en welke stappen worden in de komende tijd gezet?*

- a. *Het vereenvoudigen van het onderscheid tussen 'bewonersgebied' en 'bezoekersgebied' in de verdeling van de zones en de bebording op straat;*
- b. *Het herinvoeren van het reguliere uurtarief op (delen van) de centrumring;*
- c. *de parkeerduur op straat in de Nieuwstraat, Rijnstraat en Wagenstraat (zone B);*
- d. *Het parkeren op eigen terrein zonder bestempeling tot eerste vergunning;*
- e. *De kosten van een tweede bewonersvergunning in de garage;*
- f. *Het al dan niet inzetten van uitsterfbeleid en de termijn daarvan;*
- g. *De hoge parkeerdruk in zones A en B en de mogelijkheden om als bewoner met parkeervergunning ook te parkeren in andere zones, met name zone D.*

Voor de beantwoording van de vragen 1a t/m g wordt verwezen naar de Raadsinformatiebrieven D21/044644.

2. *Wanneer gaat het college ten aanzien van bovenstaande punten aanpassingen in het beleid doorvoeren? Als het college dit niet van plan is of hierover nog geen duidelijkheid bestaat, waarom? Graag per punt onderbouwen.*

Voor de beantwoording van deze vragen wordt verwezen naar de Raadsinformatiebrieven D21/044644.

3. *Hoe is ten aanzien van bovenstaande punten geparticipeerd en gecommuniceerd met bewoners, ondernemers, het Stadshart, de Vestingraad en andere belanghebbenden? Wat waren hiervan de uitkomsten?*

Er zijn gesprekken gevoerd met individuele ondernemers en bewoners, het platform binnenstad Woerden, het Stadshart en een aantal bewoners die groepen bewoners vertegenwoordigen. Ook is er gesproken met leden van de participatiegroep. De uitkomst is dat er aanpassingen worden gedaan om tegemoet te komen aan de wensen van de verschillende betrokkenen. Zie Raadsinformatiebrieven D21/044644.

Er zijn brieven gestuurd naar de vergunninghouders over de doorgevoerde wijzigingen en aanstaande wijzigingen. Er is een extra mail gestuurd naar alle houders van een bewonersvergunning in zone A en B over de twee aanbiedingen voor de parkeergarage. In alle brieven wordt gewezen op het meldpunt, zodat er gereageerd kan worden. De komende periode wordt onder meer nog een brief verstuurd op het moment dat de parkeerverordening 2022 door de Raad is vastgesteld.

4. *Waarom heeft het college tot op heden nog geen uitvoer gegeven aan de motie 'Naar parkeerbeleid dat werkt op papier en in praktijk', die het college oproept om in gesprek te gaan met alle bewoners en ondernemers in de binnenstad en hen daartoe met een heldere brief uit te nodigen? Wanneer doet het college dit alsnog?*

In de motie 'naar parkeerbeleid dat werkt op papier en in de praktijk' verzoekt de gemeenteraad het college onder punt 2: 'bij binnenstadondernemers en -bewoners actief op te halen hoe de implementatie van het nieuwe parkeerbeleid kan worden verbeterd'. Het college is van mening dat daar, ondanks de korte tijd die beschikbaar was, invulling aan is gegeven en verwijst hiervoor naar het antwoord op vraag 3.

5. Waarom heeft het college ervoor gekozen de raad niet proactief te informeren over (zijn afwegingen bij) de implementatie van de motie, zoals over de brief aan bewoners d.d. 4 november?

Er is aangegeven dat de Raad wordt geïnformeerd via een Raadsinformatiebrief. Deze Raadsinformatiebrief wordt deze week verstuurd. Pas nu is namelijk helder wat de consequenties van de wijzigingen in het parkeerbeleid zijn en wat de planning van de invoering is.

6. Hoe is het college gekomen tot de aantallen parkeerplaatsen die naar zone B worden verplaatst? Waarom is niet ook gekozen voor andere locaties? Waarom heeft het college niet gekozen voor een constructie waarbij een bewonersvergunning uit zone A/B ook in zone D geldig is (en vice versa)?

Voor de beantwoording van deze vraag wordt verwezen naar de Raadsinformatiebrief D21/044644.

Bijlagen

Vragen reglement van orde: D/21/042376

Schriftelijke vragen ex art. 42 RvO

Update aanpassingen parkeerbeleid

In het interpellatiedebat over het parkeerbeleid op 14 oktober jl. is de motie 'Aanpassingen parkeerbeleid' aangenomen. Deze motie roept het college op om bij de evaluatie van het beleid een aantal oplossingsrichtingen te betrekken, die gaan over de diverse punten waarop het parkeerbeleid nog niet goed werkt.

Op 4 november hebben binnenstadbewoners een brief ontvangen waarin het college mededeelt dat er aanpassingen worden gedaan. Het gaat daarbij om het vervangen van het dagtarief van 20 euro in zones C en D door een uurtarief van 5 euro of een deel daarvan. Daarnaast worden parkeerplaatsen aan het Plantsoen en de Prins Hendrikkade verplaatst naar zone B.

In het interpellatiedebat is echter gesproken over meer knelpunten dan het dagtarief en het beperkte aantal parkeerplaatsen in zone B. De aangenomen motie bevat om die reden ook meer 'oplossingsrichtingen'. De raad is momenteel echter niet op de hoogte van de acties die het college onderneemt om ook op die punten tot een werkend parkeerbeleid te komen.

De Woerdense VVD heeft daarom de volgende vragen aan het college.

1. Wat is de stand van zaken met betrekking tot alle knelpunten zoals hieronder genoemd? Welke stappen heeft het college tot nu toe gezet en welke stappen worden in de komende tijd gezet?
 - a. Het vereenvoudigen van het onderscheid tussen 'bewonersgebied' en 'bezoekersgebied' in de verdeling van de zones en de bebording op straat;
 - b. Het herinvoeren van het reguliere uurtarief op (delen van) de centrumring;
 - c. de parkeerduur op straat in de Nieuwstraat, Rijnstraat en Wagenstraat (zone B);
 - d. Het parkeren op eigen terrein zonder bestempeling tot eerste vergunning;
 - e. De kosten van een tweede bewonersvergunning in de garage;
 - f. Het al dan niet inzetten van uitsterfbeleid en de termijn daarvan;
 - g. De hoge parkeerdruk in zones A en B en de mogelijkheden om als bewoner met parkeervergunning ook te parkeren in andere zones, met name zone D.
2. Wanneer gaat het college ten aanzien van bovenstaande punten aanpassingen in het beleid doorvoeren? Als het college dit niet van plan is of hierover nog geen duidelijkheid bestaat, waarom? Graag per punt onderbouwen.
3. Hoe is ten aanzien van bovenstaande punten geparticipeerd en gecommuniceerd met bewoners, ondernemers, het Stadshart, de Vestingraad en andere belanghebbenden? Wat waren hiervan de uitkomsten?
4. Waarom heeft het college tot op heden nog geen uitvoer gegeven aan de motie 'Naar parkeerbeleid dat werkt op papier en in praktijk', die het college oproept om in gesprek te gaan met alle bewoners en ondernemers in de binnenstad en hen daartoe met een heldere brief uit te nodigen? Wanneer doet het college dit alsnog?
5. Waarom heeft het college ervoor gekozen de raad niet proactief te informeren over (zijn afwegingen bij) de implementatie van de motie, zoals over de brief aan bewoners d.d. 4 november?



6. Hoe is het college gekomen tot de aantallen parkeerplaatsen die naar zone B worden verplaatst? Waarom is niet ook gekozen voor andere locaties? Waarom heeft het college niet gekozen voor een constructie waarbij een bewonersvergunning uit zone A/B ook in zone D geldig is (en vice versa)?

Namens De Woerdense VVD,

Florian van Hout