

RAADSINFORMATIEBRIEF met beantwoording artikel 42 vragen

Opsteller

Reintjes, Vincent

Team

Realisatie en Beheer

Vergadering van

16 februari 2021

Kenmerk

Z/21/007534 / D/21/008711

Portefeuillehouder

Tymon de Weger

Vertrouwelijkheid

Openbaar

Onderwerp

Beantwoording Schriftelijke vragen art. 42 RvO van CDA
inzake Speelplaatsen

Beantwoording van de vragen

In 2017 is de gemeenteraad geïnformeerd over het uitvoeringsplan spelen voor de jaren 2017 tot 2029. Daarbij werd aangegeven dat er onvoldoende financiële middelen waren. Later heeft de raad per motie (begrotingsbehandeling 2019) opdracht gegeven de middelen voor spelen binnen IBOR vrij te maken. In de strategische heroriëntatie is naar voren gekomen dat er onvoldoende prioritering heeft plaatsgevonden binnen de beleidsprioriteiten in IBOR om alle wensen te voldoen.

Het CDA is onlangs tegen een tweetal situaties aangelopen in de uitvoering van het plan spelen. Hierdoor rijzen vragen over de doelmatige besteding van de beschikbare middelen en de prioritering hiervan. Wij hebben daarom vragen over deze specifieke situaties en de beleidsimplicaties hiervan voor het geheel van het uitvoeringsplan spelen.

1. Kan het college inzichtelijk maken of de uitvoering van het plan spelen op schema ligt wat betreft de beoogde prioriteiten en de beoogde middelen?

Het uitvoeringsplan ligt achter op schema. Het uitvoeringsplan is opgesteld met als doel vooruitwerken om de vervangingspiek van speelvoorzieningen te voorkomen en het daarbij realiseren van ambities uit het beleid Spelen, Sporten en Bewegen. In de Strategische Heroriëntatie (SH) zijn andere prioriteiten (Nr.: 20.013215 bijlage 5 pag. 40) vastgesteld. Speelvoorzieningen hebben hierin niet de hoogste prioriteit. Het uitvoeringsplan spelen kan hierdoor niet meer gehaald worden. De focus voor beheer is verschoven van ambitie naar veiligheid en instandhouding. De inzet van de IBOR middelen zal in de reguliere jaarplannen worden verantwoord en gecommuniceerd.

2. Kan het college aangeven welke structurele lasten in de begroting met de uitvoering en prioritering samenhangen tot en met 2029?

Nee, omdat er in de SH een prioritering voor besteding van IBOR middelen met de raad is afgesproken. Het investeringsbudget uit de SH is te klein (50% bezuiniging investeringen) om al het noodzakelijk groot onderhoud en vervanging te kunnen uitvoeren. De beheeropgaven, IBOR breed, worden jaarlijks op urgentie en de prioriteitenlijst SH getoetst. De keuzes worden verwerkt in het MOP en de jaarplannen Openbare Ruimte (OR). Deze meerjarenbegroting en wijze van prioritering maken het voor het college niet meer mogelijk aan te geven wat er in de jaren tot 2029 in speelvoorzieningen geïnvesteerd gaat worden.

In Zegveld zijn wij recent op de hoogte gekomen van de situatie dat voor de toekomstige Pionier een grote speelplaats wordt ingericht. Deze is toegezegd (het speelplaatje op het schoolplein is komen te vervallen), maar een aantal bewoners en het dorpsplatform zijn verrast door de forse omvang. Zeker ook in relatie tot de grote speelplaats De Robbedoes (een vrijwilligersinitiatief) net buiten het dorp. Bovendien wordt aangegeven dat andere speeltuinen in Zegveld (Broeksloot en Elzenlaan) in de toekomst worden teruggebracht tot spelaanleiding (de speeltoestellen verdwijnen dus vrijwel uit deze buurten).

3. Wat is de huidige stand van zaken in het participatieproces en op welke wijze worden deze zorgen van inwoners gewogen bij de uiteindelijke invulling van deze extra speelplaats?

De vragen stelt u in het licht van de reeds bestaande grote speelvoorziening van Stichting De Robbedoes op 300 meter van de te ontwikkelen voorziening aan de Clausstraat. Van deze speelvoorziening doet de gemeente het onderhoud en inspecteert de toestellen. De nieuw te ontwikkelen voorziening kan leiden tot minder enthousiasme bij de vrijwilligers van Stichting De Robbedoes. Die situatie is niet gewenst, met elkaar willen we zoveel mogelijk kracht uit de samenleving halen en behouden. U heeft signalen dat niet iedereen zich kan vinden in de voorgestelde speelvoorziening en u heeft twijfel of deze voorziening op deze locatie nu gepast en gewenst is.

In het al lopende participatieproces zullen we een aantal stappen nemen die beter passen bij de actuele situatie van dit moment, waarvan we verwachten dat het tot een gedragen en passende oplossing leidt.

Dat betekent dat we nu een stap terug gaan in het participatieproces waarbij de insteek is dat het een speelplek blijft, maar minder groots en passender bij de toekomstige oudere bewoners. Daarbij kijken we samen met het dorpsplatform en Zegveld Zorgt, De Robbedoes en omwonenden naar de wensen en mogelijkheden. Hiervoor is inmiddels een overleg gepland.

4. Waarom is hier een grote speelplaats beoogd (investering 35.000 euro) terwijl andere speelplaatsen in de toekomst worden ontmanteld? Is het juist niet verstandig om in alle delen van het dorp zoals nu speelplaatsen te hebben zodat kinderen de drukke hoofdwegen niet hoeven over te steken?

Tijdens het opstellen van het uitvoeringsplan is door participatie van diverse stakeholders (incl. kinderen) naar voren gekomen dat het goed is om meer variatie te ontwikkelen in de buurten. In Zegveld is gekozen voor een aantal plekken met een centrale functie (De Robbedoes en Clausstraat) met daar omheen verdeeld over de kern kleinere locaties met spel- en sportaanleiding. De keuze voor speelvoorzieningen is niet alleen afhankelijk van bereikbaarheid maar ook bijv. de doelgroepen en hun specifieke behoefte(n). De uiteindelijke inrichting en aanbod keuzen zijn daarmee van vele factoren afhankelijk. In het beleid en het uitvoeringsplan zijn hierop zorgvuldige afwegingen gemaakt en is geparticipeerd met de inwoners over de locaties en functies. Zodra wij gaan uitvoeren is er nogmaals ruimte voor participatie om de wensen en behoeften van dat moment zoveel mogelijk te vervullen. Zo proberen wij het uitvoeringsplan een zo goed mogelijk resultaat te laten behalen. Namelijk intensief gebruik met veel plezier. In het antwoord op vraag 3 heeft kunnen lezen dat wij in gesprek zijn. De uitkomst hiervan zal duidelijk maken wat er uiteindelijk gaat gebeuren.

In Kamerik hebben een aantal inwoners het initiatief genomen om te kijken naar een natuurspeelplaats. De gemeente heeft hierbij aangegeven dat hiervoor geen budget is.

5. Welke ontwikkelingen vanuit het uitvoeringsplan spelen zijn de komende jaren in Kamerik voorzien en welke investeringen staan hier tegenover?

Op kortere termijn stond in Kamerik één speelplek op de planning om aangepakt te worden. De Strategische Heroriëntatie maakt dat het uitvoeringsplan niet meer uitvoerbaar is. Er is geen meerjarige planning meer te maken omdat het aan voldoende investeringsmiddelen ontbreekt om planmatig te vervangen (zie ook antw. op vraag 1&2). De veiligheidsinspecties (zorgplicht) zullen de uitvoeringsagenda de komende jaren gaan bepalen. De raad ontvangt dit kwartaal het MOP en de jaarplannen IBOR (niet gelijktijdig) daarop staan de speelvoorzieningen die uitvoering gaan krijgen. Dan krijgt u inzicht in de totale investering voor spelen tot 2023. Dit zal niet uitgesplitst zijn per locatie i.v.m. de aanbestedingsregels (voorkennis inschrijvingen). De plekken die daar op staan zullen zoals gebruikelijk worden opgeknapt met de nodige participatie.

6. Is het college bereid om met de inwoners en het dorpsplatform te kijken naar de aansluiting van deze investeringen bij de wensen en behoeften van het dorp en waar nodig dit te prioriteren of te herijken?

Het college gaat in overleg met inwoners/gebruikers en platforms over de detail invulling (ontwerp/doelgroep) van speelplekken en spelaanleidingen op het moment dat deze aan vervanging/verbetering toe zijn. Er is de komende jaren geen ruimte in de begroting voor verplaatsing of uitbreiding van het aantal speelvoorzieningen. Dit in verband met de taakstelling uit de Strategische Heroriëntatie IBOR.

Deze twee aanleidingen brengen ons bij de volgende slotvraag.

7. Sluit het opgestelde uitvoeringsplan spelen in de ogen van het college in voldoende mate aan bij wat nodig is voor de ontwikkeling en het speelplezier van kinderen in de wijken en dorpen en past het bij de beschikbare middelen? Is wellicht een herijking binnen de budgettaire kaders van de begroting het overwegen waard?

Het uitvoeringsplan sluit nog aan bij de kaders van het beleid spelen, sporten en bewegen. Maar de SH maakt dat het uitvoeringsplan niet meer kan worden uitgevoerd zoals beoogd. Dit betekent dat de ambities uit het SSB beleid niet meer

gerealiseerd kunnen worden. De SH IBOR incl. de prioriteitenlijst vormen het budgettaire kader voor het college.

Bijlagen

Vragen reglement van orde: D/21/008709

Schriftelijke vragen

Uitvoeringsplan spelen in de praktijk

In 2017 is de gemeenteraad geïnformeerd over het uitvoeringsplan spelen voor de jaren 2017 tot 2029. Daarbij werd aangegeven dat er onvoldoende financiële middelen waren. Later heeft de raad per motie (begrotingsbehandeling 2019) opdracht gegeven de middelen voor spelen binnen IBOR vrij te maken. In de strategische heroriëntatie is naar voren gekomen dat er onvoldoende prioritering heeft plaatsgevonden binnen de beleidsprioriteiten in IBOR om alle wensen te voldoen.

Het CDA is onlangs tegen een tweetal situaties aangelopen in de uitvoering van het plan spelen. Hierdoor rijzen vragen over de doelmatige besteding van de beschikbare middelen en de prioritering hiervan. Wij hebben daarom vragen over deze specifieke situaties en de beleidsimplicaties hiervan voor het geheel van het uitvoeringsplan spelen.

1. Kan het college inzichtelijk maken of de uitvoering van het plan spelen op schema ligt wat betreft de beoogde prioriteiten en de beoogde middelen?
2. Kan het college aangeven welke structurele lasten in de begroting met de uitvoering en prioritering samenhangen tot en met 2029?

In Zegveld zijn wij recent op de hoogte gekomen van de situatie dat voor de toekomstige Pionier een grote speelplaats wordt ingericht. Deze is toegezegd (het speelplaatje op het schoolplein is komen te vervallen), maar een aantal bewoners en het dorpsplatform zijn verrast door de forse omvang. Zeker ook in relatie tot de grote speelplaats De Robbedoes (een vrijwilligersinitiatief) net buiten het dorp. Bovendien wordt aangegeven dat andere speeltuinen in Zegveld (Broeksloot en Elzenlaan) in de toekomst worden teruggebracht tot spelaanleiding (de speeltoestellen verdwijnen dus vrijwel uit deze buurten).

3. Wat is de huidige stand van zaken in het participatieproces en op welke wijze worden deze zorgen van inwoners gewogen bij de uiteindelijke invulling van deze extra speelplaats?
4. Waarom is hier een grote speelplaats beoogd (investering 35.000 euro) terwijl andere speelplaatsen in de toekomst worden ontmanteld? Is het juist niet verstandig om in alle delen van het dorp zoals nu speelplaatsen te hebben zodat kinderen de drukke hoofdwegen niet hoeven over te steken?

In Kamerik hebben een aantal inwoners het initiatief genomen om te kijken naar een natuurspeelplaats. De gemeente heeft hierbij aangegeven dat hiervoor geen budget is.

5. Welke ontwikkelingen vanuit het uitvoeringsplan spelen zijn de komende jaren in Kamerik voorzien en welke investeren staan hier tegenover?
6. Is het college bereidt om met de inwoners en het dorpsplatform te kijken naar de aansluiting van deze investeringen bij de wensen en behoeften van het dorp en waar nodig dit te prioriteren of te herijken?

Deze twee aanleidingen brengen ons bij de volgende slotvraag.

7. Sluit het opgestelde uitvoeringsplan spelen in de ogen van het college in voldoende mate aan bij wat nodig is voor de ontwikkeling en het speelplezier van kinderen in de wijken en dorpen en past het bij de beschikbare middelen? Is wellicht een herijking binnen de budgettaire kaders van de begroting het overwegen waard?

Namens de CDA-fractie,

John Boere