

RAADSINFORMATIEBRIEF met beantwoording artikel 42 vragen

Van

college van burgemeester en wethouders

Vergadering van

7 maart 2023

Kenmerk

Z/23/056462 / D/23/090442

Portefeuillehouder

Jacques Rozendaal

Portefeuille

Verbonden Partijen

Opsteller

Timmerman, Ellen

Onderwerp

Artikel 42-vragen Woerden & Democratie

Beantwoording van de vragen

Woerden & Democratie heeft op 16 januari 2023 schriftelijke vragen gesteld naar aanleiding van het 'Memo openbaarmaking documenten Ferm werk n.a.v. Woo-verzoeken'. De brief met deze vragen bevat de volgende inleiding:

"Op 16 december heeft het college een memo naar de gemeenteraad gestuurd met als onderwerp: Woo-verzoeken Ferm Werk. In dit memo kondigt het college aan een aantal documenten n.a.v. verschillende verzoeken in het kader van de Wet open overheid (Woo), voorheen Wob, op passende wijze met de gemeenteraad te delen. Daarmee is alle informatie uit die documenten openbaar. De openbaarmaking heeft betrekking op ruim 1000 pagina's die wij goed hebben bestudeerd en hieruit volgen veel vragen die op verschillende thema's betrekking hebben".

Hieronder beantwoordt het college de vragen. Het college stelt daarbij voorop dat u uitzonderlijk veel vragen heeft gesteld. Wij kunnen onze ambtelijke capaciteit maar één keer inzetten en willen die graag eerlijk verdelen over de diverse onderwerpen die onze aandacht vragen en verdienen. Als u verder wilt spreken over dit onderwerp dan stellen wij voor om dit in een, al dan niet besloten, bijeenkomst te doen.

Verder hebben uw vragen betrekking op een groot en complex dossier, met veel details. U stelt diverse algemene vragen, die niet altijd in zijn algemeenheid te beantwoorden zijn. Wij gaan ervan uit dat u uw vragen zo specifiek als mogelijk heeft geformuleerd en dat u, mocht u meer informatie hebben, u deze informatie bij uw vraag heeft betrokken.

De vragen zijn door het college naar eer en geweten beantwoord. Een heel aantal van de gestelde vragen kan door het college niet worden beantwoord omdat de gevraagde informatie niet bij het college aanwezig is. Wij hebben ons in dat geval gebaseerd op de door Ferm Werk geopenbaarde documenten.

Algemeen

1. In de stukken wordt regelmatig gerefereerd aan privé e-mailadressen van wethouders en bestuursleden van de Raad van Commissarissen van Ferm Werk. Ook zijn privé e-mailadressen van bestuurders regelmatig zwartgelakt.

a. Is het gebruikelijk dat wethouders van de gemeente Woerden onderling en in Gemeenschappelijke Regelingsverband met elkaar communiceren middels privé middelen? Bijvoorbeeld e-mailadressen, privé-telefoons, etc.

Antwoord: Nee, dit is niet gebruikelijk. De gemeentelijke e-mailaccounts zijn voorzien van het programma Zivver om eventueel vertrouwelijke informatie goed beveiligd te kunnen versturen.

b. Bestaan er binnen de gemeente Woerden regels over het gebruik van privé communicatiemiddelen tussen wethouders en collega's uit andere gemeenten? Zo, ja, waar zijn die te vinden?

Antwoord: Nee. Het college moet voldoen aan de AVG en aan de Baseline Informatiebeveiliging Overheid (BIO).

c. Valt communicatie via privé-communicatiemiddelen binnen het bereik van de Wet open overheid?

Antwoord: Dat hangt af van de aard van de communicatie. Als de communicatie aanwezig op privé-communicatiemiddelen publieke informatie bevat, dan wordt deze communicatie beschouwd als “van” het bestuursorgaan en is de Wet open overheid van toepassing.

d. Is het college het met ons eens dat alle vormen van communicatie die in de uitoefening van de publiekelijke taak wordt gebruikt, met de daarvoor bestemde (zakelijke) middelen worden gedaan?

Antwoord: Het college volgt hierin het beleid van de gemeentelijke organisatie.

2. Er is in de beschikbaar gestelde documenten veel zwartgelakt.

a. Hoe kan de gemeenteraad controleren of niet meer dan de Wet open overheid toestaat is zwartgelakt? Is hierop een externe screening gedaan?

Antwoord: Het college vertrouwt erop dat in de van Ferm Werk verkregen en met uw raad gedeelde informatie niet meer is zwartgelakt dan op grond van de Wet open overheid is bedoeld. Daarbij is het college bekend dat Ferm Werk de documenten heeft laten beoordelen door in de Woo gespecialiseerde juristen en zich door deze juristen heeft laten adviseren over welke documenten op grond van de Woo (gedeeltelijk) openbaar konden worden gemaakt. De betreffende besluiten zijn inmiddels onherroepelijk en daarmee is de rechtmatigheid van de geopenbaarde documenten - en de daarbij gehanteerde uitzonderingsgronden van de Woo - gegeven.

b. In september/oktober 2020 blijkt er onduidelijkheid te bestaan over de verantwoordelijkheden tussen het Dagelijks Bestuur (DB) en de Raad van Commissarissen (RvC) van Ferm Werk. Vijverberg Advocaten en Adviseurs en Pels Rijken Advocaten onderzoeken de organisatiestructuur van Ferm Werk en rapporteren daar over aan het DB en de RvC. - Waarom zijn de bevindingen van deze advocatenkantoren zwartgelakt in de documenten? Dit gaat toch over de organisatiestructuur en niet over informatie uit de privésfeer of gevoelige informatie?

Antwoord: Uit de door Ferm Werk geopenbaarde documenten begrijpen wij dat door Pels Rijken Advocaten en Vijverberg Advocaten is geadviseerd over de vervolgacties die konden worden genomen naar aanleiding van de binnengekomen anonieme melding. Hierbij is tevens onderzocht wie bevoegd is om op deze melding actie te ondernemen. In dat kader is ook de organisatiestructuur van Ferm Werk aan de orde gekomen. Dat wat over de organisatiestructuur is opgenomen, is toegespitst op de anonieme melding en de persoon waarover de melding gaat. Uit de door Ferm Werk geopenbaarde documenten blijkt dat op grond van de in de Wet open overheid (Woo) genoemde uitzonderingsgronden niet kon worden geopenbaard wat de inhoud van de melding was, noch over welke persoon de melding ging. Daarnaast was de mening van de betreffende advocaten over hoe met de melding moest worden omgegaan en wie daartoe het beste actie kon ondernemen, bedoeld voor intern beraad. Gelet hierop zijn de betreffende passages (grotendeels) geanonimiseerd op de grond dat het gaat om persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk bedoeld voor intern beraad (in de stukken aangegeven met nummer 3) en op de grond dat het belang van openbaarmaking minder zwaar weegt dan het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (in de stukken aangegeven met nummer 1).

3. Zijn er voor, tijdens of na het onderzoek van Bezemer & Schubad nog meldingen over deze kwestie Ferm Werk bij het DB, de RvC, het college van b en w binnen gekomen? Of is er anderszins nog nieuwe of aanvullende informatie over de kwestie beschikbaar gekomen die geen deel of niet volledig deel heeft uitgemaakt van het onderzoek van Bezemer & Schubad? Indien er extra informatie is, hoe en wanneer kan de gemeenteraad daar inzicht in krijgen?

Antwoord: Het college heeft voor, tijdens of na het onderzoek van Bezemer & Schubad geen meldingen of nieuwe of aanvullende informatie ontvangen over deze kwestie. Ferm Werk heeft in 2022 onderzoek laten doen naar de werksfeer. De gemeenteraad is over de uitkomsten van dit onderzoek geïnformeerd. Hierover is destijds door de gemeenteraad geen debat gevoerd.

Uit de door Ferm Werk geopenbaarde documenten hebben wij begrepen dat daar ook geen andere meldingen zijn binnengekomen.

4. Kunnen raadsleden de stukken die onder de Woo-verzoeken vallen in hun originele vorm inzien, dus zonder zwartgelakte delen? Waarom wel/niet?

Antwoord: De originele stukken rusten niet onder het college en kunnen door haar dus niet, ook niet onder geheimhouding, ter inzage worden gelegd voor de raad.

5. Kunnen raadsleden stukken die niet onder deze woo-verzoeken vallen maar wel betrekking hebben op deze kwestie Ferm Werk opvragen en inzien? Waarom wel/niet?

Antwoord: Het is ons niet duidelijk op welke stukken u hier doelt. In het algemeen geldt dat het raadsleden vrij staat om bij Ferm Werk specifieke stukken op te vragen of om inzage te vragen. Het is vervolgens aan Ferm Werk om te bepalen of dit kan.

6. Welke 'best practices' zijn er gelet op de wijze waarop er tussen bestuurders onderling is gecommuniceerd en gehandeld?

Antwoord: Deze vraag is niet te beantwoorden. Er is geen evaluatie gehouden van dit proces.

Procedure om tot invulling te komen van een vacature als bestuurder

7. Is het gebruikelijk dat er bij vacatures voor topfuncties binnen de gemeentelijke organisatie en aan de gemeente gerelateerde organisaties zoals Gemeenschappelijke Regelingen antecedentenonderzoek wordt gedaan bij de topkandidaat? Zo, nee waarom wordt dergelijk onderzoek niet gedaan?

Antwoord: Als voor u een antecedentenonderzoek betekent 'een onderzoek naar het verleden', dan vindt dit plaats in het gesprek en naar aanleiding van het curriculum vitae. Ook worden referenties ingewonnen. In hoeverre dit voor aan de gemeente gerelateerde organisaties geldt, is aan hen om te bepalen.

8. Wordt er bij vacatures voor topfuncties binnen de gemeentelijke organisatie en aan de gemeente gerelateerde organisaties zoals Gemeenschappelijke Regelingen gevraagd naar een Verklaring Omtrent Gedrag (VOG)? Waarom wel/niet?

Antwoord: Binnen de gemeentelijke organisatie is dit gebruikelijk voor elke functie. Het is een voorwaarde voor indiensttreding. De VOG is een verklaring waaruit blijkt dat het (justitiële) verleden van een potentiële kandidaat geen bezwaar vormt voor het vervullen van een specifieke taak of functie in de samenleving. In hoeverre dit voor aan de gemeente gerelateerde organisaties geldt, is aan hen om te bepalen.

9. Gaat de gemeente Woerden er van uit dat wanneer iemand om een VOG wordt gevraagd dat deze VOG ook klopt en dat bijvoorbeeld eerdere werkgevers geen informatie achterhouden? Waarom wel/niet?

Antwoord: Ja. Daarbij merken we op dat de VOG gaat over het eventuele strafrechtelijke verleden van een potentiële kandidaat in relatie tot de beoogde functie. Justis (een dienst van het Ministerie van Veiligheid en Justitie) verstrekt de VOG.

10. Is het gebruikelijk dat er bij vacatures voor topfuncties binnen de gemeentelijke organisatie en aan de gemeente gerelateerde organisaties zoals Gemeenschappelijke Regelingen, een assessment van de topkandidaat wordt gedaan? Welke consequenties heeft het voor een kandidaat als het assessment niet wordt gehaald?

Antwoord: De gemeentelijke organisatie kiest vaak voor een ontwikkelassessment. Hierbij is geen sprake van "halen" of "niet halen". Als toch een selectieassessment wordt afgenomen en daaruit blijkt dat de kandidaat niet geschikt is, dan komt deze kandidaat niet in aanmerking voor de functie. Welke keuzes aan de gemeente gerelateerde organisaties hierin maken is aan hen om te bepalen.

11. Uit de Woo-documenten blijkt dat er eind september 2020 een nieuwe directeur a.i. Ferm Werk is aangenomen. De Raad van Commissarissen is daarbij niet geconsulteerd. Wat was de rol van de RvC bij het aannemen van een directeur of directeur a.i.? Hoe ging dit bij eerdere procedures?

Antwoord: Ferm Werk heeft ons laten weten dat de RvC, mondeling, positief heeft geadviseerd over de indiensttreding van de directeur a.i. Voor de rol van de RvC verwijzen wij u naar de openbare statuten van de N.V.

Raad van Commissarissen

12. Wat waren de taken van de Raad van Commissarissen (RvC) in 2020 ten tijde dat de kwestie Ferm Werk zich openbaarde?

Antwoord: De taken van de RvC zijn opgenomen in de openbare statuten van de N.V.

13. Er zijn in september 2020 twee meldingen over integriteit binnen Ferm Werk gedaan. De eerste melding (Anoniem) kwam binnen bij de RvC, de tweede melding (Melder) kwam binnen bij zowel de RvC als het Dagelijks Bestuur (DB). In de Integriteits- en gedragscode Ferm Werk staat bij een bepaald type meldingen deze direct tot de RvC gericht dienen te worden. Welke bevoegdheden en faciliteiten had de RvC om aan die taak goed invulling te kunnen geven?

Antwoord: De bevoegdheden van de RvC zijn opgenomen in de openbare statuten van de N.V.

14. Er waren in september 2020 verschillende reglementen van orde, reglement vertrouwenspersoon, beleid ongewenst gedrag, integriteits- en gedragscode en handboek Ferm Werk geldig. Hoe voorzagen deze regels in meldingen die op verschillende niveau's binnen de organisatie binnenkwamen? Met ander woorden, konden de RvC en het DB onafhankelijk van elkaar deze kwestie onderzoeken?

Antwoord: Meldingen kunnen altijd op verschillende niveaus, bij verschillende functionarissen binnenkomen. Wie het onderzoek doet is afhankelijk van de melding. In deze kwestie lag dat complex en is uit de door Ferm Werk geopenbaarde stukken op te maken dat door Ferm Werk eerst advies is ingewonnen.

15. Op 1 mei 2022 is Ferm Werk N.V. opgeheven. Daarbij is ook de Raad van Commissarissen opgeheven omdat die binnen deze N.V. viel.

a. Waarom is Ferm Werk N.V. opgeheven?

Antwoord: Uit de door Ferm Werk geopenbaarde documenten begrijpen wij dat de N.V. en de beide stichtingen die onder de gemeenschappelijke regeling hingen zijn opgeheven omdat er geen sprake meer was van meerwaarde van vier juridische entiteiten. Het in stand houden daarvan was wel kostbaar. Daarnaast was het een complexe structuur voor

zowel de uitvoering (vier administraties) als de governance.

b. Hoe en wanneer is de gemeenteraad van Woerden geïnformeerd over het opheffen van deze N.V.?

Antwoord: Er is in Woerden een presentatie door Ferm Werk gegeven over de gewijzigde begroting 2022 en het spoorboekje. In beide documenten is de raad hierover geïnformeerd.

c. De Raad van Commissarissen heeft sinds jaar en dag een advies- en controlerende functie binnen Ferm Werk gehad. Hoe en wanneer is de gemeenteraad van Woerden geïnformeerd dat deze belangrijke adviesfunctie is komen te vervallen?

Antwoord: Zie het antwoord op vraag 15b.

d. Nu de RvC is komen te vervallen, welke instanties worden heringericht om de adviserende en controlerende rol die de RvC had over te nemen?

Antwoord: Geen, zo begrijpen wij uit de door Ferm Werk geopenbaarde documenten. Dit omdat de entiteit N.V. niet meer bestaat en deze adviserende en controlerende rol dus niet meer van toepassing is.

e. De RvC heeft een belangrijke rol gespeeld in de kwestie Ferm Werk van september 2020. Vindt het college dat ook, de woo-stukken gelezen hebbende?

Antwoord: Ja. Dit is inherent aan de taak van RvC op dat moment.

f. Is het college met ons van mening dat nu de RvC is opgeheven het DB wel een erg krachtige en onafhankelijke rol heeft gekregen? Welke dilemma's brengt de nieuwe positie van het DB binnen Ferm Werk met zich mee?

Antwoord: Nee, het is gangbaar dat een raadsGR functioneert met een AB, waarin raadsleden en wethouders plaatsnemen, en het BD bestaat uit wethouders. Het college en de raad hebben ingestemd met de huidige rol van het DB, zoals vastgelegd in de regeling GR Ferm Werk (te vinden via: <https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR402960/2>).

g. Nu de positie van het DB sinds het opheffen van de N.V. is verstevigd, welke effect heeft dat op de controlerende en kaderstellende rol van de gemeenteraad en hoe wordt de raad goed in positie gebracht om in deze nieuwe constellatie haar rol te pakken?

Antwoord: De positie van het DB is ongewijzigd. Ook de controlerende en kaderstellende rol van de raad is ongewijzigd.

16. Uit de tijdlijn blijkt dat er op 27 oktober een overleg is ingepland tussen de voorzitter van de RvC, de voorzitter van het DB en burgemeester Molkenboer. Wanneer en hoe is de burgemeester voor het eerst geïnformeerd over deze kwestie Ferm Werk?

Antwoord: Burgemeester Molkenboer is - gelijktijdig met de overige collegeleden - geïnformeerd op 29 september 2020.

17. Wanneer is de rest van het college voor het eerst door de verantwoordelijk wethouder geïnformeerd?

Antwoord: Zie het antwoord op vraag 16.

18. Hoe en wanneer is het college van b en w op de hoogte gehouden van de voortgang in deze kwestie Ferm Werk?

Antwoord: Het college is frequent op hoofdlijnen mondeling en vertrouwelijk geïnformeerd tijdens collegevergaderingen. Dit is onder andere op 22 juni 2021 en 2 februari 2022 gebeurd.

19. Hoe, wanneer en waarover heeft er besluitvorming binnen het college van b en w over deze kwestie Ferm Werk plaatsgevonden?

Antwoord: Er heeft in het college alleen besluitvorming plaatsgevonden, op 8 juni 2021, over het opleggen van geheimhouding op de door Ferm Werk verstrekte verklaring.

20. Tijdens de gemeenteraadsvergadering van 24 juni 2021 is het raadsvoorstel bekrachtiging geheimhouding personele kwestie als hamerstuk door de gemeenteraad aangenomen. In hoeverre heeft het college van b en w, die dit raadsvoorstel heeft ingebracht, gecontroleerd of de inhoud van het onderliggende geheime document inhoudelijk klopte en dat de gemeenteraad hiermee volledig en inhoudelijk correct geïnformeerd werd?

Antwoord: Het college is geïnformeerd over het proces rondom de totstandkoming van dit document en heeft erop vertrouwd dat dit geleid heeft tot een document dat inhoudelijk klopte. Het college heeft geen kennis van de onderliggende stukken.

21. Vindt het college van b en w dat de termen die in het geheime stuk aan de raad zijn gebruikt om de kwestie Ferm Werk te beschrijven, de raad voldoende in positie hebben gebracht om zich een oordeel te vormen over hetgeen zich er bij Ferm Werk mogelijk had afgespeeld? Waarom wel/niet?

Antwoord: Ja. Er is een mondelinge toelichting gegeven en er is de mogelijkheid tot het stellen van vragen (al dan niet vertrouwelijk) geboden.

22. Er zijn bijzonder veel advocaten en adviseurs bij deze kwestie betrokken, bovendien maakt een vaststellingsovereenkomst onderdeel uit van deze kwestie. Wat zijn de kosten die met deze gehele kwestie gemoeid zijn,

hoe en wanneer worden die kosten inzichtelijk gemaakt voor de gemeenteraden en zijn er nog lopende kosten of worden er nog kosten in deze kwestie verwacht?

Antwoord: In de jaarrekening zal hierover door Ferm Werk worden gerapporteerd.

23. Waarom waren de regels met betrekking tot gedrag, integriteit, etc. binnen Ferm Werk niet eenduidig?

Antwoord: Uit de door Ferm Werk geopenbaarde stukken in het kader van de WOO verzoeken en het door Ferm Werk uitgevoerde onderzoek naar de werkomgeving in 2022, blijkt niet dat de regels met betrekking tot gedrag, integriteit, et cetera niet eenduidig waren.

Dagelijks bestuur Ferm Werk

24. De eerste, anonieme melding, is binnen gekomen bij de Raad van Commissarissen op 9 september 2020. Waarop de RvC het initiatief heeft genomen voor een uitgebreid onderzoek naar de melding. In een e-mailbericht van 21 september 2020 geeft de voorzitter van het DB aan dat de RvC opdrachtgever is van dat onderzoek. Wat heeft het DB er toe doen besluiten om ook opdrachtgever te willen zijn in dit onderzoek?

25. De voorzitter van de RvC neemt vervolgens contact op met een aantal mensen binnen Ferm Werk die "draggers van kennis" kunnen zijn. Er wordt een lijst van 5 a 6 personen opgesteld die gehoord zullen worden. Vervolgens is daar binnen de Appgroep van het DB op 24 september 2020 onrust over. Zo ook in diezelfde Appgroep op 6 oktober 2020: "Wat zegt Rinus nu??? Zij zetten in op breed onderzoek: persoon., angstcultuur en mt wisselingen."(p800)

- a. Waarom 'schrikt' het DB er van om een zestal "draggers van kennis" om informatie te vragen over deze kwestie?
- b. Uiteindelijk wordt besloten om niet zes maar twee mensen uit te nodigen voor een hoorgesprek met Bezemer & Schubad. Waarom is besloten om slechts met 2 mensen te spreken? Hoe is het besluit tot stand gekomen om slechts 2 personen te horen? Waren de leden van de RvC hiermee tevreden en waaruit blijkt dat?

26. Waarom zijn de thema's angstcultuur en het hoge ziekteverzuim in de top van Ferm Werk, (mn. Burn out) niet nader onderzocht?

27. Op 21 januari 2021 doet Bezemer & Schubad (B&S) verslag van hun onderzoek. De onderzoeksopdracht is o.a. om door middel van vooronderzoek voldoende geconcretiseerd te krijgen welke feiten en omstandigheden aan de melding ten grondslag liggen? Er is door B&S een onderzoeksteam van deskundigen ingesteld waarin ook een gedragsdeskundige zitting heeft. B&S stelt op p. 11 van hun onderzoek als conclusie: "Mocht daadwerkelijk van dit gedrag sprake zijn, dan staan de reputatie en de cultuur van de organisatie, maar ook de veiligheid en het welbevinden van medewerkers op het spel, gezien de aard en de impact van de melding." Op p. 14 van het onderzoeksrapport van B&S staat als advies: "De commissie heeft voldaan aan de opdracht een onderzoek te verrichten. Zij blijft bij haar bevindingen en conclusies. De commissie adviseert op grond van het voorgaande tot een deskundig onderzoek naar de melding."

- a. Waarom heeft het DB geen gehoor gegeven aan het advies van het deskundigenbureau van Bezemer & Schubad om een deskundig onderzoek te laten doen naar de melding?
- b. Welke expertise had het DB van Ferm Werk om het advies van het deskundigenteam (incl. gedragsdeskundige) van Bezemer & Schubad in de wind te slaan?
- c. Was de Raad van Commissarissen het eens met het DB om geen vervolgonderzoek naar de melding te doen? Waarom wel/niet?

28. In een mailbericht van 14 oktober 2020, een mailbericht van 1 december 2020 en een Appbericht van 3 december 2020, worden drie uitkomstopties van het Bezemer & Schubad onderzoek genoemd: 1. Niets aan de hand, 2. Duidelijk is wat zich heeft afgespeeld, 3. Er heeft zich iets afgespeeld maar de lezingen daarover verschillen dermate dat nader onderzoek wenselijk is (gezien de ernst van de kwestie). Welke van deze drie opties is uiteindelijk als conclusie en advies uit het Bezemer & Schubad onderzoek naar voor gekomen?

29. Eind januari 2020 heeft Bezemer & Schubad haar bevindingen gepresenteerd. Toch duurt het tot oktober totdat de twee personen die door B&S gehoord zijn in het onderzoek worden geïnformeerd over de uitkomst. Waarom duurt dat zo lang, deze mensen voelen zich slachtoffer.

30. Heeft Bezemer & Schubad naar aanleiding van deze kwestie nog contact gehad met het DB, AB of de RvC van Ferm Werk om te vragen waarom er niets met hun advies gedaan is? Indien dat contact er geweest is hoe is daar vanuit Woerden op gereageerd?

31. In de beginfase van deze kwestie Ferm Werk werd het communicatiebureau WePublic ingezet in de communicatie. De communicatie over de uitkomst van het B&S onderzoek richting de twee melders komt ons wat bot over. Is in deze fase ook nog gebruik gemaakt van een communicatiebureau? Waarom wel/niet?

32. Op 21 oktober 2021 werd de vaststellingsovereenkomst(vso) door de kantonrechter bekrachtigd. In deze vso zit een fors boetebeding in het geval mededelingen over deze kwestie aan derden wordt gedaan (Artikel 11) en een beding voor

in het geval de beide melders waarmee Bezemer & Schubad heeft gesproken actie ondernemen (Artikel 15).

a. Waarom wordt er in deze vso op voorhand al vanuit gegaan dat melders nog niet klaar zijn met deze kwestie?

b. Waarom is er in deze kwestie ingestemd met allerlei bedingen, om Ferm Werk en de in de GR deelnemende gemeenteraden zoveel beperkingen op te leggen? Bijvoorbeeld door Anoniem en klager zoveel beperkingen op te leggen?

c. Welk effect heeft het boetebeding uit Artikel 11 op de informatievoorziening vanuit Ferm Werk of het college van b en w aan de gemeenteraad?

d. Op welke wijze heeft het boetebeding uit Artikel 11 een rol gespeeld bij de informatievoorziening aan de gemeenteraad van Woerden? e. Heeft het boetebeding uit Artikel 11 invloed op de controlerende taak die de gemeenteraad heeft? Waarom wel/niet?

33. Welke beweegredenen hadden de bestuurders van FW N.V., de G.R. FW en de colleges van de vier deelnemende gemeenten om akkoord te gaan met art. 12 uit de VSO? De conclusie en het advies van B&S geeft namelijk aan dat er deskundig onderzoek nodig is?

Antwoord op de vragen 24 tot en met 33: Deze vragen zien, kort gezegd, op het geven van de onderzoeksopdracht aan Bezemer en Schubad en de wijze waarop door Ferm Werk is omgegaan met het door haar uitgebracht advies. Ferm Werk heeft de colleges van de deelnemende gemeenten met de 'Verklaring omtrent personele kwestie' destijds geïnformeerd over dit onderzoek, wie de opdracht tot dit onderzoek hebben gegeven en welke vervolgstappen er naar aanleiding van dit onderzoek zullen worden ondernomen en waarom. Deze verklaring met bijbehorend raadsvoorstel is destijds onder geheimhouding door het college met de gemeenteraad gedeeld, welke geheimhouding door de gemeenteraad is bekrachtigd. Overigens heeft de gemeenteraad naar aanleiding van een ingediend Wob-verzoek op 28 april 2022 besloten deze geheimhouding niet op te heffen.

34. Er blijkt een contract tussen de betrokkene en Ferm Werk N.V. te ontbreken. Welk gevolg heeft het ontbreken van dat contract in deze kwestie gehad?

Antwoord: Er zijn ons geen gevolgen bekend.

35. Op 4 november 2021 is er in de openbaarheid (dus zonder zwartgelakte tekst) een mededeling geplaatst op de website van Ferm Werk. Deze mededeling maakt als "kernboodschap extern" deel uit van de stukken van de vaststellingsovereenkomst die deel uitmaakt van de stukken in dit woo-verzoek (zwartgelakte tekst) in deze kwestie. Deze mededeling is media januari 2021 plotseling van de website van Ferm Werk verdwenen. Waarom is die mededeling plotseling van de website van Ferm Werk verdwenen en wie heeft daartoe de opdracht gegeven?

Antwoord: Wij gaan ervan uit dat u doelt op januari 2022. In die maand ging de nieuwe website van Ferm Werk online. Niet alle informatie van de oude website is meegenomen naar de nieuwe website, hetgeen ook gebruikelijk is.

36. De mededeling op de website van Ferm Werk zoals beschreven onder vraag 35 wijkt fors af van de inhoud van de conclusie en het advies zoals dat op 25 januari 2021 door Bezemer & Schubad is gedaan. Waarom wijkt de inhoud van deze twee documenten zo van elkaar af terwijl het om dezelfde kwestie gaat?

Antwoord: Uit de door Ferm Werk geopenbaarde documenten begrijpen wij dat in het kader van de verschillende WOO-verzoeken beide documenten (deels) zijn geopenbaard. Het ene document heeft betrekking op het onderzoek naar een anonieme melding, het andere document heeft betrekking op een vaststellingsovereenkomst.

37. De gemeenteraad van Woerden wacht nog steeds op de stukken over een nieuwe governancestructuur van Ferm Werk. Kan de gemeenteraad niet pas een goed oordeel over een nieuwe governancestructuur vormen als het precies weet wat er aan de oude governancestructuur niet goed was? Algemeen Bestuur Ferm Werk

Antwoord: De governance van de gemeenschappelijke regeling is voor de gemeenteraden niet veranderd. Op 19 november 2020 is door het bestuur van Ferm Werk besloten tot aanpassing van de governance. Er is in presentaties van Ferm Werk aan de gemeenteraad (de radenbijeenkomst op 8 juni 2021, de thema-avonden op 9 december 2021 en 13 januari 2022) aandacht besteed aan de governance.

38. In het Algemeen Bestuur (AB) van Ferm Werk hebben ook raadsleden uit de deelnemende gemeenten zitting.

a. Zijn deze raadsleden alleen geïnformeerd over deze kwestie of hebben zij ook een rol gehad in de besluitvorming?

Antwoord: Het is niet duidelijk waar u met 'de besluitvorming' precies op doelt.

b. Is er aan deze in het AB zitting hebbende raadsleden op enig moment geheimhouding opgelegd waardoor zij informatie niet konden delen met de overige raadsleden in hun gemeente? Indien dat het geval is waarom? Indien dat niet het geval is waarom zijn de raden dan niet door deze AB leden geïnformeerd?

Antwoord: Uit de door Ferm Werk geopenbaarde documenten begrijpen wij dat het AB op twee vergaderingen (verslagen) zelf geheimhouding heeft opgelegd. Dit behoort tot de bevoegdheid van het AB van Ferm Werk.

c. Hebben deze AB-raadsleden het gevoel gehad dat zij invloed hadden op deze kwestie of hebben zij de kennis die zij hierover hadden als een last ervaren?

Antwoord: Dat is ons niet bekend.

d. Hebben de AB-raadsleden in deze kwestie, op ieder moment over dezelfde informatie kunnen beschikken als de DB-leden? Waarom wel/niet?

Antwoord: Nee, uit de door Ferm Werk geopenbaarde documenten begrijpen wij dat AB-leden een andere rol in het proces hebben dan DB-leden van Ferm Werk.

e. Waren de AB-raadsleden tijdens overleggen binnen het AB, gelijkwaardige partners van de DB-leden? En hadden deze AB-raadsleden invloed kunnen hebben op het eindresultaat van deze kwestie? Waaruit blijkt dit?

Antwoord: Dit is ons niet bekend.

f. Heeft er een eindevaluatie met de AB-raadsleden plaatsgehad waarin zij konden aangeven hoe zij hun rol in deze kwestie ervaren hebben? Waarom wel/niet?

Antwoord: Dit is ons niet bekend.

g. Is deze kwestie voor het college aanleiding om de rol van het AB-raadslid te herzien? Waarom wel/niet?

Antwoord: Dit is geen bevoegdheid van het college, maar van de raad.

h. Heeft het AB-raadslid meer taken/rechten/plichten gekregen nu de Raad van Commissarissen op 1 mei 2022 is komen te vervallen? Waarom wel/niet?

Antwoord: Nee, de taken/rechten/plichten van het AB zijn niet veranderd.

39. Is het college van mening dat de gemeenteraad van Woerden tijdig en volledig is geïnformeerd over deze kwestie Ferm Werk? Waarom wel/niet?

Antwoord: Zie het antwoord op vraag 21.

40. Is het college van mening dat wanneer er onder geheimhouding informatie met de gemeenteraad wordt gedeeld, de gemeenteraad er vanuit moet kunnen gaan dat deze informatie correct en volledig is? Waarom wel/niet?

Antwoord: Vanzelfsprekend ziet het college het als haar verantwoordelijkheid om op een goede manier invulling te geven aan de informatieplicht richting de raad.

41. Is het college van mening dat het Raadsvoorstel – Bekraching geheimhouding verklaring omtrent personele kwestie, waarop door de gemeenteraad op 24 juni 2021 de geheimhouding is bekrachtigd, volledige en juiste informatie bevat?

Antwoord: Het (openbare) raadsvoorstel zelf was vanwege de aard van het geheime document beknopt. Het geheime document was via de griffie, als beveiligde PDF met wachtwoord, in te zien zodat de raadsleden zich een goed oordeel over de notitie hebben kunnen vormen.

42. Er zijn door wethouder Becht tijdens een besloten vergadering op 8 februari 2022 twee toezeggingen gedaan die op de openbare besluitenlijst zijn gepubliceerd. Een van die toezeggingen betreft een onderzoek dat is opengesteld voor oud-medewerkers van Ferm Werk. Er is in 2022 een onderzoek uitgevoerd bij Ferm Werk naar de huidige situatie maar niet naar de situatie in het recente verleden (2020). Waarom is dat onderzoek ondanks de toezegging van de wethouder niet uitgevoerd?

Antwoord: Zoals in de raadsinformatiebrief van Ferm Werk van oktober 2022 is gemeld, betreffende het onderzoek naar de veilige werkomgeving, konden ook oud-medewerkers zich melden bij een extern loket. Met dit loket is invulling gegeven aan de toezegging van wethouder Becht om ook oud-medewerkers in de gelegenheid te stellen hun verhaal te doen en dat te betrekken bij het onderzoek.

Participatieraad Woerden

43. Is de participatieraad Woerden, op enig moment, van deze kwestie Ferm Werk op de hoogte gesteld? Indien dat het geval was wanneer was dat? Indien dat niet het geval is waarom niet?

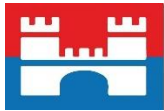
Antwoord: Nee, er was sprake van een personele kwestie. De participatieraad adviseert gevraagd en ongevraagd over beleidszaken.

44. Heeft de participatieraad een adviserende rol in deze kwestie gehad? Waarom wel/niet? Indien deze raad een rol had waaruit bestond die qua proces en inhoud?

Antwoord: Zie het antwoord op vraag 43.

Bijlagen

Artikel 42-vragen van Woerden & Democratie - D/22/090832.



Schriftelijke vragen naar aanleiding van het memo openbaarmaking documenten Ferm Werk n.a.v. Woo-verzoeken

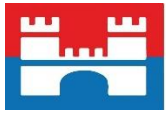
Inleiding

Op 16 december heeft het college een memo naar de gemeenteraad gestuurd met als onderwerp: Woo-verzoeken Ferm Werk. In dit memo kondigt het college aan een aantal documenten n.a.v. verschillende verzoeken in het kader van de Wet open overheid (Woo), voorheen Wob, op passende wijze met de gemeenteraad te delen. Daarmee is alle informatie uit die documenten openbaar. De openbaarmaking heeft betrekking op ruim 1000 pagina's die wij goed hebben bestudeerd en hieruit volgen veel vragen die op verschillende thema's betrekking hebben.

Vragen:

Algemeen

1. In de stukken wordt regelmatig gerefereerd aan privé e-mailadressen van wethouders en bestuursleden van de Raad van Commissarissen van Ferm Werk. Ook zijn privé e-mailadressen van bestuurders regelmatig zwartgelakt.
 - a. Is het gebruikelijk dat wethouders van de gemeente Woerden onderling en in Gemeenschappelijke Regelingsverband met elkaar communiceren middels privé middelen? Bijvoorbeeld e-mailadressen, privé-telefoons, etc.
 - b. Bestaan er binnen de gemeente Woerden regels over het gebruik van privé communicatiemiddelen tussen wethouders en collega's uit andere gemeenten? Zo, ja, waar zijn die te vinden?
 - c. Valt communicatie via privé-communicatiemiddelen binnen het bereik van de Wet open overheid?
 - d. Is het college het met ons eens dat alle vormen van communicatie die in de uitoefening van de publiekelijke taak wordt gebruikt, met de daarvoor bestemde (zakelijke) middelen worden gedaan?
2. Er is in de beschikbaar gestelde documenten veel zwartgelakt.
 - a. Hoe kan de gemeenteraad controleren of niet meer dan de Wet open overheid toestaat is zwartgelakt? Is hierop een externe screening gedaan?
 - b. In september/oktober 2020 blijkt er onduidelijkheid te bestaan over de verantwoordelijkheden tussen het Dagelijks Bestuur (DB) en de Raad van Commissarissen (RvC) van Ferm Werk. Vijverberg Advocaten en Adviseurs en Pels Rijcken Advocaten onderzoeken de organisatiestructuur van Ferm Werk en rapporteren daar over aan het DB en de RvC.
 - Waarom zijn de bevindingen van deze advocatenkantoren zwartgelakt in de documenten? Dit gaat toch over de organisatiestructuur en niet over informatie uit de privésfeer of gevoelige informatie?
3. Zijn er voor, tijdens of na het onderzoek van Bezemer & Schubad nog meldingen over deze kwestie Ferm Werk bij het DB, de RvC, het college van b en w binnen gekomen? Of is er anderszins nog nieuwe of aanvullende informatie over de kwestie beschikbaar gekomen die geen deel of niet volledig deel heeft uitgemaakt van het onderzoek van Bezemer & Schubad? Indien er extra informatie is, hoe en wanneer kan de gemeenteraad daar inzicht in krijgen?
4. Kunnen raadsleden de stukken die onder de Woo-verzoeken vallen in hun originele vorm inzien, dus zonder zwartgelakte delen? Waarom wel/niet?
5. Kunnen raadsleden stukken die niet onder deze woo-verzoeken vallen maar wel betrekking hebben op deze kwestie Ferm Werk opvragen en inzien? Waarom wel/niet?



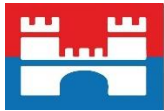
6. Welke 'best practices' zijn er gelet op de wijze waarop er tussen bestuurders onderling is gecommuniceerd en gehandeld?

Procedure om tot invulling te komen van een vacature als bestuurder

7. Is het gebruikelijk dat er bij vacatures voor topfuncties binnen de gemeentelijke organisatie en aan de gemeente gerelateerde organisaties zoals Gemeenschappelijke Regelingen antecedentenonderzoek wordt gedaan bij de topkandidaat? Zo, nee waarom wordt dergelijk onderzoek niet gedaan?
8. Wordt er bij vacatures voor topfuncties binnen de gemeentelijke organisatie en aan de gemeente gerelateerde organisaties zoals Gemeenschappelijke Regelingen gevraagd naar een Verklaring Omtrent Gedrag (VOG)? Waarom wel/niet?
9. Gaat de gemeente Woerden er van uit dat wanneer iemand om een VOG wordt gevraagd dat deze VOG ook klopt en dat bijvoorbeeld eerdere werkgevers geen informatie achterhouden? Waarom wel/niet?
10. Is het gebruikelijk dat er bij vacatures voor topfuncties binnen de gemeentelijke organisatie en aan de gemeente gerelateerde organisaties zoals Gemeenschappelijke Regelingen, een assessment van de topkandidaat wordt gedaan? Welke consequenties heeft het voor een kandidaat als het assessment niet wordt gehaald?
11. Uit de Woo-documenten blijkt dat er eind september 2020 een nieuwe directeur a.i. Ferm Werk is aangenomen. De Raad van Commissarissen is daarbij niet geconsulteerd. Wat was de rol van de RvC bij het aannemen van een directeur of directeur a.i.? Hoe ging dit bij eerdere procedures?

Raad van Commissarissen

12. Wat waren de taken van de Raad van Commissarissen (RvC) in 2020 ten tijde dat de kwestie Ferm Werk zich openbaarde?
13. Er zijn in september 2020 twee meldingen over integriteit binnen Ferm Werk gedaan. De eerste melding (Anoniem) kwam binnen bij de RvC, de tweede melding (Melder) kwam binnen bij zowel de RvC als het Dagelijks Bestuur (DB). In de Integriteits- en gedragscode Ferm Werk staat bij een bepaald type meldingen deze direct tot de RvC gericht dienen te worden. Welke bevoegdheden en faciliteiten had de RvC om aan die taak goed invulling te kunnen geven?
14. Er waren in september 2020 verschillende reglementen van orde, reglement vertrouwenspersoon, beleid ongewenst gedrag, integriteits- en gedragscode en handboek Ferm Werk geldig. Hoe voorzagen deze regels in meldingen die op verschillende niveau's binnen de organisatie binnenkwamen? Met ander woorden, konden de RvC en het DB onafhankelijk van elkaar deze kwestie onderzoeken?
15. Op 1 mei 2022 is Ferm Werk N.V. opgeheven. Daarbij is ook de Raad van Commissarissen opgeheven omdat die binnen deze N.V. viel.
 - a. Waarom is Ferm Werk N.V. opgeheven?
 - b. Hoe en wanneer is de gemeenteraad van Woerden geïnformeerd over het opheffen van deze N.V.?
 - c. De Raad van Commissarissen heeft sinds jaar en dag een advies- en controlerende functie binnen Ferm Werk gehad. Hoe en wanneer is de gemeenteraad van Woerden geïnformeerd dat deze belangrijke adviesfunctie is komen te vervallen?
 - d. Nu de RvC is komen te vervallen, welke instanties worden heringericht om de adviserende en controlerende rol die de RvC had over te nemen?



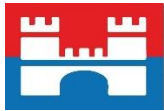
- e. De RvC heeft een belangrijke rol gespeeld in de kwestie Ferm Werk van september 2020. Vindt het college dat ook, de woo-stukken gelezen hebbende?
- f. Is het college met ons van mening dat nu de RvC is opgeheven het DB wel een erg krachtige en onafhankelijke rol heeft gekregen? Welke dilemma's brengt de nieuwe positie van het DB binnen Ferm Werk met zich mee?
- g. Nu de positie van het DB sinds het opheffen van de N.V. is verstevigd, welke effect heeft dat op de controlerende en kaderstellende rol van de gemeenteraad en hoe wordt de raad goed in positie gebracht om in deze nieuwe constellatie haar rol te pakken?

College van burgemeester en wethouders Woerden

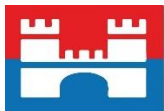
- 16. Uit de tijdlijn blijkt dat er op 27 oktober een overleg is ingepland tussen de voorzitter van de RvC, de voorzitter van het DB en burgemeester Molkenboer. Wanneer en hoe is de burgemeester voor het eerst geïnformeerd over deze kwestie Ferm Werk?
- 17. Wanneer is de rest van het college voor het eerst door de verantwoordelijk wethouder geïnformeerd?
- 18. Hoe en wanneer is het college van b en w op de hoogte gehouden van de voortgang in deze kwestie Ferm Werk?
- 19. Hoe, wanneer en waarover heeft er besluitvorming binnen het college van b en w over deze kwestie Ferm Werk plaatsgevonden?
- 20. Tijdens de gemeenteraadsvergadering van 24 juni 2021 is het raadsvoorstel bekrachtiging geheimhouding personele kwestie als hamerstuk door de gemeenteraad aangenomen. In hoeverre heeft het college van b en w, die dit raadsvoorstel heeft ingebracht, gecontroleerd of de inhoud van het onderliggende geheime document inhoudelijk klopte en dat de gemeenteraad hiermee volledig en inhoudelijk correct geïnformeerd werd?
- 21. Vindt het college van b en w dat de termen die in het geheime stuk aan de raad zijn gebruikt om de kwestie Ferm Werk te beschrijven, de raad voldoende in positie hebben gebracht om zich een oordeel te vormen over hetgeen zich er bij Ferm Werk mogelijk had afgespeeld? Waarom wel/niet?
- 22. Er zijn bijzonder veel advocaten en adviseurs bij deze kwestie betrokken, bovendien maakt een vaststellingsovereenkomst onderdeel uit van deze kwestie. Wat zijn de kosten die met deze gehele kwestie gemoeid zijn, hoe en wanneer worden die kosten inzichtelijk gemaakt voor de gemeenteraden en zijn er nog lopende kosten of worden er nog kosten in deze kwestie verwacht?
- 23. Waarom waren de regels met betrekking tot gedrag, integriteit, etc. binnen Ferm Werk niet eenduidig?

Dagelijks Bestuur Ferm Werk

- 24. De eerste, anonieme melding, is binnen gekomen bij de Raad van Commissarissen op 9 september 2020. Waarop de RvC het initiatief heeft genomen voor een uitgebreid onderzoek naar de melding. In een e-mailbericht van 21 september 2020 geeft de voorzitter van het DB aan dat de RvC opdrachtgever is van dat onderzoek. Wat heeft het DB er toe doen besluiten om ook opdrachtgever te willen zijn in dit onderzoek?
- 25. De voorzitter van de RvC neemt vervolgens contact op met een aantal mensen binnen Ferm Werk die "draggers van kennis" kunnen zijn. Er wordt een lijst van 5 a 6 personen opgesteld die gehoord zullen worden. Vervolgens is daar binnen de Appgroep van het DB op 24 september 2020 onrust over. Zo ook in diezelfde Appgroep op 6 oktober 2020: "Wat zegt Rinus nu??? Zij zetten in op breed onderzoek: persoon., angstcultuur en mt wisselingen."(p800)



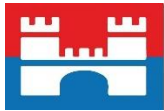
- a. Waarom 'schrikt' het DB er van om een zestal "dragers van kennis" om informatie te vragen over deze kwestie?
 - b. Uiteindelijk wordt besloten om niet zes maar twee mensen uit te nodigen voor een hoorgesprek met Bezemer & Schubad. Waarom is besloten om slechts met 2 mensen te spreken? Hoe is het besluit tot stand gekomen om slechts 2 personen te horen? Waren de leden van de RvC hiermee tevreden en waaruit blijkt dat?
26. Waarom zijn de thema's angstcultuur en het hoge ziekteverzuim in de top van Ferm Werk, (mn. Burn out) niet nader onderzocht?
27. Op 21 januari 2021 doet Bezemer & Schubad (B&S) verslag van hun onderzoek. De onderzoeksopdracht is o.a. om door middel van vooronderzoek voldoende geconcretiseerd te krijgen welke feiten en omstandigheden aan de melding ten grondslag liggen? Er is door B&S een onderzoeksteam van deskundigen ingesteld waarin ook een gedragsdeskundige zitting heeft. B&S stelt op p. 11 van hun onderzoek als conclusie: "Mocht daadwerkelijk van dit gedrag sprake zijn, dan staan de reputatie en de cultuur van de organisatie, maar ook de veiligheid en het welbevinden van medewerkers op het spel, gezien de aard en de impact van de melding." Op p. 14 van het onderzoeksrapport van B&S staat als advies: "De commissie heeft voldaan aan de opdracht een onderzoek te verrichten. Zij blijft bij haar bevindingen en conclusies. De commissie adviseert op grond van het voorgaande tot een deskundig onderzoek naar de melding."
- a. Waarom heeft het DB geen gehoor gegeven aan het advies van het deskundigenbureau van Bezemer & Schubad om een deskundig onderzoek te laten doen naar de melding?
 - b. Welke expertise had het DB van Ferm Werk om het advies van het deskundigenteam (incl. gedragsdeskundige) van Bezemer & Schubad in de wind te slaan?
 - c. Was de Raad van Commissarissen het eens met het DB om geen vervolgonderzoek naar de melding te doen? Waarom wel/niet?
28. In een mailbericht van 14 oktober 2020, een mailbericht van 1 december 2020 en een Appbericht van 3 december 2020, worden drie uitkomstopties van het Bezemer & Schubad onderzoek genoemd: 1. Niets aan de hand, 2. Duidelijk is wat zich heeft afgespeeld, 3. Er heeft zich iets afgespeeld maar de lezingen daarover verschillen dermate dat nader onderzoek wenselijk is (gezien de ernst van de kwestie). Welke van deze drie opties is uiteindelijk als conclusie en advies uit het Bezemer & Schubad onderzoek naar voor gekomen?
29. Eind januari 2020 heeft Bezemer & Schubad haar bevindingen gepresenteerd. Toch duurt het tot oktober totdat de twee personen die door B&S gehoord zijn in het onderzoek worden geïnformeerd over de uitkomst. Waarom duurt dat zo lang, deze mensen voelen zich slachtoffer.
30. Heeft Bezemer & Schubad naar aanleiding van deze kwestie nog contact gehad met het DB, AB of de RvC van Ferm Werk om te vragen waarom er niets met hun advies gedaan is? Indien dat contact er geweest is hoe is daar vanuit Woerden op gereageerd?
31. In de beginfase van deze kwestie Ferm Werk werd het communicatiebureau WePublic ingezet in de communicatie. De communicatie over de uitkomst van het B&S onderzoek richting de twee melders komt ons wat bot over. Is in deze fase ook nog gebruik gemaakt van een communicatiebureau? Waarom wel/niet?
32. Op 21 oktober 2021 werd de vaststellingsovereenkomst(vso) door de kantonrechter bekrachtigd. In deze vso zit een fors boetebeding in het geval mededelingen over deze kwestie aan derden wordt gedaan (Artikel 11) en een beding voor in het geval de beide melders waarmee Bezemer & Schubad heeft gesproken actie ondernemen (Artikel 15).
- a. Waarom wordt er in deze vso op voorhand al vanuit gegaan dat melders nog niet klaar zijn met deze kwestie?



- b. Waarom is er in deze kwestie ingestemd met allerlei bedingen, om Ferm Werk en de in de GR deelnemende gemeenteraden zoveel beperkingen op te leggen? Bijvoorbeeld door Anoniem en klager zoveel beperkingen op te leggen?
 - c. Welk effect heeft het boetebeding uit Artikel 11 op de informatievoorziening vanuit Ferm Werk of het college van b en w aan de gemeenteraad?
 - d. Op welke wijze heeft het boetebeding uit Artikel 11 een rol gespeeld bij de informatievoorziening aan de gemeenteraad van Woerden?
 - e. Heeft het boetebeding uit Artikel 11 invloed op de controlerende taak die de gemeenteraad heeft? Waarom wel/niet?
33. Welke beweegredenen hadden de bestuurders van FW N.V., de G.R. FW en de colleges van de vier deelnemende gemeenten om akkoord te gaan met art. 12 uit de VSO? De conclusie en het advies van B&S geeft namelijk aan dat er deskundig onderzoek nodig is?
34. Er blijkt een contract tussen de betrokkene en Ferm Werk N.V. te ontbreken. Welk gevolg heeft het ontbreken van dat contract in deze kwestie gehad?
35. Op 4 november 2021 is er in de openbaarheid (dus zonder zwartgelakte tekst) een mededeling geplaatst op de website van Ferm Werk. Deze mededeling maakt als “kernboodschap extern” deel uit van de stukken van de vaststellingsovereenkomst die deel uitmaakt van de stukken in dit woo-verzoek (zwartgelakte tekst) in deze kwestie. Deze mededeling is medio januari 2021 plotseling van de website van Ferm Werk verdwenen. Waarom is die mededeling plotseling van de website van Ferm Werk verdwenen en wie heeft daartoe de opdracht gegeven?
36. De mededeling op de website van Ferm Werk zoals beschreven onder vraag 35 wijkt fors af van de inhoud van de conclusie en het advies zoals dat op 25 januari 2021 door Bezemer & Schubad is gedaan. Waarom wijkt de inhoud van deze twee documenten zo van elkaar af terwijl het om dezelfde kwestie gaat?
37. De gemeenteraad van Woerden wacht nog steeds op de stukken over een nieuwe governancestructuur van Ferm Werk. Kan de gemeenteraad niet pas een goed oordeel over een nieuwe governancestructuur vormen als het precies weet wat er aan de oude governancestructuur niet goed was?

Algemeen Bestuur Ferm Werk

38. In het Algemeen Bestuur (AB) van Ferm Werk hebben ook raadsleden uit de deelnemende gemeenten zitting.
- a. Zijn deze raadsleden alleen geïnformeerd over deze kwestie of hebben zij ook een rol gehad in de besluitvorming?
 - b. Is er aan deze in het AB zitting hebbende raadsleden op enig moment geheimhouding opgelegd waardoor zij informatie niet konden delen met de overige raadsleden in hun gemeente? Indien dat het geval is waarom? Indien dat niet het geval is waarom zijn de raden dan niet door deze AB leden geïnformeerd?
 - c. Hebben deze AB-raadsleden het gevoel gehad dat zij invloed hadden op deze kwestie of hebben zij de kennis die zij hierover hadden als een last ervaren?
 - d. Hebben de AB-raadsleden in deze kwestie, op ieder moment over dezelfde informatie kunnen beschikken als de DB-leden? Waarom wel/niet?
 - e. Waren de AB-raadsleden tijdens overleggen binnen het AB, gelijkwaardige partners van de DB-leden? En hadden deze AB-raadsleden invloed kunnen hebben op het eindresultaat van deze kwestie? Waaruit blijkt dit?
 - f. Heeft er een eindevaluatie met de AB-raadsleden plaatsgehad waarin zij konden aangeven hoe zij hun rol in deze kwestie ervaren hebben? Waarom wel/niet?



- g. Is deze kwestie voor het college aanleiding om de rol van het AB-raadslid te herzien? Waarom wel/niet?
- h. Heeft het AB-raadslid meer taken/rechten/plichten gekregen nu de Raad van Commissarissen op 1 mei 2022 is komen te vervallen? Waarom wel/niet?

Gemeenteraad Woerden

- 39. Is het college van mening dat de gemeenteraad van Woerden tijdig en volledig is geïnformeerd over deze kwestie Ferm Werk? Waarom wel niet?
- 40. Is het college van mening dat wanneer er onder geheimhouding informatie met de gemeenteraad wordt gedeeld, de gemeenteraad er vanuit moet kunnen gaan dat deze informatie correct en volledig is? Waarom wel/niet?
- 41. Is het college van mening dat het Raadsvoorstel – Bekracting geheimhouding verklaring omtrent personele kwestie, waarop door de gemeenteraad op 24 juni 2021 de geheimhouding is bekrachtigd, volledige en juiste informatie bevat?
- 42. Er zijn door wethouder Becht tijdens een besloten vergadering op 8 februari 2022 twee toezeggingen gedaan die op de openbare besluitenlijst zijn gepubliceerd. Een van die toezeggingen betreft een onderzoek dat is opengesteld voor oud-medewerkers van Ferm Werk. Er is in 2022 een onderzoek uitgevoerd bij Ferm Werk naar de huidige situatie maar niet naar de situatie in het recente verleden (2020). Waarom is dat onderzoek ondanks de toezegging van de wethouder niet uitgevoerd?

Participatieraad Woerden

- 43. Is de participatieraad Woerden, op enig moment, van deze kwestie Ferm Werk op de hoogte gesteld? Indien dat het geval was wanneer was dat? Indien dat niet het geval is waarom niet?
- 44. Heeft de participatieraad een adviserende rol in deze kwestie gehad? Waarom wel/niet? Indien deze raad een rol had waaruit bestond die qua proces en inhoud?

Reem Bakker, Woerden&Democratie.