

RAADSINFORMATIEBRIEF met beantwoording artikel 42 vragen

Van

college van burgemeester en wethouders

Vergadering van

17 mei 2022

Kenmerk

Z/22/045807 / D/22/059888

Portefeuillehouder

Arjan Noorthoek

Portefeuille

Algemeen bestuurlijke zaken

Opsteller

Tubergen Lotgering, Maurits van

Onderwerp

Beantwoording Schriftelijke vragen art. 42 RvO van D66 inzake Sportoverleg Woerden

Beantwoording van de vragen

Op de website van RPL Woerden lazen wij maandag 25 april dat de leden van het Sportoverleg hun werkzaamheden hebben beëindigd. De reden hiervoor zou zijn dat 'de verwachte invulling van het Sportoverleg niet overeenkomt met het reglement van het Sportoverleg.' De fractie van D66 Woerden heeft hierover de volgende vragen:

Vraag 1:

Klopt de berichtgeving op RPL Woerden dat de leden van het Sportoverleg hun werkzaamheden hebben beëindigd?

Antwoord:

Ja, dit bericht is correct.

Vraag 2:

Welke 'verwachte invulling' heeft het college t.a.v. het sportoverleg?

Antwoord:

Wij hebben het Sportoverleg gevraagd periodiek de achterban, zoals de sportverenigingen, de gymleraren en andere organisaties die bijdragen aan de doelstellingen van het gemeentelijk sportbeleid, te bevragen over hun ervaringen en wensen en deze te betrekken bij de adviezen die het Sportoverleg aan de gemeente geeft. Tevens is gevraagd samen te werken met de gemeente om de uitdagingen die voorliggen, zoals het enthousiasmeren van doelgroepen die onvoldoende bewegen en het monitoren van de effecten van de corona-crisis, in beeld te brengen en aan te pakken met als doel de kwaliteit in het beleidsveld sport en bewegen te verhogen.

Vraag 3:

Op welk(e) punt(en) komt dit niet overeen met de reglementen van het Sportoverleg?

Antwoord:

Ons inziens past deze vraag binnen het reglement van het Sportoverleg.

Vraag 4:

Welke inspanning heeft het college gedaan om een voor beide partijen passende oplossing te vinden?

Antwoord:

Er zijn met het Sportoverleg diverse gesprekken gevoerd, zowel ambtelijk als bestuurlijk. Tevens is ambtelijk een

uitgebreide presentatie gegeven over de doelstellingen die vastgesteld zijn binnen verschillende (aanpalende) beleidsterreinen, de geplande beleidsnota's en de ambtelijke en politieke processen die hierbij van toepassing zijn. Aan de hand van deze bijeenkomsten is het Sportoverleg een ondersteuningstraject via NOC*NSF aangegaan, waarvan de gemeente geen onderdeel uitmaakte. Het doel van dit traject was het verkennen of de huidige werkwijze van het Sportoverleg nog voldoet aan de behoefte en of deze toekomstbestendig is. Het Sportoverleg heeft dit traject halverwege afgebroken. Naar aanleiding van dit besluit en het besluit van alle leden om hun werkzaamheden voor het Sportoverleg stop te zetten heeft een bestuurlijk gesprek met de leden van het Sportoverleg plaatsgevonden om hun beweegredenen te vernemen, waarbij ook de procesbegeleider vanuit NOC*NSF aanwezig was. Dit overleg heeft de mening van de leden van het Sportoverleg niet veranderd.

Vraag 5:

Welke consequenties voorziet het college nu het Sportoverleg niet meer bestaat?

Antwoord:

We betreuren het besluit van de leden van het Sportoverleg. Het Sportoverleg als instrument bestaat echter nog steeds, enkel de huidige leden hebben besloten zich terug te trekken. Vooralsnog zien wij geen nadelige consequenties van hun besluit; het ingezette beleid kan gewoon doorgezet worden. Het Beweegteam wordt als uitvoerend orgaan van ons sportbeleid niet gehinderd door dit besluit en is reeds intensief in contact met het sportwerkveld. Ook de uitvoering van het Sportakkoord ondervindt geen hinder. Na de zomer organiseren wij een bijeenkomst waarvoor alle sportaanbieders uitgenodigd worden. Tijdens deze bijeenkomst zal ook de behoefte aan de invulling van het Sportoverleg of een andere participatievorm van het sportwerkveld besproken worden. Aan de hand van deze input zal invulling gegeven worden aan de ambitie om in nauw contact te zijn met de sportaanbieders. We hechten namelijk aan goede contacten met onze sportaanbieders en willen graag met hen bespreken hoe we dit gaan bestendigen. De gemeenteraad zal na de zomer geïnformeerd worden over de toekomstige invulling hiervan.

Bijlagen

1. De ingekomen brief met de artikel 42 vragen van de fractie van D66 met nr. D/22/059887

Schriftelijke vragen - Sportoverleg Woerden

Op de [website van RPL Woerden](#) lazen wij maandag 25 april dat de leden van het Sportoverleg hun werkzaamheden hebben beëindigd. De reden hiervoor zou zijn dat 'de verwachte invulling van het Sportoverleg niet overeenkomt met het reglement van het Sportoverleg.'

De fractie van D66 Woerden heeft hierover de volgende vragen:

1. Klopt de berichtgeving op RPL Woerden dat de leden van het Sportoverleg hun werkzaamheden hebben beëindigd?
2. Welke 'verwachte invulling' heeft het college t.a.v. het Sportoverleg?
3. Op welk(e) punt(en) komt dit niet overeen met de reglementen van het Sportoverleg?
4. Welke inspanningen heeft het college gedaan om een voor beide partijen passende oplossing te vinden?
5. Welke consequenties voorziet het college nu het Sportoverleg niet meer bestaat?

In de programmabegroting 2022 lezen we de volgende passage:

'Voor de sportverenigingen zal moeten blijken welke langlopende consequenties corona heeft. Hierbij valt met name te denken aan teruglopende ledenaantallen en minder kantine- en sponsorinkomsten. We monitoren dit onder meer via reguliere gesprekken met onze vertegenwoordigers en met het Sportoverleg.'

6. Welke consequenties heeft het verdwijnen van het Sportoverleg voor de sportverenigingen, met name als het gaat om de langlopende consequenties van corona?

Namens de fractie D66 Woerden,
Tom Boersma