



## Eindrapportage

### Beoordeling constructief dossier

OPDRACHTGEVER Provincie Utrecht  
Archimedeslaan 6  
3508 TH Utrecht

VERSIE – DATUM Versie 1 - 25/10/2022

AUTEUR [REDACTED]

GOEDGEKEURD DOOR [REDACTED]

ONZE REFERENTIE PSNL-220015

GEACCEPTEERD OPDRACHTGEVER



## Versiebeheer

---

Versienummer	Status	Wijziging/opmerking	Datum
1	Definitief		25-10-2022

---

---

**SECONEED B.V.**

Hoge Mosten 6B  
NL-4822 NH Breda

Postbus 4870  
NL-4803 EW Breda

[www.Seconed.nl](http://www.Seconed.nl)  
mail@Seconed.nl  
T +31 76 560 70 90

## Inhoudsopgave

---

0	Leeswijzer .....	4
1	De opdracht .....	5
2	Uitvoering van de opdracht .....	6
2.1	Organisatie van Seconed met betrekking tot deze opdracht.....	6
2.2	Contactgegevens van de bij het project betrokken partijen.....	7
2.3	Rapportage van de resultaten.....	7
3	De beoordeelde dossiers .....	9
3.1	De vier kernvragen.....	9
3.2	Bevindingen vier kernvragen. ....	10
4	Conclusies & aanbevelingen .....	11
4.1	Conclusies .....	11
4.2	Aanbevelingen .....	12
Bijlage 1.	Betrokken partijen en contactgegevens.....	13
Bijlage 2.	NEN en ISO 9001 Certificaat.....	14
Bijlage 3.	Erkenning TIS.....	15
Bijlage 4.	Onafhankelijkheid – voorbeeld overeenkomst .....	16
Bijlage 5.	Documentenlijst.....	17
Bijlage 6.	Inspectierapportages .....	18

## 0 Leeswijzer

---

In dit beoordelingsrapport wordt beschreven welk traject door Seconed als Technical Inspection Service (TIS) wordt doorlopen om te komen tot het afgeven van een advies van de 12 beoordeelde constructieve dossiers. De dossiers worden zowel in kwantitatieve als kwalitatieve zin beoordeeld.

In het **eerste hoofdstuk** wordt de opdracht beschreven zoals Seconed deze ontvangen heeft van de provincie Utrecht.

In het **tweede hoofdstuk** van deze rapportage wordt er ingegaan op de organisatie van Seconed zelf met betrekking tot deze opdracht, hoe Seconed deze opdracht zal uitvoeren en wat voor Seconed de uitgangspunten zijn om tot een goede uitvoering van de opdracht te komen.

In het **derde hoofdstuk** van het rapport wordt de evaluatie van de beoordeelde dossiers weergegeven. Dit op basis van de vier kernvragen.

In het **vierde hoofdstuk** de conclusies en aanbevelingen op basis van de beoordeelde dossiers. Naast de conclusies ook een aantal praktische aanbevelingen voor verbetering.



## 1 De opdracht

In dit hoofdstuk beschrijven we kort de opdracht zoals Seconed deze ontvangen heeft van de provincie Utrecht. De opdracht heeft de titel "Beoordeling constructieve veiligheid" en zal hieronder nader toegelicht worden.

Gedeputeerde Staten houden interbestuurlijk toezicht (IBT) op onder meer de taakuitvoering van gemeenten op het gebied van Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving. Hoe Gedeputeerde Staten (GS) invulling geven aan IBT is opgenomen in het Beleidskader IBT 2021-2024 en de daarop gebaseerde uitvoeringsagenda. Het uitvoeren van themaonderzoeken is een van de kernpunten van het Beleidskader. In de Uitvoeringsagenda IBT is opgenomen dat IBT Omgevingsrecht een themaonderzoek uitvoert naar de constructieve veiligheid van gebouwen.

Doel van het onderzoek is om in beeld te brengen hoe het onderwerp constructieve veiligheid bij gemeenten in het beleidsproces en in de praktijk is geborgd. Het onderzoek wordt uitgevoerd in zes gemeenten. Per gemeente vraagt de provincie twee dossiers op van verleende omgevingsvergunningen voor gebouwen uit de periode 2012 tot 2022. De vergunde gebouwen vallen in de gevolgklassen 2 of 3 van de Wet kwaliteitsborging voor het bouwen (Wkb). De dossiers worden bij voorkeur digitaal aangeleverd door de gemeenten. De aangeleverde dossiers betreffen schoolgebouwen, een hotel, winkelruimten met appartementen er boven en bijeenkomst gebouwen.

Seconed beoordeelt op basis van deze dossiers in hoeverre de gemeenten de constructieve veiligheid borgen in de fase van vergunningverlening en tijdens de realisatiefase (toezicht). De opdracht bestaat uit 12 dossiers.

In hoofdzaak betreft het een procestoets, een inhoudelijke toets is een klein deel van de opdracht. De dossiers worden door Seconed beoordeeld op de volgende vier kernvragen.

- Zijn de constructieve dossiers voldoende compleet om verantwoord een oordeel te kunnen vormen?
- Zijn de constructieve beoordelingen door het bevoegd gezag (of in opdracht van) van de bescheiden met voldoende diepgang uitgevoerd - zijn de bemerkingen juist - is opvolging gegeven aan de bemerkingen?
- Op basis van de constructieve dossiers wordt een QuickScan gedaan of het gebouw voldoet aan de regelgeving ten tijde van de vergunningverlening. Een QuickScan is geen volledige/uitputtende toets maar hier worden op basis van een risicoscan de onderdelen met de grootste kans op gebreken of met de grootste impact /gevolgen bij niet voldoen getoetst.
- Worden er tijdens de uitvoeringsfase voldoende inspecties uitgevoerd? En worden op de juiste onderdelen inspecties uitgevoerd

**Dit met het doel om met elkaar van elkaar te leren en samen beter te worden.**



## 2 Uitvoering van de opdracht

---

In dit hoofdstuk wordt er ingegaan op de organisatie van Seconed zelf met betrekking tot deze opdracht, hoe Seconed deze opdracht zal uitvoeren en wat voor Seconed de uitgangspunten zijn om tot een goede uitvoering van de opdracht te komen.

### 2.1 Organisatie van Seconed met betrekking tot deze opdracht.

#### 2.1.1 Het projectteam

Door de Technisch Manager wordt er een projectteam samengesteld bestaande uit diverse personen die elk gespecialiseerd zijn in hun eigen vakgebied. Bij het samenstellen van dit team wordt er rekening gehouden met de capaciteit en competenties van de mensen. Aan het hoofd van dit projectteam staat er één projectverantwoordelijke (Senior controleur TIS) die verantwoordelijk is voor alle contacten met de klant en die voor de klant de vaste aanspreekpartner is binnen Seconed. Alle officiële documentenstromen zullen dan ook via hem, of onder zijn toezicht, verlopen. De projectverantwoordelijke zal het project coördineren tussen de verschillende medewerkers binnen Seconed.

Voor dit project is door de Technisch Manager het volgende Team samengesteld:

- Hoofdcontroleur TIS: Ad Luiten (technisch manager gebouwen, projectleider) – 35 jaren ervaring – scope constructieve veiligheid.
- Ontwerpcontroleur TIS: Ad van Dongen (projectconstructeur) - 30 jaren ervaring - scope: constructieve veiligheid.
- Senior controleur TIS: Elvira Pieters - 15 jaren ervaring - scope: algemeen bouwkundig, brandveiligheid en bouwfysica.

#### 2.1.2 Geheimhouding en Integriteit

Met betrekking tot “Geheimhouding en Integriteit” geldt dat Seconed en haar medewerkers er zich aan zullen houden niets met betrekking tot het project, de opdrachtgever of opdrachtnemer en/of bevindingen te publiceren zonder schriftelijke toestemming van de klant van Seconed.

#### 2.1.3 Beoordelingskader

Het beoordelingskader voor de uitgevoerde toets wordt gevormd door het door de vergunning aangestuurde Bouwbesluit en de onderliggende van toepassing zijnde normen waarnaar het Bouwbesluit verwijst. In het kader van deze opdracht gelden geen private eisen.

#### 2.1.4 Toetsscope van Seconed

De scope van Seconed bestaat uit de beoordeling van de DO (Definitief Ontwerp) en UO (UitvoeringsOntwerp) documenten, alsmede de uitgevoerde inspecties op de uitvoering op het voldoen aan het bouwbesluit voor de onderstaande discipline(s):

- Constructieve veiligheid.

De aangeboden dossiers zijn getoetst op de volgende vier kernvragen:

1. Zijn de constructieve dossiers voldoende compleet om verantwoord een oordeel te kunnen vormen?
  - Bescheiden DO (Definitief ontwerp).
  - Bescheiden UO (Uitvoeringsontwerp).
2. Zijn de constructieve beoordelingen van de bescheiden met voldoende diepgang uitgevoerd?
  - Procedure beoordelingen (bemerkingen, risico gestuurd).
  - Verslaglegging - waarmerken.
3. Op basis van de constructieve dossiers een QuickScan of het gebouw voldoet aan de regelgeving ten tijde van de vergunning verstrekking.
4. Worden er tijdens de uitvoeringsfase voldoende inspecties uitgevoerd?
  - Ruwbouwfase o.a. wapening – dekking – materiaal kwaliteiten.
  - Afbouwfase o.a. brandwerendheid – waterdichting.
  - Dossieropbouw.
  - Interactie dossiertoets – inspecties → inspecties gericht op de risico's uit de beoordeling.

### 2.1.5 Planning

De planning van deze opdracht is globaal als volgt.

- Beoordeling dossiers – Mei – Juni 2022;
- Presentatie eerste bevindingen – Juni 2022;
- Concept rapportage – Juli 2022;
- Eindrapportage – oktober 2022.

## 2.2 Contactgegevens van de bij het project betrokken partijen

De contactgegevens van de bij het project betrokken partijen zijn opgenomen in Bijlage 1. Indien deze gedurende het project zouden wijzigen vraagt Seconed om ons hiervan tijdig op de hoogte te brengen, zodat we de communicatie met alle partijen kunnen blijven garanderen.

### 2.2.1 Communicatie met de betrokken partijen

Door Seconed zullen tijdens de opdracht diverse documenten opgesteld worden. Seconed stelt voor om deze documenten te verspreiden conform het onderstaande schema:

	OG (Opdrachtgever)
<b>Presentatie eerste bevindingen</b>	X
<b>Dossierrapportage (12 stuks)</b>	X
Eindrapport	X

## 2.3 Rapportage van de resultaten

Van alle uitgevoerde beoordelingen worden er door Seconed dossierrapporten opgesteld die verdeeld worden volgens de matrix gegeven uit paragraaf 2.2.1. Bij het afronden van de opdracht wordt er een eindrapport opgesteld met de conclusies en aanbevelingen.





### 2.3.1 Eindrapport

Na het beoordelen van de dossiers en het opstellen en bespreken van de dossierrapporten, stelt Seconed één eindrapport op. Het eindrapport vormt het sluitstuk van de werkzaamheden en het verwoordt de bevindingen, een samenvatting van de beoordeelde dossiers met eindconclusies en aanbevelingen.

Het eindrapport zal zodanig opgesteld worden dat het door iemand die niet bekend is met het werk zelfstandig gelezen kan worden, zonder dat er andere rapporten geraadpleegd dienen te worden.



### 3 De beoordeelde dossiers

---

#### 3.1 De vier kernvragen

De aangeboden dossiers zijn beoordeeld op basis van de vier kernvragen. De vragen worden vervolgens gewaardeerd met één van de volgende drie waarderingsniveaus, voldoet, voldoet grotendeels (kleine omissie) of voldoet niet.

De vier kernvragen nader beschouwd.

#### 1. Zijn de constructieve dossiers voldoende compleet om verantwoord een oordeel te kunnen vormen?

- *Aanvraag vergunning*
  1. Geotechnisch advies.
  2. Geotechnisch onderzoek, sonderingen.
  3. Gewichts- en stabiliteitsberekening.
  4. Constructieve tekeningen (definitief ontwerp).
- *Bescheiden UO (Uitvoeringsontwerp) – uitvoering*
  5. Insitu beton- berekeningen en tekeningen.
  6. Vloeren.
  7. Prefab onderdelen (zoals balkons, lateien, kolommen) berekeningen en tekeningen.
  8. Staalconstructie.
  9. Overige onderdelen zoals lateien/geveldraggers.

Toelichting: de na iedere fase genoemde documenten moeten aanwezig zijn om verantwoord een oordeel in deze fase te kunnen vormen. Bij het ontbreken van één van deze documenten zal het oordeel zijn dat het grotendeels voldoet. Bij het ontbreken van meerdere documenten zal het oordeel zijn dat het niet voldoet.

#### 2. Zijn de constructieve beoordelingen van de bescheiden met voldoende diepgang uitgevoerd?

- *Aanvraag vergunning & uitvoeringsfase.*
  1. Heldere proces/werk afspraken.
  2. Projectverantwoordelijke.
  3. Waarmerken bescheiden (bevestiging toets).
  4. Aantal bemerkingen.
  5. Inhoudelijke juistheid bemerkingen.
  6. Antwoorden/reacties onderdeel dossier.

Toelichting: bij een goede constructieve beoordeling van de tekeningen en berekeningen zullen alle zes genoemde criteria met “voldoet” moeten kunnen worden gewaardeerd. Er is op basis het gemeentelijke VTH-beleidsplan gekeken wat bij het bewuste gebouw verwacht mag worden. Dit is in de beoordeling meegenomen.

#### 3. Op basis van het constructieve dossier een QuickScan of het gebouw voldoet aan de vigerende regelgeving?

- *Aanvraag vergunning & uitvoeringsfase.*
  - ✓ Risicogestuurde beoordeling - QuickScan (zie ook hoofdstuk 1).
  - ✓ Verdieping op bepaalde onderdelen.

Toelichting: naast een procesbeoordeling is er ook een Quickscan uitgevoerd of het gebouw voldoet aan de regelgeving ten tijde van de vergunningverlening.

#### 4. Worden tijdens de uitvoeringsfase voldoende inspecties uitgevoerd?

- *Uitvoeringsfase.*
  1. Aantal uitgevoerde inspecties.
  2. Aantal gemaakte bemerkingen/vragen.
  3. Juistheid van de gemaakte bemerkingen.
  4. Opvolging - verwerkingen antwoorden.
  5. Interactie met dossiertoets.

Toelichting: bij het goed uitvoeren van inspecties zal aan de bovenstaande vijf criteria voldaan moeten worden. Bij het niet voldoen aan één criteria zal het oordeel zijn dat het grotendeels voldoet. Als aan meerdere criteria niet wordt voldaan zal het oordeel zijn dat het niet voldoet. Ook hier is gekeken naar het VTH-beleidsplan wat er bij het bewuste gebouw verwacht mag worden. Dit is in de beoordeling meegenomen.

#### 3.2 Bevindingen vier kernvragen.

Op basis van de beoordeling van de 12 projectdossiers op de vier kernvragen ontstaat onderstaand overzicht.

Vraag:	Voldoet	Voldoet grotendeels	Voldoet niet
<b>1 - compleetheid dossier</b>	9	3	0
<b>2 - constructieve beoordeling</b>	8	0	4
<b>3 - QuickScan dossier</b>	12	-	-
<b>4 - inspecties</b>	3	5	4

Een eerste conclusie is dat de constructieve dossiers in het algemeen compleet zijn, indien in DO-fase documenten ontbreken worden deze in UO nageleverd. De toetsingen van de constructieve dossiers zijn op een redelijk niveau, deels door inzet interne deskundigen, deels door inkoop van toets capaciteit van adviesbureaus. In geen van de dossiers hebben wij grote onvolkomenheden geconstateerd, bij de QuickScan, c.q. risicogestuurde controle door Seconed. De inspecties, onderdeel toezicht worden veelal door de eigen organisatie uitgevoerd en worden niet altijd aantoonbaar optimaal uitgevoerd. Oorzaak hiervoor is mogelijk capaciteitsgebrek of beleid waarin dit niet wordt gefaciliteerd of geëist. Hier is ruimte voor verbetering. In paragraaf 4 komen we hier nader op terug.

Het risico van de laatste constatering is dat de kwaliteit van het bouwen kan afnemen, maar vooral dat er minder zicht is op de geleverde kwaliteit in de uitvoering. De inspecteur is niet verantwoordelijk voor de uitvoering echter een (incidentele) goede inspectie heeft ook een preventieve werking. Deze mist men nu door het achterwege blijven van de inspecties. Uiteraard hebben soms ook bouwers zelf kwaliteitsborgers en is het in hun eigen belang om het goed te doen. Daarnaast zullen (soms) ook opdrachtgevers toezicht houden.



## 4 Conclusies & aanbevelingen

---

In dit hoofdstuk staan de conclusies en de aanbevelingen op basis van de beoordeelde dossiers. Dit met praktisch voorbeelden en handreikingen.

### 4.1 Conclusies

De volgende conclusies kunnen worden getrokken op basis van de bevindingen van de 4 kernvragen uit hoofdstuk 3. We splitsen het op in twee hoofdactiviteiten, de desktoets (kernvragen 1 en 2 en 3) en de inspecties (kernvraag 4) op de bouwplaats.

Voor de desktoetsingen op basis van de projectdossiers en de vier kernvragen de volgende conclusies.

- De dossiers waren, op enkele uitzonderingen na, redelijk op orde. Bij deze uitzonderingen ontbraken altijd de geotechnische informatie (de sonderingen en/of het geotechnisch advies).
- De constructieve toetsingen worden veelal door ingehuurde constructeurs uitgevoerd.
- Werkafspraken, voor zover gemaakt, zijn niet in de dossiers teruggevonden. De ingehuurde constructeur zal zelf een inschatting maken waarop getoetst wordt en wat de diepgang hiervan is. In principe zullen zij ook een kansgevolg (=risico) analyse maken. De kwaliteit van de toetsing zal dus wel afhangen van de deskundigheid en beschikbare tijd.
- Onduidelijk is wie verantwoordelijk is voor de documenten stroom. Met name als er opmerkingen geplaatst worden en tijdig reactie verwacht wordt.
- Tekeningen en berekeningen worden niet altijd voorzien van een waarmerk.
- Bij acht van de twaalf projectdossiers of bij vier van de zes gemeenten waren de dossiers voldoende getoetst. Bij twee van de zes gemeenten hebben wij gebreken geconstateerd die niet door de toetser waren gesignaleerd, of hebben we geen beoordelingen kunnen vinden van risicovolle onderdelen. Ook volgens het eigen VTH-beleidsplan wordt soms te summier getoetst.
- Er is een herkenbare werkwijze per gemeente. Projecten worden consequent en uniform getoetst en er wordt op dezelfde wijze toezicht gehouden. Er is wel verschil tussen de verschillende gemeenten. De dossiers worden wel consistent behandeld.
- Geen van de bouwwerken voldoet niet (geen ernstige gebreken geconstateerd in de QuickScan) aan de constructieve regels op basis van de QuickScan. Er is sprake van gerechtvaardigd vertrouwen in het voldoen van het ontwerp.

Voor de inspectie op de bouwplaatsen kunnen we op basis van de dossier toetsingen de volgende conclusies trekken.

- De inspecties voldoen (twee gemeenten uitgezonderd) in kwalitatieve en kwantitatieve zin niet aan de eigen VTH-beleidsplannen.
- Een complete verslaglegging, foto's met bijbehorende bemerkingen, van de uitgevoerde inspectie ontbreekt. Toekomst gericht kan het aangetroffen inspectie materiaal niet als naslagwerk fungeren.
- Als er wel opmerkingen worden gemaakt dan ontbreekt het aan de vastlegging van de reactie of aanpassing. Is er opvolging van de opmerking?
- Een risicogestuurde interactie tussen de dossiertoets en de inspecties is in geen enkel dossier geconstateerd.
- Vastlegging/vaststelling van goed uitgevoerde onderdelen ontbreekt, ook vermelden dat iets goed is uitgevoerd (achteraf geen twijfels).

#### 4.2 Aanbevelingen

De volgende aanbevelingen worden gedaan op basis van de uitgevoerde beoordelingen. Wederom opgesplitst in een desk/dossiertoetsingen en inspecties op de bouwplaats.

Voor de desktoetsingen de volgende aanbevelingen.

- Maak heldere werkafspraken, denk aan o.a. verantwoordelijkheden, doorlooptijden met de ingehuurde partijen en leg deze vast.
- Deel de VTH-beleidsplannen met de ingehuurde partijen.
- Maak werkafspraken gebaseerd het actuele VTH-beleidsplan.
- Beoordeel potentiële inhuur op kwaliteit en onafhankelijkheid en leg dit contractueel vast (voorbeeld in bijlage 4). Integriteit, deskundigheid en onafhankelijkheid.
- Maak een lijst met minimaal vereiste documenten voor een heldere administratieve afhandeling.
- Zet een heldere projectadministratie op met een documentenlijst (voorbeeld in bijlage 5) en de opmerkingen – vragen per document. Verwerk reacties in deze documentenlijst.
- Laat de beoordeelde bescheiden waarmerken of vermeld de status op de documentenlijst.
- Aanpassingen in tekeningen en/of berekeningen zoveel mogelijk op of in de originele documenten vastleggen. Opvragen van revisie- as build tekeningen.

Voor het inspectiedeel de volgende aanbevelingen.

- Bepaal vooraf op basis van het actuele VTH-beleidsplan hoeveel inspecties uitgevoerd dienen te worden en op welke onderdelen.
- Laat de uitvoerende personen vrij als daar aanleiding toe is het aantal inspecties te verhogen.
- Zorg dat de inspecteurs actuele kennis hebben en onderhouden. Dit kan prima door onderling (gemeenten) praktijktrainingen te organiseren met één thema per training. Eventueel ondersteund door een externe deskundige.
- Laat de inspecties helder vastleggen. Dit zowel voor de inspectie als voor de opvolging van de bemerkingen. Ook onderdelen welke goed worden uitgevoerd vastleggen.
- Gebruik voor het vastleggen van de inspecties bij voorkeur een app (voorbeeld in bijlage 6).
- Laat de inspecteurs op basis van de geconstateerde risico's inspecties uitvoeren. Goed voor het team gevoel en het verhogen van het rendement van de inspecties.





### Bijlage 1. Betrokken partijen en contactgegevens

Opdrachtgever	Adres	Contactpersoon	Mail	Nummer
Provincie Utrecht	Archimedeslaan 6 3508 TH Utrecht	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
<b>Technical Inspection Service</b>				
Seconed	Hoge Mosten 6B 4822 NH Breda	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
-	-	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
-	-	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]

## Bijlage 2. NEN en ISO 9001 Certificaat

**ISO 9001 CERTIFICAAT**  
**SKGIKOB.010313.03.NL**

Uitgegeven op: 15-02-2020  
Geldig tot: 15-02-2023

Vervangt: SKGIKOB.010313.02.NL  
Uitgegeven: 19-09-2019

**Certificaathouder**  
Seconed BV  
Hoge Mosten 6b  
4822 NH BREDA  
T: +31 (0)785 607 090  
E: mail@seconed.nl  
I: www.seconed.nl



**Seconed BV**  
**NEN-EN-ISO 9001:2015**  
Paragraaf 8.3 is niet van toepassing.

**Verklaring van SKG-IKOB**  
Dit ISO 9001 certificaat is door SKG-IKOB afgegeven op basis van NEN-EN-ISO 9001:2015, conform het SKG-IKOB Reglement voor Attestering, Certificatie en Inspectie.

SKG-IKOB verklaart dat het door certificaathouder gehanteerde kwaliteitssysteem op grond van door SKG-IKOB uitgevoerd onderzoek en periodieke controles, voldoet aan de eisen van NEN-EN-ISO 9001 voor het toepassingsgebied:

**De technische toetsing van ontwerpen, de inspectie op de bouw- en werkplaatsen en de toetsing van organisatorische elementen voor alle werken van de bouwnijverheid en aanverwante sectoren met inbegrip van maar niet beperkt tot TIS-diensten.**

IAF-code: 34

Voor SKG-IKOB



ing. J. Bogaard  
Certificatiemanager

Gebrukten van dit certificaat worden geadviseerd op [www.skgirob.nl](http://www.skgirob.nl) te controleren of dit document nog geldig is. Dit certificaat bestaat uit 1 bladzijde.

**Nadruk is verboden**

CERTIFICAAT



SKG-IKOB Certificatie  
Poppenbouwing 58  
4191 NZ Geldermalsen

Postbus 202  
4190 CE Geldermalsen

T 088-2440100  
info@skgirob.nl  
www.skgirob.nl

## Bijlage 3. Erkenning TIS

### SKG-IKOB Managementsysteemcertificaat SKGIKOB.008197.05

Uitgegeven op: 01-07-2021  
Geldig tot: 01-07-2024

Vervangt: SKGIKOB.008197.04  
Uitgegeven: 01-07-2018



#### Certificaathouder

Seconed BV  
De Hoge Mosten 6B  
4822 NH BREDA  
T: +31 (0)765 607 090  
F: +31 (0)765 607 090

I: [www.seconed.nl](http://www.seconed.nl)

CERTIFICAAT

### TIS Erkenning

**Verklaring van SKG-IKOB**

Dit certificaat is door SKG-IKOB afgegeven op basis van het TIS erkenningsreglement V3.1 d.d. 2015-12-09, inclusief addendum d.d. 06-12-2019, conform het vigerende Reglement voor Attestering, Certificatie en Inspectie van SKG-IKOB.

SKG-IKOB verklaart dat het door certificaathouder gehanteerde TIS-managementsysteem, op grond van door SKG-IKOB uitgevoerd onderzoek en periodieke controles, voldoet aan de eisen van het TIS erkenningsreglement.

Een onderneming met een Erkenning TIS is in staat om op onafhankelijke en deskundige wijze een uitspraak te doen over de bouwtechnische kwaliteit van een bouwwerk. De onderneming baseert haar uitspraak op risicogestuurd beoordelingen en inspecties die zij uitvoert tijdens het ontwerp (engineering), de voorbereiding en de uitvoering van de betreffende bouwwerkzaamheden.

Deze Erkenning en onderliggende overeenkomst met SKG-IKOB borgen dat certificaathouder haar ondernemingsactiviteiten en de daartuit voortvloeiende procedures strikt onafhankelijk en volledig overeenkomstig de inhoud van genoemd Reglement uitvoert. Documenten die in relatie staan met die activiteiten worden voorzien van het SKG-IKOB keurmerk TIS.

Voor SKG-IKOB



**Ing. J. Bogaard**  
Certificatiemanager

De gebruikers van deze kwaliteitsverklaring worden verzocht op [www.skgikob.nl](http://www.skgikob.nl) te controleren of dit document nog geldig is. Deze kwaliteitsverklaring bestaat uit 1 bladje(s).

Beoordeeld is:  
Kwaliteitsysteem

Periodieke controle:  
Kwaliteitsysteem

SKG-IKOB Certificate  
Pepersteekweg 56  
4191 AZ Geldermalsen

Postbus 202  
4190 CE Geldermalsen

T 088 2440100  
info@skgikob.nl  
[www.skgikob.nl](http://www.skgikob.nl)

SECONEED B.V.

Hoge Mosten 6B  
NL-4822 NH Breda

Postbus 4870  
NL-4803 EW Breda

[www.Seconed.nl](http://www.Seconed.nl)  
mail@Seconed.nl  
T +31 76 560 70 90

## Bijlage 4. Onafhankelijkheid – voorbeeld overeenkomst

---

Tussen

enerzijds

Partij A.

..

en anderzijds

Partij B

..

is overeengekomen wat volgt:

### **Artikel 1**

1. in opdracht en voor rekening van ....opdrachten uitvoeren in het kader van de VTH .....
2. zijn de Algemene Voorwaarden d.d.....

### **Artikel 2**

De in artikel 1 bedoelde werkzaamheden dienen te worden uitgevoerd in overeenstemming met het voor dit project van toepassing zijden "VTH-Beleid", versie.....

### **Artikel 3**

De referenties van de personen die de opdrachten uitvoeren dienen aan .....

### **Artikel 4**

stelt de nodige documenten ter beschikking van [Partij A].

### **Artikel 5**

Partij A zal voor de toegewezen opdrachten gebruik maken van eigen middelen voor wat betreft ....

### **Artikel 6**

[Partij A] dient over een verzekering te beschikken die een dekking verleent voor de volledigheid van zijn activiteiten in het kader van deze opdracht.

### **Artikel 7**

Partij A verklaart geen andere betrokkenheid, in wezen noch in schijn, bij dit project of opdrachtgever.....

Verder waarborgt partij A de vertrouwelijkheid en de onpartijdigheid in het kader van deze opdracht. Ieder door [Partij A] ingeschakelde medewerker op dit project dient desbetreffende de "Geheimhoudingsverklaring OA" te hebben ondertekend.

### **Artikel 8**

De prestaties worden vergoed aan een tarief

Voor [Partij A]

Voor

Directeur.....

Directeur.....



## Bijlage 5. Documentenlijst

Voorbeeld documentenlijst.

Zaaknummer	PSNL-220021	Niet van toepassing	Aandachtspunt
Project	[Redacted]	Geen commentaar	- Bouwbesluit 2012 versie 1/04/2021
Onderdeel	Bouwbesluittoetsing	Aandachtspunt	
Datum	21-1-2022	Informatie benodigd	
Versie	7.0	Openstaande opmerking	
		Geen oordeel	

#	Bestandsnaam document	Overall Status		
0005	Document	Algemeen Constructieve Veiligheid	Informatie benodigd	15-06-2021
001.01	Opmerking Secoed	Structuur van dak, verantwoording schuifwering en koppelingen door leverancier van de dakplaten	Status	---
001.01	Toetsnr	HAL Scope : Constructieve Veiligheid	Datum	28-10-2021
001.01	Referentie	BB - Afdeling 2.1. Algemeen sterkte van de bouwconstructie	Actiehouder	Aannemer
001.01.1	Reactie ON	Reactie ON	Datum reactie	Datum Reactie On
001.01.1	Reactie Secoed	Reactie Secoed	Status	---
001.01.1			Datum	---
001.02	Opmerking Secoed	Aanleveren ontbrekende gegevens:	Status	Informatie benodigd

Naam document.  
Opmerkingen.  
Verschillende oordelen.  
Oordeel op dit document.

Voorbeeld afhandeling opmerking.

#	Document	Overall Status		
0005	Document	14410_stat_ber_0_hoofdberekening_2021-06-02.pdf	Openstaande opmerking	15-06-2021
005.01	Opmerking Secoed	Aanleveren ontbrekende gegevens: Verantwoording spalkracht uit kap op de verhoogde muurplaten. Uit de toetsing van de gordingen is niet herleidbaar of deze op dubbele buiging berekend zijn.	Status	Openstaande opmerking
005.01	Toetsnr	HAL Scope : Constructieve Veiligheid	Datum	17-06-2021
005.01	Referentie	Algemeen	Actiehouder	Sterk
005.01.1	Reactie ON	Reactie ON	Datum reactie	Datum Reactie On
005.01.1	Reactie Secoed	Reactie Secoed	Status	---
005.01.1			Datum	---
005.02	Opmerking Secoed	Ter plaatse van de grondverbetering dient de opneembare grondspanning middels terinproeven verantwoord te worden.	Status	Openstaande opmerking
005.02	Toetsnr	HAL Scope : Constructieve Veiligheid	Datum	17-06-2021
005.02	Referentie	BB - Afdeling 2.1. Algemeen sterkte van de bouwconstructie	Actiehouder	Aannemer
005.02.1	Reactie ON	Reactie ON	Datum reactie	Datum Reactie On
005.02.1	Reactie Secoed	Reactie Secoed	Status	---
005.02.1			Datum	---

Gemaakte opmerking.

Genomen maatregel.

Resterend oordeel.


#	Document	Overall Status		
0005	Document	14410_stat_ber_0_hoofdberekening_2021-06-02.pdf	Geen commentaar	15-06-2021
005.01	Opmerking Secoed	Aanleveren ontbrekende gegevens: Verantwoording spalkracht uit kap op de verhoogde muurplaten. Uit de toetsing van de gordingen is niet herleidbaar of deze op dubbele buiging berekend zijn.	Status	---
005.01	Toetsnr	HAL Scope : Constructieve Veiligheid	Datum	28-10-2021
005.01	Referentie	Algemeen	Actiehouder	Sterk
005.01.1	Reactie ON	Reactie ON	Datum reactie	Datum Reactie On
005.01.1	Reactie Secoed	Reactie Secoed	Status	---
005.01.1			Datum	---
005.02	Opmerking Secoed	Ter plaatse van de grondverbetering dient de opneembare grondspanning middels terinproeven verantwoord te worden.	Status	Vervallen opmerking. Openstaande opmerking
005.02	Toetsnr	HAL Scope : Constructieve Veiligheid	Datum	17-06-2021
005.02	Referentie	BB - Afdeling 2.1. Algemeen sterkte van de bouwconstructie	Actiehouder	Aannemer
005.02.1	Reactie ON	Handsonderingen zijn gemaakt en het rapport is opgesteld	Datum reactie	16-09-2021
005.02.1	Reactie Secoed	Handsonderingen zijn gemaakt en het rapport is opgesteld	Status	Geen commentaar
005.02.1			Datum	16-09-2021

## Bijlage 6. Inspectierapportages




Gebruik van een app met foto en teksten bij elkaar. Diverse aanbieders op de markt.

Leg ook goede feiten vast - vaststelling.

### Vaststelling

C.2.05 Vaststelling		18-11-21
<p><b>Toegepaste boutkwaliteit</b></p> <p>C.2.05 - A.Vantiborg</p> <p>De toegepaste boutkwaliteit voor de montage staalconstructie is 8.8. De bouten zijn thermisch verzinkt (HDG) en zijn voorzien van de SB kwalificatie. Dat is conform ontwerp.</p>		
		
Foto 18 november 2021 om 10:49	Foto 18 november 2021 om 10:49	Foto 18 november 2021 om 10:49
		
Foto 18 november 2021 om 10:49	Foto 18 november 2021 om 10:49	Foto 18 november 2021 om 10:49
		
Foto 18 november 2021 om 10:49	Foto 18 november 2021 om 10:49	Foto 18 november 2021 om 10:49

Geconstateerde gebreken vastleggen middels foto's en bijbehorende toelichting.

Nr	Status	Datum
C.2.09	Aandachtspunt	18-11-21
<p><b>Te lange staalconstructie delen</b></p> <p>C.2.09 - A.Vantiborg</p> <p>Tijdens de rondgang hebben we waargenomen dat een H profiel was afgeslepen. In het werk werd er een nieuwe kopplaat aangelast. De lasser was dhr Julian Arghire. Seconed ziet onderstaande zaken graag ter toetsing:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* kwaliteitscontrole rapporten van deze werkzaamheden van het staalconstructiebedrijf.</li> <li>* lascertificaten van de uitvoerende lasser</li> <li>* LKM van het staalconstructiebedrijf.</li> <li>* herstellingen van de conservering ( foto)</li> </ul>		
		
Foto 18 november 2021 om 11:04	Foto 18 november 2021 om 11:04	Foto 18 november 2021 om 11:04

Waargenomen inspectiepunten blijven in de rapportage bij volgende inspectie verslagen totdat deze zijn opgelost.

C.2.08 Resterend aandachtspunt	18-11-21
<p>Misstand ankers</p> <p>C.2.08 - A.Vantilborg</p> <p>In de funderingsbalk (voorgevel) zijn 2 sets verankeringen niet correct geplaatst. De aannemer heeft in overleg met de constructeur een correctie uitgevoerd, deze was nog niet geheel gereed. Hiertoe zijn 2x2 ankers M 24 ingeboorde verlijmd met, volgens de aannemer, Hilti Hit 500. Over de voetplaat komt een hoekstaal 100x100x10 mm lang 400 mm. Seconed ziet graag de rekennota ter toetsing.</p>	
 <p>Foto 18 november 2021 om 10:59   Foto 18 november 2021 om 10:59   Foto 18 november 2021 om 10:59   Foto 18 november 2021 om 10:59</p>	

Opgeloste aandachtspunten met motivatie.

Nr	Status	Datum
C.1.09	Opgelost aandachtspunt	26-10-21
<p>Achtergevelbalk</p> <p>C.1.09 - A.Vantilborg</p> <p>De beugels van de achtergevelbalk stonden scheef. Dit besproken met de aannemer, hij laat dit corrigeren. Seconed ziet graag een foto van de uitgevoerde correctie. Het betreft nog werk in uitvoering.</p> <p>C.2.10 - A.Vantilborg</p> <p>De aannemer heeft gereageerd per e-mail d.d. 18 november 2021. De aannemer stelt dat de beugels zijn gecorrigeerd. Het punt is daarmee afgehandeld.</p>		
 <p>Foto 26 oktober 2021 om 16:35   Foto 26 oktober 2021 om 16:35</p>		