

---

**Van:** Info | OKW <info@okwwoerden.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 31 januari 2020 17:35  
**Aan:** !Griffie  
**Onderwerp:** Reactie PBUW op concept omgevingsvisie Provincie Utrecht  
**Bijlagen:** Reactie PBUW op concept omgevingsvisie Provincie Utrecht 30.01.2020.pdf; Rijnenburg.pdf; PBUW reactie coalitieakkoord 2019 - 2023 juli 2019.pdf

Geachte griffie,

Wilt u bijgaand bericht met bijlagen delen onder de raadsleden?  
Alvast mij hartelijke dank.

Met vriendelijke groet,  
[...]  
OKW

---

Geachte raadsleden,

Zoals u bekend is maakt OKW deel uit van het PBUW, het Platform Bedrijven Utrecht West. Wij brengen u graag op de hoogte van de reactie welke wij namens dit platform gestuurd hebben aan de Provincie Utrecht betreffende het concept ontwerp Omgevingsvisie. De brief en de bijlagen treft u bijgaand.

Met vriendelijke groet,

Namens het bestuur  
[...]  
Secretariaat OKW



M : [...]  
W : [www.okwwoerden.nl](http://www.okwwoerden.nl)  
@ : [info@okwwoerden.nl](mailto:info@okwwoerden.nl)

Aan het College van Gedeputeerde Staten van Utrecht  
Postbus 80300  
3508 TH Utrecht

Woerden, 30 januari 2020

Betreft: reactie op de concept-omgevingsvisie

Geacht College,

Wij hebben met belangstelling kennisgenomen van uw ontwerp-omgevingsvisie en de daarbij behorend ontwerp-omgevingsverordening en willen graag hierop reageren.

Wij stuurden u op 4 juli 2019 onze reactie op uw coalitieakkoord "Nieuwe Energie voor Utrecht". De onderwerpen die wij daarin aan de orde stelden, zijn voor de concept-omgevingsvisie nog steeds actueel, voor de volledigheid sluiten wij die brief hierbij.

Na lezing van uw concept-omgevingsvisie hebben we behoefte op enkele punten terug te komen, dan wel te benadrukken.

#### **Ad hoofdstuk levendige steden en dorpen**

In de door de Staten aanvaarde "Nota Ruimtelijke-Economische Strategie voor Utrecht", blz.37-7.4.1.3, staat: *" Een voldoende en aantrekkelijk woningaanbod voor zowel de denkers als de doeners is eveneens belangrijk voor het functioneren van de Utrechtse economie. Door een ontoereikend woningaanbod dreigen bedrijven zich deels elders te vestigen, omdat er geen woonruimte is voor hun medewerkers. Daarnaast leidt dit tot meer pendel en over een grote afstand, met nadelige effecten tot gevolg. Nieuwe woon- en werklocaties zouden meer op elkaar aan moeten sluiten".*

De huidige situatie op de woningmarkt in onze provincie is echter, zoals bekend, een geheel andere. Er zijn onacceptabele wachttijden voor woningzoekenden, 10 jaar is geen uitzondering, er is weer sprake van woningnood. Bovendien leidt schaarste aan woningen tot zeer hoge koop- en huurprijzen, ook voor onze werknemers. De voorzitter van VNO/NCW Hans de Boer sprak daar in een artikel (22/1 jl. Telegraaf) ook al zijn ernstige zorg over uit. Van de vier grote steden stegen de kooprijzen in 2019 in Utrecht het sterkst, 8% (CBS, Kadaster).

Wij rekenden er dan ook op dat, in deze omgevingsvisie een **krachtige aanpak** van dit probleem met verhoging van de productie op **korte** termijn een speerpunt zou zijn.

U lijkt echter vast te houden aan het "oude" beleid: vooral binnenstedelijk bouwen en mondjesmaat elders. Gebleken is dat dit beleid vooral de oorzaak is van het woningtekort. U geeft aan dat, om te voldoen aan de woningbehoefte, het nodig is om tot 2040 nog ong. 145.000 woningen te bouwen, dit komt neer op ca. 7.000 woningen per jaar, bovendien zal ons inziens ook sprake zijn van een inhaalslag.

Op blz. 43 geeft u aan als provinciaal belang *"Er is een regionale woningmarkt die vraagt om regionale programmering en afstemming. Het gaat om een aanbod dat op regionaal niveau in kwantitatieve en kwalitatieve zin is afgestemd op de (toekomstige) behoefte en de vraag van alle woningzoekenden, qua woningtype en woonmilieu en qua betaalbaarheid".*

Wij zijn dat graag met u eens en verwachten veel van deze regionale programmering door gemeenten. Zij zijn als geen ander in staat om, in een goede afweging, aan deze belangrijke aspecten van woningbouw gestalte te geven. Bovendien komt dit tegemoet aan het feit dat niet alles binnen de grote steden kan, maar dat ook in de overige gemeenten een bijdrage kan worden geleverd ter vermindering van het woningtekort en wonen en werken beter bij elkaar wordt gebracht. Tevens kan hier aan een gedifferentieerd aanbod tegemoet worden gekomen, hetgeen u zelf ook wilt.

Voorwaarde is wel dat de gemeenten daarvoor ook de ruimte krijgen.

Als we echter lezen welke voorwaarden uw College aan uitbreiding van woningbouw, die al door de gemeenten zorgvuldig is afgewogen, stelt dan lijkt realisering uiterst problematisch, dan wel door eindeloze procedures voor jaren vertraagd (blz. 67,68 van de ontwerp-verordening). Daar kunnen onze woningzoekenden niet op wachten.

Een van onze leden schreef: "opleiding van technisch personeel door scholen en onze bedrijven heeft minder zin door vertrek van personeel dat geen huis kan vinden".

Wij verzoeken u dan ook dringend meer ruimte ter zake aan de gemeenten te geven.

### Rijnenburg

Op blz. 26 geeft u een aantal nieuwe mogelijke locaties en zoekgebieden aan met een verre horizon, dat is op zich een goede zaak. Helaas moet echter gevreesd worden, dat die in de komende 10 tot 15 jaren (van zoekgebied naar eerste paal) voor het grootste deel niet beschikbaar kunnen zijn.

In onze brief van 4 juli vroegen wij daarom aandacht voor Rijnenburg, thans weer erg actueel ook in de pers. Het is opmerkelijk dat bij die opsomming deze centraal gelegen locatie ontbreekt, dit is een locatie die al jaren op de nominatie staat voor woningbouw en relatief snel aansluitend kan worden ontwikkeld. Verschillende partijen hebben dat al aangegeven.

Op 6/11 jl., AD, Mitrosdirecteur H.P. Kip: 'de corporatie heeft het geld en wil meegroeiën met de bevolking,' hij zegt ook onder meer: "Wij hebben Rijnenburg nodig, want alleen in de bestaande wijken is te weinig plek".

Zo schreef het AD op 29/11 jl.: "met dit plan willen ontwikkelaars 25.000 woningen bouwen in de polder".

In de Telegraaf van 10 januari jl. onder de kop Kabinet moet ingrijpen in woningcrisis zegt Tweede Kamerlid Ronnes (CDA) onder meer: "De gemeente Utrecht bijvoorbeeld heeft op woningbouwlocatie Rijnenburg liever zonnepanelen en windmolens dan huizen, dat is toch onvoorstelbaar". "Minister van Veldhoven moet gebruikmaken van haar bevoegdheid en een aanwijzing geven".

Op 23/1 schrijft AD columnist Wouter de Heus een treffende column: "Rijnenburg" (bijlage).

Rijnenburg kan voldoen aan de voorwaarden (blz. 43) w.o. de vraag van **alle** woningzoekenden, qua woningtype en woonmilieu en qua betaalbaarheid en ook nog energie neutraal. Wij dringen er erg op aan dat Rijnenburg op korte termijn een bouwlocatie wordt.

### **Ad Economie en bedrijfsvestiging**

Bij een groeiende bevolking hoort ook versterking van de economie en de werkgelegenheid. U geeft zelf o.m. aan (blz. 80) "de beschikbare ruimte voor bedrijfsvestiging in Utrecht is schaars; wat bedrijfspanden betreft, er is niet of nauwelijks structurele leegstand en er is weinig voorraad aan beschikbaar en uitgeefbaar bedrijventerrein".

Ook geeft u aan dat de totale extra behoefte aan bedrijfsterrein al tot 2030 incl. vervanging en transformeren ca. 212 ha is.

U bent (blz. 82) niettemin terughoudend met het mogelijk maken van nieuwe bedrijfsterreinen en met uitbreiding.

Uw beleid ligt echter vooral op herontwikkeling van bestaande bedrijfsterreinen, waaraan u - hoewel een taak van de gemeente - ook nog een groot aantal voorwaarden verbindt (blz. 68 ontwerp-verordening). Ook hier verwachten wij veel van de regionale planning door gemeenten, die daar uitstekend toe in staat zijn.

Met vooral herstructureren van bestaande bedrijfsterreinen, waar dus geen of nauwelijks leegstand is, dreigt een verder tekort aan werkgelegenheid en dus het afzakken van de economie.

In december 2018 besloot Provinciale Staten de PRS zodanig aan te passen, dat een aantal bedrijfsterreinen ook in ons gebied, zij het gering, kon uitbreiden. Door een procedurefout laat de uitvoering van dit Statenbesluit nog altijd op zich wachten. Wanneer kunnen we dat tegemoet zien? Wij pleiten er opnieuw nadrukkelijk voor naast herstructurering goed afgewogen, realistische uitbreiding van bedrijfsterreinen in uw beleid op te nemen, ook voor behoud van de werkgelegenheid is dat nodig.

Versterking van de economie en uitbreiding van de werkgelegenheid is van belang voor al die nieuwe Utrechters. Graag uw mening daarover. Aan onze bedrijven zal het niet liggen.

### **Ad duurzaam, gezond en veilig bereikbaar**

Op blz. 84 lezen we "bereikbaarheid is een voorwaarde voor een goed functionerende samenleving en economie. Werk, scholen, winkels, voorzieningen en recreatie moeten bereikbaar zijn voor **iedereen**, mensen moeten elkaar gemakkelijk kunnen ontmoeten".

Bij ambities staat ondermeer "goede bereikbaarheid per fiets, openbaar vervoer en auto is nodig voor een vitale Utrechtse regio". Wij zijn het daar graag mee eens.

In de uitwerking van de verschillende hoofdstukken lezen we echter iets anders:

blz. 51 "voor hun dagelijkse verplaatsingen (dus ook naar het werk?) gaan mensen voornamelijk lopend, met de fiets of het ov",

blz. 52 "we focussen ondermeer op de bereikbaarheid van woon- en werklocaties, van natuur en recreatiegebieden te voet, met fiets en ov", blz. 78 "bij binnenstedelijke hoogbouw wordt ingezet op lagere parkeernormen".

Wij pleiten hierbij opnieuw voor een meer realistische benadering, zoals u dit zelf propageert op blz. 84.

"Bereikbaar voor **iedereen**" is meer dan lopen, de fiets of het ov, dat is ook personenauto en transport. Met u vinden wij verbetering van het ov zeer belangrijk, mits frequent en betaalbaar. Wij denken dat daar niet in past de jongste sterke tariefstijging en vermindering van dienstverlening, wijzigen routes en beperking haltes, ook in ons gebied. Graag vernemen wij uw opvatting hierover.

### **Tot slot**

We zijn het graag eens met de vier verbeteringen van het nieuwe omgevingsstelsel dat u aangeeft op blz.17: "*minder en overzichtelijke regels, meer ruimte voor initiatieven en lokaal maatwerk en vertrouwen als uitgangspunt. Dat is waar de omgevingswet voor staat*".

We zien echter op te veel punten juist het omgekeerde: een toename van regels en inperkingen van bevoegdheden van de gemeenten, dat komt bijvoorbeeld sterk naar voren in de omgevingsverordening op het punt van het regionaal maatwerk voor woningbouw en uitbreiding van bedrijfsterreinen in de gemeenten buiten de stedelijke gebieden.

U en wij verwachten veel, ook in ons gebied, van de regionale invulling door die gemeenten voor o.m. de woningbouw en behoefte aan bedrijfsterreinen, maar die moeten daartoe van u wel de ruimte krijgen.

Wij vertrouwen er op u met onze inbreng, al in dit stadium van de procedure van dienst te zijn en kijken uit naar uw reactie op de door ons ingebrachte punten.

Met vriendelijke groet en hoogachting,

David Verweij,  
Voorzitter PBUW

*cc. leden van provinciale staten*

*Bijlagen;*

- 1. Artikel AD Rijnenburg 23.01.2020*
- 2. Reactie PBUW op coalitieakkoord 2019 – 2022*

Platform Bedrijven Utrecht West

- OSV Stichtse Vecht ● VIHJ IJsselstein ● VIB de Ronde venen ● OVL Lopik ●
- BVO Oudewater ● OKW Woerden ● BVM Montfoort ● Ondernemend Harmelen ●

Aan het College van Gedeputeerde Staten van Utrecht  
Postbus 80300  
3508 TH Utrecht

Woerden, 4 juli 2019

Betreft: reactie op het coalitieakkoord 2019-2023 "Nieuwe Energie voor Utrecht"

Geacht College,

Het zal u bekend zijn dat onze ondernemersverenigingen al een lange traditie hebben op te komen voor de belangen van onze leden en hun werknemers en wij daarvoor een goed en vruchtbaar overleg voeren met de gemeenten, en als PBUW met het provinciaal bestuur. Onze doelstelling is versterking van de economie, veiligstellen en uitbreiden van de werkgelegenheid en de vestigingsplaatsvoordelen voor onze bedrijven. Het gaat goed in onze regio, zo maakte het CBS in april van dit jaar bekend, dat onze regio "Utrecht West" de tweede snelst groeiende regio van Nederland is. Wij willen dit graag zo houden.

Wij hebben met belangstelling kennisgenomen van uw coalitieakkoord en willen onze opvattingen, instemming, zorgen en vragen aan u laten weten over de hoofdstukken die voor ons van het meeste belang zijn.

### **Ad hoofdstuk 3, "Sneller naar duurzame energie voor iedereen".**

Wij beoordelen de hiergenoemde ambities van uw College vooral tegen onze, reeds vaker genoemde, uitgangspunten: haalbaarheid, betaalbaarheid, effectiviteit en voldoende mogelijkheid voor innovatie.

Uw ambitie in 2040 **alle** binnen de Provincie benodigde energie **hier** duurzaam op te wekken, roept bij ons grote vraagtekens op. Zo vragen wij ons af waarom kan er geen duurzame energie van elders kan komen? Waarom bijvoorbeeld anders grootschalige windmolenparken op de Noordzee? Moeten we ons hierbij voorstellen, dat door dit standpunt natuur en landschap in onze provincie extra worden aangetast met windmolens en honderden hectaren zonnepanelen, terwijl we (blz. 12) lezen, dat u meer natuur wilt en zuinig wilt zijn op het landschap. Wij zijn het met het laatste graag eens, het is immers ook een belangrijke vestigingsplaatsfactor voor bedrijven.

Het valt ons voorts op, dat ook in dit hoofdstuk uw College veel wil stimuleren, adviseren, informatie wil verschaffen etc., zelfs coaches wil aanstellen die ondernemingen moeten gaan adviseren. Wij constateren echter dat juist op de genoemde terreinen, al langer, zeer veel initiatieven en activiteiten worden ontplooid door gemeenten, bedrijfsleven, lokale organisaties etc., waarbij de nodige advisering, uitvoering en informatie zoals bijv. door het Energie Collectief Utrechtse Bedrijven, ECUB, (bijv. realisatie van zonnepanelen op bedrijfsdaken) worden geboden. Wij pleiten ervoor met uw bemoeienis, zo al nodig, selectief te zijn, "dubbelwerk" is immers niet nodig en kost veel belastinggeld en tijd.

Is het niet verstandig eerst de noodzaak van al die bemoeienis te onderzoeken?

In de inleiding van uw Coalitieprogramma blijkt u, zeer terecht, sterk uit te gaan van samenwerken "met elkaar en met u" en "samen met u te kunnen gaan werken aan de uitvoering van onze plannen".

Wij betreuren het dat in dit belangrijke hoofdstuk het bedrijfsleven nauwelijks wordt genoemd, terwijl de kosten daar wel voor een belangrijk deel terechtkomen, wij worden slechts geïnformeerd over zaken waar we al lang mee bezig zijn. Wilt u ons dan ook bij uw beleid betrekken? Het blijkt steeds meer, dat de betrokken kosten zeer hoog zijn voor burgers en bedrijven, wij hebben daar veel zorgen over, zeker als het gaat om maatregelen die nauwelijks een merkbaar effect hebben.

Een voorbeeld: zo signaleerden we al in een vroeg stadium dat het gasneutraal maken van woningen rond de € 50.000, -- per woning kost en dat, terwijl huishoudens slechts 25 % van het gas gebruiken en gas de helft minder uitstoot geeft dan andere fossiele brandstoffen. Over de effectiviteit van het gasvrij maken komt steeds meer discussie op gang, nu blijkt dat een groot land als Duitsland aanzienlijk meer gas gaat gebruiken en de overheid daar subsidie geeft voor het aansluiten op aardgas.

Ook de miljarden subsidies voor energietransitie zijn niet gratis en moeten door bedrijven en burgers (veelal onze werknemers) worden opgebracht, nu al blijkt (recent onderzoek RTL TV) dat huishoudens, ook met een gemiddeld inkomen, al zwaar gebukt gaan onder de vaste lasten, waarbij vooral de steeds hoger wordende energiebelasting wordt genoemd. Wij zijn het eens met uw persbericht van 28 juni jl. waarin de gezamenlijke Nederlandse provincies n.a.v. het kabinetsstandpunt over de energietransitie ook zeggen: klimaatakkoord moet haalbaar, betaalbaar en uitvoerbaar blijven. Leidt dit standpunt tot aanpassing van dit coalitieprogramma of van de daarin genoemde vele voornemens?

Wij zijn het met u eens (blz. 15) dat het stimuleren van innovatietrajecten, waaronder het gebruik van waterstof, belangrijk is; dat moet overigens de tijd krijgen en niet onmogelijk gemaakt worden door eerdere maatregelen. Zo wilt u al over minder dan 2 jaar de balans opmaken van te nemen maatregelen. Bovendien zijn die maatregelen nog vaag, u wilt immers eerst regionale energiestrategieën maken, een kansenkaart duurzame energie etc.

#### **Ad hoofdstuk 4, Levendige steden en dorpen**

Zoals we eerder aangaven, is een voldoende en aantrekkelijk woningaanbod voor onze werknemers belangrijk voor het functioneren van de Utrechtse economie.

Door een ontoereikend woningaanbod dreigen bedrijven zich deels elders te vestigen, omdat er geen woonruimte is voor hun werknemers, daarnaast leidt dit tot meer pendelen en over een grote afstand met nadelige effecten, w.o. milieu, en onacceptabele lange wachttijden en dure woningmarkt, door schaarste, veroorzaakt door vooral binnenstedelijk te willen bouwen. Daarom zijn wij verheugd, dat uw College de woningproductie met 10.000 woningen per jaar wil vergroten.

U wilt terecht met de gemeenten de regioprogrammering vaststellen en afspraken maken over monitoring. Waar wij voor pleiten is, dat er daarbij goed gekeken wordt, dat de huidige grotere bouwlocaties (Leidsche Rijn is over enkele jaren vol) tijdig gevolgd worden door nieuwe, zodat er geen gaten vallen in de woningproductie.

Uw standpunt over Rijnenburg, een locatie die al jaren bestemd is voor woningbouw, is daarom niet bemoedigend; immers u meent kennelijk dat deze locatie tot 2030 eerst bedekt moet worden met windmolens en zonnepanelen (blz. 16) en dat de start van **eventuele** woningbouw daar vanaf 2030 mogelijk moet blijven.

Wij pleiten er met de gemeenten ook al jaren voor, dat kleinere steden en dorpen wat kunnen uitbreiden buiten de "rode contouren", van belang is voor onze werknemers, korter pendelen en een behoorlijk voorzieningenniveau. Uw Collegeprogramma biedt daar in beginsel mogelijkheden voor, wij juichen dat toe.

Waar we ons zorgen over maken is dat er zo veel voorwaarden genoemd (blz. 21), dat realisatie extra lijkt te worden bemoeilijkt. Wij dringen aan op grote spoed en snelle procedures, wachttijden van 10 jaar of langer op een woning is onacceptabel! Graag vernemen wij hoe u dit gaat bevorderen. Tijdige en betaalbare woningen voor onze werknemers is voor onze bedrijven van groot belang.

### **Ad hoofdstuk 5, Gezonde, veilige en duurzame mobiliteit**

Uw ambitie van Utrecht de fietsregio van Europa te maken, "in 2023 50% van alle ritten onder de 15 km op de fiets" zo al haalbaar, mag geen afbreuk doen aan de noodzaak weginfrastructuur voor auto- en transportverkeer op peil te houden en te versterken c.q. te verbreden; dat is immers in het belang van burgers, bedrijven, economie, werkgelegenheid en de Provincie als vestigingsplaats voor bedrijven. De toch al zwaarbelaste automobilist en de transportsector mogen verwachten dat de overheid tijdig faciliteert.

Bij de bouw van duizenden nieuwe woningen mogen de toekomstige bewoners kunnen rekenen op een tijdige en goede ontsluiting, voor **alle** verkeerscategorieën. Uw beleidsuitgangspunt (blz. 26): "wij zijn verder **zeer** terughoudend met nieuwe weg- ontsluitingen", geeft ons grote zorgen, het zet een ernstige rem op de toekomstige ontwikkelingen en derhalve onze Provincie op achterstand, terwijl de automobilist en transportsector in onze Provincie al jaarlijks € 122 miljoen bijdragen via de opcenten. Ook elektrische auto's hebben een weg nodig. U wilt de WHO-normen voor lucht en geluid als streefwaarden hanteren (blz. 8) in uw mobiliteitsbeleid.

Wij hechten eraan, aan te geven dat onze bedrijven te maken hebben met **Nederlandse** wet- en regelgeving. Niet alleen is dat vanzelfsprekend maar het voorkomt, dat bedrijven w.o. de transportsector in onze regio een ongelijke concurrentiepositie krijgen.

Wij steunen van harte uw plannen voor verbetering van het openbaar vervoer, zoals verbetering van het NS Sprinternetwerk en busvervoer. Verhoging van de frequentie vooral ook in de avonduren voor bus en trein, is een werkbaar alternatief voor vermindering van het autogebruik. Wilt u ons met onze regionale/lokale kennis en de behoefte van onze werknemers bij ontwerp-nieuwe dienstregelingen betrekken?

### **Ad hoofdstuk 6, Gezonde economie**

Wij zijn het graag eens met uw ambitie "het behouden van onze top 3-positie als meest concurrerende regio van Europa". Deze verdraagt zich moeilijk met uw eerdergenoemde terughoudende beleid voor weginvestering voor goede ontsluiting, van woning-, werklocaties en uitbreiding van bedrijfsterreinen. De nadruk ligt vrijwel geheel (blz.31) op de herontwikkeling van bestaande bedrijfsterreinen, dat is belangrijk, maar dat is echter onvoldoende. Bovendien verbindt u aan die herontwikkeling, let wel van **bestaande bedrijfsterreinen**, zoveel voorwaarden dat de realisatie wordt bemoeilijkt en de procedures langer worden. Bovendien menen wij dat de betrokken gemeentebesturen hierover (bestaande bestemmingsplannen) gaan en zij dat bovendien goed en effectief doen en op heel veel bedrijfsterreinen al hebben gedaan, zoals ook in onze regio blijkt.



Met uw beleid m.b.t. afstemming onderwijs en arbeidsmarkt zijn wij het van harte eens. Wij doen, als organisaties, daar samen met de gemeenten en betrokken onderwijsinstellingen in onze regio al veel aan.

### **Ad hoofdstuk 8, financiën**

In dit programma doet u ca. 30 concrete financiële voorstellen en toezeggingen, bij enkele wordt al een concreet bedrag genoemd. Wij vragen ons af hoe zich dit verhoudt tot de gedegen uitwerking, fasering en financiële dekking die u de komende maanden terecht gaat uitwerken.

Betekent dit dat u met een groot aantal maatregelen wacht tot u over deze "gedegen" financiële onderbouwing beschikt? Wij roepen u nadrukkelijk op de opcenten op de motorrijtuigenbelasting (blz. 39) niet te verhogen. Het zou er dan op neerkomen dat alle inwoners van de Provincie Utrecht die een auto bezitten door deze maatregelen extra moeten gaan betalen. Dit klemt te meer omdat juist de enige investering waarin u zeer "terughoudend" bent, is investeren in wegen.

### **Tot slot:**

Wij zien een Collegeprogramma vol ambities, maar ook met een toename van provinciale overheidsbemoediening en sturing, met o.a. klimaatcoaches, adviseurs, duurzaamheidscoaches, plannen en visies. Ook zien we tegenstrijdigheden: bij kleinere bouwlocaties in gemeenten, uitbreiding van bedrijfsterreinen en weginvesteringen worden veel belemmeringen opgeroepen met als motief behoud van natuur en landschap, maar als het gaat om windmolens van 200 m hoog en honderden hectaren zonnepanelen, lijkt dat behoud kennelijk van minder belang; dat kan uw bedoeling toch niet zijn?

Wij zien ook veel beleidsvoornemens die wij van harte kunnen en zullen ondersteunen. In uw inleiding schrijft u: "wij kiezen voor samenwerking en geven ruimte aan initiatieven uit de samenleving". Wij kijken daarnaar uit en wensen u veel succes met uw bestuurlijk werk.

Wij zien uw reactie graag tegemoet.

Met vriendelijke groet en hoogachting,

Arwin Brouwer  
Voorzitter PBUW

David Verweij  
Inkomend voorzitter PBUW

*cc. leden van provinciale staten*

Platform Bedrijven Utrecht West

- OSV Stichtse Vecht ● VIHJ IJsselstein ● VIB de Ronde venen ● OVL Lopik ●
- BVO Oudewater ● OKW Woerden ● BVM Montfoort ● Ondernemend Harmelen ●

## WOUTER DE HEUS

## Rijnenburg

**D**e kogel is door de kerk: wethouder Lot van Hooijdonk heeft, namens het college, haar plannen voor polder Rijnenburg naar de gemeenteraad gestuurd. U weet wel, dat aardige groene gebied in het zuid-westelijke kwadrant van knooppunt Oudenrijn. Dat gebied waar ruim tien jaar geleden toenmalig wethouder Harrie Bosch nog een woonwijk tekende. Een rustig woongebied met negenduizend woningen, veel water en groen. De crisis deed het plan in een la belanden en de provincie zette daarna de locatie tot 2030 op slot.

Er is veel gebeurd sinds toen. Utrecht groeide explosief. En nu de Vinex langzamerhand is volgebouwd, neemt de woningnood hard toe. Utrecht is domweg te populair. Dan kun je twee dingen doen: de angel uit de groei trekken of bouwen als een bezetene. Voor een gemeente betekent dat in het laatste geval: alles uit de kast trek-

ken om de eigenaren van Rijnenburg, dat zijn al heel lang voornamelijk ontwikkelaars, te ondersteunen met hun meest re-

cente plan voor de realisatie van 30.000 woningen. Met een door hen georganiseerde tramverbinding en volledig energie-neutraal.

**Maar Lot doet dat niet. Die blijft vasthouden** aan een 20 jaar durend 'energielandschap' met acht hyper-windmolens en 230 hectare aan zonneweides. Ik vind dat feitelijk een grof schandaal. Wel met een appartementenwijkje als de Merwedekanaalzone, met feitelijk vooral woningen voor ouderen uit de regio en GroenLinks stemmende starters, maar een woonwijk voor de gewone Utrechter blokkeren met windmolens die op zee horen en zonnepanelen die ook op huizen kunnen.

Ook de rol van coalitiepartner D66 vind ik dubieus. Wethouder Verschuure wil ook snel en veel woningen in Rijnenburg en via de band doet hij daar zijn stinkende best voor. Maar waarom dan instemmen met de plannen van Lot? Dat is ongetwijfeld schriftelijk vastgelegd tijdens de formatie in 2018 maar nog steeds geheim.

Utrecht verdient snel een goed plan voor Rijnenburg: of de polder helemaal vol met molens, of je start zo snel mogelijk met de bouw van een duurzame wijk. Maar dit halfbakken plan moet zo snel mogelijk in een hele diepe la.



**Dit halfbakken plan moet zo snel mogelijk in een diepe la**