

From: [REDACTED]
Sent: zaterdag 23 november 2019 15:09:16
To: !Griffie; Weger, Tymon de; Gemeentehuis
Cc:
Subject: reactie op brief van Gemeente 15/11/19 Kenmerk 19U.24649
Attachments: 2019-11-22 reactie op brief gem 15 nov 19.pdf

Geachte raadsgriffie,

zou u ervoor willen zorgdragen dat deze brief bij alle raadsleden en ook bij de heer Bots wordt bezorgd

Geachte heer Bots,

bijgaand ontvangt u hierbij onze reactie op uw brief met kenmerk 19U.24649

Vertrouwend u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Met vriendelijke groet

[REDACTED]
[REDACTED]

Harmelen, 22 november 2019

Gemeente Woerden
t.a.v. De heer Bots, het college van B&W, gemeente raad
Blekerijlaan 14
3447 AA Woerden

Geachte heer Bots,

Naar aanleiding van uw brief d.d. 15 november 2019 willen wij graag het volgende onder de aandacht brengen.

We hebben inderdaad op 27 augustus j.l. een overleg gehad en van dat overleg is door de gemeente een conceptverslag gemaakt. Op dit conceptverslag is door onze jurist de volgende reactie gegeven.

Van belang op de korte termijn zijn de opmerkingen in het verslag inzake de ontruiming, die de gemeente wenst: duidelijk is ons meegedeeld dat deze volgorde zou worden aangehouden:

1. **Nauwkeurige grensbepaling**, plaats te vinden ná 5 september 2019 en in het bijzijn van de bewoners van de Eikenlaan. Dat laatste is van belang, opdat er geen discussie ontstaat over de exacte locatie van de kadastrale grens. *En eerst dan volgt eventueel:*
2. **Slechts roerende zaken verwijderen**. Indien ontruiming aan de orde is, dan verlangt de gemeente dat roerende zaken van hun grond wordt verwijderd. Over hekken, hagen en heggen is niet gesproken. *En daarna zou nog kunnen plaatsvinden:*
3. **Inventarisatie bomen**. In overleg met de huidige en toekomstige bewoners zal bezien worden welke bomen moeten worden verwijderd om de nieuwbouw mogelijk te maken, op of nabij de erfrens. En die verwijdering is afhankelijk van de planvorming (mijn cliënten streven naar een ander plan, opdat verwijdering van bomen en ontruiming helemaal niet plaats hoeft te vinden), de bomeninventarisatie die nog moet plaatsvinden en het ecologische onderzoek, dat ook nog gedaan moet worden.

Mijn cliënten zitten dus nu tegelijkertijd op drie sporen:

- a. Een reactie op het verslag van het gesprek van 27 augustus 2019.
- b. Meewerken aan bovenomschreven volgorde en tenslotte
- c. Het vervolg op het indienen van de zienswijze op het voorontwerp bestemmingsplan.

e-mail d.d. 3 september 2019

 **Overheidsrecht**

In uw brief is hier weer een reactie op gegeven.

En nu moeten wij hier weer op reageren. U geeft aan dat wij niet hebben ontruimd en aansprakelijk gesteld worden voor vertragingsschade. Wij hebben echter voldaan aan hetgeen afgesproken is zoals hier boven is aangegeven en zijn 5 september 2019 de hele dag thuis gebleven maar er is niemand geweest.

We hebben ons gericht op de op dat moment belangrijkste items van het conceptverslag. Een verdere reactie hebben wij niet nog gegeven omdat we de nog te ontvangen antwoorden op onze zienswijzen willen afwachten.

Extra documenten

In uw brief van 15 november 2019 lezen wij dat er al een bomeninventarisatie is en dat het ecologisch onderzoek bijna gereed is. Wij zien een afschrift van deze stukken graag zo spoedig mogelijk tegemoet.

Voorgenomen werkzaamheden

Gelet op de voorgenomen werkzaamheden, houden wij vast aan de volgorde die hierboven is vermeld en die we zo met elkaar hebben afgesproken. De voorgenomen werkzaamheden kunnen daarop aansluiten en merken we dan ook aan als een nieuwe en aansluitende fase 4:

1. *Éerst nauwkeurige grensbepaling*, plaats te vinden ná 5 september 2019 en in het bijzijn van de bewoners van de Eikenlaan. En eerst dan volgt eventueel:
2. *Slechts roerende zaken verwijderen*. En daarna zou nog kunnen plaatsvinden:
3. *Inventarisatie bomen*.
4. Voor zover nodig: de *voorgenomen werkzaamheden*, waar uw brief van 15 november 2019 melding van maakt.

Werkzaamheden fase 4: voorzichtigheid is geboden

Wij vertrouwen erop dat bij het uitvoeren van werkzaamheden door de gemeente zoveel mogelijk rekening gehouden zal worden met de belangen en wensen van de bewoners en zo weinig mogelijk hinder en schade zal worden veroorzaakt en het terrein weer in de oude toestand wordt opgeleverd. Een en ander zoals aangegeven in de betreffende akte van 30 augustus 1977.

De akte bepaalt immers dat ‘...de gemeente de bevoegdheid heeft om de ontgravingen te doen in en de werkzaamheden te verrichten op en boven de grond welke noodzakelijk zijn voor de *instandhouding* en het *onderhoud* van voormelde werken, alsmede om bomen, heesters en gewassen op te ruimen, voor zover zulks aan de gemeente Harmelen *onvermijdelijk* voorkomt.’

In uw brief van 15 november 2019 geeft u aan dat u voornemens bent om putten op te graven en dat er mogelijk gaten of proefsleuven worden gegraven, vanwege onderzoek naar de infiltratie van hemelwater. Ook geeft u aan dat de landmeetploeg van de gemeente op 28 november 2019 ‘waar noodzakelijk groen zal verwijderen’.

Zorg voor onherstelbare schade

U zult begrijpen dat wij als bewoners de zorg hebben dat bij al deze werkzaamheden, al dan niet opzettelijk, onomkeerbare schade optreedt aan het aanwezige groen, waaronder de bomen. We maken dus nu al de opmerking dat we graag uiterlijk twee weken voordat er werkzaamheden plaats vinden, op voorhand nadere informatie ontvangen over de *noodzaak* en de *omvang* van voorgenomen ontgraving van putten en het graven van gaten of proefsleuven, alsmede overige voorgenomen werkzaamheden, ten behoeve van *instandhouding* en het *onderhoud* van de aanwezige drainage. Ook om die reden houden wij vast aan de afgesproken fasering. En het is uiteraard van belang dat we eerst kennis kunnen nemen van de bomeninventarisatie, voordat er een schop de grond in gaat.

Tevens gaan wij ervan uit dat ook tijdens de inmeting door de landmeetploeg van de gemeente rekening gehouden wordt met de belangen van de bewoners, zoals hierboven is aangegeven.

Dat de drainage niet of onvoldoende functioneert is immers al bekend bij de gemeente.

Vertrouwend u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Met vriendelijke groet



Blekerijlaan 14
3447 GR Woerden
Postbus 45
3440 AA Woerden

Telefoon 14 0348
Fax (0348) 42 84 51
gemeentehuis@woerden.nl
www.woerden.nl

BTW-nummer
NL0017.21.860.B.02
KvK-nummer
50177214
IBAN-nummer
NL41BNGH0285009672

De [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Onderwerp: Uitzetten hoekpunten perceel Eikenlaan [REDACTED]

Uw Kenmerk:	Uw brief van: 18 juli 2019 geregistreerd onder nr.: 19.084510	Datum 15 november 2019
Ons Kenmerk 19U.24649	Doorkiesnummer/Behandeld door: [REDACTED] / R. Kapaan	Verz. 15 november 2019

Geachte [REDACTED]

Op 11 juli ontving u van ons een brief waarin u gesommeerd wordt de grond van de gemeente die u in gebruik heeft voor 5 september 2019 te ontruimen. Wij ontvingen van u een brief d.d. 18 juli waarin u onder andere aangeeft geen gevolg te zullen geven aan het verzoek.

Op 27 augustus jl. vond een gesprek plaats met wethouder T. de Weger en projectleider R. van Klooster. Daarbij waren ook aanwezig [REDACTED] woonachtig op de Eikenlaan [REDACTED]. De heer Van Klooster heeft een verslag gemaakt van dat overleg, waarop [REDACTED] heeft gereageerd.

In deze brief komen terug wij op de onderwerpen die u in uw brief van 18 juli jl. aan de orde heeft gesteld en waar op 27 augustus niet over is gesproken. Daarnaast reageren wij op de reactie van [REDACTED] op het verslag. Verder geven wij in deze brief de acties voor de korte termijn aan.

Uw brief van 18 juli 2019

In uw brief schrijft u onder andere geen gevolg te zullen geven aan ons verzoek het perceel te ontruimen, totdat zulks juridisch is beslist of er een oplossing is overeengekomen. Daarnaast schijft u afstand te nemen van de door de gemeente genoemde aansprakelijkstelling voor vertragingsschade. Wij hebben op 5 september jl. geconstateerd dat u inderdaad geen gehoor heeft gegeven aan ons verzoek tot ontruiming. U had ons ook op 27 augustus jl. al aangegeven niet tot ontruiming over te zullen gaan. Zoals eerder gemeld stellen we u aansprakelijk voor schade die we oplopen door vertraging vanwege het niet ontruimen. Uiteraard blijven wij van mening dat u die strook gemeentegrond dient te ontruimen.

U schrijft verder dat er door de gemeente nimmer mondeling of schriftelijk is aangegeven dat de groene grond die u in gebruik heeft op enig moment weer teruggegeven zou moeten worden en dat u

geregeld geen inhoudelijke reactie heeft gekregen op correspondentie, die u gericht heeft aan de gemeente. Wij spreken tegen dat u geregeld geen inhoudelijke reactie heeft ontvangen op uw correspondentie. Daarnaast heeft u reeds op 28 september 2017 van ons een verzoek om ontruiming gekregen. In deze brief hebben wij ook verwezen naar eerdere correspondentie aan u, ook nog uit de periode dat Harmelen een zelfstandige gemeente was. Meerdere malen is uw verzoek de grond aan te mogen kopen afgewezen.

U schrijft ook dat u van mening bent dat er geen sprake is geweest van serieuze participatie en dat de huidige plannen weliswaar juridisch nog niet bindend zijn maar wel een flinke schaduw vooruit werpen waarbij straks – als de officiële inspraakmogelijkheden van start gaan – de burger op een niet meer in te halen achterstand staat. Wij onderschrijven uw zienswijze niet en benadrukken dat het planproces niet in elkaar steekt zoals u schetst. Er is wel degelijk ruimte geboden voor inspraak en overleg, bijvoorbeeld de gesprekken bij u thuis, de bijeenkomsten in H2O te Harmelen in februari 2018 en de inspraak op het voorontwerp-bestemmingsplan. Er is echter een fundamenteel verschil tussen uw zienswijze op het plan en uw wens om grond te kopen en de zienswijze van de gemeente. Participatie betekent echter niet dat zondermeer aan de wensen van een participant tegemoet wordt gekomen, wel dat de inbreng op de voors en tegens wordt onderzocht.

U verwijst verder in uw brief naar de op 27 juni 2019 door [REDACTED] gehouden en toegezonden presentatie in de gemeenteraadsvergadering. Wij hebben kennis genomen van deze presentatie.

Verslag van het overleg van 27 augustus 2019

Bij aanvang van het overleg d.d. 27 augustus is afgesproken dat de heer Van Klooster een beknopte weergave zou opstellen van de bespreekpunten. Het concept verslag is vervolgens op 2 september 2019 door project-assistent R. Kapaan gestuurd aan de deelnemers. U stuurde op 3 september jl. een reactie aan de heer Kapaan en wethouder De Weger waarin u meldt dat in het concept verslag diverse onderwerpen anders of onjuist zijn weergegeven. [REDACTED] stuurde ook op 3 september een reactie aan de heer Kapaan die hieronder in cursief en tussen aanhalingstekens volledig is weergegeven.

“Beste meneer Kapaan,

Dank voor uw bericht. In aanvulling op mijn telefoontje van zojuist, bericht ik u het volgende. Ik zal samen met mijn cliënten een inhoudelijke reactie formuleren. Dat zal deze week of uiterlijk volgende week gebeuren.

Ondertussen bericht ik u alvast dat de inhoud van het verslag op bepaalde punten – en ook op belangrijke punten – duidelijk afwijkt van hetgeen door mijn cliënten en ook door mijzelf is genoteerd en onthouden van het gesprek. Ik kan de status van dit verslag dan ook hooguit aanmerken als voorlopig.

Van belang op de korte termijn zijn de opmerkingen in het verslag inzake de ontruiming, die de gemeente wenst: duidelijk is ons meegedeeld dat deze volgorde zou worden aangehouden:

- 1. Nauwkeurige grensbepaling, plaats te vinden ná 5 september 2019 en in het bijzijn van de bewoners van de Eikenlaan. Dat laatste is van belang, opdat er geen discussie ontstaat over de exacte locatie van de kadastrale grens. En eerst dan volgt eventueel:*
- 2. Slechts roerende zaken verwijderen. Indien ontruiming aan de orde is, dan verlangt de gemeente dat roerende zaken van hun grond wordt verwijderd. Over hekken, hagen en heggen is niet gesproken. En daarna zou nog kunnen plaatsvinden:*
- 3. Inventarisatie bomen. In overleg met de huidige en toekomstige bewoners zal bezien worden welke bomen moeten worden verwijderd om de nieuwbouw mogelijk te maken, op of nabij de erfgrans. En die verwijdering is afhankelijk van de planvorming (mijn cliënten streven naar een ander plan, opdat verwijdering van bomen en ontruiming helemaal niet plaats hoeft te vinden), de bomeninventarisatie die nog moet plaatsvinden en het ecologische onderzoek, dat ook nog gedaan moet worden.*

Mijn cliënten zitten dus nu tegelijkertijd op drie sporen:

- a. *Een reactie op het verslag van het gesprek van 27 augustus 2019.*
 - b. *Meewerken aan bovenomschreven volgorde en tenslotte*
 - c. *Het vervolg op het indienen van de zienswijze op het voorontwerp bestemmingsplan.*
- Ik vertrouw er op dat ook de gemeente de toezeggingen en de volgorde van hierboven, zoals onder meer verwoord in het gesprek van 27 augustus 2019, gestand doet. En vervolgens ook zich houdt aan hetgeen privaatrechtelijk tussen partijen geldt.*

Het zou pijnlijk zijn als in het vervolg elk persoonlijk overleg zou moeten worden voorzien van een bandopname, opdat welles-nietes tussen partijen voorkomen kan worden.”

Als reactie op het bericht van [REDACTED] brengen wij het volgende onder uw aandacht:

- [REDACTED] schrijft dat zij namens cliënten nog een reactie formuleert op het concept verslag. Naast bovenstaande hebben wij echter geen reactie meer ontvangen. Wij hebben het verslag als bijlage A opgenomen
- [REDACTED] schrijft dat indien ontruiming aan de orde is, de gemeente verlangt dat roerende zaken van hun grond wordt verwijderd en dat over hekken, hagen en heggen niet is gesproken op 27 augustus. Het klopt dat de heer Van Klooster op de vraag wat wordt bedoeld met ontruiming heeft gesproken over roerende zaken. Op de vraag van [REDACTED] wat er dan met de hagen dient te gebeuren heeft de heer Van Klooster geantwoord dat “daarnaast erfafscheiding, zoals bijvoorbeeld de haag achter Eikenlaan [REDACTED] ook verwijderd dient te worden”.
- de weergave van [REDACTED] onder 3 ‘Inventarisatie bomen’ is niet geheel juist. De heer Van Klooster heeft op 27 augustus 2019 aangegeven dat:
 - o de bomeninventarisatie gereed is en het ecologische onderzoek, dat over langere periode plaatsvindt, bijna gereed is en dat beide onderzoeken worden gevoegd bij het ontwerp-bestemmingsplan
 - o in overleg met de huidige en toekomstige bewoners bezien zal worden of, en zo ja, welke bomen op en/of nabij de erfgrans gezien het voorliggende plan behouden kunnen blijven

Acties voor het vervolg

Zoals op 27 augustus jl. besproken zullen wij de hoekpunten van het perceel [REDACTED] - bij u in eigendom - grenzend aan perceel [REDACTED] - bij de gemeente in eigendom - uitzetten. Dit vindt plaats op **28 november 2019 om 09.00 uur** door de landmeetploeg van de gemeente Woerden. De ploeg verschaft zich toegang via het gemeentelijke perceel en verwijdert groen daar waar noodzakelijk. U bent bij deze uitgenodigd hierbij aanwezig te zijn.

Aansluitend zal op een nader te bepalen datum, waarover u nog wordt geïnformeerd, onderzoek plaatsvinden naar het functioneren van de dubbele drainageleidingen langs de achtertuinen van de Eikenlaan, waaronder uw achtertuin. Deze dubbele drainage is toentertijd aangelegd in de gedempte sloot aldaar. Er zal gezocht worden naar een 6 tal putjes 400x600x400 en zodra die gevonden zijn, zal er met een dunne slang en hoge waterdruk bepaald worden of deze drainage nog functioneert. Verder zal onderzocht worden waar de drainage op uitstroomt en zal men kijken naar het hemelwaterriool tussen huisnummer 1 t/ m 11, waar putten worden opgespoord. Ook zal de leiding worden gereinigd en geïnspecteerd. Dit, om te bepalen of er aansluitingen op zitten.

Tevens worden mogelijkheden onderzocht hoe hier met het eventuele hemelwater moet worden omgegaan in de vorm van infiltratie/ex filtratiebuis of een grotere drainage leiding. Als de putten makkelijk te vinden en op te graven zijn, zullen de werkzaamheden een volle dag in beslag gaan nemen. Op uw perceel en het perceel van de gemeente vinden graafwerkzaamheden plaats. Eventuele gaten of proefsleuven worden afgeschermd dan wel weer aangevuld na afronding van de werkzaamheden. Als bijlage B hebben wij een situatie tekening opgenomen van drainage.

Wij gaan er vanuit dat u op de hoogte bent van de mogelijkheid voor ons om uw perceel te betreden in verband met de aanwezigheid van drainage op grond van de in 1977 gevestigde erfdienstbaarheid. Wij vertrouwen daarom op uw medewerking.

Wij vertrouwen er op dat wij u met voorgaande informatie adequaat geïnformeerd hebben. Indien u vragen heeft kunt u zich te wenden tot project assistent de heer Kapaan of projectleider de heer Van Klooster, bereikbaar via [REDACTED]

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders,

F. Bots,
Manager Ruimtelijk Beleid en Projecten

Deze brief is automatisch aangemaakt en daarom niet ondertekend

Bijlage A

Verslag overleg 27 augustus 2019

Weergave bespreking [REDACTED]

Aanwezig:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
T. de Weger, wethouder gemeente Woerden
R. van Klooster, projectleider gemeente Woerden
[REDACTED]
[REDACTED]

Afwezig: n.v.t.

Kopie aan: Archief, aan- en afwezigen



Gesprek d.d. 27 augustus 2019

Steller: R. van Klooster

Ten aanzien van alle afspraken en toezeggingen die tijdens dit gesprek aan de orde zijn geweest, geldt het voorbehoud van goedkeuring door het (de) bevoegde bestuursorga(a)n(en).

Tenzij binnen 14 dagen na ontvangst van het verslag is gereageerd, stemmen de gesprekspartners in met de redactie van dit verslag.

Aanleiding

[REDACTED] heeft wethouder T. de Weger uitgenodigd voor een gesprek op de Eikenlaan [REDACTED] te Harmelen. Aanleiding voor het gesprek zijn de bouwplannen op de belendende percelen Willem Alexanderlaan 2, 4 en 6 en de brief van de gemeente Woerden d.d. 9 juli 2019 aan de [REDACTED] [REDACTED] (brief met kenmerk: 19U15713).

Afspraak

De afspraak vond plaats op 27 augustus om 14.00. De heer De Weger en projectleider R. van Klooster vertegenwoordigden hierbij de gemeente Woerden. Naast [REDACTED] was ook aanwezig [REDACTED]. Om circa 14.50 nam ook [REDACTED] deel aan het gesprek. Zij is adviseur van [REDACTED] en was ook door hen uitgenodigd.

Bij aanvang van het overleg is afgesproken dat Van Klooster een beknopte weergave zou opstellen van de bespreekpunten. Verder heeft Van Klooster bij aanvang aan [REDACTED] en aan [REDACTED] gevraagd of zij het goed vinden dat de dossiers van zowel Eikenlaan [REDACTED] als Eikenlaan [REDACTED] in aanwezigheid van alle genodigden worden besproken omdat het de heren de Weger en Van Klooster niet bekend was dat ook [REDACTED] was uitgenodigd. Zowel [REDACTED] als [REDACTED] gaven aan dat zij dit akkoord vonden. Nb. net als [REDACTED] heeft ook [REDACTED] op 9 juli 2019 een brief van de gemeente ontvangen waarin zij wordt gesommeerd de gemeentegrond te ontruimen.

Overzicht bespreekpunten

- [REDACTED] geeft aan dat hij onaangenaam verrast is door de brief d.d. 9 juli van de gemeente Woerden. Hij was in de veronderstelling dat een oplossing voor het probleem binnen handbereik lag. De heer De Weger geeft aan dat na het overleg op het stadhuis d.d. 16 mei 2019 en de terugkoppeling d.d. 22 mei 2019 van de heer Van Klooster aan [REDACTED] dat het plan ongewijzigd in de inspraak wordt gebracht, het van belang is dat de gemeente per direct onvoorwaardelijk kan beschikken over haar grond die in gebruik is gegeven aan [REDACTED] en [REDACTED]. De heer Van Klooster licht toe dat er momenteel onderzoek wordt uitgevoerd op de locaties aan de Willem Alexanderlaan en dat op korte termijn ter plaatse onderzoek en werkzaamheden uitgevoerd moeten worden in het kader van het bouwrijp maken. Het betreft bijvoorbeeld boringen en graafwerkzaamheden om de hydrologische gesteldheid in beeld te brengen.
- [REDACTED] en [REDACTED] geven aan dat zij niet tegen bebouwing zijn van de percelen aan de Willem-Alexanderlaan 2, 4 en 6 maar dat de voorliggende plannen niet acceptabel zijn, in hoofdzaak omdat ze geen rekening houden met het huidige groen en de bomen, terwijl naar hun mening een oplossing binnen handbereik is door het plan met ca. 7 meter in zuidelijke richting te verschuiven. De heer Van Klooster geeft aan dat het huidige plan voorziet in het handhaven van bomen langs onder andere de Willem Alexanderlaan, de Kerkweg, in de groene zone van het plan langs de entree en daarnaast een nader te bepalen aantal op de erfgrans met de percelen aan de Eikenlaan.
- [REDACTED] en [REDACTED] geven aan dat er geen elementen uit het door hen opgestelde 'Every body happy plan' d.d. 27 januari 2018 en d.d. 20 februari 2018 zijn opgenomen in het bestemmingsplan dat door de gemeente in de inspraak is gebracht. Naar hun mening bevat het 'Every body happy plan' een oplossing voor de bezwaren van de bewoners van de Eikenlaan en kunnen de firma Kwakkenbos en de CPO Amaliahof zich in het plan vinden. Het is hen bovendien niet duidelijk waarom het plan of elementen daaruit niet zijn overgenomen. De heer Van Klooster licht toe dat het plan is beoordeeld door het gemeentelijke projectteam en dat gemeentelijke stedenbouwkundige [REDACTED] op 14 februari jl. in H2O in Harmelen uitgebreid aan de aanwezigen heeft gemotiveerd waarom het 'Everybody happy plan' niet de basis kan zijn voor de herontwikkeling van het zwembadterrein en de locatie van KMN Kind&Co. Op verzoek licht de heer Van Klooster een belangrijke bezwaar op het 'Every body happy plan' toe. In dit plan wordt de groenzone bij de entree van het nieuwe plan en langs de Willem Alexanderlaan verkleind ten gunste van een vergroting van de tuinen van de bewoners Eikenlaan 11 tot en met 21 waarmee een belangrijke kwaliteit van het nieuwe plan verloren gaat. De heer Van Klooster geeft aan dat in de inspraaknota op het voorontwerpbestemmingsplan een inhoudelijke reactie op het 'Every body happy plan' wordt opgenomen.
- Onder andere [REDACTED] geeft aan dat het plan dat in de inspraak is gebracht in zijn totaliteit niet tegemoet komt aan de bezwaren van de bewoners van de Eikenlaan. De heer Van Klooster licht toe dat in de sessies met de bewoners van de Eikenlaan in januari en februari 2018 is getracht de bezwaren te duiden zodat het plan daar voor zover mogelijk op kan worden aangepast. Hij licht toe dat het plan dat in de inspraak is gebracht ten opzichte van het plan uit februari 2018 een grotere afstand bevat tussen de erfgrans van de woningen Eikenlaan 17, 19 en 21 tot de aanbouwen en hoofdvolumes van de nieuwbouw. Daarnaast hebben de drie nieuwbouwwoningen achter Eikenlaan 17, 19 en 21 een zadeldak in plaats van een vierkante dakopbouw waardoor het doorzicht naar het zuiden groter is. De heer Van Klooster licht toe dat dit plan tegemoet aan de bezwaren 'geen blinde muur', hoofdzakelijk geuit door [REDACTED] omdat de aanbouwen en hoofdvolumes niet meer geschakeld zijn waardoor 'de muur' in breedte halveert. Het komt ook tegemoet aan het bezwaar dat er 'geen groen meer overblijft' omdat naast

het behoud van bomen op andere plaatsen er een aantal nader te bepalen bomen op en nabij de erfafscheiding gehandhaafd kunnen worden. Verder komt het tegemoet aan het bezwaar 'behoud privacy' omdat het zicht van de woningen van de Eikenlaan op de nieuwbouw minder wordt en de nieuwbouw bovendien wat verder verwijderd wordt van de erfgrens.

- Onder andere [REDACTED] geeft aan dat het vrijhouden van bebouwing van een strook grond tussen de aanbouwen en de erfafscheiding met het oog op het stelsel van vergunningsvrij bouwen geen garanties biedt. De heer Van Klooster beaamt dit en geeft aan dat er in deze specifieke situatie wellicht mogelijkheden zijn om te voorkomen dat er later alsnog bebouwing in de strook wordt gerealiseerd. De gemeente onderzoekt daar de mogelijkheden voor.
- [REDACTED] geeft aan dat de familie in 1986 is komen wonen op de Eikenlaan no. [REDACTED] dat hij door middel van schriftelijke correspondentie kenbaar heeft gemaakt aan het college van B&W van de toenmalige gemeente Harmelen dat hij graag een stuk grond grenzend aan de achtertuin wil verwerven en dat stuk ook vanaf die periode in gebruik heeft, e.e.a. in overleg en met instemming van medewerkers van de gemeente Harmelen. [REDACTED] geeft verder aan dat hij met de uitbouw aan de achterzijde heeft geanticipeerd op de toezegging van de gemeente medewerkers en plannen van Harmelen om grond te kunnen verwerven. [REDACTED] [REDACTED] geven onder verwijzing naar eerdere bezoeken van wethouders de Weger en Ten Hage in 2017 en 2018 aan dat zij in de veronderstelling waren dat ook de gemeente middels een grondverkoop een oplossing nastreefde maar dat dit nu niet meer het geval lijkt. [REDACTED] noemt in deze onder andere naar het aanbod van de fa. Kwakkenbos uit 2017 om een strook grond tot ca. 4 meter te kunnen kopen waarbij hij aangeeft dat de gemeente dat naar zijn mening blokkeerde. De heer Van Klooster weerspreekt de lezing van [REDACTED] t.a.v. het blokkeren van de grondaankoop waarna de heer Van Klooster tot slot verwijst naar de correspondentie in deze.
- De heer Van Klooster licht toe dat het voorontwerp bestemmingsplan voor de locaties Willem Alexanderlaan 2, 4 en 6 tot en met 28 augustus 2019 ter inzage ligt voor een inspraakreactie. Deze reacties worden beoordeeld door het college waarna het plan – eventueel in aangepaste vorm – als ontwerp wordt gepubliceerd. De heer Van Klooster geeft aan de planning er op is gericht om eind september een inspraaknota 2019 gereed hebben. Deze planning is afhankelijk van de aard en omvang van de inspraakreacties. Aansluitend wordt een ontwerp bestemmingsplan gepubliceerd.
- De heer De Weger licht toe dat het bestemmingsplantraject parallel loopt aan het traject van het kunnen beschikken over de grond. De gemeenteraad zal volgens de huidige planning in het tweede kwartaal van 2020 het bestemmingsplan vaststellen. Aansluitend zullen vergunningen worden verleend waarna de bouwwerkzaamheden plaatsvinden. Het onderzoek ter plaatse en werkzaamheden in het kader van het bouwrijp maken vinden op korte termijn plaats. De heer De Weger benadrukt het belang om op korte termijn te kunnen beschikken over de grond.
- In het kader van de planontwikkeling worden verschillende onderzoeken verricht. Het betreft bijvoorbeeld een bomeninventarisatie. De heer Van Klooster geeft op de vraag van [REDACTED] [REDACTED] aan dat deze onderzoeken bij het ontwerpbestemmingsplan worden opgenomen.
- Het daadwerkelijk slagen van het behoud van bomen op of nabij de erfgrens wordt onder andere door [REDACTED] in twijfel getrokken. Zij licht toe dat het worteldek veelal een zelfde omvang heeft als de kroon. Vernietiging van de wortels leidt volgens haar tot afsterven van de boom. De instandhouding moet volgens [REDACTED] [REDACTED] worden geregeld met een kwalitatieve verplichting maar de beste garanties voor behoud biedt naar haar mening een

eigendomsoverdracht naar de bewoners Eikenlaan. De heer Van Klooster licht toe dat het alleen zinvol is om bomen te behouden die in het bouwplan voldoende ruimte hebben en daarnaast ook een goede levensverwachting hebben. Hij geeft aan dat de gemeente graag in overleg met de bewoners Eikenlaan en de leden van de CPO vereniging wil bepalen welke bomen worden ingepast. De instandhouding wordt dan privaatrechtelijk geregeld.

- [REDACTED] wijst op een erfdienstbaarheid uit 1977 ten aanzien van het functioneren van de drainage nabij de perceelgrens. De heer Van Klooster geeft aan dat de relevante stukken hieromtrent in het projectdossier zijn opgenomen en onderstreept de noodzaak van hydrologisch onderzoek ter plaatse. [REDACTED] en Van Klooster hebben overigens eerder samen de waterhuishoudkundige situatie en de aandacht die dat behoeft besproken.
- Aan de orde komt de ontruiming waar de gemeente in haar brieven d.d. 9 juli 2019 om heeft verzocht. Het is [REDACTED] en [REDACTED] niet geheel duidelijk wat de gemeente bedoelt met *'in behoorlijke staat, schoon, vlak en ontruimd'*. De heer Van Klooster licht toe dat het van belang is dat alle eigendommen van de bewoners door hen worden verwijderd. Het is de bedoeling dat roerende zaken en daarnaast erfafscheiding, zoals bijvoorbeeld de haag achter Eikenlaan [REDACTED] voor 5 september 2019 worden verwijderd door [REDACTED] en [REDACTED].
- De heer Van Klooster geeft aan dat de landmeters van de gemeente na 5 september 2019 de hoekpunten van de percelen Eikenlaan [REDACTED] en Eikenlaan [REDACTED] op de grens met de Willem Alexanderlaan [REDACTED] en [REDACTED] uitzetten op basis van de informatie van het Kadaster. Hij vertelt dat de aanwezigheid van de bewoners hierbij mogelijk is. [REDACTED] en [REDACTED] hebben hier nog geen eenduidig standpunt over. Er wordt afgesproken dat de gemeente de bewoners informeert wanneer zij de hoekpunten uitzet.

Om circa 15.30 wordt het overleg afgerond.

