

COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN



gemeente
WOERDEN

Aan de gemeenteraad van Woerden
Postbus 45
3440 AA WOERDEN

Raad 07 JUNI 2016

Beh. Ambt.:
Streefdat.:
Afschr.: <i>Ben W, JFZ</i>
B.V.O.:

Blekerijlaan 14
3447 GR Woerden
Postbus 45
3440 AA Woerden

Telefoon 14 0348
Fax (0348) 42 4108
stadhuis@woerden.nl
www.woerden.nl

BTW-nummer
NL0017 21 860 B 02
KvK-nummer
50177214
IBAN-nummer
NL41BNNGH0285009672

Onderwerp:
Aanbieden jaarverslag 2015 aan de raad

Uw brief van:
Ons nummer:

Doorkiesnummer/ behandeld door:
428903 / B. Belali

Datum: 7 juni 2016

Geachte raad,

Hierbij biedt de commissie bezwaarschriften u haar jaarverslag 2015 ter informatie aan.

Met vriendelijke groet,
de voorzitter van de commissie bezwaarschriften,

mr. drs. K. Werkhorst
voorzitter commissie bezwaarschriften

16.012763



Registratiedatum: 09/06/2016
Behandelend afdeling
Afgehandeld door/op:

Bijlagen: - Jaarverslag 2015

Jaarverslag 2015

Commissie bezwaarschriften

Gemeente Woerden



Inhoudsopgave

1. Voorwoord
2. Inleiding
3. Werkterrein en samenstelling
4. Nieuwe ontwikkelingen
 - 4.1 Audioverslaglegging
 - 4.2 Nieuwe zaaksbehandeling
5. De resultaten van 2015
 - 5.1 Algemeen overzicht
 - 5.2 Premediation en intrekkingen
 - 5.3 Doorlooptijden
 - 5.4 Werkproces bestuursorganen
6. Aanbevelingen

Meer informatie

Indien u vragen heeft naar aanleiding van dit jaarverslag dan kunt u terecht bij het secretariaat van de commissie:

Mevrouw mr. C. Verhoeff
0348 428 365
verhoeff.c@woerden.nl

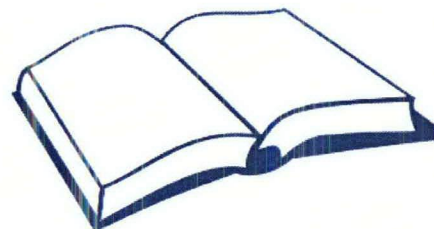
Mevrouw B. Belali
0348 428 903
belali.b@woerden.nl

Mevrouw L.P.L. van Dijk
0348 428 519
dijk.l@woerden.nl

1. Voorwoord

Aan de raad, het college van burgemeester en wethouders, de burgemeester van de gemeente Woerden,

Namens de commissie bezwaarschriften bied ik u hierbij het jaarverslag over 2015 aan. Het verslag geeft u inzicht in onze werkzaamheden gedurende dit jaar.



Het doel van dit verslag is tweeledig. In de eerste plaats willen we als commissie inzicht verschaffen in onze werkzaamheden, het behandelen van bezwaren en de daarover uitgebrachte adviezen. Daarnaast trachten we aan de hand van het gestelde in dit verslag een bijdrage te leveren aan de kwaliteit van de (gemeentelijke) besluitvormingsprocessen. Het jaarverslag heeft hierdoor mede een signaalfunctie, gericht op de verbetering van met name de juridische kwaliteit van de besluiten.

In het nu voorliggende jaarverslag hebben wij gekozen voor een ten opzichte van voorgaande jaren gewijzigde presentatie van de jaarcijfers. Kern van de aanpassing is dat er preciezer wordt gerapporteerd over de doorstroom van zaken *binnen* het verslagjaar en (bijgevolg) de openstaande werkvoorraad per 31 december van enig verslagjaar. Consequentie is dat er geen volledige aansluiting met de cijfers en de systematiek van het voorgaande jaar (2014) is, dit is echter een eenmalige situatie.

Het afgelopen jaar heeft er een aantal ontwikkelingen binnen en buiten de commissie plaatsgevonden. Zo ging op 1 januari 2015 de ambtelijke samenwerking tussen de gemeenten Oudewater en Woerden van start. Alhoewel dit organisatorisch een grote verandering betekende, bracht dit voor de commissie en haar werkzaamheden nauwelijks verandering met zich mee. De gemeente Oudewater heeft immers zijn eigen bezwaarschriftencommissie behouden (met uitzondering van besluiten op het gebied van Wmo 2015 en Jeugdwet, die al bij onze commissie waren ondergebracht). Daarnaast was 2015 het tweede volledige jaar dat de commissie ook haar adviserende taak voor bezwaren op besluiten van de gemeenschappelijke regeling Ferm Werk heeft vervuld; dit beslaat een aanzienlijk deel van de werkzaamheden.

Naast deze organisatorische veranderingen heeft er binnen onze commissie ook een aantal wijzigingen plaatsgevonden. In mei 2015 hebben we afscheid genomen van de voormalige voorzitter, de heer mr. F.A. van Doorn. Dit heeft ertoe geleid dat – met instemming van alle leden - een nieuwe voorzitter en vice-voorzitter (mevrouw mr J. Heijerman) zijn benoemd. Tot slot zijn er, na een open sollicitatieprocedure met een ruim aanbod van kandidaten, twee nieuwe leden aangetrokken, mevrouw mr. R. van Heusden en mevrouw mr. D. Candido. Met dank aan de ambtelijke ondersteuning is dit in goede banen geleid. Dat laatste geldt overigens evenzeer voor de ambtelijke ondersteuning van de commissie in haar werkzaamheden.

Ook in 2015 heeft de commissie ernaar gestreefd om goede juridische adviezen uit te brengen, die u kunnen helpen bij het voorbereiden en nemen van uw besluiten. Uiteraard zullen wij ons ook in het nu lopende jaar opnieuw met veel plezier hiervoor inzetten. Wij geven u in overweging dit verslag ook toe te zenden aan het Dagelijks Bestuur van Ferm Werk en aan het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Oudewater, gelet op de ook voor hen verrichte werkzaamheden.

Woerden, april 2016
Namens de commissie bezwaarschriften

A handwritten signature in blue ink, consisting of several fluid, connected strokes.

mr. drs. K. Werkhorst
voorzitter

2. Inleiding

Voor u ligt het jaarverslag van de bezwaarschriftencommissie van de gemeente Woerden over het kalenderjaar 2015. Het is een goede gewoonte dat de bezwaarschriftencommissie ieder jaar verslag uitbrengt van haar werkzaamheden. Dit jaarverslag is in de plenaire vergadering van 19 april 2016 vastgesteld.

Met het jaarverslag geeft de commissie inzicht in het aantal behandelde bezwaarschriften, de uitgebrachte adviezen en op welke onderwerpen / rechtsgebieden die betrekking hadden. Daarmee wordt inzichtelijk gemaakt hoeveel besluiten van de bestuursorganen - raad, college van burgemeester en wethouders, de burgemeester of het Dagelijks Bestuur van Ferm Werk - ter discussie zijn gesteld door er bezwaar tegen te maken en hoeveel van die besluiten al dan niet stand hielden in bezwaar.

De bezwaarprocedure biedt niet alleen waarborgen voor een zorgvuldige afhandeling van bezwaren, maar biedt daarnaast ook handreikingen om de dienstverlening, regelgeving of beleid van de gemeente en Ferm Werk te optimaliseren. Om die reden worden door de commissie ook (algemene) aanbevelingen gedaan.

3. Werkterrein en samenstelling

De commissie is ingesteld als vaste commissie voor de behandeling van bezwaarschriften op grond van artikel 84 van de Gemeentewet. Het besluit tot het instellen van deze externe commissie vindt zijn grondslag in het bepaalde in artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Werkterrein

De wijze waarop de bezwaarschriften worden behandeld is vastgelegd in de Verordening commissie bezwaarschriften gemeente Woerden. De commissie is *niet* bevoegd ten aanzien van bezwaarschriften die zijn ingediend tegen besluiten op grond van:

- een wettelijk voorschrift inzake belastingen (bv. leges) of de Wet waardering onroerende zaken;
- rechtspositieregelingen.

Sinds 1 januari 2015 werken de gemeenten Oudewater en Woerden ambtelijk samen. Voor bezwaarschriften die worden ingediend tegen besluiten van de gemeente Oudewater heeft de gemeente Oudewater ervoor gekozen om zijn eigen commissie te houden. Alleen op het gebied van Wmo (Wet maatschappelijke voorzieningen) adviseert deze commissie aan het college van Oudewater over de te nemen beslissing op bezwaar.

Sinds januari 2014 is deze commissie tevens werkzaam als adviescommissie voor de gemeenschappelijke regeling Ferm Werk. Ferm Werk is belast met uitvoering van de bijstands- en aanverwante wetgeving (zoals loaw, Wet Inkomensvoorzieningen oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte werkloze werknemers) van de vier aangesloten gemeenten: Woerden, Oudewater, Bodegraven-Reeuwijk en Montfoort.

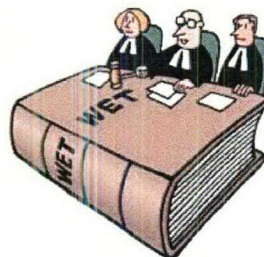
Samenstelling

De commissie is een onafhankelijke externe adviescommissie, als bedoeld in artikel 7:13 Awb. In 2015 hebben er in de samenstelling enkele wijzigingen plaatsgevonden per 1 mei 2015:

- De heer mr. F.A. van Doorn is na 26 jaar eervol ontslag verleend als voorzitter. Tevens is aan hem een gemeentelijke onderscheiding in de vorm van een zilveren steekspeld toegekend;
- Mevrouw mr. R. van Heusden is benoemd als lid van de commissie bezwaarschriften;
- Mevrouw mr. D. Candido is benoemd als lid van de commissie bezwaarschriften;

De commissie was eind 2015 als volgt samengesteld:

- de heer mr. drs. K. Werkhorst, voorzitter
- mevrouw mr. J. Heijerman, plaatsvervangend voorzitter
- mevrouw mr. G. Bakker
- de heer mr. P.C.J. Isaak
- de heer drs. F.A. de Wit
- mevrouw mr. R. van Heusden
- mevrouw mr. D. Candido



Ambtelijke ondersteuning

De ambtelijke ondersteuning van de commissie werd bij toerbeurt verzorgd door de volgende vaste secretarissen:

- mevrouw mr. C. Verhoeff
- mevrouw B. Belali
- mevrouw L.P.L. van Dijk

Mevrouw I.R.A. Konings verzorgde de administratieve ondersteuning van het secretariaat. De commissie en de secretarissen werden het hele jaar 2015 ondersteund door een stagiair: de heer S. Beckers.

4. Nieuwe ontwikkelingen

4.1 Audioverslaglegging

Tijdens de jaarvergadering van de commissie bezwaarschriften van 15 april 2014 is door de teammanager Juridische Zaken aan de commissie bezwaarschriften voorgesteld om – mede in het kader van digitalisering – over te gaan tot audioverslaglegging. Voorheen werd een beknopt zakelijk verslag van de zitting opgesteld. De commissie kon zich vinden in deze vernieuwde werkwijze.



De Verordening commissie bezwaarschriften is hierop vervolgens aangepast. Bij raadsbesluit van 26 maart 2015 is in de verordening het artikel over de verslaglegging aangepast: het verslag van de hoorzitting bestaat voortaan uit een digitale geluidsopname, die op verzoek aan de belanghebbende(n) ter beschikking wordt gesteld, middels toezending van een audiobestand per e-mail.

De mogelijkheid om een schriftelijk verslag uit te werken blijft echter bestaan. Dat is mogelijk in de volgende situaties:

- Het bestuursorgaan acht dat nodig voor zijn besluitvorming, of
- Een belanghebbende verzoekt daarom, of
- Een gerechtelijke instantie verzoekt daar om in geval van een (hoger) beroepsprocedure.

Van de hoorzittingen tot en met mei 2015 is er nog een schriftelijk verslag opgesteld. Vanaf juni 2015 is er per hoorzitting een audioverslag beschikbaar.

In 2015 is in totaal 2 maal verzocht om een audioverslag:

- Eenmaal is het audiobestand verzonden naar een burger;
- Eenmaal is het audiobestand verzonden naar Ferm Werk.

4.2 Nieuwe zaaksbehandeling

Sinds 1 januari 2012 behandelen bestuursrechters van rechtbanken hun beroepszaken volgens het model van de nieuwe zaaksbehandeling. Zaken worden hierbij zo snel mogelijk op een zitting gepland. Daar gaat de rechter met partijen in gesprek over hun geschil. Het doel is om het geschil zo te behandelen dat recht wordt gedaan aan de belangen van beide partijen. Snelheid, maatwerk en finaliteit zijn de sleutelwoorden. Een strikt juridische benadering is dan niet de enige manier om naar het geschil te kijken. Ook het eventueel achterliggende conflict wordt geprobeerd erbij te betrekken, met als doel om te komen tot een uitkomst die recht doet aan ieders belangen en een uitkomst die iedereen accepteert.

Tijdens de plenaire vergadering van onze commissie op 7 mei 2015 heeft de commissie afgesproken om – analoog aan de nieuwe zaaksbehandeling door de rechtbanken – deze werkwijze ook toe te passen. Als vervolg hierop zijn o.a. de uitnodigingsbrieven aangepast. Bezwaarmaker (en ook verweerder) wordt erop geattendeerd dat:

- Het voorlezen van een pleitnota niet gewenst is, aangezien de commissie het dossier – met alle relevante stukken - goed heeft bestudeerd;
- De commissie stelt actief gerichte vragen om de kern van de zaak en ieders belangen scherp te krijgen;
- In haar advisering probeert de commissie zo veel mogelijk rekening te houden dat haar advies – niet alleen juridisch correct is – maar eveneens kan bijdragen tot een oplossing van het geschil.

5. De resultaten van 2015

Dit hoofdstuk geeft inzicht in het aantal bezwaarschriften dat in 2015 is ontvangen en behandeld. De peildatum is 31 december 2015.

5.1 Algemeen overzicht

In 2015 werden er in totaal 237 bezwaarschriften ingediend.

Tegen één besluit kunnen meerdere bezwaarschriften worden ingediend. Dat is in 2015 een aantal keer het geval geweest. Hieronder volgt daarvan een overzicht.

- Besluit van het college van burgemeester en wethouders van Woerden van 9 januari 2015, waarbij een omgevingsvergunning is verleend voor het wijzigen van het gebruik van winkelruimte naar woonruimte van het pand aan de Middenweg 9^E te Zegveld:
6 bezwaarschriften.
- Besluit van het college van burgemeester en wethouders van Woerden van 29 januari 2015 waarbij het niet langer is toegestaan om pleziervaartuigen op andere plaatsen in de Singel aan te meren, dan binnen een aangewezen cluster:
8 bezwaarschriften
- Besluit van het college van burgemeester en wethouders van Woerden van 25 februari 2015, waarbij een geslotenverklaring is ingesteld voor motorvoertuigen op de Groenendaal te Harmelen:
6 bezwaarschriften
- Besluit van het college van burgemeester en wethouders van Woerden van 15 april 2015 waarbij een APV vergunning is verleend voor het organiseren van het muziekfestival Dedicated Outdoor op 11 juli 2015 op Recreatiegebied Cattenbroekerplas:
3 bezwaarschriften.
- Besluit van het college van burgemeester en wethouders van Woerden van 28 april 2015, om ondergrondse containers te vervangen door bruine minicontainers voor restafval in de Bergen- en Wijnenbuurt:
57 bezwaarschriften.
- Besluit van het college van burgemeester en wethouders van Woerden van 21 juli 2015 waarbij handhavend wordt opgetreden tegen de overschrijding van de horeca- exploitatievergunning op het perceel Meije 300 te Zegveld:
2 bezwaarschriften.

Gemiddeld vergadert de commissie 22 keer per jaar. De commissie heeft in 2015 in totaal 25 keer vergaderd.

Hierbij zijn 203 bezwaarschriften op een hoorzitting behandeld, waarvan 168 bezwaarschriften ingekomen zijn in 2015 en 35 bezwaarschriften in 2014.

Werkproces commissie 2015 (tot en met het advies)

De onderstaande tabel geeft inzicht in de aantallen bezwaarschriften die in het jaar 2015 zijn ontvangen, ingetrokken en die per 1 januari 2016 nog in behandeling zijn. Ook zijn de verschillende adviezen van de commissie in aantallen weergegeven. De stand van zaken is opgemaakt aan de hand van het door de ambtelijke ondersteuning gehanteerde "klantenbestand bezwaarden", per 31 december 2015. Concreet: een advies dat op 30 december 2015 is binnengekomen, telt mee als ingekomen bezwaarschrift, maar kan nog niet teruggezien worden in een advies van de commissie.

	Onderwerp	Ingekomen bezwaarschriften in 2015	Ingetrokken bezwaarschriften In 2015	In behandeling per 01-01-2016	Advies: ongegrond	Advies: gegrond	Advies: Niet-ontvankelijk
Woerden	Wabo	14	3	1	2	6	2
	APV	14	1	2	7	1	3
	Wob	3	-	-	2	-	1
	Wmo 2015	10	4	1	4	1	-
	Schuldhelpverlening	4	2	-	1	1	-
	Jeugdwet	2	-	1	1	-	-
	Afvalstoffenverordening	58	-	-	-	54	4
	Verkeer (incl. GPK)	13	1	2	4	1	5 ¹
	Huisvesting	9	6	1	2	-	-
	Planschade	2	-	-	-	2	-
	Handhaving	14	1	7	2	3	1
	Bestemmingsplan	1	-	-	-	-	1
	Milieu	1	-	-	-	-	1
	Vaarwaterverordening	8	8	-	-	-	-
	Basisregistratie personen	1	-	-	-	-	1
Oudewater	Wmo 2015	0	-	-	-	-	0
	Jeugdwet	0	-	-	-	-	0
Ferm Werk	Participatiewet ²	83	18	12	39	4 ³	10
Totaal		237	44	27	64	73	29

¹ =Dit is inclusief een bezwaar waar de commissie niet bevoegd was.

² Participatiewet: hieronder is ook de aanverwante wetgeving begrepen, zoals loaw en loaz.

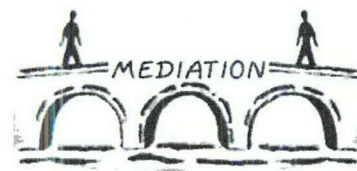
³ Dit is inclusief een advies luidend: 'aanvraag alsnog in behandeling nemen'.

5.2 Premediation en intrekkingen

Sinds 2009 vindt – indien mogelijk – premediation plaats. Het initiatief hiervoor ligt bij het vakteam, aangezien zij inhoudelijk kan inschatten of premediation zinvol is. Vervolgens organiseert het secretariaat de premediationgesprekken, onder leiding van een secretaris. Tijdens deze 'overlegfase' wordt het bezwaarschrift opgeschort. Hierdoor heeft deze fase geen invloed op de totale doorlooptijden.

Gemeente Woerden

In 2015 zijn in totaal 44 bezwaarschriften ingetrokken. Er zijn 18 premediationgesprekken gehouden bij de gemeente Woerden. Dit heeft geresulteerd in 9 intrekkingen in 2015.



Ferm Werk

Ferm Werk heeft per bezwaarschrift zelf bekeken of een (premediation) gesprek nuttig kan zijn. Tegelijk heeft Ferm Werk ook onderzocht of ambtshalve het (bestreden) besluit herzien moest worden. Dit heeft geleid tot 18 intrekkingen, zoals ook vermeld in de tabel in paragraaf 5.1.

5.3 Doorlooptijden⁴

Doorlooptijden zijn belangrijk, omdat de Awb wettelijke termijnen voorschrijft. Wanneer een bezwaarschriften commissie is ingesteld moet het bestuursorgaan binnen 12 weken een beslissing op bezwaar nemen, gerekend vanaf de dag na het verstrijken van de bezwaartermijn. Het bestuursorgaan kan deze beslissing op bezwaar met 6 weken verdagen.

De beslistermijn kan worden geschorst in de volgende situaties:

- Er wordt premediation gehouden;
- Met instemming van bezwaarmaker;
- Bezwaarmaker is in verzuim en wordt een hersteltermijn geboden (bij het te laat indienen, niet gemotiveerd of niet ondertekend).

5.3.1 Tijd tot de hoorzitting

(van binnenkomst tot en met de hoorzitting in weken)

	2011	2012	2013	2014	2015
Kortste	4	1	0,57	0,3	2,9
Langste	31	22	26,6	34,7	32,6
Gemiddeld	10,7	9,8	11,5	11,9	8,9

Opmerkelijk is dat de kortste tijd van binnenkomst van een bezwaarschrift tot de hoorzitting is toegenomen. Desondanks is de gemiddelde doorlooptijd (tot het op de zitting plannen) flink gedaald. Dat betekent dat een bezwaarschrift (exclusief opschorting wegens bijvoorbeeld mediation) met iets minder dan 9 weken op een zitting aan bod komt.

5.3.2 Adviestijd commissie

(van de hoorzitting tot en met advies in weken)

	2011	2012	2013	2014	2015
Kortste	0	0	0	0	0
Langste	11	9,4	11,4	9,9	8,4
Gemiddeld	3,0	3,0	2,9	3,0	2,6

De gemiddelde adviestijd van de commissie is al jaren stabiel rond de 3 weken. In 2015 is deze adviestijd zelfs iets afgenomen. Bezwaarmaker ontvangt echter niet na 2,6 weken het advies van de commissie, omdat de commissie haar advies aan het bestuursorgaan richt. Het bestuursorgaan neemt vervolgens een beslissing op bezwaar en stuurt deze samen met het advies toe aan bezwaarmaker (en eventuele derde belanghebbenden)

⁴ De gegevens in de tabellen in de paragrafen 5.2.1 t/m 5.3.4 zijn voor wat betreft 2015 niet geheel vergelijkbaar met de voorgaande jaren i.v.m. de gewijzigde systematiek van berekenen.

5.3.3 Behandelduur beslissing op bezwaar in weken

(van advies tot beslissing op bezwaar in weken)

	2011	2012	2013	2014	2015
Kortste	0	0	0	0	0,1
Langste	19,7	21	28,4	22,4	14,1
Gemiddeld	3,7	3,4	3,2	3,5	4,7

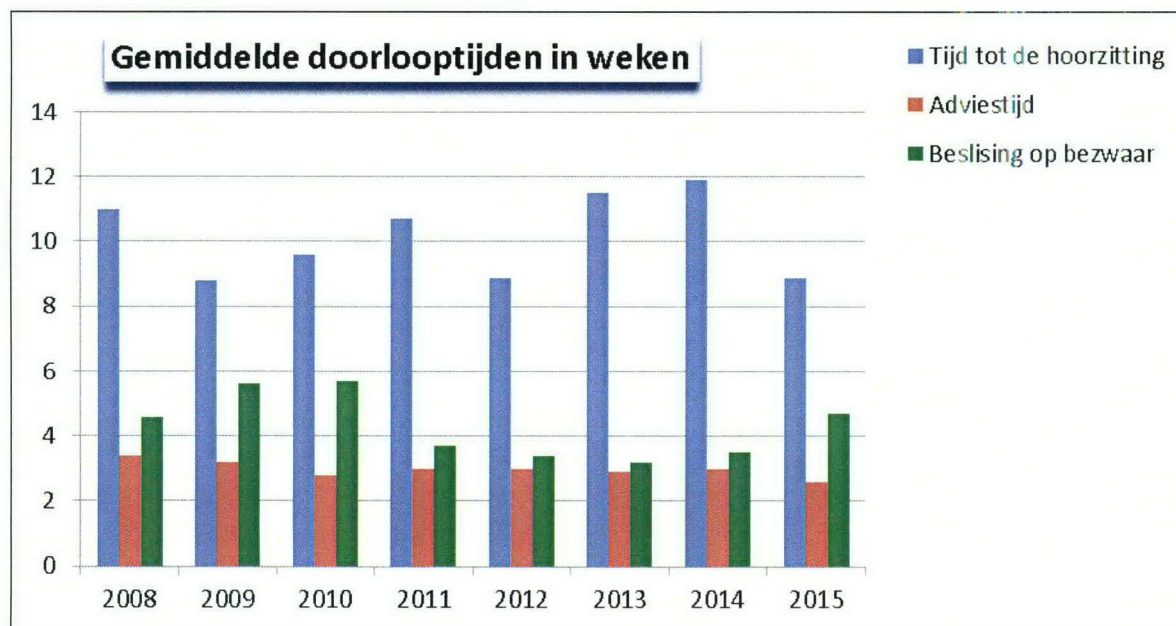
Nadat het bestuursorgaan het advies van de commissie heeft ontvangen, moet het bestuursorgaan – met inachtneming van dit advies – de beslissing op bezwaar nemen. In 2015 heeft het bestuursorgaan hier gemiddeld meer tijd voor nodig gehad dan voorgaande jaren.

5.3.4 Totale doorlooptijd in weken

(van binnenkomst bezwaar tot beslissing op bezwaar in weken)

	2011	2012	2013	2014	2015
Kortste	3,7	1,6	2,7	1,7	4,1
Langste	42,3	35,1	45,2	41,6	36,7
Gemiddeld	15,3	16,2	15,8	18,2	15,5

De totale doorlooptijd van een bezwaarschrift is gedaald ten opzichte van 2014. Een "netto" doorlooptijd van 15,5 weken betekent dat de periode van opschorting (wegens mediation of anderszins met instemming van beide partijen) hierin niet is meegeteld.



5.4 Werkproces bestuursorganen

Hoewel dit jaarverslag betrekking heeft op de werkwijze van de commissie, vindt de commissie het voor het totaaloverzicht ook van belang om inzicht te geven in de situatie nadat het advies is uitgebracht.

	<i>Onderwerp</i>	<i>Uitgebrachte adviezen van commissie</i>	<i>BOB⁵: ongegrond</i>	<i>BOB: gegrond</i>	<i>BOB: Niet-ontvanke-lijk</i>	<i>Nog te nemen BOB (na advies) in 2016</i>
Woerden	Wabo	10	2	6	2	-
	APV	11	7	-	3	1
	Wob	3	2	-	1	-
	Wmo 2015	5	4	1	-	-
	Schuldhelpverlening	2	1	1	-	-
	Jeugdwet	1	1	-	-	-
	Afvalstoffenverordening	58	-	54	4	-
	Verkeer (incl. GPK)	10 ⁶	4	1	4	-
	Huisvesting	2	1	-	-	1
	Planschade	2	2	-	-	-
	Handhaving	6	2	3	1	-
	Bestemmingsplan	1	-	-	1	-
	Milieu	1	-	-	-	1
	Vaarwaterverordening	-	-	-	-	-
	Basisregistratie personen	1	-	-	1	-
Oudewater	Wmo 2015	-	-	-	-	-
	Jeugdwet	-	-	-	-	-
Ferm Werk	Participatiewet	53	39	3 ⁷	9	2
Totaal		166	65	69	26	5

Contrair

Het bestuursorgaan, dat bevoegd is om de beslissing op bezwaar te nemen, is bevoegd om – gemotiveerd – van het advies af te wijken. In 2015 is in 3 zaken afgeweken van het advies van de commissie. Alle 3 de zaken hadden betrekking op horecagelegenheid Kameryck: 1 handhavingzaak en 2 planschadeverzoeken.

⁵ BOB = Beslissing op bezwaar.

⁶ Dit is inclusief een bezwaar waar de commissie onbevoegd was, waarop geen BOB genomen is.

⁷ Dit is inclusief het advies: 'aanvraag alsnog in behandeling te nemen'.

6. Aanbevelingen

Naar aanleiding van een bezwaarschrift doet de commissie soms een algemene aanbeveling. Het gaat dan om een aanbeveling die het individuele geval overstijgt. In de meeste gevallen betreft het aanbevelingen over het gevoerde beleid of onduidelijkheden in de regelgeving. In 2015 heeft de commissie geen algemene aanbevelingen gedaan in het kader van uitgebrachte adviezen.

Meer in het algemeen adviseert de commissie, met een blik op de hiervoor weergegeven cijfers, echter wel om adequate aandacht te (blijven) besteden aan de helderheid en dragende motivering van besluiten. De commissie heeft vastgesteld dat juist deze facetten wat minder sprekend uit het verzamelde cijfermateriaal blijken (het aantal gegronde zaken is relatief beperkt), maar zich in veel individuele adviezen wel doen gelden.

Met een aantal recentere bepalingen in de Awb, met name artikel 6:22, kunnen immers motiveringsgebreken in besluiten worden hersteld, zonder dat tot een gegrond bezwaar behoeft te worden geconcludeerd. Deze juridische kwalificaties nemen echter niet weg dat een helder gemotiveerd, en in begrijpelijk taalgebruik gesteld, besluit bijdraagt aan de kwaliteit van het contact tussen overheden en burger, en op zichzelf ook al minder bezwaarprocedures zal uitlokken. Naar het oordeel van de commissie valt hier nog terrein te winnen.

Vervolg naar aanleiding van algemene aanbevelingen over 2014

In het jaarverslag over 2014 waren 3 algemene aanbevelingen opgenomen. Dit waren kort samengevat:

- Aanbeveling m.b.t. de Wet werk en bijstand (thans Participatiewet):
De commissie heeft geconstateerd dat er geen beleid is vastgesteld met betrekking tot de vraag hoe er omgegaan dient te worden met gevallen waarbij het inkomen uit arbeid schommelt rond de bijstandsnorm. Het tempo waarin wordt overgegaan tot beëindiging van de uitkering wordt nu casuïstisch bepaald. Wanneer er sprake is van beëindiging, dient elke keer opnieuw een aanvraag ingediend te worden voor bijstand, zodra het inkomen weer onder de bijstandsnorm is gedaald. De commissie vindt dit een belastende werkwijze. De commissie heeft als aanbeveling meegegeven voor dit soort gevallen alsnog gemeentelijk beleid vast te stellen.

Reactie van Ferm Werk: Bij werkaanvaarding wordt een beëindigingsonderzoek ingesteld, waarbij rekening gehouden kan worden met de individuele omstandigheden. Daar kan geen vast beleid voor worden gemaakt. De Participatiewet bepaalt dat als het inkomen boven de van toepassing zijnde norm uitkomt, er beëindigd moet worden omdat men dan in de omstandigheden verkeert dat men zelf in de noodzakelijke bestaanskosten kan voorzien.

- Aanbeveling m.b.t. de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht:
De commissie constateert dat omgevingsvergunningen naar haar oordeel een onvoldoende concrete motivering bevatten met betrekking tot de verwijzing naar het bestemmingsplan. Volgens de commissie is het niet alleen bij een weigering van een omgevingsvergunning van belang om in de motivering de juridische grondslag concreet te benoemen, maar ook bij de verlening van een vergunning behoort dit concreet te zijn, gelet op de belangen van vergunninghouders en derden. De commissie doet de aanbeveling om ook bij het verlenen van een vergunning voortaan in het besluit de precieze artikelen van de betreffende regelgeving op te nemen waarop een besluit is gebaseerd.

Reactie van de gemeente: Deze aanbeveling is vorig jaar besproken met de vergunningverleners. Als het gaat om de verwijzing naar het bestemmingsplan wordt in een dergelijke beschikking alleen aangegeven welk bestemmingsplan van toepassing is en welke bestemming de grond ter plaatse van de bouwactiviteit heeft (incl. verwijzing naar het betreffende artikel in het bestemmingsplan). Naar onze mening is daarmee tegemoetgekomen aan uw aanbeveling.

Wel gaf het team aan geen directe reden te zien voor een nog uitgebreide motivering bij een zogenaamde "gebonden beschikking". Een dergelijke beschikking is het resultaat van een aanvraag die geheel voldoet aan alle eisen die de Wabo stelt aan de toetsing van een activiteit "bouwen". Daarbij wordt getoetst aan de eisen van het Bouwbesluit, de Bouwverordening, het bestemmingsplan en de eisen van welstand. Het team beschouwt een beschikking in eerste instantie in de relatie van aanvrager en overheidsinstantie. Als na toetsing aan de eisen blijkt dat er geen weigeringsgronden aanwezig zijn, is er geen ruimte om de vergunning te weigeren. De verlening van de beschikking is dan een automatisch gevolg van de toetsing. Uiteraard is het bij een weigering noodzakelijk richting aanvrager duidelijk te maken wat de gronden voor weigering zijn.

De verwijzing naar het bestemmingsplan en het betreffende artikel biedt een derde belanghebbende altijd de mogelijkheid om op de gemeentelijke website en ruimtelijkeplannen.nl de betreffende regels na te lezen en daaruit zijn eigen conclusie te trekken.

In tweede instantie komt bij een beschikking de relatie met derde-belanghebbenden nadrukkelijker aan de orde in het bezwarentraject. Dan is het moment om in het verweerschrift en later de heroverweging zo nodig een nadere motivering van de toetsing aan het bestemmingsplan te vermelden.

Het is ook goed te vermelden dat bij de invoering van de Wabo in 2010 en het aanpassen van de werkprocessen aan de hand van de zg. LEAN-methode door het college bewuste keuzes zijn gemaakt in de opzet van de standaard beschikkingen in het kader van de Wabo. Teneinde snelle service en hoge doorlooptijden te kunnen garanderen is daarom gekozen voor bovenstaande werkwijze. Het vakteam zien op grond van het bovenstaande geen directe aanleiding om deze wijze van vergunningverlening uit te breiden met meer juridische gronden (bijv. het concreet benoemen van toetsing aan oppervlakte en hoogtematen, de situering binnen het bouwvlak, het gebruik binnen de bestemming, waarbij dan steeds de conclusie zal zijn dat het voldoet e.d.) dan noodzakelijk. Dit leidt tot meer administratieve handelingen in het werkproces dat reeds de nodige werkdruk kent.

- Aanbeveling m.b.t. de Wet maatschappelijke ondersteuning:

De commissie is van oordeel dat artikel 5 (vaststelling bedrag persoonsgebonden budget hulp bij het huishouden) tot veel verwarring en onbegrip leidt vanwege de onduidelijke formulering ervan. Zo wordt volgens de uitleg bij genoemd artikel indicatie HH1 - dat een hoger tarief kent dan indicatie HHO - toegekend indien 'de werkzaamheden worden uitgevoerd door een daartoe opgeleid persoon die werkzaam is bij een instelling of thuisorganisatie.' Zoals ook namens de vertegenwoordiger ter zitting te kennen is gegeven blijkt hier onvoldoende uit of de hulp zowel opgeleid als werkzaam dient te zijn bij een instelling of dat één van beide 'voorwaarden' volstaat om in aanmerking te komen voor een hoger tarief. Voorts is ook onduidelijk wat wordt verstaan onder een 'daartoe opgeleid persoon'. De commissie adviseert om bij de evaluatie van het beleid nadrukkelijk aandacht te besteden aan dit onderdeel.

Reactie van de gemeente: de categorie HH0 bij het PGB voor huishoudelijke hulp is geschrapt uit het Financieel Besluit 2015. Ook in het Financieel Besluit 2016 is de categorie HH0 niet opgenomen. Er wordt nu alleen nog maar voor HH1 en HH2 geïndiceerd. Bij HH1 worden echter wel verschillende tarieven gehanteerd voor professionals en voor hulpen uit het sociale netwerk.