

Van: Vliegenthart, Onno
Verzonden: donderdag 11 februari 2016 17:38
Aan: raadsleden@woerden.nl; !Burgemeester en wethouders
CC: Stadhuis; !Griffie
Onderwerp: Beantwoording technische vragen Progressief Woerden over Rkc-rapport Privacybeleid
Bijlagen: beantwoording technische vragen progressief woerden rkc-rapport
privacybeleid.pdf

12 FEB. 2016

Raad

Beh. Ambt.:
Afschreefdat.:
Afschr.: B&W/IB
B.V.O.:

Aan de raad
Aan het college

Bijgaand treft u aan de beantwoording van technische vragen die gesteld zijn door de fractie van Progressief Woerden over het rapport van de Rekenkamercommissie over het privacybeleid.

Met vriendelijke groet,

Onno Vliegenthart | plv. griffier / raadsadviseur | Gemeente Woerden

Postbus 45, 3440 AA Woerden | Blekerijlaan 14, 3447 GR Woerden

T 0348 - 428 619 | M 06 - 52 58 59 31 | E vliegenthart.o@woerden.nl | raadsgriffie@woerden.nl

W gemeenteraad.woerden.nl

aanwezig: ma, di, wo, do

16.002928



Registratiedatum: 15/02/2016
Behandelend afdeling
Afgehandeld door/op:

Technische vragen rekenkamerrapport "In eigen regie".

1. In het onderzoek wordt gekeken naar het formulier van Woerden Wijzer waar de inwoner toestemming geeft gegevens te delen. Is het wel in lijn met de Wbp dat in 1 x toestemming wordt gegeven om gegevens uit te wisselen met wel 6 verschillende hulpverleners/ instanties. De burger moet heel actief actie ondernemen en Woerden Wijzer bellen om dit te voorkomen. Het is ook een heel generieke toestemming voor specifieke taken, is dat conform de doelbepaling van de Wbp? We vragen ons af of inwoner ook toestemming kan intrekken of tav bepaalde informatie een voorbehoud mag maken met wie wel en met wie niet te delen.

Binnenkort verschijnt een uitgebreide RIB over privacy en daar in zal worden beschreven wat de inzichten zijn over wat de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) zegt over o.a. toestemmingsverklaringen, op basis van welke grondslag informatie moet worden geregistreerd en wat de rechten van inwoners daarin zijn.

Op dit moment is de situatie zo dat de toestemmingsverklaring niet louter een handtekening op papier is. In het gesprek tussen inwoner en WoerdenWijzer.nl over het ondersteuningsplan wordt deze verklaring besproken. Inwoners hebben daarin de ruimte om aan te geven met wie wel en met wie geen informatie gedeeld kan worden. Inwoners hebben altijd de mogelijkheid om hun toestemming in te trekken. WoerdenWijzer.nl gaat niet zomaar informatie delen.

2. Wat betreft de participatiewet: iemand die bijstand heeft moet wekelijks alle uitgaven verantwoorden met bonnetjes, bankoverzichten etc. Kan dit wel volgens de Wbp? Welke type afspraken zijn er over privacy specifiek met Ferm Werk afgesproken?

In de Participatiewet is in artikel 17 een inlichtingenplicht opgenomen. Betrokkene moet de gemeente gevraagd of onverwijld uit eigen beweging alle informatie geven over alle feiten en omstandigheden waarvan hem redelijkerwijs duidelijk moet zijn dat zij van invloed kunnen zijn op zijn arbeidsinschakeling of het recht op bijstand.

De artikel gaat echter niet zover dat in het kader van een bijstandsuitkering inwoners verplicht zijn "wekelijks bonnetjes te overleggen". Als dat heeft plaatsgevonden wil het college graag meer informatie over deze casus ontvangen zodat daarover het gesprek met Ferm Werk kan worden aangegaan. Zonder aanvullende informatie kunnen wij niet reageren op een individuele kwestie.

De Gemeenschappelijke Regeling Ferm Werk behelst dat de deelnemende gemeenten alle taken op het terrein van werk en inkomen op basis van delegatie hebben overgedragen aan Ferm Werk. Bij de overdracht van taken aan de gemeenschappelijke regeling FermWerk is er sprake van delegatie van bevoegdheden. Ferm Werk is daarmee een zelfstandig bestuursorgaan dat zich aan wet- en regelgeving moet houden, waaronder de Wet bescherming persoonsgegevens. Op basis van de gemeenschappelijke regeling heeft Ferm Werk toegang tot de basisregistratie (BRP) en Suwinet.

Op grond van artikel 8 Wbp zijn er een aantal grondslagen voor het verwerken van persoonsgegevens.:

Artikel 8

Persoonsgegevens mogen slechts worden verwerkt indien:

- a. de betrokkene voor de verwerking zijn ondubbelzinnige toestemming heeft verleend;
- b. de gegevensverwerking noodzakelijk is voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of voor het nemen van precontractuele maatregelen naar aanleiding van een verzoek van de betrokkene en die noodzakelijk zijn voor het sluiten van een overeenkomst;

- c. de gegevensverwerking noodzakelijk is om een wettelijke verplichting na te komen waaraan de verantwoordelijke onderworpen is;
- d. de gegevensverwerking noodzakelijk is ter vrijwaring van een vitaal belang van de betrokkene;
- e. de gegevensverwerking noodzakelijk is voor de goede vervulling van een publiekrechtelijke taak door het desbetreffende bestuursorgaan dan wel het bestuursorgaan waaraan de gegevens worden verstrekt, of
- f. de gegevensverwerking noodzakelijk is voor de behartiging van het gerechtvaardigde belang van de verantwoordelijke of van een derde aan wie de gegevens worden verstrekt, tenzij het belang of de fundamentele rechten en vrijheden van de betrokkene, in het bijzonder het recht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer, prevaleert.

De grondslag voor de verantwoording zoals in boven gestelde vraag is verwoord, ligt i.c. in de wettelijke verplichting zoals opgenomen in artikel 8 onder c c.q. onder de in artikel 8 onder e genoemde vervulling van de publiekrechtelijke taak.

3. **Ten aanzien van harmonisatie: om hoeveel verschillende organisaties en regelingen gaat het ongeveer? Hoe groot is het probleem? Hoe ziet zo'n privacyprotocol er uit? Is het mogelijk verschillende privacyprotocollen te ontvangen om in te zien?**

Het gaat over ca. 90 organisaties, feitelijk alle organisaties die in opdracht van de gemeente Woerden taken vervullen in het kader van sociaal domein. In de contracten met deze organisaties staan afspraken over privacy. Er is geen sprake van een privacy protocol met deze organisaties.

Het streven is om met alle ketenpartners, daar waar de wet dat voorschrijft, een nadere bewerkersovereenkomst aan te gaan. We maken daartoe gebruik van een standaard overeenkomst, waarin alle overeen te komen zaken op het gebied van privacy zijn opgenomen. Daarmee wordt met alle organisaties zoveel mogelijk een uniforme regeling getroffen, die in alle gevallen de wettelijke toets zal kunnen doorstaan. Niet alleen voldoen wij daarmee aan de wet, maar bovenal geeft het de inwoner maximale zekerheid over het juiste gebruik van zijn of haar gegevens.

4. **Uit het rapport blijkt dat de omgang met privacy van medewerkers bij de gemeente niet helemaal goed loopt, er is onbedoelde onzorgvuldigheid. Het rapport is al eerder gemaakt. Ik ben nu vooral benieuwd welke activiteiten inmiddels zijn ondernomen om dit te verbeteren.**

In het domeinplan van Informatievoorziening zijn actiepunten opgenomen ten aanzien van informatieveiligheid en privacy. De basis daarvan ligt in het door het college vastgestelde Beleidsplan Privacy en Informatieveiligheid.

Aan de hand van een zogenaamde GAP-analyse is een beeld ontstaan van alle activiteiten die nodig zijn om informatieveiligheid en privacy optimaal te borgen in de organisatie. Vervolgens zijn de activiteiten ingedeeld naar prioriteit en is een planning gemaakt voor incrementele implementatie. Zoals de burgemeester heeft toegelicht, zullen bepaalde investeringen nodig zijn om het gewenste resultaat te bereiken.

Onafhankelijk van deze investeringen is binnen de bestaande mogelijkheden gestart met een aantal zaken. Daartoe is een medewerker binnen het sociaal domein vrijgemaakt om zich specifiek met de genoemde onderwerpen bezig te houden. De komende weken zal een overzicht worden opgesteld van alle gegevens die van een inwoner worden gevraagd, waarbij die gegevens zullen worden getoetst aan de wettelijke criteria van artikel 8 Wbp en de hoofdbeginselen noodzaak, proportionaliteit en subsidiariteit.

5. **Ten aanzien van de informatie en voorlichting: in het rapport wordt informatie op de site aanbevolen. Wat heeft de gemeente naar aanleiding hiervan verbeterd en hoe monitort de gemeente in hoeverre nu de informatie en ook de klachtenprocedure voldoende bekend zijn?**

Deze vraag is al beantwoord tijdens de informatieavond met de rekenkamercommissie op 4 februari jl. De website bevat inmiddels meer informatie.

6. Als het gaat om de verantwoording wordt vooral ingegaan op algehele voorlichting, maar ik mis het aspect van verantwoording naar de individuele betrokken burger wiens gegevens worden verwerkt en waar steeds toestemming voor dient te worden gevraagd en informatie over gegeven. Dit lijkt niet te zijn geregeld zolang er nog geen inwonerscloud is waarbij de inwoner de regie krijgt. In hoeverre stelt Woerden Wijzer inwoners op de hoogte van wat er met wie wordt gedeeld? Is hier sprake van een situatie die juridisch risicovol is?

Zoals uit het antwoord bij vraag 2 al blijkt, is de regierol van de burger niet absoluut als het gaat om gegevens hem of haar betreffende. Om als gemeente een besluit te nemen om een bepaalde voorziening te verstrekken, zijn er gegevens van de inwoner noodzakelijk. In een raadsinformatiebrief zal daar uitvoerig worden ingegaan. Uiteraard zal maximale transparantie worden geboden over welke gegevens worden verwerkt en voor welke van die gegevens de ondubbelzinnige toestemming van de inwoner is vereist. Zoals uit de beantwoording van vraag 1 al blijkt, zijn de te registreren data onderwerp van het gesprek met de inwoner.

Er is geen sprake van een als risicovol te kenschetsen situatie.