

VERSLAG van de hooravond van Provinciale Staten met de raden van Utrecht en Woerden (commissie RGW) d.d. 13 januari 2015 inzake het Voorontwerp Inpassingsplan geluidswal Veldhuizen

Aanwezig namens Provinciale Staten:

A.H.L. Kocken (voorzitter), M.H.O Boer (SP), mw. E.J. Broere (PVV), J. Fastl (GroenLinks), J. Germs (VVD), C. de Heer (ChristenUnie), D. Kiliç (PvdA), T. van Oosterom (CDA), G.J.J. Smakman (D66), W.J. Ubaghs (PVV) alsmede C. Westerlaken (CDA);

Aanwezig namens Gedeputeerde Staten: drs. R.W. Krol;

Aanwezig namens de gemeenteraad van Woerden: J. Viersta (Progressief Woerden), mw. I. Berkhof (VVD), R. Bakker (VVD), S. van Hameren (VVD), J. van der Does (LijstvanderDoes), H. van Dam (CU/SGP), H. van der Griendt (CU/SGP), H. van Assem (Inwonersbelangen), H. Ekelschot (CDA), mw. J. Buerman (STERK Woerden), G.J. Eissens (D66) alsmede E. van Deutekom (Inwonersbelangen);

Aanwezig namens de gemeenteraad van Utrecht: C.Bos (Stadsbelang Utrecht), L.Roodenburg (D66) en T.Schipper (SP);

Van ambtelijke zijde aanwezig: Drs. H. Schoen (griffier) en mw. G. van Weerd (verslag).

De voorzitter, de heer Kocken, heet de aanwezigen welkom, in het bijzonder de burgemeester van Woerden, de gemeenteraden van Woerden en van Utrecht alsmede de belangstellenden. Provinciale Staten van Utrecht zijn in het kader van de Wet ruimtelijke ordening verplicht een hoorzitting te houden over Inpassingsplannen. De aanleiding voor deze hoorzitting is dat de gemeente Utrecht in oktober 2014 bij GS een verzoek heeft ingediend om een provinciaal Inpassingsplan op te stellen om de aanleg van een geluidswal op grondgebied van de gemeente Woerden planologisch mogelijk te maken. Het gaat om een verlenging van de geluidswal over een lengte van 800 meter op het grondgebied van Woerden. Dit is noodzakelijk om de woningen in de wijk Veldhuizen in Leidsche Rijn te laten voldoen aan de geluidsnorm van de Wet geluidshinder. Op 8 december jl. hebben PS het besluit genomen, naar aanleiding van het verzoek van de gemeente Utrecht, om dit onderwerp als een provinciaal belang te betitelen, een officiële term in het kader van de Wet ruimtelijke ordening. Dat houdt in dat er een provinciaal Inpassingsplan zal worden opgesteld. Er is inmiddels door GS een Voorontwerp Inpassingsplan gemaakt.

Gedeputeerde Krol is in deze hoorzitting aanwezig maar heeft vooral een luisterende rol. Het Voorontwerp Inpassingsplan zal binnenkort ter inzage worden gelegd. Iedereen, dus ook de inwoners van de beide gemeenten, hebben de mogelijkheid een zienswijze indienen. Met de griffies van beide gemeenten is afgesproken dat namens iedere gemeenteraad één vertegenwoordiger in deze hoorzitting het woord zal voeren, zo nodig aangevuld door andere raadsleden. Voor iedere gemeenteraad is er een kwartier beschikbaar. Daarna krijgen de PS-leden gelegenheid vragen te stellen aan de insprekers.

Mevrouw Berkhof voert namens de gemeenteraad van Woerden het woord. Zij leest een reactie voor die als bijlage aan dit verslag zal worden toegevoegd. Korthedshalve zij daarnaar verwezen.

De heer Roodenburg voert namens de gemeenteraad van Utrecht het woord. Hij leest een reactie voor die als bijlage aan dit verslag zal worden toegevoegd. Korthedshalve zij daarnaar verwezen.

De voorzitter geeft de PS-leden vervolgens gelegenheid tot het stellen van vragen.

De heer De Heer memoreert dat de commissie RGW, bij de behandeling van het verzoek van de gemeente Utrecht tot het opstellen van een Inpassingsplan, ook heeft stil gestaan bij de ontwikkelingen in de polder Bijleveld. Voor die polder zijn er veel plannen gemaakt. O.a. wilden de stichting het Groene Hart en de bewoners in dat gebied een kwaliteitsslag maken. Daarvoor is meer nodig dan de aanpak van de geluidshinder in Veldhuizen. Er is ook een plan nodig voor de polder ernaast, nl. een stadsrandvisie. De ChristenUnie vroeg GS of het mogelijk is een plan te maken voor zowel de aanpak van de geluidshinder aan de Utrechtse kant als het maken van een kwaliteitsslag aan de Woerdense kant, bv. recreatievoorzieningen in de polder. GS vonden dat lastig. Zien de gemeenteraden van Woerden en Utrecht in voornoemde zin wel een mogelijkheid om samen een integraal gebiedsontwikkelingsplan te maken?

De heer Kilic hoort vele vragen vanuit de gemeenteraad van Woerden die nog niet zouden zijn beantwoord terwijl de gemeenteraad van Utrecht aangeeft dat die antwoorden wel degelijk zijn gegeven. Een en ander is erg onduidelijk en hij vraagt hoe het zit met:

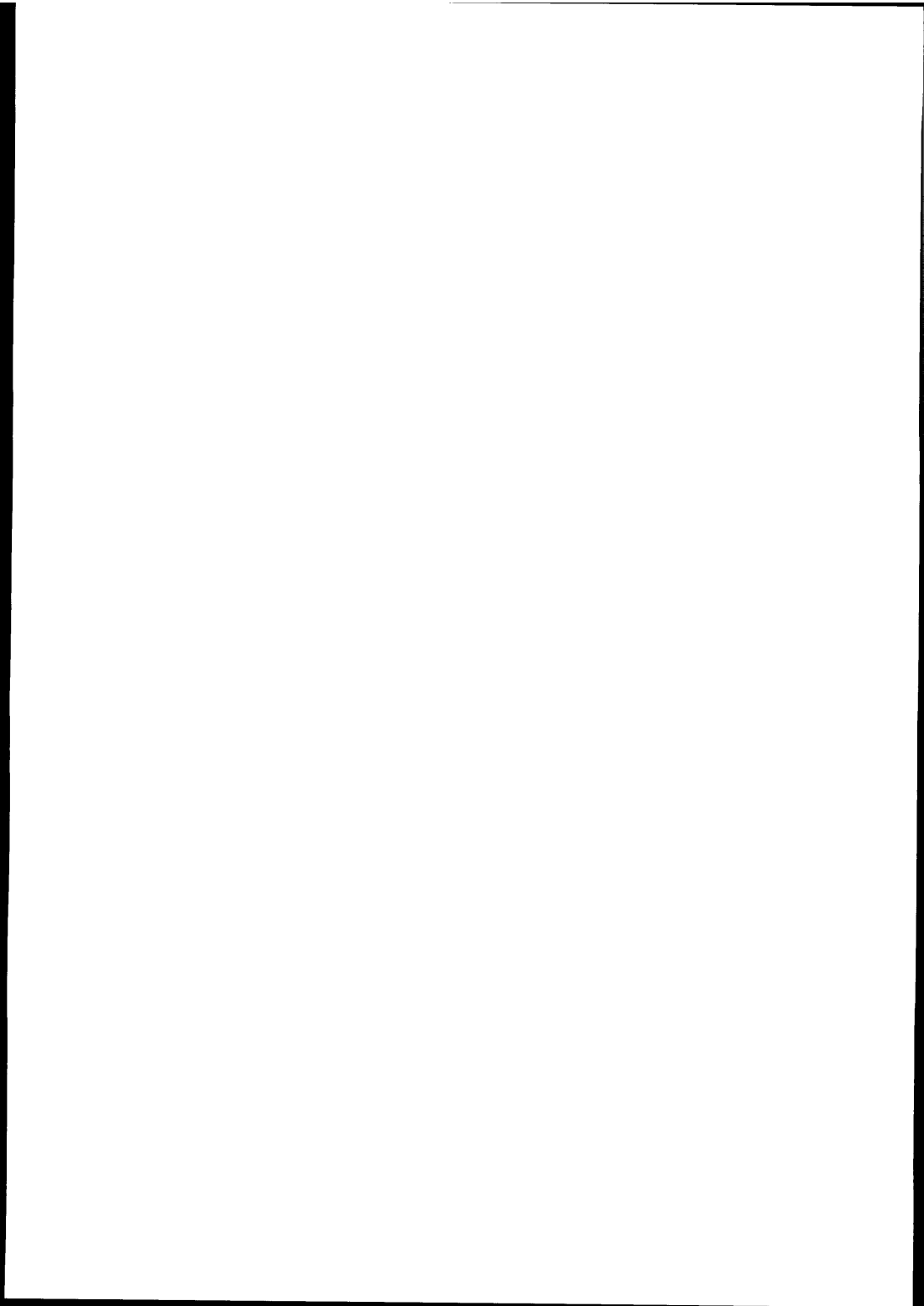
- De lengte van de geluidswal
- Andere oplossingen
- Het geluidsscherm
- Om welke woningen het gaat.

Concreet vraagt de PvdA welke vragen er wel en niet zijn beantwoord. Wat niet beantwoord is, moet naar GS worden teruggekoppeld om dienaangaande alsnog duidelijke antwoorden te krijgen, zodat PS een afgewogen besluit kunnen nemen.

Mevrouw Broere deelt mede dat de PVV met verbazing heeft geluisterd naar het grote verschil in opvatting tussen de gemeenten Utrecht en Woerden. Nog steeds is niet duidelijk geworden waarom partijen niet tot elkaar komen. Goed overleg is hier op zijn plaats.

De heer Germis is ter voorbereiding op het statenbesluit ter plaatse polshoogte gaan nemen. De ene gemeente vindt een hoog geluidsscherm wel een oplossing, maar de andere gemeente niet. Wanneer hij daar in het landelijk gebied zou wonen, moest hij er niet aan denken dat er zo'n hoog scherm zou worden geplaatst. Hij is benieuwd naar de visie van Woerden waarom de haakse variant met het geluidsscherm wel een oplossing zou zijn, terwijl Utrecht van mening is dat dit geen soulaas biedt. In zijn beleving was de geluidswal 800 meter. Hij heeft in de Statencommissie bepleit te kijken naar de vormgeving van de wal. De gedeputeerde heeft dat toegezegd. Geeft het voldoende dempend effect wanneer er richting benzinepomp/Bijleveld/A12 een aflopende wal zou worden gemaakt? Biedt dat Utrecht voldoende soelaas? Geeft dat de inwoners van het buitengebied Harmelen visueel wat tegemoetkoming?

De heer Fastl vindt het positief dat er veel belangstelling is voor deze hoorzitting; dat betekent dat het onderwerp velen aan het hart gaat. Hij memoreert dat de commissie RGW het verzoek van de gemeente Utrecht tot het maken van een Provinciaal Inpassingsplan als een sterstuk heeft behandeld. Dat betekent dat de commissie het volstrekt logisch vindt dat dit plan en deze inpassing wordt uitgevoerd. PS vragen wel om de wal zo natuurlijk mogelijk in de omgeving in te passen en na te gaan of het achterliggende gebied een kwaliteitsslag, bv. met recreatieve maatregelen, kan krijgen. De vage angst bestond of de polder in de toekomst wellicht



bebouwd zou gaan worden. PS hebben die angst niet. In ieder geval staat vast dat er t/m 2028 definitief niet zal worden gebouwd. Daarna moet er weer een nieuwe structuurvisie worden opgesteld; GroenLinks gaat er niet van uit dat er dan alsnog zou worden gebouwd, vooral niet wanneer het gebied een mooie recreatieve en landschappelijke invulling heeft gekregen. Zelf denkt de heer Fastl in dat kader ook aan een snelfietsroute langs De Meern richting gemeente Utrecht. Ook GroenLinks constateert dat de visies van de gemeenten Woerden en Utrecht niet gelijk zijn. Vragen zijn er over de effecten van de geluidswal. Inderdaad zal die wal geen 100% effect hebben omdat delen van de bebouwing nog steeds een overschrijding hebben bij de aanleg. Echter, het alternatief dat wordt aangedragen heeft dat ook. De vraag is dan ook waarom het alternatief zoveel wenselijker zou zijn dan de geluidswal. Woerden hecht belang aan het open gebied en de rust. De rust wordt extra gewaarborgd wanneer het geluid van de snelweg wordt weggenomen. Terecht wordt gesteld dat de openheid door de wal iets wordt aangetast, kijkend vanuit Vleuterweide. Toch blijft zijn vraag waarom dat zoveel zwaarder weegt. Spreker wijst op de mensen in Veldhuizen. Wat zou de raad ervan vinden wanneer hun voorkeursoptie zou worden uitgevoerd? Hij zou het enigszins “asociaal” vinden wanneer een andere gemeente daar een muur voor het open landschap zou plaatsen. Voor de provincie is het overigens niet relevant of het gaat om de gemeente Utrecht of om de gemeente Woerden. Het gaat er de provincie om welke kwaliteitsimpuls er kan worden gegeven en of die voorziening noodzakelijk is. Hij vraagt of de gemeenten zich kunnen verplaatsen in het standpunt van de provincie. Wanneer gemeenten er onderling niet uit komen, blijft er voor de provincie maar één middel over, gelet op het provinciaal belang van deze zaak.

De heer Smakman constateert eveneens grote verschillen in de inbreng van Woerden en Utrecht. Een wezenlijke vraag is wat de effectiviteit van de geluidswal zal zijn; houdt deze de geluidsoverlast voldoende tegen? Woerden wees op het geluid dat van andere wegen afkomstig is en op de gedateerdheid van het onderzoek. Dit zou pleiten voor aanvullend onderzoek. Hij is benieuwd hoe de gemeente Utrecht daar tegen aan kijkt. Is de gemeente Utrecht bereid zich open te stellen voor alternatieven, die eventueel uit een aanvullend onderzoek voortkomen? De lange duur van de procedure moet worden afgewogen tegen de effectiviteit die van deze geluidswal uit zou moeten gaan. Zonder meer begrijpt hij dat de gemeente Utrecht daar de nodige druk op wil zetten.

De heer Boer sluit zich aan bij de reactie van GroenLinks.

De heer Westerlaken laat weten dat de inbreng van de insprekers nog niet veel verduidelijkt heeft. De verschillen tussen Woerden en Utrecht lijken nogal groot te zijn. Mogelijk kunnen de gemeenten en eventueel GS uitzoeken hoe dit proces historisch gelopen is. Aan de ene kant wordt gesteld dat er afspraken gemaakt zijn waarom gezamenlijk een publicatie is uitgegeven. Aan de andere kant wordt dat ontkend. Helderheid daarover is noodzakelijk. In hoeverre paste dit in de bevoegdheden van de bestuursorganen die daarover een besluit hebben genomen? Kennelijk is er ook nogal wat verwarring over de waarden van de diverse onderzoeken. Gesproken wordt er over een onderzoek dat in 2014 heeft plaatsgevonden maar ook over een quick scan in 2014, die verschillend worden geïnterpreteerd. Wellicht is het goed opnieuw na te gaan welk effect beide voorstellen exact voor de woningen hebben, in de huidige situatie. De raad van Woerden gaf aan begrepen te hebben dat er in de wijk Veldhuizen nogal wat bezwaren zijn tegen de geluidswal in de lengterichting van de A12. Echter, niets wordt gemeld over wellicht bestaande bezwaren over de Noord/zuid variant van Woerden. Hij kan zich voorstellen dat deze haakse variant op de A12 ook op bezwaren stuit bij inwoners van de wijk Veldhuizen.

De voorzitter geeft het woord aan de insprekers.

Op verzoek van mevrouw Berkhof wordt de hoorzitting een moment geschorst.

De hoorzitting wordt hervat.

Mevrouw Berkhof gaat in op de vragen die haar gesteld zijn. Er werd gesteld dat het college in 2004 en 2005 een beslissing heeft genomen over een bestemmingsplan. Dat is niet juist aangezien de besluitvorming over een bestemmingsplan de bevoegdheid van de gemeenteraad betreft. Opgemerkt werd dat de bewoners mogelijk ook bezwaren zouden hebben tegen het scherm, de zgn. haakse variant. Bij de gemeente Woerden is het van de bewonersvereniging binnengekomen dat de bewoners “helemaal niets willen, ook geen geluidswal”. Zelf heeft zij een ingezonden brief in het nieuwsblad VAR laten plaatsen over de geluidswal. Dit blad komt in heel Leidsche Rijn uit. In die brief stelde zij de vraag: “wat wilt u?”, met daarbij het verzoek dat een ieder die bezwaar heeft of geluidsoverlast ondervindt, contact met haar kan opnemen. Zij werd gebeld met de mededeling: “we willen helemaal niets”.

Inderdaad kijken Woerden en Utrecht anders tegen de afspraken aan. Zij vindt het vanzelfsprekend dat een en ander goed wordt geanalyseerd, temeer daar het proces erg lang heeft geduurd. In 2007 kwamen Utrechtse ambtenaren op bezoek bij de gemeenteraad van Woerden om vragen te stellen en uitleg te geven. Direct werd door deze ambtenaren gesteld dat zij verplicht zouden zijn de woontorentjes te slopen, wanneer de gemeenteraad van Woerden niet met het voorstel van Utrecht zou instemmen. Over varianten werd in het geheel niet gesproken. Dat zette de zaak op scherp.

Gepleit werd zojuist voor aanvullend onderzoek, ook als het gaat om de effectiviteit van de geluidswal en om onderzoek naar alternatieven met daaraan de vraag gekoppeld of Utrecht daar voor open zou staan. Spreekster staat daar volkomen achter. Eerder gaf zij aan dat de raad van Woerden alleen maar resultaten van een onderzoek heeft gezien, maar niet het eigenlijke onderzoek zelf. Daarbij zijn de onderzoeken veel te gedateerd. Opnieuw onderzoeken laten uitvoeren lijkt haar een prima plan; vooral moet er dan naar de alternatieven worden gekeken.

Gevraagd werd om invulling van een kwaliteitsslag in de polder en om invoeling in de bewoners van Veldhuizen, met daarbij de opmerking dat het logisch zou zijn de geluidswal aan te leggen. Woerden profileert zich als hoofdstad van het Groene Hart. Het Groene Hart begint bij de grens van Veldhuizen, bij de Veldhuizerweg. Dat open gevoel en dat open panorama is van groot belang en van grote waarde. Inderdaad vindt de raad van Woerden een geluidsscherm een optie. Gevraagd werd voorts of een aflopende wal een alternatief kan zijn. Spreekster meent dat dit geheel afhangt van de onderzoeken. Woerden wil daadwerkelijk laten onderzoeken wat nu al dan niet belangrijk is. Woerden en Utrecht verschillen dienaangaande van mening. Belangrijk is het dat partijen zich ook verplaatsen in de gevoelens van de inwoners van Woerden. Er is al heel veel gebeurd met de polder Bijleveld. Dit heeft volop in de belangstelling gestaan en er zijn om die polder “gevechten” gevoerd. Men noemde dat wel eens “de slag om Bijleveld”. Ooit was er een plan om daar een groot bedrijventerrein aan te leggen. Dat plan werd door vrijwel de gehele bevolking afgewezen, hoezeer Woerden ook een bedrijventerrein nodig heeft, echter, niet op die plek met dat open gevoel.

Eerder stelde zij dat de vragen van Woerden niet zijn beantwoord. Zij heeft een dikke map naast zich liggen met vele vragen die gesteld zijn. De heer Daniel Reuling van projectbureau Leidsche Rijn heeft de aan hem gestelde vragen in maart 2014 niet beantwoord. Zij vindt dat een vreemde zaak.

Zojuist werd gevraagd of het mogelijk is de invulling van de polder Bijleveld samen te plannen met de aanleg van de wal. Daar kan zij nu niets op zeggen. Spreekster meent dat dit van

alle onderzoeken afhangt. In wezen was er al een plan door Woerden en de provincie gemaakt om de polder Bijleveld wat meer elan te geven en op een hele rustig manier wat meer in te vullen. Eerst moet er duidelijkheid komen over de onderzoeken.

De heer Roodenburg constateert eveneens dat er verschillen zijn in de perceptie van de raden van Woerden en Utrecht. De gevraagde onderzoeken zijn wel degelijk beschikbaar. De varianten zijn onderzocht en er is nieuw onderzoek gedaan naar de effectiviteit van de geluidswal nu. Al die onderzoeken zijn ook aan de provincie verstrekt. De provincie kan zelf bepalen wie er in dit geval gelijk heeft. Hoewel het idee sympathiek is om samen met de andere gemeente een gebiedsplan te ontwikkelen en daarin een mooie geluidswal te realiseren, lijkt het nu ingaan van een dergelijk traject 10 jaar na dato geen goed idee, ook gelet op de reactie van Woerden. De gemeenteraad van Utrecht heeft het eerder ingenomen standpunt in 2013 herbevestigd met de motie 'Bouwen die Wal!' Om die reden is ook de hulp van de provincie Utrecht ingeroepen. De gemeenteraad van Utrecht vindt een geluidswal van 16 meter absoluut geen oplossing. Het verschil tussen een verlenging A12 en een haakse variant is 2 Decibel. Het idee van een (aflopende) wal die zoveel mogelijk tegemoet komt aan beide belangen valt te overwegen, maar als de uitwerking daarvan ook weer vele jaren in beslag gaat nemen, stuit dat wel op bezwaar.

Hij heeft overigens begrepen dat de provincie Utrecht inmiddels vragen bij de gemeente Utrecht heeft neergelegd of de inpassing van de wal wellicht op een andere manier zou kunnen. Tot op een bepaalde hoogte staat de gemeente Utrecht daar positief tegenover.

Wat betreft de opmerkingen en vragen over de afspraken tussen gemeenten en de bestuurs-overeenkomst, merkt de heer Roodenburg op dat partijen in 2008 gezamenlijk een persbericht hebben opgesteld en daarmee naar buiten zijn gegaan. Partijen nemen daarmee ook de verantwoordelijkheid op zich om het plan uit te voeren. De oproep van mevrouw Berkhof in de VAR durft de gemeenteraad van Utrecht niet eens te doen. Immers, Veldhuizen zou Utrecht dan vragen waar die wal blijft. Op Twitter komen er reacties binnen op het feit dat hij vanavond over dit onderwerp bij de provincie inspreekt. Eén van de reacties is bv. "We zijn benieuwd; wanneer komt ie er?". De gemeenteraad van Utrecht hecht zeer aan een betrouwbare overheid. Partijen zijn gezamenlijk naar buiten getreden. Of daar formeel een bestuursovereenkomst aan ten grondslag ligt, is voor bewoners niet interessant. Dat risico moet men maar nemen op het moment dat er een persbericht naar buiten wordt gebracht. Spreker benadrukt dat er verwachtingen zijn gewekt. Natuurlijk moet de voorziening voor beide partijen op een zo goed mogelijke manier worden gerealiseerd, maar de wal moet er wat betreft de gemeente Utrecht wel komen.

De heer De Heer heeft een vervolgvraag maar weet niet of die vanavond kan worden beantwoord. De laatste jaren wordt duidelijk dat ultrafijnstof een groter probleem is dan geluidshinder. De ChristenUnie wil graag weten welke varianten hoog scoren als het gaat over de vermindering van ultrafijnstof. Hij pleit ervoor deze vraag bij de variantenanalyse mee te nemen.

De heer Kilic meent dat het technisch en juridisch niet mogelijk is de eventuele wens van de bewoners van Veldhuizen, die de geluidswal niet willen, in te willigen. Immers, de geluidswal is noodzakelijk om de geluidbelasting in Veldhuizen binnen de wettelijke normen te brengen. Voorts ligt er de concrete toezegging aan de bewoners van Veldhuizen dat er een geluidswal zal worden gerealiseerd.

De heer Germs krijgt de indruk dat er ook de nodige gevoelsmatige aspecten de revue passeren. Zo werd er gesproken over het nationale landschap Het Groene Hart, het open panorama

e.d. Hij vraagt hoe de gemeente Utrecht aankijkt tegen het Groene Hart en het open panorama, zoals dat door Woerden wordt beleefd. Hij onderschrijft de woorden van GroenLinks dat in de PRS is vastgelegd dat er in de polder Bijleveld geen ontwikkelingen zullen plaatsvinden zoals woningbouw of de aanleg van een bedrijventerrein. Uitsluitend PS kunnen de PRS aanpassen maar dat vraagt dan weer een zware procedure. Alle partijen zijn dan weer aan zet. Wat de VVD betreft is er geen reden om de groene bestemming van de polder Bijleveld te wijzigen.

De heer Fastl memoreert dat er vragen zijn gesteld over het combineren van een kwaliteitslag in de polder en de aanleg van de geluidswal. De gemeenteraad van Woerden liet daarop weten dat in dat kader de onderzoeken van belang zijn. Hij begrijpt dat antwoord niet. Door PS is reeds besloten dat de geluidswal er zal komen, zo kan hij reeds verklappen.

De heer Van Assem vindt dat “dit op een farce begint te lijken”. Heeft deze hoorzitting wel zin: wellicht is het beter nu op te stappen?

De heer Fastl laat weten “dat het soms nodig is eerlijk te zijn”. PS oordelen over deze kwestie.

De voorzitter nuanceert de opmerking van de heer Fastl. PS hebben besloten dat dit onderwerp van provinciaal belang is. Het Voorontwerp Inpassingsplan moet nog door PS worden besproken.

De heer Fastl zou het een goede zaak vinden wanneer ook Woerden zich bezighoudt met de kwalitatieve invulling van de polder Bijleveld; daarmee wordt een stap voorwaarts gezet. Er is de nodige wil en inzet om van de polder een mooie recreatieve zone te maken zodat lopend, fietsend of kanoënd van het gebied kan worden genoten. Dat het gebied vanaf de weg, vanuit de auto, wat minder zichtbaar is, vindt hij minder relevant.

De heer Smakman komt terug op de effectiviteit van de geluidswal en de onderzoeken die daarnaar zijn uitgevoerd. Hij begrijpt dat er twee geheel tegengestelde standpunten zijn. De heer Roodenburg meldt dat er onderzoeken zijn die voldoende onderbouwing bieden voor de effectiviteit van de geluidswal, terwijl dat door mevrouw Berkhof wordt bestreden. De vraag is wat nu de waarheid is. Zijn die onderzoeken wellicht niet bekend bij de gemeente Woerden?

De heer Westerlaken wilde met zijn eerdere vragen over de besluitvorming niet suggereren dat er een raadsbesluit aan ten grondslag heeft gelegen.

In een persbericht uit 2004 geven vier partijen te kennen dat zij overeenstemming over de geluidswal hebben bereikt waarbij er voor Woerden ook nog de rondweg Harmelen in zat. Die nieuwe rondweg (aansluiting op de A12) is inmiddels gerealiseerd. Het persbericht begint met de mededeling over de aanleg van de geluidswal in de lengterichting van de A12. Hoe die besluitvorming uiteindelijk gelopen is, is hem nog steeds niet duidelijk. Wanneer er verwachtingen zijn gewekt, komt het bestuurlijk niet erg betrouwbaar over om na vier jaar te besluiten de wal toch maar niet aan te leggen.

Mevrouw Berkhof komt terug op de vragen over de onderzoeken. Zij benadrukt dat de onderzoeken of verouderd waren of onvolledig. De gemeenteraad van Woerden ontving uitsluitend de onderzoeksresultaten van projectbureau Leidsche Rijn, zonder enige onderbouwing. Dat is onwenselijk en moet men niet willen.

Wat betreft de afspraken die in 2008 zijn gemaakt, deelt zij mede dat de plannen voor de geluidswal toen in de gemeenteraad van Woerden werden toegelicht. Gesteld werd dat Woerden daaraan mee moest doen. De raad heeft toen naar de afspraken geïnformeerd en hoe die afspraken waren vastgesteld. Toen werd de raad verteld dat er niets was vastgelegd en dat dit ook niet nodig was. De raad vond dat echter wel degelijk nodig, vooral in bestuurlijk opzicht. De afspraken zouden in een bestuursovereenkomst moeten worden vastgelegd. Uiteindelijk bleek dat er geen bestuursovereenkomst was opgesteld en dat was voor de raad van Woerden reden om het bestemmingsplan af te keuren.

De heer Roodenburg komt terug op de vraag over het Groene Hart en het open panorama. De raad van de gemeente Utrecht vindt het Groene Hart naast de deur gewoonweg geweldig. Daar mag geen misverstand over bestaan. Wat betreft het open panorama is het fijn om vanuit de auto over weilanden uit te kijken, maar er zijn ook andere perspectieven over het open panorama denkbaar, nl. dat men liever de snelweg niet hoort of ziet achter een geluidswal, zodat op de fiets in alle rust, in de luwte van de geluidswal, de polder Bijleveld kan worden beleefd. In die zin is de vraag over het open panorama moeilijk te beantwoorden omdat het afhangt van het perspectief dat wordt gekozen.

De vraag over de geluidsonderzoeken is door de PS-leden eenvoudig te verifiëren. Het gaat hier om de bijlagen bij het Inpassingsplan die reeds zijn geleverd. Mochten deze ontbreken, dan is de raad van Utrecht altijd bereid de onderzoeksrapporten alsnog te verstrekken.

Op een vraag van de heer Kilic antwoordt de heer Roodenburg dat de onderzoeken door de gemeente Utrecht zijn uitgevoerd.

Mevrouw Berkhof verwijst naar het onderzoek van Goudappel Coffeng dat erg gespeeld heeft in de gemeenteraad van Woerden. Zij heeft de opsteller van het rapport gevraagd of de verlenging van de geluidswal was meegenomen. De opsteller van het rapport was over die vraag zeer verbaasd. Het antwoord was dat dit element niet was meegenomen. Hij meende dat dit juridisch niet mogelijk was. In het rapport wordt ook niet gesproken over een verlenging maar over één wal. Uiteindelijk heeft de raad een brief ontvangen van Goudappel Coffeng waarin dat weer bestreden werd. Zij heeft toen weer gebeld om uitleg en Goudappel liet toen weten dat de gemeente Utrecht dienaangaande een bepaalde interpretatie hanteerde en dat derhalve zo het antwoord was opgesteld. Dat alles heeft tot enige consternatie in de gemeenteraad van Woerden geleid.

De heer De Heer komt terug op het eerdere statement van de heer Fastl. PS hebben unaniem een besluit genomen over het provinciaal belang en over het maken van een Inpassingsplan, maar over de inhoud van dat plan is nog geen besluit genomen: PS moeten het uiteindelijke plan nog goedkeuren.

De voorzitter bevestigt voorts dat PS nog geen besluit hebben genomen over het Voorontwerp Inpassingsplan; overigens maakt de geluidswal onderdeel uit van het Voorontwerp.

Gedeputeerde Krol licht de verdere procedure toe. Deze hoorzitting vindt plaats in het kader van het Voorontwerp Inpassingsplan dat voortvloeit uit het PS-besluit dat het hier gaat om een provinciaal belang. GS kregen de opdracht een Inpassingsplan op te stellen voor een geluidswal. De planning is dat er een Ontwerp Inpassingsplan in de maand februari beschikbaar komt. Op het ontwerp kunnen formele zienswijzen worden ingediend. Uiteindelijk wordt het gehele pakket aan PS voorgelegd, naar verwachting zal dat na de zomerperiode zijn. De wettelijke verplichtingen die gelden voor een gemeentelijk bestemmingsplan, nl. dat alle onderbouwing beschikbaar moet zijn bij de vaststelling van een bestemmingsplan, gelden onverkort

ook voor het provinciale Inpassingsplan. Daar mag geen enkel misverstand over bestaan. Waar nu nog onderbouwing ontbreekt, zal de provincie al dan niet in samenwerking met de gemeente Utrecht, ervoor zorg dragen dat er op detailniveau recente onderzoeken beschikbaar komen, o.a. met het oog op de Flora- en Faunawet, grondmechanica, waterkwesties, geluid e.d. Pas dan kunnen PS een weloverwogen besluit nemen over de vaststelling van het Inpassingsplan. Mevrouw Berkhof heeft op dat punt een aantal correcte opmerkingen gemaakt.

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun komst en bijdragen en sluit vervolgens deze hoorzitting.

BIJLAGE GEMEENTE UTRECHT

Annotatie (concept)

Aan	L. Roodenburg	Datum	9 januari 2015
Onderwerp	Concept-annotatie geluidswal Woerden	Van	D.R.J. Reuling
Kopie		Doorkiesnummer	030 - 28 63795
		E-mail	d.reuling@utrecht.nl
		Bijlagen	Geluidsonderzoek Geluidswal Woerden

Geachte dames en heren,

Ik wil u namens de gemeenteraad van Utrecht ten eerste bedanken voor uw uitnodiging en maak graag van deze mogelijkheid gebruik om het standpunt van onze raad vanavond toe te lichten.

Na de overgang van de gemeente Vleuten - De Meern naar de gemeente Utrecht in verband met de gemeentelijke herindeling, is gebleken dat bewoners van het westelijk deel van Veldhuizen klachten hadden over de geluidssituatie. Uit het uitgevoerde geluidsonderzoek, behorende bij de Artikel 19-aanvragen voor de bouw van de woningen, was het uitgangspunt dat de (thans) bestaande geluidswal nog 800 meter verder diende door te lopen langs de A12, zo dicht mogelijk op de geluidsbron. Met deze maatregel zouden de woningen in Veldhuizen binnen de voorkeursgrenswaarde blijven. Hiermee zou de gemeente voldoen aan de wettelijke verplichting tot het realiseren van een goede ruimtelijke ordening.

In juli 2004 bereikten de toenmalige colleges van Burgemeester en Wethouders van Utrecht en Woerden overeenstemming over de verlenging op Woerdens grondgebied. Bij dit akkoord waren óók Rijkswaterstaat en de provincie partij en hierover is gezamenlijk gecommuniceerd door middel van een persbericht.

Naar aanleiding van deze afspraken heeft de gemeente Utrecht grote voorinvesteringen gedaan (waaronder het verleggen van een gasleiding) en zijn financiële verplichtingen aangegaan inzake de verwerving van de benodigde grond. Ook heeft de gemeente Utrecht op eigen kosten een bestemmingsplan voor de (verlengde) geluidswal opgesteld, een en ander conform de gemaakte afspraken. In 2008 heeft het College van Woerden ingestemd met dit bestemmingsplan. In de gemeenteraad van Woerden is het bestemmingsplan vervolgens niet vastgesteld, zodat niet over kon worden gegaan tot realisatie van de geluidswal en is het proces stil komen te liggen.

Volgens het verslag van de betreffende raadsvergadering zou een argument voor de afwijzing zijn dat aanleg van de geluidswal slechts nodig zou zijn om geluidhinder weg te nemen voor twee woningen. De werkelijkheid was destijds dat ná aanleg van de wal slechts de bovenste verdiepingen van de twee meest westelijk gelegen woontorentjes niet voldeden aan de voorkeursgrenswaarde, hetgeen ook als

zodanig gecommuniceerd is met de gemeenteraad van Woerden. Het moge duidelijk zijn dat gezien de ligging van de woonwijk Veldhuizen en de lengte van de bestaande wal, die eindigt ter hoogte van de meest westelijke woningen, er in een groot deel van Veldhuizen wordt geprofiteerd van een doortrekking van de wal zoals deze door ons noodzakelijk wordt geacht. Het gaat hierbij om merkbare effecten in de orde grootte van 5 dB. Om dit effect in de juiste proportie te plaatsen: 5 dB geluidsreductie komt overeen met circa 70 % vermindering van het autoverkeer op de A12. In de jaren daarna is op ambtelijk en bestuurlijk niveau veelvuldig tussen de gemeenten Utrecht en Woerden gesproken over de mogelijkheden om de geluidswal mogelijk te maken, maar dit heeft niet geleid tot een oplossing.

Wel is begin 2014 een hernieuwd onderzoek naar de verschillen tussen de effecten van de geluidswal en alternatieven uitgevoerd. De alternatieven die onderzocht zijn betroffen een 16 meter hoge geluidwal of -scherm ten westen of ten oosten van de Veldhuizerweg, haaks op de A12.

Uit de berekeningen is gebleken dat de haakse variant ten westen van de Veldhuizerweg niet gelijkwaardig te zijn aan de beoogde variant met doorgetrokken wal en tussenscherm, mede vanwege het "gat" met de bestaande wal veroorzaakt door de provinciale weg. Daarnaast is een wal of scherm van 16 meter hoog vanuit leefbaarheid (uitzicht!) en ruimtelijke inpasbaarheid niet gewenst en is deze qua kosten duurder. Daarmee valt deze variant af.

Ten aanzien van een geluidswal aan de oostzijde van de Veldhuizerweg is op voorhand duidelijk dat dit niet inpasbaar is gezien de benodigde ruimte hier niet aanwezig is, met name in relatie tot het benzineverkooppunt. Ook al zou de wal of zonodig een (veel duurder) scherm ruimtelijk inpasbaar zijn én vanuit leefbaarheid acceptabel zijn, dan nog zou een scherm met een hoogte van circa 16 meter niet hetzelfde effect opleveren als de beoogde geluidswal Woerden langs de A12.

De conclusie uit dit onderzoek is daarmee dat alle onderzochte alternatieven minder goed zijn dan de geplande geluidswal.

In een laatste bestuurlijke overleg tussen de Provincie Utrecht, gemeente Woerden en de gemeente Utrecht op 9 oktober jl., heeft de gemeente Woerden, ondanks de genoemde afspraken en conclusies, evenwel te kennen gegeven de geluidswal planologisch niet mogelijk te willen maken.

Gelet hierop heeft het college van B&W Utrecht de Gedeputeerde Staten van de Provincie Utrecht in oktober vorig jaar per brief verzocht om over te gaan tot het opstellen van een Provinciaal Inpassingsplan, waarmee de aanleg van de beoogde geluidwal juridisch mogelijk wordt gemaakt. Zodat vervolgens spoedig tot realisatie van de wal kan worden overgegaan.

De gemeenteraad van Utrecht heeft de uitdrukkelijke wens om de geluidswal Woerden mogelijk te maken langs de A12. Enerzijds om de in 2004 gedane belofte van Utrecht en Woerden richting bewoners na te komen omdat wij hechten aan een betrouwbare overheid en anderzijds omdat we ook de bewoners in Veldhuizen een aanvaardbaar geluidsniveau willen bieden zodat ook zij in meer rust kunnen leven langs de drukke A12. Wij zijn dan ook zeer tevreden over het feit dat de provincie een inpassingsplan voor deze variant wil vaststellen. We bouwen aan een gezonde stad.

Reactie inpassingsplan Geluidswal Veldhuizen namens de gemeenteraad van Woerden, tijdens de hoorzitting van de Provinciale Staten van Utrecht op dinsdag 13 januari 2015.

Geachte voorzitter, Statenleden, dames en heren,

Ik dank u om hier het woord te mogen voeren namens de gemeenteraad van Woerden over het voorontwerp inpassingsplan Geluidswal Veldhuizen.

Op 8 december 2014 heeft u een besluit genomen om het realiseren van een geluidswal in de polder Bijleveld in Woerden aan te merken als provinciaal belang. De aanleiding is het verzoek van de gemeente Utrecht. Ons is echter niet duidelijk wat hierbij het provinciaal belang is en dat leidt tot onze eerste vraag: wat is de motivatie van Provinciale Staten om het realiseren van de geluidswal aan te merken als provinciaal belang. In het inpassingsplan ontbreekt deze motivatie.

Dan, en dat vinden wij erg belangrijk, behalve een beperkt onderzoek van begin vorig jaar dateren de basisonderzoeken die ten grondslag liggen aan het inpassingsplan uit 2005 of eerder. Die geluids-onderzoeken dateren zelfs uit 1995 en 1997. Realiseert u zich dat dat inmiddels meer dan 18 jaar geleden is?

Op grond van de Wet ruimtelijke ordening moet bij de vaststelling van een inpassingsplan in ieder geval gebruik worden gemaakt van gegevens en onderzoeken die niet ouder zijn dan twee jaar. In het inpassingsplan vinden wij geen motivatie waarom de betreffende onderzoeken nog steeds bruikbaar zouden zijn.

Wij zijn uitgegaan (evenals u als Provincie) van het concept onderzoek van Goudappel Coffeng van 1997 (er is nooit een definitief rapport geweest). Uit dit onderzoek blijkt dat het voor bijna alle woningen mogelijk was om te voldoen aan de voorkeursgrenswaarde, alleen voor de meest westelijke woontorentjes zou voor de bovenste verdiepingen een hogere waarde aangevraagd moeten worden. Dit heeft de gemeente Utrecht verzuimd. Bij navraag door ons bleek dat in dit onderzoek de verlenging van de wal zelfs niet eens meegenomen was.

Er is gesteld dat er afspraken hierover tussen beide gemeenten (ook Harmelen) gemaakt zijn, uiteindelijk bleek dit niet te kloppen. Er waren wel afspraken, maar onder voorbehoud dat die in een bestuursovereenkomst vastgelegd zouden moeten worden. Dit is nooit gebeurd. Of het voorbehoud werd gedaan dat de Raad zou instemmen. Onze Raad heeft dat niet gedaan omdat nut en noodzaak van het realiseren van de verlengde geluidswal onvoldoende aangetoond werd.

Wat er bij ons in de gemeenteraad gespeeld heeft is, dat het dossier dus niet sluitend was. En als een dossier niet sluitend is, zal het dat ook nooit worden.

De situatie anno 2015 is wezenlijk veranderd. De provinciale weg N419 (A12-BRAVO project 9) is aangelegd en deze weg is met een rotonde verbonden met de Veldhuizerweg. Het deel van de Veldhuizerweg vanaf de rotonde tot aan de rotonde met de Heldammersingel is verbreed van 2 naar 4 rijstroken.

In de geluidsonderzoeken is met deze gewijzigde situatie geen rekening gehouden.

Andere wegen die van invloed kunnen zijn op de geluidsbelasting op de woningen in Veldhuizen zijn niet meegenomen. Op basis van een quick-scan blijkt dat het verkeer op de Veldhuizerweg een ge-

luidsbelasting van 54 dB heeft op de westelijke woningen in de wijk Veldhuizen. Ook de nieuwe provinciale weg en aantakende wegen hebben invloed.

Wij hebben geconstateerd dat in de geluidsonderzoeken die ten grondslag liggen aan het inpassingsplan alleen de geluidsbelasting van de Rijksweg A12 is meegenomen.....

Het realiseren van de beoogde geluidswal heeft tot gevolg dat de geluidsoverlast van alleen de Rijksweg A12 dus voor een deel van de gehinderden wordt opgelost. Dit zijn met name de bewoners van de huizen in het westelijk deel van de wijk Veldhuizen. De geluidsoverlast van andere wegen wordt met de beoogde geluidswal dan ook niet opgelost.

Daarnaast is het inpassingsplan niet duidelijk over de lengte van de beoogde geluidswal. Zo wordt er gesproken over een geluidswal van circa 700 meter, terwijl elders staat dat de geluidswal een lengte heeft van ongeveer 600 meter. Eerder is altijd aangegeven dat een geluidswal met een lengte van 800 meter noodzakelijk zou zijn. Wat zou de lengte van de beoogde geluidswal moeten zijn en waarom is de beoogde geluidswal minder lang dan eerder is aangegeven. Is dit overeenkomstig de geluidsonderzoeken?

Daarbij komt nog dat niet is onderzocht of er andere oplossingen zijn. In het variantenonderzoek zijn alleen de resultaten weergegeven. Onduidelijk is voor ons hoe deze resultaten tot stand zijn gekomen en welke varianten er zijn onderzocht. Onder andere hierover zijn ambtelijk vragen gesteld, maar die zijn onbeantwoord gebleven in de mailwisseling tussen de heer Reuling van het projectbureau Leidsche Rijn en onze geluidspecialist van de ODRU (Omgevingsdienst).

Kortom: de afweging van de diverse varianten en welke aspecten een rol hebben gespeeld bij de afweging is niet aanwezig en dat vinden wij een behoorlijke nalatigheid. Om een goede afweging van relevante aspecten en belangen te kunnen maken is transparantie vereist. Die ontbreekt hier dus volledig.

Uit de verbeelding (eerder heette dat plankaart) en de regels blijkt dat er ook nog een geluidsscherm wordt gerealiseerd. Uit de toelichting is op te maken dat dit scherm noodzakelijk is vanwege een geluidstek dat ontstaat tussen de bestaande en de beoogde geluidswal. Dit is nergens onderbouwd. Wel staat in de toelichting dat het scherm maximaal 3 meter hoog wordt, in de regels staat echter dat er een geluidsscherm van maximaal 15 meter gerealiseerd mag worden. Op dit punt komen de toelichting en de regels dus niet met elkaar overeen. Daarnaast is nergens onderbouwd waarom een scherm van 15 meter hoog noodzakelijk zou zijn. In de geluidsonderzoeken wordt trouwens alleen gesproken over een geluidswal.

Het realiseren van de beoogde geluidswal zorgt ervoor dat het aantal (ernstig) gehinderden met 15 tot 20% afneemt. Nu lezen we dat is bitter weinig! (Ik herinner maar even aan het feit dat in het rapport van 1997 staat, dat bijna alle woningen aan de voorkeursgrenswaarde zouden voldoen.) Nu betekent dit dat er na realisatie nog steeds een ongekend (groot) aantal woningen hinder ondervindt van verkeerslawaaier. En zoals wij al opmerkten: Inzicht in de varianten en studies is er niet, of wordt niet gegeven.

Om welke woningen gaat het en wat worden de uiteindelijke geluidbelastingen op de woningen? Voor hoeveel woningen moet de gemeente Utrecht alsnog hogere grenswaarden vaststellen? Gaat de gemeente Utrecht die procedures nog doorlopen? Het is ons volstrekt onduidelijk. Is sowieso

helder of de bewoners dit wel willen (??). Onze ervaring is dat er veel tegenstanders zijn, reden was de waardering voor het open landschap.

De gemeenteraad van Woerden heeft gepleit voor de haakse variant, een scherm ten oosten van de Veldhuizerweg. Een geluidswal is daar niet mogelijk, omdat Utrecht praktisch tot aan de gemeentegrens gebouwd heeft. Hierdoor wordt het probleem op het bordje van Woerden geschoven, dat is niet netjes en vraagt dus in de eerste plaats offers van Utrecht en niet van Woerden. Uit ervaringen elders blijkt namelijk dat een geluidsscherm effectiever kan zijn dan een geluidswal en dat die beduidend lager kunnen zijn dan een geluidswal. Een onderbouwing dat dit niet mogelijk is, ontbreekt. Er wordt alleen aangegeven dat een geluidsscherm duurder is en vanuit leefbaarheid (uitzicht) en ruimtelijke inpasbaarheid niet wenselijk is.

Ook op andere onderdelen ontbreekt een goede onderbouwing.

Het realiseren van een geluidswal heeft zijn invloed op het landschap. Het plangebied van het inpassingsplan ligt in het Nationaal Landschap Groene Hart. Uw provincie heeft in de Provinciale Ruimtelijke Verordening de kernkwaliteiten van dit gebied benoemd. Dit zijn onder andere 'openheid' en 'rust en stilte'. Zo worden deze open gebieden en uitzichten genoemd in de z.g. Regenboogroute, een visie van voormalig minister Cramer.

In het inpassingsplan wordt aangegeven dat één van de kernkwaliteiten, openheid, wordt aangetast en dat deze aantasting eenzijdig is. Alleen de belevingswaarden voor de gebruikers van de Rijksweg A12 neemt af. Daar zijn wij het niet mee eens.

Ook voor weggebruikers van de provinciale weg N419 en de Veldhuizerweg worden de belevingswaarden aangetast. Het zicht vanaf onder andere de Utrechtsestraatweg verandert wel. Bewoners en gebruikers van deze weg zullen de polder Bijleveld anders gaan beleven. Vanaf de Utrechtsestraatweg ziet men nu een open gebied met in de verte de Rijksweg A12 met daarachter een bomenrij. Ondanks de doorkruising van de rijksweg is er een openheid en een ver doorzicht.

Het realiseren van de geluidswal verstoort dit beeld en tast de openheid van het gebied aan. Dat dit aan het einde van de percelen wordt gerealiseerd is niet relevant voor de kernkwaliteit openheid.

Met betrekking tot archeologie wordt aangegeven dat het ophogen van gronden geen gevolgen heeft voor eventueel archeologische resten in de bodem. Dit achten wij niet correct. Het ophogen van de bodem kan wel degelijk gevolgen hebben voor archeologische resten. Door de extra druk van het gewicht van de wal kan de grond inklinken. Dit kan weer gevolgen hebben voor eventuele archeologische resten in de bodem. Ook is niet onderzocht wat de gevolgen van de extra belasting van de geluidswal zijn op de omliggende wegen en de waterhuishouding in de directe omgeving.

Wij benadrukken nogmaals dat een goede ruimtelijke ordening vereist dat alle facetten en belangen, zoals die nu worden gekend, worden meegewogen, wil een bevoegd gezag een verantwoord besluit kunnen nemen.

Dat is niet vreemd, als we ook uitspraken over bestemmingsplannen (jurisprudentie) zien.

Samengevat: hoe kunt u op basis van onvolledige en kwalitatief onvoldoende geactualiseerde gegevens in staat zijn een verstandig, weloverwogen en evenwichtig besluit te nemen?

De gemeenteraad van Woerden geeft u dat graag mee.

Namens de gemeenteraad van Woerden dank ik u voor uw aandacht.