

Van: VNG <VNG@VNG.NL>
Verzonden: vrijdag 12 december 2014 16:35
Aan: Stadhuis
Onderwerp: Lbr. 14/090 - Actuele BTW-ontwikkelingen

Fin

15 DEC. 2014



Vereniging van
Nederlandse Gemeenten

Beh. Ambt.:
Streefdat:
Afschr.: <i>B&W/Raad</i>
B.V.O.:

Geachte heer, mevrouw,

Op btw-gebied speelt er op dit moment veel dat gemeenten direct raakt. Met een ledenbrief geven wij een actueel overzicht van deze ontwikkeling. Ook vragen wij gemeenten mee te werken aan een uitvraag btw op 3D-samenwerking van gemeenten.

Klik of kopieer onderstaande link om de tekst van de volledige brief te lezen:

http://www.vng.nl/files/vng/brieven/2014/20141212_ledenbrief_actuele-btw-ontwikkelingen_0.pdf

Klik of kopieer onderstaande link om de bijlagen te lezen:

- Bijlage 1:

http://www.vng.nl/files/vng/brieven/2014/attachments/20141212_bijlage-01-ledenbrief_actuele-btw-ontwikkelingen.pdf

- Bijlage 2:

http://www.vng.nl/files/vng/brieven/2014/attachments/20141212_bijlage-02-ledenbrief_actuele-btw-ontwikkelingen.pdf

Gemeente Woerden 14.021385



Registratiedatum: 15/12/2014
Behandelend afdeling
Afgehandeld door/op:



Vereniging van
Nederlandse Gemeenten

**Brief aan de leden
T.a.v. het college en de raad**

informatiecentrum tel.
(070) 373 8393

uw kenmerk

bijlage(n)

2

betreft
Actuele BTW-ontwikkelingen

ons kenmerk
ECFE/U201401979
Lbr. 14/090

datum

12 december 2014

Samenvatting

In de rol van belangenbehartiger voor gemeenten zien wij op dit moment dat er op het gebied van de omzetbelasting (btw) veel speelt dat gemeenten direct raakt. Daarom geven wij met deze ledenbrief een actueel overzicht van een aantal ontwikkelingen. Achtereenvolgens gaan we in op:

1. Btw op samenwerking van gemeenten
2. Btw bij de decentralisaties Wmo en jeugd
3. Btw op sportaccommodaties



Vereniging van
Nederlandse Gemeenten

Aan de leden

informatiecentrum tel. (070) 373 8393	uw kenmerk	bijlage(n) 2
betreft Actuele BTW-ontwikkelingen	ons kenmerk ECFE/U201401979 Lbr. 14/090	datum 12 december 2014

Geacht college en gemeenteraad,

In de rol van belangenbehartiger voor gemeenten zien wij op dit moment dat er op het gebied van de omzetbelasting (btw) veel speelt dat gemeenten direct raakt. Daarom geven wij met deze ledenbrief een actueel overzicht van een aantal ontwikkelingen. Achtereenvolgens gaan we in op:

1. Btw op samenwerking van gemeenten
2. Btw bij de decentralisaties Wmo en jeugd
3. Btw op sportaccommodaties

1. Btw op samenwerking van gemeenten

Gemeenten die bepaalde taken gezamenlijk uitvoeren betalen meer btw aan het Rijk dan gemeenten die dezelfde taken in eigen beheer houden. De staatssecretaris van Financiën biedt hiervoor geen oplossing. Op 9 oktober 2014 zijn in het Algemeen Overleg in de Tweede Kamer knelpunten aan de orde gekomen met betrekking tot btw-heffing die gemeenten ondervinden wanneer zij samenwerken op één of meerdere gebieden. Naar aanleiding van dit overleg heeft staatssecretaris Wiebes van Financiën op 31 oktober jl. schriftelijk een aantal Kamervragen¹ beantwoord.

In zijn antwoord geeft de staatssecretaris aan dat volgens hem de problematiek niet zo groot is en dat hij vanwege EU-regelgeving geen mogelijkheden heeft hier iets aan te doen. Verder laat de staatssecretaris weten geen ruimte te zien in een verruiming van de koepelvrijstelling. Ten derde geeft hij aan, dat hij geen mogelijkheid ziet om het BTW-compensatiefonds (hierna: BCF) te verruimen, omdat dit tot concurrentieverstoring zou leiden.

¹ Tweede Kamer, vergaderjaar 2014–2015, 34 000 VII, nr. 10.

Wel staat de staatssecretaris positief ten opzichte van een verruiming van de bevoorschotting van de BCF-declaratie. Normaliter krijgen gemeenten de btw uit het BCF binnen zes maanden na afloop van het betreffende kalenderjaar. Het toekennen van een voorschot betekent dat het Rijk in de loop van het betreffende kalenderjaar een uitkering doet. Wij zijn nog bezig om de voor- en nadelen hiervan in kaart te brengen.

Wat overblijft, is de vraag waar gemeenten nu vanuit btw-oogpunt verstandig aan doen wanneer zij besluiten om samen te werken.

Plafond BCF

De eerste factor waarmee rekening gehouden moet worden is het BCF-plafond. Het BCF kent vanaf 2015 een plafond. Als gemeenten (op jaarbasis) meer btw declareren bij het BCF en daarbij boven het plafond uitkomen, dan dekt het Rijk het bedrag dat boven dat plafond uitkomt af door een uitname uit het gemeentefonds. Blijven de gemeenten (op jaarbasis) onder het plafond, dan stort het Rijk het overschot van het btw-compensatiefonds in het gemeentefonds. Op deze manier kunnen gemeenten alle btw blijven declareren, maar is het Rijk van een openeinderegeling af.

Het budgettaire effect van het plafond pleit er voor bij samenwerking zo veel mogelijk te voorkomen dat bijdragen en onderlinge verrekeningen in de heffing van btw betrokken worden. Immers het niet in rekening hoeven brengen van btw betekent dat er geen beslag wordt gelegd op het BCF.

De oplossing ligt in het gebruik maken van de zogenaamde koepelvrijstelling (artikel 11, lid 1, onderdeel u van de Wet op de omzetbelasting 1968). Deze btw-vrijstelling leidt ertoe dat op prestaties binnen het samenwerkingsverband geen btw in rekening gebracht wordt. De btw die door het samenwerkingsverband op de inkoop wordt betaald, kan via de toepassing van de zogenaamde transparantiemethode grotendeels doorgeschoven worden aan de deelnemende gemeenten.

Deze faciliteit kent echter wel de nodige beperkingen zoals dat ook uit het antwoord van de staatssecretaris blijkt. En hoewel het ministerie allerm minst genegen blijkt om daarin enige versoepeling aan te brengen, is de koepelvrijstelling toch de aangewezen manier om de btw-druk bij samenwerking zo veel mogelijk te beperken. Staatssecretaris Wiebes heeft in zijn antwoord ook aangegeven dat hij bereid is samen met de VNG te kijken op welke manier zo ruim mogelijk van deze vrijstelling gebruik kan worden gemaakt door het aanbieden van verschillende diensten.

Let wel, de faciliteit geldt niet wanneer u kiest voor een samenwerking via een centrumgemeente.

BTW door samenwerking bij decentralisaties

Begin 2013 hebben Rijk en VNG afspraken gemaakt over onder andere de hoogte van het BCF-plafond. Daarbij kon toen nog geen rekening worden gehouden met de effecten van de drie decentralisaties naar de gemeenten. Met het kabinet is afgesproken dat de btw-effecten van deze decentralisaties in kaart worden gebracht. Nu zien we dat meerdere gemeenten (onderdelen van) de decentralisatietaken in samenwerkingsverbanden laten uitvoeren. Vanuit deze samenwerkingsverbanden zullen – indien geen vrijstellingen van toepassing zijn – de uitvoeringskosten verhoogd met btw aan gemeenten in rekening worden gebracht. Op dit moment is niet inzichtelijk om welke bedragen het hierbij gaat.

Om het beslag op het BCF door samenwerkingsverbanden die 3D-taken uitvoeren vast te stellen vragen wij de medewerking van gemeenten. Indien dit daadwerkelijk om een substantieel bedrag blijkt te gaan, zal de VNG – via het bestuurlijk overleg – de noodzaak van een hogere stand van het plafond kunnen aantonen en daarmee een financieel nadeel voor gemeenten mogelijk kunnen beperken/voorkomen.

In bijlage 1 hebben wij concreet aangegeven op welke manier gemeenten ons kunnen helpen om dit inzicht te krijgen. Door middel van deze brief willen wij u verzoeken medewerking te verlenen aan deze informatie-uitvraag.

2. BTW bij de decentralisaties Wmo en jeugd

Op 22 juli jl. hebben wij een brief aan staatssecretaris Wiebes, minister Plasterk en staatssecretaris Van Rijn gestuurd (brief met kenmerk ECFE/U201401303). In die brief vragen wij de bewindspersonen om concrete vragen te beantwoorden zodat de reikwijdte van de voorgestelde btw-wetgeving op jeugd- en Wmo-gebied duidelijk wordt. Het ministerie van Financiën heeft nu een reactie gegeven. In dat verband is ook een aantal vragen van Actiz, de VGN en GGZ Nederland beantwoord. De integrale reactie vindt u in bijlage 2.

Op een aantal aspecten uit die reactie gaan wij hierna nader in.

1. In onze brief van 22 juli hebben wij vijf constructies beschreven waarop gemeenten veelal hun taakuitvoering inrichten. Het ministerie ziet geen extra btw-druk ontstaan ten opzichte van de huidige situatie mits gemeenten zich vergewissen van de uitgangspunten die het ministerie expliciet in de reactie beschrijft.
2. We hadden gevraagd wat met de zinsnede in de vrijstelling voor Wmo-ondersteuning “aan personen van wie vaststaat dat zij op deze zorg zijn aangewezen”, wordt bedoeld. Die vraag leeft met name bij algemene voorzieningen. Voorbeelden van algemene voorzieningen zijn een koffieochtend in het buurthuis en welzijnsvoorzieningen. En we zien steeds meer gemeenten de huishoudelijke hulp als algemene voorziening inrichten. Het ministerie geeft aan dat voor de beoordeling of sprake is van een algemene voorziening voor personen die daarop zijn aangewezen ingevolge de Wmo moet worden aangesloten bij de criteria van de doelgroep die de gemeenten daaromtrent hebben

opgenomen in hun Wmo-verordening en/of Wmo-beleidsplan. Verder geeft het ministerie aan dat voor de vrijstelling voor Wmo-ondersteuning aan de financieringseis is voldaan als de gemeente betaalt voor de algemene voorziening (of de maatwerkvoorziening).

3. Extra uren die cliënten inkopen in het verlengde en bovenop de Wmo-diensten (Wmo 2015) die al via betaling door de gemeente aan cliënten worden verricht, zijn ook btw-vrijgesteld.
4. Wij hebben gevraagd hoe ver de vrijstellingen onder de Wmo 2015 reiken. Het ministerie heeft aangegeven dat de zinsnede "ondersteunende activiteiten gericht op de bevordering van participatie en zelfredzaamheid" ruim moet worden uitgelegd. Hiermee wordt recht gedaan aan het uitgangspunt dat de reikwijdte van de bepaling gelijk blijft aan de reikwijdte van de huidige btw-vrijstelling. Tevens is met de wijze waarop de vrijstelling nu wordt geformuleerd beoogd rekening te houden met de beoogde innovatie van het dienstenaanbod van de gemeenten. Wel is in het nieuwe Uitvoeringsbesluit een aantal activiteiten opgesomd, die vanwege hun algemene aard en betekenis losstaan van de in het kader van de Wmo 2015 verstrekte ondersteuning. Op deze activiteiten is de btw-vrijstelling dan niet van toepassing (bijvoorbeeld doen van aanpassingen aan de woning, hovenierswerkzaamheden, vervoersdiensten). Daarnaast kunnen (bij ministeriële regeling) in de toekomst diensten worden aangewezen als belaste diensten in verband met het voorkomen van ernstige verstoring van concurrentieverhoudingen. Dit gebeurt dan bij ministeriële regeling, maar daar is nu nog geen zicht op. Bij twijfel of een specifieke activiteit btw-vrijgesteld is, raden wij aan contact op te nemen met de btw-inspecteur.
5. Op de vraag of een zorgaanbieder een splitsing moet aanbrengen in de vergoeding als één vergoeding wordt afgesproken voor de intakefase en de zorg samen, antwoordt het ministerie dat dat sterk afhankelijk is van alle feiten en omstandigheden (waaronder de contractuele afspraken). Het ministerie van Financiën geeft aan dat in algemene zin een splitsing moet plaatsvinden wanneer deze diensten ook apart van andere partijen kunnen worden afgenomen.
6. Het ministerie van VWS heeft aangegeven waarom zij de beschikbare middelen Wmo 2015 (hetzelfde geldt voor jeugd) geheel onderbrengen in de integratie-uitkering sociaal domein. Zij heeft geen splitsing gemaakt in het totaal beschikbare macrobedrag in een deel naar de integratie-uitkering en een deel naar het BCF. De reden is dat – indien er al sprake zou zijn van compensabele btw – het om zeer beperkte bedragen gaat. Want zorgactiviteiten zijn immers vrijgesteld van btw. Nu het BCF en het gemeentefonds door het BCF-plafond vanaf 2015 communicerende vaten zijn, is splitsing in ieder geval op macroniveau minder van belang.

Wat betreft de beantwoording van de vragen vanuit Actiz, de VGN en GGZ Nederland het volgende. Wij merken dat gemeenten –al dan niet samen met zorgaanbieders– in contact zijn met de eigen inspecteur over de beoordeling van btw-gevolgen van verschillende samenwerkingsvormen. Met name over de vraag of de gekozen/beoogde inrichting van wijkteams of sociale teams jeugd en Wmo leidt tot btw-verplichtingen. Daarbij zien we dat die vraag dusdanig casus-specifiek is dat algemene lessen slecht te trekken zijn.

Naar aanleiding van vragen van de genoemde partijen heeft het ministerie verschillende situaties/casusbeschrijvingen beoordeeld en de relevante criteria voor vrijstelling benoemd. Deze informatie is absoluut van meerwaarde. Het kan helpen bij inrichtingskeuzes die nog gemaakt moeten worden. Echter, omdat de precieze omstandigheden het finale oordeel van de fiscus beïnvloeden, raden wij u aan om voornemens te (blijven) toetsen bij uw eigen inspecteur. Dit om tegenvallers achteraf te voorkomen.

In aanvulling daarop is met het ministerie van Financiën afgesproken dat aanvullende vragen gesteld kunnen worden als er nog onduidelijkheden zijn. Ook maken de ministeries van Financiën en VWS op korte termijn een informatiekaart over de belangrijkste aandachtspunten.

3. Btw op sportaccommodaties

Het ministerie van Financiën is van oordeel dat een arrest van het Hof van Justitie van EU (Bridport and West Dorset Golf Club- arrest, 19 december 2013, C-495/12) het kabinet dwingt om de btw-sportvrijstelling aan te passen. Dit kan gevolgen hebben voor het btw-regime dat nu geldt voor het ter beschikking stellen van sportaccommodaties door gemeenten en andere instellingen zonder winstoogmerk. Deze terbeschikkingstelling van sportaccommodaties valt nu onder het verlaagde btw-tarief, wanneer sprake is van het gelegenheid geven tot sportbeoefening en voldaan wordt aan de overige voorwaarden. Wanneer dit niet langer in het verlaagde tarief deelt, maar in de vrijstelling, dan kan dat de gemeenten en de sport veel geld gaan kosten. Daarom heeft de VNG samen met de Vereniging Sport en Gemeenten (VSG) de staatssecretaris verzocht om de plannen in te trekken.

De VSG en de VNG peilden onder de G32-gemeenten de financiële gevolgen. Deze verkenning laat een negatief effect zien van circa € 200 miljoen op jaarbasis (gemiddeld), omdat gemeenten de btw op de investeringen in sportvoorzieningen niet meer kunnen aftrekken. Mede door de ontstane commotie gaat het kabinet de voorgenomen wijziging niet per 1 januari 2015 invoeren. Het ministerie van Financiën onderzoekt de voorgenomen maatregel die op zijn vroegst bij gelegenheid van de Fiscale Verzamelwet 2015 zal worden gerealiseerd. Het is echter nu nog niet duidelijk of en wanneer het btw-regime voor sportaccommodaties wijzigt.

Bijlagen:

1. Brief aan het college met het verzoek medewerking te verlenen aan informatie-uitvraag om zicht te krijgen op het beslag op het BCF door samenwerkingsverbanden die 3D-taken uitvoeren.
2. Reactie van het ministerie van Financiën op btw-vrijstellingen en Wmo/Jeugdzorg van 25 november 2014.

Hoogachtend,
Vereniging van Nederlandse Gemeenten

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized loop followed by a horizontal line extending to the right.

J Kriens
Voorzitter Directieraad

Deze ledenbrief staat ook op www.vng.nl onder brieven.



Vereniging van
Nederlandse Gemeenten

Geacht college,

bijlage 1

Dit jaar zijn de Wet maatschappelijke ondersteuning, de Jeugdwet en de Participatiewet aangenomen door het parlement. Met het aannemen van deze wetten worden gemeenten per 2015 verantwoordelijk voor jeugdzorg, werk en inkomen en zorg aan langdurig zieken en ouderen.

In de voorbereiding op het uitvoeren van deze nieuwe taken maken gemeenten keuzes over hoe ze de uitvoering vorm geven. Gaat de gemeente dit zelf doen? Gaat de gemeente dit inkopen? Gaan gemeenten een samenwerkingsverband aan met andere gemeenten?

Als bij het uitvoeren van de nieuwe taken zaken worden ingekocht of er sprake is van samenwerken, komt het aspect omzetbelasting aan de orde. De Wet op de omzetbelasting kent een aantal vrijgestelde activiteiten waarover geen omzetbelasting in rekening wordt gebracht aan de gemeente. Veel van de activiteiten binnen de Wmo en de Jeugdwet vallen onder deze vrijstellingen.

Omzetbelasting speelt in deze gevallen geen rol.

Als de vrijstellingen niet gelden, zal de gemeente vanaf 2015 meer inkoopfacturen met BTW te verwerken krijgen. Deze BTW zal de gemeente in de meeste gevallen kunnen verhalen op het BTW-compensatiefonds (BCF).

Decentralisaties en plafond BTW-compensatiefonds

Begin 2013 zijn met het kabinet afspraken gemaakt over maximering van het BCF. Met ingang van 2015 geldt er een plafond in het BCF. Wanneer het totaal van de BCF-claims van gemeenten onder dit plafond blijft, wordt het resterende deel toegevoegd aan het Gemeentefonds. Stijgt het totaal boven het plafond uit, dan vindt de aanvulling aan het BCF plaats door een uitname uit het Gemeentefonds.

De hoogte van het plafond is dus van belang. Hierover zijn begin 2013 afspraken gemaakt. Daarbij kon nog geen rekening worden gehouden met de effecten van de 3 decentralisaties naar de gemeenten. Met het kabinet is afgesproken dat de BTW-effecten van deze decentralisaties in kaart worden gebracht. In de afspraken staat het als volgt verwoord:

“Het effect van de voorgenomen decentralisaties op de declaraties in het BCF is geen onderdeel van deze afspraak en wordt nader verkend.”

Nu zien we dat meerdere gemeenten (onderdelen van) de decentralisatietaken in samenwerkingsverbanden laten uitvoeren. Vanuit deze samenwerkingsverbanden zullen – indien geen vrijstellingen van toepassing zijn – de uitvoeringskosten verhoogd met BTW aan gemeenten in rekening worden gebracht. Op dit moment is niet inzichtelijk om welke bedragen het hierbij gaat. De verkenning strekt er toe om het beslag op het BCF door samenwerkingsverbanden die 3D-taken uitvoeren vast te stellen. Indien dit daadwerkelijk om een substantieel bedrag blijkt te gaan, zal de VNG – via het bestuurlijk overleg – de noodzaak van een hogere stand van het plafond kunnen aantonen en daarmee een financieel nadeel voor gemeenten mogelijk kunnen beperken/voorkomen.

Om de juiste omvang van deze BTW te kunnen bepalen heeft de VNG deze gegevens van zoveel mogelijk gemeenten nodig. Door middel van deze brief willen wij u verzoeken medewerking te verlenen aan deze informatie-uitvraag.

Om welke BTW gaat het en hoe kan de gemeente deze achterhalen?

Het gaat om de BTW die samenhangt met de nieuwe taken die door de decentralisaties in het sociale domein vanaf 1 januari 2015 aan de gemeenten zijn opgedragen en die door gemeenten zijn uitbesteed aan samenwerkingsverbanden. Het gaat hierbij concreet om:

1. BTW op facturen die door samenwerkingsverbanden aan gemeenten worden gestuurd en die betrekking heeft op de decentralisatietaken;
2. BTW die door de hiervoor bij 1 bedoelde samenwerkingsverbanden met gebruikmaken van de transparantieregeling aan de deelnemende gemeenten via een brief/opgave kenbaar wordt gemaakt.

De wijze waarop deze informatie door de gemeente kan worden verkregen, is uiteraard afhankelijk van de mogelijkheid en keuze om dit al of niet apart administratief te verwerken. Ingeval het gaat om een beperkt aantal samenwerkingsverbanden/facturen dan zal de omvang van deze BTW eenvoudig extra-comptabel kunnen worden bepaald. Gaat het om grote aantallen posten dan is het wellicht mogelijk om de (financiële) administratie van de gemeente zodanig in te richten dat de bovenvermelde facturen – bijvoorbeeld via een apart kenmerk of boekingscode – kunnen worden getraceerd en getotaliseerd. De keuze hiertoe ligt uiteraard bij de gemeente. Wij sturen deze brief op een zodanig tijdstip, dat het waarschijnlijk mogelijk is om de administratie over 2015 hiertoe in te richten.

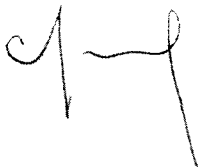
Wanneer gegevens beschikbaar stellen aan de VNG?

Ten einde de extra administratieve inspanning voor gemeenten tot een minimum te beperken, verzoeken wij u de gevraagde informatie over 2015 aan te leveren in het eerste kwartaal van 2016. Wij stellen voor dat dit wordt meegenomen in de gemeentelijke jaarrekening over 2015, zo blijven de extra inspanningen voor de gemeenten tot een minimum beperkt. Voor het aanleveren van de gegevens kan van het bijgevoegde format gebruik gemaakt worden. Het kan gezonden worden naar: BCF@vng.nl.

De BCF-opgave is geen zelfstandig object van de jaarrekeningcontrole bij een gemeente, maar het is onderdeel van de reguliere jaarrekening. Daarmee is de BCF-opgave onderhevig aan het rechtmatigheidskader en wordt het gecontroleerd binnen de marges en toleranties die voor de jaarrekening als geheel gelden. Mocht de jaarrekeningcontrole aanleiding geven om de opgegeven BTW-bedragen te herzien, dan verzoeken wij u dat zo spoedig mogelijk aan ons door te geven via bovenstaand mailadres. Op die manier kunnen wij het bestuurlijk overleg voeren aan de hand van de juiste totaalbedragen.

Wij danken u bij voorbaat voor uw medewerking.

Vereniging van Nederlandse Gemeenten



drs. C.J.G.M. de Vet
Lid directieraad

Voorgesteld format

BTW nieuwe taken decentralisatie sociaal domein		Jaar:
		Naam gemeente:
Omschrijving	Bedrag	
<ul style="list-style-type: none"> • BTW op facturen die door samenwerkingsverbanden aan gemeenten worden gestuurd en die betrekking heeft op de decentralisatietaken; • BTW die door de hiervoor bedoelde samenwerkingsverbanden met gebruikmaken van de transparantieregeling aan de deelnemende gemeenten via een brief/opgave kenbaar wordt gemaakt. 	(uitsplitsen niet nodig)	
Totaal		

Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

VNG

T.a.v. de heer drs. C.J.G.M de Vet
Postbus 30435
2500 GK Den Haag

Directoraat-Generaal Belastingdienst

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen

dhr. mr. J.A. Kamminga

T 070-3427801

F 070-3427910

j.a.kamminga@minfin.nl

Datum 25 november 2014

Betreft btw-vrijstellingen en Wmo/Jeugdzorg

Ons kenmerk

DGB/2014/5301 U

Uw brief (kenmerk)

Bijlagen

Geachte heer De Vet,

In uw brief van 22 juli 2014 stelt u een aantal vragen over de aanpassing van btw-vrijstellingbepalingen in verband met de invoering van de Wmo 2015 en de nieuwe Jeugdwet. U geeft aan dat deze vragen al voor een deel zijn beantwoord in de brief over btw en decentralisaties in het sociale domein van 16 juni jl. (BZ/2014/263 M). U zou graag een antwoord op de nog niet beantwoorde vragen ontvangen. Meest recentelijk heeft u mij op 10 september nog informatie over deze problematiek gestuurd. U benadrukt de noodzaak om gemeenten en aanbieders snel duidelijkheid te geven over de btw-gevolgen van verschillende samenwerkingsvormen. U verzoekt mij ten slotte om de Belastingdienst te vragen met voorrang een standpunt in te nemen met betrekking tot het vooraf verstrekken van informatie over de btw-gevolgen van samenwerkingsvormen.

Ik onderschrijf het belang dat fiscale vragen over nieuwe wet- en regelgeving snel worden beantwoord, waarbij deze informatie breed wordt gecommuniceerd. Ik beantwoord uw vragen en de vragen die Actiz, de VGN en GGZ Nederland hebben gesteld en waarover wij een aantal keren hebben overlegd, dan ook graag. Ik verwijs u naar de bijlage bij deze brief voor de beantwoording van de vragen. Bij deze beantwoording zijn ook de vragen van Actiz, de VGN en GGZ Nederland beantwoord.

Verder ben ik ervan overtuigd dat de Belastingdienst binnen het wettelijke kader van de Algemene Wet Bestuursrecht in vooroverlegsituaties zo snel als mogelijk een standpunt inneemt over de fiscale gevolgen van de door een gemeente voorgelegde situatie. Ik merk hierbij op dat hieraan door gemeenten op een positieve wijze kan worden bijgedragen door alle feiten en omstandigheden en een fiscaal juridische probleemanalyse in een zo vroeg mogelijk stadium aan de Belastingdienst te sturen.

Daarnaast zal ik samen met het Ministerie van VWS nuttige informatie voor

gemeenten over de btw-vrijstelling met betrekking tot de Wmo 2015 en Jeugdwet
publiceren in de vorm van een informatiekaart.

**Directoraat-Generaal
Belastingdienst**

Ons kenmerk
DGB/2014/5301 U

Hoogachtend,

DE STAATSSECRETARIS VAN FINANCIËN,
Namens deze

mr. J.A. Kamminga

Antwoorden op vragen gemeentelijke uitvoering en btw

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

1. Ziet u in de hierna volgende vormen waarop gemeenten hun taakuitvoering inrichten constructies waarbij extra btw-druk ontstaat ten opzichte van de huidige situatie?

Ons kenmerk
DGB/2014/5301 U

Antwoord:

In zijn algemeenheid gelden voor de btw-heffing met betrekking tot de Wet Maatschappelijke Ondersteuning 2015 (hierna: Wmo 2015) en de Jeugdwet de volgende uitgangspunten:

- Op grond van het (nieuwe) artikel 11-1-g-3^e van de Wet op de omzetbelasting 1968 (Wet OB) zijn vrijgesteld van btw de bij algemene maatregel van bestuur aan te wijzen diensten die deel uitmaken van een voorziening ter ondersteuning van de zelfredzaamheid en participatie van personen met een beperking of met chronische, psychische of psychosociale problemen als bedoeld in de Wmo 2015, verleend aan personen van wie vaststaat dat zij ingevolge die Wet op die diensten zijn aangewezen. Daarnaast geldt de btw-vrijstelling voor sociaal-culturele prestaties (artikel 11-1-f van de Wet OB juncto de posten 15 en 29 van bijlage B behorende bij het Uitvoeringsbesluit omzetbelasting 1968) voor diensten door instellingen in het kader van preventie als bedoeld in de Jeugdwet en instellingen die werkzaam zijn op het terrein van het bevorderen van sociale samenhang en leefbaarheid als bedoeld in de Wmo 2015, voor zover werkzaam op het gebied van club- en buurthuiswerk en instellingen voor algemeen maatschappelijk en bedrijfsmaatschappelijk werk. Voor jeugdhulp geldt de btw-vrijstelling voor sociaal-culturele prestaties (artikel 11-1-f van de Wet OB juncto post 30 van bijlage B behorende bij het Uitvoeringsbesluit omzetbelasting 1968).
- Voor de hiervoor bedoelde (Wmo-)ondersteuning die een gemeente inkoop en die door de Wmo-dienstverrichter (rechtstreeks) wordt verleend aan personen die op die ondersteuning zijn aangewezen, geldt de Wmo-vrijstelling van artikel 11-1-g-3^e van de Wet OB. De functie van de gemeente is dan alleen het regelen en betalen van deze ondersteuning. Hetzelfde geldt als een Gemeenschappelijke Regeling (een samenwerkingsverband van gemeenten) op eigen naam of op naam van een gemeente die deelneemt in deze Gemeenschappelijke Regeling, de ondersteuning inkoop. Ook dan geldt de Wmo-vrijstelling als de zorgverlener die Wmo-diensten (rechtstreeks) verleent aan personen die op die Wmo-ondersteuning zijn aangewezen. Mutatis mutandis geldt hetzelfde voor de uitvoering van de Jeugdwet.
- Wanneer een gemeente de Wmo-diensten zelf (met eigen of ingehuurd personeel) gaat verlenen, valt deze prestatie ook onder de Wmo-vrijstelling.
- De btw op kosten die gemeenten maken voor het organiseren/coördineren van de Wmo-ondersteuning die gemeenten niet zelf verlenen, is compensabel bij het BTW-compensatiefonds. De kosten die gemeenten maken voor het organiseren/coördineren van de Wmo-ondersteuning die

de gemeente zelf verleent, is niet compensabel bij het BTW-compensatiefonds.

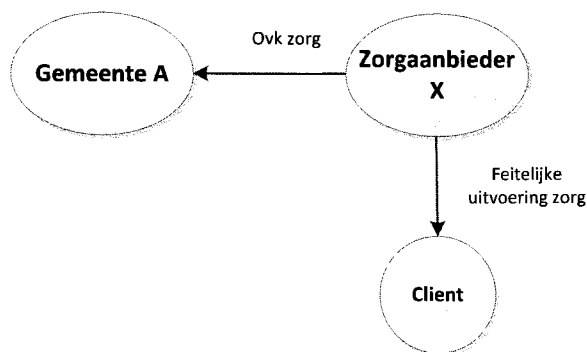
- Voor de activiteiten van Gemeenschappelijke Regelingen geldt de transparantieregeling van het BTW-compensatiefonds als deze geen ondernemer zijn voor de btw-heffing of als deze onder de btw-koepelvrijstelling van artikel 11-1-u van de Wet OB vallen en overigens aan de ter zake gestelde voorwaarden wordt voldaan.
- Wanneer een Gemeenschappelijke Regeling de Wmo-ondersteuning inkoopt en coördineert en de gemaakte kosten naar rato van het aandeel van iedere deelnemende gemeente aan de deelnemende gemeenten doorberekent, geldt de voorgenoemde btw-koepelvrijstelling.
- Voor Centrumgemeenten is de btw-koepelvrijstelling niet van toepassing (de centrumgemeente is immers geen "koepel").

**Directoraat-Generaal
Belastingdienst**

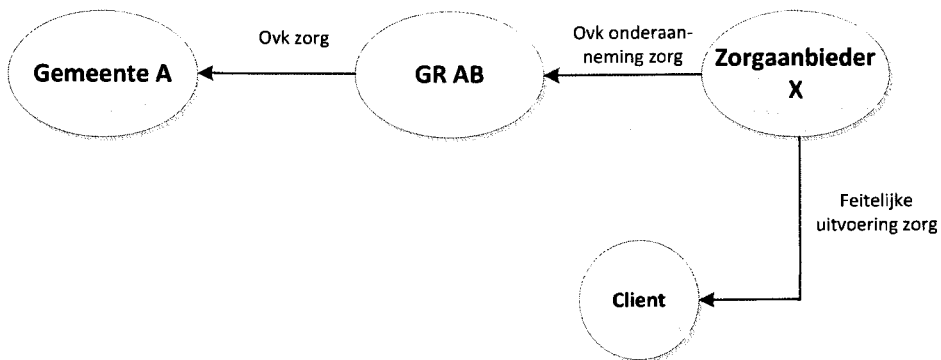
Ons kenmerk
DGB/2014/5301 U

Binnen de hiervoor beschreven uitgangspunten ontstaat in de hierna volgende scenario's 1 t/m 5 geen extra btw-druk ten opzichte van de huidige situatie.

1. De gemeente sluit rechtstreeks een contract met de aanbieder voor het leveren van de Wmo-diensten. De intake-fase (indicatie) wordt gedaan door de gemeente zelf, dan wel door de aanbieder.



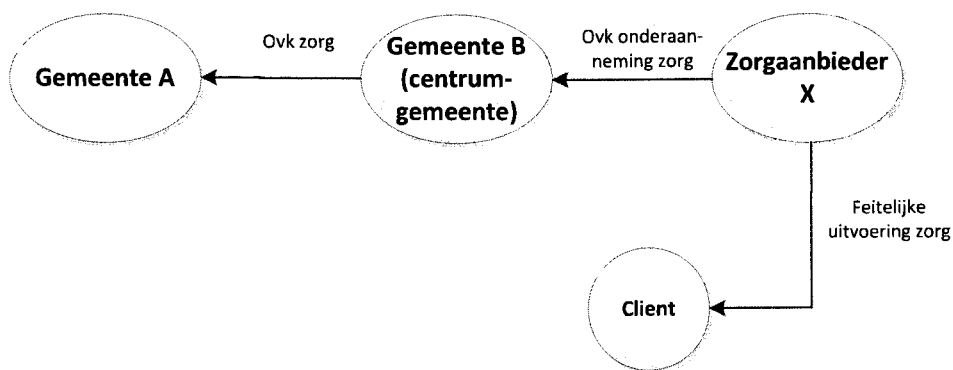
2. De gemeente is deelnemer in een (zware) GR (lichaam in de zin van de Wet Gemeenschappelijke Regelingen). De GR sluit rechtstreeks het contract met de zorgaanbieder voor het leveren van de zorg. De kosten hiervan belast de GR door aan de betreffende gemeente. De intake-fase (indicatie) wordt gedaan door de gemeente zelf, door de GR, dan wel door de aanbieder.



Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Ons kenmerk
DGB/2014/5301 U

3. De gemeente is deelnemer in een (lichte) GR; een samenwerkingsverband tussen gemeenten, waarbij één gemeente optreedt als centrumgemeente. Deze centrumgemeente sluit rechtstreeks het contract met de aanbieder voor het leveren van de zorg. (De kosten hiervan belast de centrumgemeente door aan de betreffende gemeente.) De intake-fase (indicatie) wordt gedaan door de gemeente zelf, door de centrumgemeente, dan wel door de aanbieder.



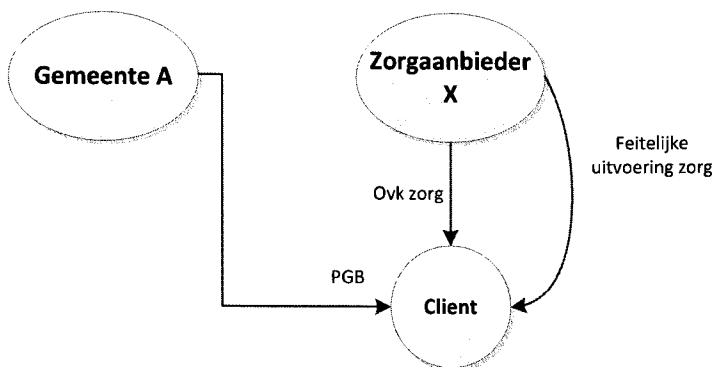
4. De gemeente verleent zelf – met eigen 'personeel' – de Wmo-diensten (al dan niet in combinatie met één van de hiervoor genoemde opties). De intake-fase (indicatie) wordt gedaan door de gemeente zelf, maar denkbaar is ook dat dit door een derde gebeurt.



5. De gemeente verstrekt een Persoonsgebonden Budget (PGB) aan de cliënt, waarmee de cliënt zelf de zorg inkoop.

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Ons kenmerk
DGB/2014/5301 U



2. Wat wordt bedoeld met de zinsnede in de vrijstelling voor Wmo-ondersteuning "aan personen van wie vaststaat dat zij op deze zorg zijn aangewezen"? Met name bij algemene voorzieningen leeft die vraag. Hoe zit het verder met de eis van financiering?

Antwoord:

Op grond van de Wmo 2015 zijn gemeenten verantwoordelijk voor de ondersteuning van de zelfredzaamheid en participatie van personen met een beperking of met chronische psychische of psychosociale problemen. De financiering van de Wmo-voorzieningen geschiedt via een integratie-uitkering sociaal domein, de integratie-uitkering Wmo/huishoudelijke verzorging, de decentralisatie-uitkering vrouwenopvang, de decentralisatie-uitkering maatschappelijke opvang en de algemene uitkering van het Gemeentefonds. Alle diensten die door gemeenten worden gefinancierd op grond van Wmo 2015 komen hiermee uit het Gemeentefonds. Dit geldt voor de Wmo 2015 voor zowel de algemene als de maatwerkvoorzieningen. (onderdeel van het Gemeentefonds). Het periodieke gemeentelijke beleidsplan maatschappelijke ondersteuning bevat de beleidsvoornemens met onder andere het aanbod aan maatwerkvoorzieningen en algemene voorzieningen voor mensen die maatschappelijke ondersteuning nodig hebben. De gemeentelijke verordening bevat de uitvoeringsregels met criteria. Algemene voorzieningen kenmerken zich doordat zij in beginsel vrij en voor iedereen toegankelijk zijn. Dat wil zeggen dat er geen voorafgaand onderzoek naar de behoeften, persoonskenmerken en mogelijkheden van de gebruikers heeft plaatsgevonden. Waar bij een maatwerkvoorziening nadrukkelijk sprake is van een beschikking geldt dit bij een algemene voorziening niet. Een algemene voorziening kan bestaan uit diensten, activiteiten of zaken die bedoeld zijn voor de gehele bevolking maar ook voor specifieke groepen. De criteria van de doelgroep voor wie de algemene voorziening is bedoeld wordt in de verordening opgenomen. Bij de beoordeling of sprake is van een algemene voorziening voor personen die daarop zijn aangewezen ingevolge de Wmo moet worden aangesloten bij het beleidsplan en de hiervoor bedoelde verordening. Aan de financieringseis is voldaan als de gemeente betaalt voor de algemene voorziening of de maatwerkvoorziening.

3. *Blijven extra ingekochte uren onder de Wmo 2015 vrijgesteld zoals dat nu het geval is?*

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Antwoord:

Extra uren blijven - zoals ook thans het geval is - onder de Wmo-vrijstelling vallen.

Ons kenmerk
DGB/2014/5301 U

4. *Hoe moet het begrip "ondersteunende activiteiten gericht op bevordering van participatie en zelfredzaamheid" worden uitgelegd in relatie tot de niet-limitatieve lijst van uitzonderingen?*

Antwoord:

Het uitgangspunt is dat de reikwijdte van de nieuwe bepaling gelijk blijft aan de reikwijdte van de huidige btw-vrijstelling in de Wet OB. Dit betekent (naast voortzetting van de btw-vrijstelling voor de sectoren sociaal-cultureel en welzijn) in oude Wmo- en AWBZ-terminologie voortzetting van de btw-vrijstelling voor persoonlijke verzorging, begeleiding en huishoudelijke verzorging. Op grond van de Wmo 2015 is sprake van een nieuw ondersteuningsaanbod en nieuwe terminologie. Met de wijze waarop de vrijstelling is geformuleerd, is beoogd rekening te houden met de beoogde innovatie van het dienstenaanbod van de gemeenten en de uitvoerbaarheid voor de belastingpraktijk. De zinsnede "ondersteunende activiteiten gericht op de bevordering van participatie en zelfredzaamheid" moet ruim worden uitgelegd. De negatieve lijst van het Uitvoeringsbesluit somt gevallen op die vanwege hun algemene aard en betekenis los staan van de in het kader van de Wmo 2015 verstrekte ondersteuning. Dit is een niet-limitatieve lijst. Voorts kunnen diensten worden aangewezen als belaste diensten in verband met het voorkomen van ernstige verstoring van concurrentieverhoudingen. Dit gebeurt dan bij ministeriële regeling.

5. *Moet een zorgaanbieder een splitsing in de vergoeding maken als één vergoeding wordt afgesproken voor de intakefase en de zorg samen als de intake niet altijd gevolgd wordt door zorg? Hoe moet dit als prestatiecontracten worden overeengekomen voor bijvoorbeeld de zorg voor een hele wijk?*

Antwoord:

Als een zorgaanbieder één vergoeding berekent voor het verrichten van allerlei verschillende (deel)diensten waaronder bijvoorbeeld de intake en de verzorging van cliënten, dan gelden de gebruikelijke criteria om te beoordelen of voor de btw sprake is van één prestatie of van meerdere prestaties. Vervolgens zal moeten worden beoordeeld of de verrichte prestatie(s) onder de Wmo- of een andere vrijstelling valt/vallen. De beoordeling is sterk afhankelijk van alle feiten en omstandigheden van het geval (waaronder de contractuele afspraken). In algemene zin kan worden aangenomen dat de splitsing in verschillende diensten moet plaatsvinden wanneer deze diensten ook apart van andere partijen kunnen worden afgenomen. Per dienst wordt dan beoordeeld of de vrijstelling van toepassing is.

6. Als de intake niet vrijgesteld is, moet de zorgaanbieder over de vergoeding voor de intakefase btw factureren aan de gemeente. Deze btw is compensabel vanuit het BCF. Echter het BCF is hiervoor niet gevoed. En ook het plafond van het BCF is hiervoor niet aangepast. Waarom is dat niet gebeurd? En is het ministerie nog voornemens om het BCF hiervoor te voeden en het plafond aan te passen? Zo ja, welk bedrag betreft het, waaruit wordt het BCF dan gevoed en op welke termijn? Die vraag is niet alleen voor btw op intakefase van belang maar ook voor diensten als (administratieve) ondersteuning, coördinatie en IT, die zorginstellingen aan gemeenten leveren.

**Directoraat-Generaal
Belastingdienst**

Ons kenmerk
DGB/2014/5301 U

Antwoord:

Het ministerie van VWS heeft geconcludeerd dat – indien er al sprake zou zijn van compensabele btw – dit om zeer beperkte bedragen gaat. Zorgactiviteiten zijn immers vrijgesteld van btw. Daarom zijn de beschikbare middelen voor de Wmo volledig in het Gemeentefonds gestort en heeft geen afdracht plaatsgevonden aan het BCF. Een eventuele afdracht aan het BCF wordt, zoals gebruikelijk, gedekt uit de beschikbare (begrotings)middelen. Een toevoeging aan het BCF gaat gepaard met een evenredige verlaging van de storting in het Gemeentefonds. Per saldo worden gemeenten hiervan niet beter of slechter.

7. Onderschrijft het Ministerie van Financiën twee criteria, namelijk dat de zorgpartij zelfstandig afwegingen over de inhoud en uitvoering van haar deeltaak maakt en de zorgpartij zelf beslist over de inzet en aansturing van haar personeel, om te bepalen of sprake is van uitlenen van personeel of het zelfstandig verrichten van een WMO-zorgdienst binnen het organisatiemodel hoofdaannemer en onderaannemer? En klopt de als bijlage X bijgevoegde beslisboom?

Toelichting:

In dit organisatiemodel staat het aannemen van zorg centraal. Een hoofdaannemer geeft zijn taken (deels) uit handen aan een onderaannemer. Personeel in dienst bij de onderaannemer verricht de werkzaamheden van de hoofdaannemer. Het volume aan werkzaamheden kan verschillen. Het komt voor dat een vast volume aan werkzaamheden (vaste werkverdeling) is afgesproken. Het is echter ook mogelijk dat het volume van het werk sterk wisselend is (fluctuaties aantal cliënten, flexibele schil voor opvang of fluctuaties werkaanbod hoofdaannemer). Vanuit de Zorgverzekeringswet, de AWBZ en de WMO komen de volgende varianten voor:

- Zorgverzekeringswet - Eén hoofdaannemer van de verzekeraar (representant namens alle verzekeraars) heeft de verantwoordelijkheid voor de wijkverpleging en besteedt deze uit.
- AWBZ - De hoofdaannemer van Zorgkantoor voor AWBZ/WIZ-zorg besteedt deel gecontracteerde werkzaamheden uit (bijvoorbeeld palliatieve zorg).
- WMO - Een hoofdaannemer van de gemeente voor alle Wmo-diensten in een wijk besteedt een deel van de gecontracteerde werkzaamheden uit (bijvoorbeeld deel hulp bij het huishouden of werkzaamheden voor een gespecialiseerde doelgroep) aan een derde.

Tussen zorgverzekeraar, zorgkantoor of gemeente en hoofdaannemer wordt een contract gesloten en vinden de betalingen plaats. Onderaannemers sluiten een eigen contract met de hoofdaannemer en factureren voor de door hen verrichte dienstverlening aan de hoofdaannemer. Onderaannemers kunnen bijvoorbeeld erkende of niet-erkende zorginstellingen, zzp'ers of bemiddelingsbureaus zijn.

Antwoord:

**Directoraat-Generaal
Belastingdienst**

7.1 Binnen het model van aanneming van werk geldt de Wmo-vrijstelling voor de ondernemers die al dan niet met eigen personeel werkzaamheden op basis van een overeenkomst van opdracht (gaan) verrichten voor andere ondernemers, die deze werkzaamheden ook zelf verrichten wanneer:

**Ons kenmerk
DGB/2014/5301 U**

- de uit te voeren werkzaamheden zijn omschreven in de overeenkomst;
- sprake is van Wmo-diensten als bedoeld in artikel 11-1-g-3^e van de Wet OB of artikel 11-1-f juncto posten b15/b29/b30 van Bijlage B behorende bij het Uitvoeringsbesluit omzetbelasting 1968;
- er geen sprake is van een uitleenovereenkomst waarbij het personeel onder leiding en toezicht van de inlener werkt, zoals bij de uitzendbranche wel het geval is.

Dit standpunt geldt in iedere schakel van de (bedrijfs)keten.

7.2 Het uitleen van personeel door ondernemers die Wmo-diensten verrichten aan andere ondernemers die Wmo-diensten verrichten, is als nauw met de hoofdprestatie samenhangende dienst vrijgesteld van btw als:

- de uitleen wordt verricht door een ondernemer die soortgelijke vrijgestelde Wmo-diensten verricht als de inlener;
- zonder het uitleen de gelijkwaardigheid niet kan worden verzekerd van de door de inlener verrichte vrijgestelde Wmo-dienst;
- de uitleen niet in hoofdzaak het doel heeft om de uitlenende instelling extra opbrengsten te verschaffen waarmee in rechtstreekse concurrentie wordt getreden met commerciële btw-belaste ondernemers (denk aan uitzendbureaus).

Uit de criteria die in het arrest Horizon College van het Hof van Justitie EU¹ zijn gegeven, volgt dat de vrijstelling alleen kan worden toegepast op uitleen van personeel aan ondernemers die soortgelijke vrijgestelde prestaties verrichten. Het verder uitbreiden van de vrijstelling voor uitleen van personeel aan ondernemers die andersoortige vrijgestelde prestaties verrichten (bijv. van de jeugdzorg naar de maatschappelijke dienstverlening) wordt niet verdedigbaar geacht binnen de grenzen van de EU-regels.

7.3 Voor het uitleen van personeel dat Wmo-diensten verricht, geldt verder het beleid dat onder bepaalde/strikte voorwaarden een vrijstelling geldt voor het structureel uitleen van personeel. Verwezen wordt naar het besluit van 14 maart 2007, nr. CPP2007/347M, Stcrt. nr. 57. De door Actiz gevraagde verruiming naar tijdelijke uitleen van personeel, mits de personen bij wijze van hulpbetoon zonder winstoogmerk van de ene zorgorganisatie aan de andere worden uitgeleend, is grotendeels gerealiseerd door het standpunt over de vrijstelling voor nauw samenhangende prestaties zoals hiervoor in antwoord 7.2 is beschreven. Dit betekent voor de praktijk dat btw-belast blijft het niet-structureel uitleen van personeel dat zich niet inhoudelijk bezighoudt met de vrijgestelde activiteiten (zoals bijvoorbeeld een administratief medewerkster). In die situatie is ook niet voldaan aan de voorwaarde in de rechtspraak voor het uitleen van personeel als een nauw met de hoofdprestatie samenhangende prestatie dat de

¹ Hof van Justitie, 14 juni 2007, (C-434/05/Horizon College).

gelijkwaardigheid van de vrijgestelde hoofdprestatie niet zonder dit personeel kan worden verzekerd.

**Directoraat-Generaal
Belastingdienst**

Ons kenmerk
DGB/2014/5301 U

8. Kan het ministerie bevestigen dat voor het buiten de btw-heffing blijven van uitleen van personeel niet zozeer de detachering, maar eerder het dienstverband tussen gedetacheerde en formeel werkgever een structureel karakter moet hebben? Met andere woorden: bij structurele samenwerking kan uitleen van personeel ook buiten de heffing van btw blijven in het geval dat de werkdagen bij de inlener onregelmatig zijn, of de detachering slechts van korte duur is. Hoe legt het ministerie het 'structureel karakter' van de detachering uit?

Antwoord:

Om gebruik te kunnen maken van de vrijstelling voor het uitlenen van personeel moet de terbeschikkingstelling structureel van karakter zijn. Het gaat hierbij nadrukkelijk om het structurele karakter van de detachering en niet om het structurele karakter (onbepaalde tijd) van de arbeidsovereenkomst die de werknemer heeft gesloten met de formele werkgever. De arbeidsovereenkomst met de formele werkgever is echter wel een voorwaarde voor de structurele terbeschikkingstelling. Zonder een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd of een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd waarbij partijen de aantoonbare intentie hebben deze om te zetten in een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd, is een structurele terbeschikkingstelling niet mogelijk.

Een redelijke uitleg van het "Besluit ter beschikking stellen van personeel" betekent dat ook sprake is van structurele terbeschikkingstelling als bij aanvang wordt voldaan aan de voorwaarden van het besluit, maar de werknemer na verloop van tijd een arbeidsovereenkomst sluit met de ondernemer waar hij zijn werkzaamheden daadwerkelijk uitvoert (de inlener). In een dergelijk geval keert de werknemer immers niet terug bij zijn formele werkgever, zoals bij een tijdelijke terbeschikkingstelling wel het geval is.

Deze situatie van uitlenen van personeel is dus anders dan de hiervoor beschreven situatie van het verrichten van bepaalde werkzaamheden, de onder 7.1 omschreven situatie.

9. Kan het ministerie bij het leerstuk kosten voor gemene rekening de voorwaarde laten vallen dat de verdeelsleutel vooraf bepaald moet worden en niet meer aangepast mag worden en in plaats daarvan een periodieke aanpassing van de verdeelsleutel op basis van nieuwe verwachtingen voor de toekomst toestaan?

Antwoord:

Nee. Dit leerstuk is in de rechtspraak ontwikkeld en kent als voorwaarde dat er een vooraf bepaalde vaste verdeelsleutel is vastgesteld.

10. Is het mogelijk om uitleen van personeel in de zorg eenvoudiger buiten de btw-heffing te houden, door de volgende drie voorwaarden te hanteren:

- 1. Beide instellingen zijn voor hun primaire zorgactiviteiten vrijgesteld voor de btw;*

2. *Met de uitleen is geen winst beoogd;*
3. *Hetzelfde niveau van dienstverlening (wat betreft aard en kwaliteit) kan niet verkregen worden door gebruik te maken van een commercieel uitzendbureau in plaats van onderlinge detachering.*

**Directoraat-Generaal
Belastingdienst**

**Ons kenmerk
DGB/2014/5301 U**

Kan het ministerie ingaan op de vraag of de HR-arresten van 13 juni het begrip zelfstandigheid van dienst verruimen?

Kan het ministerie bevestigen dat het structureel uitlenen van personeel ook buiten de heffing van btw blijft als de uitlener niet primair vrijgestelde diensten uitvoert, in het geval dat de inlener een sociaal-culturele instelling is?

Antwoord:

Zie hiervoor het antwoord op vraag 7.

11. Kan het ministerie aangeven in welke gevallen een sociaal wijkteam naar zijn mening een ondernemer voor de btw is?

Antwoord:

Het sociaal wijkteam levert basisondersteuning in het sociale domein en, afhankelijk van de keuze die de gemeente maakt, delen van complexe ondersteuning. Het wijkteam is ondernemer voor de btw indien regelmatig en zelfstandig prestaties in het economische verkeer worden verricht. Hiervoor is essentieel dat het wijkteam als een zelfstandige economische eenheid naar buiten toe optreedt en op grond van overeenkomsten diensten tegen vergoeding aan derden verricht. Wat de rol van het sociaal wijkteam is en hoe dit wordt ingevuld hangt af van de lokale invulling die per gemeente zal verschillen.

12. Kan het ministerie het sociale wijkteam (indien het kwalificeert als ondernemer voor de btw) aanmerken als een sociaal-culturele instelling?

Antwoord:

Dit vraagstuk komt pas aan de orde wanneer in de praktijk blijkt dat sociale wijkteams kwalificeren als ondernemer voor de btw en belaste prestaties verrichten.

13. Indien een partij in de zorgketen slechts zorg draagt voor coördinatie van de zorg en dit als één prestatie aan gemeente of zorgverzekeraar aanbiedt, kan deze dienst dan op enige wijze btw-vrijgesteld uitgevoerd worden?

Antwoord:

Nee, deze dienst valt onder geen van de in de Wet OB opgenomen vrijstellingen.

14. Kan het ministerie bij structurele uitleen van personeel aan een wijkteam - dat als btw-ondernemer kwalificeert - goedkeuren dat de uitleen ook buiten de heffing van de btw blijft als de werkgeversrisico's bij de formele werkgever blijven?

Antwoord:

Zie hiervoor de antwoorden op vragen 8 en 10.