

Van: Stadhuis
Onderwerp: FW: zondagrust versus winkeltijden

Raad 17 NOV. 2014

Beh. Ambt:
Streefdat:
Ben W / RBP / VTH

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: EvD-Inwonersbelangen <elibertvandeutekom@inwonersbelangen.nl>

Verzonden: zo 16-11-2014 21:04

Onderwerp: Fw: zondagrust versus winkeltijden

Aan: raadsleden@woerden.nl;

Gemeente Woerden 14.019531



Registratiedatum: 18/11/2014
Behandelend afdeling
Afgehandeld door/op:

Ter info aan de commissieleden "Welzijn"

Beste collega,

In de commissievergadering van 12 november heb ik een aantal argumenten genoemd voor vergaande verruiming van de winkeltijden.

Ik heb niet het gevoel dat onze argumenten in de gedachtenuitwisseling zijn geneutraliseerd, behoudens handhaving van de formule: "afspraak is afspraak"

In verband met het gegeven dat er kennelijk binnen de bestaande coalitie regelmatig vooraf wordt afgestemd over het in te nemen standpunt in de vergadering van de raad, wil ik je nog graag voorzien van informatie/overwegingen. Het ontbreekt me aan de mogelijkheid om je persoonlijk te spreken.

- onze argumenten voor vergaande verruiming zijn de volgende:

- 1 in het belang van de inwoners en de detailhandel (zie ook nota "kloppende Binnenstad)/ leef- en kooppatronen etc. etc .
2. "ontslakken" (zoveel regels als moet, zo weinig regels als kan)
3. het element "zondagrust" en "kerkgang" met als etiket "winkeltijden" behoort o.i. geen onderdeel uit te maken van een coalitieakkoord omdat het hier om zaken gaat van levensbeschouwelijke aard die per definitie persoons gebonden zijn (zie ook de RIB waarin duidelijk wordt aangegeven dat het een en ander op zich zelf genomen geen onderdeel uitmaakt van een wettelijk te beschermen belang. Individuele raadsleden behoren o.i. in dat kader dan ook altijd uitdrukkelijk de mogelijkheid te hebben om ,uiteeraard met respect voor de bedoelde levensbeschouwing, een persoonlijk standpunt in te nemen.
Dat SGP/CU stelling neemt tegen de uitwassen van de 24 uurs economie heeft onze sympathie.

Overigens, desgevraagd: het bestaan van een coalitie- akkoord is uiteraard legitiem en een gegeven. De relativering van een dergelijk instrument door een prominent lid van D66 , Sophie in 't Veld, in een gesprek met haar, heb ik toegelicht.

Onze stelling is:

Door de omarming van de uitkomsten van de nota "Kloppende Binnenstad" door SGP/CU is de SGP/CU opgeschoven in haar opstelling ten aanzien van het thema winkeltijden.

In de nota staat duidelijk dat winkeltijden een zaak van de ondernemers is. De desbetreffende wethouder wordt dan toch geacht dienovereenkomstig zijn beleid aan de raad voor te stellen. Zeker als het de periode 2014-2018 betreft. En dan bij voorkeur met inachtneming van hetgeen er feitelijk bij de detaillisten en inwoners leeft. Waarom hij dat verzuimt, heb ik vergeten te vragen.

Nu SGP/CU dit onderdeel van het coalitie akkoord kennelijk zelf heeft gerelativeerd , door volledige omarming van de uitkomsten van de nota "De Kloppende Binnenstad" kan dit element (winkeltijden) in het bestaand coalitieakkoord op grond van het vertrouwensbeginsel eveneens worden gerelativeerd. De feitelijke relativering door de oud wethouder van de SGP/CU staat hier los van en beschouw ik niet als bijkomend element in de discussie ,noch mijn referte aan de door mij genoemde Bijbelteksten waarvan ik had gehoopt dat deze in de bejegening van de oud wethouder waren betrokken. Maar dat terzijde.

Wij hebben een beroep op SGP/CU gedaan om binnen de coalitie ruimte te geven om de huidige beperkingen te versoepelen, wetende dat een meerderheid duidelijk voor verdergaande versoepeling is. In de APV kunnen voldoende waarborgen worden opgenomen ten aanzien van vervoersbewegingen. In 2013 is de wetgeving mbt winkeltijden aanzienlijk versoepeld.

En uiteraard laat ik het aan de coalitie en /of het individuele raadslid over of men de moeite neemt om een afweging te maken die naar eigen oordeel de belangen van burgers en ondernemers van Woerden en de stad Woerden het beste dient. Onze mening kent u.

Met vriendelijke groet,
Elibert van Deutekom
Inwonersbelangen