

Van: Lucassen, Milan
Verzonden: maandag 18 maart 2013 08:14
Aan: Stadhuis
CC: raadsgriffie@woerden.nl
Onderwerp: Fwd: Brandbrief met bijlage aan het gemeentebestuur!!
Bijlagen: Brandbrief-Tijd is gedl

Gemeente Woerden 13.014791



Registratiedatum: 19/03/2013
Behandelend afdeling
Afgehandeld door/op:

Svp inboeken

Met vriendelijke groet,

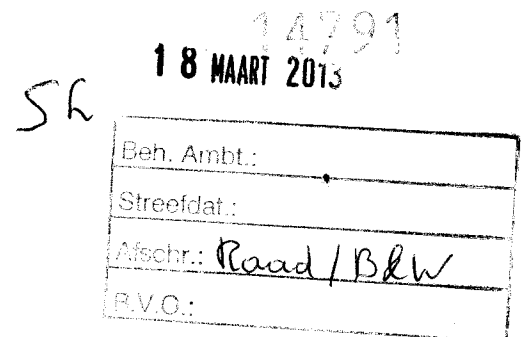
Milan Lucassen
Plaatsvervangend griffier / raadsadviseur

email: lucassen.m@woerden.nl
Telnr.: 0348-428619
Werktijden: ma t/m do 09:00 uur tot 17:30 uur,
vrij tot 12:00 uur.

Bezoekadres: Blekerijlaan 14, 3447 GR Woerden
Postadres: Postbus 45, 3440 AA Woerden

Begin doorgestuurd bericht:

Van: Bestuur [WeSmoke.nl <bestuur@wesmoke.nl>](mailto:bestuur@wesmoke.nl)
Datum: 16 maart 2013 17:03:59 CET
Aan: [Bestuur@wesmoke.nl <Bestuur@wesmoke.nl>](mailto:Bestuur@wesmoke.nl)
Kopie: [raadsgriffie@breda.nl <raadsgriffie@breda.nl>](mailto:raadsgriffie@breda.nl), [a.vanderjagt@s-hertogenbosch.nl <a.vanderjagt@s-hertogenbosch.nl>](mailto:a.vanderjagt@s-hertogenbosch.nl), [griffie@eindhoven.nl <griffie@eindhoven.nl>](mailto:griffie@eindhoven.nl), [griffie@etten-leur.nl <griffie@etten-leur.nl>](mailto:griffie@etten-leur.nl), [h.scherpenzeel@goes.nl <h.scherpenzeel@goes.nl>](mailto:h.scherpenzeel@goes.nl), [i.h.m.martens@heerlen.nl <i.h.m.martens@heerlen.nl>](mailto:i.h.m.martens@heerlen.nl), [raadsgriffie@helmond.nl <raadsgriffie@helmond.nl>](mailto:raadsgriffie@helmond.nl), [gemeentehuis@kerkrade.nl <gemeentehuis@kerkrade.nl>](mailto:gemeentehuis@kerkrade.nl), [raadsgriffie@maastricht.nl <raadsgriffie@maastricht.nl>](mailto:raadsgriffie@maastricht.nl), [griffier@roermond.nl <griffier@roermond.nl>](mailto:griffier@roermond.nl), [info.raadsgriffie@tilburg.nl <info.raadsgriffie@tilburg.nl>](mailto:info.raadsgriffie@tilburg.nl), [griffie@uden.nl <griffie@uden.nl>](mailto:griffie@uden.nl), [griffie@venray.nl <griffie@venray.nl>](mailto:griffie@venray.nl), [fvn@vlissingen.nl <fvn@vlissingen.nl>](mailto:fvn@vlissingen.nl), [griffie@weert.nl <griffie@weert.nl>](mailto:griffie@weert.nl), [gemeente@terneuzen.nl <gemeente@terneuzen.nl>](mailto:gemeente@terneuzen.nl), [raadsgriffie@venlo.nl <raadsgriffie@venlo.nl>](mailto:raadsgriffie@venlo.nl), Raadsgriffie [<Raadsgriffie@zwoolle.nl>](mailto:Raadsgriffie@zwoolle.nl), [y.vanos@s-hertogenbosch.nl <y.vanos@s-hertogenbosch.nl>](mailto:y.vanos@s-hertogenbosch.nl), [raadsgriffie@alkmaar.nl <raadsgriffie@alkmaar.nl>](mailto:raadsgriffie@alkmaar.nl), [raadsgriffie@almelo.nl <raadsgriffie@almelo.nl>](mailto:raadsgriffie@almelo.nl), [griffie@almere.nl <griffie@almere.nl>](mailto:griffie@almere.nl), [griffie@alphenaandenrijn.nl <griffie@alphenaandenrijn.nl>](mailto:griffie@alphenaandenrijn.nl), [griffie@amersfoort.nl <griffie@amersfoort.nl>](mailto:griffie@amersfoort.nl), [info@gemeenteraad.amsterdam.nl <info@gemeenteraad.amsterdam.nl>](mailto:info@gemeenteraad.amsterdam.nl), [politiekemarkt@apeldoorn.nl <politiekemarkt@apeldoorn.nl>](mailto:politiekemarkt@apeldoorn.nl), [griffie@arnhem.nl <griffie@arnhem.nl>](mailto:griffie@arnhem.nl), [griffier@assen.nl <griffier@assen.nl>](mailto:griffier@assen.nl), [m.vanengelshoven-huls@beverwijk.nl <m.vanengelshoven-huls@beverwijk.nl>](mailto:m.vanengelshoven-huls@beverwijk.nl), [griffie@bussum.nl <griffie@bussum.nl>](mailto:griffie@bussum.nl), [griffie@culemborg.nl <griffie@culemborg.nl>](mailto:griffie@culemborg.nl), [frank.droste@hardenberg.nl <frank.droste@hardenberg.nl>](mailto:frank.droste@hardenberg.nl), [griffie@delft.nl <griffie@delft.nl>](mailto:griffie@delft.nl), [o.rijkens@delfzijl.nl <o.rijkens@delfzijl.nl>](mailto:o.rijkens@delfzijl.nl), [griffie@denhaag.nl <griffie@denhaag.nl>](mailto:griffie@denhaag.nl), [griffie@denhelder.nl <griffie@denhelder.nl>](mailto:griffie@denhelder.nl), [griffie@deventer.nl <griffie@deventer.nl>](mailto:griffie@deventer.nl), [griffie@doetinchem.nl <griffie@doetinchem.nl>](mailto:griffie@doetinchem.nl), [griffie@smallingerland.nl <griffie@smallingerland.nl>](mailto:griffie@smallingerland.nl), [griffiesecretariaat@heuvelrug.nl <griffiesecretariaat@heuvelrug.nl>](mailto:griffiesecretariaat@heuvelrug.nl), [griffie@ede.nl <griffie@ede.nl>](mailto:griffie@ede.nl), [griffie@gemeenteraademmen.nl <griffie@gemeenteraademmen.nl>](mailto:griffie@gemeenteraademmen.nl), [raadsgriffie@enschede.nl <raadsgriffie@enschede.nl>](mailto:raadsgriffie@enschede.nl), [h.sepers@gorinchem.nl <h.sepers@gorinchem.nl>](mailto:h.sepers@gorinchem.nl), [griffie@gouda.nl <griffie@gouda.nl>](mailto:griffie@gouda.nl),



raad@groningen.nl <raad@groningen.nl>, griffie@groningen.nl <griffie@groningen.nl>, bouckak@haarlem.nl <bouckak@haarlem.nl>, e.lanning@harderwijk.nl <e.lanning@harderwijk.nl>, griffie@heerenveen.nl <griffie@heerenveen.nl>, griffie@heerhugowaard.nl <griffie@heerhugowaard.nl>, griffie@heerlen.nl <griffie@heerlen.nl>, raadsgriffie@helmond.nl <raadsgriffie@helmond.nl>, griffie@bronckhorst.nl <griffie@bronckhorst.nl>, griffie@hilversum.nl <griffie@hilversum.nl>, griffie@haarlemmermeer.nl <griffie@haarlemmermeer.nl>, griffie@hoogezand-sappemeer.nl <griffie@hoogezand-sappemeer.nl>, griffie@hoorn.nl <griffie@hoorn.nl>, griffier@velsen.nl <griffier@velsen.nl>, griffie@kampen.nl <griffie@kampen.nl>, griffie@leeuwarden.nl <griffie@leeuwarden.nl>, griffie@leiden.nl <griffie@leiden.nl>, jjaspers@lisse.nl <jjaspers@lisse.nl>, griffier@maassluis.nl <griffier@maassluis.nl>, griffie@meppel.nl <griffie@meppel.nl>, m.degraaf@derondevenen.nl <m.degraaf@derondevenen.nl>, griffie@nijmegen.nl <griffie@nijmegen.nl>, r.van.den.akker@oss.nl <r.van.den.akker@oss.nl>, griffie@purmerend.nl <griffie@purmerend.nl>, Joop.van.Beem@rhenen.nl <Joop.van.Beem@rhenen.nl>, info@griffie.rotterdam.nl <info@griffie.rotterdam.nl>, griffie@schagen.nl <griffie@schagen.nl>, griffie@schiedam.nl <griffie@schiedam.nl>, raadsgriffie@sittard-geleen.nl <raadsgriffie@sittard-geleen.nl>, griffie@sliedrecht.nl <griffie@sliedrecht.nl>, griffie@gemeenteswf.nl <griffie@gemeenteswf.nl>, griffie@stadskanaal.nl <griffie@stadskanaal.nl>, griffie@steenwijkerland.nl <griffie@steenwijkerland.nl>, wwesterholt@tiel.nl <wwesterholt@tiel.nl>, info.raadsgriffie@tilburg.nl <info.raadsgriffie@tilburg.nl>, griffie@uden.nl <griffie@uden.nl>, griffie.gemeenteraad@utrecht.nl <griffie.gemeenteraad@utrecht.nl>, ruurd.brekveld@veendam.nl <ruurd.brekveld@veendam.nl>, griffie@veenendaal.nl <griffie@veenendaal.nl>, c.steehouwer@vianen.nl <c.steehouwer@vianen.nl>, griffie@vlaardingen.nl <griffie@vlaardingen.nl>, gkocken@waalwijk.nl <gkocken@waalwijk.nl>, raadsgriffie@wageningen.nl <raadsgriffie@wageningen.nl>, pieter.norder@gemeente-oldambt.nl <pieter.norder@gemeente-oldambt.nl>, raadsgriffier@winterswijk.nl <raadsgriffier@winterswijk.nl>, raadsgriffie@woerden.nl <raadsgriffie@woerden.nl>, raadsgriffie@zaanstad.nl <raadsgriffie@zaanstad.nl>, griffie@zutphen.nl <griffie@zutphen.nl>, griffie@zwijndrecht.nl <griffie@zwijndrecht.nl>, raadsgriffie@zwoolle.nl <raadsgriffie@zwoolle.nl>

Onderwerp: Antw.: Brandbrief met bijlage aan het gemeentebestuur!!

Geachte Griffie,

Onderstaand doen wij u een brandbrief toekomen (ook als bijlage) die gericht is aan de Burgemeester, wethouders en de gehele gemeenteraad. De tijd dringt aangaande dit onderwerp. Zou u zo vriendelijk willen zijn dit bericht met spoed door te sturen naar desbetreffende?

Bij voorbaat dank voor uw medewerking.

Met vriendelijke groet,

Dimitri Breeuwer
Bestuurslid/woordvoerder
Stichting WeSmoke - TripleC adviesraad
0620148803

Middelburg, 14 maart 2013

Geachte burgemeester, wethouders en raadsleden,

'Tijd is geduldig' zo stelt het spreekwoord, maar onze tijd is kort.

Met deze brief willen wij als belangenorganisatie van cannabis consumenten en coffeeshopbezoekers, u met klem vragen onderstaande bevindingen met extra aandacht te lezen.

Op de valreep van de besluitvormingen vinden wij het belangrijk deze laatste bevindingen onder uw aandacht te brengen. Overhaaste of ondoordachte besluiten zijn ten slotte niet altijd de beste besluiten.

Minister Opstelten heeft in zijn brief van 4 februari naar de mening van velen, een veel te korte termijn gesteld om gemeentelijke plannen in te dienen. Bovendien biedt het nieuwe beleid van de minister vooralsnog geen soelaas voor de leefbaarheid, veiligheid en de bewegingsvrijheid van elke burger in Nederland. Lokale invulling op maat lijkt daarom meer op het probleem verschuiven naar het lokale bestuur, dan het als minister zelf 'keihard' op te lossen.

Wat betekent bewegingsvrijheid en zelfbeschikkingsrecht nog als de overheid je als burger allerlei beperkingen oplegt om in vrijheid te leven? "Je mag best, als je het netjes vraagt een koekje uit de trommel pakken, maar dan krijg je wel eerst een paar tikken op je vingers".

Een coffeeshop bezoeken, om jouw eigen gekozen genotsmiddel aan te schaffen is geen gewone vrijheid meer in Nederland, het lijkt eerder een ernstige zonde. Wanneer komt dan dat moment vragen wij, als belangenorganisatie voor minstens een half miljoen 'medelanders' zich af, dat we bij pretparken, zwembaden en wegrestaurants alleen nog langs de zijkant naar binnen mogen en de rest door de hoofdingang? De geschiedenis van mensen in hokjes te plaatsen lijkt zich steeds vaker en duidelijker te herhalen, zo ook weer in het huidige regeerakkoord aangaande cannabisbehoefte en liefhebbers.

In welk opzicht heeft ons opportuniteitsbeginsel überhaupt nog betekenis als discriminatie, stigmatisering en criminalisering ten aanzien van cannabis consumenten tot deze onaanvaardbare hoogte is gestegen? Kunnen wij nog vertrouwen op onze overheid?

Als werktuig tegen 'lokale overlast door drugstoerisme' heeft de wietpas het afgelopen jaar een diepe impact op het dagelijks leven van vele mensen gekregen. Onevenredig zijn de negatieve, lokale gevolgen ten opzichte van een niet bestaand landelijke probleem!

De tragedie van het verhaal is namelijk dat er in de hele discussie van de wietpas ondoordacht is omgegaan met de kwalijke gevolgen voor die eigen Nederlandse inwoner en cannabisconsument. Uw inwoners, die in uw gemeente werken wonen en leven!

Nergens zijn onderzoeken gedaan waarbij rekening is gehouden met de uitwerking op eigen burgers, en de praktische gevolgen bij de invoering van deze reeds toegevoegde aanwijzingen in de Opiumwet! Het drugstoerisme moest bestreden worden 'no matter what'!

Het afschaffen van bijvoorbeeld het B-criterium heeft nauwelijks effect gehad op het negatieve gevoel bij de burger. Nog steeds blijven er betuttelende restricties om in anonieme vrijheid je leven te kunnen bepalen. Naast de praktische bezwaren doelen wij ook op de morele bezwaren van dit repressieve beleid.

U als lokaal bestuurder staat voor de zware verantwoordelijkheid om uw lokale situatie invulling te geven. U als gemeente zult moeten afwegen welk middel u tegen welke problematiek moet inzetten. Het zogenaamde 'lokale maatwerk' binnen het gedoogbeleid geeft u de vrijheid daar zelf invulling aan te geven.

Nederland telt 500.000 tot 1 miljoen cannabisliefhebbers waarvan er zich inmiddels een kleine 10.000 officieel hebben geregistreerd bij onze stichting. Stichting WeSmoke heeft een vijftal ambassadeurs in het land en zit bijna dagelijks met verschillende overlegstructuren rond de tafel. Wij willen als landelijke organisatie van cannabis consumenten en coffeeshopbezoekers daarom de volgende kritieke vragen vanuit onze achterban graag aan u voorleggen om in overweging te nemen bij uw komende besluitvorming.

Het B-criterium is landelijk afgeschaft, voornamelijk i.v.m. de privacy. Dus geen registratie meer? In een groot deel van de Nederlandse coffeeshops is het al jaren de gewoonte strenge ID-controles te houden bij het betreden van de coffeeshop. Hier is al lang een toenemende trend zichtbaar in verband met de strengere handhaving van de AHOJ-G regels op vooral leeftijdscontrole. Een procedure aan de voordeur die voor de meeste bezoekers zo langzamerhand is geaccepteerd. Een inbreuk op de privacy blijft het voor de meerderheid natuurlijk wel maar alles beter dan registreren! Hier begint tegelijkertijd de oplossing voor het GBA criterium wat nu nog gekoppeld zit aan het overgebleven I-criterium.

Waarom moet ik als Nederlander het GBA aanschaffen omdat de Minister geen buitenlanders meer wil toelaten, is mijn paspoort niet genoeg?

Het GBA, een aanwijzing in de Opiumwet met als doelstelling het tegengaan van buitenlandse bezoekers. Het hele verhaal gaat al 5 jaar over buitenlandse bezoekers en "drugstoeristen". Nauwelijks is er gesproken over de eigen ingezetenen en hun belangen zoals inbreuk op de privacy! De eigen ingezetenen moeten nu nog steeds door een, voor sommigen kostbare administratieve mallemplooi om aan dit breed geaccepteerde genotsmiddel te kunnen komen. De coffeeshopbezoeker heeft het gevoel, door de aanschaf van het GBA, toestemming te moeten vragen aan de overheid om een eigen vrije keuze te mogen maken. Wat heb ik met drugstoerisme te maken vraagt zij zich af!

- Gemiddeld 8 x per jaar een GBA á 10 euro nodig voor alle niet Nederlanders die hier om welke reden dan ook als ingezetenen verblijven.
- Dit geldt ook voor Nederlanders in een gemeente waar GBA-eis wordt gehandhaafd.
- Dit geldt ook voor reizende Nederlanders die regelmatig in andere coffeeshopgemeenten verblijven of daar een shop willen bezoeken! Waar wel en waar niet??
- Ons paspoort kost al 80 euro en lijkt zo niets meer waard.
- Wat wordt de praktijk na de gefaseerde invoering van het volledige overheidsbeleid?

Vaste buitenlandse bezoekers en hun bezoek aan de coffeeshop?

Wat is het criterium voor de vaste toeristen die jaarlijks massaal onze campings, hotels en bungalowparken 'bewonen'? Velen van hen ook vaak voor langere periode. Langdurige familiebezoeken vanuit het buitenland rond bijvoorbeeld feestdagen en vakanties. Hoe kan de coffeeshop hen bedienen? Moet de familie als huisdealer gaan optreden? Moeten wij deze bezoekers van ons land niet koesteren en hun ook de kans geven onze veilige coffeeshops te bezoeken?

Bijvoorbeeld een bewijs van camping-, hotel- of vakantieverblijf in uw gemeente als bewijs van ingezetenschap? Zijn deze mensen op die momenten niet min of meer uw ingezetenen? Of zijn zij ook gedwongen tot de straathandel of een scooter aan de deur? Vragen die beantwoord moeten worden!

Drugstoerisme is vooralsnog plaatselijke problematiek die met het juiste overleg tussen alle betrokkenen en een praktische lokale benadering moet worden opgelost.

Nederland is toe aan ingrijpende veranderingen in het huidige cannabisbeleid, dat moge duidelijk zijn. Staan we aan het begin van een nieuwe periode of blijven we aanmodderen met onophoudelijke toevoegingen en aanwijzingen op de huidige wetgeving?

Regulering van de achterdeur en het beheersbaar maken van de teelt is de enige juiste weg tot concrete oplossingen. Naast deze drastische verandering is een rationeel voorlichting- en educatiebeleid onlosmakelijk verbonden met een aanvaardbaar eindresultaat voor onze samenleving. U bent nu aan zet! Wij vragen u daarom nogmaals dringend om bovenstaande argumenten bij uw overweging te betrekken. Hier mag u als lokaal bestuurder niet aan voorbij gaan! Onze consumentenorganisatie heeft een uitgesproken mening als het gaat om een rationeel coffeeshopbeleid en de positie van de cannabis consument daar in. Deze twee zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden! Wij zijn te allen tijde bereid om met u van gedachten te wisselen en van het juiste advies te voorzien.

Met vriendelijke groet,
Dimitri Breeuwer
woordvoerder/bestuurslid
Stichting WeSmoke - TripleC adviesraad



Stichting We Smoke
Cannabis Consumentenbond

Corr. Adres : Postbus 118
4530 AC Terneuzen

Mail: bestuur@wesmoke.nl

Site: www.wesmoke.nl

KvK nr: 54131561

Banknr: 845044885

BRANDBRIEF aan alle coffeeshopgemeenten

Onderwerp: Brandbrief i.v.m. 'gemeentelijk handhavingplan coffeeshops' in relatie tot de consument/bezoeker.

Middelburg, 14 maart 2013

Geachte burgemeester, wethouders en raadsleden,

'Tijd is geduldig' zo stelt het spreekwoord, maar onze tijd is kort.

Met deze brief willen wij als belangenorganisatie van cannabis consumenten en coffeeshopbezoekers, u met klem vragen onderstaande bevindingen met extra aandacht te lezen. Op de valreep van de besluitvormingen vinden wij het belangrijk deze laatste bevindingen onder uw aandacht te brengen. Overhaaste of ondoordachte besluiten zijn ten slotte niet altijd de beste besluiten.

Minister Opstelten heeft in zijn brief van 4 februari naar de mening van velen, een veel te korte termijn gesteld om gemeentelijke plannen in te dienen. Bovendien biedt het nieuwe beleid van de minister vooralsnog geen soelaas voor de leefbaarheid, veiligheid en de bewegingsvrijheid van elke burger in Nederland. Lokale invulling op maat lijkt daarom meer op het probleem verschuiven naar het lokale bestuur, dan het als minister zelf 'keihard' op te lossen.

Wat betekent bewegingsvrijheid en zelfbeschikkingsrecht nog als de overheid je als burger allerlei beperkingen oplegt om in vrijheid te leven? *"Je mag best, als je het netjes vraagt een koekje uit de trommel pakken, maar dan krijg je wel eerst een paar tikken op je vingers"*.

Een coffeeshop bezoeken, om jouw eigen gekozen genotsmiddel aan te schaffen is geen gewone vrijheid meer in Nederland, het lijkt eerder een ernstige zonde. Wanneer komt dan dat moment vragen wij, als belangenorganisatie voor minstens een half miljoen 'medelanders' zich af, dat we bij pretparken, zwembaden en wegrestaurants alleen nog langs de zijkant naar binnen mogen en de rest door de hoofdingang? De geschiedenis van mensen in hokjes te plaatsen lijkt zich steeds vaker en duidelijker te herhalen, zo ook weer in het huidige regeerakkoord aangaande cannabisbehoefte en liefhebbers.

In welk opzicht heeft ons opportuniteitsbeginsel überhaupt nog betekenis als discriminatie, stigmatisering en criminalisering ten aanzien van cannabis consumenten tot deze onaanvaardbare hoogte is gestegen? Kunnen wij nog vertrouwen op onze overheid?

Als werktuig tegen 'lokale overlast door drugstoerisme' heeft de wietpas het afgelopen jaar een diepe impact op het dagelijks leven van vele mensen gekregen. Onevenredig zijn de negatieve, lokale gevolgen ten opzichte van een niet bestaand landelijke probleem!

De tragiek van het verhaal is namelijk dat er in de hele discussie van de wietpas ondoordacht is omgegaan met de kwalijke gevolgen voor die eigen Nederlandse inwoner en cannabisconsument. Uw inwoners, die in uw gemeente werken wonen en leven!

Nergens zijn onderzoeken gedaan waarbij rekening is gehouden met de uitwerking op eigen burgers, en de praktische gevolgen bij de invoering van deze reeds toegevoegde aanwijzingen in de Opiumwet! Het drugstoerisme moest bestreden worden 'no matter what'!

Het afschaffen van bijvoorbeeld het B-criterium heeft nauwelijks effect gehad op het negatieve gevoel bij de burger. Nog steeds blijven er betuttelende restricties om in anonieme vrijheid je leven te kunnen bepalen. Naast de praktische bezwaren doelen wij ook op de morele bezwaren van dit repressieve beleid.

U als lokaal bestuurder staat voor de zware verantwoordelijkheid om uw lokale situatie invulling te geven. U als gemeente zult moeten afwegen welk middel u tegen welke problematiek moet inzetten. Het zogenaamde 'lokale maatwerk' binnen het gedoogbeleid geeft u de vrijheid daar zelf invulling aan te geven.

Nederland telt 500.000 tot 1 miljoen cannabisliefhebbers waarvan er zich inmiddels een kleine 10.000 officieel hebben geregistreerd bij onze stichting. Stichting WeSmoke heeft een vijftal ambassadeurs in het land en zit bijna dagelijks met verschillende overlegstructuren rond de tafel. Wij willen als landelijke organisatie van cannabis consumenten en coffeeshopbezoekers daarom de volgende kritieke vragen vanuit onze achterban graag aan u voorleggen om in overweging te nemen bij uw komende besluitvorming.

Het B-criterium is landelijk afgeschaft, voornamelijk i.v.m. de privacy. Dus geen registratie meer?

In een groot deel van de Nederlandse coffeeshops is het al jaren de gewoonte strenge ID-controles te houden bij het betreden van de coffeeshop. Hier is al lang een toenemende trend zichtbaar in verband met de strengere handhaving van de AHOJ-G regels op vooral leeftijdscontrole. Een procedure aan de voordeur die voor de meeste bezoekers zo langzamerhand is geaccepteerd. Een inbreuk op de privacy blijft het voor de meerderheid natuurlijk wel maar alles beter dan registreren! Hier begint tegelijkertijd de oplossing voor het GBA criterium wat nu nog gekoppeld zit aan het overgebleven I-criterium.

Waarom moet ik als Nederlander het GBA aanschaffen omdat de Minister geen buitenlanders meer wil toelaten, is mijn paspoort niet genoeg?

Het GBA, een aanwijzing in de Opiumwet met als doelstelling het tegengaan van buitenlandse bezoekers. Het hele verhaal gaat al 5 jaar over buitenlandse bezoekers en "drugstoeristen". Nauwelijks is er gesproken over de eigen ingezetenen en hun belangen zoals inbreuk op de privacy! De eigen ingezetenen moeten nu nog steeds door een, voor sommigen kostbare administratieve mallempolen om aan dit breed geaccepteerde genotsmiddel te kunnen komen. De coffeeshopbezoeker heeft het gevoel, door de aanschaf van het GBA, toestemming te moeten vragen aan de overheid om een eigen vrije keuze te mogen maken. Wat heb ik met drugstoerisme te maken vraagt zij zich af!

- Gemiddeld 8 x per jaar een GBA á 10 euro nodig voor alle niet Nederlanders die hier om welke reden dan ook als ingezetenen verblijven.
- Dit geldt ook voor Nederlanders in een gemeente waar GBA-eis wordt gehandhaafd.
- Dit geldt ook voor reizende Nederlanders die regelmatig in andere coffeeshopgemeenten verblijven of daar een shop willen bezoeken! Waar wel en waar niet??
- Ons paspoort kost al 80 euro en lijkt zo niets meer waard.
- Wat wordt de praktijk na de gefaseerde invoering van het volledige overheidsbeleid?

Vaste buitenlandse bezoekers en hun bezoek aan de coffeeshop?

Wat is het criterium voor de vaste toeristen die jaarlijks massaal onze campings, hotels en bungalowparken 'bewonen'? Velen van hen ook vaak voor langere periode.

Langdurige familiebezoeken vanuit het buitenland rond bijvoorbeeld feestdagen en vakanties. Hoe kan de coffeeshop hen bedienen? Moet de familie als huisdealer gaan optreden?

Moeten wij deze bezoekers van ons land niet koesteren en hun ook de kans geven onze veilige coffeeshops te bezoeken?

Bijvoorbeeld een bewijs van camping-, hotel- of vakantieverblijf in uw gemeente als bewijs van ingezetenschap? Zijn deze mensen op die momenten niet min of meer uw ingezetenen? Of zijn zij ook gedwongen tot de straathandel of een scooter aan de deur? Vragen die beantwoord moeten worden!

Drugstoerisme is vooralsnog plaatselijke problematiek die met het juiste overleg tussen alle betrokkenen en een praktische lokale benadering moet worden opgelost.

Nederland is toe aan ingrijpende veranderingen in het huidige cannabisbeleid, dat moge duidelijk zijn. Staan we aan het begin van een nieuwe periode of blijven we aanmodderen met onophoudelijke toevoegingen en aanwijzingen op de huidige wetgeving?

Regulering van de achterdeur en het beheersbaar maken van de teelt is de enige juiste weg tot concrete oplossingen. Naast deze drastische verandering is een rationeel voorlichting- en educatiebeleid onlosmakelijk verbonden met een aanvaardbaar eindresultaat voor onze samenleving. U bent nu aan zet! Wij vragen u daarom nogmaals dringend om bovenstaande argumenten bij uw overweging te betrekken. Hier mag u als lokaal bestuurder niet aan voorbij gaan!

Onze consumentenorganisatie heeft een uitgesproken mening als het gaat om een rationeel coffeeshopbeleid en de positie van de cannabis consument daar in. Deze twee zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden! Wij zijn te allen tijde bereid om met u van gedachten te wisselen en van het juiste advies te voorzien.

Met vriendelijke groet,

Dimitri Breeuwer
woordvoerder/bestuurslid
Stichting WeSmoke - TripleC adviesraad

