



Registratiedatum: 02/04/2012  
 Behandelend afdeling  
 Afgehandeld door/op:

REKENKAMER  
 COMMISSIE

# INFORMATIEBIJEENKOMST

EXCURSIES ▪ PRESENTATIES ▪ UITLOOP

005796

R0001

02 APR 2012

thema : Overleg met rekenkamercommissie  
 datum : donderdag 16 februari 2012  
 plaats : A038, Stadhuis  
 tijdstip : 20:00 – 21.00 uur  
 aanwezig : (RKC) dhr. Van der Staaij, dhr. Beumers, dhr. Breedveld, mw. Kraan en mw. Mellema-Moor (notulen), (CDA) dhr. de Jong, dhr. Droogers, dhr. Hoogerbrugge, dhr. van Riet, dhr. Van Meijeren, (VVD) dhr. van Mees, dhr. Van Hameren, (D66) dhr. Becht, (CU) dhr. de Winter, (Progressief Woerden) dhr. Verbey, (griffie) dhr. Geldorp, mw. Plukaard, (wethouder) dhr. Schreurs.

Beh. Ambt.:
Streefdat.:
Afschr.:
B.V.O.:

## Gespreksverslag

**20.00 uur Overleg Rekenkamercommissie (RKC) Woerden met Gemeenteraad**

### Agenda

1. Opening door de voorzitter van de Rekenkamercommissie Woerden
2. Dialoog met de raad over de aanbevelingen voor rekenkamercommissies en raden uit het rapport "Evaluatie van de provinciale en gemeentelijke rekenkamer(commissie)s".
3. Gelegenheid tot stellen van vragen over het Jaarplan 2012 en het Jaarverslag 2011.

### Uitwerking punt 1:

De voorzitter van de rekenkamercommissie, dhr. Van der Staaij, geeft aan dat de rekenkamercommissie een open gesprek met de raad wil voeren met als doel de effectiviteit van de werkzaamheden – de meerwaarde – van de rekenkamercommissie waar mogelijk te vergroten.

In opdracht van de minister van Binnenlandse Zaken heeft bureau Berenschot een evaluatieonderzoek naar de provinciale en gemeentelijke rekenkamers uitgevoerd. Om sturing aan het gesprek te geven, wil de rekenkamercommissie over de aanbevelingen uit dit rapport spreken, waarbij de rekenkamercommissie als voorzet haar eigen opvatting over de aanbevelingen in het toegezonden document aangegeven heeft.

Dhr. van der Staaij geeft aan dat de reden dat deze bijeenkomst als besloten is aangemerkt, ligt in administratieve zaken rond het publicatiebeleid op internet. Inwonersbelangen heeft desondanks aangegeven hierom niet aanwezig te zijn bij dit overleg.

## Uitwerking punt 2:

### *Aanbeveling 3 Relatie met de raad*

*“Investeer in de relatie met de raad. Loop met haar kritisch de procesgang rond onderwerpkeuze en de uitvoering van de onderzoeken door en pas de procedures eventueel met een ‘open blik’ aan. Betrokkenheid en onafhankelijkheid sluiten elkaar zeker niet uit. Zoek ook de reflectie met de raad door minimaal jaarlijks feedback te vragen op de verrichtte onderzoeken en de verhouding tussen kosten en opbrengsten van de rekenkamercommissie als zodanig, bijvoorbeeld in combinatie met het jaarverslag.”*

Dhr. de Jong (CDA) geeft aan dat hij blij is met het functioneren van de rekenkamercommissie. Ondanks dat hij destijds problemen had met de vorm van de rekenkamercommissie – met alleen extern onafhankelijke leden in plaats van met leden uit de raad – is hij daar nu erg tevreden over. De rekenkamercommissie houdt voldoende voeling met de raad door de gesprekken en manier van communiceren. De rapportages leveren bouwstenen voor de kaderstellende rol en het functioneren van de raad. Hierin zou echter nog wel meer scherpte en richting in aangebracht kunnen worden.

Dhr. Mees (VVD) sluit zich hierbij aan en is blij dat er geen raadsleden in de rekenkamercommissie zitting hebben, anders zou er te veel de waan van de dag heersen. De raad is zich bewust dat hij de rol en het budget van de rekenkamer middels de bezuinigingen beperkt heeft.

Dhr. Verbeij (PW) noemt dat de rapporten van de rekenkamer goed doorwrocht en kritisch zijn. Het onderzoek Verbonden Partijen had de belangstelling van de raad, echter de aanbevelingen zijn stilletjes weggezakt. Op de vraag hoe de meerwaarde van de rekenkameraanbevelingen vergroot kan worden, zou de raad ook een taak voor zichzelf moeten zien: door overgenomen aanbevelingen meer vast te houden en te gebruiken bij het beoordelen van raads(beleids)voorstellen. Men ziet het als de taak van de griffie om hierbij te ondersteunen.

Dhr. Geldorp (griffier) is het hier mee eens; de griffie is momenteel bezig met het opzetten van een monitorende rol en zou indien nodig annotaties kunnen maken.

Dhr. Hoogerbrugge (CDA) constateert dat het college de aanbevelingen van de rekenkamercommissie altijd over neemt. De raad ontbreekt het aan handvatten en prikkels om daar verder nog wat aan toe te voegen. Als de aanbevelingen meer richting zouden geven, concreter zouden zijn, zou het voor de raad wel makkelijker worden om te controleren of de beleidsstukken van het college hier opvolging aan geven.

Dhr. Becht (D66) beaamt dit. Hij vindt dat het Wmo-rapport een goede leidraad voor de nieuwe Wmo-nota bood. Maar het was een zoektocht hoe de raad het rapport optimaal kon gebruiken.

Dhr. De Jong (CDA) is van mening dat het feit dat de rekenkamer onderzoek doet er al voor zorgt dat het effect heeft in de organisatie en op het college.

Dhr. Mees (VVD) brengt in dat elke fractie in een rekenkamerrapport haar eigen politieke kleur zou kunnen zoeken en vanuit dit oogpunt de aanbevelingen zou kunnen beoordelen.

Dhr. Becht (D66) vindt dat als de raad constateert dat aanbevelingen niet opgepakt worden, hij contact zou moeten zoeken met de rekenkamercommissie.

#### *Aanbeveling 4 Doorlooptijd onderzoeken*

*“Maak de doorlooptijd van het gehele proces korter door de onderzoeken en de rapportage goed te plannen en de procesgang eventueel anders in te richten. Dit laatste door bijvoorbeeld het bestuur niet schriftelijk maar mondeling plenair op de conclusies en aanbevelingen te laten reageren.”*

Dhr. Van der Staaij (RKC) geeft bij voorbaat aan dat zaken als zorgvuldigheid, de aanbestedingstermijnen en het toepassen van hoor en wederhoor, er voor zorgen dat de RKC bepaalde termijnen in acht moet nemen.

Dhr. Becht (D66) stelt de vraag hoe de rekenkamer kan inspelen als een onderwerp op de politieke agenda staat terwijl er al onderzoeken lopen conform jaarplan.

Dhr. Beumers (RKC) antwoordt dat de RKC voldoende flexibel is om dit een plek te geven in haar activiteiten. Dit heeft dan wel consequenties voor de doorlooptijd van de nog lopende c.q. aangekondigde onderzoeken.

Dhr. Verheij (PW) merkt op dat negen maanden voor een onderzoek niet zo lang gevonden worden. Het Wmo onderzoek was op tijd.

Dhr. de Jong (CDA) geeft aan dat deze doorlooptijden horen bij een zorgvuldig en gedegen rekenkameronderzoek.

#### *Aanbeveling 5 Brede inbedding aanbevelingen*

*“Vergroot de meerwaarde door de onderzoeken breder in te bedden zodat de effecten verder strekken dan alleen het onderzochte onderwerp. Het gaat dan niet alleen om het evalueren van een inhoudelijk thema maar ook om het structureel verbeteren van de kaderstellende en controlerende rol van de raad.”*

‘Hoe kan de raad/ de ambtelijke organisatie de rapporten breder gebruiken’, luidt de vraag.

Dhr. Mees (VVD) geeft aan dat de raad niet op de stoel van het college moet gaan zitten maar meer controlerend en bewakend bezig moet zijn.

Daarop volgt een discussie over wiens rol het is om de opvolging van aanbevelingen in de gaten te houden: de raad, de griffie of de RKC? De uitkomst is dat onafhankelijk hoe de aanbevelingen geformuleerd zijn, iedereen kan helpen om de opvolging in de gaten te houden. De formulering van de aanbevelingen zullen de komende twee rapporten door de RKC daarom goed bekeken worden.

Verder sluit men zich aan bij de geformuleerde opvattingen van de rekenkamercommissie.

#### *Aanbeveling 6 Andere vormen van onderzoek*

*“Experimenteer met andere vormen van onderzoek en kies af en toe ook voor politiek spannende onderwerpen. Leer van de rekenkamercommissies die dit al wel doen.”*

Dhr. Van Hameren (VVD) vraagt of de RKC ook ex-ante onderzoeken kan doen, bijvoorbeeld wat betekent de transitie van de Jeugdzorg voor de gemeente. Er komen nog meer transities op de gemeente af. Welke rol kan de raad hierin pakken?

Dhr. de Jong (CDA) ziet graag variatie in het soort onderzoek, naast de langere extern uitbestede onderzoeken ook just-in-time onderzoeken. Daarbij denkt hij aan het op verzoek van de raad uitvoeren van een quick scan en het opstellen van een analyse in een rekenkamerbrief. Ook daarbij hecht de raad belang aan goed, degelijk en zorgvuldig onderzoek.

Dhr. Van der Staaij (RKC) geeft aan dat er momenteel al naast de dure onderzoeken ook al kortere vooronderzoeken uitgevoerd worden, bijvoorbeeld zoals over de uitvoering van de Milieuvisie 2009.

De heer de Jong (CDA) merkt op dat de CDA-fractie heeft overwogen om voor het onderzoek Arsenaal de rekenkamercommissie in te schakelen.

Dhr. Beumers (RKC) geeft aan dat de RKC daar niet bij voorbaat negatief tegenover staat. Dus onderzoeksvragen voortvloeiend uit de wens om een raadsenquête te houden, of ter vervanging van intern onderzoek, zouden ook aan de RKC voorgelegd kunnen worden. De RKC zal hier dan constructief naar kijken. De kans dat de RKC hier mee instemt is groter als een verzoek om onderzoek te doen raadsbreed gesteund wordt.

*Aanbeveling 7, 8 en 9 Aan de gemeenteraad, betreffende relatie raad-RKC, meerwaarde RKC en samenstelling RKC*

De elementen uit de aanbevelingen 7, 8 en 9 zijn bij de bespreking deze avond reeds aan de orde geweest.

Dhr. Verbeij (PW) besluit met de opmerking dat men in het algemeen tevreden is over de rekenkamercommissie.

Uitwerking punt 3:

Aan het eind van de bespreking zijn het Jaarverslag 2011 en het Jaarplan 2012 aan de orde gesteld. Hierover waren geen vragen.