

Van: : college van burgemeester en wethouders

Datum : 4 juli 2017

17R.00459

Portefeuillehouder(s) : wethouder Stolk

Portefeuille(s) : Recreatie en toerisme

Contactpersoon : P. Lagarde

Tel.nr. : 8319

E-mailadres : lagarde.p@woerden.nl



Onderwerp: Beantwoording vragen ex artikel 40 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad gesteld door de heer H. Ekelschot van de fractie van het CDA over planvorming recreatie Cattenbroekerplas.

Beantwoording van de vragen:

1. Kan het College nader uitleggen hoe de richtlijnen voor de recreatieve voorzieningen van de plas en de leidraad, zoals opgenomen in het huidige bestemmingsplan, tot stand zijn gekomen qua grootte en omvang. Welke zaken hebben daarbij een rol gespeeld? Hoe bent u tot de conclusie gekomen dat met deze richtlijnen een rendabele exploitatie mogelijk zou moeten zijn?

Antwoord: De leidraad van de plas is opgesteld in samenwerking met een klankbordgroep en het recreatieschap Stichtse Groenlanden. Hierbij is qua omvang van de voorzieningen ook gekeken naar andere vergelijkbare voorzieningen in de regio en daarbuiten. De omvang van de gebouwde voorzieningen is ook gebaseerd op voorzieningen die elders zijn gerealiseerd. Het recreatieschap wil graag een pachtsom gerealiseerd krijgen die minimaal gelijk is aan de beheerkosten van het totale gebied van de recreatieplas en natuurplas.

Mede op basis van recentelijk gerealiseerde gebieden met bijbehorende inschrijvingen en een pachtsomberekening is geconcludeerd dat een rendabele exploitatie goed mogelijk is. Echter zolang het definitieve recreatieconcept niet duidelijk is, is er een grote mate van onzekerheid wat de daadwerkelijke hoogte van de pachtsom is.

2. Bent u van oordeel dat de gemeenteraad in voldoende mate betrokken is geweest en/of geïnformeerd over de eisen die aan de exploitatie worden gesteld bij de vaststelling van het bestemmingsplan in november 2014 en dat de raad er dus op kon vertrouwen dat het bestemmingsplan met de voorschriften en leidraad, mogelijkheden zou bieden om een rendabele exploitatie mogelijk te maken voor een toekomstige exploitant. Kunt u nader uitleggen welke rol de hoogte van de pacht en de omvang van de activiteiten hierbij hebben gespeeld?

Antwoord: Ja, respectievelijk ja. De raad kon er op vertrouwen dat het bestemmingsplan voldoende mogelijkheden zou bieden. Echter uiteindelijk bleek na de selectie dat het plan dat het best past bij de ambitie niet past binnen de gestelde kaders. Bij de bepaling van de omvang van de voorzieningen zijn vergelijkbare gebieden bekeken met een rendabele exploitatie.

3. Op welk moment in het proces naar de zoektocht voor een geschikte ondernemer voor de plas bent u tot de conclusie gekomen dat voor de beoogde exploitatie, zowel financieel voor de exploitant, als de gemeente, in belangrijke mate zou moeten worden afgeweken van de voorschriften en leidraad in het bestemmingsplan?. Welke elementen speelden daarbij een rol, zowel vanuit het oogpunt van de ondernemer, als de gemeente, en welke van de elementen hebben daarbij de doorslag gegeven om hiervan af te wijken?. Waarom heeft u hierover de Raad niet tussentijds geïnformeerd?

Antwoord: Bij de eerste ronde waren er geen concrete signalen dat de hoogte van de pachtsom

een te grote belemmering vormde voor de inschrijving omdat de plannen onvoldoende aansloten bij de gestelde ambities en als eerste biedingen worden gezien. Bij de laatste inschrijfronde bleek dat het beste plan dat aansluit bij de gemeentelijke ambities helaas afwijkt van het bestemmingsplan. De ondernemer is hier nadrukkelijk op gewezen dat er een duidelijke kans bestaat dat een aanpassing van het bestemmingsplan uiteindelijk niet haalbaar is. Mede hierdoor is ook een extra ronde ingelast om extra vragen te stellen aan de ondernemers die nog in de selectie zaten. Omdat het plan van de ondernemer veruit het best was en aansloot op de gemeentelijke ambities is besloten door het college om deze ondernemer het recht van eerste gesprek te geven. Na het collegebesluit is binnen 3 dagen de raad geïnformeerd door middel van een informatiebijeenkomst. Ook hier is nadrukkelijk het afwijken van het bestemmingsplan aan bod gekomen.

4. Zijn gedurende dit proces alle ondernemers die zich hadden aangemeld voor dit project geïnformeerd over de mogelijkheden om af te mogen wijken van de voorschriften en leidraad uit het bestemmingsplan? Op welke wijze en wanneer in dit proces is dit gebeurd?

Antwoord: Bij de uitvraag van de hernieuwde ronde is het volgende aangegeven " Het plan moet voldoen aan het bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan. Indien het plan hiervan afwijkt, moet dit expliciet aangegeven worden en ook hoe de ondernemer hiermee denkt om te gaan. "

5. Is het College bereid om volledige openheid van zaken te geven met betrekking tot het gevolgde proces, en hiertoe alle relevante documenten, lees het hele dossier, aan de Raad ,ter inzage te geven ,desnoods in vertrouwelijkheid, zodat de Raad zich een totaal en helder beeld kan vormen hoe het proces verlopen is, welke ondernemers en plannen zich hebben aangediend, wat het oordeel was van de klankbordgroep en begeleidingsgroep, welke argumenten hierbij een rol hebben gespeeld bij en hoe en op basis waarvan het College uiteindelijk tot besluitvorming is gekomen?

Antwoord: In principe is alleen onder geheimhouding het dossier in te zien. Vanzelfsprekend is het college bereid volledige openheid van zaken te geven. De toezegging aan ondernemer(s) moet evenwel worden nagekomen, d.w.z. de belofte dat hun ingediende plannen niet openbaar gemaakt zullen worden. Dit is tevens in de uitvraag aangegeven, o.a. om bedrijfsgevoelige gegevens te beschermen.

6. Welke afspraken heeft het College gemaakt over evenementen bij de plas, om hoeveel en welke evenementen gaat het? Was het de ondernemer die hiertoe een keuze had, of maakten deze evenementen specifiek onderdeel uit van de opdracht van het College om hierin te voorzien met het oog op het evenementenbeleid van de gemeente?

Antwoord: Het aantal evenementen bij de plas wordt bepaald door het bestemmingsplan dat door de gemeenteraad is vastgesteld. Ondernemers hebben hier geen rol in gespeeld. Voor geluidbelasting gevende evenementen is rekening gehouden met de gewenste spreiding van dit soort evenementen over de gemeente.

7. Is het College van oordeel dat het een richtinggevende uitspraak van de Raad kan vragen over een voorstel tot een nieuwe bestemmingsplan(procedure)voor de Cattenbroekerplas, zonder dat de Raad volledig is geïnformeerd over het verloop van het proces en de besluitvorming van het College met betrekking tot de exploitant van de plas?

Antwoord: Zoals in vraag 5 beantwoord zijn wij bereid om onder geheimhouding volledig inzage te geven in het dossier. Hiermee kan de raad in haar besluitvorming rekening houden. Het college kan voordat een definitief besluit wordt genomen eerst nog de raad vragen om een richting gevende uitspraak te doen. Hierbij zal dan wel een beoordeling nodig zijn voor de wijze van inspraak als gevolg van dit besluit en detailniveau van de vraag ten opzichte van een voorstel voor wijziging van het bestemmingsplan

Bijlagen:

1. De ingekomen brief met corsanummer: 17.012566.

De secretaris

De burgemeester

drs. M.H.J. van Kruijsbergen MBA

V.J.H. Molkenboer

From: Vliegenthart, Onno <vliegenthart.o>
Sent: maandag 19 juni 2017 9:48:56
To: !Raadsleden; !Burgemeester en wethouders
Cc: Stadhuis; !Concernzaken
Subject: Schriftelijke vragen art. 40 - Planvorming Recreatie Cattenbroekerplas (CDA)
Attachments: art. 40 vragen - planvorming recreatie cattenbroekerplas (cda).pdf

*Aan het College
Cc Raad*

Bijgaand treft u aan een serie schriftelijke vragen ex artikel 40 van het RvO van de CDA-fractie inzake de planvorming Cattenbroekerplas. Conform het RvO dient het college de vragen binnen een termijn van 30 dagen te beantwoorden, te weten vóór 19 juli 2017.

Met vriendelijke groet,

Onno Vliegenthart | adjunct-griffier / raadsadviseur | Gemeente Woerden

Postbus 45, 3440 AA Woerden | De Bleek 10, 3447 GV Woerden

T 0348 - 428 619 | **M** 06 - 52 58 59 31 | **E** vliegenthart.o@woerden.nl | raadsgriffie@woerden.nl

W gemeenteraad.woerden.nl



Woerden

ARTIKEL 40 VRAGEN

Planvorming Recreatie Cattenbroekerplas

Op 27 november 2014 heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan recreatieplas Cattenbroek vastgesteld. Dit bestemmingsplan biedt de mogelijkheden om invulling te geven aan recreatie bij de plas en legt de basis voor een flexibele, recreatieve exploitatie van het gebied. Hiervoor is naast voorschriften ook een leidraad in het bestemmingsplan opgenomen.

Op 27 oktober 2015 heeft het College besloten een openbare selectie te starten om een ondernemer voor de recreatieplas Cattenbroek te vinden. Op 6 november is de selectie gestart. Deze selectie heeft niet tot het vinden van een ondernemer geleid en in het voorjaar van 2016 werd besloten een tweede ronde te starten, met dezelfde leidraad (programma van eisen). Gedurende dit proces was er een klankbordgroep en een stuurgroep om actief mee te denken over de plannen. Na een toelichtingsronde, een verdiepingsslag en aanpassing van de plannen met nadere toelichting is door het College op 4 april 2017 een keuze gemaakt. Het CDA heeft over de voortgang van dit proces meerdere keren artikel 40 vragen gesteld aan het College. Op 6 april 2017 is dit plan op een informatieavond aan de gemeenteraad door het College en de beoogde ondernemer gepresenteerd. Het plan voldoet aan de ambities van de gemeente voor een regionale recreatieve voorziening, waarbij is voorzien in een goede strand- en zwemvoorziening, diverse vormen van buitenrecreatie en ook van indoor recreatie. Ook is een horecavoorziening opgenomen. Op 11 april werd de intentieovereenkomst tussen College en de ondernemer voor de recreatieplas Cattenbroek ondertekend.

Het plan wijkt echter op een aantal punten af van het vigerende bestemmingsplan. De belangrijkste afwijkingen zijn een aanzienlijk grotere omvang van het gebouw (zowel in hoogte als in omvang) en mogelijk extra verkeersbewegingen als gevolg van een meer omvattend recreatieconcept dan in het bestemmingsplan was voorzien. Voorts voldoet het plan niet aan het gemeentelijke uitgangspunt dat het verkeer over het terrein van de ondernemer wordt ontsloten.

Op initiatief van de beoogde ondernemer werd op 10 mei 2017 in de Pretfabriek een bijeenkomst georganiseerd over het recreatie-eiland Cattenbroekerplas.

De CDA-fractie heeft de ontwikkelingen rond de invulling van de plas met belangstelling gevolgd en ook de bijeenkomsten bezocht. Het is de CDA-fractie daarbij opgevallen dat er bij belangstellenden en direct betrokken bewoners uit de wijk nog veel vragen over blijven over het door het College gevolgde proces om te komen tot een exploitant voor de plas en waarom er in belangrijke mate is afgeweken van de mogelijkheden die het huidige bestemmingsplan aangeeft. Ook bij andere ondernemers die zich hadden aangemeld voor de exploitatie van de plas zijn er nog veel vragen. De CDA-fractie vindt het van groot belang dat de gemeenteraad volledig wordt geïnformeerd over het verloop van het gevolgde proces, om straks bij een wijziging van het bestemmingsplan, wat nodig is om de beoogde exploitatie mogelijk te maken, tot een zorgvuldig besluit te kunnen komen.

Mijn fractie heeft daarom de volgende vragen:

1. Kan het College nader uitleggen hoe de richtlijnen voor de recreatieve voorzieningen van de plas en de leidraad, zoals opgenomen in het huidige bestemmingsplan, tot stand zijn gekomen qua grootte en omvang. Welke zaken hebben daarbij een rol gespeeld? Hoe bent u tot de conclusie gekomen dat met deze richtlijnen een rendabele exploitatie mogelijk zou moeten zijn?
2. Bent u van oordeel dat de gemeenteraad in voldoende mate betrokken is geweest en/of geïnformeerd over de eisen die aan de exploitatie worden gesteld bij de vaststelling van het bestemmingsplan in november 2014 en dat de raad er dus op kon vertrouwen dat het bestemmingsplan met de voorschriften en leidraad, mogelijkheden zou bieden om een rendabele exploitatie mogelijk te maken voor een toekomstige exploitant. Kunt u nader uitleggen welke rol de hoogte van de pacht en de omvang van de activiteiten hierbij hebben gespeeld?
3. Op welk moment in het proces naar de zoektocht voor een geschikte ondernemer voor de plas bent u tot de conclusie gekomen dat voor de beoogde exploitatie, zowel financieel voor de exploitant, als de gemeente, in belangrijke mate zou moeten worden afgeweken van de voorschriften en leidraad in het bestemmingsplan?. Welke elementen speelden daarbij een rol, zowel vanuit het oogpunt van de ondernemer, als de gemeente, en welke van de elementen hebben daarbij de doorslag gegeven om hiervan af te wijken?. Waarom heeft u hierover de Raad niet tussentijds geïnformeerd?
4. Zijn gedurende dit proces alle ondernemers die zich hadden aangemeld voor dit project geïnformeerd over de mogelijkheden om af te mogen wijken van de voorschriften en leidraad uit het bestemmingsplan? Op welke wijze en wanneer in dit proces is dit gebeurd?
5. Is het College bereid om volledige openheid van zaken te geven met betrekking tot het gevolgde proces, en hiertoe alle relevante documenten, lees het hele dossier, aan de Raad ,ter inzage te geven ,desnoods in vertrouwelijkheid, zodat de Raad zich een totaal en helder beeld kan vormen hoe het proces verlopen is, welke ondernemers en plannen zich hebben aangediend, wat het oordeel was van de klankbordgroep en begeleidingsgroep, welke argumenten hierbij een rol hebben

gespeeld bij en hoe en op basis waarvan het College uiteindelijk tot besluitvorming is gekomen?

6. Welke afspraken heeft het College gemaakt over evenementen bij de plas, om hoeveel en welke evenementen gaat het? Was het de ondernemer die hiertoe een keuze had, of maakten deze evenementen specifiek onderdeel uit van de opdracht van het College om hierin te voorzien met het oog op het evenementenbeleid van de gemeente?
7. Is het College van oordeel dat het een richtinggevende uitspraak van de Raad kan vragen over een voorstel tot een nieuwe bestemmingsplan(procedure)voor de Cattenbroekerplas, zonder dat de Raad volledig is geïnformeerd over het verloop van het proces en de besluitvorming van het College met betrekking tot de exploitant van de plas?

Wij hopen op uw spoedige beantwoording,

Namens de CDA fractie,

Henny Ekelschot