

RAADSINFORMATIEBRIEF met beantwoording artikel 40 vragen
16R.00780



Van: : college van burgemeester en wethouders

Datum : 13 december 2016

Portefeuillehouder(s) : wethouder De Weger

Portefeuille(s) : Openbare ruimte

Contactpersoon : D. Loman

Tel.nr. : 8301

E-mailadres : loman.d@woerden.nl

16R.00780



Onderwerp: Beantwoording vragen ex artikel 40 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad gesteld door de heer Weerelts van de Fractie van Inwonersbelangen over Dammolen Harmelen

Beantwoording van de vragen:

Vraag 1. Waarom heeft de gemeenteraad nog geen antwoord gekregen en in het bijzonder de fractie van Inwonersbelangen niet?

Antwoord: Uw raad heeft antwoord gekregen bij raadsinformatiebrief 15R.00497 van 1 september 2015 (bijgesloten). Omdat het onderwerp op dat moment nog niet was afgerond, en ook op dit moment nog niet, staat het sindsdien als openstaande toezegging op de langetermijnagenda van uw raad onder nummer T-179.

Vraag 2. Hoe is nu de stand van zaken en wanneer krijgen we nu wel antwoord op onze vragen van de rondvraag van februari 2015?

Antwoord: De stand van zaken staat vermeld in de langetermijnagenda: *'De meest actuele informatie is te vinden in de verzamelrib van 1 september 2015 (15R.00497). Er is nog steeds overleg gaande met de eigenaar over de schade en de kosten; de verwachting is dat dit in het vierde kwartaal 2016 tot een vaststellingsovereenkomst kan leiden. Zodra er besluitvorming heeft plaatsgevonden, wordt een specifieke RIB over dit dossier opgesteld.'*

Vraag 3. Gaat de Wethouder voortaan sneller antwoord geven op vragen in de rondvraag gesteld of moeten we voortaan alleen nog maar art. 40 vragen stellen met de daaraan verbonden wettelijke termijnen (lees: RvO) m.b.t. beantwoording?

Antwoord: Rondvragen worden altijd direct mondeling, of waar nodig later schriftelijk, beantwoord. Het is aan u als raad(sleden) om uit het beschikbare instrumentarium te kiezen langs welke weg u vragen stelt aan ons college.

Vraag 4. Tot slot de vraag: hoe gaat het college nu voortvarend de verkeerssituatie herstellen, het trottoir weer toegankelijk maken voor voetgangers, de kuil/krater in de weg opvullen en de volledige breedte van de weg weer bruikbaar maken?

Antwoord: Zie het antwoord op vraag 1: We zijn nog in contact met de betrokkene om tot overeenstemming te komen. Als die overeenstemming er is, kan een aanvang worden gemaakt met het aanpassen van de fysieke situatie. Dit houdt in het opvijzelen van de garage van betrokkene en het vervolgens herstellen van de kuil in de weg.

Vraag 5. Is de deadline januari 2017 te veel gevraagd? Wij denken dat het er nu van moet komen !

Antwoord: Eerst moet er overeenstemming zijn tussen de partijen, daarna zal de uitvoering in gang gezet kunnen worden en die zal enige weken in beslag nemen. We verwachten niet dat dit in januari zal kunnen worden uitgevoerd. Als er overeenstemming is en zicht op de aanvang van werkzaamheden, zullen we de raad informeren.

Bijlagen:

- De ingekomen art.40-vragen (16.024309)
- Raadsinformatiebrief d.d. 1-9-2015 (15R.00497)

De secretaris

drs. M.H.J. van Kruijsbergen MBA

De burgemeester

V.J.H. Molkenboer

From: Geldorp, Erwin <geldorp.e>
Sent: donderdag 17 november 2016 18:48:01
To: !Raadsleden; !Burgemeester en wethouders
Cc: Stadhuis; !Concernzaken
Subject: schriftelijke vragen ex art 40 RvO van Inwonersbelangen inzake Dammolen Harmelen
Attachments: inwonersbelangen inzake dammolen harmelen.pdf

Aan het College
Cc Gemeenteraad

Bijgaand treft u aan een vragenserie ex artikel 40 RvO van de fractie Inwonersbelangen inzake Dammolen Harmelen. Conform RvO dient het college de vragen binnen een termijn van 30 dagen te beantwoorden, te weten vóór 18 december 2016.

Met vriendelijke groet,

Erwin Geldorp | raadsgriffier | Gemeente Woerden

Postbus 45, 3440 AA Woerden | Blekerijlaan 14, 3447 GR Woerden

T 0348 - 428 510 | M 06 - 20094715 | E geldorp.e@woerden.nl | raadsgriffie@woerden.nl

W gemeenteraad.woerden.nl

aanwezig: ma, di, wo, do

Inwonersbelangen

Laat uw stem horen!

ARTIKEL 40 VRAGEN

Dammolen Harmelen

16 november 2016

Inleiding

Op 5 februari 2015 hebben wij in de commissie Ruimte bij de rondvraag de volgende vragen gesteld en het volgende aan de orde gesteld:

Rondvraag commissie Ruimte

In 2012 en 2013 is de Dammolen en Middelmolen in Harmelen opgehoogd. De straat is tussen de 40 en 70 centimeter opgehoogd. Tijdens de ophoging is ook de toegang tot een garage onmogelijk gemaakt. De eigenaar werd geconfronteerd met de opgehoogde weg waardoor er geen toegang meer mogelijk was tot de garage. Communicatie vooraf met de eigenaar had niet plaats gevonden. De opstelling van het college was vervolgens volharden in haar gelijk en de gemeente wilde niet in overleg met de eigenaar werken aan een oplossing.

Inwonersbelangen heeft vernomen dat de rechter uiteindelijk de eigenaar in het gelijk heeft gesteld.

Vraag 1 aan het college is of het juist is dat er een uitspraak van de rechter ligt waarin het college op alle punten in deze zaak in het ongelijk is gesteld.

Vraag 2 is, als dit zo is, wat nu de opstelling van de gemeente is, en

Vraag 3 is, hoe het college nu voortvarend de verkeerssituatie gaat herstellen. Het trottoir weer toegankelijk maken voor voetgangers, kuil/krater in de weg opvullen en de volledige breedte van de weg weer bruikbaar maken.

We behandelen in een commissie nooit individuele gevallen, maar toch doe ik de suggestie om richting eigenaar een gebaar te maken in bijvoorbeeld een oprecht gemeend excuus.

Hierop werd door de wethouder De Weger geen inhoudelijk antwoord gegeven. Wel heeft hij enig respect gevraagd omdat hij nog overleg met ambtenaren en juristen nodig had om tot een aanpak te kunnen komen.

Inmiddels is het november 2016 en hebben wij nog steeds geen antwoord op onze vragen en suggestie gekregen.

Inwonersbelangen

Laat uw stem horen!

ARTIKEL 40 VRAGEN

Dammolen Harmelen

16 november 2016

Daarom nu de vragen:

1. Waarom heeft de gemeenteraad nog geen antwoord gekregen en in het bijzonder de fractie van Inwonersbelangen niet?
2. Hoe is nu de stand van zaken en wanneer krijgen we nu wel antwoord op onze vragen van de rondvraag van februari 2015?
3. Gaat de Wethouder voortaan sneller antwoord geven op vragen in de rondvraag gesteld of moeten we voortaan alleen nog maar art. 40 vragen stellen met de daaraan verbonden wettelijke termijnen (lees: RvO) m.b.t. beantwoording?
4. Tot slot de vraag: hoe gaat het college nu voortvarend de verkeerssituatie herstellen, het trottoir weer toegankelijk maken voor voetgangers, de kuil/krater in de weg opvullen en de volledige breedte van de weg weer bruikbaar maken?
5. Is de deadline januari 2017 te veel gevraagd?
Wij denken dat het er nu van moet komen !

Namens Inwonersbelangen,
Kees Weerelts
Fractie-assistent

RAADSINFORMATIEBRIEF

15R.00497



Van : college van burgemeester en wethouders

Datum : 1 september 2015

Portefeuillehouder(s) : wethouder Schreurs

Portefeuille(s) : Ruimte

Contactpersoon : T. Chaudron

Tel.nr. : 8339

E-mailadres : chaudron.t@woerden.nl

15R.00497



Onderwerp:

stand van zaken diverse bestemmingsplannen, bouwdoosiers en -projecten

Kennisnemen van:

stand van zaken diverse bestemmingsplannen, bouwdoosiers en -projecten

Inleiding:

In vervolg op de informatie die wij u verstrekt hebben via de raadsinformatiebrieff van 17 maart 2015, 15R.00159, geven wij hierbij een update op de diverse dossiers en in het bijzonder op de rechterlijke uitspraken betreffende een tweetal bestemmingsplannen.

Kernboodschap:

In deze update ook aandacht voor de twee recente uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak met betrekking tot de bestemmingsplannen:

- Recreatieplas Cattenbroek
- 3^e herziening bp. Landelijk gebied Woerden, Kamerik en Zegveld

Beide uitspraken (zie hieronder afzonderlijk vermeld) tonen aan hoe moeizaam het is om flexibiliteit in bestemmingsplannen in te bouwen.

Voor het bestemmingsplan voor de recreatieplas is het nog geen definitief oordeel en kunnen we het gebrek nog repareren. Het gaat dan om het spanningsveld tussen de flexibiliteit om max. 30 evenementen per jaar te kunnen organiseren die max. 7 dagen per evenement kunnen duren (210 dagen op jaarbasis) versus de onderzoeksplicht die de Afdeling opdraagt om de gevolgen te onderzoeken van de theoretische mogelijkheid dat er ook daadwerkelijk 30 evenementen per jaar plaatsvinden.

Bij de uitspraak rond de 3^e herziening, die een definitief karakter heeft, is duidelijk geworden dat de intentie die u heeft gehad bij het flexibel maken van het bestemmingsplan het niet heeft gehaald. Waar wij menen dat de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid, om in gebouwen met een C aanduiding meer gebruiksmogelijkheden toe te staan - die geen ondergeschikte nevenactiviteit van de hoofdbestemming hoeven te zijn -, voldoende is begrensd door de daaraan verbonden voorwaarden, is de Afdeling van oordeel dat - ook hier - voordat het plan is vastgesteld onvoldoende onderzocht is wat de effecten kunnen zijn van de theoretische maximale mogelijkheden op gebied van verkeer, milieu en flora en fauna (Natura 2000) voor de omgeving. De Afdeling lijkt geen problemen te hebben met het "stapelen" van gebruiksfuncties in die zin dat zij niet heeft geconcludeerd dat meerdere functies tegelijk in een gebouw uitdrukkelijk niet zijn toegestaan. Het gaat haar veel meer om het inzichtelijk maken van de gevolgen van

de maximale mogelijkheden die de diverse gebruiksvormen dan met zich kunnen brengen.

Beide uitspraken laten zien dat voordat een gemeenteraad een bestemmingsplan vaststelt zorgvuldig onderzocht moet zijn wat de gevolgen voor de omgeving zijn bij het maximaal benutten van de theoretische mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt. Als er dan in een plan, zoals gewenst – veel flexibiliteit moet worden ingebouwd door diverse functies mogelijk te maken op een perceel, verlangt de Afdeling dat al die mogelijkheden onderzocht worden op hun effecten. Dat is ondoenlijk omdat iedere mogelijkheid dan bekeken moet worden voor elk perceel in een plangebied als bijv. het landelijk gebied, waar misschien wel meer dan 1000 percelen in gelegen zijn. De onderzoekskosten zullen dan de pan uitrijzen los van het feit dat het de vraag of dat wel te onderzoeken valt. Ons betoog dat er per situatie wordt bekeken of afwijking verantwoord is blijft voor de Afdeling onvoldoende.

Recreatieplas Cattenbroek

Bestemmingsplan

Op 8 juli jl. heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State een tussenuitspraak gedaan in het beroep dat is ingesteld tegen dit bestemmingsplan (corsanr. 15.014095). De meerderheid van de door appellanten aangedragen beroepsgronden (trillingsvrije zone, nachtverblijf en ontsluiting) zijn afgewezen door de Afdeling. Alleen ten aanzien van de beroepsgrond "Evenementen" heeft de Afdeling geconcludeerd dat het bestemmingsplan niet zonder onderzoek naar de mogelijke geluidbelasting van deze evenementenregeling had mogen worden vastgesteld. De in het plan opgenomen begrenzing van de geluidsnorm voor evenementen en aangegeven eindtijden die in lijn zijn met het vastgestelde evenementenbeleid acht de Afdeling onvoldoende. In de uitspraak draagt de Afdeling u op om binnen 20 weken na de tussenuitspraak (voor 25 november 2015) onderzoek te verrichten en, indien u, op basis van het nader onderzoek, evenementen wil mogelijk maken een nieuw besluit te nemen.

Op de regeling voor de evenementen na is het bestemmingsplan voor het overgrote deel verder in werking getreden.

Wij zullen u een voorstel voor het nemen van een wijzigingsbesluit uiterlijk in de raadsvergadering van 5 november as. voorleggen of eerder indien mogelijk.

Rechtszaak tegen Bavog

Zeer recent (25 augustus jl.) heeft het gerechtshof Arnhem uitspraak gedaan in het kader van het hoger beroep van de gemeente tegen Bavog/Ballast Nedam in het kader van het slecht opleveren van de recreatieplas. Het hoger beroep is ongegrond verklaard en het eerder gewezen vonnis van de rechtbank Midden Nederland is in stand gelaten. Wij beraden ons momenteel op de uitspraak en zullen u hierover via een separate raadsinformatiebrief verder informeren.

Exploitatie

Verder is de gemeente nog volop in gesprek met het recreatieschap Stichtse Groenlanden over de overdracht van het gebied van de recreatieplas en de natuurplas. Tegelijkertijd wordt gewerkt aan de definitieve selectieleidraad om in november te kunnen starten met de selectie van een ondernemer voor de exploitatie van het recreatie-eiland. In januari zullen dan de eerste plannen geselecteerd worden die daarna verder uitgewerkt moeten worden door de potentiële exploitanten. Uiteindelijk zal medio april een definitieve keuze gemaakt worden van één plan. Deze keuze wordt in gezamenlijkheid gemaakt met het recreatieschap. Hierna volgt dan nog een contractuele onderhandeling tussen het recreatieschap en exploitant. Dit betekent dat in de zomer van 2016 nog tijdelijke strandvoorziening nodig is, waarbij nog niet duidelijk is of de ondernemer dit gaat doen of gemeente of recreatieschap.

Bestemmingsplan "Landelijk Gebied Woerden, Kamerik, Zegveld, 3^e herziening" en dossier meije 300 "De Blauwe Meije"

Vanaf begin februari 2015 is er onderzocht of er voldoende basis was voor mediation tussen partijen in het dossier Meije 300. Na een aantal gesprekken is gebleken dat er ruimte was voor mediation tussen partijen. Begin april is gestart met het mediation traject.

Na een aantal gesprekken is echter de mediation per direct beëindigd omdat er sprake was van overtreding van de mediationovereenkomst en van het MfNreglement door één van de partijen. Gezien de vertrouwelijkheid van de inhoud van de gesprekken op basis van de mediation overeenkomst is dit alles wat we hierover kunnen berichten.

Na het mislukken van de mediation zijn alle geschorste juridische procedures weer hervat. Om toestemming te kunnen verlenen voor het beoogde gebruik op het perceel Meije 300 moest worden gewacht op de uitspraak van de Raad van State over het ingestelde beroep tegen de 3^e herziening

Landelijk Gebied.

Op 22 juli 2015 heeft de Raad van State uitspraak gedaan. In deze uitspraak heeft de Raad van State de 3^e herziening vernietigd omdat de gevolgen van de gebruiksmogelijkheden die het herzieningsplan biedt en de gevolgen voor het Natura 2000-gebied "Nieuwkoopse Plassen & De Heack" onvoldoende zijn onderzocht.

De uitspraak is relevant voor circa 140 percelen in het landelijk gebied van Woerden, Kamerik, Zegveld. Percelen met zowel de aanduiding vrijkomende agrarische bebouwing als cultuurhistorisch waardevolle bebouwing. Het bestemmingsplan stimuleert het behoud van cultuurhistorische waardevolle bebouwing door ander gebruik toe te staan. In veel gevallen met een binnenplanse afwijking van de regels van het plan. Nu de herziening is vernietigd, geldt voor deze percelen dat in de cultuurhistorische waardevolle bebouwing bij ander gebruik sprake moet zijn van ondergeschikte nevenactiviteiten. Deze voorwaarde beperkt de gebruiksmogelijkheden van cultuurhistorisch waardevolle bebouwing. Doel was dat de omvang van het gebouw bepalend zou zijn voor de omvang van het ander gebruik.

Het 'repareren' van deze uitspraak door een hernieuwde herziening van het bestemmingsplan is niet eenvoudig vanwege de onderzoeken die nodig zijn om te voldoen aan de uitspraak van de Raad van State. Daarom zal verder worden afgezien van het verruimen van de gebruiksmogelijkheden van het plan en zal met de algehele herziening van het bestemmingsplan - rond 2018 - worden gezien of en hoe de regels van het plan kunnen worden aangepast zodat een meer flexibel bestemmingsplan in procedure kan worden gebracht. Voor zover de gemeente medewerking wil verlenen aan aanvragen die niet voldoen aan het vereiste van ondergeschikte nevenactiviteiten is sprake van een bestemmingsplanprocedure of van een projectafwijkingbesluit. Dit betekent extra kosten voor de aanvrager.

Nu de derde herziening is vernietigd kan er geen toestemming worden verleend voor het beoogde gebruik op het perceel Meije 300. Door de eigenaren van de Blauwe Meije wordt nu voor hun perceel een postzegelbestemmingsplan voorbereid die binnenkort als ontwerp zal worden ingediend om het gewenste gebruik op het perceel alsnog te legaliseren.

In de tussenliggende tijd heeft de uitspraak van de Raad van State voor de Blauwe Meije tot gevolg dat er geen concreet zicht meer is op legalisatie van het beoogde gebruik. Wij zijn gehouden om handhavend op te treden tegen het strijdige gebruik op het perceel. Inmiddels is dan ook een handhavingstraject ingezet tegen de activiteiten op het perceel die niet binnen het geldende bestemmingsplan passen.

Bestemmingsplan "Oortjespad"

In vervolg op de aan u toegezonden raadsinformatiebrief 15R.00119 kunnen wij u meedelen dat er na sluiting van de termijn van terinzagelegging tegen het ontwerp bestemmingsplan ca. 80 zienswijzen zijn ingediend. Daarbij moet worden opgemerkt dat een aanzienlijk aantal van die zienswijzen gelijklopend is. Het verwerken en beoordelen van de zienswijzen neemt meer tijd in beslag dan in de eerdergenoemde rib voorzien. Wij streven er naar u in de raadsvergadering van 5 november as. een al dan niet gewijzigd voorstel tot vaststelling te kunnen aanbieden.

Oostzee 8 (Pretfabriek) in Woerden

Inmiddels hebben wij ook de einduitspraak van de rechtbank Midden Nederland ontvangen. De beroepen van omwonenden tegen de verleende omgevingsvergunning voor de pretfabriek en glow-golfvoorziening zijn ongegrond verklaard. Tegen die uitspraak bestaat de mogelijkheid in hoger beroep te gaan. De beroepstermijn is inmiddels verstreken en er is geen hoger beroep ingesteld. De op 10 februari 2014 verleende omgevingsvergunning is daarmee onherroepelijk geworden.

Dammolen – Middelmolen 16 in Harmelen

Na beoordeling van de ontvangen zienswijzen is besloten de bouwvergunning voor de bestaande garage te verlenen. De zienswijzen hadden, begrijpelijk, voornamelijk betrekking op de ontstane wegsituatie aan de Dammolen en gaven ons geen aanleiding terug te komen op ons voornemen vergunning te verlenen. Tegen de verleende bouwvergunning zijn geen bezwaren ingediend, zodat de bouwvergunning onherroepelijk is geworden. Dat heeft ons aanleiding gegeven in overleg te treden met de eigenaar van de garage om een oplossing te bewerkstelligen voor de straitsituatie. Dat overleg is op het moment van opstellen van de raadsinformatiebrief nog gaande en niet afgerond, zodat wij u daar nog geen uitsluitel van kunnen geven.

Hotel langs de A12

De gemeente Woerden heeft in het derde kwartaal haar toestemming verleend aan de beoogde exploitant

voor de overdracht van rechten en verplichtingen voortvloeiend uit de anterieure overeenkomst van grondexploitatie. De gemeente en de grondeigenaren onderzoeken de mogelijke overdracht aan een nieuwe exploitant.

PiusX

Pand

De school is in de openbare verkoop gezet. Gegadigden kunnen zich melden bij de makelaar die door de gemeente is ingeschakeld.

Omgeving

Het gebied 'Pius X en omgeving' is de afronding van de stedelijke vernieuwing in het Schilderskwartier. Er is een aantal deelgebieden onderscheiden. De afgelopen jaren heeft GroenWest 88 huur- en 26 koopwoningen gerealiseerd. De gemeente heeft een groot deel van de openbare ruimte ingericht en renovatiewerkzaamheden verricht in de gymzaal en de voormalige Pius X school. In het derde kwartaal van 2015 wordt met GroenWest een contract gesloten over de verkoop van grond voor de bouw van 30 sociale huurwoningen. Aansluitend wordt in 2016 en in 2017 de openbare ruimte ingericht.

Touwslagersweg

Dit pand is inmiddels verkocht.

Willems Hof 4:

Deze woning is inmiddels verkocht.

Snellerpoort

Over dit project zullen wij u via een separate raadsinformatiebrief informeren.

Campina

Na jaren van braakligging is de bouw op dit terrein in het voorjaar 2014 van start gegaan met de eerste fase van de grondgebonden woningen (blok 1 en 2). Beide blokken zijn in het tweede kwartaal van 2015 opgeleverd. Het gaat in totaal om ca. 40 woningen. Ook de bouw van blok 3 is in het tweede kwartaal van 2015 gestart. Deze woningen worden in 2016 samen met de appartementen uit blok 5 uit het opgeleverd. Het gaat om ca. 50 woningen. In alle woningen is de consumentgerichtheid groot, hetgeen ook heeft bijgedragen aan de voorspoedige verkoop.

Haanwijk Harmelen

Voor dit project is gestart met de analyse van het gebied. Samen met een klankbordgroep, die bestaat uit bewoners, belangengroeperingen en beoogde doelgroepen wordt kennis gedeeld en gehaald die van belang zijn bij deze ontwikkeling. Belangrijke onderzoeksvragen voor dit project zijn de verstedelijkingsladder en de verkeersontsluiting. Verwacht wordt dat eind 2015 duidelijkheid ontstaat omtrent de haalbaarheid van dit project.

Zegveld

Zuidoost (Hoofdweg/Milandweg)

Gemeente en Bolton zijn druk bezig met de nadere uitwerking van het bouwplan. Er zijn nog een aantal belangrijke onderdelen waar nog geen overeenstemming over is tussen Bolton en Gemeente. Naar verwachting zal komend najaar hier duidelijkheid over zijn.

Zuidwest

De locatie maakt deel uit van de Visie op de kernrandzone Zegveld. Te zijner tijd worden de haalbaarheid van de ontwikkeling en de invulling van de locatie nader onderzocht.

Vervolg:

n.v.t.

Bijlagen:

- Raadsinformatie 15R.00159
 - Uitspraak bp. recreatieplas Cattenbroek 15.014095
 - Uitspraak bp. landelijk gebied Woerden, Kamerik, Zegveld, 3^e herziening
-

De secretaris

M.H.J. van Kruisbergen

drs. M.H.J. van Kruisbergen

De burgemeester

V.J.H. Wolkenboer

V.J.H. Wolkenboer