

# RAADSINFORMATIEBRIEF met beantwoording artikel 40 vragen

15R.00807



gemeente  
**WOERDEN**

**Van:** : college van burgemeester en wethouders

**Datum** : 5 januari 2016

**Portefeuillehouder(s)** : wethouder Schreurs

**15R.00807**

**Portefeuille(s)** : Vastgoed

**Contactpersoon** : R.C. Ouwerkerk



**Tel.nr.** : 8856

**E-mailadres** : ouwerkerk.r@woerden.nl

**Onderwerp:** Beantwoording vragen ex artikel 40 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad gesteld door Kees Weerelts van de fractie van Inwonersbelangen over de watertoren.

## Beantwoording van de vragen:

### **1. Is de verkoop gedaan met verplichting tot herstel?**

Bij de verkoop is de verplichting opgenomen dat de koper en zijn rechtsopvolgers onderhoudswerkzaamheden verrichten die nodig zijn voor de instandhouding van het monument, de verbeteringen van het aanzien van het monument en de waarborging van de veiligheid van de bezoekers van de eveneens verplicht gestelde jaarlijkse openstelling (bij voorkeur op monumentendag).

### **2. Zo, ja binnen welke termijn dient dit herstel plaats te vinden? Zo niet, waarom niet?**

Aan bovengenoemde verplichting is geen termijn verbonden, anders dan de algemene contractuele bepalingen met betrekking tot ingebrekestelling en ontbinding.

### **3. Is er mogelijk een struikelblok ontstaan door de voorwaarden van de omwonenden welke in het bestemmingsplan zijn vastgelegd, zoals ondoorzichtig glas? Zo niet, waarom gebeurt er dan niets?**

Nee er is geen struikelblok, maar het bestemmingsplan moest aangepast worden. Omdat het een rijksmonument is moet het plan besproken worden met en getoetst worden door de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit en Erfgoed. De eigenaar heeft aangegeven naar verwachting begin 2016 te kunnen starten met de uitvoering.

### **4. Kan het college de contractstukken hiervan overleggen, zonder dat de bedrijfs- kritische zaken naar buiten komen? Zo niet, waarom niet?**

Ons dossier bevat een koopovereenkomst en een leveringsakte. Beide stukken zijn bij bovengenoemd contactpersoon opvraagbaar.

### **5. Wat gaat het college doen om de watertoren in goede staat terug te (doen) brengen binnen afzienbare termijn?**

Zoals we in het antwoord op vraag 3 hebben aangegeven zal de uitvoering van de bouwwerkzaamheden naar verwachting begin 2016 van start gaan. Wij zien geen aanleiding om voor die tijd op te treden. Hierbij zij opgemerkt dat de gemeente nog voor de verkoop in 2012 een veiligheidsnet om de kantelen van de toren heeft aangebracht, om te voorkomen dat eventueel losgeraakte bakstenen schade aanrichten. Ook uit veiligheidsoverwegingen is optreden derhalve niet noodzakelijk.

### **6. Is in de niet-openbaar gemaakte transactie met beide kopers al of niet een termijn van herstel opgenomen en is er een voorbehoud van verkoop van een mogelijke woning en van eventuele ontbinding opgenomen?**

Zie het antwoord op vraag 2. Een voorbehoud van verkoop van een mogelijke woning is niet gemaakt.

**7. Is het juist dat er nog 20 andere gegadigden voor de toren waren? Zo niet, hoeveel dan wel en wat waren de renovatievoorstellen die deze partijen hebben gedaan?**

Nee, er waren slechts 2 biedingen. Gelet op de aan de verkoop verbonden verplichtingen, zoals vermeld in het antwoord op vraag 1, hebben partijen geen renovatievoorstellen hoeven indienen.

**8. Wat zijn de redenen dat de gemeente wacht alvorens in te grijpen?**

Zie het antwoord op vraag 5.

**Bijlagen:**

De ingekomen brief met corsanummer 15.025833

De secretaris

  
drs. M.H.J. van Kruijsbergen MBA

De burgemeester

  
V.J.H. Molenboer

**Van:** Geldorp, Erwin  
**Verzonden:** maandag 7 december 2015 09:15  
**Aan:** raadsleden@woerden.nl; !Burgemeester en wethouders  
**CC:** Stadhuis; !Concernzaken  
**Onderwerp:** schriftelijke vragen ex artikel 40 RvO van Inwonersbelangen inzake de Watertoren  
**Bijlagen:** inwonersbelangen inzake watertoren.pdf

*Aan het College  
Aan de Raad*

Bijgaand treft u aan vragen ex artikel 40 RvO van de fractie van Inwonersbelangen inzake de Watertoren. Conform RvO dient het college de vragen binnen een termijn van 30 dagen te beantwoorden, te weten vóór 6 januari 2016.

Met vriendelijke groet,

**Erwin Geldorp | raadsgriffier | Gemeente Woerden**  
Postbus 45, 3440 AA Woerden | Blekenjlaan 14, 3447 GR Woerden  
T 0348 - 428 510 | M 06 - 20094715 | E [geldorp.e@woerden.nl](mailto:geldorp.e@woerden.nl) | [raadsgriffie@woerden.nl](mailto:raadsgriffie@woerden.nl)  
W [gemeenteraad.woerden.nl](http://gemeenteraad.woerden.nl)  
aanwezig: ma, di, wo, do

C2 07 DEC. 2015

Beh. Ambt.:

Streefdat.:

Afschr.: Raad

B.V.O.:

15.025833



Registratiedatum: 08/12/2015  
Behandelend afdeling  
Afgehandeld door/op:

# **Inwonersbelangen**

## **Laat uw stem horen!**

### **ARTIKEL 40 VRAGEN**

#### **Watertoren**

**2 december 2015**

##### **Inleiding**

De watertoren van Woerden is in december 2012 verkocht aan twee ondernemers. Wethouder Schreurs (vastgoed) was erg verheugd te kunnen melden dat de onderhandelingen afgerond waren. Met de verkoop zou de koper ook de plicht aangegaan zijn om voor zijn kosten de watertoren in goede staat terug te brengen.

Op dit moment (3 jaar na de verkoop) is er nog geen aanvang gemaakt tot herstel. De staat van de watertoren verslechtert, en af en toe vallen er bakstenen naar beneden.

Naar aanleiding hiervan heeft onze fractie de volgende vragen:

1. Is de verkoop gedaan met verplichting tot herstel?
2. Zo, ja binnen welke termijn dient dit herstel plaats te vinden? Zo niet, waarom niet?
3. Is er mogelijk een struikelblok ontstaan door de voorwaarden van de omwonenden welke in het bestemmingsplan zijn vastgelegd, zoals ondoorzichtig glas ? Zo niet, waarom gebeurt er dan niets?
4. Kan het college de contractstukken hiervan overleggen, zonder dat de bedrijfskritische zaken naar buiten komen? Zo niet, waarom niet?
5. Wat gaat het college doen om de watertoren in goede staat terug te (doen) brengen binnen afzienbare termijn?
6. Is in de niet-openbaar gemaakte transactie met beide kopers al of niet een termijn van herstel opgenomen en is er een voorbehoud van verkoop van een mogelijke woning en van eventuele ontbinding opgenomen?
7. Is het juist dat er nog 20 andere gegadigden voor de toren waren? Zo niet, hoeveel dan wel en wat waren de renovatievoorstellen die deze partijen hebben gedaan?
8. Wat zijn de redenen dat de gemeente wacht alvorens in te grijpen?

Namens Inwonersbelangen,  
Kees Weerelts, fractie-assistent