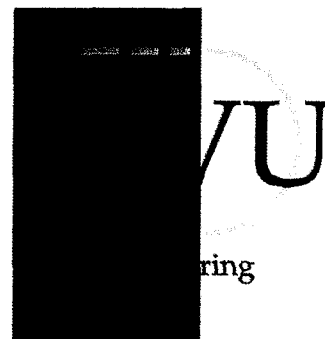


AVU  
Lange Brinkweg 81  
Postbus 3250  
3760 DG Soest  
telefoon 035-6032303  
fax 035-6035544

Gemeente Woerden 11.008790



Registratiedatum:  
Behandelend afdeling  
Afgehandeld door/op:



Aan het College van Burgemeester en Wethouders  
Van de gemeenten die deelnemen aan de AVU

Soest, 16 juni 2011

Kenmerk: 11/54

Onderwerp: Jaarrekening AVU 2010

Bijlage: 1

R&B 08790  
17 JUNI 2011

Beh. Ambt.:
Streefdat.:
Afschr.:
B.V.O.:

Geachte College,


Ter voldoening aan het bepaalde in artikel 35 van de Gemeenschappelijke Regeling Afvalverwijdering Utrecht, zenden wij u bijgaand een exemplaar van de jaarrekening van de Gemeenschappelijke Regeling AVU over het jaar 2010, zoals deze in de vergadering van het Algemeen Bestuur van 15 juni jl. is vastgesteld.

Op grond van genoemd artikel heeft de Raad van uw gemeente gedurende twee maanden na datum van verzending de gelegenheid eventuele bezwaren tegen de ontwerpreekening ter kennis te brengen van het Algemeen Bestuur van de AVU, Postbus 3250, 3764 AB te Soest.

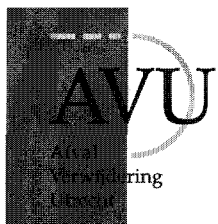
In verband met het zomerreces hebben wij gemeend er goed aan te doen de termijn van twee maanden te verlengen tot 1 oktober 2011.

Wij vertrouwen erop u hiermee van dienst te zijn geweest en zien de eventuele reactie van de Raad voor genoemde datum tegemoet.

Hoogachtend,

B/A   
J. Oosterhof  
directeur

# Rekening AVU 2010



**AVU (Afval Verwijdering Utrecht)**

Postbus 3250, 3760 DG Soest

Lange Brinkweg 81, 3764 AB Soest

telefoon 035-6032303

fax 035-6035544

e-mail: [info@avu.nl](mailto:info@avu.nl)

[www.avu.nl](http://www.avu.nl)

# Inhouds opgave

<b>Jaarverslag</b>	<b>3</b>
Hoofdstuk 1: Programma's	6
Programma 1: Afvoer, hergebruik en be- en verwerking afval	5
Programma 2: Vereveningsregeling	5
Programma 3: Sorteertanalyses en afvalmonitoring	10
Programma 4: Onderzoek en verwerking restafval en grof huishoudelijk restafval	16
Programma 5: Beheerskosten	17
Hoofdstuk 2: Duurzaamheid en afvalbeheer	20
Hoofdstuk 3: Financieel beleid	28
Samenstelling Algemeen Bestuur	31
Samenstelling Dagelijks Bestuur	32
<b>Jaarrekening 2010</b>	<b>33</b>
I Balans per 31 december 2010	34
II Rekening van lasten en baten over 2010	35
III Algemene toelichting	36
IV Toelichting op de balans per 31 december 2010	37
V Toelichting op de rekening van lasten en baten over 2010	40
<b>Accountantsverklaring</b>	<b>44</b>
<b>Bijlagen</b>	<b>46</b>
Bijlage A Modelstaat B	47
Bijlage B Kengetallen	48
Bijlage 1.1	
Rekening AVU 2010 (berekening bijdrage deelnemers)	52
Bijlage 1.2	
Rekening AVU 2010 (berekening verevening)	54
Bijlage 1.3.1	
Vereveningsregeling/uitgangspunten	55
Bijlage 1.3.2	
Vereveningsregeling/transportkosten Gemeente-overslagstation	56
Bijlage 1.4	
Gemiddelde hoeveelheid huishoudelijk restafval en GFT afval per inwoner per gemeente.	57
Bijlage 1.5	
Uitkomsten van de sorteertanalyses in 2010 per gemeente in kg per inwoner in het restafval	58





# Jaarverslag

*Als verlengstuk van de Utrechtse gemeenten organiseert de gemeenschappelijke regeling Afval Verwijdering Utrecht (AVU) al sinds 1984 de afvalverwijdering voor de deelnemende gemeenten. De 29 gemeenten, die de provincie Utrecht in 2010 telde, hebben hun taken en bevoegdheden op het gebied van afvalbe- en verwerking overgedragen aan de AVU, een publiekrechtelijke organisatie met een wettelijk geregelde basis: de Gemeenschappelijke Regeling. Ook de provincie is deelnemer in de AVU.*

Het Algemeen Bestuur kent 32 leden (de Provincie en stad Utrecht hebben ieder 2 leden en de overige gemeenten 1 lid).

Op 3 maart 2010 zijn in 22 Utrechtse gemeenten gemeenteraadsverkiezingen gehouden. In 20 van de 22 gemeenten werden nieuwe vertegenwoordigers in het Algemeen Bestuur benoemd. Uit 2 gemeenten keerden de zittende wethouders terug.

Omdat de gemeenten Abcoude en De Ronde Venen per 1 januari 2011 samengingen in de nieuwe gemeente De Ronde Venen waren er in deze gemeenten op 24 november 2010 verkiezingen voor de gemeenteraad van de nieuwe gemeente De Ronde Venen.

Dit gold eveneens voor de gemeenten Breukelen, Loenen en Maarssen. Deze gemeenten vormen met ingang van 1 januari 2011 de nieuwe gemeente Stichtse Vecht. Ook hier waren op 24 november 2010 verkiezingen.

Tenslotte waren er op 24 november 2010 (uitgestelde) gemeenteraadsverkiezingen in Woudenberg en Renswoude. Deze verkiezingen waren nodig omdat de voorgenomen herindeling van deze gemeenten met de gemeente Scherpenzeel, door de val van het Kabinet Balkenende in 2010, per 1 januari 2011 niet doorging. In beide gemeenten is de nieuwe gemeenteraad op 3 januari 2011 geïnstalleerd en zijn de nieuwe wethouders op die datum bekend geworden.

De vertegenwoordigers van de gemeenten Abcoude, Breukelen, De Ronde Venen, Maarssen, Renswoude en Woudenberg hebben dus niet tot 3 maart 2010 maar tot 1 januari 2011 zitting gehad in het Algemeen Bestuur.

Per 1 januari 2011 nemen, als gevolg van de gemeentelijke herindeling, 26 gemeenten deel aan de AVU. Wanneer we de samenstelling van het Algemeen Bestuur in februari 2011 vergelijken met die van februari 2010, dan zien we dat er van de 27 gemeentelijke vertegenwoordigers nog slechts 3 leden zijn die ook in de vorige zittingsperiode in het Algemeen Bestuur zitting hebben.

Het Dagelijks Bestuur kent van de acht leden zes nieuwe gezichten.

De heer drs. J.J.L.M. Janssen is, na het vertrek van de heer J. Streng per 31 december 2010, benoemd tot voorzitter.

Hierbij bieden wij u de jaarrekening 2010 aan.



## Programma 1: Afvoer, hergebruik en be- en verwerking afval

### Wat te doen

Op grond van de statuten van de gemeenschappelijke regeling afvalverwijdering Utrecht en het door het Algemeen bestuur geformuleerde beleid zorgdragen voor een goede reguliere en milieuverantwoorde verwijdering van door de gemeenten ingezamelde afvalstromen (restafval, grof huishoudelijk afval, GFT-afval, vlakglas) en de inzameling en verwerking van glas, papier/karton, injectienaalden en oude medicijnen.

### Realisatie (hoe)

#### *Verwerking restafval, grof huishoudelijk restafval en GFT-afval*

Het restafval is verbrand in de afvalverbrandingsinstallaties (AVI's) van AVR Afvalverwerking in Rozenburg en in Duiven. In deze AVI's wordt bij het verbranden ook elektriciteit en warmte opgewekt, die nuttig wordt gebruikt.

Het grof huishoudelijk afval is naar de afvalscheidinginstallatie van AVR Afvalverwerking in Utrecht gebracht, waar er naast grondstof (metaal, hout) ook brandstof (hout voor biomassa centrales en brandstofpellets voor energiecentrales in Zweden) van wordt gemaakt. De AVU had hiervoor tot en met 31 december 2010 een contract met AVR Afvalverwerking.

Het GFT-afval is met ingang van 1 januari 2009 verwerkt bij de VAR te Wilp. Hiervoor is een contract afgesloten dat eindigt op 31 december 2016, met de mogelijkheid van eenzijdige verlenging van tweemaal twee jaar voor de AVU. Het GFT-afval wordt in Wilp eerst vergist en het residu wordt daarna gecomposteerd.

Voor wat betreft de milieuvoordelen van de verwerking van het restafval, het grof huishoudelijk restafval en GFT-afval verwijzen wij naar Hoofdstuk 2: duurzaamheid en afvalbeheer.

#### *Overslag en transport van restafval, grof huishoudelijk restafval en GFT-afval*

Alvorens het restafval, grof huishoudelijk restafval en GFT-afval af te voeren naar de verwerkers is het eerst op drie regionale overlaadstations overgeslagen en samengeperst.

#### *- Restafval en grof huishoudelijk restafval.*

Voor de overslag en afvoer van het restafval uit de gemeenten rondom de stad Utrecht naar de AVI in Rozenburg is er een contract met AVR-Van Gansewinkel voor het overlaadstation te Lage Weide in Utrecht tot en met 31 december 2010. Het geperste restafval is samen met restafval van de andere regio's per schip afgevoerd naar de AVI in Rozenburg.

Het grof huishoudelijk restafval uit de gemeenten rondom Utrecht is rechtstreeks afgevoerd naar de afvalscheidinginstallatie te Lage Weide in Utrecht.

Het restafval en grof huishoudelijk restafval van de Eemland-gemeenten is via het overlaadstation van de ROVA te Amersfoort afgevoerd naar respectievelijk het overlaadstation Lage Weide en de afvalscheidinginstallatie te Utrecht . Het contract voor overslag en transport met de ROVA eindigt op 9 juli 2011. Het restafval is vanaf Utrecht per schip afgevoerd naar de AVI in Rozenburg.

De overslag en het transport van het restafval en grof huishoudelijk afval uit de gemeenten Veenendaal, Rhenen, Renswoude en Utrechtse Heuvelrug (kernen Amerongen, Doorn en Leersum) heeft in 2010 plaatsgevonden via het Afvaloverslagstation Veenendaal VOF. Hiervoor geldt een contract tot en met 31 december 2010. Het restafval is per auto afgevoerd naar het overslagstation in Utrecht (en verder per schip naar de AVI in Rozenburg) of rechtstreeks naar de AVI in Duiven. Het grof huishoudelijk restafval is afgevoerd naar de scheidingsinstallatie in Utrecht.

*- GFT-afval.*

Voor de overslag van het GFT-afval uit de gemeenten rondom de stad Utrecht op het overlaadstation Lage Weide is er eveneens een overeenkomst met AVR-Van Gansewinkel tot en met 31 december 2010. Dit GFT-afval werd in 2010 door AVR-Van Gansewinkel per auto afgevoerd naar de VAR te Wilp om te worden vergist en gecomposteerd.

Het GFT-afval uit de Eemlandgemeenten werd op het ROVA-overlaadstation in Amersfoort overgeslagen en eveneens per auto afgevoerd naar de VAR te Wilp. Het contract met ROVA voor overslag en transport eindigt op 9 juli 2011.

De overslag en transport van het GFT-afval uit de gemeenten Veenendaal, Rhenen, Renswoude, Utrechtse Heuvelrug (Amerongen, Doorn en Leersum) heeft in 2010 plaatsgevonden op het Afvaloverslagstation Veenendaal VOF. Hiervoor geldt een contract tot en met 31 december 2010. Dit GFT-afval is per auto naar de VAR in Wilp gebracht.

*Injectienaalden en oude medicijnen.*

Ook in 2010 zijn bij apothekers en gemeentewerven/milieustraten injectienaalden en oude medicijnen ingezameld. Dit afval is verbrand. Voor de inzameling en afvoer zijn contracten gesloten met Stadswerken Utrecht en de ROVA. Bij de vaststelling van de begroting 2011 op 15 september 2010 is besloten de regeling te evalueren. Met de evaluatie is begin 2011 een start gemaakt.

*Afvalstromen via de NV AVU.*

Hoewel de financiële consequenties niet zijn opgenomen in deze jaarrekening vermelden we hieronder voor de volledigheid een aantal activiteiten die uitgevoerd zijn door de NV AVU.

*- Glas*

Voor de inzameling, transport en verwerking van glas zijn contracten afgesloten met Stadswerken Utrecht en Maltha.

Het glas van alle Utrechtse gemeenten wordt via de AVU verwerkt.

*- Oud papier*

Voor de inzameling, transport en verwerking van papier/karton geldt na een aanbesteding vanaf 1 januari 2010 een nieuw contract met Sita. Op drie na maakten alle gemeenten gebruik van deze regeling.

*- Bouw- en sloopafval, groen afval en oude metalen.*

Tenslotte waren er nog contracten met enkele regionale afvalverwerkers, te weten Smink Afvalverwerking BV voor bouw- en sloopafval (o.a. scheidingsinstallatie en stortplaats) in Amersfoort, Van Doorn Groen Recycling voor de verwerking van groenafval en snoeihout te Soest en met Korlaar Recycling B.V. voor de verwerking van oude metalen. Bij deze verwerkers wordt door een beperkt aantal gemeenten afval op naam van de AVU aangeleverd. De kosten worden zonder tussenkomst van de NV AVU direct verrekend tussen de verwerker en de betreffende gemeenten.

*- Vlakglas.*

Voor de verwerking van vlakglas is door de NV AVU een overeenkomst gesloten met de Stichting Vlakglas Recycling Nederland. De Stichting VRN heeft op de gemeentelijke aanbestedations/milieustraten containers geplaatst en draagt zorg voor het legen van deze containers en de verwerking van het ingezamelde vlakglas.

De gemeenten betalen aan VRN huur voor deze containers. VRN verzorgt de afvoer en verwerking zonder verdere kosten voor de gemeenten.

*Afvalaanbestedstation Remmerden (in Rhenen)*

Tenslotte zijn voor de exploitatie van een regionaal aanbestedstation/milieustraat voor burgers in Rhenen drie overeenkomsten aangegaan door de NV AVU. Eén tussen de NV AVU en de gemeente Rhenen op grond waarvan Rhenen de werkzaamheden uitvoert op het aanbestedstation dat haar eigendom is en overeenkomsten tussen de NV AVU en respectievelijk de gemeenten Utrechtse Heuvelrug (voor Amerongen en Leersum) en Rhenen op grond waarvan de inwoners van deze gemeenten gebruik maken van het aanbestedstation. De kosten worden met deze gemeenten verrekend.

## **Kosten**

De aan bovenstaande activiteiten verbonden kosten – voor zover deze activiteiten zijn verzorgd door de gemeenschappelijke regeling – bedroegen in totaal € 43.439.172, terwijl € 47.765.746 was begroot.

Het verschil wordt veroorzaakt door het feit dat er in werkelijkheid lagere afvalhoeveelheden dan begroot zijn verwerkt en aanpassingen bij de definitieve indexering van enkele kostenposten.



---

## **Programma 2: Vereveningsregeling**

### **Wat te doen**

De vereveningsregeling betreft een verevening van de transportkosten tussen het centrum van de inzamelgemeenten en het overlaadstation. De verevening heeft uitsluitend betrekking op het restafval, grof huishoudelijk restafval en het GFT-afval.

De vereveningsregeling leidt er toe dat gemeenten met een meer dan gemiddelde rijtijd naar een overlaadstation een vergoeding ontvangen, terwijl gemeenten met een kortere rijtijd hiervoor betalen.

In het kader van de vereveningsregeling wijzen wij u nog op de vergoeding van infrastructurele kosten die de gemeente Utrecht krijgt in verband met de ligging van het AVR-overlaadstation op Lage Weide. Deze post vindt haar oorsprong in de besluitvorming tot invoering van de vereveningsregeling in 1991.

### **Realisatie/kosten**

De financiële uitwerking van de vereveningsregeling vindt u terug in de bijlagen 1.2, 1.3.1 en 1.3.2.



## Programma 3: Sorteertanalyses en afvalmonitoring

### **Wat te doen**

In 2010 zijn wederom in alle gemeenten sorteertanalyses van het huishoudelijk restafval uitgevoerd. In totaal zijn er 57 sorteertanalyses uitgevoerd. De gemeenten zijn geïnformeerd over de uitkomsten.

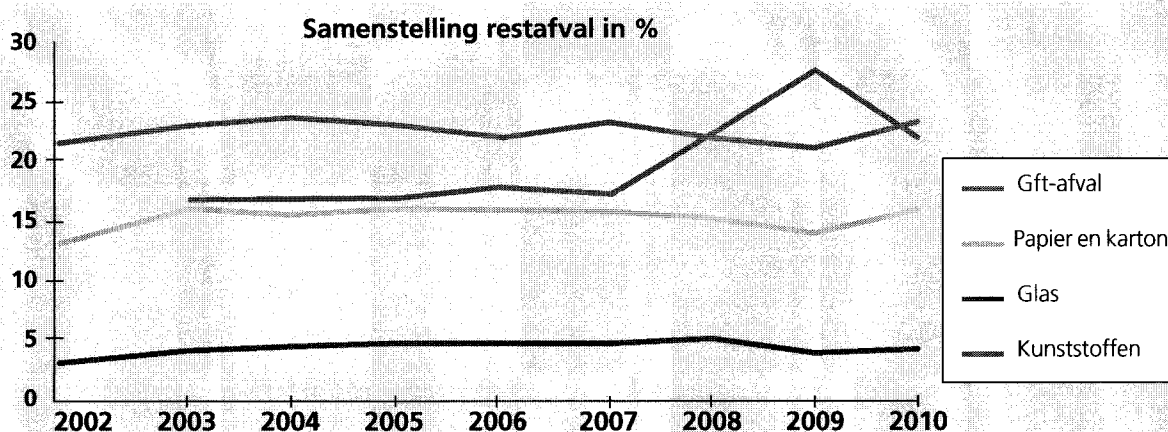
### **Realisatie**

#### *Sorteertanalyses en de samenstelling van het restafval*

Bij de sorteertanalyses wordt de samenstelling van het huishoudelijk restafval onderzocht. Per sorteertanalyse wordt een monster van circa 750 kg (van 40 huishoudens) geanalyseerd. De gemiddelden van de sorteertanalyses geven een goed beeld van de samenstelling van het huishoudelijk restafval en de ontwikkeling daarvan in de provincie als geheel. In de volgende tabel en figuur zijn de gemiddelde uitkomsten weergegeven.

**Tabel 1:**  
De samenstelling van het restafval  
in de provincie Utrecht volgens de sorteeranalyses

	Gemiddelde in %									
	2000/1	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Gft-afval	15,6	21,8	23,5	24,3	23,9	22,3	23,8	22,4	20,0	22,0
Papier en karton	13,6	13,5	16,1	15,9	16,4	16,4	16,4	15,7	15,0	16,0
Glas	3,4	3,2	4,1	4,1	4,5	4,5	4,6	4,9	3,9	4,5
Textiel (excl. schoenen)	2,2	2,7	3,0	2,7	3,0	3,6	4,0	2,9	2,8	3,0
Apparaten (WEB)	0,52	0,4	0,7	0,5	0,6	0,8	1,3	0,8	1,0	0,8
Klein chemisch afval	0,25	0,14	0,13	0,11	0,1	0,1	0,09	0,09	0,1	0,1
Kunststoffen			17,0	17,0	17,0	18,0	18,0	22,0	27,0	21,0
Hout			2,0	2,0	3,0	2,0	2,4	1,9	1,6	2,5
Steen			3,0	3,0	2,0	3,0	2,3	2,3	2,0	1,8
Metalen			4,0	3,0	4,0	2,0	4,0	3,8	3,3	3,7
Zeeffractie	8,7	7,7	8,5	9,1	7,5	7,8	8,3	7,0	6,4	6,9
Overig	p.m.	p.m.	18,0	18,0	18,0	20,0	15,0	17,0	17,0	17,0



Per gemeente zijn de gemiddelde percentages op basis van de jaarlijkse hoeveelheid huishoudelijk restafval omgerekend naar hoeveelheden in kg per inwoner in het restafval. In bijlage 1.5 zijn de uitkomsten per gemeente vermeld. In de volgende tabel staan de gemiddelde hoeveelheden voor de provincie vermeld (gewogen naar inwoners per gemeente). De ontwikkelingen komen goed overeen met die voor de samenstelling van het restafval in percentages.

In de tabel zijn de hoeveelheden in het restafval ook vergeleken met het "aanvaardbaar niveau". Dat is de resterende hoeveelheid in het restafval wanneer volgens landelijke doelstellingen en richtlijnen voldoende gescheiden wordt ingezameld.

**Tabel 2:**  
De ontwikkeling van de samenstelling van het restafval  
(in kg per inwoner, gewogen naar inwoners)

	Hoeveelheid in het restafval in kg/inwoner									Aanvaardbaar niveau AVU <sup>1</sup>
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	
Gft-afval	60	63	59	61	57	63	58	52	52	< 62,5 <sup>1</sup>
Papier	40	44	41	41	42	44	40	39	41	< 30 <sup>2</sup>
Glas	9	11	10	11	11	11	12	10	11	< 5
Textiel	7	8	7	7	9	8	7	7	7	< 5
Apparaten	0,9	1,8	1	1,3	1,7	3,1	1,6	2,3	1,6	< 1
Kca	0,4	0,3	0,3	0,2	0,1	0,2	0,3	0,1	0,1	< 0,25
Kunststoffen		42	43	44	42	44	51	62	46	n.v.t.
Hout		6	5	6	5	6	4	3	6	n.v.t.
Steen		7	6	5	6	5	5	4	4	n.v.t.
Metalen		9	8	8	10	10	9	8	8	n.v.t.
Overig	p.m.	66	66	62	63	58	58	55	57	n.v.t.
Restafval	265	258	246	247	247	251	246	242	234	< 210

De ontwikkeling van de samenstelling van het restafval is ook weergegeven in de volgende figuur.

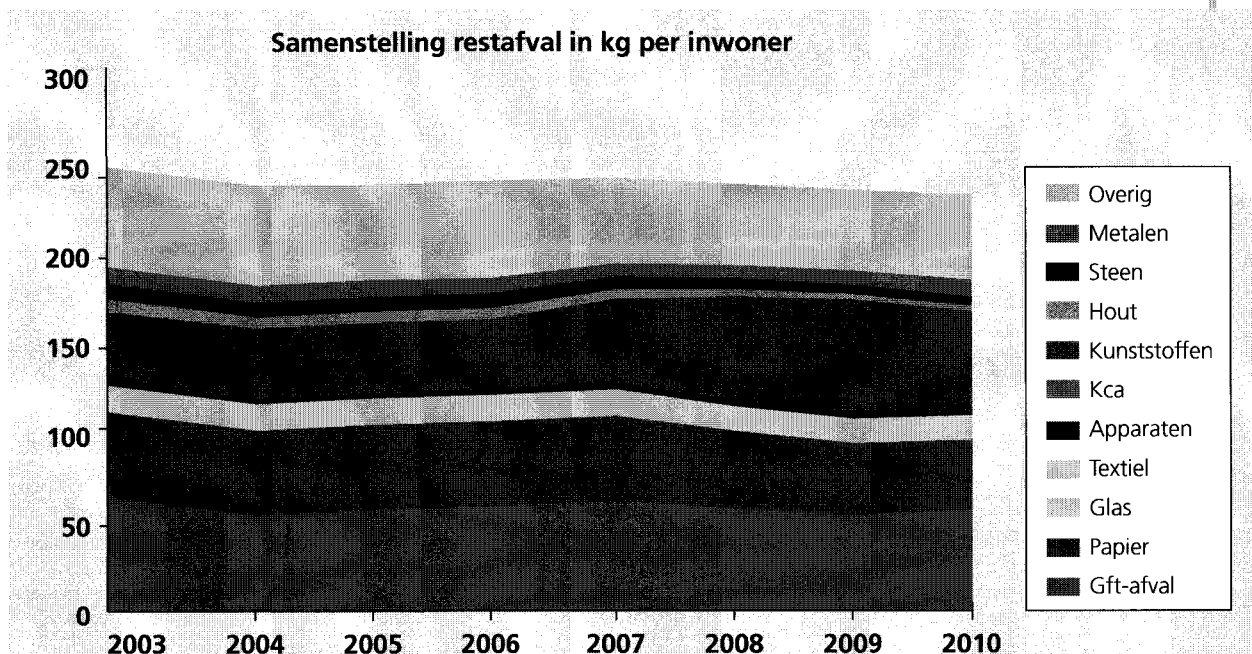
<sup>1</sup> 62,5 kg/inwoner is het gewogen gemiddelde van het aanvaardbaar niveau voor gft-afval van 75 kg per inwoner voor de gemeenten in stedelijkheidsklasse 1 of 2 en 50 kg per inwoner voor de gemeenten in stedelijkheidsklasse 3, 4 of 5.

<sup>2</sup> 30 kg/inwoner is het gewogen gemiddelde van het aanvaardbaar niveau voor papier van 40 kg per inwoner voor de gemeenten in stedelijkheidsklasse 1 of 2 en 20 kg per inwoner voor de gemeenten in stedelijkheidsklasse 3, 4 of 5.

De uitkomsten geven de volgende indruk van het gescheiden inzamelen in Utrecht:

- De gemiddelde samenstelling van het restafval verandert weinig. De drie grootste fracties zijn gft-afval, papier en kunststoffen. Deze drie fracties vormen samen 60% van het restafval.
- De hoeveelheden kunststoffen in het restafval en ingezamelde verpakkingen waren (in kg/inwoner):

	2008	2009	2010
Kunststoffen	51	62	46
Waarvan verpakkingen	43	53	36
Ingezelde verpakkingen	0,6	1	4,8



Wat opvalt is dat de hoeveelheid kunststoffen in 2009 is toegenomen en vervolgens in 2010 sterk is afgenomen. De afname is maar voor een deel te verklaren uit het invoeren van het gescheiden inzamelen van kunststofverpakkingen in de afgelopen jaren. Er zijn mogelijk ook conjuncturele invloeden op de hoeveelheden kunststoffen en verpakkingen.

- De hoeveelheid gft-afval van 52 kg per inwoner voldoet goed aan het aanvaardbaar niveau en is in de afgelopen jaren gedaald. Voor gft-afval is daardoor (gemiddeld) geen verbetering nodig van het gescheiden inzamelen.
- De hoeveelheid herbruikbaar papier in het restafval van 41 kg per inwoner is meer dan het aanvaardbaar niveau. Provinciebreed zou 11 kg per inwoner meer papier moeten worden ingezameld.
- De hoeveelheid glas blijft met 11 kg per inwoner hoog en is duidelijk meer dan het aanvaardbaar niveau van 5 kg per inwoner in het restafval.
- De hoeveelheid textiel (exclusief schoenen) van 7 kg per inwoner ligt circa 2 kg boven het aanvaardbaar niveau.
- Het percentage apparaten (voorheen wit- en bruingoed) varieert van jaar tot jaar, maar is over een langere periode gezien stabiel. De hoeveelheid apparaten in het restafval van 1,6 kg per inwoner is iets meer dan het aanvaardbaar niveau van 1 kg per inwoner.
- Klein chemisch afval voldoet aan het aanvaardbaar niveau. Het gescheiden inzamelen van deze component gaat naar wens.
- De hoeveelheid huishoudelijk restafval als totaal ligt circa 25 kg per inwoner boven het aanvaardbare niveau. Meer scheiden en meer preventie blijven wenselijk.

#### *Monitoringrapportage*

Het is de bedoeling ieder jaar een monitoringrapportage uit te brengen, waarin de gegevens van de sorteeranalyses worden gecombineerd met de cijfers van AVU en van de gemeenten over de gescheiden ingezamelde hoeveelheden afvalstoffen. De rapportage beschrijft de ontwikkeling van het gescheiden inzamelen van huishoudelijk afval in de provincie Utrecht.

Door capaciteitsproblemen in de organisatie is dat niet gebeurd. In de eerstkomende rapportage zullen de gegevens van een aantal jaren gecombineerd worden uitgewerkt. Op de website van AVU staat voor de afvalmonitoring door de gemeenten een "dummy-rapport" waarmee de gemeenten hun gegevens kunnen presenteren en vergelijken met richtlijnen voor gescheiden inzamelen.

*Verwerkte hoeveelheden brandbaar afval en GFT-afval*

De via AVU verwerkte hoeveelheden brandbaar afval en GFT-afval zijn in de volgende tabellen en figuren weergegeven.

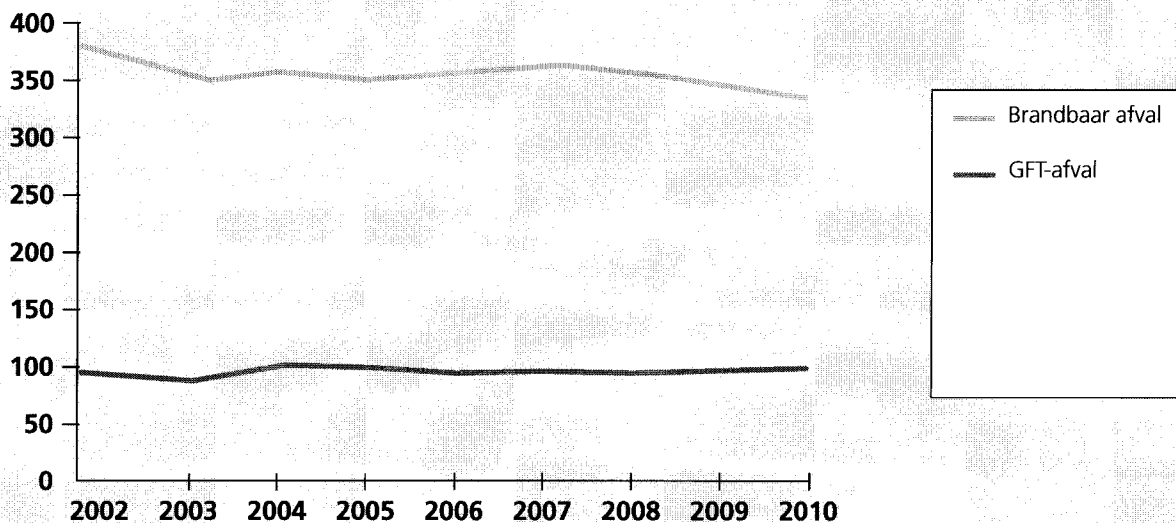
Tabel 3:

De via AVU verwerkte hoeveelheden brandbaar afval en GFT-afval

**Hoeveelheden in kton (= 1.000 ton)**

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Brandbaar afval (huishoudelijk restafval, grof huishoudelijk restafval, bedrijfsafval en veegvuil)	379,0	356,4	362,2	350,0	353,6	363,0	359,4	344,3	336,1
Gft-afval	90,9	88,2	100,1	98,5	93,9	97,0	93,7	97,5	94,7

**Hoeveelheden brandbaar afval en GFT-afval in kton (1.000 ton)**



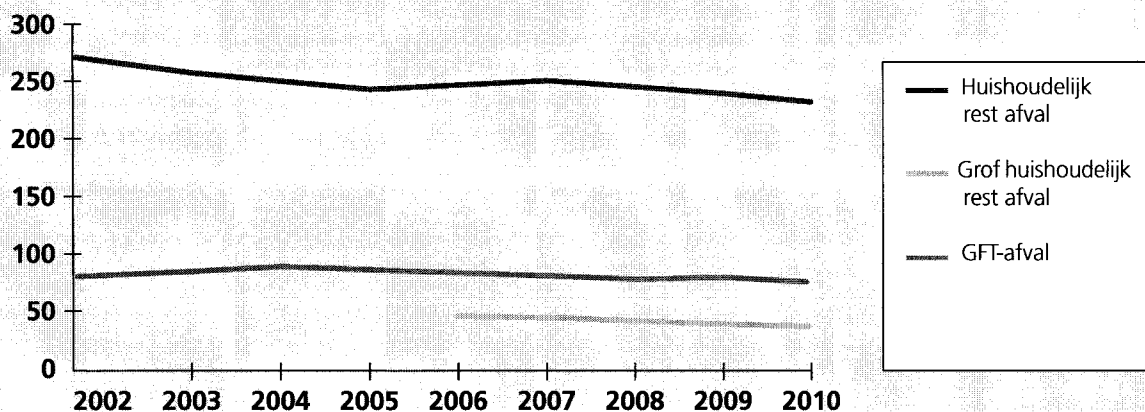
Tabel 4:

Omgerekend naar de hoeveelheden per inwoner is de ontwikkeling voor huishoudelijk restafval, grof huishoudelijk restafval (exclusief veegvuil en bedrijfsafval) en GFT-afval:

**Hoeveelheden in kg per inwoner**

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Huishoudelijk restafval	265	257	255	248	250	251	246	242	234
Grof huishoudelijk restafval					44	44	40	36	34
Gft-afval	81	81	86	84	80	81	78	81	78

**Hoeveelheden in kg per inwoner**



De verwerkte hoeveelheid brandbaar afval neemt de afgelopen jaren af. Als het streven naar meer gescheiden inzamelen succes heeft zal deze trend in de komende jaren worden voortgezet.

De afname van het grof restafval is opvallend. De oorzaak is waarschijnlijk de trend van ophalen (zonder scheiden) naar brengen naar het afvalaanbiedstation (en scheiden).

De ingezamelde hoeveelheid GFT-afval is redelijk constant.

Deze ontwikkelingen komen overeen met de landelijke trends.

### Kosten

De aan de sorteeranalyses verbonden kosten bedroegen € 153.943, begroot was € 160.000.

## **Programma 4: Onderzoek en verwerking restafval en grof huishoudelijk restafval**

### **Wat te doen**

Voor de verwerking van het restafval en grof huishoudelijk restafval had de AVU tot en met 31 december 2010 een contract met AVR Afvalverwerking. Het restafval werd verbrand in afvalverbrandingsinstallaties en grof huishoudelijk restafval ging naar een afvalscheiding-installatie.

Op 30 oktober 2009 zijn er – na een Europese aanbesteding – contracten gesloten met AVR Afvalverwerking BV voor de verwerking van restafval en grof huishoudelijk afval vanaf 1 januari 2011 tot en met 2019. AVU kan dit contract met tweemaal één jaar verlengen.

Voor de verwerking van het GFT-afval geldt een contract tot 31 december 2016.

### **Realisatie**

Zoals in de begroting voor 2010 reeds was voorzien is er, omdat daartoe geen noodzaak bestond gelet het bovenstaande, geen nader onderzoek gedaan naar verwerkingsmethodieken.

Wel is tezamen met de Afval Combinatie de Vallei (ACV) onderzoek gedaan naar de mogelijkheid gezamenlijk een overlaadstation te realiseren ten behoeve van de regio Veenendaal (gemeenten Veenendaal, Rhenen, Renswoude en de kernen Amerongen, Doorn en Leersum van de gemeente Utrechtse Heuvelrug). Op 19 januari 2011 heeft het Algemeen Bestuur, op basis van de uitgevoerde onderzoeken, ingestemd met de deelname in de door ACV op te richten BV Afvaloverslag voor de exploitatie van een overlaadstation in Ede.

### **Kosten**

De kosten die met de onderzoeken voor het overlaadstation samenhangen zijn ten laste gebracht van de post Onderzoek en Adviezen.

## Programma 5: Beheerskosten

### Wat te doen

Aangaan overeenkomsten en contractbeheer. Advisering en ondersteuning van de deelnemende gemeenten.

### Realisatie

Centraal stonden de werkzaamheden zoals ze tot het (basis)takenpakket moeten worden gerekend: zorgdragen voor een reguliere verwijdering van ingezamelde afvalstromen (restafval, grof huishoudelijk restafval, GFT-afval, oud papier/karton, verpakkingsglas, vlakglas, oude medicijnen en injectienaalden). De werkzaamheden in dit kader zijn het voorbereiden en uitvoeren van contracten, contractbeheer, registratie van hoeveelheden, doen van ontvangsten en betalingen en de financiële administratie.

Daarnaast zijn er in 2010 nog andere werkzaamheden verricht.

In de loop van het jaar hebben wij vragen van gemeenten beantwoord die betrekking hadden op het (landelijk) afvalstoffenbeleid, inzamelsystemen e.d. en hebben wij enkele gemeenten geholpen bij het formuleren van afvalbeleid.

Tenslotte hebben wij als AVU de strategische belangen van de deelnemende gemeenten behartigd. In dit kader worden wetgeving en beleidsmaatregelen inzake afvalverwijdering in de gaten gehouden en wordt waar nodig gereageerd. Steeds vaker wordt AVU, als representant van een groot aantal gemeenten (als ware de AVU een belangenorganisatie) in een ontwerpstadium hierbij betrokken. Wij onderhouden dan ook inmiddels een uitgebreid relatienetwerk met overheden en andere organisaties om te kunnen participeren in en anticiperen op bepaalde ontwikkelingen.

Ook in 2010 hebben organisaties en groeperingen de AVU weten te vinden voor een advies, reactie of informatie. AVU-medewerkers worden ook gevraagd aanwezig te zijn en/of inleidingen te houden in gemeentelijke raadscommissies en voor gezelschappen. Verder hebben zij in 2010 geparticipeerd in activiteiten van landelijk opererende organisaties. Sinds 2009 neemt de directeur deel aan de Ambtelijke Werkgroep Afvalstoffen van de VNG, daarnaast is hij lid van respectievelijk de werkgroep Statiegeld van de Ned. Vereniging voor Afval- en Reinigingsmanagement (NVRD) en de werkgroep Afstemming Landelijke Communicatiecampagnes van de NVRD.

IN 2010 is voor 14 gemeenten in de provincie de aanbesteding van de inzameling van het restafval en GFT-afval verzorgd. De uitkomst leidde ertoe dat het Duitse Remondis de inzameling in Renswoude kreeg. Het is voor het eerst dat het Duitse afvalbedrijf in Nederland gaat inzamelen in de publieke sector.

De gunningen in de overige gemeenten leiden ertoe dat Sita aanzienlijk minder gaat inzamelen in de provincie en AVR-van Gansewinkel meer. Wolfswinkel Reiniging (Woudenberg en Utrechtse Heuvelrug) en Icova (Loenen) blijven in dezelfde gemeenten inzamelen. In zijn algemeenheid waren de gemeenten tevreden met de uitkomst.



In de vergadering van het Algemeen Bestuur van 15 september 2010 is de vraag gerezen of het uit het oogpunt van "Good Governance" verstandig is de Commissarissen van de NV AVU "bij voorkeur te benoemen" uit het Dagelijks Bestuur van de gemeenschappelijke regeling AVU.

Het Algemeen Bestuur vindt het onjuist dat bevoegdheden en verantwoordelijkheden van het Dagelijks Bestuur van de gemeenschappelijke regeling samenvallen met die van de Raad van Commissarissen van de NV AVU. Zoals het geregeld is heeft het er de schijn van dat de Commissarissen zichzelf controleren, waardoor een verkeerd beeld kan ontstaan. Het is voor het (bestuurlijk) functioneren van de AVU van belang dat de schijn van belangenverstreming wordt voorkomen.

Na een uitvoerige discussie is op 19 januari 2011 door het Algemeen Bestuur besloten de aandeelhoudersvergadering van de NV AVU in 2011 voor te stellen de activiteiten van de NV samen te voegen met die van de gemeenschappelijke regeling met ingang van 1 januari 2012. Ten behoeve van de discussie hebben wij advies gevraagd aan onze accountant. De hiermee gemoeid zijnde kosten hebben wij ten laste gebracht van de post Onderzoek en Adviezen.

In 1996 is de personeelbezetting van de AVU vastgesteld op 5 formatieplaatsen, zijnde 1 directeur/secretaris, 1 adviseur beleidsontwikkeling/bestuursondersteuning, 1 projectmanager/operationeel manager, 1 financieel-economisch medewerk(st)er en 1 administratief (secretarieel) medewerk(st)er.

In maart 2010 is de vacature projectmanager/operationeel manager, die reeds geruime tijd bestond, vervuld. In de begroting voor 2010 was hiermee geen rekening gehouden. Dit verklaart een deel van de overschrijding.

De formatieplaats financieel-economisch medewerk(st)er wordt al vanaf het ontstaan van de AVU, omdat er voor een volledige werkweek onvoldoende werk is en dit werk zich niet in regelmaat over het jaar voordoet, niet vervuld. Gekozen is voor de inhuur van financiële ondersteuning. Naast goede kwaliteit is het voordeel hiervan ook dat er bij ziekte direct vervanging is. De lasten van deze inhuur worden wel ten laste van de post Personeelskosten gebracht en komen in de begroting onder die post tot uitdrukking.

Het ziekteverzuim was in 2010 21%. Het betreft de administratief/secretarieel medewerkster die gehele jaar ziek is geweest. Voor haar in de plaats is een medewerkster van een uitzendbureau ingehuurd. Daarnaast is een medewerkster vanaf september 2010 met zwangerschapsverlof geweest. Ook voor haar is iemand ingehuurd. Zie verder onder Toelichting op de rekening van lasten en baten 2010 onder punt 16.

#### *Provinciebrede communicatiecampagne*

In de afgelopen jaren is een afnemende bereidheid bij de burger geconstateerd om meer afval gescheiden aan te bieden. Op 6 maart 2009 is door het Algemeen Bestuur ingestemd met het Plan van Aanpak provinciebrede communicatiecampagne AVU "verbeterde afvalscheiding".

Daarna is gestart met de voorbereiding van deze campagne getiteld "Doemeer met afval". Via een breed scala van campagnemiddelen passeren tussen 2009 en 2012 de verschillende afvalstromen de revue.

In de tweede week van december 2009 gaf de voorzitter van de AVU het startschot voor de eerste campagne etappe, die volledig gewijd was aan het thema glas en glasscheiding. De campagne begon met een huis- aan huis informatiekraan. Bij 576.000 huishoudens werd een nieuwsbrief Afvalnieuws Glas in de bus bezorgd.

In 2010 werd aandacht gegeven aan de afvalstromen glas, oud papier en textiel. Dit onder meer via posters, spandoeken, posters op vuilniswagens, nieuwsbrieven, de campagnewebsite Doemeermetafval.nl, berichten in kranten op gemeentelijke websites. Tenslotte is medio 2010 gestart met een afvalroadshow (inclusief aanschaffing van een promotiewagen) en zijn eind september 2010 lesprogramma's (met een DVD en lesboekje) voor basisscholen gereed gekomen en zijn de basisscholen in de gelegenheid gesteld een bezoek te brengen aan gemeentelijke milieustraten.

### **Kosten**

De gesaldeerde beheerskosten (kosten – baten) bedroegen € 573.071, begroot was € 436.470.

De overschrijding is met name het gevolg van hogere advieskosten in verband met de diverse aanbestedingen en het evaluatie/onderzoek van de vereveningsregeling.

## Hoofdstuk 2: Duurzaamheid en Afvalbeheer

In de Rekening AVU 2009 is een eerste verkenning opgenomen van de duurzaamheid bij het afvalbeheer. Deze verkenning is nu verder uitgewerkt per schakel van de afvalketen:

- verwerken van het restafval: verbranden en energie-opwekking
- gescheiden inzamelen en hergebruik: voordelen ten opzichte van verbranden
- transport naar verwerker: milieubelasting
- inzamelen bij de huishoudens: milieubelasting

Voor het in beeld brengen van duurzaamheid van afvalbeheer is het gebruikelijk om de CO<sub>2</sub>-uitstoot te beschouwen. In verschillende studies van bekende instituten zijn hiervan uitwerkingen te vinden.

In aanvulling hierop is ingegaan op de mogelijkheden voor meer gescheiden inzamelen en de daarmee samenhangende kosten, garanties van oorsprong voor duurzame elektriciteit en de emissiehandel voor CO<sub>2</sub>.

### Duurzaamheid bij het verwerken van huishoudelijk restafval

#### *Huishoudelijk restafval*

Het huishoudelijk restafval van de Utrechtse gemeenten wordt verbrand. Bij het verbranden worden vaste afvalstoffen omgezet in waterdamp en CO<sub>2</sub>. Bij het verbranden van een ton huishoudelijk restafval ontstaat 1,06 ton CO<sub>2</sub><sup>3</sup>. Ongeveer 30% van het afval blijft over als bodemas (met metalen) en vliegias. Deze stoffen worden grotendeels nuttig toegepast.

Uit de bij verbranding vrijkomende warmte wordt nuttige energie opgewekt in de vorm van elektriciteit en warmte. Dat levert een besparing op bij de gebruikelijke opwekking van elektriciteit en warmte. Deze besparing komt bij AVU overeen met 0,31 ton CO<sub>2</sub> per ton restafval (situatie 2011).

Bij het verbranden van 285 kton komt dit neer op:

CO <sub>2</sub> -uitstoot verbranden	302 kton
Vermeden CO <sub>2</sub> -uitstoot door energie-opwekking	88 kton

#### *Grof huishoudelijk restafval*

Het grof huishoudelijk restafval wordt verwerkt in de scheidingsinstallatie van AVR in Utrecht. Na het scheiden worden metalen en hout hergebruikt. Van papier en kunststoffen worden brandstofkorrels gemaakt. Het residu wordt alsnog verbrand in een afvalverbrandingsinstallatie. Er is nog geen kengetal voor deze verwerkingswijze, maar de CO<sub>2</sub>-besparing is groter dan bij direct verbranden.

De hoeveelheid grof huishoudelijk restafval is ongeveer 15% van de hoeveelheid gewoon

<sup>3</sup>Bron: "Afvalverwerking en CO<sub>2</sub>", CE Delft, maart 2006

<sup>4</sup>Zie de website uitvoeringafvalbeheer.nl en zoeken: CO<sub>2</sub>. De kengetallen betreffen CO<sub>2</sub>-equivalenten. Dat wil zeggen dat ook rekening is gehouden met andere milieueffecten dan de CO<sub>2</sub>-uitstoot. Bij deze uitwerking is deze verfijning niet toegepast. In de toekomst kan dat waarschijnlijk wel.

restafval. De duurzaamheid zal verder worden onderzocht als landelijk meer informatie beschikbaar is.

### Duurzaamheid bij gescheiden inzamelen en hergebruik

Wanneer papier, glas of kunststoffen niet worden verbrand in het restafval, maar gescheiden worden ingezameld en hergebruikt levert dat milieuwinst op. SenterNovem (nu Agentschap NL)<sup>4</sup> heeft kengetallen laten opstellen voor de besparing ten opzichte van het gebruik van

*Tabel 5*

Afvalstroom	kton	CO <sub>2</sub> -besparingen kton	Besparing per jaar in kton CO <sub>2</sub> -
GFT-afval	94,7	0,22	20,8
Papier	61,6	2,01	123,8
Glas	27	0,323	8,7
<b>Totaal via AVU</b>			<b>153,3</b>

nieuwe grondstoffen en integraal verbranden in het restafval. Hiermee is voor het via AVU hergebruikte afval en voor textiel en kunststof verpakkingen de besparing in CO<sub>2</sub> berekend.

### Duurzaamheid bij het transport naar de verwerker

*Tabel 6*

Textiel (CBS, 2009)	4	3,4	13,6
Kunststofverpakkingen	2,8	2,6	7,3

De ingezamelde afvalstoffen worden van de regionale overslagstations getransporteerd naar de verwerkers. Dit gebeurt per schip met het restafval van het overslagstation in Utrecht naar de afvalverbrandingsinstallatie in Rozenburg. Sinds begin 2011 wordt ook circa 60% van het glas vanaf Utrecht per schip vervoerd. Voor het overige wordt het afval over de weg vervoerd.

Voor de CO<sub>2</sub>-uitstoot bij het vervoer naar de verwerker is 0,1 kg CO<sub>2</sub> per ton afval en per kilometer een goede benadering<sup>5</sup>. Dit geeft de volgende CO<sub>2</sub>-uitstoot van het vervoer naar de verwerkers:

Tabel 7

Gemiddelde afstand in km	CO <sub>2</sub> -uitstoot in ton per ton afval	kton afval	kton CO <sub>2</sub> -uitstoot
Restafval	72	0,007	285
Gft restafval	22	0,002	42
Gft-afval	69	0,007	95
Papier	10	0,001	62
Glas	90	0,009	27
<b>Totaal</b>		<b>511</b>	<b>3,8</b>

#### Duurzaamheid bij het inzamelen van afval

Bij het inzamelen van afval door de gemeenten is de CO<sub>2</sub>-uitstoot gemiddeld circa 0,01 ton CO<sub>2</sub> per ton afval<sup>6</sup>. Bij kunststofverpakkingen is door het lage soortelijke gewicht de uitstoot veel hoger.

Voor de via AVU verwerkte hoeveelheid afval van 511 kton komt dit neer op een CO<sub>2</sub>-uitstoot door het inzamelen van 5 kton.

#### CO<sub>2</sub>- impact AVU

Tabel 8

#### Samengevat is de CO<sub>2</sub>-uitstoot voor het afvalbeheer via AVU in kton:

Uitstoot verbranden	302
Energiewinning bij verbranden	-88
Hergebruik gft-afval, papier, glas	-153
Transport naar verwerkers	4
Inzamelen afval	5
<b>Totaal</b>	<b>70</b>

De CO<sub>2</sub>-uitstoot van het transport en door het inzamelen is dus relatief heel gering. Als gemeenten bij het inzamelen van afval duurzaamheid willen nastreven is het daardoor effectiever om meer te doen aan gescheiden inzamelen dan de logistiek van het inzamelen te verbeteren. Het extra inzamelen van slechts 1 kg papier per inwoner<sup>7</sup> geeft een vermindering van de CO<sub>2</sub>-uitstoot die overeenkomt met de volledige CO<sub>2</sub>-uitstoot van het inzamelen van het restafval per inwoner<sup>8</sup>.

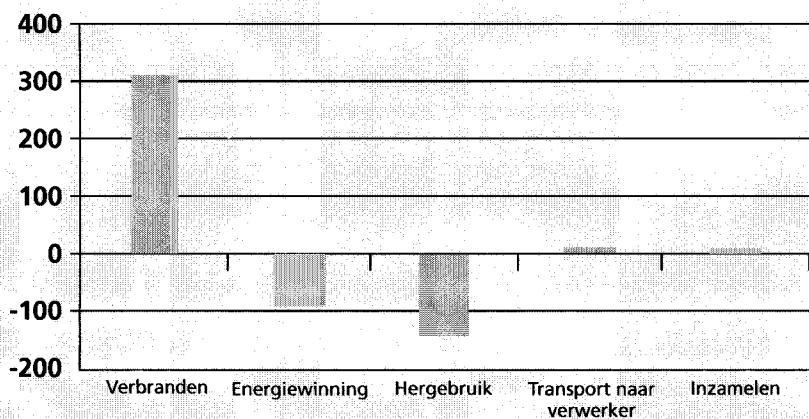
<sup>5</sup>Hierbij is uitgegaan van een vrachtwagencombinatie met 24 ton afval, brandstofgebruik 1 liter diesel per 2,15 km, vol heen en leeg terug, 1 liter diesel komt overeen met 2,56 kg CO<sub>2</sub>. Bij een afstand van X km is de CO<sub>2</sub>-uitstoot dan per ton:  $X \times (2 \times 2,56) / (2,15 \times 24) = 0,1 \times X$  kg.

<sup>6</sup>Als per inzamelronde 8 ton wordt ingezameld en 50 km wordt gereden bij een verbruik van 1 liter diesel per 1,6 km is de CO<sub>2</sub>-uitstoot per ton  $50 / 1,6 \times 2,58 / 8 = 10$  kg (1 liter diesel geeft 2,58 kg CO<sub>2</sub>).

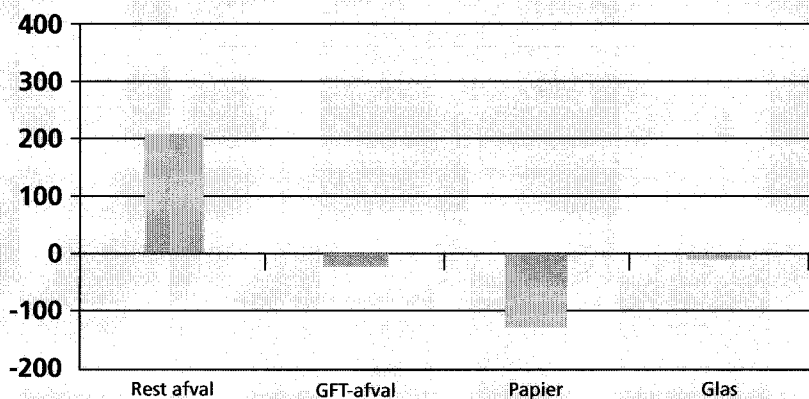
<sup>7</sup>Landelijk wordt gemiddeld 60 kg per inwoner ingezameld.

Uit deze gegevens blijkt dat de verwerking van het restafval en het hergebruik van papier voor de CO<sub>2</sub>-impact (uitstoot en besparing) de belangrijkste factoren zijn. Netto is de impact van de afvalverwerking 70 kton CO<sub>2</sub> per jaar. Deze hoeveelheid kan worden vergeleken met de totale CO<sub>2</sub>-uitwerp in de provincie Utrecht van 8.500 kton (provincie Utrecht: programma Klimaat op orde). Het gaat dan om minder dan 1%.

**CO<sub>2</sub>-uitstoot (positief) en besparing (negatief) per schakel van het afvalbeheer (in kton)**



**CO<sub>2</sub>-uitstoot (positief) en besparing (negatief) per schakel van het afvalbeheer (in kton)**



<sup>8</sup>Toelichting: Als de hoeveelheid restafval 250 kg per inwoner is, en er wordt 10 kg per inwoner extra aan papier ingezameld, dan komt dat overeen met 40 kg papier per 1.000 kg restafval. Het extra gescheiden inzamelen levert dan een besparing op van  $0,04 \times 2.010 = 80$  kg CO<sub>2</sub> per ton restafval.

Op dezelfde manier geeft extra inzamelen van:

- 5 kg kunststof per inwoner een besparing van  $4 \times 5 \times 2,6 = 52$  kg CO<sub>2</sub> per ton restafval;
- 1 kg textiel per inwoner een besparing van  $4 \times 1 \times 3,4 = 14$  kg CO<sub>2</sub> per ton restafval.

## Meer gescheiden inzamelen

AVU en de Utrechtse gemeenten streven naar meer gescheiden inzamelen en meer hergebruik.

Om te bepalen hoeveel afval extra gescheiden zou moeten worden ingezameld zijn de uitkomsten van de sorteeranyses gebruikt (zie de bijlage 1.5). Per afvalstroom zijn de hoeveelheden in het restafval vergeleken met de te verwachten hoeveelheid als wordt voldaan aan de landelijke doelstellingen: de aanvaardbare niveaus. Dat is zowel gedaan voor het totaal aan restafval van de provincie als per gemeente. Voor de extra in te zamelen hoeveelheden is ook de vermindering van de CO<sub>2</sub>-uitstoot berekend. Het resultaat staat in de volgende tabel.

Door meer gescheiden inzamelen kan de CO<sub>2</sub>-impact dus afnemen van 70 kton naar 14 kton. Dat is een aanzienlijke afname.

Tabel 8

	Extra inzamelen		CO <sub>2</sub> -impact van extra inzamelen in kton
	kg per inwoner	kton	
Gft-afval	0,7	0,9	-0,2
Papier	11	14	-28,0
Glas	5,7	6,9	-2,1
Textiel	1,9	2,3	-7,8
<b>Subtotaal</b>	<b>19</b>	<b>24</b>	<b>-38</b>
Minder restafval		-24	-18
<b>Totaal</b>			<b>-56</b>

## De kosten en opbrengsten van meer gescheiden inzamelen

Meer gescheiden inzamelen geeft besparingen in:

- de verwerkingskosten van restafval: € 50 per ton. Voor papier, glas en textiel is er een positieve opbrengst van het ingezamelde afval;
- de inzamelkosten. De besparing op de inzamelkosten voor restafval is afhankelijk van de verrekeningsmethode voor het inzamelen. Als een vast bedrag per aansluiting moet worden betaald, is de besparing € 0 per ton. Als per ton moet worden betaald, is de besparing circa € 45 per ton.

Meer inzamelen van gft-afval levert financieel geen besparing op. De inzamel- en verwerkingskosten zijn vrijwel hetzelfde als voor restafval.

Meer inzamelen van papier is financieel aantrekkelijk. Naast de besparing op de verwerkingskosten van € 50 per ton restafval is er de opbrengst van het oud papier: in 2010 was deze hoog en gemiddeld € 115 per ton. De inzamelkosten voor papier zijn wel hoger dan voor restafval en bij inzet van verenigingen e.a. ontvangen deze ook een deel van de opbrengst. In de praktijk zal het voordeel per gemeente variëren van netto € 50 tot € 150 per ton.

Ook meer inzamelen van glas is financieel aantrekkelijk. Via het bedrijfsleven worden de marktprijzen voor het glas aangevuld tot € 50 per ton. Daarnaast is de besparing op de verwerkingskosten van restafval € 50 per ton. De kosten voor het inzamelen van glas via AVU zijn gemiddeld € 40 per ton. Netto is er een besparing van € 60 tot € 120 per ton.

Het inzamelen van textiel is veelal uitbesteed aan charitatieve instellingen. Deze betalen de inzamelkosten en ontvangen de opbrengsten en verdienen daaraan. De gemeenten besparen op de verwerkingskosten en indien van toepassing op de inzamelkosten. Netto is er een besparing van € 50 tot € 100 per ton extra inzamelen van textiel.

In totaal is er een besparing mogelijk van € 1,2 tot 2,4 miljoen door meer gescheiden inzamelen.

Samengevat zijn de financiële gevolgen van meer gescheiden inzamelen:

*Tabel 9*

	<b>kton extra inzamelen</b>	<b>Besparing in € per ton</b>	<b>Besparing totaal in miljoen €</b>
Gft-afval	0,9	neutraal	neutraal
Papier	14	50 tot 150	0,7 tot 1,4
Glas	6,9	50 tot 120	0,4 tot 0,8
Textiel	2,3	50 tot 100	0,11 tot 0,23
<b>Totaal</b>	<b>24</b>		<b>1,2 tot 2,4</b>

### **Garanties van oorsprong voor duurzame elektriciteit**

Voor het duurzaam opwekken van elektriciteit worden via de landelijke organisatie CertiQ zogenaamde garanties van oorsprong verstrekt. Met deze garanties kan geleverde stroom worden aangemerkt als "groen". De garanties kunnen worden verhandeld. De marktwaarde is € 0,20 tot € 0,50 per MWh<sup>9</sup>. In verhouding tot de tarieven voor elektriciteit van € 55 per MWh is dat weinig.

Het elektriciteitsverbruik van een huishouden is gemiddeld 3,5 MWh per jaar.

Bij de verwerking van huishoudelijk restafval en gft-afval via AVU wordt duurzame elektriciteit opgewekt. AVR Afvalverwerking ontvangt hiervoor de Garanties van Oorsprong en verhandelt ze.

Bij een elektrisch rendement van 15% levert een ton restafval circa 0,28 MWh elektriciteit. Hiervan is ongeveer de helft afkomstig van biomassa en te beschouwen als duurzaam. Via AVU is in 2010 285.000 ton restafval verbrand. Dit levert  $285.000 \times 0,5 \times 0,28 = 40.000$  MWh duurzame elektriciteit. Dit is voldoende voor 11.000 huishoudens. Bij een marktwaarde voor de garanties van € 0,30 per MWh komt dit overeen met een waarde van €12.000. Per ton restafval komt dit neer op € 0,042. Dit is marginaal ten opzichte van de verwerkingskosten van € 50 per ton.

<sup>9</sup> 1 MWh (MegaWatt-uur) = 1.000 kWh (kiloWatt.uur)



Het gft-afval wordt vergist en gecomposteerd bij de VAR. Met het hierbij vrijkomende gas wordt elektriciteit opgewekt, waarvoor Garanties van Oorsprong zouden kunnen worden aangevraagd.

De elektriciteitsopbrengst bij de VAR is netto 0,04 MWh per ton gft-afval. Bij het verwerken van 94.000 ton gft-afval wordt 3.800 MWh per jaar opgewekt, voldoende voor bijna 1.100 huishoudens. De waarde van deze garanties is € 1.140. Omdat het aanvragen hoge kosten meebrengt, worden deze garanties nu niet aangevraagd.

De VAR geeft wel 'officiële' certificaten af over de bereikte CO<sub>2</sub>-besparing.

De gemeenten kunnen de met 'hun' afval duurzaam opgewekte elektriciteit koppelen aan hun elektriciteitsgebruik door de betreffende Garanties van Oorsprong op te kopen bij de verwerkers.

### **De emissiehandel in CO<sub>2</sub>-rechten**

Voor het reguleren van de uitstoot van CO<sub>2</sub> van grote bedrijven is een internationale emissiehandel opgezet. Grote bedrijven ontvangen emissierechten voor het uitstoten van een bepaalde hoeveelheid CO<sub>2</sub>. Deze rechten kunnen worden gebruikt of verhandeld. Na een jaar vervallen de rechten. Deze rechten kunnen ook door derden worden opgekocht. Als men de opgekochte rechten laat verlopen, betekent dit dat minder CO<sub>2</sub> mag worden uitgestoten. Op deze manier kan wereldwijd de emissie-uitstoot worden teruggedrongen. Het is een methode die de Stichting Natuur en Milieu momenteel gebruikt en waartoe zij oproept. Zij koopt emissierechten en vernietigt ze daarna.

De marktwaarde van de emissierechten was in april 2011 circa € 17 per ton. Deze marktwaarde geeft een referentie voor de "waarde" van besparingen in de CO<sub>2</sub>-uitstoot en de kosteneffectiviteit van CO<sub>2</sub>-maatregelen.

Hiervan uitgaande komt een besparing van 0,2 ton CO<sub>2</sub> bij het verwerken van een ton gft-afval overeen met € 3,40. De waarde van de CO<sub>2</sub>-impact (56 kton) van het meer gescheiden inzamelen van 24 kton afval komt overeen met € 952.000.

De CO<sub>2</sub>-uitstoot bij het inzamelen van afval (0,01 ton per ton) komt overeen met € 0,17 per ton ingezameld afval. De kosten van logistieke maatregelen bij het inzamelen kunnen daarmee worden vergeleken.



## Hoofdstuk 3: Financieel beleid

Uitgangspunt bij het financieel beleid zijn de bepalingen in de gemeenschappelijke regeling. Tegenover de uitgaven staan de bijdragen van de deelnemende gemeenten. Dit zijn in beginsel de enige inkomsten van de AVU. De enige andere inkomsten bestaan uit rente van de rekening courant, een bijdrage van de NV AVU in de beheerskosten en (incidenteel) een dividenduitkering. De AVU kan dus als een volbloed not for profit organisatie worden aangemerkt.

AVU kent in beginsel geen reserves en/of voorzieningen. Alle in enig jaar gemaakte kosten worden in dat jaar verrekend met de deelnemende gemeenten.

Eind 2006 zijn de aandelen die de AVU had in de AVR verkocht. Van de ontvangen € 2.610.380 is in 2006 een bedrag van € 1.650.000 als bate in de exploitatie meegenomen. Het restant ad € 960.380 is gereserveerd voor het opzetten van de provinciebrede voorlichtingscampagne Doemeermetafval. Op 31 december 2010 resteert hiervan nog € 523.288.

In 2010 is € 3.880.334 minder uitgegeven dan bevoorschot. Dit bedrag zal na vaststelling van de jaarrekening met de deelnemende gemeenten worden verrekend. In bijlage 1.1. is per deelnemer een specificatie van de werkelijke kosten aangegeven, alsmede het door de AVU terug te betalen dan wel nog te ontvangen bedrag ten opzichte van de door de deelnemende gemeenten betaalde voorschotten. Ook zijn in de bijlage de vereveningsbijdragen op rekeningbasis opgenomen, waarbij rekening is gehouden met de werkelijk aangeboden hoeveelheden en de kosten van overladen en transport.

Tenslotte vragen wij, zoals alle jaren, opnieuw met nadruk aandacht voor het volgende. Kern van de verdeling van de kosten van transport, overslag en verwerking van het afval ligt in de registratie van de aangeleverde tonnages. De juistheid van deze gegevens bepaalt de correctheid en hoogte van de afrekeningen met de gemeenten. De door de overlaadstations geregistreerde weeggegevens worden door de AVR geplaatst op een website waar zij kunnen worden geverifieerd door de deelnemende gemeenten. Dit betreft gegevens op het niveau van een individuele weging waarvoor een bon wordt gemaakt; de controle kan zodoende op bonniveau plaatsvinden. De controle op de voortgang van geconstateerde verschillen berust bij AVU. De weeggegevens worden per gemeente gerubriceerd waardoor overzichten over de aanlevering in de tijd zichtbaar worden. Ook totalen per gemeente worden gegenereerd. In totaal gaat het om meer dan 50.000 wegingen die door de gemeenten in de loop van het jaar gecontroleerd zouden moeten worden. Wij constateren dat in een aantal gemeenten dit onvoldoende gebeurt, waardoor er bij het opstellen van de jaarrekening alsnog discussie ontstaat over de aangeleverde hoeveelheden. Vaak is dan niet meer te achterhalen of er ergens iets is fout gegaan.

Aan alle gemeenten is met het oog op het opstellen van de jaarrekening na afloop van het jaar een uiterste datum gesteld waarvoor eventuele verschillen nog kunnen worden gemeld; meldingen na deze datum kunnen door ons niet meer in de berekening van de kostenverdeling worden meegenomen.

Het Dagelijks Bestuur van de AVU,

de secretaris  
J.Oosterhof

de voorzitter,  
drs. J.J.L.M. Janssen

Soest, 18 mei 2011

.....

# Samenstelling Algemeen Bestuur

*Op 31 december 2010 was het  
Algemeen Bestuur als volgt  
samengesteld.*

## ALGEMEEN BESTUUR

Gemeente	Leden	Plaatsvervangende leden
Abcoude	J. Streng*	D. Kok
Amersfoort	S.W. van 't Erve	B.H.A. Stoelinga
Baarn	Vacature	J. de Wilde
De Bilt	E.TH. Kamminga	H.P. Mittendorff
Breukelen	G.C. Nagel	G.J. Wisse
Bunnik	mw.Y. Hoogendijk	H.R. Walburgh Schmidt
Bunschoten	mr. M. Nagel	mw. M. van de Groep-Koelewijn
Eemnes	drs. A.C. Wondergem	mw. J.Schouten-de Boer
Houten	M. van Liere	C. van Dalen
Leusden	ir. T.G.W. Jansma	A. Vermeulen
Loenen a/d Vecht	mw. M. Rehbock-Beijers	mw. G. Helling-Zeisseink
Lopik	G.J. Spelt	mw. R.G. Westerlaken-Loos
Maarssen	C.P.W.J. Schröder	E. van Esterik
Montfoort	H.T.J. van Beers	Vacature
Nieuwegein	J.H. Reusch	Vacature
Oudewater	J.W. van Wijngaarden	Vacature
Renswoude	D. Vlastuin	mr. K.H.F. Schorer
Rhenen	P. van Leeuwen	F. Bongers
De Ronde Venen	J. Dekker	A.F. Rosendaal
Soest	H.L.Witte	mw. Y.C. Kemmerling
Utrecht	M. de Rijk	J. Kreijkamp
Utrecht	vacature	Vacature
Utrechtse Heuvelrug	B. Homan	T.J. Verhoef
Veenendaal	dr.ir. C.M. Verloop	Vacature
Vianen	mw. drs. M.H. Stolk	Vacature
Woerden	mw. T. Cnossen-Looijenga	M.J. Schreurs
Woudenberg	E.P. Zandbergen	J.C. Schreuder
Wijk bij Duurstede	J. van der Laag	R.W. Peek
IJsselstein	drs. M.G.M. de Jong	mw. M.J.T.G. v. Beukering-Huijbregts
Zeist	drs. J.J.L.M. Janssen	J.A. Varkevisser
Provincie Utrecht	W.M. de Jong	
Provincie Utrecht	Vacature	

# Samenstelling Dagelijks Bestuur

*Op 31 december 2010 was het  
Dagelijks Bestuur als volgt  
samengesteld.*

## DAGELIJKS BESTUUR

### LEDEN

de heer J. Streng\*  
de heer G.J. Spelt  
mevrouw M. de Rijk  
de heer S.W. van 't Erve  
de heer T.G.W. Jansma  
de heer drs. J.J.L.M. Janssen\*\*  
Vacature  
Provincie: de heer W.M. de Jong

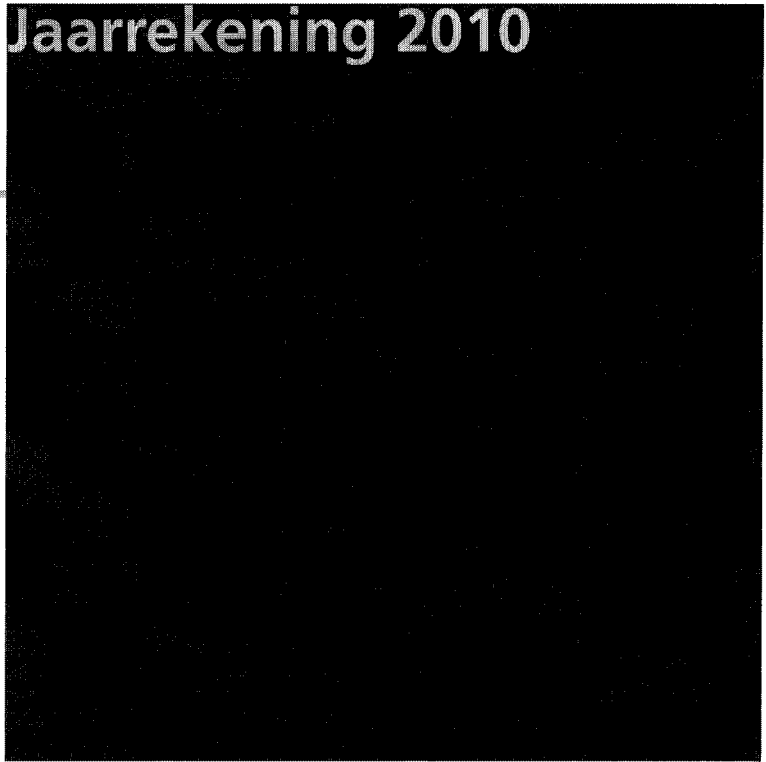
### PLAATSVERVANGENDE LEDEN

de heer G.C. Nagel  
de heer M.G.M. de Jong  
de heer J. Kreijkamp  
de heer M. Nagel  
vacature  
de heer E.Th. Kamminga  
de heer C.M. Verloop  
vacature

\* Voorzitter

\*\* Plaatsvervangend voorzitter van 1 tot 17 januari 2011 en vanaf 19 januari 2011 voorzitter

# Jaarrekening 2010





# Balans per 31 december 2010

	2010		2009	
	€	€	€	€
<b>ACTIVA</b>				
<u>Vaste activa</u>				
<i>Financiële vaste activa</i>				
1.N.V. Afvalverwijdering Utrecht	45.378		45.378	
2.N.V. Rova Holding	45.378		45.378	
	90.756		90.756	
3.Achtergestelde lening				
N.V. Rova Holding	69.882		69.882	
		160.638		160.638
<u>Vlottende activa</u>				
<i>Vorderingen</i>				
4.Debiteuren	4.050.267		9.774.122	
5.N.V. Afvalverwijdering Utrecht	906.631		850.913	
6.Belastingen	1.287.353		-	
7.Overige vorderingen	481.038		305.277	
		6.725.289		10.930.312
8. Liquide middelen		3.740.743		4.281.566
		<u>10.626.670</u>		<u>15.372.516</u>
<b>PASSIVA</b>				
<u>Vlottende passiva</u>				
<i>Kortlopende schulden</i>				
9.Crediteuren		256.210		359.952
11. Belastingen		-		162.847
Overige schulden		6.490.126		13.140.398
13. Restitutie aan deelnemers		3.880.334		1.709.319
		<u>10.626.670</u>		<u>15.372.516</u>

## II Rekening van lasten en baten over 2010

	Rekening 2010	Begroting 2010	Rekening 2009
	€	€	€
<b>LASTEN</b>			
14. Kosten van overslag, transport en verwerking van afval	43.439.172	47.765.746	43.567.960
15. Bestuurskosten	3.999	10.090	6.212
16. Personeelskosten	392.276	316.300	338.352
17. Huisvestingskosten	53.634	56.540	67.821
18. Bureaukosten	41.195	43.520	39.178
19. Infrastructurele kosten	86.000	86.000	84.000
20. Uitvoering sorteeranalyses	153.943	160.000	106.919
21. Overige kosten	168.716	195.020	223.868
	<u>44.338.935</u>	<u>48.633.216</u>	<u>44.434.310</u>
<b>BATEN</b>			
22. Renteopbrengsten	25.705 <sup>10</sup>	143.000	36.096
23. Beheerskostenvergoeding N.V. AVU	41.000	42.000	40.000
24. Overige opbrengsten	20.044	-	20.306
25. Bijdragen van de deelnemende gemeenten in de kosten van overslag, afvoer en verwerking van afvalstoffen en in de overige kosten van de regeling	44.252.186	48.448.216	44.337.908
	<u>44.338.935</u>	<u>48.633.216</u>	<u>44.434.310</u>

<sup>10</sup> Op het moment van opmaken van de begroting 2010 in januari 2009 was de rentevergoeding hoger dan heden. Op basis hiervan is de begroting 2010 gemaakt. In 2008 bedroeg de rente nog € 145.000. In 2009 is de rente enorm gezakt.

# III Algemene toelichting

## **Algemeen**

Het Openbaar Lichaam Afvalverwijdering Utrecht is een gemeenschappelijke regeling krachtens de Wet gemeenschappelijke regelingen; de regeling is goedgekeurd bij KB d.d. 1 oktober 1984. De regeling is laatstelijk gewijzigd op 20 maart 1995.

De regeling heeft tot doel de inzameling, het overladen, het transport en de verwerking van huishoudelijke afvalstoffen afkomstig uit gemeenten in de provincie Utrecht.

Op de inrichting van de jaarrekening is het Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten d.d. 17 januari 2003 van toepassing.

De gemeenschappelijke regeling is met ingang van 1 januari 2003 door de invoering van het BTW- Compensatiefonds belastingplichtig voor de omzetbelasting. Alle in de jaarrekening opgenomen bedragen zijn exclusief omzetbelasting.

## **Grondslagen voor waardering en resultaatbepaling**

De activa en passiva zijn opgenomen voor de nominale waarde.

Exploitatiekosten worden volgens verdeelsleutels omgeslagen over de deelnemende gemeenten; de exploitatie is derhalve sluitend.

Aan de toerekening van de kosten per gemeente liggen de volgende uitgangspunten ten grondslag:

<b>Kosten van afvoer en verwerking</b>	<b>Op basis van</b>
- Brandbaar afval	- geregistreerd aantal tonnen per gemeente
- GFT-afval	- geregistreerd aantal tonnen per gemeente
- Injectieaalden	- geregistreerd aantal tonnen per gemeente
- Beheerskosten na aftrek van rente baten	- geregistreerd aantal tonnen per gemeente
- Vereveningsregeling	- de afwijking van het forfaitaire tarief ten opzichte van het gemiddeld tarief van transport en overslag van brandbaar afval en GFT-afval

## **IV Toelichting op de balans per 31 december 2010**

### **1. N.V. Afvalverwijdering Utrecht, Utrecht € 45.378 (v.j. eveneens € 45.378)**

Dit betreft een 100%-belang, gewaardeerd tegen kostprijs.

### **2. N.V. Rova Holding, Zwolle € 45.378 (v.j. eveneens € 45.378)**

Dit bescheiden minderheidsbelang is gewaardeerd tegen kostprijs.

### **3. Achtergestelde lening N.V. Rova Holding, Zwolle € 69.882 (v.j. eveneens € 69.882)**

Dit betreft een vorderingsrecht op N.V. Rova Holding inzake betaalbaar gesteld dividend, welk recht in 2001 is omgezet in een achtergestelde lening. De lening heeft een looptijd van 10 jaar en de lening draagt een rente van 8% op jaarbasis. Inmiddels is de lening verlengd.

### **4. Debiteuren € 4.050.267 (v.j. € 9.774.122)**

Dit betreffen vorderingen op deelnemende gemeenten.

### **5. N.V. Afvalverwijdering Utrecht, Utrecht € 906.631 (v.j. € 850.913)**

Dit betreft een vordering in rekening-courant op de deelneming. Op jaarbasis wordt over deze vordering rente berekend; het rentepercentage is vastgesteld op het EURIBOR-tarief per aanvang boekjaar verhoogd met 1%.

### **6. Belastingen € 1.287.353 (v.j. € nihil)**

Dit betreft te vorderen omzetbelasting.  
31 december 2009 was deze post een verschuldigd bedrag aan omzetbelasting.

	2010	2009
	€	€
<b>7. Overige vorderingen € 481.038 (v.j. € 305.277)</b>		
Afrekeningen met contractanten	229.868	93.124
Waarborgsommen (huur, frankeermachine)	6.538	6.538
Vooruitbetaalde bedragen	200.390	198.329
Overige vorderingen	44.242	7.286
	<u>481.038</u>	<u>305.277</u>

**8. Liquide middelen € 3.740.743 (v.j. € 4.281.566)**

BNG, rekening-courant	3.738.750	4.280.747
Fortis Bank, rekening-courant	1.972	756
Kasgeld	21	63
	<u>3.740.743</u>	<u>4.281.566</u>

**9. Crediteuren € 256.210 (v.j. € 359.952)**

Dit betreft door contractanten ingediende rekeningen die per balansdatum nog voldaan moeten worden.

**10. Belastingen € nihil (v.j. € 162.847)**

Per 31 december 2010 is de post belastingen een vordering aan omzetbelasting, 31 december 2009 was dit een verschuldigd bedrag aan omzetbelasting.

**11. Overige schulden € 6.490.126 (v.j. € 13.140.398)**

Reservering voorlichtingscampagne	523.288	909.325
Accountants- en administratiekosten	22.215	21.281
Eindafrekeningen met contractanten	7.556	152.798
Vooruitgefactureerde bedragen (voorschotnota's gemeenten)	5.897.200	12.036.123
Overige schulden	39.867	20.871
	<u>6.490.126</u>	<u>13.140.398</u>

Nadere specificatie van de post reservering voorlichtingscampagne:

Stand per 1 januari	909.325	1.018.843
Bij: donatie rente	10.333	7.286
	<u>909.325</u>	<u>1.018.843</u>

	2010	2009
Af: bestedingen	919.658 396.370	1.052.657 143.332
Stand per 31 december	523.288	909.325
<b>12. Te restitueren aan deelnemers € 3.880.334 (v.j. € 1.709.319)</b>		
Te restitueren aan deelnemers over 2010	3.880.334	-
Te restitueren aan deelnemers over 2009	-	1.709.319
	3.880.334	1.709.319

Een specificatie van de met deelnemers over 2010 af te rekenen bedragen is opgenomen in bijlage 1.1.

### ***Niet in balans opgenomen verplichtingen***

#### *Huur*

Met ingang van 1 oktober 2008 een bedrijfsruimte gehuurd gelegen aan de Lange Brinkweg 81 te Soest. De huurverplichting loopt tot 30 april 2013. De jaarlast bedraagt € 15.544 (exclusief servicekosten).

#### *Sorteeranalyses*

Met Eureco B.V. is per 27 augustus 2009 een overeenkomst inzake de uitvoering van sorteeraanalyses van huishoudelijk restafval in de 29 Utrechtse Gemeenten aangegaan. Deze overeenkomst heeft een looptijd tot 30 april 2012. De jaarlast ten aanzien van deze uit te voeren analyses bedraagt € 102.000. Daarnaast is een bedrag uitgegeven om de analyses extern te laten bewerken t.b.v. advisering aan de gemeenten.

#### *Contractanten*

Met diverse organisaties zijn meerjarige verplichtingen aangegaan omtrent overslag, transport en verwerking van (rest)afval en GFT. De totale lasten bedragen naar verwachting circa € 23 miljoen op jaarbasis. Deze lasten zijn volledig op basis van aangeleverde tonnages door te berekenen aan de diverse deelnemende Gemeenten.

#### *Leaseverplichting*

De verplichting vanwege een 2-tal operationele lease-overeenkomsten van auto's bedraagt op jaarbasis € 17.130 (exclusief brandstof).

#### *Omzetbelasting*

De gemeenschappelijke regeling vormt voor de heffing van de omzetbelasting een fiscale eenheid met N.V. Afvalverwijdering Utrecht. Uit dien hoofde is de gemeenschappelijke regeling hoofdelijk aansprakelijk voor omzetbelastingsschulden van deze vennootschap.

# V Toelichting op de rekening van lasten en baten over 2010

Rekening 2010	Begroting 2010	Rekening 2009
€	€	€

## **LASTEN**

### **Brandbaar afval**

Kosten van afvoer en verwerking via Lage Weide	23.988.343	26.622.231	24.120.812
Kosten van afvoer en verwerking via Amersfoort	10.985.916	11.830.479	10.862.878
Kosten van afvoer en verwerking via Veenendaal	3.316.231	3.939.657	3.456.476
	38.290.490	42.392.367	38.440.166

### **GFT-afval**

Kosten van afvoer en verwerking via Lage Weide	2.791.718	2.903.374	2.761.137
Kosten van afvoer en verwerking via Amersfoort	1.526.029	1.648.763	1.544.251
Kosten van afvoer en verwerking via Veenendaal	649.094	673.243	644.560
	4.966.841	5.225.379	4.949.948

### **Injectienaalden**

Kosten van inzameling en verwerking	181.841	148.000	177.846
-------------------------------------	---------	---------	---------

### **14. Kosten van overslag, transport en verwerking van afval**

43.439.172	47.765.746	43.567.960
------------	------------	------------

	Rekening 2010	Begroting 2010	Rekening 2009
	€	€	€

**15. Bestuurskosten € 3.999 (v.j. € 6.212)**

Algemene bestuurskosten	2.804	6.330	2.748
Presentiegelden en vergaderkosten	1.195	3.760	3.464
	<u>3.999</u>	<u>10.090</u>	<u>6.212</u>

**16. Personeelskosten € 392.276 (v.j. € 338.352)**

Salarissen personeel	367.392*)	289.200	313.275
Mobiliteit personeel	21.366	22.300	22.491
Overige personeelskosten	3.518	4.800	2.586
	<u>392.276</u>	<u>316.300</u>	<u>338.352</u>

\*)

Personeel	€ 264.248
Inhuur i.v.m. ziekte/ zwangerschap	€ 30.000
Financiële administratie	€ 69.448
Archief	€ 3.696

Zie verder toelichting Programma 5: Beheerskosten

**17. Huisvestingskosten € 53.634 (v.j. € 67.821)**

Huur kantoorpand (pand in Nieuwegein en pand in Soest)	36.114	35.550	42.328
Inrichtings- en overige huisvestingskosten	1.834	5.350	7.684
Servicekosten kantoorpand (beide panden)	15.686	15.640	17.809
	<u>53.634</u>	<u>56.540</u>	<u>67.821</u>



Rekening 2010	Begroting 2010	Rekening 2009
€	€	€

**18. Bureaustkosten € 41.195 (v.j. € 39.178)**

Druk- en bindwerk	10.483	17.470	10.219
Bureaubenodigheden en abonnementen	17.849	13.560	18.524
Huur kopieermachine	5.965	5.220	4.821
Telefoon- en faxkosten	3.808	4.200	2.788
Portokosten	3.090	3.070	2.826
	<u>41.195</u>	<u>43.520</u>	<u>39.178</u>

**19. Infrastructurele kosten € 86.000 (v.j. € 84.000)**

Dit betreft de vergoeding aan de Gemeente Utrecht voor het onderhouden van het wegenet rond het overlaadstation Lage Weide.

**20. Uitvoering sorteeranalyses € 153.943 (v.j. € 106.919)**

Dit betreft de uitvoering van onderzoeken naar de huidige samenstelling van het restafval en externe uitwerking van de verkregen gegevens.

**21. Overige kosten € 168.716 (v.j. € 223.868)**

Opleidingen en cursussen	3.239	4.500	2.555
Onderzoek en adviezen <sup>11</sup>	71.583	93.900	190.503
Voorlichting en P.R.	73.730	80.000	14.733
Accountantscontrole	16.613	8.560	10.200
Excursie deelnemers	-	5.450	2.347
Contributies	3.551	2.610	3.530
	<u>168.716</u>	<u>195.020</u>	<u>223.868</u>

Rekening 2010	Begroting 2010	Rekening 2009
€	€	€

## **BATEN**

### **22. Renteopbrengsten € 25.705 (v.j. € 36.096)**

Rente rekening-courant N.V. AVU	12.676		27.901
Rente lening N.V. Rova Holding	5.590		5.590
Rente bankier	18.203		21.749
Rente toegerekend aan reservering communicatiecampagne	-10.333		-33.814
Overige rentebaten en lasten, per saldo	-431		14.670
	<u>25.705</u>	<u>143.000</u>	<u>36.096</u>

### **23. Beheerskostenvergoeding N.V. AVU € 41.000 (v.j. € 40.000)**

	<u>41.000</u>	<u>42.000</u>	<u>40.000</u>
--	---------------	---------------	---------------

### **24. Overige opbrengsten € 20.044 (v.j. € 20.306)**

Dividend N.V. Rova Holding	20.044	-	20.306
	<u>20.044</u>	<u>-</u>	<u>20.306</u>

### **25. Bijdragen van deelnemende gemeenten € 44.252.186 (v.j. € 44.337.908)**

Een specificatie van deze post is opgenomen in bijlage 1.1

<sup>11</sup> Dit betreft o.a.

- omzetten van NV in gemeenschappelijke regeling
- bouw overlaadstation Ede en deelname in BV Afvaloverslag
- uitwerking duurzaamheid

## CONTROLEVERKLARING VAN DE ONAFHANKELIJKE ACCOUNTANT

Aan: Gemeenschappelijke Regeling Afvalverwijdering Utrecht

### **Verklaring betreffende de jaarrekening**

Wij hebben de in dit verslag opgenomen jaarrekening 2010 van de Gemeenschappelijke Regeling Afvalverwijdering Utrecht bestaande uit de balans per 31 december 2010 en de rekening van lasten en baten over 2010 met de toelichtingen, gecontroleerd.

### **Verantwoordelijkheid van het bestuur**

Het bestuur van de Gemeenschappelijke Regeling Afvalverwijdering Utrecht is verantwoordelijk voor het opmaken van de jaarrekening, alsmede voor het opstellen van het jaarverslag, beide in overeenstemming met het Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten. Deze verantwoordelijkheid houdt onder meer in dat de jaarrekening zowel de lasten en baten als de activa en passiva getrouw dient weer te geven en dat de in de jaarrekening verantwoorde baten, lasten en balansmutaties rechtmatig tot stand zijn gekomen. Rechtmatige totstandkoming betekent in overeenstemming met de begroting en met de van toepassing zijnde wettelijke regelingen waaronder gemeentelijke verordeningen. Deze verantwoordelijkheid omvat onder meer: het ontwerpen, invoeren en in stand houden van een intern beheersingssysteem relevant voor het opmaken van en getrouw weergeven in de jaarrekening van zowel de lasten en baten als de activa en passiva, zodanig dat deze geen afwijkingen van materieel belang als gevolg van fraude of fouten bevat en voor de naleving van de relevante wet- en regelgeving, het kiezen en toepassen van aanvaardbare grondslagen voor financiële verslaggeving en het maken van schattingen die onder de gegeven omstandigheden redelijk zijn.

### **Verantwoordelijkheid van de accountant**

Onze verantwoordelijkheid is het geven van een oordeel over de jaarrekening op basis van onze controle, als bedoeld in artikel 213, tweede lid van de Gemeentewet. Wij hebben onze controle verricht in overeenstemming met Nederlands recht, waaronder het Besluit accountantscontrole provincies en gemeenten. Dienovereenkomstig zijn wij verplicht te voldoen aan de voor ons geldende gedragsnormen en zijn wij gehouden onze controle zodanig te plannen en uit te voeren dat een redelijke mate van zekerheid wordt verkregen dat de jaarrekening geen afwijkingen van materieel belang bevat.

Een controle omvat het uitvoeren van werkzaamheden ter verkrijging van controle-informatie over de bedragen en toelichtingen in de jaarrekening. De keuze van de uit te voeren werkzaamheden is afhankelijk van de professionele oordeelsvorming van de accountant, waaronder begrepen zijn beoordeling van de risico's van afwijkingen van materieel belang als gevolg van fraude of fouten. In die beoordeling neemt de accountant in aanmerking het voor het opmaken van en getrouw weergeven in de jaarrekening van zowel de lasten en baten als de activa en passiva, alsmede het voor de naleving van de betreffende wet- en regelgeving relevante interne beheersingssysteem, teneinde een verantwoorde keuze te

kunnen maken van de controlewerkzaamheden die onder de gegeven omstandigheden adequaat zijn, maar die niet tot doel hebben een oordeel te geven over de effectiviteit van het interne beheersingssysteem van de gemeenschappelijke regeling. Tevens omvat een controle onder meer een evaluatie van de aanvaardbaarheid van de toegepaste grondslagen voor financiële verslaggeving, van de redelijkheid van schattingen die het bestuur van de gemeenschappelijke regeling heeft gemaakt, en een evaluatie van het algehele beeld van de jaarrekening.

De bij onze controle toegepaste goedkeuringstolerantie bedraagt voor fouten 1% en voor onzekerheden 3% van de totale lasten. Deze tolerantie is door de opdrachtgever op 16 november 2005 vastgesteld en niet herroepen.

Wij zijn van mening dat de door ons verkregen controle-informatie voldoende en geschikt is als basis voor ons oordeel.

#### **Oordeel**

Naar ons oordeel geeft de jaarrekening van de Gemeenschappelijke Regeling Afvalverwijdering Utrecht een getrouw beeld van de grootte en de samenstelling van zowel de lasten en baten over 2010 als van de activa en passiva per 31 december 2010 in overeenstemming met het Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten.

Voorts zijn wij van oordeel dat de in deze jaarrekening verantwoorde lasten en baten alsmede de balansmutaties rechtmatig tot stand zijn gekomen in overeenstemming met de begroting en met de in de van toepassing zijnde wettelijke regelingen waaronder gemeentelijke verordeningen.

#### **Verklaring betreffende andere wettelijke voorschriften**

Op grond van de wettelijke verplichting ingevolge artikel 213 lid 3 onder d Gemeentewet melden wij dat het jaarverslag, voor zover wij dat kunnen beoordelen, verenigbaar is met de jaarrekening.

Amersfoort, 18 mei 2011

Van Zwol Wijntjes Accountants en Adviseurs B.V.

A. van Pijkeren RA

# Bijlagen

# Bijlage A

## Modelstaat B

### Modelstaat B

Liquiditeitspositie per 31 december 2010

Betreft: Gemeenschappelijke regeling Afvalverwijdering Utrecht

#### Berekening liquiditeitspositie

Op deze staat dient eenmaal per jaar de gemiddelde liquiditeitspositie te worden ingevuld. Het gaat hierbij om de gemiddelde liquiditeitspositie van het gehele openbare lichaam, inclusief bedrijven en andere takken van dienst. Schuldverhoudingen tussen de algemene dienst en bedrijven of andere takken van dienst dienen niet te worden opgenomen. De staten dienen op kwartaalbasis te worden verstuurd naar de toezichthouder.

Bij het bepalen of een lening tot de korte schuld gerekend kan worden, dient rekening te worden gehouden met de gehanteerde derivaten. Uitgangspunt hierbij is dat het resultaat van de onderliggende lening en het derivaat telt. Een lange vastrentende lening waarop een derivaat wordt afgestoten, met als gevolg een variabele (b.v. 3-maands) rente, heeft een rentetypische looptijd korter dan 1 jaar en dient dus tot de korte schuld te worden gerekend.

Bedragen x 1000 euro

(1) Vlottende (korte) schuld	10.627
(2) Vlottende middelen	10.466
(3) Netto vlottende schuld (+) overschot vlottende middelen(-1 (1-2))	161
(4) Gemiddelde netto vlottende schuld (+) gemiddeld overschot vlottende middelen (-)	161
(5) Kasgeldlimiet	3.988
(6a) Ruimte onder kasgeldlimiet (5-4)	3.827
(6b) Overschrijding van de kasgeldlimiet (4-5)	0

#### Berekening kasgeldlimiet

De kasgeldlimiet moet worden berekend bij aanvang van elk kalenderjaar en bij wijziging van elk percentage (post 8).

(7) Begrotingstotaal	48.633
(8) Het bij ministeriële regeling vastgestelde percentage	8,2
(9) Kasgeldlimiet: (7) x (8)/100	3.988

## Bijlage B Kengetallen

### **Tonnages verwerkt afval:**

	Werkelijke tonnages 2010	Begrote tonnages 2010	Werkelijke tonnages 2009
<b>Brandbaar afval</b>			
Tonnage afvoer en verwerking via Lage Weide	217.459	240.750	223.328
Tonnage afvoer en verwerking via Amersfoort	91.236	98.150	92.087
Tonnage afvoer en verwerking via Veenendaal	27.425	31.000	28.881
	<u>336.120</u>	<u>369.900</u>	<u>344.296</u>
<b>GFT-afval</b>			
Tonnage afvoer en verwerking via Lage Weide	51.525	54.350	52.564
Tonnage afvoer en verwerking via Amersfoort	31.565	34.100	32.741
Tonnage afvoer en verwerking via Veenendaal	11.626	12.500	12.166
	<u>94.716</u>	<u>100.950</u>	<u>97.471</u>
Totaal afvoer	<u>430.836</u>	<u>470.850</u>	<u>441.767</u>

### **Tarieven per ton:**

	Gemiddeld werkelijk tarief/ton 2010	Gemiddeld begroot tarief/ton 2010	Gemiddeld werkelijk tarief/ton 2009
	€	€	€
<b>Brandbaar afval</b>			
Lage Weide			
● Overslag/ transport	11,71	11,75	11,45
● Verwerking	98,60	98,83	96,55
	<u>110,31</u>	<u>110,58</u>	<u>108,00</u>
Amersfoort			
● Overslag/transport	21,81	21,71	21,41
● Verwerking	98,60	98,83	96,55
	<u>120,41</u>	<u>120,54</u>	<u>117,96</u>
Veenendaal			
● Overslag/transport	22,32	28,26	23,13
● Verwerking	98,60	98,83	96,55
	<u>120,92</u>	<u>127,09</u>	<u>119,68</u>



### Tarieven per ton:

	Gemiddeld werkelijk tarief/ton 2010	Gemiddeld begroot tarief/ton 2010	Gemiddeld werkelijk tarief/ton 2009
	€	€	€
<b>GFT-afval</b>			
Lage Weide			
● Overslag	4,34	4,33	4,24
● Transport	14,45	14,34	13,77
● Verwerking	35,39	34,75	34,52
	<u>54,18</u>	<u>53,42</u>	<u>52,53</u>
Amersfoort			
● Overslag	4,83	5,51	4,71
● Transport	8,13	8,09	7,93
● Verwerking	35,39	34,75	34,52
	<u>48,35</u>	<u>48,35</u>	<u>47,16</u>
Veenendaal			
● Overslag	8,67	7,63	7,37
● Transport	11,78	11,48	11,09
● Verwerking	35,39	34,75	34,52
	<u>55,83</u>	<u>53,86</u>	<u>52,98</u>

### **Meerjarenoverzicht gemiddeld werkelijk tarief/ton**

	<u>2010</u>	<u>2009</u>	<u>2008</u>	<u>2007</u>	<u>2006</u>
	€	€	€	€	€
<b>Brandbaar afval</b>					
Tarief afvoer en verwerking via Lage Weide	110,31	108,00	106,68	106,04	106,26
Tarief afvoer en verwerking via Amersfoort	120,41	117,96	116,39	113,75	114,36
Tarief afvoer en verwerking via Veenendaal	120,92	119,68	116,55	112,41	113,08
<b>GFT-afval</b>					
Tarief afvoer en verwerking via Lage Weide	54,18	52,53	84,66	81,35	81,10
Tarief afvoer en verwerking via Amersfoort	48,35	47,16	87,81	85,57	84,28
Tarief afvoer en verwerking via Veenendaal	55,83	52,98	85,82	84,23	85,51

# Bijlage 1.1

## Rekening AVU 2010

### (berekening bijdrage deelnemers)

Deelnemer	Brandbaar afval (ton)	Brandbaar afval (€)	GFT afval (ton)	G.F.T. afval (€)	Totale afvoer (ton)	Kosten injectie-naalden (€)	Totale kosten afvoer + verwerking (€)
Abcoude	1.807	199.334	881	47.734	2.688	1.135	248.203
Breukelen	3.849	424.591	1.462	79.214	5.311	2.243	506.048
Bunnik	3.519	388.188	1.801	97.581	5.320	2.247	488.016
De Bilt	10.427	1.150.223	5.126	277.736	15.553	6.568	1.434.528
De Ronde Venen	7.878	869.038	3.287	178.096	11.165	4.715	1.051.849
Driebergen	4.106	452.941	2.306	124.943	6.412	2.708	580.592
Houten	10.409	1.148.238	4.308	233.415	14.717	6.215	1.387.869
IJsselstein	9.320	1.028.108	1.980	107.280	11.300	4.772	1.140.160
Loenen	1.959	216.101	962	52.123	2.921	1.234	269.458
Lopik	3.518	388.078	1.531	82.952	5.049	2.132	473.162
Maarsssen	10.882	1.200.415	3.550	192.345	14.432	6.095	1.398.856
Montfoort	3.603	397.454	1.726	93.518	5.329	2.251	493.223
Nieuwegein	16.436	1.813.088	4.164	225.613	20.600	8.700	2.047.401
Oudewater	2.214	244.231	1.412	76.505	3.626	1.531	322.267
Utrecht	104.161	11.490.211	8.623	467.210	112.784	47.632	12.005.052
Vianen	4.997	551.229	1.944	105.329	6.941	2.931	659.490
Wijk bij Duurstede	6.708	739.973	2.367	128.248	9.075	3.833	872.054
Woerden	11.666	1.286.900	4.095	221.875	15.761	6.656	1.515.431
<b>Totaal</b>	<b>217.459</b>	<b>23.988.342</b>	<b>51.525</b>	<b>2.791.719</b>	<b>268.984</b>	<b>113.599</b>	<b>26.893.659</b>
Amersfoort	39.466	4.752.183	10.083	487.469	49.549	20.926	5.260.578
Baarn	5.697	685.988	2.449	118.398	8.146	3.440	807.826
KC Baarn	114	13.727	0	0	114		13.727
Bunschoten	5.791	697.306	1.615	78.078	7.406	3.128	778.512
Eemnes	2.316	278.874	1.152	55.694	3.468	1.465	336.033
KC Eemnes	151	18.182	0	0	151		18.182
Leusden	5.450	656.246	2.353	113.757	7.803	3.295	773.298
Maarn	1.287	154.970	1.088	52.600	2.375	1.003	208.573
Soest	11.969	1.441.212	5.366	259.422	17.335	7.321	1.707.956
Woudenberg	2.836	341.489	1.575	76.144	4.411	1.863	419.496
Zeist	16.159	1.945.739	5.884	284.466	22.043	9.309	2.239.514
<b>Totaal</b>	<b>91.236</b>	<b>10.985.916</b>	<b>31.565</b>	<b>1.526.029</b>	<b>122.801</b>	<b>51.750</b>	<b>12.563.695</b>
Amerongen	1.322	159.856	1.167	65.155	2.489	1.051	226.062
Doorn	1.900	229.748	1.401	78.220	3.301	1.394	309.362
Leersum	1.774	214.512	1.208	67.444	2.982	1.259	283.216
Renswoude	1.289	155.866	471	26.297	1.760	743	182.906
Rhenen	5.282	638.699	2.063	115.180	7.345	3.102	756.981
Veenendaal	15.858	1.917.549	5.316	296.799	21.174	8.942	2.223.290
<b>Totaal</b>	<b>27.425</b>	<b>3.316.231</b>	<b>11.626</b>	<b>649.094</b>	<b>39.051</b>	<b>16.492</b>	<b>3.981.817</b>
<b>Totaal generaal</b>	<b>336.120</b>	<b>38.290.490</b>	<b>94.716</b>	<b>4.966.841</b>	<b>430.836</b>	<b>181.841</b>	<b>43.439.172</b>

In dit overzicht kunnen afrondingsverschillen voorkomen

Infrastruc. kosten (€)	Kosten sorteer- analyses (€)	Beheers- kosten (€)	Totale kosten afvoer + beheer (€)	Vereven. regel kosten/jaar	Totale kosten (€)	Reeds bevoorschot (€)	Na te heffen van c.q. te betalen (-) aan deelnemers (€)
537	961	3.575	253.277	1.807	255.083	282.898	-27.815
1.061	1.899	7.064	516.072	13.386	529.457	570.906	-41.449
1.063	1.902	7.076	498.057	13.897	511.954	560.095	-48.141
3.106	5.561	20.688	1.463.883	5.837	1.469.720	1.607.572	-137.852
2.230	3.992	14.851	1.072.922	-1.720	1.071.201	1.122.038	-50.837
1.281	2.292	8.529	592.694	7.155	599.849	574.018	25.831
2.939	5.262	19.576	1.415.645	46.504	1.462.149	1.520.857	-58.708
2.257	4.040	15.031	1.161.488	40.928	1.202.416	1.304.771	-102.355
583	1.044	3.885	274.971	1.069	276.040	293.285	-17.245
1.008	1.805	6.716	482.692	-5.676	477.016	508.092	-31.076
2.883	5.160	19.197	1.426.095	58.410	1.484.505	1.574.688	-90.183
1.064	1.905	7.088	503.281	12.061	515.342	535.020	-19.678
4.115	7.365	27.401	2.086.282	67.174	2.153.456	2.380.371	-226.915
724	1.296	4.823	329.111	-12.675	316.436	318.758	-2.322
22.527	40.324	150.018	12.217.921	307.033	12.524.954	14.372.563	-1.847.609
1.386	2.482	9.232	672.590	3.285	675.875	739.934	-64.059
1.813	3.245	12.071	889.182	-30.057	859.126	885.166	-26.040
3.148	5.635	20.964	1.545.178	-30.064	1.515.115	1.554.455	-39.340
53.725	96.170	357.786	27.401.340	498.353	27.899.694	30.705.487	-2.805.793
9.897	17.715	65.907	5.354.097	7.052	5.361.149	5.661.451	-300.302
1.627	2.912	10.835	823.201	-52.686	770.515	833.507	-62.992
		152	13.879	0	13.879	0	13.879
1.479	2.648	9.851	792.490	-18.646	773.844	773.612	232
693	1.240	4.613	342.579	-18.303	324.276	344.904	-20.628
		201	18.383	0	18.383	0	18.383
1.559	2.790	10.379	788.026	-36.890	751.136	792.620	-41.484
474	849	3.159	213.056	-4.032	209.024	239.586	-30.562
3.462	6.198	23.058	1.740.674	-43.644	1.697.030	1.750.830	-53.800
881	1.577	5.867	427.821	-39.468	388.353	399.687	-11.334
4.403	7.881	29.320	2.281.118	-125.814	2.155.303	2.278.423	-123.120
24.475	43.811	163.342	12.795.323	-332.431	12.462.892	13.074.620	-611.728
497	890	3.311	230.760	-13.870	216.890	247.299	-30.409
659	1.180	4.391	315.592	-27.183	288.409	304.187	-15.778
596	1.066	3.966	288.844	-21.819	267.025	282.276	-15.251
352	629	2.341	186.228	-12.436	173.791	176.166	-2.375
1.467	2.626	9.770	770.844	-47.000	723.845	778.034	-54.189
4.229	7.570	28.164	2.263.254	-43.614	2.219.641	2.564.451	-344.810
7.800	13.962	51.943	4.055.522	-165.922	3.889.600	4.352.413	-462.813
86.000	153.943	573.071	44.252.186	0	44.252.186	48.132.520	-3.880.334

## Bijlage 1.2

# Rekening AVU 2010 (berekening verevening)

Deelnemer	Totale af-voer (ton)	Transport-kosten/ton	Overslag + transport-kosten/ton	Totaal kosten/ton	Totaal kosten/jaar	Verevenings-regeling kosten/ton	Verevenings-regeling kosten/jaar
Abcoude	2.688	8,05	13,07	21,12	56.764	0,67	1.807
Breukelen	5.311	6,20	13,07	19,27	102.340	2,52	13.386
Bunnik	5.320	6,11	13,07	19,18	102.025	2,61	13.897
De Bilt	15.553	8,34	13,07	21,41	333.059	0,38	5.837
De Ronde Venen	11.165	8,87	13,07	21,94	245.003	-0,15	-1.720
Driebergen	6.412	7,60	13,07	20,67	132.561	1,12	7.155
Houten	14.717	5,56	13,07	18,63	274.175	3,16	46.504
IJsselstein	11.300	5,10	13,07	18,17	205.296	3,62	40.928
Loenen	2.921	8,35	13,07	21,42	62.578	0,37	1.069
Lopik	5.049	9,84	13,07	22,91	115.692	-1,12	-5.676
Maarssen	14.432	4,67	13,07	17,74	256.059	4,05	58.410
Montfoort	5.329	6,46	13,07	19,53	104.056	2,26	12.061
Nieuwegein	20.600	5,46	13,07	18,53	381.694	3,26	67.174
Oudewater	3.626	12,22	13,07	25,29	91.685	-3,50	-12.675
Utrecht	112.784	6,00	13,07	19,07	2.150.498	2,72	307.033
Vianen	6.941	8,25	13,07	21,32	147.958	0,47	3.285
Wijk bij Duurstede	9.075	12,03	13,07	25,10	227.798	-3,31	-30.057
Woerden	15.761	10,63	13,07	23,70	373.491	-1,91	-30.064
<b>Totaal</b>	<b>268.984</b>				<b>5.362.731</b>		<b>498.353</b>
Amersfoort	49.549	2,11	19,54	21,65	1.072.606	0,14	7.052
Baarn	8.146	8,72	19,54	28,26	230.185	-6,47	-52.686
Bunschoten	7.406	4,77	19,54	24,31	180.021	-2,52	-18.646
Eemnes	3.468	7,53	19,54	27,07	93.870	-5,28	-18.303
Leusden	7.803	6,98	19,54	26,52	206.915	-4,73	-36.890
Maarn	2.375	3,95	19,54	23,49	55.783	-1,70	-4.032
Soest	17.335	4,77	19,54	24,31	421.369	-2,52	-43.644
Woudenberg	4.411	11,20	19,54	30,74	135.583	-8,95	-39.468
Zeist	22.043	7,96	19,54	27,50	606.125	-5,71	-125.814
<b>Totaal</b>	<b>122.536</b>				<b>3.002.455</b>		<b>-332.431</b>
Amerongen	2.489	5,60	21,76	27,36	68.105	-5,57	-13.870
Doorn	3.301	8,26	21,76	30,02	99.111	-8,23	-27.183
Leersum	2.982	7,34	21,76	29,11	86.796	-7,32	-21.819
Renswoude	1.760	7,09	21,76	28,86	50.786	-7,07	-12.436
Rhenen	7.345	6,43	21,76	28,19	207.045	-6,40	-47.000
Veenendaal	21.174	2,09	21,76	23,85	504.989	-2,06	-43.614
<b>Totaal</b>	<b>39.051</b>				<b>1.016.832</b>		<b>-165.922</b>
<b>Totaal algemeen</b>	<b>430.571</b>			<b>21,79</b>	<b>9.382.018</b>		<b>0</b>

## Bijlage 1.3.1

### Vereveningsregeling/uitgangspunten

#### ***Overslagkosten + afvoer AVR/VAM***

Locatie	Kosten
1. Lage Weide	€ 13,07/ton
2. Amersfoort	€ 19,54/ton
3. Veenendaal	€ 21,76/ton

#### ***Transportkosten***

Post	Aantal	Kosten	Totaal
Wagen + chauffeur	1	46,29	46,29
Belader	2	18,15	36,30
Totaal incl. BTW			82,59
Belading per auto			9 ton
Transportkosten enkele reis		€ 9,18 /ton.uur	

## Bijlage 1.3.2

### Vereveningsregeling/transportkosten Gemeente-overslagstation

Deelnemer	Bestemming Naam	Afstand (km.)	Duur heen (min.)	Kosten retour (€/ton)
Abcoude	Lage Weide	22	26,30	8,05
Breukelen	Lage Weide	14	20,26	6,20
Bunnik	Lage Weide	17	19,96	6,11
De Bilt	Lage Weide	20	27,27	8,34
De Ronde Venen	Lage Weide	21	29,00	8,87
Driebergen	Lage Weide	21	24,85	7,60
Houten	Lage Weide	14	18,17	5,56
IJsselstein	Lage Weide	12	16,66	5,10
Loenen	Lage Weide	18	27,30	8,35
Lopik	Lage Weide	23	32,17	9,84
Maarssen	Lage Weide	6	15,27	4,67
Montfoort	Lage Weide	16	21,10	6,46
Nieuwegein	Lage Weide	13	17,84	5,46
Oudewater	Lage Weide	26	39,92	12,22
Utrecht	Lage Weide	6	19,60	6,00
Vianen	Lage Weide	16	26,95	8,25
Wijk bij Duurstede	Lage Weide	31	39,32	12,03
Woerden	Lage Weide	22	34,73	10,63
Amersfoort	Amersfoort	2	6,90	2,11
Baarn	Amersfoort	15	28,50	8,72
KC Baarn	Amersfoort	0	0,00	0,00
Bunschoten	Amersfoort	10	15,60	4,77
Eemnes	Amersfoort	17	24,60	7,53
KC Eemnes	Amersfoort	0	0,00	0,00
Leusden	Amersfoort	7	22,80	6,98
Maarn	Amersfoort	9	12,90	3,95
Soest	Amersfoort	8	15,60	4,77
Woudenberg	Amersfoort	16	36,60	11,20
Zeist	Amersfoort	22	26,02	7,96
Amerongen	Veenendaal	11	18,30	5,60
Doorn	Veenendaal	20	27,00	8,26
Leersum	Veenendaal	13,5	24,00	7,34
Renswoude	Veenendaal	10	23,18	7,09
Rhenen	Veenendaal	11,5	21,00	6,43
Veenendaal	Veenendaal	3	6,82	2,09

## Bijlage 1.4

### Gemiddelde hoeveelheid huishoudelijk restafval, grof huishoudelijk restafval en GFT-afval per gemeente in kg per inwoner

Gemeente	RESTAFVAL in kg/inwoner			GROF RESTAFVAL in kg/inwoner			GFT-AFVAL in kg/inwoner		
	2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Abcoude	204	164	170		43	36	99	113	101
Breukelen	247	239	226		39	37	101	103	100
Bunnik	200	196	187		60	57	128	129	125
De Bilt	226	217	210		41	38	125	127	122
De Ronde Venen	223	211	209		19	20	98	97	96
Houten	195	198	191		32	27	92	93	90
IJsselstein	242	237	230		42	42	59	60	58
Loenen	218	235	213		22	17	113	117	113
Lopik	224	218	210		38	38	111	112	108
Maarsse	236	234	226		52	49	93	94	89
Montfoort	239	235	225		46	42	132	129	128
Nieuwegein	258	248	240		32	30	69	70	68
Oudewater	212	211	208		17	17	141	138	143
Utrecht	292	290	273		39	38	26	29	28
Utrechtse Heuvelrug	206	203	193		32	20	147	153	147
Vianen	252	245	235		19	20	0	101	99
Wijk bij Duurstede	256	260	250		42	40	106	107	102
Woerden	222	221	212		24	25	88	85	83
Amersfoort	249	245	246		27	26	75	74	70
Baarn	232	220	200		38	34	99	102	101
Bunschoten	221	223	213		78	76	83	84	81
Eemnes	238	222	216		64	46	136	137	130
Leusden	156	161	154		35	35	85	86	82
Soest	236	233	230		35	32	120	122	117
Woudenberg	193	200	186		53	52	141	139	132
Zeist	249	245	242		32	26	100	102	98
Renswoude	271	262	256		32	24	105	105	102
Rhemen	232	227	216		45	64	113	114	109
Veenendaal	235	228	218		40	38	89	91	86
Gemiddeld per inwoner in de provincie	246	242	234	40	36	34	78	81	78



## Uitkomsten van de sorteeranalyses per gemeente in kg per inwoner in het restafval

Gemeente en (aantal) analyses in 2010	Sted. heid	Restafval	Gft-afval	Papier	Kunststof	Waarvan verpakking
Abcoude	4	170	40	32	38	31
Amersfoort (4)	2	246	50	42	52	43
Baarn (2)	3	200	44	35	37	30
Breukelen	4	226	34	39	53	43
Bunnik	4	187	34	15	38	28
Bunschoten	4	213	42	25	58	48
De Bilt (2)	3	210	56	42	42	33
De Ronde Venen (2)	4	209	35	33	49	38
Eemnes	4	216	36	41	39	30
Houten (2)	3	191	48	32	35	25
IJsselstein (2)	2	230	59	44	42	27
Leusden (2)	3	154	47	13	36	26
Loenen	5	213	47	30	42	31
Lopik	5	210	41	35	49	38
Maarsse (2)	3	226	45	42	52	41
Montfoort	4	225	43	31	40	28
Nieuwegein (3)	2	240	52	48	44	35
Oudewater	4	208	47	26	36	25
Renswoude	5	256	48	32	47	33
Rhemen	4	216	43	38	40	30
Soest (2)	3	230	50	28	53	40
Utrecht (6)	1	273	61	58	46	36
Utrechtse Heuvelrug (5)	4	193	49	17	50	40
Veenendaal (3)	2	218	50	27	46	37
Vianen	4	235	52	35	51	43
Wijk bij Duurstede (2)	3	250	57	33	46	32
Woerden (2)	3	212	57	31	39	26
Woudenberg	4	186	37	21	50	41
Zeist (3)	3	242	50	49	56	44
<hr/>						
AVU aanvaardbaar niveau	1 en 2 3, 4, 5	< 210 < 210	< 75 < 50	< 40 < 20		
<hr/>						
<b>Gewogen gemiddelde</b>		<b>234</b>	<b>52</b>	<b>41</b>	<b>46</b>	<b>36</b>
<b>Gemiddelde</b>		217	47	34	45	34
<b>Standaardafwijking</b>		26	7	10	7	7

Opmerking:

Van de uitkomsten in deze tabel is voor de grote fracties (gft-afval, papier en kunststof) alleen het eerste cijfer betrouwbaar. Voor de kleine fracties is het getal een indicatie.

Glas	Textiel	Apparaten	Kca	Metalen	Hout	Steen	Zeef- fractie	Rest- fractie
3,6	3,9	0,3	0,02	5,1	2,0	1,5	8,3	34
13,1	7,5	1,5	0,07	8,1	6,1	3,1	23,7	38
11,2	6,2	2,8	0,05	8,0	6,6	3,2	9,7	35
13,3	7,7	2,0	0,07	7,7	14,9	1,4	16,1	36
4,5	3,0	0,9	0,07	5,2	1,3	2,6	14,4	66
10,9	9,6	3,0	0,04	9,6	2,3	3,0	14,1	36
11,3	3,1	0,7	0,09	7,8	2,9	4,2	10,9	28
9,2	5,7	3,2	0,04	9,0	11,3	11,3	11,1	29
8,0	6,7	4,7	0,15	5,8	3,0	5,6	9,9	54
8,3	9,7	1,0	0,04	6,8	1,7	1,7	14,1	31
8,9	5,2	1,4	0,07	9,1	4,0	2,5	17,1	35
5,5	5,0	0,5	0,06	5,5	1,9	1,9	7,2	28
16,4	7,0	3,4	0,09	7,5	9,2	3,6	20,7	22
6,9	4,2	1,5	0,04	8,0	6,1	5,7	12,2	40
13,3	6,5	4,6	0,03	9,4	2,3	1,6	13,5	35
13,0	10,8	2,7	0,38	6,1	2,9	2,2	11,0	58
11,7	7,0	1,2	0,08	10,5	3,2	1,4	24,1	35
7,9	6,7	0,6	0,12	7,9	27,7	6,4	16,4	24
11,5	13,3	2,8	0,00	12,6	5,6	8,5	14,4	58
9,5	7,6	2,2	0,22	10,4	10,1	2,2	17,7	36
12,0	8,6	2,5	0,05	8,9	6,7	4,5	15,9	40
11,3	7,5	0,9	0,08	8,8	8,5	5,0	14,3	51
6,5	5,8	2,9	0,07	6,8	6,0	4,7	11,9	31
10,7	3,6	1,3	0,09	7,0	2,8	6,5	21,6	40
11,5	9,4	2,8	0,21	11,5	3,0	1,4	16,7	38
12,6	6,2	2,1	0,06	10,4	5,6	6,4	21,9	45
9,2	3,4	0,8	0,03	8,0	2,3	2,8	18,1	39
7,8	5,4	0,9	2,79	6,0	2,6	4,7	7,6	39
9,7	7,9	1,5	0,15	9,4	5,5	3,6	14,7	33
< 5	< 5	< 1	< 0,25					
< 5	< 5	< 1	< 0,25					
<b>10,6</b>	<b>6,8</b>	<b>1,6</b>	<b>0,11</b>	<b>8,4</b>	<b>5,9</b>	<b>4,0</b>	<b>16,1</b>	<b>40</b>
10,0	6,7	2,0	0,18	8,2	5,8	3,9	14,8	38
2,9	2,4	1,2	0,51	1,9	5,3	2,3	4,6	10

