

Aan de raadscommissies milieuzaken  
t.a.v. de milieubeleidscoördinatoren

RAAD

Gemeente Woerden 11.005673



Registratiedatum: 15/04/2011  
Behandelend afdeling RAAD  
Afgehandeld door/op:

Breukelen, 12 april 2011

Uw brief van :  
Uw kenmerk :  
Ons kenmerk : NV/YK  
Bijlage(n) : Agenda en vergaderstukken  
Behandeld door : Y.E. van de Kuilen  
Doorkiesnummer : 0346 – 260651  
Onderwerp : Vergadering Algemeen Bestuur 21 april 2011

Geachte heer, mevrouw,

Conform afspraak worden de vergaderstukken van het Algemeen Bestuur ter kennisneming gebracht van de raadscommissies milieuzaken. In verband met de diversiteit in procedures bij de gemeenten is afgesproken dat de stukken via de milieubeleidscoördinatoren aangeboden worden voor verspreiding in huis. Bij deze doe ik een set vergaderstukken voor de vergadering van 21 april 2011 aan u toekomen.

Hoogachtend,  
de directeur van de Milieudienst Noord-West Utrecht,

Ir. A.A.M. Verheul

Aan de leden van het Algemeen  
Bestuur van de Milieudienst Noord-  
West Utrecht

Breukelen, 12 april 2011

Uw brief van :  
Uw kenmerk :  
Ons kenmerk : NV/YK  
Bijlage(n) : Diverse  
Behandeld door : Yvonne van de Kuilen  
Doorkiesnummer : 0346 – 260651  
Onderwerp : Uitnodiging vergadering 21 april 2011

Geachte leden,

Namens het Dagelijks Bestuur nodig ik u hierbij uit voor de vergadering van uw  
Algemeen Bestuur op **donderdag 21 april 2011 om 15.30 uur bij de  
Milieudienst Noord-West Utrecht.**

Bijgevoegd treft u aan de agenda met de daarbij behorende vergaderstukken.

Hoogachtend,  
de secretaris van het Algemeen Bestuur  
van de Milieudienst Noord-West Utrecht,



Ir. A.A.M. Verheul

# **Agenda vergadering Algemeen Bestuur van de Milieudienst Noord-West Utrecht**

Datum: 21 april 2010

Tijd: 15.30 uur

Locatie: Milieudienst Noord-West Utrecht

## **AGENDA**

- 1. Opening/mededelingen \*)**
- 2. Verslag vergadering 28 februari 2011 \*)**  
vaststellen
- 3. Ingekomen/verzonden stukken \*)**  
ter kennisneming
  - 3.1 Brief van de provincie Utrecht van 17 februari 2011: verzoek om toezending jaarlijkse informatie over professionalisering handhaving omgevingsrecht.
  - 3.2 Brief van de gemeente Oudewater van 22.2.2010: beëindiging natuur- en milieueducatie.
  - 3.3 Verslag vergadering Dagelijks Bestuur 22 november 2010.
- 4. Voortgang RUD/Fusieproces**  
Door de voorzitter zal stand van zaken worden toegelicht.  
Bij dit agendapunt zijn de navolgende stukken gevoegd:
  - 4.1 Twee brieven (van 17 maart 2011 en 31 maart 2011) van ZOU en NWU, aan gedeputeerde de heer De Jong \*)
  - 4.2 Concept Intentieovereenkomst \*): ter instemming
  - 4.3 Businessplan vorming Regionale Uitvoeringsdienst NWU/ZOU \*)  
ter instemming
  - 4.4 e-mail: betreft terugkoppeling gesprek met mevrouw Sybilla Dekker met ZOU en NWU en Provincie (reeds in uw bezit)
  - 4.5 Presentatie mevrouw Sybilla Dekker op 6 april: "wenkend perspectief" ter kennisneming
- 5. Jaarverslag en jaarrekening 2010, dekking rekening resultaat 2010 en ontwerpbegroting 2012:**  
Brief van 12 april 2011 aan de AB leden is bijgevoegd \*): bespreken
- 6. Wat verder ter tafel komt**
- 7. Sluiting**

\*) stukken bijgevoegd

AGENDAPUNT: 1

Vergadering: Algemeen Bestuur: 21 april 2011

Onderwerp: Mededelingen

---

ADVIES: kennismemen van onderstaande mededelingen

1. Quickscan van Ministerie van I&M naar risicovolle bedrijven
  2. Portefeuilleverdeling leden Dagelijks Bestuur
- 

1. Onderwerp: Ramp bij Chemie Pack in Moedijk, quick-scan van ministerie van I&M naar risicovolle bedrijven en situatie in werkgebied Noord-West Utrecht.

#### **Inleiding**

Naar aanleiding van de brand bij Chemie Pack heeft staatsecretaris Atsma een quick-scan laten uitvoeren naar 71 risicovolle bedrijven in Nederland.

Uit deze quick scan is gebleken dat 25 risicovolle bedrijven hun veiligheid niet optimaal hebben geborgd. Staatssecretaris Atsma stelt een vervolgonderzoek in. Het bedrijfsleven is in eerste instantie verantwoordelijk voor de veiligheid.

De quick scan is gebaseerd op gegevens uit 2009 en 2010. Het kan zijn dat er inmiddels verbeteringen zijn doorgevoerd bij deze bedrijven.

Atsma heeft de gemeenten waarin de bedrijven gevestigd zijn inmiddels geïnformeerd en gevraagd de gegevens te onderzoeken.

Voor zover ons bekend zijn in onze regio geen gemeenten benaderd, waaruit afgeleid kan worden dat er geen van de 71 als risicovol gekwalificeerde bedrijven in onze regio zijn gevestigd.

#### **Interne scan regio Noord-West Utrecht**

Toch is er intern onderzoek gedaan naar de BRZO-bedrijven en de PGS 15-bedrijven in ons werkgebied.

Binnen onze regio zijn twee bedrijven gevestigd die onder de werkingssfeer van het BRZO vallen waar de gemeente/milieudienst verantwoordelijk is voor vergunningverlening en handhaving.

Het betreft Gulf Oil Nederland BV te Nigtevecht en Biegelaar BV te Maarssen.

#### **Gulf Oil Nederland BV**

Gulf Oil Nederland BV valt onder het BRZO vanwege de (vergunde) hoeveelheid aardolieproducten.

Gulf Oil Nederland BV beschikt over een actuele vergunning en is de afgelopen jaren tenminste 1x per jaar gecontroleerd op de naleving van het BRZO en op de naleving van de Wet milieubeheer.

De BRZO-inspecties worden verricht door gecertificeerde inspecteurs van de provincie Utrecht (BRZO-maatlatorganisatie namens de gemeente), de Arbeidsinspectie en de regionale brandweer (Veiligheidsregio Utrecht).

De laatste BRZO-inspectie heeft plaatsgevonden op 1 maart 2011. Op 22 maart 2011 heeft een evaluatie van deze inspectie plaatsgevonden. Het verslag naar aanleiding van deze evaluatie is nog niet ontvangen.

Tijdens de BRZO-inspecties de afgelopen jaren zijn geen dusdanige overtredingen geconstateerd dat dit heeft geleid tot de inzet van zware sanctiemiddelen zoals processen-verbaal en/of dwangsomprocedures. Wel zijn er waarschuwingen gegeven voor kleinere overtredingen die in zijn algemeenheid door Gulf Oil Nederland correct zijn opgevolgd.

De jaarlijkse inspectie op de naleving van de milieuvergunning van Gulf Oil Nederland wordt uitgevoerd door de milieudienst. Ook hierbij heeft zich geen situatie voorgedaan die de inzet vergde van zware sanctiemiddelen.

#### **Biegelaar BV**

Biegelaar valt onder het BRZO vanwege de (vergunde) hoeveelheid chroomzuur. Deze hoeveelheid is inmiddels teruggebracht (geconstateerd tijdens recentelijk controle) tot onder de drempelwaarde (5 ton) van het BRZO.

Voor Biegelaar is een (Wabo-)aanvraag ingediend voor een revisievergunning waarmee ook de vergunde hoeveelheid chroomzuur tot onder de 5 ton zal worden teruggebracht. De verplichtingen ingevolge het BRZO vervallen formeel pas nadat de aangevraagde revisievergunning verleend is en van kracht is geworden. Aangezien dit een formaliteit is, is in overleg met de provincie besloten geen handhavingscontroles op basis van het BRZO bij Biegelaar meer uit te voeren.

#### **SC Johnson Europlant BV**

Naast eerdergenoemde gemeentelijke BRZO-inrichtingen is er binnen onze regio nog één provinciale BRZO-inrichting namelijk SC Johnson Europlant BV te Mijdrecht. Zowel de vergunningverlening als de handhaving worden hier uitgevoerd door de provincie Utrecht.

De situatie mbt het naleefgedrag en de actualiteit van de vergunning is ons niet bekend.

#### **PGS 15-bedrijven**

Binnen onze regio zijn verder 2 bedrijven gevestigd met een vergunning voor opslag van verpakte gevaarlijke stoffen in hoeveelheden > 10 ton de zogeheten PGS 15-bedrijven, waarvoor de milieudienst vergunningverlening en toezicht namens de gemeente uitvoert. Het betreft Brouwer Transport en Distributie en Multifill BV beiden te Mijdrecht.

Beide bedrijven zijn de afgelopen jaren jaarlijks bezocht en gecontroleerd door de milieudienst. Bij Multifill heeft dit in 2005 en 2007 geleid tot het opleggen van een dwangsom vanwege een te grote hoeveelheid brandbare vloeistoffen aanwezig binnen het bedrijf. Tot inning van de dwangsom is het nooit gekomen en de opgelegde dwangsommen zijn inmiddels weer ingetrokken. Het naleefgedrag is sindsdien goed.

In 2009-2010 zijn beide bedrijven bovendien bezocht in het kader van het onderzoek van de VROM-Inspectie naar de veiligheid en vergunnings situatie bij deze categorie van bedrijven. Naar aanleiding van de bevindingen van de VROM-Inspectie heeft in 2010 een aanpassing (ambtshalve wijziging) plaatsgevonden van de vergunning van Brouwer. Voor Multifill wordt momenteel een procedure doorlopen om de door VROM gewenste aanpassing van de vergunning te effectueren.

Bij de laatste inspectie bij Brouwer (november 2010) zijn geen overtredingen aangetroffen. De aanwezige brandblusinstallatie is gecertificeerd. Bij Multifill is recentelijk geconstateerd dat het certificaat voor de brandblusinstallatie was verlopen. Inmiddels heeft een herinspectie van de installatie plaatsgevonden met goed gevolg en zal het certificaat op korte termijn worden verstrekt.

### **Provinciale inrichtingen**

Naast deze bedrijven is er tenminste nog 1 voormalig provinciale inrichting bij de milieudienst bekend, te weten Greif te Vreeland (Stichtse Vecht) waar sprake is van opslag van verpakte gevaarlijke in hoeveelheden > 10 ton.

Sinds 1 oktober 2010 is dit bedrijf onder de bevoegdheid komen te vallen van de gemeente maar verzorgt de provincie nog steeds zowel de vergunningverlening (VVGGB-verklaring) als het toezicht op de milieuvergunning.

Andere (voormalig) provinciale inrichtingen met opslaghoeveelheden > 10 ton zijn ons niet bekend maar absolute zekerheid hierover kan niet worden gegeven.

Vanuit de gemeente Stichtse Vecht is inmiddels een verzoek gekomen om te praten over dit onderwerp: Hiervoor is nu een afspraak ingepland voor 26 april a.s.

### 2. Portefeuilleverdeling leden Dagelijks Bestuur

In de vergadering van het Dagelijks Bestuur van 28 februari 2011 is besloten tot de navolgende portefeuilleverdeling:

De heer drs. J.I.M. Duindam:

Voorzitter, Financiën en Algemeen milieubeleid (uitvoeringszaken)

De heer P. Ploeg:

Waarnemend voorzitter, personeelszaken en automatisering

De heer J.W. van Wijngaarden:

Voorlichting en milieuhandhaving

Agenda punt 2

## BESLUITENLIJST EXTRA VERGADERING ALGEMEEN BESTUUR MILIEUDIENST NOORD-WEST UTRECHT OP 28 februari 2011

### Aanwezig:

Gemeente De Ronde Venen:

Gemeente Woerden:

Gemeente Stichtse Vecht

Gemeente Oudewater:

Gemeente Montfoort:

de heer C. Schouten (wethouder), de heer T. Poot (ambtelijk) en de heer F. Klaassen (ambtelijk)

de heer drs. J.I.M. Duindam (wethouder), mevrouw F. Kers (ambtelijk)

de heer P. Ploeg (wethouder), de heer L. Ganzevoort (ambtelijk) en mevrouw S. Morssink (ambtelijk)

de heer J.W. van Wijngaarden (wethouder)

de heer R. Jonkers (wethouder)

Milieudienst Noord-West Utrecht: de heer A.A.M. Verheul, mevrouw S. de Vries, de heer W. Cats (in zijn hoedanigheid als lid van de OR) en mevrouw Y.E. van de Kuilen (verslag)

AG.PUNT	ONDERWERP	ADVIES	BESLUIT
1.	Opening/mededelingen		De voorzitter opent de vergadering en heet welkom.
2.	Samenstelling Dagelijks Bestuur		Om het Dageelijks Bestuur te completeren zullen thans twee DB-leden worden gekozen (waaronder ook de plaatsvervangend voorzitter). Een lid en tevens voorzitter is al gekozen in de vorige vergadering (de heer Duindam) Er zijn drie kandidaten voor twee posities: één lid die tevens plaatsvervangend voorzitter is en een derde lid. Er wordt afgesproken om twee stemrondes te houden. Het Reglement van Orde geeft aan dat stemming schriftelijk moet plaatsvinden. De uitslag van de stemming in de eerste ronde (DB lid/plv. voorzitter) is als volgt: De Ronde Venen: 1 stem, Stichtse Vecht: 3 stemmen en Oudewater: 1 stem. De uitslag van de stemming in de tweede ronde (DB lid) is als volgt: Oudewater: 3 stemmen en De Ronde Venen: 2 stemmen. Resultaat: de heer Ploeg is DB lid en plaatsvervangend voorzitter en de heer Van Wijngaarden is DB lid. Zij worden hiermee gefeliciteerd.
3.	Verslag vergadering 13 december 2010 en 7 februari 2011	Vaststellen	Het Algemeen Bestuur stelt het verslag van 13 december 2010 conform vast. In het verslag van 7 februari 2011 zal op pagina 4, de derde alinea worden vervangen door de volgende zin: "Tenslotte geeft hij aan dat <i>erkenning over samenwerking met ZOU in gang wordt gezet.</i> " Daarna wordt het verslag

			vastgesteld. Het Algemeen Bestuur neemt de brief voor kennisgeving aan.
4.	Ingekomen stukken: Brief van de gemeente Zeist van 2 februari 2011: verbeteragenda gemeenschappelijke regelingen	Voor kennisgeving aannemen	
5.	Onderzoek naar keuze RUD model en Businessplan.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kennismemen van de notitie: procesplan samenwerking met ZOU en oprichting één gezamenlijke RUD, vanuit model 3</li> <li>• Bespreken van de te kiezen bestuurlijke richting.</li> <li>• MT opdracht geven de gekozen richting nader uit te werken (met MT van ZOU)</li> </ul>	<p>Aanvullend op de vergaderstukken van 7 februari is bijgevoegd een brief aan de Milieudienst Zuid Oost-Utrecht, gedateerd 17.2.2011 met als onderwerp verkenning samenwerking Milieudienst NWU en ZOU: brief wordt voor kennisgeving aangenomen.</p> <p>Naar aanleiding van de managementnotitie vraagt de heer Ploeg waarom is gekozen voor de voorzichtige benadering. De heer Schouten heeft dezelfde vraag.</p> <p>De heer Verheul geeft aan dat dit ligt aan het perspectief van waaruit je het bekijkt. Er is gekeken naar de verwachte voordelen en het bestuur heeft ons argumenten meegegeven zoals kijken naar bestuurlijke nabijheid.</p> <p>De heer Duindam ziet twee WGR-regelingen als niet haalbaar.</p> <p>Het Algemeen Bestuur besluit tot optie vier: fusie tussen Milieudienst NWU en ZOU. De opdracht aan het MT van de Milieudienst Noord-West Utrecht is dan ook doe alles wat gedaan moet worden om aan de voorwaarden te voldoen.</p> <p>De heer Ploeg benadrukt dit om geen twijfel te laten bestaan richting provincie en Rijk. Wij moeten noodzakelijk tegenwicht bieden aan de provincie.</p> <p>Hierna doet de heer Duindam verslag van de bestuurlijke begeleidingsgroep regionale uitvoeringsorganisatie provincie Utrecht op 17 februari 2011. Hierbij bleek o.a. dat de provincie heel voorzichtig ruimte biedt voor meerdere RUD's.</p> <p>Mevrouw Sybilla Dekker heeft vanuit de stuurgroep PUMA aangegeven dat er ruimte is voor meerdere uitvoeringsdiensten.</p> <p>Binnenkort zal er een ontmoeting zijn met Sybilla Dekker en provincie en milieudiensten.</p> <p>Desgevraagd geeft hij aan dat Lopik en IJsselstein alle ruimte hebben om zich aan te sluiten bij wie zij willen; op dit moment laten zij zich leiden door de provincie.</p> <p>De heer Duindam geeft aan dat het Bestuur van de Milieudienst Zuidoost-Utrecht ook aankoerst op fusie.</p> <p>Ook bestuurlijk moet nu worden samengewerkt. De beide besturen moeten de geleerden sluiten.</p>



			<p>De directies van de beide MT's kunnen nu aan de slag (<b>actie: MT</b>) De heer Duindam onderneemt actie voor overleg met de beide besturen (<b>actie: de heer Duindam</b>).</p> <p>Desgevraagd geeft de heer Duindam aan dat de uitgangspunten uit ons businessplan volledig gebruikt kunnen worden (conform model 4).</p>
6.	Wat verder ter tafel komt		<ul style="list-style-type: none"> <li>• De heer Jonkers vindt dat de brief van de heer Atsma (staatssecretaris van I&amp;M) aan de colleges van GS over de RUD-vorming, getuigt van onbehoorlijk bestuur. De heer Jonkers heeft hoop, met de hulp van de heer Duindam, op een goede afloop.</li> <li>• Mevrouw Kers zal samen met de heer Hendriks van NWU een bijeenkomst organiseren voor gemeenten als ondersteuning bij het invullen van de zelfevaluatietool kwaliteitscriteria. Op verzoek van de heer Duindam zal dit sneller, dan was gepland, worden opgepakt.</li> </ul>
7.	Sluiting		De voorzitter sluit de vergadering om 14.30 uur.



ag. punt 3.1

drs. W.M. de Jong  
Lid van het college van gedeputeerde staten

Dagelijks Bestuur Milieudienst  
Noord-West Utrecht  
Postbus 242  
3620 AE Breukelen

MILIEUDIENST NWU				
Ingek.	- 1 MRT 2011		AWB	
Reg.Nr.	3479		Ontv.	
			Afd.	
Dir	Route	Par	Medewerker	
BCR	/			
MB				
BO				
PF				

Pythagoraslaan 101  
Postbus 80300  
3508 TH Utrecht

Tel. 030-2589111  
Fax 030-2583140  
www.provincie-utrecht.nl

Datum 17 februari 2011  
Nummer 808A8849  
Uw brief van ---  
Uw nummer ---  
Bijlage ---

Afdeling Handhaving  
Referentie mr. M.J.C. Schouten  
Doorkiesnummer 030-2583643  
Faxnummer 030-2583106  
E-mailadres maurits.schouten@provincie-utrecht.nl  
Onderwerp **Verzoek om toezending jaarlijkse informatie over professionalisering handhaving omgevingsrecht**

Geacht bestuur,

Met deze brief verzoek ik u de op pag. 2 genoemde informatie, voor zover betrekking hebbend op door gemeenten aan uw organisatie uitbestede milieutaken, vóór eind maart a.s. aan mij toe te zenden. Op basis daarvan kunnen gedeputeerde staten inhoud geven aan hun taak, zoals genoemd in artikel 5.4 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

### Wabo en professionalisering handhaving

De rol die de provincies al sinds enkele jaren op milieugebied hebben, is met de Wabo verbreed naar de overige Wabo-beleidsvelden. De artikelen 5.3 en 5.4 van de Wabo stellen de provincie verantwoordelijk voor het waarborgen van een professionele procedurele kwaliteit van handhaving van de andere betrokken wetten, zoals de Woningwet, de Wro en de Waterwet. Tot 1 oktober 2010 hadden de wettelijke procedurele professionaliseringscriteria<sup>1</sup> uitsluitend betrekking op de wijze van handhaven van milieuwetgeving. Ná 1 oktober 2010 gelden deze criteria ook voor het 'rode' ruimtelijke ordeningsspoor. Ook de beschrijving van de bestuursrechtelijke handhavingstaken op basis van de artikelen 100c Woningwet en 10.1 Wet ruimtelijke ordening moeten nu aan deze kwaliteitscriteria voldoen<sup>2</sup>. Tijdens een op 25 augustus 2010 gehouden informatieve bijeenkomst is met ruim 80 ambtelijke deelnemers de impact van deze wetswijziging doorgesproken.

### Huidige provinciale facilitering

Begin november 2010 hebben gedeputeerde staten elke gemeente (vrijblijvend) aangeboden<sup>3</sup> om op kosten van de provincie gebruik te maken van professionele externe ondersteuning in hun aanloop naar

<sup>1</sup> Per 1 oktober 2010 zijn de ruim 50 procedurele kwaliteitscriteria uit het voormalige Besluit kwaliteitseisen handhaving milieubeheer (Staatsblad 2005, 493) in wat andere bewoordingen terug te vinden in het Besluit omgevingsrecht (Bor – Staatsblad 2010, 143) en in de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor – Staatscourant 2010, nr. 5162 van 1 april 2010);

<sup>2</sup> In het Bor en Mor zijn procedurele kwaliteitseisen voor toezicht en handhaving vastgelegd waaraan gemeenten vanaf 1-10-2010 moeten voldoen. Vanaf die datum is daarmee de wijze waarop het toezicht op de omgevingsvergunning moet worden vormgegeven eveneens aan wettelijke eisen gebonden. Voor de waterschappen is de professionalisering van de handhaving met de komst van de Wabo niet wezenlijk veranderd. De scope van hun jaarprogrammering c.a. blijft grosso modo dezelfde als vóór 1-10-2010.

<sup>3</sup> Brief van 10 november 2010, nr. 8087A16A.



het 'Wabo-proof' krijgen van de procedurele gemeentelijke handhaving van het omgevingsrecht. Veel gemeenten maken op dit moment gebruik van dit aanbod.

#### Verzoek om toezending informatie

Met het oog op een zo gering mogelijke toezichtslast is mijn verzoek tot toezending van informatie beperkt tot de volgende wettelijk vereiste documenten:

a) Gemeenten en Waterschappen

- Art. 7.2 Bor: Handhavingsuitvoeringsprogramma milieu/water 2011<sup>4</sup> (met een daaraan ten grondslag liggende beleidsnota met o.a. probleem-analyse + doelstellingen) en Jaarrapportage 2010;

b) Gemeenten

- Art. 10.1 Wro: Beleidsvoornemens 2011 bestuursrechtelijke handhaving Wro + verslag over 2010;
- Art. 110c Woningwet: Jaarprogramma handhaving bouwregelgeving 2011 + verslag 2010.

Gemeenten waar voornoemde taken geïntegreerd worden geprogrammeerd en uitgevoerd, kunnen vanzelfsprekend volstaan met toezending van hun samengestelde programmadocument 2011 en dito jaarverslag 2010.

#### Tijdljn

Ik ontvang bovenvermelde documenten graag **uiterlijk eind maart 2011**.

#### Tenslotte

Vanuit de provincie wordt het professionaliseringstraject geleid door de heer mr. M.J.C. Schouten (ambtelijk regisseur professionalisering Wabo-handhaving). Voor nadere informatie of desgewenst een nader toelichtend gesprek kunt u met hem contact opnemen (tel. 030-2583643 of e-mail: maurits.schouten@provincie-utrecht.nl).

Een kopie van deze brief is gezonden aan:

- De VROM-Inspectie Noord-West, ter attentie van de heer W. van Lonkhuyzen.

Hoogachtend,

drs. W.M. de Jong

Gedeputeerde Wonen, Milieu, Duurzaamheid en Strategie

<sup>4</sup> Gemeenten die de handhaving van hun milieutaken **volledig** aan bijv. een milieudienst hebben uitbesteed, kunnen volstaan met toezending van de Wro- en Woningwet handavingsprogrammering c.a. Gemeenten die hun milieutaken **deels** bij bijv. een milieudienst hebben belegd, wordt gevraagd om gedeputeerde staten over het niet elders uitbestede deel te rapporteren zoals hierboven gevraagd.

Afg. punt 3.2



VERZONDEN 28 FEB. 2011

Gemeente Oudewater

Milieudienst Noord-West Utrecht  
T.a.v. de heer A.P.M. Verheul  
Postbus 242  
3620 AE BREUKELEN UT

MILIEUDIENST NWU				
Ingek.	- 1 MRT 2011		AWB	
Reg.Nr.	3401		Ontv.	
Class			Afd.	
	Route	Par	Medewerker	
Dir	✓			
BCR	/			
LO				
MB				
BO				
PF				

ons kenmerk  
WP-02405/  
ALGUIT-2011000654

uw referentie

uw burgerservicenummer

onderwerp

Beëindiging Natuur- en Milieueducatie

behandeld door

P.E. Holtrigter

E-mail

p.holtrigter@oudewater.nl

doorkiesnummer

(0348) 56 69 02

Datum

22 februari 2011

Geachte heer Verheul,

*Inleiding*

De gemeente Oudewater heeft een kerntakendiscussie opgestart, omdat de financiële positie van onze gemeente niet duurzaam in evenwicht is. De uitgaven en inkomsten zijn structureel niet in balans.

*Kerntakendiscussie in relatie tot wettelijke taken*

In het kader van de kerntakendiscussie hebben wij de met u gesloten "dienstverleningsovereenkomst" met betrekking tot de taken die u voor ons uitvoert aan een nadere beschouwing onderworpen. Uitgangspunt van deze beschouwing is geweest dat wij vooralsnog de wettelijke taken op het gebied van de milieuregelgeving op het huidige niveau willen voortzetten. Bij het continueren van de afname van de wettelijke taken op het gebied van de milieuregelgeving gaan wij ervan uit dat u daar waar mogelijk nog efficiencyvoordelen realiseert. Hierbij denken wij met name aan de bedrijfsgerichte taken en taken op het gebied van beleidsontwikkeling.

*Kerntakendiscussie in relatie tot niet wettelijke taken*

Met betrekking tot de niet wettelijke taak Natuur- en Milieueducatie, die u voor ons tot op heden goed hebt uitgevoerd, hebben wij besloten deze taak niet meer van uw dienst af te nemen met ingang van 1 januari 2012.

*Verzoek*

Wij verzoeken u bij het opstellen van de begroting voor het jaar 2012 van uw dienst rekening te houden met ons besluit om met ingang van genoemd jaar het product Natuur- en Milieueducatie niet meer te betrekken van uw dienst.

Tevens verzoeken wij u de financiële gevolgen van dit besluit, in goed overleg, aan ons kenbaar te maken.



In correspondentie met de gemeente altijd uw  
Burger Service Nummer (BSN) vermelden.

Scan nummer 1 van 1 - Scanpagina 1 van 2

Bezoek:  
Maandag t/m vrijdag  
van 8.30 - 12.30 uur;  
Donderdag bovendien van  
13.30 - 17.00 uur en balie  
Burgerzaken ook van  
18.00 - 19.30 uur.  
Buiten deze tijden alleen  
op afspraak.

Telefonisch bereikbaar:  
Maandag t/m vrijdag  
van 8.30 - 12.30 uur,  
maandag t/m woensdag  
van 13.30 - 16.00 uur en  
donderdag tot 17.00 uur.

Waardsedijk 219  
Postbus 100  
3420 DC Oudewater  
Tel. : 0348 566999  
Fax : 0348 566990  
[www.oudewater.nl](http://www.oudewater.nl)

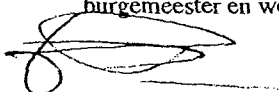
Banknr. 2850.06.789

*Communicatie*

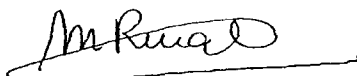
Nadat het overleg met u is afgerond over het stopzetten van de samenwerking op het gebied van Milieu- en Natuureducatie worden de scholen door ons geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

burgemeester en wethouders



mr. P.E. Holtrigter  
secretaris



mevrouw M.C.A.A. Ruigrok-Verreijt  
burgemeester

Ag. punt 3.3

BESLUITENLIJST DAGELIJKS BESTUUR MILIEUDIENST NOORD-WEST UTRECHT D.D. 22 november 2010

Aanwezig: Gemeente Woerden: de heer drs. J.I.M. Duindam (waarnemend voorzitter)  
 Gemeente Loenen: mevrouw M.E.C. Rehbock-Beijers  
 Milieudienst Noord-West Utrecht: de heer A.A.M. Verheul (directeur), mevrouw S. de Vries en mevrouw Y.E. van de Kuilen (verslag)  
 Afwezig de heer J. Dekker

AG.PUNT	ONDERWERP	ADVIES	BESLUIT
1.	Opening/Mededelingen		De heer Duindam opent de vergadering en heet welkom. Er is bericht van verhindering ontvangen van de heer Dekker.
2.	Besluitenlijst vergadering DB 6 september 2010		Dagelijks Bestuur stelt besluitenlijst conform vast. <u>Naar aanleiding van de besluitenlijst:</u> M.b.t. integriteit (agendapunt 9) geeft de heer Verheul aan dat hij met een medewerker heeft gesproken over zijn nevenwerkzaamheden. De heer Duindam geeft aan dat er nog twee personen zijn waarmee gesproken zou moeten worden. De heer Verheul onderneemt hiertoe actie ( <b>actie: de heer Verheul</b> ).
3.	Ingekomen stukken: 1. brief van de gemeente Zeist van 10.9.2010: uitnodiging omtrent bezuinigingen op gemeenschappelijke regelingen 2. brief van de provincie Utrecht van 26 oktober 2010: aard begrotingstoezicht 3. brief van de gemeente Woerden van 28.10.2010: begroting 2011 Milieudienst Noord-West Utrecht	Voor kennisgeving aannemen/bespreken	<u>Brief 3.1.:</u> er is gesproken over komende bezuinigingen bij gemeenschappelijke regelingen. Burgemeesters voorzien dat bezuinigingen niet zonder meer mogelijk zijn. De marges lijken opgedroogd. Verdergaande bezuinigingen zal inhouden dat een takendiscussie zal moeten worden gevoerd. Het verslag van dit overleg wordt afgewacht, waarna de heer Verheul dit doet toekomen aan de AB-leden ( <b>actie: de heer Verheul</b> ). <u>Brief 3.2.:</u> wordt voor kennisgeving aangenomen; er zal speciaal aandacht zijn voor beperken van onttrekkingen uit de algemene reserve. <u>Brief 3.3.:</u> er wordt afgesproken om 250 uur in te vullen uit de onderconsumptie voor dit jaar. Er wordt afgesproken om het werkplan 2011 te baseren op een gecorrigeerd aantal advieuren (250 uur minder). Hiermee zijn de ingeplande uren afgestemd op de behoefte van de gemeente Woerden.
4.a	Bedrijfsplan 2011	Vaststellen	Met inachtneming van enkele aanpassingen/wijzigingen stelt het Dagelijks Bestuur het bedrijfsplan 2011 vast.
4.b	Gemeentelijke werkplannen 2011	Kennisnemen van mededeling over stand van zaken	Dagelijks Bestuur neemt kennis van stand van zaken: Maarssen, Loenen, Breukelen (Stichtse Vecht): De werkplannen van de "oude" gemeenten worden tot een nieuw plan samengesmolten. Doelstelling is vaststelling door (nieuwe) wethouder van

5.	Bottom-up procesplan (onderzoek naar vorming RUD (uitwerking fase 1 en 2))	Instemmen met bijgaand voorstel over de uitwerking van fase 1 en 2 van het bottom-up procesplan: onderzoek naar vorming RUD; Dit voorstel vervolgens ter besluitvorming voorleggen aan het Algemeen Bestuur op 13 december 2010	<p>Stichtse Vecht begin 2011.</p> <p>De Ronde Venen en Abcoude: Urenoverzicht (op gemeenteniveau) is beschikbaar. Tekstueel wordt er geen bijdrage verwacht van de milieudienst. De zorg voor een milieubeleidsplan ligt bij de heer F. Klaassen.</p> <p>Montfoort en Oudewater: Verwacht wordt dat eind november/begin december werkplan wordt vastgesteld door de wethouder.</p> <p>Woerden: Vaststelling van werkplan naar verwachting eind december begin 2011.</p> <p>Op 11 november hebben de heer Verheul en mevrouw De Vries gesproken met de ambtelijke werkgroep die het nu voorliggende voorstel heeft voorbereid. Op enkele punten is echter een richtinggevende uitspraak van het DB gewenst, dan wel de bevestiging van de insteek die de milieudienst voor ogen staat.</p> <p>Deze punten zijn:</p> <p><u>Takenpakket nader afbakenen:</u> DB gaat akkoord om de groene milieutaken (huidige takenpakket) alsmede archeologie als basis te nemen voor regionale RUD-vorming. V.w.b. de Wabo ligt de bal vooralsnog bij gemeenten. In het AB zal gemeenten worden gevraagd hoe zij met zelfevaluatie willen omgaan.</p> <p><u>Bestuurlijke lijn:</u> De heer Duindam geeft aan dat het gaat om het economische principe met de nadruk op nabijheid en kwaliteit.</p> <p><u>Uit te werken modellen:</u> Het management van de milieudienst vindt het niet op haar weg liggen om een compleet businessplan op te stellen voor een provinciale RUD (nog lost van het feit dat hier gegevens voor ontbreken om dit op een adequaat niveau te doen). Dagelijks Bestuur is het hier mee eens. Indien een regionale RUD niet op alle onderdelen voldoet in de samenwerking is de heer Duindam er voorstander van om te praten met ZOU en SBG; daarbij aan te geven hoe wij door samenwerking het wel kunnen organiseren. Wat de heer Duindam niet wil is dat de gemeentelijke bijdrage moet worden verhoogd.</p> <p><u>Optimalisering van de dienstverlening:</u> DB stemt in met voorstel om in businessplan te volstaan met aangeven dat er een productenboek wordt opgesteld (dit vanwege de te korte tijdslijn).</p> <p><u>Afbakening taken en werkgebied:</u> De heer Duindam vindt dat vanuit de eigen kracht het businessplan moet worden neergezet.</p> <p><u>Begeleiding van proces:</u> Vanuit de milieudienst bestaat er behoefte aan periodieke ambtelijke en bestuurlijke terugkoppeling en het inbouwen van ijkmomenten. Het Dagelijks Bestuur heeft hiervoor begrip maar het moet duidelijk zijn dat de milieudienst een businessplan maakt. DB stemt in met inplannen van twee ijkmomenten.</p> <p><u>Externe ondersteuning:</u> De heer Verheul pleit voor een "bescheiden" ondersteuning bij het procesplan en het eindproduct. Het DB gaat hiermee akkoord op voorwaarde dat er financieel dekking voor wordt gevonden uit de bestaande middelen.</p>
----	----------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			<p>Financiën: Het DB vindt dat er niet te veel gekeken moet worden naar de begrotingsystematiek, maar zorg ervoor dat je een flexibel bedrijf gaat bouwen. Met inachtneming van bovenstaande besluit het DB conform voorstel.</p> <p>De heer Verheul zal hetgeen hiervoor is besproken terugkoppelen naar mevrouw Kers (<b>actie: de heer Verheul</b>).</p>
6.	Voorlopig vergaderschema 2011	Bespreken en ter besluitvorming voorleggen aan Algemeen Bestuur Vaststellen	Het Dageelijks Bestuur besluit conform voorstel,
7.	Concept agenda vergadering Algemeen Bestuur 13 december 2010		<p>Het Dageelijks Bestuur besluit conform voorstel.</p> <p>Omdat dit de laatste vergadering zal zijn van het Algemeen Bestuur in deze samenstelling is er na afloop van de vergadering gelegenheid nog even samen te zijn met een hapje en een drankje. Hiervoor zullen ook de heer Groeneweg, de heer Smelik en mevrouw Goedvolk worden uitgenodigd.</p> <p>Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.</p> <p>De voorzitter sluit de vergadering om 15.30 uur.</p>
8.	Wat verder ter tafel komt		
9.	Sluiting		





De heer gedeputeerde W. de Jong  
Pythagoraslaan 101  
3584 BB UTRECHT

datum  
17 maart 2011  
kenmerk  
INT1151.027/ 14537  
behandeld door  
N. Hanselaar

Onderwerp  
RUD vorming in het kader van Package Deal

Geachte heer De Jong,

Het bottom-up proces tbv RUD (Regionale UitvoeringsDienst) vorming in het kader van de Package Deal, uitgevoerd door de milieudienst NWU (Noordwest-Utrecht) en de regio ZOU (Zuidoost-Utrecht), is inmiddels afgerond of nadert afronding. Deze bottom-up processen zijn gestart vanuit de ambtelijke en bestuurlijke begeleidingsgroepen onder regie van de provincie. In deze processen is duidelijk geworden dat beide milieudiensten kunnen voldoen aan de door KPMG gestelde kwaliteitsnormen voor de basistaken milieu. De gewenste kwaliteit en integraliteit van beide diensten wordt versterkt door extra taken die deze diensten al uitvoeren (o.a. groen milieu, NME, Archeologie, Water, Bouwtaken).

Ondanks deze positieve uitkomsten zijn beide diensten van mening dat omvorming van de eigen milieudienst naar een eigen RUD in een ander perspectief geplaatst moet worden, gezien de recente ontwikkelingen rondom de checklist, het stappenplan en de brief van staatssecretaris Atsma (BJZ2011034943). Wij letten bij deze besluitvorming op de trend ingezet in de koploper provincies (Zuid-Holland, regio Twente en Gelderland). Deze ontwikkelingen hebben ertoe geleid dat de besturen van beide milieudiensten zijn gestart met de verkenning van een volledige fusie, leidend tot één RUD voor het klein stedelijk/landelijk gebied in de veiligheidsregio.

In eerste instantie zal deze RUD bestaan uit de gemeenten aangesloten bij de milieudiensten NWU en ZOU. De RUD staat echter open voor aansluiting van andere gemeenten. Dit betekent dat er in de veiligheidsregio 2 RUD's kunnen ontstaan. Er zou dan ruimte kunnen ontstaan voor wellicht een RUD met als basis de onafhankelijke (niet aangesloten bij een milieudienst) gemeenten en het meer grootstedelijke gebied, en een RUD voor het meer klein stedelijke/landelijke gebied, bestaande uit de bij NWU en ZOU aangesloten gemeenten. De overige Utrechtse gemeenten kunnen zelf op basis van de uitkomst van de businesscase uitmaken bij welke RUD zij zich willen aansluiten. De beide RUD modellen (stedelijk en landelijk) zullen sturend zijn voor de keuze van de overige Utrechtse gemeenten.

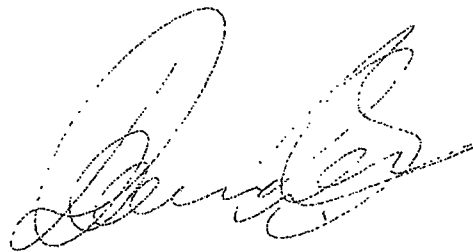
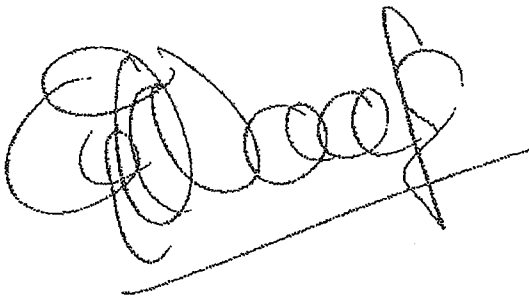
Wij streven eind maart 2011, synchroon met de provinciale businesscase, de verkenning te hebben afgerond. We verwachten dan ook dat in de opzet van de provinciale businesscase door Deloitte dat dit model als gelijkwaardig en volwaardig alternatief verkend wordt naast de mogelijkheid van één alles overkoepelende provinciale RUD. In de provinciale businesscase van Deloitte, zoals u die in opdracht heeft gegeven, wordt uitgegaan 'van alle bestaande gegevens', met als reden efficiency. Wij interpreteren dit dat Deloitte zelf geen gegevens zal vergaren. Daarmee bieden wij u aan de gegevens uit onze verkenning over te nemen en te verwerken in uw provinciale businesscase, zoals die zijn genoemd op pagina 4 van de offerte van Deloitte. Wellicht ten overvloede, gaan we er van uit dat de bevindingen en conclusies in eerste instantie met ons worden besproken alvorens deze bekend gemaakt worden.

Voorts is bekend dat u wordt geacht voor 31 maart aanstaande een bericht te sturen naar staatssecretaris Atsma en de landelijke stuurgroep Programma Uitvoering met Ambitie, over de stand van zaken in de veiligheidsregio/provincie Utrecht. Wij zullen u daartoe vóór 31 maart berichten met de resultaten van het door ons ingezette proces zoals hierboven uiteengezet, zodat u dit kunt meenemen in uw berichtgeving aan de staatssecretaris.

Hoogachtend,  
Namens het Dagelijks Bestuur van de Milieudiensten NWU en ZOU

De heer G.F. Naafs voorzitter Algemeen Bestuur  
Milieudienst Zuidoost-Utrecht

De heer B. Duindam voorzitter Algemeen Bestuur  
Milieudienst Noordwest-Utrecht



Kopie: Algemeen Bestuur Noordwest-Utrecht, Algemeen Bestuur Zuidoost-Utrecht, Franz Kluitmans, Programma bureau 'Uitvoering met ambitie'.



De heer gedeputeerde De Jong  
Pythagoraslaan 101  
3584 BB UTRECHT

datum  
31 maart 2011  
kenmerk  
INT1151.027/ 14735  
behandeld door  
Ir. N Hanselaar

Onderwerp  
RUD-vorming in het kader van de PackageDeal, bottom-up proces

Geachte heer De Jong,

Zoals wij onlangs met u hebben besproken, is het bottom-up proces ten behoeve van RUD (Regionale UitvoeringsDienst) vorming in het kader van de Package Deal, uitgevoerd door de Milieudienst NWU (Noordwest-Utrecht) en de regio ZOU (Zuidoost-Utrecht) inmiddels afgerond. Deze bottom-up processen zijn gestart vanuit de ambtelijke en bestuurlijke begeleidingsgroepen onder regie van de provincie. Voorts is bekend dat u wordt geacht uiterlijk 31 maart aanstaande een bericht te sturen naar Staatssecretaris Atsma en de landelijke stuurgroep Programma Uitvoering met Ambitie, over de stand van zaken in de veiligheidsregio/provincie Utrecht. Wij berichten u hiertoe met de resultaten van het door ons ingezette proces, voor zover nu bekend is.

Het eerste resultaat betreft het bottom-up proces dat in de afzonderlijke regio's is gevoerd. In deze processen is duidelijk geworden dat beide milieudiensten kunnen voldoen aan de door KPMG gestelde kwaliteitsnormen voor de basistaken milieu. De gewenste kwaliteit en integraliteit van beide diensten wordt versterkt door extra taken die deze diensten al uitvoeren (o.a. groen milieu, NME, Archeologie, Water, Bouwtaken).

Voorts is er resultaat op het gebied van de verkenning van een volledige fusie, leidend tot één RUD voor het landelijk/klein stedelijke gebied in de veiligheidsregio. Hiertoe is een businessplan opgesteld en aangeleverd aan Deloitte, die de businesscases voor de provincie Utrecht uitwerkt. Belangrijkste uitgangspunt is dat in onze businesscase wordt aangetoond dat zowel wordt voldaan aan de landelijke, en dus provinciale, (robuustheids)criteria als aan de lokale bestuurlijke criteria. De RUD landelijk/klein stedelijk gebied zal bestaan uit de gemeenten aangesloten bij de milieudiensten NWU en ZOU. Deze RUD staat echter in principe open voor aansluiting van andere gemeenten met een vergelijkbare identiteit en risicoprofiel. Dit betekent dat er in de veiligheidsregio 2 RUD's kunnen ontstaan.

Tenslotte heeft u van ons recentelijk een ambtelijke reactie ontvangen op het door u in concept opgestelde tussenbericht aan Staatssecretaris Atsma. Hierbij bevestigen we bestuurlijk onze reactie en verzoeken u deze reactie mee te nemen in uw tussenbericht.

*'Wellicht ten overvloede is de reactie nogmaals toegevoegd. We zijn vanuit Zuidoost-Utrecht en Noordwest-Utrecht van oordeel dat meer inzicht kan en moet worden geboden dan nu in het concept is verwoord. We vinden dat het initiatief dat we in Zuidoost-Utrecht en Noordwest-Utrecht hebben opgepakt na het besluit vorig jaar in de bestuurlijke conferentie met instemming en steun vanuit de*

provincie en nu tot een resultaat heeft geleid (RUD-vorming - Businesscase NWU, KPMG-traject), in de brief moet worden opgenomen. Daarmee laten we in Utrecht zien dat het bottom up proces wel degelijk tot een werkbaar resultaat kan leiden. Voorts zou moeten worden aangegeven, dat de RUD (landelijk/klein stedelijk)gedacht is te worden ingericht met ook andere taken dan alleen de basistaken milieu. Wij anticiperen hiermee op de doelstellingen binnen de WABO om alle vergunning(processen) integraal te managen.

Verder vinden we dat de uitkomst van de businesscases zoals die momenteel worden opgesteld, niet alleen de keuze bepalen of doorslaggevend zijn voor welk RUD-model we in Utrecht kiezen. Dat zou een miskennis inhouden van het initiatief zoals hiervoor aangegeven. Hooguit zouden die uitkomsten mede kunnen bijdragen om de keuze te maken, maar moeten op een evenwaardige manier naast de uitkomst worden gelegd van het bottom-up proces waar we inmiddels een half jaar aan hebben gewerkt. De provincie heeft tenslotte het bottom-up proces toch mede gedragen? Kortom:

Door expliciet aan te geven in de brief aan Staatssecretaris Atsma, dat de bottom-up initiatieven inmiddels tot een positief resultaat hebben geleid, waarmee door ons wordt aangetoond dat een 2e RUD in Utrecht levensvatbaar en toekomstbestendig is, moet duidelijker in de brief worden aangegeven.'

Wij hopen hiermee een constructieve bijdrage aan de inhoud van de brief te hebben gegeven en stellen er prijs op om de definitieve tekst nog aangeleverd te krijgen.

Hoogachtend,  
Namens het Dagelijks Bestuur van de Milieudiensten NWU en ZOU



De heer G.F. Naafs voorzitter Algemeen Bestuur  
Milieudienst Zuidoost-Utrecht



De heer B. Duindam voorzitter Algemeen Bestuur  
Milieudienst Noordwest-Utrecht

cc: Algemeen Bestuur Noordwest-Utrecht, Algemeen Bestuur Zuidoost-Utrecht, Franz Kluitmans, Wil van Delft

## INTENTIE OVEREENKOMST

### Fusie Milieudienst Zuid-Oost Utrecht en Milieudienst Noord-West Utrecht ter oprichting van één RUD Landelijk Gebied/Klein stedelijk gebied

De partijen:

1. **Gemeenschappelijke Regeling Milieudienst Zuid-Oost Utrecht (ZOU)**, gevestigd te Zeist, rechtsgeldig vertegenwoordigd door haar voorzitter, de heer G.F. Naafs, handelend ter uitvoering van het besluit van het Algemeen Bestuur d.d. 10 maart 2011, hierna te noemen "ZOU",  
  
en
2. **Gemeenschappelijke Regeling Milieudienst Noord-West Utrecht (NWU)** gevestigd te Breukelen, vertegenwoordigd door haar voorzitter, de heer drs. J.I.M. Duindam handelend ter uitvoering van het besluit van het Algemeen Bestuur d.d. 28 februari 2011, hierna te noemen "NWU",

overwegende dat:

- a. Het bottom-up proces ten behoeve van RUD-vorming, uitgevoerd door de Milieudiensten NWU en ZOU, is afgerond en dat in deze processen duidelijk is geworden dat beide milieudiensten kunnen voldoen aan de gestelde kwaliteitsnormen voor de basistaken milieu en dat de gewenste robuustheid van beide diensten wordt versterkt door extra taken die deze diensten al uitvoeren;
- b. Ondanks deze positieve uitkomsten beide diensten van mening zijn dat omvorming van de eigen milieudienst naar een eigen RUD niet haalbaar en ook niet wenselijk is. Dit gelet op de trends in de (landelijke) besluitvormingsprocessen op het RUD-terrein;
- c. Beide milieudiensten al geruime tijd bestaan, hun sporen hebben verdiend en reeds beschikken over adequate uitvoeringsapparaten;
- d. De beide milieudiensten voor burgers en bedrijven nabijheid en herkenbaarheid borgen binnen hun verzorgingsgebied;
- e. De huidige samenwerking met de politie, het OM en landelijke inspectie- en opsporingsdiensten zal geborgd worden door samenwerking en afspraken mbt informatie-uitwisseling, toezicht en opsporing op strategisch, tactisch en operationeel niveau ;
- f. Beide milieudiensten voor de aangesloten gemeenten een totaal pakket aan (milieu)taken verzorgen: beleid, integrale advisering, ROM, natuur- en milieueducatie en bedrijfsgerichte taken, buitentoezicht, WABO, archeologie, water etc. Splitsing van dit takenpakket over meerdere uitvoeringsorganisaties tot versnippering voor de aangesloten gemeenten leidt en dit door hen als ongewenst wordt gezien;
- g. Landelijk afspraken zijn gemaakt dat de provincies het Rijk uiterlijk 31 maart 2011 in een tussenbericht informeren over de uitkomsten van de bestuurlijke besluitvorming over het regionale maatwerk;
- h. Het Rijk uiterlijk 31 mei 2011 de eindberichten van de provincies over de uitkomsten van het bottom-up proces en het regionaal maatwerk ontvangt;

komen overeen:

## Artikel 1 Definities

In deze samenwerkingsovereenkomst wordt verstaan onder:

basistakenpakket milieudienst	Het basistakenpakket milieu – bestaande uit de huidige provinciale milieutaken en de gemeentelijke milieutaken met een bovenlokaal karakter of complexe activiteiten en andere taken zoals vastgelegd in document versie 2.2. van 1 juli 2010
-------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

## Artikel 2 Intentie

- A Partijen hebben de intentie een fusie in gang te zetten tussen beide milieudiensten voor hun totale werkpakket en tevens in gezamenlijkheid één RUD op te richten voor dit werkgebied, gericht op het kleinstedelijke en landelijke karakter van het totale werkgebied, onder de werktitel RUD Landelijk Gebied/Klein stedelijk gebied;
- B Partijen streven er naar dat zowel de gefuseerde organisatie als deze RUD op 1 januari 2013 operationeel is;
- C Zij werken daarvoor een businesscase uit, uitgaande van het huidige takenpakket. Opdat wordt aangetoond dat op kwalitatieve en kwantitatieve wijze uitvoering wordt gegeven aan de uitvoering van het basistakenpakket milieu, robuustheid en randvoorwaarden van het Openbaar Ministerie;
- D Intentie is om van elkaar te leren, de sterke punten van elkaar over te nemen en mogelijke synergievoordelen in beeld te brengen en uit te nutten. Onderdelen van de bedrijfsvoering van de Milieudienst ZOU lijken momenteel beter aan te sluiten op de bestuurlijke uitgangspunten. Deze zijn dan ook leidend in het fusieproces.

## Artikel 3 Uitgangspunten voor het fusieproces

- a. De milieudiensten trekken als twee gelijkwaardige partijen gezamenlijk op;
- b. Deze intentieovereenkomst heeft tot doel om aan de strategische positie van de ZOU en NWU- regio in de RUD-vorming sturing te geven en de positie van een RUD Landelijk Gebied/Klein stedelijk gebied te versterken.
- c. Aan de uitwerking van een fusie van de Milieudiensten ZOU en NWU worden de volgende (lokale) voorwaarden meegegeven:
  - a. *Uitgangspunt is het voldoen aan de aan een RUD gestelde (kwaliteits)eisen*
  - b. *Bestuurlijke uitgangspunten zijn:* nabijheid, bestuurlijke invloed, efficiënte en bedrijfsmatige bedrijfsvoering, beheersbare financiële risico's, maatwerk, cafetariamodel, klantgerichte en integrale dienstverlening;
  - c. *De juridische vorm:* Oprichten
    - i. 1 Gemeenschappelijke Regeling (GR) RUD per 1 juni 2011 waaronder GR-NWU en GR-ZOU ongewijzigd in stand blijven,
    - ii. teneinde 1 GR op te richten waarbij GR-NWU en GR-ZOU opgeheven worden uiterlijk per 1 januari 2013 (ontwikkelmodel).
  - d. *De organisatie/bedrijfsvoering:*
    - i. Prioriteit hebben (startpunt van de fusie):
      - Samenvoeging bedrijfsvoering voor wat betreft de disciplines P&O, ICT, Financiën, Administratie en Documentatie, Kennis- & Kwaliteitsmanagement, Communicatie en Innovatie;

- Samenvoeging van directie/management.
- Samenvoeging van accountmanagement.
- ii. Borging nabijheid waarbij gestart wordt vanuit bestaande locaties en op termijn bezien of aanpassing opportuun is. Dit is tweede prioriteit.
- e. *Efficiencywinst*: De gefuseerde organisatie moet een efficiencywinst kunnen behalen door het optimaliseren van interne processen, samenwerkingsvormen en *integraliteit in projecten*;
- f. *Taakverbreding en – versteviging*: van het milieuwerkveld (vergunningverlening, toezicht en handhaving) naar nieuwe omgevingstaken, waaronder archeologie, duurzaamheid, natuur, water etc. Daarnaast moet ook de verbreding naar Wabo-taken worden meegenomen;
- g. *Taakaanvulling 1*: Om de vorming van twee gelijkwaardig functionerende RUD's in de provincie Utrecht te bevorderen, conform de uitgangspunten van het oprichten van een landsdekkend RUD-beeld, staat de op te richten RUD Landelijk gebied/Klein stedelijk gebied ook open voor taken van eventuele andere gemeenten en andere handavingsorganisaties (waterschappen, provincie, rijk).
- h. *Taakaanvulling 2*: de RUD-Landelijk gebied/Klein stedelijk gebied kan klanten werven en opdrachten uitvoeren buiten het eigen geografische werkgebied.
- i. De *medezeggenschap*: BOR en BGO en opstellen Sociaal Statuut/Sociaal Plan.

#### Artikel 4      **Proces**

De Dagelijkse Besturen van de partijen hebben het initiatief genomen om de tekst van deze intentieovereenkomst te laten opstellen. Dit is gedaan binnen het mandaat van de opdracht uit de Algemene Besturen (februari/maart 2011). Partijen dragen er zorg voor dat deze overeenkomst ter besluitvorming wordt voorgelegd aan en het vervolgproces wordt afgestemd met de Algemene Besturen, Colleges van B&W en/of de betreffende Gemeenteraden.

#### Artikel 5      **Kosten**

- a) Partijen dragen in beginsel zelf de kosten die zij ieder maken ten gevolge van deze intentieovereenkomst.
- b) Partijen kunnen overeenkomen kosten van bijvoorbeeld onderzoek of het inschakelen van adviseurs, te verdelen over partijen.
- c) Er wordt een projectvoorstel gemaakt waarin de geraamde kosten worden verwerkt. Deze worden gedeclareerd bij het Rijk onder de zogenaamde kwartiermakersubsidie.

#### Artikel 6      **Beëindiging overeenkomst**

- a. Indien deze overeenkomst niet langer onverkort kan worden uitgevoerd als gevolg van onvoorziene omstandigheden die van dien aard zijn dat instandhouding van deze overeenkomst niet van partijen kan worden verlangd, treden partijen in overleg, teneinde te bezien of de overeenkomst op voor alle partijen aanvaardbare voorwaarden kan worden aangepast of beëindigd dient te worden.
- b. Partijen onthouden zich van het reclameren van kosten c.q. indienen van schadeclaims jegens elkaar tijdens en na beëindiging van deze overeenkomst, ongeacht de gronden voor beëindiging.

**Artikel 7 Toepasselijk recht**

- a. In geval van geschillen, welke mochten ontstaan in verband met of uit deze overeenkomst, of enige daaruit voortvloeiende overeenkomst, zullen partijen trachten deze in eerste instantie op te lossen met behulp van Mediation conform het reglement van de Stichting Nederlands Mediation Instituut te Rotterdam, zoals dat luidt op de aanvangsdatum van de Mediation.
- b. Indien het onmogelijk is gebleken een geschil als hiervoor bedoeld op te lossen met behulp van Mediation, zal het geschil worden voorgelegd aan de bevoegde rechter in Utrecht.
- c. Op deze overeenkomst is bij uitsluiting Nederlands recht van toepassing.

Aldus getekend in tweevoud te Zeist / Breukelen op (datum),

Milieudienst Zuid-Oost Utrecht

.....  
G.F. Naafs  
voorzitter

Milieudienst Noord-West Utrecht

.....  
drs. J.I.M. Duindam  
voorzitter



Ag punt 4.3



Businessplan  
Vorming Regionale  
UitvoeringsDienst  
NWU / ZOU

VERTROUWELIJK  
CONCEPT/Ambtelijke versie

Milieudienst Zuidoost-Utrecht  
28 maart 2011  
INT1151.027/ 14730

opgesteld door	drs. F.H. Hartog, Adromi Management Consultancy, Adromigroep
beoordeeld door	MT

## INHOUDSOPGAVE

### Managementsamenvatting

### Leeswijzer

<b>1.</b>	<b>Inleiding / aanleiding .....</b>	<b>5</b>
1.1	Totstandkoming.....	6
1.2	Opzet.....	6
<b>2.</b>	<b>Ontwikkelingen en context.....</b>	<b>7</b>
2.1	Landelijke ontwikkeling .....	7
2.2	Ontwikkelingen binnen uitvoering omgevingstaken.....	8
2.3	Bestuurlijk kader en vertrekpunt .....	9
<b>3.</b>	<b>Situatie provincie Utrecht en meerwaarde organisatorische bundeling ZOU/NWU .....</b>	<b>13</b>
3.1	Discussie rondom de RUD-vorming.....	13
3.2	Modellen binnen Utrecht .....	14
3.3	Conclusie modelkeuze: een RUD ZOU/NWU binnen een provinciaal dekkend RUD-beeld17	
<b>4.</b>	<b>Model RUD LKS: robuust toekomstvast perspectief.....</b>	<b>19</b>
4.1	Inleiding .....	19
4.2	Identiteit, visie en missie .....	19
4.3	Beleid en Uitvoering .....	20
4.4	taakuitvoering: Integraal en klantgericht .....	21
4.5	Uitgangspunten voor het takenpakket .....	22
4.6	Dienstverlening en herkenbaarheid .....	24
4.7	Bedrijfsvoering en Integraal management .....	25
4.7.1	Eigenaarschap .....	26
4.7.2	Opdrachtnemer-Opdrachtgever .....	26
4.7.3	Account Management en kwaliteit .....	26
4.7.4	Interbestuurlijk Toezicht .....	27
4.7.5	Toezicht op basis van de Wgr .....	27
4.8	Samenwerking met ketenpartners .....	28
4.9	Organisatie en Personeel.....	30
4.10	Cultuur.....	31
4.11	Medezeggenschap: OR/GO.....	31
<b>5.</b>	<b>Financiële uitwerking .....</b>	<b>32</b>
5.1	Inleiding .....	32
5.2	Budgettair neutraal.....	32
5.3	Startfase RUD: eerste drie jaar .....	32
<b>6.</b>	<b>Conclusie RUD Landelijk/Klein Stedelijk: wenkend perspectief .....</b>	<b>35</b>

<b>7. Stappenplan en planning .....</b>	<b>36</b>
7.1    Aanpak in fasen .....	36
<b>8. Risicoparagraaf.....</b>	<b>37</b>
BIJLAGE 1.    Formatieomvang, taken en producten: meerwaarde RUD LKS.....	38
BIJLAGE 2.    Bedrijvigheid onder bevoegd gezag gemeenten RUD LKS .....	42
BIJLAGE 3.    Begroting en meerjarenperspectief RUD LKS .....	43
BIJLAGE 4.    Maatlat Checklist RUD-vorming .....	44
BIJLAGE 5.    Bronvermelding .....	46

## MANAGEMENTSAMENVATTING

Deze businesscase is een initiatief van de Milieudienst Zuidoost-Utrecht (ZOU) en de Milieudienst Noordwest-Utrecht (NWU). Beide organisaties zijn overtuigd dat in aansluiting van de verschillende commissies Oosting, D'Hondt, Biesheuvel en Mans, de organisatie van de uitvoering van de taken en de daarbij behorende dienstverlening naar burgers en bedrijfsleven op het gebied van de fysieke leefomgeving beter kan: klantgericht, efficiënt en effectief. Door krachtenbundeling ontstaat een robuuste bovenregionale (uitvoerings)organisatie die met de ervaringen vanuit beide, financieel gezonde, organisaties de taken integraal, efficiënt en effectief organiseert en uitvoert.

Dit plan heeft tot doel de argumentatie om te komen tot een RUD ZOU/NWU helder te maken. Op deze wijze kan een zorgvuldige besluitvorming in de vorm van een principebesluit van start gaan. Dit stuk past ook bij de voorbereiding op een intentieovereenkomst als opmaat naar een samenvoegingproces.

Bij de analyse en onderzoek zijn de kwaliteitscriteria en de criteria voor de vorming van een RUD als centrale toets gebruikt. Daarnaast is specifiek gekeken naar het karakter van het verzorgingsgebied en de eisen die worden gesteld aan een kwalitatief hoogwaardige dienstverlening aan burgers en bedrijven.

Geconcludeerd wordt dat een samenvoeging van de huidige milieudiensten Zuidoost-Utrecht en Noord-West Utrecht een zeer kansrijke optie is. Een dergelijke *RUD Landelijke/Klein Stedelijke* (RUD LKS) is binnen de grenzen van de Veiligheidsregio Utrecht robuust en toekomstvast en kan bestaan naast een RUD met een meer stedelijk karakter (provincie Utrecht, gemeente Utrecht).

Belangrijkste ankers daartoe is de constatering dat een RUD ZOU/NWU een dusdanig karakter kent dat het integraal, effectief en efficiënt de gebiedseigen taken (beleid, vergunningverlening en toezicht en handhaving) op het domein van het fysiek ruimtelijk aspect kan uitvoeren. Daarbij is sprake van een beheersbare en stuurbare afstand door het bevoegd gezag in de nabijheid van de dienstverlening aan burgers en bedrijfsleven.

Tot slot geldt dat een dergelijke organisatie in een financiële gezonde situatie kan opereren met een tariefstelling gebaseerd op een juiste prijs-kwaliteitverhouding. De operatie tot oprichting van een RUD LKS verloopt voor de deelnemende gemeenten budgettair neutraal.

## LEESWIJZER

In Hoofdstuk 1 wordt de aanleiding geschetst en wordt de doelstelling geformuleerd: Geef een omschrijving van de kwaliteiten van de nieuw te vormen RUD ZOU/NWU, ontstaan door samenvoeging van de bestaande milieudiensten. De businesscase dient als onderbouwing voor de besluitvorming vanuit het bottom-up proces omtrent de vorming van RUD's in de veiligheidsregio/provincie Utrecht.

In hoofdstuk 2 wordt een overzicht gegeven van de landelijke en regionaal bestuurlijke context die van belang zijn bij de vorming van de RUD's in Nederland en in de regio Utrecht in het bijzonder. Het rapport van de Commissie Mans en de rijksprogramma's "Versterking Strafrechtelijke Milieuhandhaving" en "Uitvoering met Ambitie" vormen belangrijke kaders. Voor een toekomstige RUD wordt de integratie van omgevingsbeleid en de daarop gebaseerde uitvoering; de dienstverlening aan burger en bedrijfsleven en een efficiëntere en effectieve uitvoering als belangrijkste randvoorwaarden gezien. In dit hoofdstuk is ook een toelichting gegeven dat binnen de bestuurlijke randvoorwaarden een samenvoeging van de huidige milieudiensten ZOU en NWU een mogelijkheid is.

In hoofdstuk 3 worden de mogelijke modellen binnen de veiligheidsregio Utrecht beschreven en toegelicht. Daarbij worden de varianten gewogen langs de meest relevante politiek-bestuurlijke en financiële randvoorwaarden. Geconcludeerd wordt dat na afweging een zelfstandige RUD na samenvoeging van de huidige milieudiensten ZOU en NWU kansrijk is en de voorkeur geniet boven de optie tot samengaan in een groot provinciaal RUD. Voorgesteld wordt de werken met twee RUD's in de provincie Utrecht: een *Stedelijke RUD* (provincie Utrecht en gemeente Utrecht) en een *Landelijke/ Klein Stedelijke RUD* (samenvoeging van de huidige milieudiensten ZOU en NWU, met als werknaam: RUD LKS).

In hoofdstuk 4 wordt de optie van een gezamenlijke RUD verder uitgewerkt en toegelicht. Missie en visie, beleid en takenpakket, alsmede de bedrijfsvoering komen hier aan de orde. Belangrijk daarbij is de beschrijving van de samenwerking met de ketenpartners en met name het OM en politie. Een voorstel tot structurele borging van de samenwerking is in dit hoofdstuk toegelicht. De conclusie luidt dat een RUD LKS niet alleen de huidige uitvoeringstaken die binnen het verzorgingsgebied worden gevraagd, effectief en efficiënt kan uitvoeren, maar dat de dienst ook een robuuste partner is in de uitvoering van bovenlokale vraagstukken en een volwaardige partner is bij het bestrijden van de zware milieucriminaliteit.

Hoofdstuk 5 schetst de financiële uitwerking van een RUD LKS. Een RUD LKS levert ten opzichte van een RUD op grotere schaal een gunstiger financieel beeld op. Een begroting voor de RUD LKS is in bijlage opgenomen. De kosten zijn beheersbaar en verlopen voor de huidige deelnemende gemeenten budgettair neutraal.

Hoofdstuk 6, 7 en 8 besluiten de studie met een conclusie, stappenplan en risicoparagraaf. In de bijlagen is het plan met relevante data en bronnen onderbouwd.

## 1. Inleiding / aanleiding

Deze businesscase is een initiatief van de Milieudienst Zuidoost-Utrecht (ZOU) en de Milieudienst Noord-west Utrecht (NWU).

De doelstelling van het stuk is: Geef een omschrijving van de kwaliteiten van de nieuw te vormen RUD ZOU/NWU, ontstaan door samenvoeging van de bestaande milieudiensten. De businesscase dient als onderbouwing voor de besluitvorming omtrent de vorming van RUD's in de veiligheidregio/provincie Utrecht.

Door krachtenbundeling ontstaat een robuuste bovenregionale (uitvoerings)organisatie. De nieuwe organisatie is een financieel gezonde organisaties die de omgevingstaken integraal, efficiënt en effectief organiseert en uitvoert.

In de businesscase wordt het kader geschetst voor de noodzakelijke ontwikkeling van milieudiensten naar de regionale uitvoeringsdiensten. In H3 worden de huidige kwaliteiten van de organisaties beschreven.

In de provincie Utrecht voert de Milieudienst ZOU voor 9 gemeenten in de regio de taken op het gebied van omgevingsbeheer uit. De Milieudienst NWU doet dat voor 5 gemeenten. Daarnaast is er bij beide organisatie sprake van een aantal klantgemeenten. Dat wil zeggen de milieudiensten voeren op project- of offertebasis taakopdrachten uit en verstrekken op aanvraag adviezen. Voor een volledig beeld van de taken en producten van beide organisaties wordt verwezen naar de bijlage bij dit plan, gebaseerd op de huidige bedrijfsplannen.

De visies en ontwikkelingsambities van beide milieudiensten versterken elkaar. Beide diensten kennen een vergelijkbare bestuurlijk en organisatorische setting. Daarom is besloten door de twee afzonderlijke Dagelijks Besturen, daartoe gemandateerd door het Algemeen Bestuur van ZOU en NWU<sup>1</sup>, om een bundeling van taken van beide organisaties te onderzoeken. De beide organisaties zijn ervan overtuigd dat de vorming van één gezamenlijke uitvoeringsorganisatie binnen de RUD-ontwikkelingen in de provincie Utrecht bijdraagt aan een klantgerichte, effectievere en efficiëntere uitvoering en recht doet aan de kaders die door het Rijk en provincie zijn gesteld.

Voor een verdere bestuurlijke besluitvorming is als startpunt een heldere businesscase nodig die deze visie ondersteunt. Centrale vragen daarbij zijn: Hoe en in welke mate versterkt een samengaan van de milieudiensten de taakuitvoering? Is de nieuwe organisatie voldoende robuust om een RUD te vormen getoetst aan de kaders vanuit het Rijk? en rechtvaardigt het standpunt om te komen tot minimaal twee RUD's in de provincie Utrecht<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Besluit Algemeen Bestuur NWU van 28 februari 2011 en besluit Algemeen Bestuur ZOU van 10 maart 2011

<sup>2</sup> De wijze waarop wordt samengegaan staat in dit plan niet uitgewerkt. Een eventueel fusietraject dient los van deze businesscase te worden gezien en maakt onderdeel uit van eventuele vervolgstappen na bestuurlijke besluitvorming op dit plan.

## **1.1 Totstandkoming**

Het opstellen van de businesscase heeft plaatsgevonden in de periode maart van 2011. In deze periode is het volgende gedaan:

- Bestuderen en kaderen van documenten vanuit het Rijk, Provincie, gemeenten, IPO, VNG en beide Milieudiensten;
- Interviewen van ambtelijke vertegenwoordigers van betrokken organisaties;
- Vergaren, analyseren en verwerken van gegevens van beide milieudiensten.

De totstandkoming van de businesscase is begeleid door beide MT's. Als ambtelijk opdrachtgever fungeerde de Directeur Milieudienst Zuidoost-Utrecht.

## **1.2 Opzet**

Voor een zorgvuldig bestuurlijk besluit tot een mogelijke integratie van beide diensten uitmondend in een Regionale Uitvoeringsdienst binnen de provincie Utrecht, is de volgende opzet/doelstellingen aangehouden:

- Beschrijving van het kader en context (hoofdstuk 2 en 3);
- Bestuurlijk vertrekpunt en schets situatie binnen het gebied van de provincie Utrecht (hoofdstuk 3);
- Meerwaarde van een gezamenlijke RUD (hoofdstuk 3 en 4);
- Welke bouwstenen hebben beide afzonderlijke organisaties en hoe kan een bundeling worden gewaardeerd in het licht van de kwaliteitscriteria en checklist uit het eerdergenoemde Puma (hoofdstuk 4);
- Financiering en organisatie (hoofdstuk 5);
- Stappenplan en planning (hoofdstuk 7);
- Risicoparagraaf (hoofdstuk 8).

## 2. Ontwikkelingen en context

### 2.1 Landelijke ontwikkeling

De toekomst van de uitvoering van de fysieke leefomgeving is sterk in beweging. De roep om professionalisering, hogere kwaliteit en een integrale aanpak, heeft de ontwikkeling versneld. Naast effectiviteit en efficiency heeft ook het aspect dienstverlening een prominente rol gekregen.

Het advies van de commissie Mans om uitvoeringsdiensten te organiseren op de schaal van de bestaande veiligheidsregio's is door het kabinet overgenomen en vervolgens in discussie gebracht. Deze discussie is daarbij niet vrijblijvend<sup>3</sup>.

In juni 2009 wordt tussen het Rijk, IPO en VNG een zogenaamde package-deal gesloten. Kern daarin is dat er robuuste uitvoeringorganisaties worden gevormd binnen een landsdekkende context waarbij met name gericht op complexe en bovenlokale bedrijven en activiteiten de taken worden uitgevoerd. De bevoegdheden worden grotendeels bij de gemeenten neergelegd. De provincie blijft wel bevoegd voor de zogenaamde BRZO en IPPC-bedrijven (In Utrecht zijn dat er een tiental). De discussie over welke Rijkstaken naar dergelijke uitvoeringsdiensten zullen gaan, is gaande. Een motie in de Eerste Kamer biedt ruimte om, onder goede argumenten af te wijken van het standpunt de schaal van een veiligheidsregio aan te houden<sup>4</sup>.

De bestuurlijke context vanuit Rijk, provincie en gemeenten is belangrijk voor de uitkomst en vaststelling van een toekomstige uitvoeringsorganisatie.

Het bovengenoemde palet kan samengevat worden door verwijzing naar de twee landelijke programma's als antwoord op de aanpak van problemen binnen de organisatie en uitvoering van het fysieke ruimtelijk domein.

In een kabinetsreactie van 24 juni 2009 wordt onder nummer 22 343 de afspraken en acties beschreven om te komen tot een versterking van de strafrechtelijke milieuhandhaving. De oplossing van meer bestuurlijk georiënteerde knelpunten is vastgelegd in het kabinetsstandpunt 29383 van 19 juni 2009 en de daarbij behorende package deal van 16 juni 2009. Beide standpunten hebben geleid tot programma's:

Het programma "Versterking Strafrechtelijke Milieuhandhaving" wordt uitgewerkt door de ministeries van Veiligheid en Justitie, Infrastructuur en Milieu, BZK, het Openbaar Ministerie, politie, VROM-inspectie en nVWA;

Het programma "Uitvoering met Ambitie" wordt uitgevoerd door Infrastructuur en Milieu, Veiligheid en Justitie, BZK (samen: het Rijk), IPO, VNG, UvW, VROM-inspectie, Openbaar Ministerie en Politie. Dit plan is beschreven langs de kaders van beide programma's.

---

<sup>3</sup> Zie o.a. motie Boelhouwer, TK 31953, nr 33 en de brief BJZ2011034943, 21 februari 2011, alsmede de brief BJZ2011039024, 16 maart 2011, beide van de Staatssecretaris van I&M

<sup>4</sup> Motie Huijbregts-Schiedon, EK, 31953, I, 23 maart 2010



## 2.2 Ontwikkelingen binnen uitvoering omgevingstaken

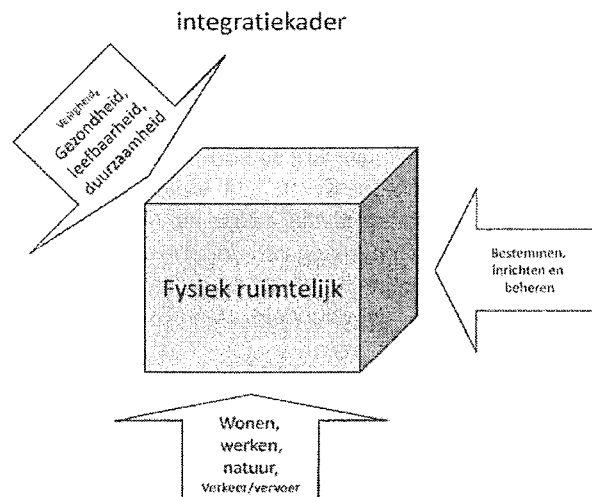
In het kader van de uitvoering van het fysieke omgevingsbeleid is in Nederland een aantal trends zichtbaar. Deze trends zijn verankerd in de werkwijze van de huidige milieudiensten en zullen verder worden ontwikkeld. Kortheidshalve wordt het volgende onderscheiden:

### 1. integratie van omgevingsbeleid en -uitvoering

Omgevingsaspecten bepalen in toenemende mate de mogelijkheden voor ruimtelijk-economische ontwikkelingen. De van nature aanwezige spanning tussen maatschappelijke belangen (veiligheid, gezondheid en leefbaarheid) en sociaal-economische belangen, uitmondend in een omgevingsvitaliteit, neemt toe. Omgevingsbeleid vraagt om een expliciete integrale integratie bij het bestemmen, inrichten en beheren van de aanwezige fysieke ruimte.

- Bestemmen is het door de overheid vaststellen van het doel en het gebruik van de ruimte: Het aan de beschikbare ruimte toekennen van functies wonen, werken en vervoeren.
- Inrichten is het veranderen van de feitelijke gesteldheid van de ruimte door het uitvoeren van werken en /of herinrichten van de beschikbare ruimte.
- Beheren is het zorgen voor het behoud van de kwaliteit van de ruimte, zodat deze ruimte kan worden blijven gebruikt als eerder vastgesteld in de lijn van bestemmen en inrichten.

Bestemmen, inrichten en beheren van ruimte kan in de wet- en regelgeving binnen het brede Wabo-domein ook worden aangeduid als: beleid (bestemmen), vergunningverlening en toestemmingen (inrichten) en toezicht en handhaving (beheren). In hoofdstuk 4 wordt dit nader uitgewerkt.



Samenwerking en integratie is daarbij noodzakelijk om op (boven)lokale schaal de (boven) lokale problemen te kunnen oplossen. Dit geldt evenzeer nu het Rijk en Europa aansturen op een stevige sectorale integratie en aansturing. De beide Milieudiensten versterken elkaar hierin.

Belangrijk evenwel is dat de lokale eigenheid en identiteit behouden en herkenbaar blijven. Dit laatste heeft alles te maken met de tweede trend: kwalitatief betere dienstverlening aan burgers en bedrijfsleven.

## 2. Betere dienstverlening voor burger en bedrijfsleven

De Wet Algemene bepalingen Omgevingsbeheer (Wabo) is een basis om het bestemmen, inrichten en beheren van de openbare ruimte te realiseren. Tot voor kort was dit een complex, weinig samenhangend en ondoorzichtig geheel. Dit geldt ook voor de bijbehorende beleidsterreinen: Voor burgers en bedrijfsleven een onwenselijke situatie. Mede onder aanvoering van programma's als de Andere Overheid en Toekomst Agenda Milieu is een beweging in gang gezet om te komen tot vereenvoudiging van wet- en regelgeving en beperking van de administratieve lasten voor burgers en bedrijfsleven. De invoering van de Wabo per 1 oktober 2010 is daar een voorbeeld van.

Verbetering van de dienstverlening leidt ook meer tot een verhoging van burgerbetrokkenheid. In het kader van de ondersteuning naar gemeenten, passend in de visie als hét 1e loket voor burger en bedrijf, kan het Nationaal Uitvoeringsprogramma Dienstverlening en e-overheid (NUP) worden genoemd. Introductie van het Antwoord © en het 014-nummer zijn ontwikkelingen die in gang zijn gezet. Deze ontwikkelingen hebben hun weerslag op de organisatie van front- en backoffices.

Bij de werkwijze van de huidige milieudiensten en de oprichting van een gezamenlijke RUD zijn dit stevige randvoorwaarden.

## 3. Effectievere en efficiëntere uitvoering en lastenverlichting bij burgers/bedrijfsleven

In de afgelopen jaren is de discussie omtrent het verbeteren van de kwaliteit luid hoorbaar. De incidenten uit het begin van deze eeuw (Enschede en Volendam), maar ook recent in Moerdijk vragen om kwaliteitsverbetering in de uitvoering. Spreken we over klantgerichtheid (van buiten naar binnen), en effectieve en efficiëntere organisatie dan doelen we op de structurele beschikbaarheid van deskundigheid en voldoende capaciteit tegen laagst mogelijk kosten (in een juiste prijs-kwaliteit verhouding). Uit onderzoek blijkt dat veel gemeenten niet zelfstandig die (kritische) massa hebben om die kennis en kunde te leveren. Bundeling van deskundigheid en capaciteit, intensievere samenwerking en een andere wijze van dienstverlening zijn hierbij noodzakelijk om in de toekomst als robuuste organisatie de uitvoeringstaken kwalitatief en kwantitatief aan te kunnen. Deze verbetering dient daarbij te worden gerealiseerd onder de vergroting van de uitvoeringskwaliteit en verbetering van de bestuurlijke zichtbaarheid en herkenbaarheid en regievorming.

De (boven)lokale uitvoering wordt gebundeld, waarbij de lokale sturing op de eigen lokale identiteit behouden blijft.

Het palet aan ontwikkelingen is een directe aanleiding om de uitvoeringskracht van beide diensten te onderzoeken, met als duidelijke randvoorwaarde dat de lokale eigenheid, specifiek gebiedskarakter en bestuurlijke zichtbaarheid en behoud van lokaal gezag hierin moet worden gekoesterd en bewaakt. Daarin verschilt de werkwijze van de beide milieudiensten zich van die van de gemiddelde provinciale diensten. In tegenstelling tot deze diensten zit innovatieve en ondernemende dienstverlening al verankerd in de cultuur en organisatie van beide huidige milieudiensten. Dit zal door een samenvoeging in een RUD worden versterkt.

### 2.3 Bestuurlijk kader en vertrekpunt

Het dossier over de totstandkoming van uitvoeringsdiensten kent naast feitelijke criteria ook aspecten van politiek-bestuurlijke visies. De twee eerder genoemde moties lijken bijvoorbeeld tegenstrijdig en de discussies binnen de lagere overheden zijn talrijk.

Naast het in 2009 gesloten package-deal op landelijk niveau, is eind 2009 een intentieverklaring getekend tussen de provincie Utrecht, de Utrechtse gemeenten en waterschappen om te komen tot de oprichting van één gezamenlijke RUD binnen de provincie. Door bestuurlijke ontwikkelingen op landelijk niveau (checklist, kamer moties) en debatten over het basispakket is de basis aan de intentieverklaring komen te vervallen. Niettemin is het bottum-up proces vervolgd.

De gemeente-eigenaren van de twee milieudiensten hebben bestuurlijk besloten de mogelijkheid te geven tot een fusie en de vorming van één RUD. Eén en ander wordt na besluitvorming bekrachtigd in een intentie-overeenkomst.

De overwegingen daarbij zijn onder meer dat:

- De beide Milieudiensten afzonderlijk en op zichzelf staand voldoen aan de landelijk gestelde KPMG-kwaliteitscriteria voor de basistaken milieu en dat beide organisaties in robuustheid toenemen door de uitvoering van extra taken. Nu de afzonderlijke organisaties kunnen voldoen, doen zij dit ook in gezamenlijkheid<sup>5</sup>;
- Een samenvoeging de voorkeur geniet boven een eigen ontwikkeling, gelet op de toekomstvastheid en het besef dat beide vergelijkbare krachten elkaar kunnen versterken;
- Beide milieudiensten al geruime tijd bestaan en beschikken over een adequate uitvoeringsorganisatie, toegesneden op het bedienen van het huidige verzorgingsgebied;
- De huidige samenwerking met OM, politie en landelijke inspectie- en opsporingsdiensten wordt voort gezet en door krachtenbundeling dit samenwerkingsverband wenst te versterken. Hieronder wordt mede verstaan de versterking met betrekking tot informatie-uitwisseling, toezicht en opsporing op strategisch, tactisch en operationeel niveau.;
- de (landelijke) RUD-ontwikkeling als een zeer goede ontwikkeling wordt gezien en daarbij in positieve zin een bijdrage wenst te leveren door ook voor de vastgestelde data de uitkomsten van het bestuurlijk proces bekend te maken.

De aangesloten gemeenten van ZOU en NWU onderschrijven bestuurlijk de doelen van de RUD-vorming, zoals afgeleid van de checklist vorming RUD's:

- Een robuuste, professionele organisatie;
- Verbeteren van de kwaliteit van vergunningverlening, toezicht, (bestuurlijke en strafrechtelijke) handhaving en opsporing van de VROM/Wabo-regels;
- Versterken van de ketenhandhaving;
- Verbeteren van de effectiviteit en kwaliteit van de (Wabo-)dienstverlening voor burgers en bedrijven;

---

<sup>5</sup> Beide milieudiensten hebben de zelfevaluatie KPMG uitgevoerd en voldoen aan de gestelde criteria. Daarnaast wordt gewezen op het feit dat beschikt wordt over een gecertificeerd kwaliteitssysteem cfm ISO 9001 en 14001

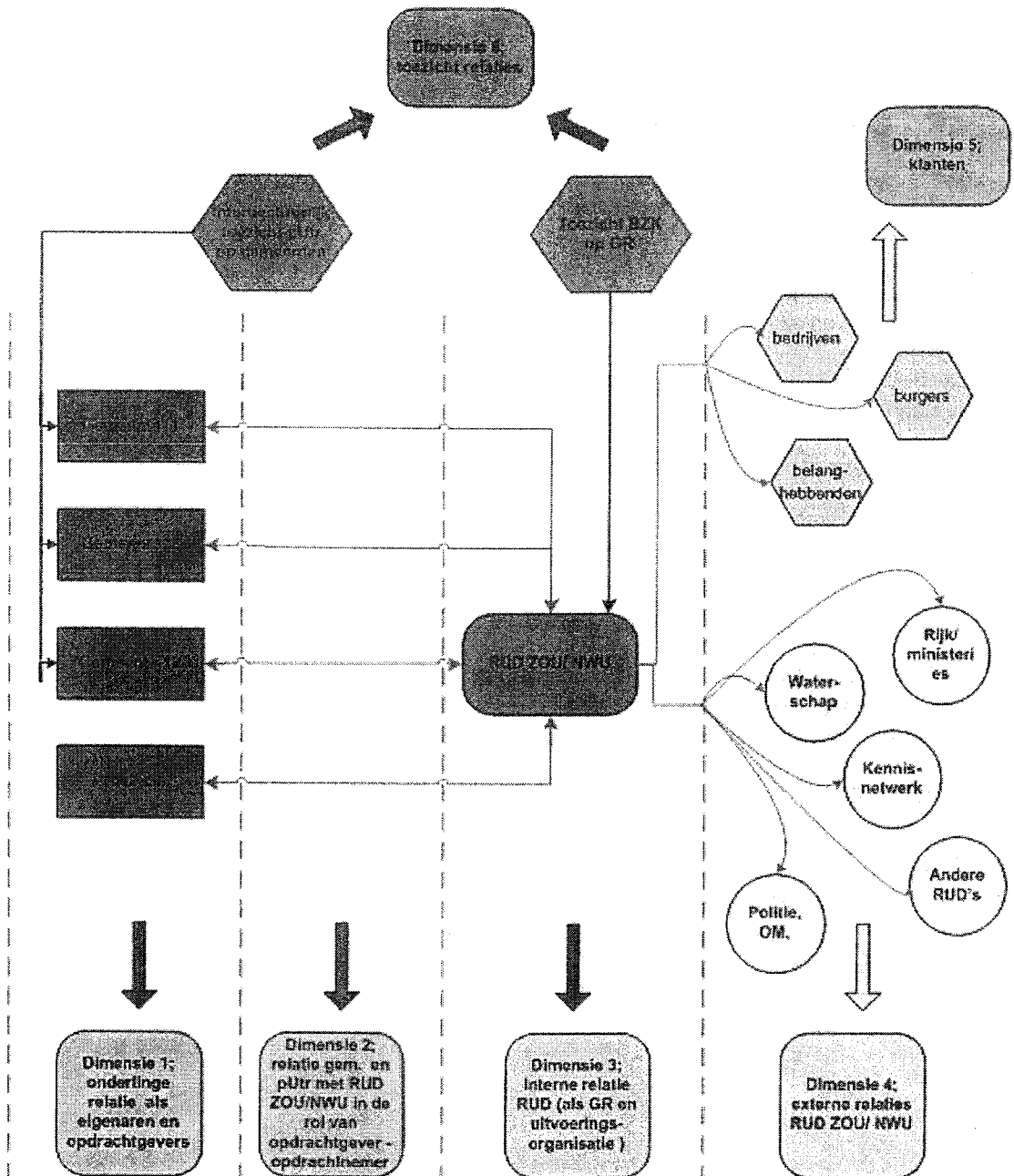
- Een goede afstemming met het OM/politie en het beperken van het aantal aanspreekpunten hierin;
- Toekomstgericht: dus bij afname van de vergunningplicht, rekening houden met toename van de toezichtrol, alsmede een verschuiving van strafrecht naar bestuursrecht;
- Bijdrage in landsdekkend netwerk van RUD's.

Door samenvoeging van de huidige milieudiensten ZOU/NWU wordt hieraan ruimschoots voldaan.

De bestuurlijke context van een RUD is onderstaand modelmatig weergegeven. Bij de uitwerking van het plan en beschrijving van de organisatie dient dit als referentiekader. Het model laat de verschillende invloeden zien waar een RUD in de opbouw en functioneren rekening mee moet houden.

Achtereenvolgens kort toegelicht betreft het:

1. Onderlinge relatie als eigenaren en opdrachtgevers: In de bestuurlijke gremia worden vraagstukken onderling afgestemd en vindt onderling overleg plaats over het functioneren van de RUD. Daarnaast vindt op bovenlokale vraagstukken uitwisseling plaats;
2. Rol opdrachtgever en opdrachtnemer: In het collectief worden bovenlokale vraagstukken afgestemd. In het kader van de uitvoering van de taken per jaar worden op niveau van opdrachtgever (1)- opdrachtnemer (1) met behulp van het opstellen van Jaarplannen afspraken gemaakt over kwaliteit en productiviteit en budgetten;
3. RUD en Gr: Hierin is de bestuurlijke lijn verankerd als eigenaar van de RUD en worden op het gebied van begroting, beheer en functioneren afspraken gemaakt;
4. Externe relaties: De relaties die de RUD onderhoudt als o.a. ketenpartner: de relatie met OM/politie wordt als belangrijk gezien;
5. Klanten: de relaties met burgers en bedrijven . Kwaliteit van dienstverlening en ondernemerschap zijn hier sleutelwoorden;
6. Toezicht: Toezicht vanuit interbestuurlijk Toezicht op de gemeenten direct en de RUD indirect en op basis van de Wgr.



### **3. Situatie provincie Utrecht en meerwaarde organisatorische bundeling ZOU/NWU**

#### **3.1 Discussie rondom de RUD-vorming**

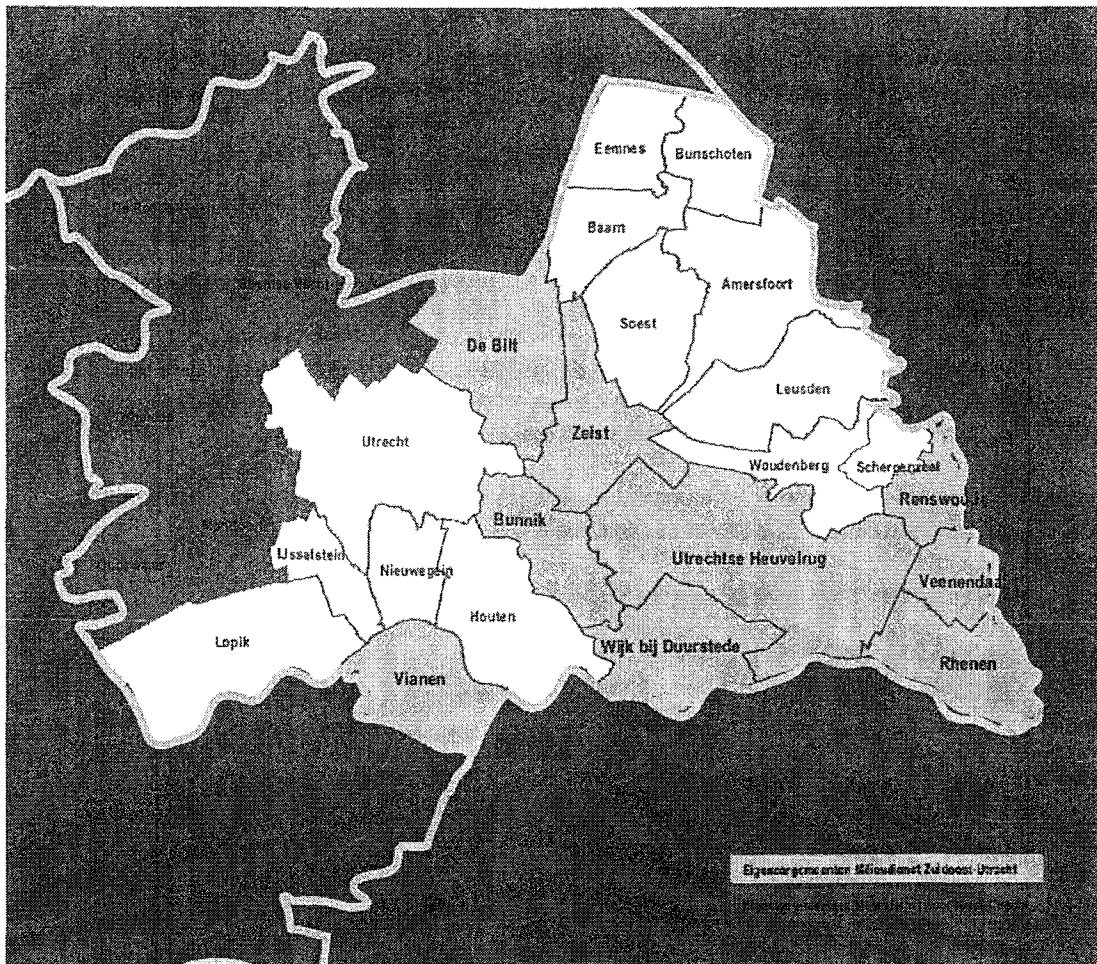
De discussie omtrent de vorming van een RUD in de provincie Utrecht, gelijk vormend met de veiligheidsregio is sinds enkele jaren gaande. Bestuurlijk staat vast dat er RUD's zullen moeten komen. Dit standpunt is niet alleen gevoed door de eigen overtuiging dat krachtenbundeling kwalitatief en kwalitatief noodzakelijk is, maar ook door landelijke ontwikkelingen en afspraken.

In de provincie Utrecht/ veiligheidsregio Utrecht lijkt, afgezet tegen de eisen vanuit de kwaliteitscriteria en checklist, plaats te zijn voor maximaal twee RUD's. Deze stelling is bij brief van GS van 16 november 2010 niet weersproken.

De eisen waaraan, welke taken, onder welke bestuurlijk juridische vorm, om er een paar te noemen, moeten nader worden uitgewerkt.

De bestuurlijke uitgangspunten van de gemeenten aangesloten bij ZOU en NWU, die bij de uitwerking centraal staan, zijn:

- Nabijheid voor burgers en bedrijven;
- Bestuurlijke regie en gezag;
- Efficiënte bedrijfsvoering;
- Beheersbare financiële risico's en gezonde bedrijfsvoering;
- Maatwerk: lokaal wat kan, bovenlokaal wat moet: het kunnen bedienen van de vragen uit het verzorgingsgebied met een gebiedseigen karakter wordt als zeer belangrijk gezien. Juist op vraagstukken met een gebiedseigen karakter moeten specialisten antwoord kunnen geven;
- Cafetariamodel: in combinatie met bovenstaand; De gemeente houdt regie;
- Integrale dienstverlening en –adviesering op het domein van de milieu- en leefomgeving: 1-loketgedachte centraal en los van sectorale inzichten.



Figuur: overzicht Milieudiensten/gemeenten in provincie Utrecht/ Veiligheidsregio

### 3.2 Modellen binnen Utrecht

Als we de situatie in Utrecht in ogenschouw nemen, zijn er voor de uitvoering van de taken verschillende modellen denkbaar. Deze modellen worden hieronder kort beschreven en toegelicht. Na analyse wordt het model dat het meeste aansluiting vindt bij de kwaliteitscriteria en de gemeentelijke eisen, uitgewerkt.

Er kunnen in theorie 4 modellen worden onderscheiden. Mogelijke varianten binnen deze modellen zijn voor de leesbaarheid van het stuk weggelaten:

- 1) Milieudiensten worden opgeheven en taken terug naar de gemeenten;
- 2) Afzonderlijke Milieudiensten worden omgevormd tot zelfstandige RUD's (3 a 4 in de Veiligheidsregio Utrecht);
- 3) Samenvoeging tussen NWU en ZOU tot één RUD; twee RUD's in de Veiligheidsregio Utrecht;
- 4) Eén RUD op provinciale/veiligheidsregio schaal.

Als we kijken naar de kwaliteitseisen zoals opgesteld door KPMG en de checklist criteria RUD-vorming, januari 2011, zullen modellen 2 tot en met 4 voldoen. De taken terugbrengen naar de afzonderlijke gemeenten zonder dat er sprake is van georganiseerde en geformaliseerde samenwerkingsverbanden (al dan niet op basis van de Wgr), voldoet niet.

Model 2 zal op middellange termijn zonder geformaliseerde samenwerking ook niet meer voldoen. Daartoe is de kennisbasis te kwetsbaar en risicovol. Daarbij geldt tevens dat er geen politiek draagvlak is om te komen tot meer dan twee RUD's, omdat dit leidt tot meer versnippering van uitvoeringskracht, meer kwetsbaarheid in de toekomst en minder robuustheid.

Voor de inzichtelijkheid van de meerwaarde van de modellen zijn deze varianten afgezet tegen een aantal criteria. De scores zijn relatief ten opzichte van elkaar, maar geven wel inzicht in de meest haalbare variant en de denkrichting zoals dat in het volgende hoofdstuk is uitgewerkt.

De gehanteerde criteria vormen de belangrijkste afwegingskaders voor het functioneren van een volwaardige RUD en zijn afgezet tegen de bovenbeschreven context.

Voor een goed begrip worden de criteria eerst kort beschreven.

**Kwaliteitseisen KPMG:** Dit zijn de eisen die door het Kabinet zijn aangenomen als minimale eisen waaraan een robuuste organisatie moet voldoen. Hoe robuuster een organisatie is, hoe hoger de score<sup>6</sup>.

**Criteria Checklist vorming RUD:** De criteria zoals neergelegd die bij de vorming van de RUD moeten worden ingevuld. Deze criteria zijn opgesteld onder de noemer van het PUmA. Hoe meer criteria voldoen, hoe hoger de score.

**Integrale dienstverlening:** Als de uitvoering van alle taken (uitvoering, advies en beleid) zijn ondergebracht in één organisatie is de waardering hoger.

**Bestuurlijke invloed:** Als het aantal partners waarmee de aansturing moet worden gedeeld, stijgt, neemt de bestuurlijke invloed en zeggenschap af. Organisaties die groter worden kennen het risico dat deze de eigen organisatiedoelen nastreven. Gemeente als zelfstandige organisatie scoort het hoogst.

**Bestuurlijke regievorming:** In het verlengde van het bovenstaande, maar nu belicht vanuit de beleidsmatige/inhoudelijke sturing en behoud van gezag. Door middel van afspraken in de vorm van jaarplannen en kwartaalrapportages kan dit worden geborgd. Wel is het zo dat de bestuurlijke regievorming bij grotere uitvoeringsorganisaties gecompliceerder en adviseurintensiever is.

**Financiën/kostprijs:** De mate waarin gemeenten invloed hebben op het resultaat en de kostprijs van het product en de dienstverlening. Hoe groter de uitvoeringsorganisatie, hoe minder directe invloed. Meer versnippering leidt ook tot hogere kosten. Dit geldt ook met betrekking tot beperking van de coördinatielast: grotere organisaties kennen een toename aan coördinatie en dus kostennegatief.

---

<sup>6</sup> Beide afzonderlijke milieudiensten ZOU en NWU hebben de zelfevaluatie uitgevoerd en voldoen aan de gestelde criteria



**Nabijheid van dienstverlening:** Doe lokaal wat kan en bovenlokaal wat moet. Nabijheid wordt vertaald in goede gebiedskennis, korte aanrijtijden en korte fysieke afstanden van de loketten. Letterlijk en figuurlijk dichtbij scoort het beste.

**Organisatorische gevolgen:** Een reorganisatie heeft gevolgen. Dit betekent een toename of afname aan kennis en kunde en toe of afname van ontwikkelingsmogelijkheden op personeelsvlak. Verder kan er sprake zijn van frictiekosten, cultuurveranderingen. Hoe meer verandering, hoe groter de impact, hoe negatiever.

**Efficientie en effectiviteit.** Enerzijds zal efficiency worden bereikt bij de uniformering van bijvoorbeeld werkprocessen, anderzijds betekent dit een strakkere sturing. Een behoorlijk deel van de uitvoering van de taken wordt ter plaatse uitgevoerd. Nabijheid kan efficiency betekenen.

**Maatwerk/cafetaria:** mate waarin organisaties flexibel zijn in de keuze tot het afnemen van producten. Lokaliteit vereist passend maatwerk. Hoe hoger de verplichting tot afname van vooraf vastgestelde productiepakketten hoe minder de score.

**Samenwerkingsvermogen:** Specialisatie van kennis in combinatie met robuustheid vergoot het vermogen om succesvol en efficiënt te kunnen samenwerken. Meest effectief als samenwerking met gesloten beurzen kan plaatsvinden. Om samenwerking binnen een netwerk van omgevingsdiensten en andere ketenpartners succesvol te maken, is uniformiteit in bijvoorbeeld databeheer noodzakelijk. Dit vereist robuustheid en grotere organisaties in combinatie met flexibel en proactief optreden, kunnen sneller reageren op behoeften van partners.

In navolgende tabel is een afweging weergegeven van de modellen ten opzichte van bovengenoemde criteria.

Daarbij geldt het volgende:

- ++ voldoet zeer goed tot uitstekend
- + voldoet voldoende tot goed
- +/- voldoet minimaal
- .- voldoet slecht
- .-. voldoet zeer slecht

Tabel: afweging modellen en criteria

	Taken naar gemeenten	3 a 4 RUD's	ZOU/NWU als 1 RUD	RUD op prov/VRU schaal
Kwaliteitscriteria KPMG	--	+/-	+	+
Criteria checklist RUD	-	-	+	+
Integrale Dienstverlening	+/-	+/-	+	+/-
Gemeentelijke Bestuurlijke invloed	++	+	+/-	-
Gemeentelijk Bestuurlijke regie	+	+	+	+/-
Financiën/kostprijs	-	+/-	+	+/-
Nabijheid dienstverlening/herkenbaarheid	++	+	+	+/-
Organisatorische gevolgen	--	+/-	+	+/-
Efficiëntie en effectiviteit	-	+/-	+	+
Maatwerk/cafetaria	+/-	+/-	+	-
Samenwerkingsvermogen	-	-	+	+
<b>Conclusie afweging</b>	-	+/-	+	+/-

### 3.3 Conclusie modelkeuze: een RUD ZOU/NWU binnen een provinciaal dekkend RUD-beeld

Uit de tabel blijkt dat bij weging van de genoemde criteria de vorming van een RUD door de milieudiensten Noordwest Utrecht en Zuidoost Utrecht als kansrijk moet worden gezien. In de weging ten opzichte van een RUD op de schaal van de veiligheidsregio scoren met name de mate van (lokale) dienstverlening, bestuurlijke regie, beheersing van de kostprijs en het flexibel leveren van maatwerk beter.

De in dit scenario ontstane RUD's kunnen worden aangemerkt als een Stedelijke RUD (provincie Utrecht, gemeente Utrecht en enkele andere gemeenten) en een RUD Landelijk Gebied/Klein Stedelijk Gebied (beide huidige milieudiensten ZOU/NWU: hierna te noemen *RUD LkS*). Voor de overige gemeenten ligt aansluiting bij één van de beide RUD's voor de hand.

De provincie Utrecht beschikt dan na oprichting van beide RUD's over een provinciaal dekkende RUD-netwerk, congruent aan de grenzen van de veiligheidsregio, en voldoende aan de voorwaarden uit de checklist criteria RUD-vorming<sup>7</sup>.

Beide RUD's kunnen hierbij excelleren op hun binnen het verzorgingsgebied vereiste specialisaties en kenmerken, terwijl door structurele samenwerkingsverbanden binnen het netwerk van de (landelijke) RUD's, de benodigde specialisaties voor bovenregionale/provinciale vraagstukken zijn afgedekt.

Bij de afweging is een belangrijk gewicht toegekend aan de combinatie van bestuurlijke invloed van de eigenaar-gemeenten met een overwegende landelijk en kleinstedelijk karakter en het kunnen bieden van een goede naar de burgers en bedrijven toe gerichte nabije dienstverlening (lokaal wat kan, bovenlokaal wat moet) in een juiste balans tussen autonomie, professionaliteit en prijs-kwaliteit.

De RUD LKS is meer gericht op de landelijk/klein stedelijke situatie en bezit de daarvoor vereiste specialisaties. Zeer complexe bedrijven in de vorm van BRZO<sup>8</sup> komen in het verzorgingsgebied nauwelijks voor (4 onder bevoegd gezag gemeente en 5 onder bevoegd gezag provincie).

Voor de uitvoering van de taken op bijvoorbeeld BRZO-bedrijven (al dan niet onder gemeentelijk bevoegd gezag) wordt aangesloten bij de landelijke BRZO-pool en in samenwerking met andere daartoe gespecialiseerde RUD's (op basis van een structureel geformaliseerd samenwerkingsverband) is de uitvoering van deze taken qua deskundigheid en kwaliteit geborgd.

In combinatie met de overige factoren biedt het genoemde model voldoende robuuste basis en bestaansrecht om de taken binnen het domein integraal, effectief en efficiënt te kunnen uitvoeren<sup>9</sup>.

In het volgende hoofdstuk wordt dit model nader uitgewerkt.

---

<sup>7</sup> Hierbij wordt verwezen naar de situatie in de provincie Gelderland waar met toestemming van het Rijk 7 RUD's worden opgericht binnen de schaal van de daar bestaande Veiligheidsregio: mits goed gemotiveerd is een dergelijke ontwikkeling acceptabel en toelaatbaar.

<sup>8</sup> IPPC-bedrijven worden door de huidige milieudiensten al bediend; expertise m.b.t. BRZO is minimaal aanwezig.

<sup>9</sup> Taken op het gebied van het (fysiek ruimtelijk) domein wordt verstaan: beleid, vergunningverlening/toetsing en toezicht/handhaving

## **4. Model RUD LKS: robuust toekomstvast perspectief**

### **4.1 Inleiding**

De ontwikkeling van omgevingsdiensten vormt sinds 2009 een complex proces met een hoge mate van bestuurlijke dynamiek. De ontwikkelingen volgen elkaar daarbij in een hoog tempo op. Daarbij staat het vraagstuk onder invloed van uiteenlopende en ogenschijnlijk tegenstrijdige belangen. Dit betekent dat een modelkeuze niet tot in detail kan worden weergegeven in berekende formatie en budget. Bij de verdere planvorming zal dit verder worden uitgewerkt.

Ditzelfde geldt voor de standaards die nog in ontwikkeling zijn onder de noemer van twee eerdergenoemde landelijke programma's. Deze aspecten hebben niet alleen consequenties voor bijvoorbeeld de benodigde formatie, maar kunnen ook leiden tot noodzakelijke investeringen in aanschaf, beheer en onderhoud van systemen. Bij de uitwerking van deze aspecten geldt dus enig voorbehoud.

De keerzijde van deze onzekerheden ligt wel in de ambitie en urgentie om als twee bestaande zelfstandige milieudiensten een gezamenlijke uitvoeringsdienst te vormen (in welke juridische vorm dan ook), om de uitvoering van de taken in de fysieke ruimte op een hoger professioneel niveau te tillen, waarbij er sprake is van een voldoende robuustheid om de taken in de toekomst integraal, effectief en efficiënt uit te voeren met het oog op een goede lokale dienstverlening naar burgers en bedrijfsleven.

Achtereenvolgens zal worden ingegaan op de identiteit, sturing, visie en missie en op de uit te voeren taken en producten. Voorts zal de dienstverlening en (bestuurlijke) herkenbaarheid worden uitgevoerd om tot slot in te zoomen op de bedrijfsvoering. De financiële aspecten worden in het hoofdstuk hierna toegelicht.

Het onderstaand model en eventuele besluitvorming hierop dient te worden gezien als een eerste startpunt in de vorming tot één organisatie. Detailuitwerking alsmede de uitwerking van documenten voor ontwerp-besluiten als bedoeld in de WOR zullen deel uitmaken van eventuele vervolgstappen.

### **4.2 Identiteit, visie en missie**

Kernkwaliteiten van een organisatie bepalen de identiteit. De identiteit wordt vervolgens uitgewerkt in een missie (bestaansrecht van een organisatie) en visie (hoe doen we dat).

Een RUD en dan in het bijzonder een RUD LKS kent de volgende kernkwaliteiten: hoogwaardige kennis en professioneel; integraal; efficiënt en effectief; dienstverlenend en betrouwbaar. In de eerder genoemde dimensies kunnen deze kwaliteiten met een andere accent worden ingevuld.

Een RUD voert haar dienstverlening uit naar burgers en bedrijven als een verlengstuk van de gemeentelijke en/of provinciale opdrachtgevers. De taken worden in mandaat uitgevoerd. Sturing en gezag blijven bij de gemeenten die gezamenlijk het bestuur vormen van de dienst. De RUD is geen vierde bestuurslaag, beleid en sturing daarop blijven als eindverantwoordelijkheid onder het gezag van de gemeente(n).

De missie en visie zijn afgeleid van de twee door het Rijk ingezette ontwikkellijnen: kwalitatieve verbetering van het inrichten en beheer van de fysieke ruimte en richting burgers en bedrijven een hoogwaardige dienstverlening. Robuuste uitvoeringsorganisaties moeten deze ontwikkelingen borgen, zo ook in het verzorgingsgebied van de huidige milieudiensten ZOU en NWU.

Het perspectief van burger en bedrijf staat centraal. Van buiten naar binnen vormen de gemeenten daarbij het loket voor de dienstverlening. De gemeenten vormen daarbij de voorkant van het proces en de uitvoeringsorganisatie de specialistische back-office. In samenspraak met de gemeentelijke en provinciale overheid en met gevoel voor excellente dienstverlening worden de uitvoering van de taken vormgegeven. Daarbij blijven de gemeenten verantwoordelijk voor het bestemmen, inrichten en beheren van de ruimte en als eindverantwoordelijk voor het eigen gebied zien zij zich voor de taak gesteld om binnen een verantwoorde ruimtelijk-economische ontwikkeling, voor de burgers een veilige, gezonde en leefbare omgeving te creëren. Door de jarenlange aanwezigheid en ervaring in het verzorgingsgebied biedt de RUD LKS juist die kennis en kunde die nodig is om de complexe vraagstukken op te lossen. Dit kader wordt vertaald in de navolgende missie.

Een concrete missie en visie wordt in de vervolgstappen verder uitgewerkt. Op hoofdlijnen kan het volgende worden gesteld.

De RUD LKS ondersteunt het waarborgen en ontwikkelen van een gezonde, leefbare, veilige, duurzame en vitale leefomgeving. Aan opdrachtgevers wordt doelgericht maatwerk geleverd, tijdig en van hoge kwaliteit binnen een juiste prijs/kwaliteitsverhouding.

Deze missie heeft daarbij de volgende elementen in zich:

- Hoogwaardige dienstverlening in opdracht van (gemeentelijke) opdrachtgevers (van buiten naar binnen);
- Effectieve en efficiënte organisatie;
- Leveren van maatwerk volgens cafetariaprincipe;
- Kwalitatief hoogwaardige producten, geleverd door professionals;
- Integrale producten met het oog voor de totale leefomgeving;
- Pro-actief en innovatief.

Deze elementen en missie kunnen worden vertaald in een volgende visie:

De RUD LKS is een hoogwaardige organisatie van innoverende professionals, betrokken bij het gebied. De producten worden integraal geleverd, met een hoge mate van dienstverlening. De RUD is de partner van de gemeenten, burgers en bedrijven voor vraagstukken binnen het ruimtelijk, fysieke domein.

#### **4.3 Beleid en Uitvoering**

De eerdergenoemde visie en missie bepalen hoe de beleidstaken en uitvoering vorm wordt gegeven. Eerder is opgemerkt dat gezag en sturing bij de lokale overheid blijft. Dit strookt ook met de landelijke ontwikkeling dat de gemeente wordt gezien als 1<sup>o</sup> loket van de overheid. Daarbij lijkt de komst van een regionale uitvoeringsorganisatie op het eerste gezicht strijdig met deze ontwikkeling. Niets is minder waar.

Indien de uitvoering van de taken op het gebied van de fysieke ruimte worden ingericht naar het perspectief dat burger en bedrijf centraal staan, worden de werkprocessen daarop ingericht. De gemeenten vormen de voorkant van het proces (loket) en zijn vraagbaak. Via een transparante

inrichting van de sturing en door de uitvoering in mandaat op te dragen aan een uitvoeringsdienst, kan de gemeente de rol blijven vervullen als 1<sup>e</sup> loket van de overheid en daarbij voldoen aan de zware kwaliteitseisen die zijn opgelegd bij het uitvoeren van de taken.

De RUD werkt dan voor en met gemeenten (provincie) ten dienste van burgers en bedrijven. Het gezag blijft bij de gemeenten en beleid wordt wel door een RUD ontwikkeld, maar altijd in opdracht van de opdrachtgever.

Op dit moment werken beide milieudiensten zo en zetten deze werkwijze voort.

#### 4.4 taakuitvoering: Integraal en klantgericht

Twee aspecten zijn bij de bepaling van de taken en producten van belang. Deze aspecten sluiten aan bij de ontwikkelingen die eerder zijn geschetst en in de basis aanwezig zijn bij de beide huidige milieudiensten en vormen in het vervolg een basis voor het bepalen van de strategie en inrichting van de werkprocessen:

##### a. Integratie

Het leveren van integrale producten is een vereiste om de vraagstukken binnen het fysiek-ruimtelijk domein op te lossen. Dit wordt waargemaakt en uitgebouwd via drie integratiebewegingen:

1. **Procesintegratie:** eenduidige en uniforme werkprocessen voor de uitvoering van taken. Ook het informatieproces en toezicht en handhaving wordt integraal vormgegeven. Dit betekent dat niet alleen binnen de RUD, maar ook in samenhang met deelnemende gemeenten de processen op elkaar aansluiten. Integrale werkprocessen ondersteunen de loketfuncties bij de gemeenten en zorgen in samenhang tot de realisatie van hoogwaardige dienstverlening op een efficiënte manier. Zowel bij de ZOU als bij NWU zijn de processen op gemeenten afgestemd. Door een vergelijkbare bestuurlijke en structurele complexiteit liggen de werkprocessen en daarmee de huidige ICT-systemen in elkaars verlengde en vormen beide huidige diensten elkaars aanvulling en versterking. Daarbij zal de RUD LKS, zoals nu bij ZOU het geval is, ISO 9001 en 14001 gecertificeerd zijn.
2. **Inhoudelijke integratie:** Dit houdt niet alleen verband met de integratie van de afzonderlijke specialisaties als wonen, werken en vervoer, maar ook een planmatige verbinding het beleid en lokale prioriteiten op het gebied van vergunningverlening, toezicht en handhaving. Ook hier geldt dat het karakter van het totale verzorgingsgebied ZOU en NWU elkaars processen versterken en aanvullen. Daarbij is er ruime ervaring bij het werken met integrale handavingsprogramma's.
3. **Externe integratie:** Zoals eerder toegelicht bestaat deze integratie uit een samenhangend beleid en uitvoering op het gebied van het bestemmen, inrichten en beheren van de fysieke ruimte.

Deze drie integratiebewegingen dragen zorg voor een integraal product dat aansluit bij de behoeften van burgers en bedrijven, waarbij er sprake is van een hoogwaardige professionele benadering van de fysieke vraagstukken in het betreffende gebied.

b. Maatwerk/cafetaria

De RUD levert hoogwaardige (advies)producten binnen een breed spectrum. De RUD bedient ook een groot aantal overheidsklanten met elk een eigen profiel en behoefte. Naast de basistaken worden vele andere taken uitgevoerd.

Tot voor kort golden er landelijke kaders voor vergunningverlening en toezicht en handhaving (kwaliteitseisen VROM bij de gemeentebrede onderzoeken). Deze kaders vervagen en er is in de loop van de jaren meer ruimte gekomen, mits goed gemotiveerd en bestuurlijk vastgelegd, voor het invullen van eigen beleid en lokale prioriteiten.

Dit vereist dat de RUD LKS als volgt opereert: klantgericht en doelgroepengericht, maar ook maatwerk kan leveren. Naast de uitvoering van de basistaken kunnen gemeenten dat pakket kiezen waarbij wordt voldaan aan de kwaliteitseisen, maar dat aansluit op de lokale behoefte binnen het gebied. Een gemeente met binnen de grenzen geen bedrijf categorie 4, neemt die deskundigheid dus ook niet af en betaalt daar ook niet voor. Door deel te nemen aan een RUD is de opdrachtgever wel verzekerd van een goede uitvoeringsorganisatie waar de juiste vereiste kennis en kunde worden ingezet. Het leveren van lokaal maatwerk inclusief adviesdiensten (bijvoorbeeld op het gebied van Natuur- en Milieu-educatie) die verder gaan dan vergunningverlening, toezicht en handhaving, staat voorop.

Indien noodzakelijk worden de bovenlokale vraagstukken samenhangend en probleemloos opgelost. In dit kader geldt dat de RUD LKS met minder complexe bedrijven heeft dan bijvoorbeeld een RUD die opereert in een gebied met zware of chemische industrie (Eemshaven, Botlek, Moerdijk).

Dit heeft tot gevolg dat er niet structureel zeer hoog opgeleide specifieke deskundigheid nodig is voor de aanpak van grotere complexe vraagstukken, waardoor de tarieven in het lage en midden marktsegment kunnen blijven worden aangeboden. Mocht er wel een hogere en dus duurdere deskundigheid nodig zijn, dan kan deze op een efficiënte manier worden ingehuurd bij een andere RUD. Hiertoe sluit de RUD LKS samenwerkingsarrangementen af met andere RUD's binnen het bestaande landelijke netwerk<sup>10</sup>.

#### 4.5 Uitgangspunten voor het takenpakket

Overeenkomstig bestaande bedrijfsplannen voor de afzonderlijke diensten en gelet op de criteria die aan de vorming van een RUD zijn gesteld en het hierboven beschrevene, bestaan de taken van de RUD LKS uit:

- Het huidige takenpakket van de beide milieudiensten op het gebied van vergunningverlening en toezicht en handhaving: Dit betreft de mandaattaken op het gebied van de Wabo-aspect Milieu (voorheen: Wet Milieubeheer), wet Milieubeheer, Wet Geluidhinder, Wet Bodembescherming en de Wet Milieugevaarlijke Stoffen, Ruimtelijke ordening. In bijlage is een opsomming gegeven;

---

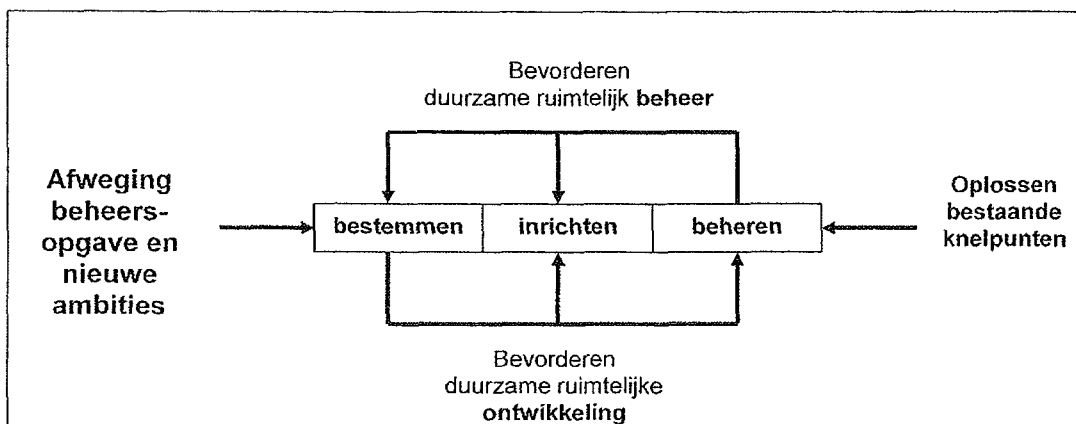
<sup>10</sup> Deze lijn wordt onderkend en ondersteund vanuit de Rijksoverheid: zie onder meer interview met mw. Dekker, 16 maart 2011: specialiseer die deskundigheid waar het verzorgingsgebied om vraagt; haal andere kennis uit het netwerk van RUD's en zorg voor afstemming.

- Adviezen conform het huidige takenpakket van de milieudiensten: het verstrekken van (beleids)adviezen, wettelijke toetsing en projecten bij milieu-, bouw- en ruimtelijke plannen. Deze adviezen worden niet alleen aan de eigenaar gemeenten verstrekt. Ook aan andere klantgemeenten worden deze adviezen verstrekt;
- Verzorgen van Natuur- en Milieueducatie vanuit diverse NME-centra.

In bijlage is één en ander uitgewerkt en toegelicht. Daarbij wordt benadrukt dat integraal werken en de benadering van het klantperspectief burger/bedrijf sterk is ontwikkeld en bij de dienstverlening voortdurend centraal staat. Ook zijn de gebiedseigen vraagstukken bekend en is de RUD LKS daarop gespecialiseerd.

De RUD LKS heeft drie kernactiviteiten binnen het primair proces, passend bij de drie eerder genoemde stadia. Met name in vergelijking met de huidige provincie hebben de milieudiensten hierin een voorsprong qua kennis en werkwijze; integraal werken is verankerd in de bedrijfsvoering:

- Omgevingsadvies bij ruimtelijke/milieuontwikkelingen (bestemmen).
- Vergunnen en Toetsen (inrichten).
- Toezicht en handhaving (beheren).



- Omgevingsadvies

Ruimtelijke-economische ontwikkelingen van klein (bijvoorbeeld een woning) tot groot (een bedrijvencomplex, wegen) worden steeds meer door omgevingsbeleid bepaald. Het gaat daarbij niet alleen op de nog vrije-open ruimte, maar ook op de (her)verdeling van de beschikbare ruimte. Milieukwaliteitsprofielen en gemeentelijke ambities zijn daarbij verankerd in ruimtelijke plannen. Dit past ook in de huidige dereguleringslag waarbij gemeenten steeds meer integraal eindverantwoordelijk worden voor het eigen ruimtelijk kader en de rol van de provincie als toetsende instantie kleiner wordt. Het onderbouwen van plannen wordt daarmee belangrijker. Daartoe is specialistische kennis nodig die vanuit een RUD kan worden geboden. Omdat beide milieudiensten al jarenlang actief zijn in het verzorgingsgebied kennen zij de gebiedseigen vraagstukken en zijn ze hierop toegerust met de vereiste processen en ICT-systemen en voldoende kennis en kunde.



b. Toetsen en vergunnen

In de afgelopen jaren en met de invoering van de Wabo met name is een cultuurslag ingezet binnen toetsen en vergunnen, ofwel het inrichten van de fysieke ruimte. Van een sectorale uitvoering en een interne oriëntatie is er een omslag naar integrale uitvoering en externe oriëntatie/klantgerichtheid. Deze nieuwe werkwijze is ingezet bij de beide huidige diensten en vormt een randvoorwaarde en groeimodel bij de opbouw van een RUD

c. Toezicht en handhaven

Het terugdringen van de toezichtlast voor bedrijven, de slag naar eenduidig toezicht, en het herinrichten van de keten zijn voorbeelden van een andere manier van toezichtstaken uitoefenen. De milieudiensten ZOU en NWU hebben hier ervaring in en kunnen dat in gezamenlijkheid uitbouwen en innoveren: van sectoraal naar integraal.

Bij het uitvoeren van werkzaamheden die thans onder bevoegd gezag van de provincie vallen, is het de vraag welke taken mee naar de RUD LKS moeten overgaan of dat er taken bij een andere (stedelijke) RUD worden ondergebracht. In een vervolgstap moet worden gekeken welke taken aanvullend passen bij de RUD LKS en leiden tot een versterking van het takenpakket en welke taken te klein zijn om over te brengen (te grote versnippering van kleine taken leidt tot kwaliteitsverlies).

Als we taken afwegen tegen de kwaliteitscriteria en de tool dan volgt daaruit dat een RUD LKS voldoende robuust is om de taken aan te kunnen. Meer dan 95% van het primair proces binnen het karakter van het eigen verzorgingsgebied van de eerdergenoemde 14 gemeenten, kan in eigen huis worden behandeld en afgehandeld. Daar waar er kwetsbare plekken zitten in de organisatie dient door het aangaan van structurele samenwerkingsverbanden met andere uitvoeringsdiensten deze kwaliteit te zijn geborgd. Het borgen van innovatie en scholing is voorts een randvoorwaarde om een gezonde ontwikkeling in de toekomst waar te maken. Gelet op de huidige bedrijfsplannen van de afzonderlijke diensten is deze ambitie en visie verankerd en voldoende verzekerd.

#### 4.6 Dienstverlening en herkenbaarheid

Al eerder is in de tekst opgemerkt dat dienstverlening een steeds belangrijkere plaats inneemt in het benaderen van burgers en bedrijven en bij het uitvoeren van taken. Dit is niet alleen het gevolg van adviezen vanuit rijkscommissies (bijvoorbeeld de commissie Jorritsma), de ingezette programma's en e-dienstverlening, maar ook verankerd in de huidige wet- en regelgeving (zie bijvoorbeeld de Wabo).

De gemeenten zijn aangewezen als 1<sup>o</sup> overheidsloket. De gemeente als 1<sup>o</sup> dienstverlener moet als zodanig ook herkenbaar zijn en blijven. Niet alleen vanwege de betrokkenheid van de overheid bij de burger, maar ook als lage drempel van burger naar politiek. Door de voorkant van het proces te positioneren bij de gemeente wordt in positieve zin bijgedragen bij het verkleinen van de afstand burger-bestuur.

Uitgangspunten bij klantcontact zijn:

- De vraag van de klant wordt doorgestuurd, niet de klant;
- Bedrijven en burgers vormen andere doelgroepen: werkprocessen zijn daarop afgestemd en de organisatie is daarop ingericht;

- Door de doelgroepbenadering kan gekozen worden om twee soorten loketten te maken: een burger-loket bij de gemeente (ook wel klant contactcentrum genoemd, KCC) en een bedrijvenloket. Deze laatste kan optioneel bij de samenwerkende gemeenten worden gepositioneerd, of bij de RUD.

Bij de opzet van de dienstverlening moet ook gekeken worden naar de aard van de uitvoering van de werkzaamheden, passend binnen de bovengenoemde kaders van de dienstverlening.

Gelet op het huidige karakter van de milieudiensten, opererend in voornamelijk landelijk, klein stedelijk gebied, is het voor de hand liggend een RUD LKS op te richten die als zodanig opereert, de huidige cultuur en werkwijze kan voortzetten en het werkgebied kent. De RUD LKS functioneert als voortzetting van de huidige situatie als een centrale (kennis)back-office of uitgeplaatste afdeling.

Het beste van beide organisatie is dan verenigd en daar waar kwetsbaarheden liggen worden deze weggenomen.

Daarnaast wordt gebruik gemaakt van de bestaande en bekende korte lijnen van de dienst naar gemeenten, waarbij de bestuurlijke betrokkenheid vanuit de vrijwel kleinere gemeente-eigenaren maximaal geborgd is. Dit komt tot uiting in de voortzetting van de huidige korte overleglijnen (zowel ambtelijk als bestuurlijk) en de goede kennis van het gebied met korte daarop toegeruste operationele lijnen.

In het licht van optimale dienstverlening en herkenbaarheid vormt de RUD LKS, werkend binnen een netwerk van RUD's, een goede oplossing om de huidige en toekomstige (milieu- en ruimtelijke) vraagstukken op het ruimtelijk fysieke terrein adequaat en robuust op te lossen.

#### **4.7 Bedrijfsvoering en Integraal management**

De RUD LKS zal worden aangestuurd vanuit integraal management. De integraliteit van het management wordt bestendig in ondernemingsplan, jaarplan, teamplannen en jaarverslag. De kwaliteit van het integraal management en uitvoering wordt geborgd in een kwaliteitssysteem dat ISO 9001 en 14001 is gecertificeerd.

Planning en Control bewaakt in hoeverre de (financiële) organisatiedoelstellingen van de RUD LKS worden behaald, en hoe de Milieudienst de positie van bedrijfsvoeringpartner van gemeenten maximaal kan benutten. De Balanced Scorecard is zowel voor planning en control als voor het integrale management hierin een centraal gemonitord instrument, dat de belangrijkste speerpunten uit het ondernemingsplan meet en bewaakt. Op grond hiervan kunnen bijstellingen plaatsvinden. De Balanced Scorecard is bovendien vertaald naar de Persoonlijke Balanced Scorecards, die het instrument zijn van de functionerings- en beoordelingscyclus van de medewerkers.

Op grond hiervan zullen de organisatiedoelen worden gesteld, bewaakt en gerapporteerd op het gebied van:

- Financiën
- Maatschappelijke context
- Klanten
- Interne organisatie
- Lerend Vermogen

#### 4.7.1 Eigenaarschap

Het eigenaarschap van de RUD LKS ligt bij de deelnemers in de Wgr-regeling: de gemeenten Woerden, Stichtse Vecht, De Ronde Venen, Oudewater en Montfoort (NWU) en Vianen, Rhenen, Renswoude, Wijk bij Duurstede, Utrechtse Heuvelrug, Bunnik, Veenendaal, Zeist en De Bilt (ZOU).

Het eigenaarschap komt tot uitdrukking in deelname van alle portefeuillehouders-Milieu in het Algemeen Bestuur, met een afvaardiging in het Dagelijks bestuur (DB). De aansturing van de dienst vindt plaats langs de bestuurlijke lijn. Naast klant/eigenaar is het ook mogelijk dat andere gemeenten/overheden producten als opdrachtgever kunnen afnemen op basis van een zogenoemde offertes en opdrachtbevestigingen. Dit geldt ook voor gemeenten/overheden die buiten de huidige veiligheidsregio zijn gevestigd.

Onderstaande tabel verduidelijkt de verschillen rollen en aansturing.

Dagelijks Bestuur
<ul style="list-style-type: none"><li>- Bereidt de vergaderingen van het AB voor</li><li>- Aansturing Directeur in mandaat van het AB</li></ul>
Algemeen bestuur
<ul style="list-style-type: none"><li>- Vervult de rol van eigenaar</li><li>- Is verantwoordelijk voor begroting, beheer, verantwoording</li><li>- Bewaakt de continuïteit en financiering</li><li>- Vervult het werkgeverschap</li></ul>
Gemeenten-bestuurlijk
<ul style="list-style-type: none"><li>- Stelt in de rol van opdrachtgever de jaarplannen vast en houdt via periodiek overleg door de portefeuillehouder/ ambtelijk opdrachtgever regie op de voortgang</li></ul>

#### 4.7.2 Opdrachtnemer-Opdrachtgever

De gemeenten sturen in de rol als opdrachtgever de dienst aan langs de zogenaamde mandaatlijn. Deze rol verschilt van de eerder genoemde rol als eigenaar. Naast de mandaattaken worden hier ook adviezen en programmataken bedoeld.

Een groot deel van de uitvoering gebeurt in mandaat. De RUD vormt dan bij uitstek de verbindende factor om met de kennis van het gebied de coördinatie van een juiste uitvoering op zich te nemen. Daarnaast liggen er kansen tot synergie om te komen tot een hogere kwaliteit op tal van beleidsvelden en overige aspecten als bijvoorbeeld de dienstverlening.

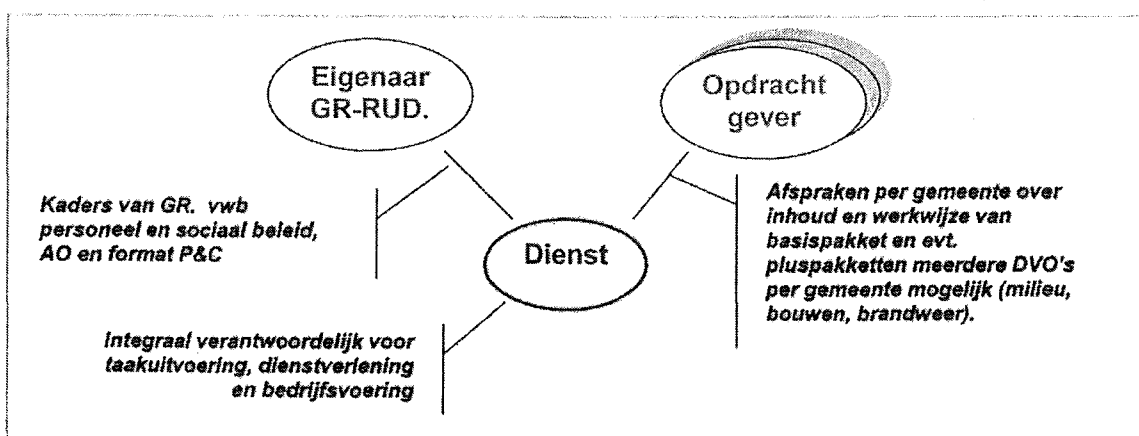
#### 4.7.3 Account Management en kwaliteit

Om maatwerk te kunnen leveren in een integraal dienstenpakket, is professioneel account management onmisbaar. Er is sprake van een reeds ingevoerd account management systeem, waarbij jaarlijks milieujaarprogramma's en milieujaarverslagen worden opgesteld waarin exact wordt

gepland en gemonitord welke producten per gemeente worden afgenomen. Iedere gemeenten heeft een eigen accountmanager die overzicht heeft over alle lopende opdrachten bij deze gemeente. In tussentijdse rapportages ontvangen de gemeenten de afgenomen specificatie op product- en ureniveau. Op grond hiervan kunnen tussentijdse wijzigingen worden ingevoerd. Onder deze dienstverlening gelden ook afspraken over regievoering, projectmanagement en casemanagement. De gemeenten zijn hierin altijd opdrachtgever en de RUD opdrachtnemer. Dit staat in onderstaand model toegelicht. De klanttevredenheid wordt jaarlijks gemeten en gerapporteerd als onderdeel van integraal management.

De kwaliteit van de RUD LKS moet niet alleen zijn geborgd in het voldoen aan de kwaliteitseisen, maar ook geborgd zijn in een kwaliteitssysteem. De Milieudienst Zuidoost-Utrecht is reeds ISO 9001 en 14001 gecertificeerd. Deze systematiek en certificering wordt meegenomen naar de RUD LKS.

Regievorming vanuit gemeenten vindt onder het bovenstaande plaats via het volgende schema.



#### 4.7.4 Interbestuurlijk Toezicht

De komst van RUD's brengt geen wijziging in de verdeling van de bevoegdheden tussen de verschillende bestuursorganen. Dit betekent dat de provincie blijft toezien op de wijze waarop de gemeenten de uitvoering van de wettelijke taken vormgeven. In voorkomende gevallen kan de provincie aanwijzingen geven of sanctioneren.

Dat de uitvoering is opgedragen aan een RUD brengt daarin geen verandering. De gemeente blijft eindverantwoordelijk dat de RUD de taken adequaat uitvoert binnen de bestuurlijk vastgestelde kaders. Mocht in de uitvoering niet worden voldaan aan bepaalde geleverde prestaties, dan spreekt de gemeente via de lijn opdrachtgever-opdrachtnemer de RUD KLS hierop aan.

#### 4.7.5 Toezicht op basis van de Wgr

In een verdere uitwerking tot samenvoeging zal de juridische vorm van één organisatie en bestuurlijk positionering verder worden uitgewerkt. Op hoofdlijnen bestaan er twee varianten (als groeimodel):

1. 1 GR, waar de GR ZOU en GR NWU ongewijzigd in stand blijven en onder hangen;
2. 1 GR waarbij de afzonderlijk huidige GR's worden opgeheven per uiterlijk 1 jan 2013.

3. Wel kan er indien de provincie taken overbrengt en als eigenaar voor een bepaald deel participeert in de Wgr, het toezicht op basis van de Wgr worden verplaatst naar het Ministerie van BZK. Of en in welke mate dit het geval is, zal in het vervolgproces moeten worden beantwoord.

#### 4.8 Samenwerking met ketenpartners

*Openbaar Ministerie/ Politie: succesvolle aanpak van (zware) criminaliteit*

In het rapport van de Commissie Mans, "De tijd is rijp", wordt gesproken over ketens als "reeksen van economische handelingen met producten of afvalstoffen, welke worden gekenmerkt door overdrachtsmomenten. De overdrachten gaan vaak gepaard met een wisseling in bevoegd gezag. Deze definitie ziet op een productieproces waaraan opvolgende partijen een bijdrage leveren aan de totstandkoming van een product".

De RUD is in het geheel een ketenpartner, waarbij zij als vertegenwoordiger van het bevoegd gezag, verantwoordelijk is voor een kwalitatief goede en tijdige in- en output. Doordat zij als knooppunt werkt binnen het ruimtelijk fysiek domein en het verzorgingsgebied goed kent, is de RUD LKS uitermate geschikt om te participeren in de informatie-uitwisseling en in het systeem tussen bestuursrecht en strafrecht. De aanwezige overlegstructuur met ambtelijke opdrachtgevers en bestuurders over politiek-gevoelige is daarbij van groot belang en vormt een zichtbare meerwaarde. Informatie hieruit wordt meegenomen in de overleggen zoals hieronder beschreven.

Daartoe zal vanuit de RUD LKS halfjaarlijks in samenwerking met de Stedelijke RUD op strategisch niveau afstemming plaatsvinden met het OM/Functioneel Parket (FP), en politie (verantwoordelijke voor de Politie Milieu Dienst, PMD, politie Utrecht). Facultatief kan de Officier van Justitie van het Arrondissement Utrecht deelnemen aan het overleg. In dit overleg worden de jaarlijkse prioriteiten, afgeleid van de landelijke prioriteiten besproken, vastgelegd en op voortgang gemonitord. Ook de lokale dan wel bijzondere prioriteiten/ dossiers (bijvoorbeeld voortkomend uit grootschalige onderzoeken) worden hier besproken. Doel is om in de handavingsketen afstemming en informatieoptimalisatie te verkrijgen in de taken en uitvoering tussen OM, politie en RUD's.

De uitkomsten van deze overleggen worden ingebracht in de operationele werkoverleggen RUD/Politie waar contacten plaatsvinden tussen toezichthouders/BOA's op dossier/thema niveau. Deze operationele overleggen vinden per kwartaal plaats.

Langs bovenstaande (op hoofdlijnen) beschreven werkwijze is geborgd dat:

1. De samenwerking met OM (zowel FP al gebiedsOvJ vanuit parket) en politie (PMD) structureel is geborgd op beleidsmatig en strategisch niveau;
2. Prioriteiten en knelpunten in werkwijze worden besproken en vastgelegd;
3. OM en politie binnen het arrondissement/politieregio Utrecht op strategisch niveau één aanspreekpunt hebben en (uiteeraard) op operationeel meerdere, maar die dan wel in één lijn liggen en dus qua uniformering geborgd zijn.

In de aanpak van de "zware milieucriminaliteit" (Commissie Mans) en andere criminaliteit binnen de ruimtelijk domein, is sinds enkele jaren een verschuiving in de rol- en taakverdeling te zien. Het OM richt zich met de politie op de zwaardere zaken en de lichtere zaken, mede ook in het licht van de

bestuurlijke strafbeschikking per januari 2012 zal in samenwerking met de RUD's worden aangepakt. De RUD LKS heeft de kennis van het gebied en zal via eigen al aanwezige BOA's (3fte)<sup>11</sup> daar een rol in vervullen, waarbij in samenwerking met OM/politie via een gezamenlijke handhavingstrategie en sanctiebeleid, en langs de werkwijze als bovengenoemd, de milieumisdrijven/-criminaliteit worden aangepakt. De ervaringen met het toepassen van het Bibob-instrument worden hierbij gebruikt. Uiteraard participeert de RUD ook in de daarvoor bestemde landelijke overleggen en verleent zij medewerking/ participeert op verzoek van het OM in onderzoeken met andere opsporingsdiensten als bijvoorbeeld VROM-IOD en IMT.

De daartoe benodigde informatiehuishouding wordt via huidige en zo nodig aangepaste ICT-voorzieningen tussen de organisaties ontsloten. Actieve ontsluiting van data vanuit de RUD LKS naar het OM en deelname aan landelijke databanken zijn daarbij voorwaarden die zullen worden ingevuld. Hieronder is voor wat betreft de ICT een analyse weergegeven.

#### *RUD's in provincie Utrecht/Nederland*

Vanuit het Rijksbeleid is de opzet om te komen tot een landsdekkend RUD-netwerk. Alleen op deze manier ontstaat een samenwerking en meerwaarde om vraagstukken binnen het fysieke domein effectief aan te pakken. Belangrijke doelstellingen in deelname aan het netwerk is dat informatie-uitwisseling wordt bevorderd waardoor niet alleen van elkaars data gebruik kan worden gemaakt, maar dat ook patronen in bovenlokale vraagstukken kunnen worden ontdekt en als analysekader worden gebruikt bij complexe vraagstukken. Daarnaast kunnen de RUD's elkaars specialiteiten aanvullen, c.q. gebruik maken van bepaalde gebiedsspecialiteiten. "Doe datgene waar je zeer goed in bent en besteed uit waar je minder goed in bent". Tot slot kunnen langs intensieve samenwerking efficiënte maatregelen worden ingebracht: bv. De bemensing van een meldkamer voor de 24-uurs wachtdiensten in het kader van handhaving/toezicht op het totale WABO-domein.

Gelet op het uitgangspunt dat er in de provincie Utrecht maximaal twee RUD's komen, wordt benadrukt dat er een nauwe samenwerking zal ontstaan tussen deze RUD's, die qua opzet van elkaar verschillen (groot stedelijk versus een landelijke/klein stedelijk RUD), maar die elkaar op bovenlokale vraagstukken aanvullen.

Daarbij is van belang te onderkennen dat:

- Elkaars expertise bij elkaar wordt betrokken, maar dat de RUD waar het vraagstuk ligt, (proces)verantwoordelijk blijft voor de afhandeling daarvan, alsmede aan de dienstverlening ten grondslag liggende criteria als volledigheid, tijdigheid, enz.
- Samenwerking, dan wel dienstverlening zoveel mogelijk plaatsvindt via gesloten beurzen. Indien dit niet mogelijk is, zal via afspraken een standaard tarief worden afgesproken waartegen de dienstverlening plaatsvindt (al dan niet tot stand gekomen via benchmarking).
- Uniformering van informatie-uitwisseling en data is hierbij essentieel. Op dit moment beschikken de MD ZOU en NWU over een nagenoeg zelfde systeem. Voor de RUD LKS zijn de ICT-kosten laag in tegenstelling tot de situatie wanneer sprake zou zijn van één RUD op totaal provinciaal niveau.

---

<sup>11</sup> Stand van zaken per 2011

### *Waterschap, Rijk*

De al aanwezige relaties met waterschappen, rijksdiensten worden voortgezet, dan wel op onderdelen samengebracht. De RUD LKS zal toezien op verbetering van de integraliteit en oplossen van vraagstukken daarin. Hiertoe zal zij elk kwartaal een coördinerend handhavingsoverleg faciliteren met daarin vertegenwoordigers vanuit de verschillende handhavingpartners om strategieën en prioriteiten op elkaar af te stemmen, en knelpunten binnen gezamenlijke (integrale) dossiers op te lossen. Ook worden hier gezamenlijke thema-inspecties voorbereid, voortvloeiend uit de verschillende Jaarplannen.

Tot slot moet worden vermeld dat de bestaande structurele overleggen en relatie met de Veiligheidsregio op het gebied van brandveiligheid en externe veiligheid worden voortgezet.

## **4.9 Organisatie en Personeel**

De structuur van de RUD sluit aan bij de structuur van de bestaande milieudiensten ZOU en NWU. Voor de organisatiestructuur gelden de volgende uitgangspunten:

- De structuur voldoet aan de kwaliteitsvereisten (zoals functiescheiding tussen vergunningverlening en handhaving), is toekomstvast en opschaalbaar. Eventuele nieuwe taken (vanuit gemeenten, Rijk, waterschappen) kunnen probleemloos worden opgevangen zonder dat de structuur ingrijpend moet worden veranderd;
- De taken zijn logisch geclusterd. Dit leidt tot synergie;
- Aantal hiërarchische lagen is beperkt: maximaal drie: directie, afdeling en bureaus/taakvelden;
- Er is een evenwichtige span of control;
- De controlfunctie is georganiseerd op Directiestafniveau;
- Relatiebeheer/accountschap wordt in principe neergelegd bij het team accountmanagement, dan wel bij een aangewezen groep adviseurs op casemanagementniveau.

### *Structuur op hoofdlijnen*

De meerwaarde van de RUD ligt verankerd in het primaire proces en met name op het gebied van vergunningverlening, handhaving en toezicht. Om die reden kent de RUD een procesgerichte hoofdstructuur.

De uitwerking van de structuur, een beschrijving van afdelingen, ondersteunende functies en management, zullen in een vervolgstap na positieve besluitvorming op dit stuk, worden uitgewerkt.

### *ICT*

Om de bedrijfsvoering van de RUD LKS en de uitvoering van de Wabo-taken en overige taken voor de aangesloten gemeenten effectief en efficiënt te kunnen uitvoeren, is een goed functionerende ICT-voorziening een kritische succesfactor. Uit een eerste inventariserend onderzoek is gebleken dat de beide huidige milieudiensten als partners beschikken over een adequaat ICT-infrastructuur. Beide hebben vergelijkbare applicaties waarmee de taken en bedrijfsvoering goed kunnen worden uitgevoerd. Bij een samenvoeging tussen beide diensten sluit de bestaande infrastructuur naadloos op

elkaar aan, zodat de ICT-investeringen zeer beperkt zijn. Voor een live-koppeling tussen de diensten en de klantcontactcentra van de aangesloten gemeenten zal een zogenaamde (enterprise) service bus worden gerealiseerd.

De huidige infrastructuur is eveneens geschikt om te koppelen met andere handhavingpartners als bijvoorbeeld het OM, zoals boven uiteengezet.

#### **4.10 Cultuur**

De identiteit, missie en visie bepalen het handelen van de medewerkers. De mate waarin dit handelen en de gehanteerde waarde en normen worden gehanteerd bepalen mede de cultuur van de organisatie. Mensen willen best veranderen maar niet veranderd worden. Dit betekent dat de cultuur moet worden doorontwikkeld in samenspraak en samenwerking met de medewerkers.

Als de identiteit centraal wordt gesteld dan zijn de volgende kernwaarden van de cultuur te onderscheiden. Deze zijn afgeleid van de huidige ondernemers/bedrijfsplannen van de afzonderlijke milieudiensten ZOU en NWU:

- Dienstverlenend en professioneel
- Resultaatgericht
- Innovatief en ondernemend
- Bestuurlijk en omgevingsbewust

Via daarop gericht competentieontwikkeling en –management en gerichte scholing en opleiding wordt doorlopend aan de gewenste cultuur gewerkt.

#### **4.11 Medezeggenschap: OR/GO**

Vanuit beide Milieudiensten is de relatie met de ondernemingsraad sterk. Ook in het vervolg zal deze situatie worden gehandhaafd. Daarnaast zal bij eventuele vervolgstappen de ontwikkeling van een samenvoeging in nauw overleg gaan met de ondernemingsraden (in een georganiseerd Overleg). Gelet op de besluitvorming op dit plan, dat ook nog geen besluit in de zin van de WOR inhoudt, is dit punt hier niet verder uitgewerkt.

Wel zijn via bestaand overleg de beide OR-en en GO's door de Directie over dit plan geïnformeerd.



## 5. Financiële uitwerking

### 5.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de uitgangspunten voor de financiële aspecten van de RUD. Op dit moment is er sprake van twee gezonde financiële milieudiensten<sup>12</sup>. Dit vormt de basis voor de financiering van de nieuwe RUD, waarbij het belangrijkste aspect is uitgewerkt in paragraaf 5.2. In paragraaf 5.3 wordt de opstartfase toegelicht en in paragraaf 5.4 de overige aspecten.

### 5.2 Budgettair neutraal

De vorming van een nieuwe RUD door het samengaan van de milieudiensten NWU en ZOU, dient voor de deelnemende gemeente budgettair neutraal te verlopen. Op basis van de huidige financiële cijfers wordt dit realiseerbaar geacht.

Dit betekent dat de gemeenten (zowel collectief als individueel) niet worden geconfronteerd met meerkosten als gevolg van dit proces, anders dan dat bij het overbrengen van meer taken dan de huidige een ieder de eigen aanloop-/desintegratiekosten draagt. Daarbij gelden twee belangrijke aspecten.

Het eerste is dat de deelnemende gemeenten de huidige budgetten inbrengen. Het tweede aspect is dat besparingsvoordelen als gevolg van synergie in de eerste drie jaar van het ontstaan van de RUD LKS bij deze dienst achterblijven. De besparingsvoordelen worden gebruikt om incidentele kosten die met de start van de dienst te maken hebben, te dekken en investeringen, innovatie en kwaliteitsverbeteringen te bekostigen. Indien in de aankomende drie jaar exploitatieoverschotten ontstaan, kunnen deze versneld worden gebruikt om de incidentele kosten af te dekken. In feite is hiermee een overbruggingskrediet benodigd voor een drietal jaren waarmee deze incidentele kosten gefinancierd kunnen worden. Bij het vervolproces tot het samengaan, zal dit in de uitwerking worden meegenomen.

Doordat beide diensten naar verwachting niet te maken krijgen met grote frictiekosten zal ook in de periode na de opstart sprake zijn van een gezonde financiële situatie. Op dit punt wordt gewezen op het volgende. De bouw van een stedelijke RUD/ dan wel RUD gelijk aan de grenzen van de veiligheidsregio zal naar verwachting wel gepaard gaan met grote aanloop- of frictiekosten: De benodigde capaciteit voor het uitvoeren van de (voormalige) provinciale taken zal naar verwachting door deregulering en verandering van bevoegd gezag (van provincie naar gemeenten) sterk teruglopen: in ieder geval sterker dan het natuurlijk personeelsverloop. Een overschot aan capaciteit in combinatie met de aanwezigheid van hogere salarisschalen zorgen voor aanzienlijke frictieproblemen in de komende 5 à 10 jaar.<sup>13</sup>

### 5.3 Startfase RUD: eerste drie jaar

De RUD wordt gefinancierd naar de prestaties die het levert. Dit levert een maximale prikkel op om efficiënt te opereren. Het model voor de nieuwe dienst dient echter wel stapsgewijs te worden ingevoerd. In de vervolgstappen op de samenvoeging wordt dit verder uitgewerkt. In deze fase wordt hier niet verder op ingegaan.

---

<sup>12</sup> Zie Jaarverslagen MWU en ZOU, 2009, en 2010

<sup>13</sup> Ervaringscijfers laten zien dat de waardering in provinciale schalen voor vergelijkbare functies hoger ligt dan gemiddeld op het niveau van de gemeentelijke CAO's en daaruit afgeleid de CAO's geldend voor de milieudiensten ZOU en NWU (gemiddeld een halve tot hele schaal per fte). Zie ook het samenvoegingsproces binnen de provincie Zuid-Holland

### *Inbreng huidige budgetten, overhead en tariefstelling*

Voor de nieuwe dienst worden de huidige budgetten ingebracht: het totale budget bedraagt dan jaarlijks circa € 10 mln. Gelet op de huidige begrotingen is de samengevoegde organisatie ook financieel gezien voldoende robuust en toekomstvast. In bijlage is een meerjarenbegroting RUD LKS opgenomen (gebaseerd op de huidige begrotingen van de twee milieudiensten).

De personeelskosten bedragen 86% van de kosten van de dienst. Dit is op zich goed verklaarbaar. De RUD LKS is immers in hoge mate een kennisdienst, met het personeel als belangrijkste kapitaal. De loonontwikkeling vormt daarmee de grootste variabele. De kapitaallasten/investeringen zijn in verhouding klein tot zeer klein te nemen.

Een belangrijk uitgangspunt is om de loonkosten van de RUD LKS fors in de hand te houden en de salarissen in verhouding te laten zijn met de te leveren diensten. Als in 5.2. opgemerkt, zal bij een RUD gelijk aan de veiligheidsregio deze factor een forse variabele vormen.

Gebaseerd op de huidige begrotingen (bron: 2011) bedraagt naar verwachting het uurtarief van een nieuwe RUD gemiddeld tussen de € 75,-- en € 80,--<sup>14</sup>. Dit uurtarief is een integrale kostprijs. Daarbij is rekening gehouden met een overheadpercentage van tussen de 28-32%. Overigens zal bij de uitwerking naar het opgaan in één RUD LKS het hanteren naar het toepassen van tariefdifferentiatie nader worden onderzocht. In deze fase is dit in dit plan niet opgenomen.

Volgens benchmarkcijfers over het toegestane overheadpercentage bij efficiënte organisaties ligt de overhead bij uitvoeringsorganisaties tussen de 27% en 32%, tegen een gemiddeld overheadpercentage bij gemeenten en provincies van 35% (bron: Berenschot en proefschrift M.P.M. Huijben, 2011, Rijksuniversiteit Groningen).

De RUD LKS zal streven naar een overhead van circa 28%.

Daarbij wordt opgemerkt dat grotere organisaties in verhouding een hogere overhead zal kennen. Dit zal bij een grotere (stedelijke) RUD eveneens het geval zijn. De schatting is dat een dergelijke RUD een percentage zal kennen van circa 32%. De oorzaak is gelegen in het feit dat er in verhouding meer management en ondersteuning nodig is, terwijl het aandeel ICT en facilitaire zaken naar verhouding toenemen. Een dergelijke RUD zal naar verwachting een kostprijs kennen dat gemiddeld € 15,-- hoger ligt dan het huidige verwachte tarief.<sup>15</sup>

### *Incidentele kosten en terugverdientijd*

Uitgangspunt is dat de aanloopkosten bij de leverende organisaties blijven. Dit betekent dat de aanloopkosten door de huidige eigen milieudiensten worden gedragen. In dit plan blijven de kosten buiten beschouwing.

Incidentele kosten betreffen voornamelijk de kosten die verband houden met het integreren van ZOU en NWU tot één RUD.

---

<sup>14</sup> Dit is een schatting, gebaseerd op de huidige bedrijfsplannen en is geen absoluut getal naar de toekomst. Meer onderzoek is daartoe vereist.

<sup>15</sup> Daarbij geldt dat de invloed van hogere salarisschalen een doorwerking zal kennen in de tariefstelling. De mate waarin zal in het vervolgproces worden bepaald.

Omdat beide organisaties vergelijkbaar zijn, is de verwachting dat deze kosten (als projectmanagement, vrijmaken van sleutelpersonen, adviezen, nieuwe huisstijl, migratiekosten bestanden en applicaties en kosten als gevolg van het sociaal plan) beperkt kunnen blijven. Bij de vorming van een stedelijke RUD en bij de RUD op de schaal van de veiligheidsregio zullen deze kosten behoorlijk hoger liggen, vanwege de hogere afwijking van de huidige cultuur en werkwijze ten opzichte van die van de huidige milieudiensten.

Voor de incidentele kosten geldt een basisregel dat deze na de opstartfase zijn terugverdiend doordat efficiency-verbetering heeft plaatsgevonden en besparingen tot stand zijn gebracht.

#### *Conclusie financieel*

Een RUD LKS levert ten opzichte van een RUD op grotere schaal een gunstiger financieel beeld op. Een begroting voor de RUD LKS is in bijlage opgenomen. De kosten zijn beheersbaar en verlopen voor de huidige deelnemende gemeenten budgettair neutraal. Een stedelijke of een RUD op schaal van de veiligheidsregio heeft twee grote financiële nadelen:

1. De frictiekosten zullen aanzienlijk zijn en de komende jaren aanzienlijk blijven en;
2. De aanloopkosten zullen doordat er grotere verschillen zijn in bestuurlijke en organisatorische/procesmatige zin aanmerkelijk hoger zijn.

Dit zal zich vertalen in kleinere exploitatieoverschotten, dan wel exploitatietekorten en hogere tariefstelling. De huidige prijs/kwaliteit verhouding zoals de huidige Milieudiensten ZOU en NWU nu bieden zal bij een RUD LKS in stand kunnen blijven. Bij het mee opgaan in een grotere RUD zal dit onder druk komen te staan.

## 6. Conclusie RUD Landelijk/Klein Stedelijk: wenkend perspectief

De discussie omtrent de RUD-vorming, ook in de provincie Utrecht, is complex en dynamisch. Niet in de laatste plaats door landelijke ontwikkelingen.

Beide huidige milieudiensten hebben in 2010 ieder afzonderlijk het bottum-up proces in gang gezet en getoetst aan de zelfcriteria. Daaruit blijkt dat de diensten, mede gelet op het feit dat er meer taken dan de basistaken worden uitgevoerd, voldoende kwaliteit bezitten om een eigen RUD op te richten. Beide diensten beseffen echter dat versterking van de robuustheid, gelet op toekomstige ontwikkelingen, noodzakelijk is.

Behoud van kwaliteit, versterking van de integraliteit van de producten door meer te bieden dan de basismilieutaken (brede Wabo-spectrum) en met de gemeenten de dienstverlening naar burger en bedrijf efficiënt en effectief te organiseren, zijn triggers om een samenvoeging te onderzoeken.

Daaruit blijkt dat een RUD door samengaan tussen de huidige ZOU en NWU (de RUD LKS) een haalbare en kansrijke optie is. Deze optie wordt versterkt als het aspect dienstverlening, financiering, afstand burger-bestuur, invloed en regie door het bestuur en het bedienen van het specifieke verzorgingsgebied (met een hoge mate van landelijke/ klein stedelijk karakter) met name wordt beoordeeld.

Geconcludeerd wordt dat er binnen de provincie Utrecht/ Veiligheidsregio plaats is voor twee RUD's: een stedelijke RUD met als deelnemer de provincie en de gemeente Utrecht en een landelijke/ klein stedelijke RUD met als deelnemers de thans aangesloten gemeenten-eigenaren van de Milieudiensten ZOU en NWU. De overige gemeenten binnen de provincie Utrecht of andere regio's kunnen aansluiten bij één van beide RUD's.

Een RUD LKS is financieel gezond en kan de uitvoering van de taken op het gebied van de fysieke ruimte aanbieden tegen redelijke tarieven, gebaseerd op de huidige prijs-kwaliteit verhouding. De organisatie is daarbij ruim voldoende robuust en toekomstvast. De RUD LKS kan via de al aanwezige kennis en kunde de deskundigheden die voor het verzorgingsgebied nodig zijn en passen bij een landelijk en klein stedelijk karakter verder uitbouwen. De kwaliteiten voor de uitvoering van de Wabotaken die verder gaan dan de basistaken milieu zijn aanwezig.

Daarnaast biedt de nieuwe organisatie aan het OM/politie een volwaardig en betrouwbare partner om de uitvoering van taken tussen bestuursrecht en strafrecht met betrekking tot de aanpak van de (zware) criminaliteit.

De samenvoegingsoperatie voor de deelnemende gemeenten zal daarbij budgettair neutraal kunnen verlopen.

Vanuit de Businesscase wordt voorgesteld de uitwerking tot samenvoeging verder ter hand te nemen. Daartoe zal een en ander worden gelegitimeerd via het sluiten van een intentieovereenkomst tussen beide huidige milieudiensten.

## **7. Stappenplan en planning**

### **7.1 Aanpak in fasen**

De vorming van één of meerdere RUD's in de provincie Utrecht is sterk in beweging. In hoofdstuk 6 is een conclusie getrokken over de komst van één RUD, voortgekomen uit de bestaande milieudiensten ZOU/NWU.

Voor juni 2011 dient een landsdekkend beeld te zijn over de komst van de RUD's. In de brief van 16 maart 2011 laat de Staatssecretaris van I&M aan de TK weten dat er op dat moment ruimte is voor een bottum-up proces, maar dat snel bestuurlijk duidelijk moet worden gemaakt hoe het regionaal netwerk eruit komt te zien.

Dit plan zal onderdeel van bestuurlijke besluitvorming met betrekking tot de vorming van RUD's binnen de grenzen van de Veiligheidsregio Utrecht. Indien wordt besloten om het samenvoegingproces in te gaan zal hiertoe een intentieovereenkomst worden afgesloten door beide DB's van de huidige milieudiensten Zuidoost-Utrecht en Noord-West Utrecht.

De vorming van een RUD geschiedt langs de volgende faseaanpak van Strategie, Plan, Ontwerp en Implementatie (naar: Ruitenmodel, Berenschot).

In de uitwerking van de vorming van een RUD Landelijk/Klein Stedelijk wordt het stappenplan RUD-vorming van 14 januari 2011 (PuMA) en de uitkomsten uit de overleggen tussen Rijk, IPO en VNG, als leidraad meegenomen en gevolgd.

In de zomer 2011 zal een koepel GR worden opgericht als RUD LKS, waaronder de milieudiensten NWU en ZOU zullen vallen. De RUD Landelijk/Klein Stedelijk zal uiterlijk op 1 januari 2013 als volwaardige organisatie volledig operationeel zijn, conform het landelijke stappenplan.

## 8. Risicoparagraaf

Bij de vorming van een RUD is, door de dynamische omgeving en complexe besluitvorming een aantal risico's te onderscheiden. In de verdere uitwerking worden deze meegenomen.

De volgende risico's worden onderscheiden:

- Bezuinigingstaakstelling van gemeenten;
- Krapte op de arbeidsmarkt;
- Inflatie en stijgende loonkosten;
- Bestuurlijke ontwikkelingen/ discussie omtrent komst RUD's.

### *Bezuinigingstaakstelling van gemeenten*

Dit risico is tweeledig aanwezig: Ten eerste vormen de bezuinigingen bij de gemeenten zelf een factor van belang. De herbezinning op de gemeentelijke financiën leidt, zeker bij een uitvoeringsorganisatie, zeer snel tot een takendiscussie. In de begrotingen voor 2011 is rekening gehouden met een teruggang. Ook geldt op basis van het regeerakkoord dat de korting op het gemeentefonds relatief beperkt is. In de eventuele uitwerking de komende periode zal hier scherp naar gekeken moeten worden. Overigens kan door het bundelen van taken buiten de taken uit het basistakenpakket ook efficiency en daarmee besparingen worden bereikt. Ten tweede geldt de voorgestelde korting van landelijk 100 mln. Euro bij de komst van de RUD's. het overleg hierover vindt op dit moment plaats in het kader van het bestuurlijk hoofdlijnenakkoord<sup>16</sup>. De uitkomsten zullen worden meegenomen in het in de package deal aangekondigde onderzoek naar de noodzaak van financiële verschuivingen tussen de overheden.

### *Krapte op de arbeidsmarkt*

De krapte op de arbeidsmarkt kan, bij de opbouw van de RUD, een risico vormen. Aan de andere kant wordt opgemerkt dat juist de samenvoeging leidt tot een robuustere organisatie waarbij krapte kan worden opgevangen. Tot slot kan de krapte worden opgevangen door structurele dan wel incidentele samenwerkingsverbanden aan te gaan met andere RUD's.

### *Inflatie en stijgende loonkosten*

Al eerder is opgemerkt dat de RUD in hoge mate een kennisorganisatie is. De loonontwikkeling vormt een zeer grote variabele. De verwachting is evenwel dat de loonontwikkeling bij de overheid een gematigd karakter kent de komende jaren. Mocht de loonontwikkeling sneller gaan dan verwacht zullen aanvullende maatregelen als bijvoorbeeld verhoging van de productiviteit, uitbreiding van het dienstenpakket moeten worden gevonden

### *Bestuurlijke ontwikkeling/discussie rondom de RUD's*

De RUD-vorming in Nederland en in de regio Utrecht wordt gevormd en gevoed door verschillende bestuurlijke standpunten. Los van het oordeel over de denkrichting van dit plan, kan een discussie leiden tot besluiten die een andere richting opgaan dan hier is voorzien.

<sup>16</sup> Zie brief Minister BZK, 17 februari 2011, TK, 32500 VII, nr. 84

BIJLAGE 1. Formatieomvang, taken en producten: meerwaarde RUD LKS

omschrijving	Fte RUD LKS
Directe taken/primair proces:	
- Vergunningverlening/toetsing;	17,2
- Toezicht/handhaving;	17,7
- Specialistische taakuitvoering;	45,1
- JZ/beleid	10,6
Overhead/indirecte taken, incl. management	25,5
Totaal	116,1

Bovenstaande omvang is exclusief 30 vrijwilligers m.b.t. NME-centra

De RUD ZOU/NWU levert de volgende producten/diensten. Daarbij is het volgende onderscheid van belang.

De producten/diensten zijn afgeleid van de huidige takenomvang van beide milieudiensten.

- beleid en adviesdiensten;
- Vergunningverlening en meldingen;
- Toezicht en handhaving
- Overige taken
- Bedrijfsvoering en ondersteuning, incl. management en accountmanagement

<b>Taken</b>
<b>Beleidsadviesdiensten</b>
Regionaal beleid
Beleidsplannen
Milieuaspect:
- Duurzaamheid
- Klimaatbeleid
- Duurzaam bouwen
- Afvalstoffen
- Bodem/besluit bodemkwaliteit en geluid
- Milieucommunicatie
- Water;
- Energie
- Geluid;
- Lucht
Ruimtelijk:
- bestemmingsplannen;
- RO-adviezen;
- ISV/sanering;
- Bodembeheer/ onderzoeken;
- Verkeer en Vervoer;
- Natuur en landschap;
- Externe Veiligheid
Bouwen/sloop:
- Bouwplanadviezen
- Asbest/sloop
Overig:
- Professionalisering handhaving integraal
<b>Vergunningverlening/meldingen</b>
Bedrijven



<ul style="list-style-type: none"><li>- Agrarische bedrijven (categorie 1-4);</li><li>- Industriële bedrijven</li><li>- Type A;</li><li>- Type B;</li><li>- Type C en BRZO/IPPC</li><li>- Overige bedrijven</li><li>- Mobiel puinbreken</li></ul> <p>Vuurwerkbesluit Externe Veiligheid</p>
<p><b>Toezicht en handhaving</b></p> <p>Bedrijven</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Agrarische bedrijven (categorie 1-4);</li><li>- Industriële bedrijven</li><li>- Type A;</li><li>- Type B;</li><li>- Type C en BRZO/IPPC</li><li>- Overige bedrijven</li><li>- Mobiel puinbreken</li></ul> <p>Opsporing/BOA's/AT Bodembescherming/ onderzoeken Vuurwerkbesluit</p> <p><b>Overig</b></p> <p>Klachten-meldingen Natuur en Milieueducatie Milieucommunicatie Flora en Fauna Recreatie/groen Beheer data gegevens</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Verkeer</li><li>- Gis/geo/BAG</li></ul> <p>Archeologie</p> <p><b>Juridisch</b></p>

<ul style="list-style-type: none"><li>- Juridisch advies (Wabo);</li><li>- Bezwaar en beroep</li></ul>
<b>Projecten/thema's</b> <ul style="list-style-type: none"><li>- Innovatieprojecten mbt milieu en RO</li><li>- Energie</li></ul>

BIJLAGE 2. Bedrijvigheid onder bevoegd gezag gemeenten RUD LKS

<b>Bedrijvigheid onder bevoegd gezag gemeenten RUD LKS</b>					
Categorie	1	2	3	4	totaal
<b>Agrarische bedrijven</b>					
vergunningsplichtig	130	586	66	3	785
meldingsplichtig	53	988	160	0	1201
<b>Industriële bedrijven</b>					
Type C en IPPC/BRZO vergunningen	0	225	241	41	507
Type B meldingsplichtig	2402	3507	739	14	6662
Type A niet meldingsplichtig	2624	579	0	0	3203
<b>Totaal Bedrijven</b>	<b>5209</b>	<b>5885</b>	<b>1206</b>	<b>58</b>	<b>12358</b>

BIJLAGE 3. Begroting en meerjarenperspectief RUD LKS

Meerjarenbegroting 2012 – 2014

<u>Omschrijving</u>	<u>2012</u>	<u>2013</u>	<u>2014</u>
<b>Baten</b>			
Uren baten deeln. gemeenten	8.483.338	8.753.216	9.026.858
Overige uren baten	551.400	568.200	585.600
<i>Totaal baten uren gerelateerd</i>	<u>9.034.738</u>	<u>9.321.416</u>	<u>9.612.458</u>
Personele baten	52.214	53.714	55.259
Overige baten	650.044	625.932	600.878
<i>Totaal overige baten</i>	<u>702.258</u>	<u>679.646</u>	<u>656.137</u>
<i>Kapitaalbaten</i>	46.000	41.000	36.000
<i>Diverse baten</i>	53.402	53.987	54.586
<b>Totaal baten</b>	<u>9.836.398</u>	<u>10.096.049</u>	<u>10.359.181</u>
<b>Lasten</b>			
Salarissen en sociale lasten	7.190.019	7.389.365	7.594.283
Overige personeelslasten	708.851	714.163	727.809
Personeel van derden	500.000	500.000	500.000
<i>Personeelslasten</i>	<u>8.398.870</u>	<u>8.603.528</u>	<u>8.822.092</u>
<i>Huisvestingslasten</i>	594.368	606.665	621.092
<i>Beheers- en bedrijfslasten</i>	530.166	562.282	587.539
<i>Bestuurskosten</i>	13.994	14.219	14.450
<i>Kapitaallasten</i>	267.742	278.773	283.112
<i>Onvoorzien</i>	30.000	30.000	30.000
<i>Totaal overige lasten</i>	<u>1.436.270</u>	<u>1.491.939</u>	<u>1.536.193</u>
<b>Totaal lasten</b>	<u>9.835.140</u>	<u>10.095.467</u>	<u>10.358.285</u>
<b>Resultaat</b>	<u>1.258</u>	<u>582</u>	<u>896</u>

BIJLAGE 4. Maatlat Checklist RUD-vorming  
(in tabel vorm voor de RUD ZOU/NWU)

Conclusie: RUD ZOU/NWU voldoet aan de gestelde criteria zoals beschreven in de checklist

Omschrijving criteria	Voldoet wel	Voldoet niet	Motivering afwijking
<b>Deelname</b>			
Werkgebied is congruent aan VRU		X	De komst van 2 RUD's dekt gebied af
Grensen VRU niet overschreden	X		
Eigenaar-gemeenten dragen collectief de financiële risico's	X		
Gemeente eigenaar RUD	X		
Contracterende gemeenten commiteren zich aan afspraken met OM en politie door RUD	X		
Provincie neemt deel aan RUD		X	Provincie neemt deel aan aparte RUD: door structurele samenwerkingsverbanden tussen beide RUD's is taakuitvoering geborgd
RUD werkt samen met waterschappen	X		
RUD is 1-1-13 operationeel	X		In de planning per 1-1-12
<b>Basispakket</b>			
Provinciale taken uit basispakket worden overgedragen aan elke RUD		X	Wordt uitgewerkt. RUD LKS kan provinciale taken overnemen of dekt dit af via samenwerkingsverbanden
Elke gemeente draagt alle taken uit basispakket over aan RUD	X		
Gemeenten dragen bij voorkeur meer taken dan basistaken over		X	Dit is niet perse noodzakelijk. Wel bestaat er een groeimodel waarbij het mogelijk is om taken over te dragen onder het motto: lokaal wat kan, bovenlokaal wat moet. Indien daartoe vereist zullen structurele samenwerkingsverbanden de integrale en kwalitatief hoogwaardige taakuitvoering borgen.
<b>Robuustheid van vorm en structuur</b>			
RUD is openbaar lichaam in de vorm van een Wgr	X		
Continuïteit vd dienstverlening en marktconforme productprijzen	X		
RUD is financieel gezond	X		
RUD heeft een beheersstructuur en een financieringsstructuur	X		
RUD heeft begroting en Jaarrekening	X		
Voldoende kritieke massa ingevolge de KPMG-criteria	X		
Capaciteit en kwaliteit zijn gewaarborgd	X		
RUD bezit over BOA's	X		In een scholingsprogramma is voorzien in de aanwezigheid van kwaliteit

RUD kan functioneren als opdrachtnemer voor uitvoering van waterschapstaken en taken vanuit de Rijksdienst en beschikt over voldoende organiserend vermogen	X		Organisatiestructuur is zo opgezet dat uitbreiding van taken niet leidt tot ingrijpende organisatorische wijzigingen
Bereidheid tot overleggen over een uniforme invulling van de relatie opdrachtgever-opdrachtnemer tav uitvoering rijkstaken	X		
<b>Robuustheid van werken en werkwijze RUD</b>			
Heldere AO en processen/procedures	X		Bij de vorming wordt uitgegaan van ISO-certificering cfm huidige uitgangspunt van beide Md's
AO in provincie zijn overeenkomstig	X		Bij de vorming en uitwerking zal zijn meegenomen
Mandatering RUD Directeur	X		
Goed werkgeverschap en HRM-beleid	X		
RUD in staat tot functioneren milieutoezichtsloket voor bedrijven die onder basispakket vallen	X		
RUD kan functioneren als schakel in de interregionale en landelijke samenwerking met ketenpartners	X		
RUD biedt continuïteit in de afspraken en uitvoering met , politie/OM en andere RUD's	X		
<b>Afstemming RUD tussen Politie en OM</b>			
Afstemming tussen RUD en OM en politie is geborgd	X		
Informatie-organisatie en voorziening is op peil	X		Met politie en OM worden in de uitwerking mbt ICT-middelen afspraken gemaakt en geborgd opdat informatie-uitwisseling is geborgd
RUD-directeur heeft mandaat op op te treden m.b.t. strafrecht en handhavingsarrangementen	X		
Politiek-bestuurlijke-gevoelige overleg met RUD, politie, OM en ketenpartners is geborgd	X		
RUD werkt samen op interregionaal en landelijk niveau met OM en politie	X		

## BIJLAGE 5. Bronvermelding

De volgende documenten/bronnen zijn gebruikt en dienen als onderlegger:

- Algemeen Bestuur ZOU en Algemeen bestuur NWU, stukken m.b.t. RUD-vorming, alsmede relevante stukken DB van beide diensten, 2010/2011
- Bedrijfsplan Milieudienst NWU, 2011
- Begroting milieudiensten ZOU en NWU, 2011;
- Brief staatssecretaris I&M 21 februari 2011 en 16 maart 2011;
- Checklist Criteria RUD-vorming, versie 16 februari 2011;
- Commissies Mans, Oosting, D'Hondt, Biesheuvel, Jorritsma inzake uitvoering taken en dienstverlening binnen het ruimtelijk fysieke domein: periode 2005-2008
- Jaarverslagen milieudiensten ZOU en NWU, 2009 en 2010;
- Moties Huijbregts-Schiedon, 23 maart 2010, EK; en motie Boelhouwer c.s., 2009, TK
- M. P.M. Huijben, 2011, proefschrift Rijksuniversiteit Groningen, "Overhead gewaardeerd, Verbetering van de balans tussen waarde en kosten van overhead bij organisaties in de publieke sector"; alsmede F. Nauta, 2007, Waterhoofd vol Haagse drukte, De Volkskrant, 7 april 2007;
- Nationaal Uitvoeringsprogramma Dienstverlening en e-overheid;
- Omgevingsdienst ZHZ, bedrijfsplan, december 2009; Businesscase OZHZ, 2008
- Ondernemersplan ZOU 2011-2013: innoveren en ontwikkelen;
- Provincie Utrecht, Statenbrief, 14 december 2010, SvZ vorming RUD;
- Rijksprogramma "Versterking Strafrechtelijke Milieuhandhaving" en de daarop betrekking hebbende stukken; en Rijksprogramma "Uitvoering met Ambitie"
- Stukken Programma Uitvoering met Ambitie, waaronder Programmaplan, 18 oktober 2010 en Projectpitch Kwaliteit 14 januari 2011;
- Zelfevaluatie Kwaliteitscriteria KPMG van milieudienst ZOU en NWU, 2010.

**Verheul, Nol**

---

**Van:** Verheul, Nol

**Verzonden:** donderdag 7 april 2011 17:49

**Aan:** 'i.koster@derondevenen.nl'; 'j.vanwijngaarden@oudewater.nl'; 'rjonkers@montfoort.nl'

**CC:** 'Duindam, Bob'; 'piet.ploeg@stichtsevecht.nl'; Vries, Saskia de

**Onderwerp:** terugkoppeling overleg Sybilla Dekker bij milieudienst ZOU op 6 april jl.

Beste AB-leden

*Overleg bij provincie*

Gisteren, woensdag 6 april was een bestuurlijke dag rondom het thema RUD. Mevrouw Sybilla Dekker, bestuurlijk boegbeeld van de RUD vorming, bezocht de provincie Utrecht en de Milieudienst ZOU. In de ochtend en vroege middag waren er bestuurlijke bijeenkomsten bij de provincie Utrecht. Om 13.00 uur bent u allen aanwezig geweest bij de provinciale bijeenkomst. In de bestuurlijke gesprekken in het provincie huis is een duidelijke lijn geschetst dat 1 RUD in de provincie Utrecht hoe dan ook het beste perspectief zou bieden. Dit werd bevestigd door mevrouw Dekker. In de bijbehorende discussie viel op dat de begrippen basistaken, milieutaken, BRZO/IPPC taken en WABO taken door elkaar werden gebruikt. Hierdoor kwamen de consequenties van de verschillende scenario's niet goed tot uiting. Ook bleek dat nog niet duidelijk was dat in de regio's juist heel hard was gewerkt aan het bottom-up proces.

*Overleg bij MD ZOU*

Daarna is mevrouw Dekker (vanaf 15.00 uur) te gast geweest bij de Milieudienst Zuidoost-Utrecht.

Aanwezig waren bij deze bijeenkomst: stuurgroep RUD ZOU (bestuurlijk en ambtelijk vertegenwoordigers van Veenendaal, Utrechtse Heuvelrug en Zeist), voorzitters en directeurs Milieudiensten ZOU en NWU, DB lid NWU uit Stichtse Vecht en 3 MT leden van beide Milieudiensten. Sybilla Dekker was aanwezig met de heren Van Delft en Van de Vondele, van het programmabureau PUMa.

In het bezoek van mevrouw Dekker aan de Milieudienst Zuidoost Utrecht zijn de bovengenoemde begrippen benoemd en zijn deze geplaatst in de visie van de regio's NWU/ZOU. Hierdoor ontstond een kentering in visievorming van mevrouw Dekker. Zij erkende de bottom-up benadering van de regio's en complimenteerde het verzette werk. Het vertrekpunt is benoemd als grootsstedelijk versus landelijk-kleinstedelijke regio's. Vanuit dat vertrekpunt is gesproken over de nog te nemen hobbels in de provincie Utrecht om het beeld verder te completeren. De zorg van mevrouw Dekker is de dekking in de rest van de provincie. Gezamenlijk is onderkend dat de provincie hieraan zou mee moeten werken, en hiertoe zijn bestuurlijke vervolgstappen uitgezet.

In de gremia Stuurgroep RUDvorming ZOU en de gezamenlijke Dagelijkse Besturen zal de bovengenoemde lijn verder worden uitgewerkt en gerapporteerd in het AB van 21 april.

Deze rapportage zal ook bestuurlijk worden gecommuniceerd in de regio ZOU

Met vriendelijke groet,

Nol Verheul  
*Directeur*

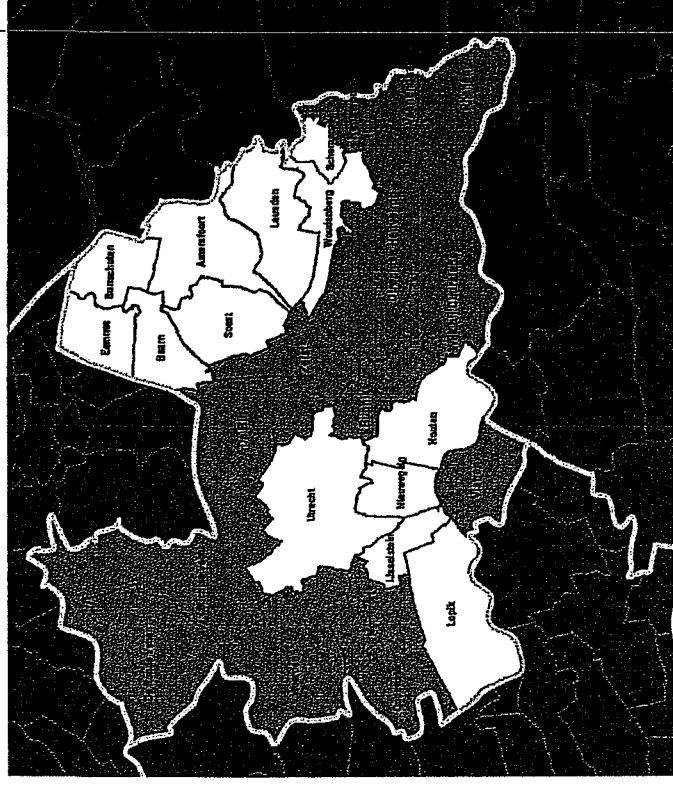
Milieudienst Noord-West Utrecht | Straatweg 66a 3621 BR Breukelen | postbus 242  
3620 AE Breukelen | t (0346) 26 06 01 | f (0346) 26 06 10 | [www.milieudienstnwu.nl](http://www.milieudienstnwu.nl)



# Conclusie: Wenkend perspectief

RUD LKS voldoet aan

- **Kwaliteit (criteria)**
- **Robuustheid (checklist)**
- **Effectiviteit en efficiency**
- **Verdere integratie (Wabo)**
  - Aansluiten andere partijen
- **Provinciale dekking**
  - RUD stedelijke signatuur
  - RUD landelijk -klein stedelijke signatuur



# Onze planning

- **31 maart 2011** - brief vanuit provincies naar staatssecretaris over tussenstand voorbereidingen

---

- **6 april 2011** - informatief gesprek mevrouw S. Dekker

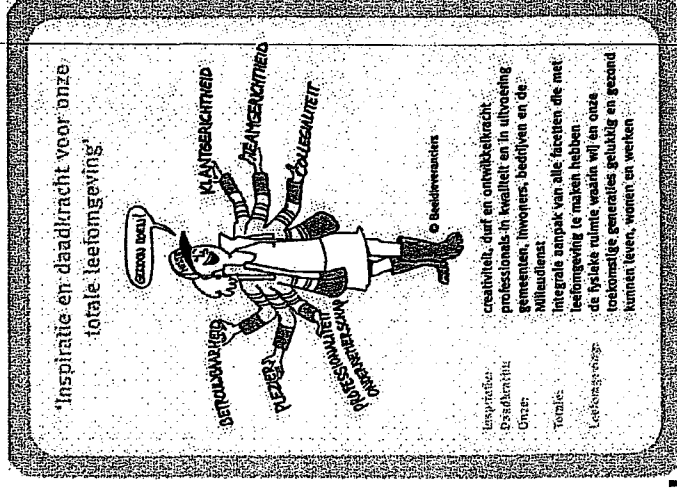
---

- **31 mei 2011** - brief van provincies over eindstand voorbereidingen
- **30 juni 2011** - standpunt staatssecretaris over vervolgotraject
- **30 sept 2011** - voorbereidingen nieuwe fusie en GR afgerond + oprichting nieuwe GR
- **Najaar 2011** - bestuurlijke besluiten tot vorming nieuwe GR RUD NWU/ZOU
- **Najaar 2012** - RUD NWU/ZOU operationeel

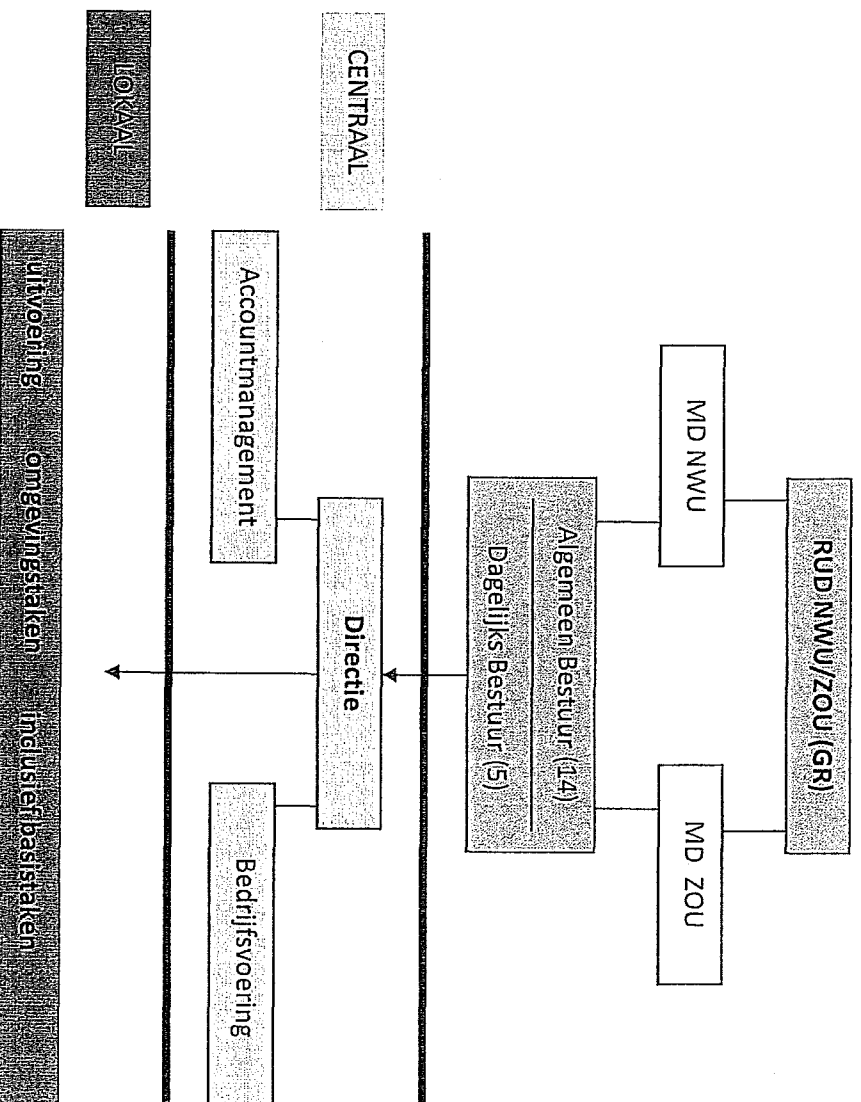
# RUD Landelijk-KleinStedelijk

## in de praktijk

- **Burger en Bedrijf**
  - Integrale uitvoering
  - Bedrijfsmatig en efficiënt
  - Nabijheid
  - ISO 9001 én 14001 gecertificeerd
- **Bestuurlijk**
  - **Robuustheid**
    - > 150 medewerkers
    - Geconsolideerde omzet minimaal €10 mln
  - Verdere integratie uitvoering (WABO)
  - Lage frictiekosten
  - Voortzetting maatwerk en cafetariamodel



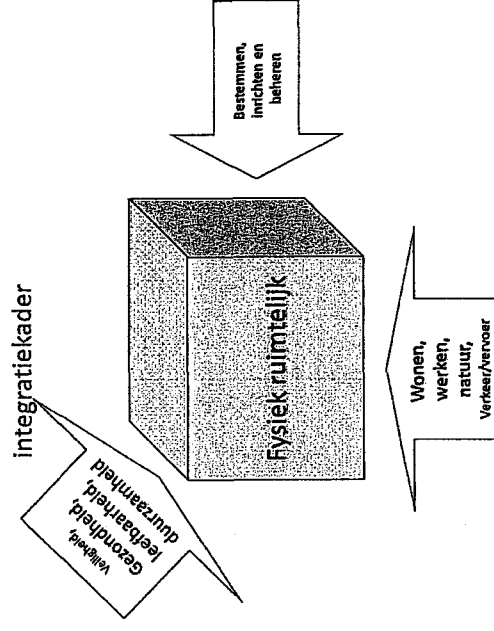
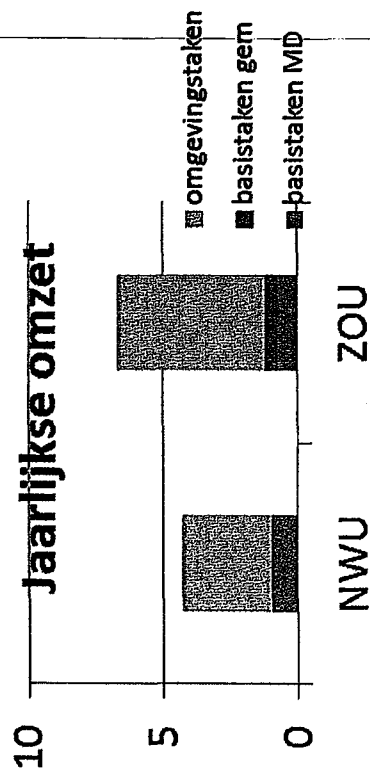
# VORM RUD Landelijk-KleinStedelijk



# RUD Landelijk - KleinStedelijk

## Robuust en toekomstvast perspectief

- Doorontwikkeling omgevingstaken
- Borging samenwerking met ketenpartners



# Onze keuze en afweging

	Taken naar gemeenten	3 a 4 RUD's	ZOU/NWU als 1 RUD	RUD op prov/RU schaal
Kwaliteitscriteria KPMG	--	+/-	+	+
Criteria checklist RUD	-	-	+	+
Integrale Dienstverlening	+/-	+/-	+	+/-
Bestuurlijke invloed	++	+	+/-	-
Bestuurlijke regie	+	+	+	+/-
Financien/kostprijs	-	+/-	+	+/-
Nabijheid dienstverlening/herkenbaarheid	++	+	+	+/-
Organisatorische gevolgen	-	+/-	+	+/-
Efficiëntie en effectiviteit	-	+/-	+	+
Maatwerk/cafetaria	+/-	+/-	+	-
Samenwerkingsvermogen	-	-	+	+
<b>Conclusie afweging</b>	-	+/-	+	+/-

# Ons Vertrekpunt

1. Nabijheid en invloed
2. Gebiedsidentiteit en risicoprofiel van het werkgebied
3. Integrale uitvoering en maatwerk
4. Financieel gezonde RUD
5. Aansluiting op landelijke uitgangspunten
  - Eisen uit packagedeal, checklist, stappenplan

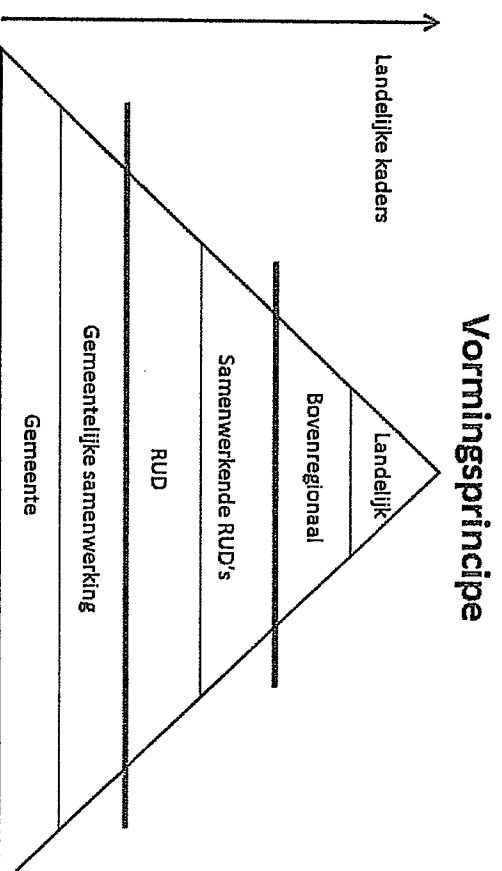
# Onze doelstelling

Hoe kunnen de regio's Zuidoost-Utrecht en Noordwest-Utrecht binnen het kader

1. Dienstverlening voor burger en bedrijf
2. Efficiëntere (lastenverlichting) en effectievere uitvoering voor burger en bedrijf
3. ~~En~~ integratie van omgevingsbeleid en uitvoering

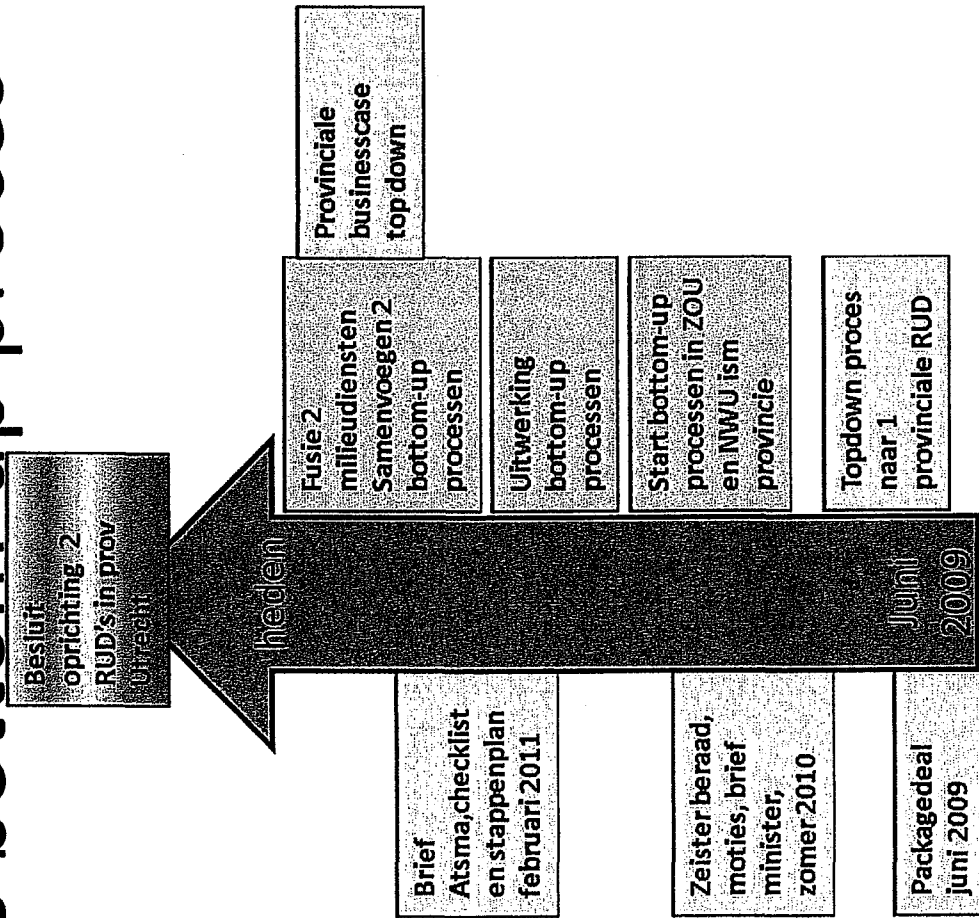
worden gerealiseerd, met inachtneming van onze bestuurlijke uitgangspunten

- Lokale eigenheid en gezag
- Invloed en nabijheid
- Integraliteit
- Maatwerk
- Kwaliteit en robuustheid





# Ons bottom-up proces



# Inhoud

1. Ons bottom-up proces
2. Doelstelling en vertrekpunt
3. Robuust en toekomstvast perspectief
4. Vervolgproces
5. Wenkend perspectief



AS Quint 4.500

# Wenkend perspectief

RUD vorming in Utrecht

ag punt 5



Aan de leden van het Algemeen Bestuur  
van de Milieudienst Noord-West Utrecht

Breukelen, 12 april 2011

VERZONDEN 12 APR. 2011

Uw brief van :  
Uw kenmerk :  
Ons kenmerk : NV/YK /4370  
Bijlage(n) : Diverse  
Behandeld door : A.A.M. Verheul  
Doorkiesnummer : 0346 - 260601  
E-Mail :  
Onderwerp : Zienswijze ontwerp jaarverslag en jaarrekening 2010, dekking  
rekeningresultaat 2010 en ontwerp begroting 2012

Geacht bestuurslid,

Op 28 maart 2011 is het jaarverslag 2010 c.q. de jaarrekening 2010, van de Milieudienst Noord-West Utrecht, in ontwerp vastgesteld door het Dagelijks Bestuur.

Op 5 april heb ik deze stukken toegezonden aan de raden van de deelnemende gemeenten met het verzoek om (voor zover wenselijk) voor 24 mei a.s. zienswijzen in te dienen.

Bijgaand zend ik u een set van deze stukken toe.

Het Dagelijks Bestuur heeft de ontwerp-begroting 2012 nog niet vastgesteld. Het managementteam heeft een aantal opdrachten gekregen die op dit moment worden uitgewerkt. Na instemming door het Dagelijks Bestuur zal ik deze zo spoedig mogelijk aan u toesturen.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,  
Het Dagelijks Bestuur van de Milieudienst,  
namens deze

ir. A.A.M. Verheul, secretaris