

Raad van de gemeente Woerden
Postbus 45
3440 AA WOERDEN

06 JULI 2022

Datum
5 juli 2022

Ons nummer
202203817/1/R4

Uw kenmerk

Inlichtingen



Onderwerp
Woerden
bp Willem Alexanderlaan 2-4-6

Procedure
Beroep

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij stuur ik u stukken die zijn ingediend in bovengenoemde procedure. De naam en het nummer van deze zaak zijn u eerder meegedeeld. U vindt ze bovenaan dit bericht onder "Onderwerp" en "Ons nummer".

Ik verzoek u naar aanleiding van de stukken een verweerschrift in te dienen. U krijgt daarvoor tot en met 26 juli 2022 de tijd.

Privacy

De Afdeling stuurt de stukken die u stuurt, door aan de andere partijen. Houdt u daar rekening mee als u stukken met privacygevoelige informatie stuurt. Voor meer informatie gaat u naar www.raadvanstate.nl/privacyverklaring.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier



RAAD VAN STATE INGEKOMEN	
28 JUNI 2022	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD DD:	PAR: dh

Afdeling bestuursrechtspraak
van de Raad van State
Postbus 20019
2500 EA 'S-GRAVENHAGE

ARAG SE Nederland

Postbus 230
3830 AE Leusden
Kastanjelaan 2
3833 AN Leusden
T (033) 4342342
F (033) 4342300
www.arag.nl

Tevens per fax: 070 - 365 13 80

Datum 24 mei 2022
Ons kenmerk 2018007586-01
Uw kenmerk Nog niet bekend
Onderwerp Beroepschrift

Behandeld door [REDACTED]
Telefoonnummer [REDACTED]
Faxnummer [REDACTED]
E-mail [REDACTED]

Geachte heer of mevrouw,

Namens mw. [REDACTED] wonende aan [REDACTED] te [REDACTED] wordt hierbij tijdig beroep ingesteld tegen het op 28 april 2022 vastgestelde bestemmingsplan Willem-Alexanderlaan 2-4-6 Harmelen.

Eiser kan zich met het vastgestelde bestemmingsplan niet verenigen en voert daartoe de volgende gronden aan:

- I. Geen m.e.r.-beoordelingsbesluit;
- II. Verplichte 2,5 meter hoge erfafscheiding kan niet binnen het plan gerealiseerd worden;
- III. Afwatering;
- IV. Geen bezonningsstudie.

I. Geen m.e.r.-beoordelingsbesluit

Niet in geschil is dat op zijn minst sprake is een m.e.r.-beoordelingsplichtige procedure. Er is evenwel geen m.e.r.-beoordelingsbesluit genomen, zodat het bestemmingsplan wegens strijd met artikel 7.2 Wm niet in stand kan blijven.

II. Verplichte 2,5 meter hoge erfafscheiding kan niet binnen het plan gerealiseerd worden

De verplicht op te richten erfafscheiding van 2,5 meter kan op grond van het plan niet zonder omgevingsvergunning gerealiseerd worden. De onzekere factor van het al dan niet meewerken van het college en/of de raad aan een buitenplanse afwijking maakt dat onvoldoende zeker is dat aan de voorwaarde van een erfafscheiding kan worden voldaan, zodat het plan onvoldoende rechtszeker is.

Reeds om die reden kan het bestemmingsplan niet in werking blijven.

III. Afwatering

Noodzaak drainage niet onderbouwd – andere oplossing mogelijk

Het vervangen van de drainage wordt ten onrechte gepresenteerd als een vanzelfsprekendheid. Immers, dat de drainage vervangen zou moeten worden wordt nauwelijks onderbouwd ('uit onderzoek is gebleken') en uit niets blijkt waarom het vernieuwen van de drainage de enige mogelijke oplossing is en in het verlengde daarvan, waarom de afwatering van het plangebied ten laste moet komen van de bestaande bewoners.

Gedacht kan immers ook worden aan het creëren van afwatering binnen het plangebied zelf, bijvoorbeeld door middel van een afwateringsloot of een drainage aan de zuidkant van het plangebied. Reeds hierdoor is sprake van een gebrekkige ruimtelijke onderbouwing.

Doordat ten behoeve van de drainage al het groen verdwijnt en ook een flink aantal tuinen op de schop moet is sprake van een onevenredige aantasting van woon- en leefklimaat.

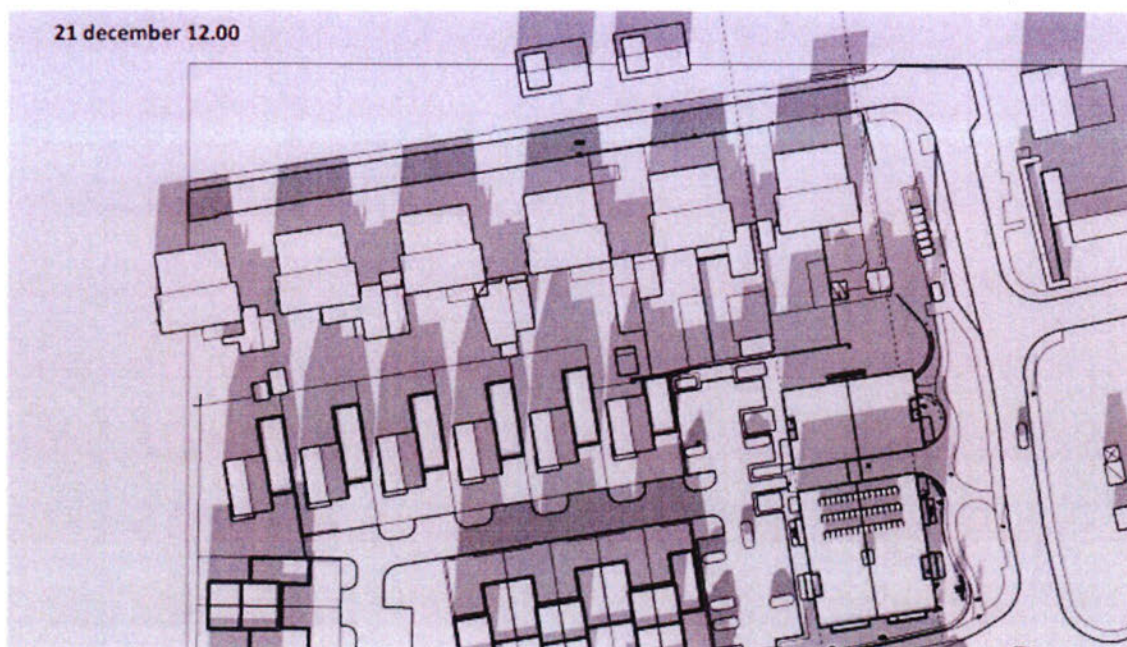
Afschot naar bestaande bebouwing

Uit het plan blijkt dat het plangebied af zal gaan lopen richting bestaande bebouwing. Er is daarbij onvoldoende rekening gehouden met de afwatering van zowel de nieuwe als de bestaande percelen. Aldus is op dit punt sprake van een gebrekkige ruimtelijke onderbouwing.

IV. Geen bezonningsstudie

Er is geen grondige bezonningsstudie gedaan waaruit blijkt dat het project aan de bezonningsnormen voldoet c.q. dat geen sprake is van onevenredig bezonningsverlies aan de zijde van eisers. Hierdoor is sprake van een onevenredige aantasting van het woon- en leefmilieu.

Dit wringt eens te meer omdat er een schaduw simulatie is uitgevoerd waaruit blijkt dat eisers in de winter zeer significant minder zon zal krijgen ten opzichte van de huidige situatie.





Hierbij zij ten overvloede nog opgemerkt dat de bomen die er nu staan in de winter natuurlijk geen blad hebben.

Conclusie

Het bestemmingsplan kan wat eiser betreft niet in stand blijven. Namens eiser verzoek ik u daarom het beroep gegrond te verklaren en het bestemmingsplan te vernietigen.

Ik verzoek u verweerder te veroordelen in de kosten van deze procedure en ik verzoek u voorts te bepalen dat het betaalde griffierecht wordt terugbetaald.

Volledigheidshalve maak ik u er op attent dat ondergetekende gebruik maakt van de algemene doorlopende machtiging, verstrekt aan met name genoemde medewerkers van ARAG Rechtsbijstand.

Ik verzoek u de verschuldigde griffierechten af te boeken van de rekening courant van ARAG Rechtsbijstand.

Ik verzoek u vriendelijk altijd het boven deze brief genoemde kenmerk in uw correspondentie te vermelden.

U ontvangt dit schrijven per post en per fax.

Met vriendelijke groet,

