

De Meern, 18 februari 2022

Beste [REDACTED], beste [REDACTED],

Wij hebben uw uitnodiging ontvangen om te komen praten inzake afwegingskader duurzame energie. Het moge duidelijk zijn dat het landschap totaal veranderd is sinds de uitspraak van de Raad van State van 30 juni 2021.

Deze input nu is geen gevolg van voorstander zijn of van dat wij openstaan voor participatie in welke vorm dan ook.

Wij leveren onze input vanwege de grote zorg over onze gezondheid en ons welzijn en over die van duizenden direct omwonenden en vanwege de effecten die het windmolenlandschap zal hebben op het milieu en het welzijn van de dieren in onze polder. Wij betreuren het verdwijnen van de akkers en de agrarische werkzaamheden die daarmee verdwijnen. Ook de aantasting van het vergezicht en van het landschap met een hoge cultuurhistorische waarde betreuren wij. En dat alles om een industrieel landschap in de achtertuin van 'uw' burgers te realiseren.

Daarnaast hebben we ervaren dat er geen deugdelijk participatieproces heeft plaatsgevonden. Het gevoel bekruipt ons nu dat dat gebrek aan eerdere participatie in deze gesprekken rechtgetrokken moet worden.

Juridisch

Wij verwijzen naar artikel 3.2 Awb dat bepaalt dat een bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen dient te vergaren, alvorens een besluit te nemen. Dit betekent dat de wettelijke regels met eisen voor windturbines niet meer mogen worden toegepast omdat zij in strijd zijn met EU-recht, in het jargon Unierecht. Er moeten dus zo snel mogelijk nieuwe wettelijke regels vastgesteld worden, maar dan moet eerst een MER worden opgesteld. De eerste stap daarbij is het opstellen en het ter inzage leggen van een z.g. "Notitie Reikwijdte en Detailniveau – in het jargon: "NRD". In die NRD wordt aangegeven wat er in de m.e.r. in kwestie onderzocht moet worden en hoe dat gedaan moet worden. Drie op elkaar volgende stappen dus: (1) een NRD; (2) de m.e.r. en (3) besluiten.

De NRD (1) voor de m.e.r. (2) voor die nieuwe regels met eisen voor windturbines (3) – geluid, slagschaduw, lichtschildering en externe veiligheid – liggen nu ter inzage. Wij stellen vast dat deze NRD niet voorziet in eigen onderzoek naar mogelijke gezondheidseffecten van windturbines. Dat aspect zal dus – tenzij er wat verandert – niet in de m.e.r. onderzocht worden en dus zullen die nieuwe wettelijke regels worden vastgesteld zonder dat er rekening wordt gehouden met gezondheidseffecten. Het lijkt erop dat de m.e.r. er even doorheen gejast moet worden. Er gaat geen onderzoek gedaan worden naar lastige en tijdrovende kwesties, zoals gezondheidseffecten, andere geluidsnormen. Wij vinden dat die onderzoeken wel gedaan moeten worden. Als het wel en wee van kikkers en vleermuizen door veldonderzoek wordt vastgesteld in de concrete situatie geldt dat zeker voor onze gezondheidssituatie bij de plaatsing van windturbines van 270 meter.

Onze zienswijze ten aanzien van de NRD is:

Nieuw en onbekend terrein: wordt erkend dat dit de eerste plan-mer is voor een wettelijke regeling?

1. Nee: de NRD bevat geen analyse van de eisen van SMB-richtlijn en Wet milieubeheer.
2. Nee: de NRD doet verwoede pogingen alles zoveel mogelijk bij het oude te laten.
3. Nee: de NRD gaat uit van één optie en voorziet niet in onderzoek van alternatieven.

Onafhankelijk en objectief: garandeert de NRD een m.e.r die onafhankelijk en objectief is?

4. Nee: de NRD wil juist dat het m.e.r. team intensief samenwerkt met de beleidsmakers.
5. Nee: de NRD geeft meermalen aan dat de m.e.r. rekening moet houden met beleidsdoelen.
6. Nee: de NRD voldoet in deze niet aan eisen van de SMB-richtlijn en de Wet Milieubeheer.

Wetenschappelijke kwaliteit: garandeert de NRD de wetenschappelijke kwaliteit van de m.e.r.?

7. Nee: de NRD voorziet niet in onderzoek naar de vraag of landelijke regels wel mogelijk zijn.
8. Nee: de NRD voorziet niet in het helder duiden en aangeven van leemtes in kennis.
9. Nee: de NRD zegt vrijwel niets over onderzoeksmethodes en methodologische vragen.
10. Nee: de pretentie een kwalitatieve doorkijk te doen tot 2050 is onwetenschappelijk.

Wat ontbreekt er: garandeert de NRD dat alle relevante aspecten onderzocht worden?

11. Nee: de NRD voorziet niet in eigenstandig onderzoek naar mogelijke gezondheidseffecten.
12. Nee: de NRD gaat voor geluid uit van de oude Lden norm en sluit nader onderzoek uit
13. Nee: slagschaduw normen zijn onduidelijk, maar de NRD voorziet niet in nader onderzoek.

Wij willen waarschuwen voor het volgende. Een NRD is in de kern een onderzoeksvoorstel voor een uit te voeren m.e.r. Wat er in die m.e.r. aan de orde moet komen, wordt uitvoering (en soms tot in detail) beschreven in artikel 5 en bijlage 1 van de SMB-richtlijn en in hoofdstuk 7, paragraaf 7.3 van de Wet Milieubeheer. Als dat geheel van wettelijke eisen wordt toegepast op de m.e.r. zoals omschreven in de NRD dan is maar één conclusie mogelijk: een m.e.r. en een MER gebaseerd op deze NRD voldoen niet aan die eisen en komen zelfs niet in de buurt.

Als we al deze juridische en professionele gebreken optellen dan is het uitermate twijfelachtig of een op deze NRD gebaseerde m.e.r. en MER wel de informatie genereren die het Rijk nodig heeft om te voldoen aan de eis van artikel 3:2 Awb dat een bestuursorgaan - in dit geval de Rijksoverheid - "de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen" dient te vergaren alvorens een besluit te nemen.

Ook bij de wijze waarop nu na de uitspraak van de Raad van State van 30 juni 2021 de zaken aangepakt worden, tonen dat haastige spoed zelden goed is. Het zou maar zo kunnen gebeuren, parafraserend rechtsoverweging 49 van de Raad van State uitspraak van 30 juni 2021, dat de Raad van State over enige tijd als volgt oordeelt:

De Afdeling kan dan ook tot geen andere slotsom komen dan dat de vaststelling van de windturbinebepalingen in kwestie in zoverre in strijd met de vereiste zorgvuldigheid als bedoeld in artikel 3:2 van de Awb heeft plaatsgevonden en niet berust op een deugdelijke motivering als bedoeld in artikel 3:46 van de Awb.

En voor zover gedacht wordt dat voor de bouw van windturbines geen m.e.r.-plicht geldt, merken wij op dat één ding onomstotelijk vaststaat; dat ervoor opnieuw vast te stellen windturbinebepaling een plan-m.e.r. plicht geldt.

Wij stellen vast dat er een manco in de NRD is doordat niet wordt ingegaan op de eisen waaraan de m.e.r. moet voldoen ingevolge de SMB-richtlijn.

Wij adviseren uitdrukkelijk om samen te werken met de commissie MER bij het opstellen van een nieuwe opzet, die wel recht doet aan het feit dat dit in ons land de eerste keer is dat er een plan-m.e.r. uitgevoerd moet worden voor een nieuwe wettelijke regeling.

Wij wijzen ook op het dilemma dat u geacht wordt regels op te stellen en tegelijk participant bent. Dit kan een directe aantasting betekenen van de garanties voor de onafhankelijkheid en de objectiviteit van de m.e.r. en de MER. Een m.e.r. moet het beleid informeren en niet het beleid de m.e.r.

Achtergrond

Wij, de bewoners en omwonenden van de Reijerscop, die al geruime tijd onderdeel zijn van een voorgenomen plan dat onze woonomgeving en ons woongeluk aan zal tasten, worden gevraagd om in gesprek te gaan met u over het afwegingskader. Vanuit ons oogpunt stelt u zich nu op alsof het proces al in de uitvoeringsfase zit. Ons inziens zitten we daar nu nog lang niet. Onze vraag is dan ook: hoe ziet U dat eigenlijk?

Ons standpunt - tegen de voorgenomen plaatsing van windturbines in onze achtertuin - staat nog steeds. We worden dus eigenlijk door U gevraagd over de kaders van 'ons eigen graf' te komen praten. Dit terwijl het RIVM niet eerder onderzoek deed naar gezondheidsschade door het plaatsen van hoge windturbines op land.

Wij zijn niet vergeten dat onze zorgen inzake gezondheid eerder niet serieus genomen werden door u. Wij hebben onze belangen niet behartigd gezien. Maar nu - na het besluit van het Europese Hof in de lente van 2021 - worden we plotseling van de tribune in het veld geplaatst en mogen we meespelen.

Achteraf kan geconcludeerd worden dat wij in Nederland de afgelopen jaren juridisch maar wat aangerommeld hebben totdat de Raad van State met de Delfzijl uitspraak van 30 juni 2021 ons keihard met de feiten geconfronteerd heeft. Ook in Nederland is de SMB-richtlijn direct, zowel voor plan MER als voor project MER, van toepassing.

Geen draagvlak

Wij benadrukken dat er in en rondom de polder Reijerscop onvoldoende draagvlak is voor megaturbines. Door middel van een enquête is gebleken dat 97% van de bewoners van polder Reijerscop tegen het plaatsen van IWT's in deze polder is. Ook u weet dat 60% van de inwoners van Woerden IWT's op land niet ziet zitten.

Nu de IWT's hoger en hoger worden, ontstaat er nog een ander aandachtspunt voor u. Door de extra hoogte van de windmolen reikt de belasting verder dan uw gemeentegrens en verder dan eerder bepaalt op basis van lagere windmolens. Wij vragen u dan ook om het participatietraject opnieuw te bezien.

Wij zijn onlangs onaangenaam verrast met het voornemen om ook Barwoutswaarder in het windmolenplan te betrekken. Dit voorgenomen besluit is volgens onze waarneming ad hoc en niet vanuit participatie met de omwonenden tot stand gekomen. Ook hier vragen om het participatietraject te bezien.

Burgerbelang staat niet centraal

We zien helaas in Nederland vaker besluiten politiek of economisch gedreven tot stand komen. En daarbij blijft het sociale en menselijke aspect ver achterwege.

Wij noemen bijvoorbeeld de (hernieuwde) gaswinning in Groningen en ook het steeds verder afschalen van de zorg is zo een voorbeeld. Als het erop aankomt is geld de belangrijkste drijfveer en niet de burger.

Als we naar de windmolenbranche kijken dan is bijvoorbeeld Houten en de Wieringermeerpolder een voorbeeld van hoe gezondheid/welzijn het onderspit delft ten opzichte van politieke en economische belangen. De burger leeft in geluidsoverlast en met hinder en de molens draaien enkel en alleen om buitenlandse partijen als Google en Microsoft opbrengsten te incasseren.

In onze polder gebeurt dit nu ook - het politieke en economische belang boven het burgerbelang stellen. De burger wordt straks 24 uur per dag, 365 dagen per jaar, opgezadeld met de neveneffecten van energie opwekken door middel van windturbines, daar waar het ook anders, met bijvoorbeeld zonnepanelen, zou kunnen.

Slechte bestuurscultuur

Rutte IV spreekt over een nieuwe bestuurscultuur, het nu echt anders gaan doen. Een belangrijk streven is om beter samen te gaan samenwerken.

We zijn nog geen paar maanden verder en het wordt pijnlijk duidelijk dat het schijnbaar slechts om een voornemen gaat dat (nog) niet uitgevoerd wordt. Wij doelen hiermee op de noodwet die geopperd wordt om verduurzamen via aanwijzing mogelijk te maken. Het is geen stap terug, maar een sprong terug in de tijd en past niet binnen de eerder vastgestelde RES -richtlijnen. Wederom gaat het niet om participatie maar om politiek en economisch belang ten koste van de burger.

Het lijkt op het adhoc pakken van een moment, waarbij de inhoud ondergeschikt is aan alleen het belang een politiek doel te halen. De waan van de dag wordt belangrijker geacht dan de inhoudelijke onderbouwing en dan het sociale aspect. Wat denkt u dat het effect hiervan op de omwonenden is? Zullen zij nog willen 'samenwerken'?

Doordrukken van uw gewenst resultaat

Het gevoel bekruipt ons (wederom) dat de gemeente Woerden stuurt op versnelt doorpakken in Reijerscop en daarbij elk sociaal en juridisch aspect uit het oog verliest. Wellicht is deze versnelling gebaseerd op de verwachting dat er een uitzonderingspositie heerst en dat Woerden niet aan de eisen die het Europese Hof gesteld heeft (en die de Raad van State gedwongen hebben tot een uitspraak in juni 2021) hoeft te voldoen.

Echter, ook als de gemeente Woerden de bevoegdheid overgeheveld krijgt, gelden nog steeds de eisen van het Europese Hof inzake de MER en de NRD. En wij houden U eraan. Wij brengen de kern van de uitspraak nog eens onder uw aandacht: de huidige windturbine bepalingen zijn volgens een niet juiste procedure tot stand gekomen en dienen derhalve opnieuw vastgesteld te worden in een MER, conform de NRD-uitgangspunten. Kortom, er dienen nieuwe milieunormen vastgesteld te worden voor windturbines op land. De leefomgevingseffecten dienen inzichtelijk te worden gemaakt.

Dus ook uw uitgangspunt dat kennelijk gebaseerd is op WHO, RIVM en Ggdru richtlijnen dat windturbines op land op een afstand van 500 meter van woningen geplaatst mogen worden, wordt hiermee overruled.

Minimale Eisen MER

Hieronder zullen wij onze minimale eisen inzake de MER (gebaseerd op de NRD) opsommen. Echter, dit is voor ons slechts een minimale aanvulling op zaken genoemd in de NRD. Wat zouden wij zeker onderzocht willen zien:

Algemene eisen:

- In zijn algemeenheid pleiten wij ervoor dat alle eerdere onderzoeken die gedaan zijn op basis van windmolens lager dan 270 meter niet meedoen. Het nieuwe wetenschappelijke onderzoek is volledig gebaseerd op de voorgenomen windmolens van 270 meter hoog. Er dient een nulmeting plaats te vinden.
- Daarnaast hechten wij grote waarde aan het doen van onafhankelijke metingen (in plaats van berekeningen).
- We vragen om absolute waarden, per periode/omstandigheid gemeten, en dus geen gemiddelden.
- Mochten er berekeningen in de polder worden gedaan, dan graag representatieve punten gebruiken. Wij pleiten voor meten in verschillende zones: binnen een straal van 500 meter, binnen een straal van 800 meter, binnen een straal van 1 km, binnen een straal van 2 km, binnen een straal van 10x de tiphoogte.
- We zien in Nederland en in het buitenland de neveneffecten van de windturbines op omwonenden. Wij bevelen evaluatie onder deze ervaringsdeskundigen aan.

Specifieke eisen:

- Afstandsnormen. Wij zouden graag de effecten op onze leefomstandigheden - gespecificeerd in verschillende afstanden (zie de genoemde zones hierboven) - van de windturbines inzichtelijk willen zien.

Wat is het gezondheidseffect van de windturbines op direct omwonenden, in de breedste zin van het woord? Er zijn nog nooit zulke hoge windturbines zo dichtbij diverse woonkernen geplaatst zijn (het gaat om duizenden woningen).

- Geluidbelasting/hinder - in decibel gemeten en absoluut, dus geen gemiddelden.
- Cumulatie – geluidsoverlast door meerdere vormen van geluid tegelijkertijd. Wat zijn de effecten van 24/7 365 dagen lang aan alle kanten van de woning geluid ervaren. Wat doet het met mensen als zij continue (wij werken allen om en rondom het huis) met een sterk aanwezig geluid van snelweg en windturbine geconfronteerd worden. Wat doet het met omwonenden als zij niet meer in de nacht in rust kunnen opladen?
- Het effect van het laagfrequent geluid op onze leefomstandigheden en ons welzijn. LFG reikt verder en is minder goed (of niet) te isoleren. Het dringt hierdoor ook de woning binnen. Wij zouden graag het effect van 24/7 365 dagen per jaar blootstaan aan LFG inzichtelijk willen zien, per afstandszone (500 meter, 800 meter etc...).
- Het effect van het missen van een geluidsluwe gevel – op alle gevels ondervinden wij geluidshinder.
- Het inzichtelijk maken van plaatsgebonden onveilige situaties veroorzaakt door falende windturbines. Denk aan ijsafwerping, mastbreuk en het afbreken van een turbineblad of gondel.
- Aantasting van cultuurhistorie. Wat is de invloed van bijvoorbeeld boringen en het transport op de slappe bodem in Reijerscop en op de monumentale woningen?
- Het effect van de geluidswal langs de A12, in de breedste zin van het woord. Hoe transporteert de geluidswal het geluid en wie krijgt er extra hinder door?
- Het effect van slagschaduw.
- Het effect van lichtschittering.
- Het effect van blijvende verstening door de enorme fundering van een windmolen. Wat houden wij na de sloop van de windmolen over: een diep gat met water omdat de fundering ook verwijderd wordt of een blijvende verstening, in een cultuurhistorische landschap.

Wij verwachten dat wij onze inbreng zo helder en duidelijk verwoord hebben. We gaan ervan uit dat u net zoals wij duurzaam is pas duurzaam als het ook duurzaam is voor de gezondheid nastreeft.

De uitspraak van het Europese Hof laat u overigens weinig ruimte. Het uitgangspunt is dat de IWT geen gezondheidsschade mag veroorzaken of zelfs gezondheidsvoordeel op moet leveren.

Wij wensen u dan ook veel succes en creativiteit in het binnen deze kaders inpassen van uw verduurzamingswensen.

Met een gepaste groet,

[naam] en [naam],

Mede namens de bewoners van Reijerscop Harmelen en Utrecht

Deze brief gaat cc naar de gemeenteraad Woerden

Mevrouw [REDACTED] en mevrouw [REDACTED]

Blekerijlaan 14
3447 GR Woerden
Postbus 45
3440 AA Woerden

Telefoon 14 0348
Fax (0348) 42 84 51
gemeentehuis@woerden.nl
www.woerden.nl

Onderwerp:
Reactie op uw brief d.d. 18 februari 2022

BTW-nummer
NL0017 21 860 B 02
KvK-nummer
50177214
IBAN-nummer
NL41BNGH0285009672

Uw reactie op de
uitnodiging om te
komen praten inzake
afwegingskader

Uw Kenmerk: duurzame energie

Uw brief van: 18 februari 2022
geregistreerd onder nr.: D/22/053790

Datum: 7 maart 2022

Documentnr.: D/22/054741
Zaaknr.: Z/22/040714

Behandeld door [REDACTED] / doorkiesnummer:
[REDACTED] / 0348-4 [REDACTED]

Geachte mevrouw Verweij en mevrouw Massop,

Hartelijk dank voor uw brief waarin u uw zorgen deelt over de mogelijke komst van windturbines in de gemeente Woerden en over het proces daarnaartoe. Graag reageren wij per brief op enkele punten die u aandraagt.

Uitspraak Raad van State over normen voor windturbines

In uw brief verwijst u terecht naar de uitspraak van de Raad van State van 30 juni 2021 dat er een milieubeoordeling moet komen voor de landelijke normen voor windturbineparken. Het Rijk is nu aan zet om die milieubeoordeling te maken en mogelijk leidt dat tot nieuwe landelijke normen voor windturbines.

Deze uitspraak heeft de Raad van State al gedaan voordat onze gemeenteraad op 15 juli 2021 het Afwegingskader Grootchalige Duurzame Energie heeft vastgesteld voor de gemeente Woerden. Daarom heeft de raad deze uitspraak mee kunnen wegen. In het Afwegingskader heeft de raad eigen normen gesteld voor windturbines, strenger dan de normen die landelijk gelden. Die ruimte om eigen normen vast te stellen, heeft de Raad van State ook geboden aan gemeenteraden.

De gemeenteraad heeft daarbij ook al vastgelegd dat als de landelijke richtlijnen later alsnog strenger worden dan de onze, dat de gemeente dat zal overnemen. Die ruimte hebben we ook nog want we kunnen de normen voor windturbines nog aanpassen tot aan de fase van vergunningsverlening. Met de huidige planning verwachten wij niet voor 2025 vergunningen te kunnen verlenen. De nieuwe normen van het Rijk worden al in 2022 of 2023 verwacht.

Blijven de landelijke normen straks minder streng dan de normen die onze gemeenteraad heeft vastgesteld, dan houden we in Woerden vast aan onze eigen strengere normen. Dat heeft de gemeenteraad al besloten.

De hoogte van windturbines

In Woerden staat nog niets vast over de hoogte van windturbines. U spreekt in uw brief over de mogelijke komst van windturbines van 270 meter. Wij hebben inderdaad gelezen dat deze hoogte genoemd wordt in de gemeente Utrecht en dat daarover discussie is ontstaan. In Woerden is het te voorbarig om over de hoogte van turbines te spreken. De raad van Woerden heeft tot nu toe enkel gekozen voor een bepaalde hoeveelheid energie die opgewekt kan worden door middel van windturbines. Daarmee staat nog niet vast hoeveel windturbines nodig zijn en hoe groot die turbines zijn. Er zijn verschillende opties mogelijk die we in een plan-MER kunnen vergelijken, ondermeer op de verwachte hinder voor omwonenden. Wij gaan graag met u in gesprek om te horen welke opties u vergeleken wenst te zien. Bij de uiteindelijke keuze kan de gemeenteraad dit dan meewegen.

Barwoutswaarder

U schrijft verrast te zijn door het voornemen om Barwoutswaarder te betrekken. Barwoutswaarder werd in het advies van het college aan de raad al genoemd en het college heeft dit zoekgebied vergeleken met polder Reijerscop en de N212/ir. Enschedéweg. De raad heeft op 15 juli besloten dat de beschikbare informatie onvoldoende was om een keuze te maken tussen het zoekgebied Barwoutswaarder en Reijerscop. De raad wil daarom eerst de mogelijkheden in de polder Reijerscop en in de polder Barwoutswaarder nader vergelijken. Wij zijn het met u eens dat participatie daarbij belangrijk is, zoals die ook belangrijk was bij de totstandkoming van het Afwegingskader. Bij de gebiedsvergelijking worden daarom omwonenden van beide gebieden betrokken. De uitnodiging tot een gesprek had ondermeer tot doel om te horen hoe u graag betrokken wil worden.

Plan-MER

U schrijft dat er een MER moet worden opgesteld. Dat zijn wij volledig met u eens. Zover zijn we in Woerden echter nog niet. Een plan-MER gaat over een vergelijking van gebieden. De door de raad gekozen gebiedsvergelijking biedt hier dus bij uitstek een goed moment voor. Dit gaan we vanuit het huidige college niet meer opstarten. Op 16 maart zijn er gemeenteraadsverkiezingen. Wij vinden het belangrijk dat het nieuwe college de ruimte heeft om de gebiedsvergelijking vorm te geven op een manier die past bij de samenstelling van de raad. Om dit vervolgens via een raadsvoorstel aan de nieuwe raad voor te leggen. Dat betekent dat de gebiedsvergelijking op z'n vroegst zal starten na de coalitievorming, dus naar schatting net voor of na de zomer van 2022.

Uw minimale Eisen MER


Hartelijk dank voor uw input voor de MER. Zoals gezegd, is de uitvoering hiervan aan een nieuw bestuur. Wij zullen zorgen dat de input die u nu geeft aan hen wordt overgedragen. Voor nu gaan we kort in op twee punten die u hier noemt. Beide zijn door u en uw burens eerder genoemd en door de gemeenteraad al meegenomen in het afwegingskader dat op 15 juli is vastgesteld.

De gemeenteraad heeft al als voorwaarde gesteld dat windturbines een anti-slagschaduwstelsel moeten krijgen en dat er maximaal 30 tot 60 minuten per jaar sprake mag zijn van slagschaduw op een woning.

De gemeenteraad heeft ook al opdracht gegeven een garantiefonds te ontwikkelen waaraan initiatiefnemers een bijdrage moeten leveren voor verwijdering van zonnepanelen en windparken. Tot slot, zoals gezegd, de uitnodiging om met ons in gesprek te gaan blijft staan. Mocht u vragen hebben of mocht u graag in gesprek gaan over hoe de bewoners van Reijerscop betrokken willen worden bij de plan-MER en daarna bij het gebiedsproces, dan horen wij dat graag. Wethouder De Weger is te allen tijde bereid tot een gesprek, dat verwachten wij ook van zijn opvolger.

U deelt in uw brief ook meer algemeen uw zorgen over participatie en over de relatie tussen overheid en inwoners. Mocht u daar prijs op stellen, dan zijn ook burgemeester Molkenboer en de gemeentesecretaris van harte bereid tot een gesprek.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders,


Manager Ruimtelijk Beleid en Projecten

Deze brief is automatisch aangemaakt en daarom niet ondertekend.