

Raad van de gemeente Woerden
Postbus 45
3440 AA WOERDEN

- 9 DEC. 2021

Datum
6 december 2021

Ons nummer
202105219/1/R4

Uw kenmerk

Inlichtingen
[naam]
070 [nummer]

Onderwerp
Woerden
Bestemmingsplan Snellerpoort Woerden
(woongebied)

Procedure
Beroep

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zend ik u ter informatie - stukken die betrekking hebben op de bovenvermelde procedure.

Zoals u is meegedeeld, zal de zaak op 17 december 2021 worden behandeld op een zitting.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

LEGAL OFFICE

RAAD VAN STATE

INGEKOMEN

06 DEC. 2021

Z. NR.	
AAN:	[REDACTED] R4
BEHANDELD DO:	PAR:

AANGETEKEND

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
T.a.v. de heer [REDACTED]
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Legal Office

[REDACTED]
Meander 1061
6825 MJ Arnhem

Postbus 3142
6802 DC Arnhem

T: 06 2 [REDACTED]

E: [REDACTED]

I: www.legaloffice.nl

PER FAX VOORUIT: 070-3651380

Datum 6 december 2021
Dosslnummer 11068401
Inzake Woerden Bestemmingsplan Snellerpoort Woerden
(woongebied)/aanvullende Informatie
Uw referentie 202105219/1/R4

Geachte heer [REDACTED],

In vervolg op het eerder, namens cliënt de heer [REDACTED] Woerden,
Ingediende beroepschrift met betrekking tot het dossier 202105219/1/R4 treft u bijgaand aanvullende
informatie aan van cliënt.

Met vriendelijke groet,



[REDACTED]
Sr. Legal Consultant, gemachtigde

LEGAL OFFICE

Postbus 3142, 6802 DC Arnhem
Meander 1061, 6825 MJ Arnhem

088 045 7373

info@legaloffice.nl
www.legaloffice.nl

KVK 09075462

BTW NL803906262B01
IBAN NL74 ABNA0403 168961

Legal Office is een handelsnaam van Legal Center Eiffel B.V.

Nr. 0430 P. 1

Eiffel Arnhem

6. Dec. 2021 13:25

Zitting 17 dec 2021 RvS [REDACTED] vs Gemeente Woerden

Woerden, 01 december 2021,

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
06 DEC. 2021	
ZAAKNR:	
AAN:	
BEHANDELD DO:	PAR.

Edelachtbare mevrouw, mijnheer

Als ik langs het kanaal Almelo- de Haandrik had gewoond en ik door waterstaatkundige activiteiten van de provincie Overijssel flinke schade had gekregen aan ons huis agv verzakkingen, kreeg ik van de betrokken overheid te horen, dat ik dan maar aan moest tonen, dat de schade door die werkzaamheden daadwerkelijk zou zijn veroorzaakt. 10 jaar en veel ellende aan 400 huizen later, erkent diezelfde overheid dat de bewoners recht hebben op een schadevergoeding.

Als ons huis in Zeerijp in Groningen had gestaan en de bevingen waren in hevigheid en frequentie toegenomen, met als gevolg grote schade, antwoordde de NAM, dat dan maar moest worden aangetoond dat de gaswinning de oorzaak was. We kennen inmiddels het verloop van dat proces helaas.

Als ons huis in Wijk aan Zee had gestaan, had Tatasteel af en toe wat schoonmakers naar ons huis gestuurd om ramen en auto te wassen en had de provincie toegekeken en nog eens toegekeken. Er moest een alarmerend onderzoek inzake de relatie tussen uitstoot en kanker aan het licht komen, vóórdat er überhaupt iemand bij de overheid wakker werd. Want iedereen, GGD, Omgevingsdienst en de Provincie keken weg. Ik kan nog even doorgaan met ziekmakende geitenhouderijen in Brabant en steeds hoger wordende windmolens op meerdere plekken in ons land, waar bewoners bezwaar tegen maken.

Wat heeft dit proza met mijn bezwaar te maken zult u zeggen?

(Voor de goede orde, ons probleem met de gemeente Woerden is niet van de orde grootte van de hiervoor genoemde (bestuurlijke) drama's.)

Welnu, overheden en aan overheid gelieerde instanties laten zich niet van hun beste kant zien, op het moment dat burgers tegen een gebeurtenis van welke aard dan ook in het geweer komen. En laten burgers bestuurlijk en soms ook letterlijk in de kou staan.

In de litigieuze kwestie alhier gaat het om de tot standkoming van een "muur van 8 woonblokken" met een hoogte van 12 tot 40 meter over een lengte van 750 meter, waarvan het begin op ongeveer 70 meter van ons huis ligt. Die "muur" vormt naar mijn stellige overtuiging, dikke rapporten van gerenommeerde bureaus ten spijt, een wal van dove gevels, die het verkeerlawaai van 13000 motorvoertuigen en 360 treinen per dag in onze richting dag in dag uit stuurt. Het zou zo maar kunnen zijn, dat een enkele motorvoertuigpassage als "niet hinderlijk" zou kunnen worden beschouwd. Maar daaropvolgend kan iemand met een gezond verstand, toch aanvoelen, dat 13000 maal dat geluid, dag in dag uit, toch niet anders dan **uiterst hinderlijk** moet worden ervaren. En dat geldt ipso facto ook voor de terugkaatsende 360 treinpassages per dag.

Voor de goede orde: die verkeersweg lag een eind verderop en er was geen bebouwing.

Ik wil hier graag nog eens stipuleren, dat ik geen enkel bezwaar heb tegen de bouw van nieuwe huizen in onze gemeente. Het is fijn, dat er weer gelegenheid komt voor huisvesting van al die mensen die een huis zoeken.

Toch voel ik me – net als al die andere betrokkenen – behoorlijk aan de kant gezet, waarbij ik ook hier identieke vormen van bestuurlijk handelen meen waar te nemen. Het hiernavolgende tekstblok is daar een voorbeeld van.

De gemeente Woerden bij monde van mr. [REDACTED] zegt in haar reactie op mijn bezwaar in steenkolen -nederlands in mijn woorden het volgende.

"U gaat er niet wonen, dus u bent niet ontvankelijk, dus waar hebt u het over. Wij hebben een gerenommeerd bureau alles laten uitzoeken, die het heel goed weet, wij voldoen aan de wet, u heeft trouwens geen tegenrapport ingediend en we vinden het lawaai overigens " niet hinderlijk". En de gevels gaan geen geluid terugkaatsen want dat zijn dove gevels. En uw voorstel tot geluidvermindering levert geen wezenlijke bijdrage." Tot zover.

Zo doe je dat dus.

Welnu, ik heb geen mecenas kunnen vinden, zoals in Wijk aan Zee, die de bewoners aldaar met veel geld tegemoet kwam, om een kostbaar tegenonderzoek te financieren. **Ik sta dus meteen al met 0-1 achter.**

Ook heb ik moeten constateren dat voor een burger, zoals ik, de Wet Geluidhinder een volkomen ongrijpbare en onbegrijpelijke wet is, die alleen met zeer specialistische kennis enigszins te snappen is. Er komen formules in voor, die tekens bevatten, die ik nog nooit eerder heb mogen aanschouwen. **Het staat inmiddels 0-2.**

En dan nog dit.

De verantwoordelijke wethouder had mij dit voorjaar laten weten dat hij de een van de twee voorstellen van mijn kant om geluid-mitigerende maatregelen te nemen, als te duur ervoer. Welnu, om te kunnen beoordelen of dat voorstel inderdaad kostbaar zou blijken ten opzichte de totale gemeentelijke voorbereidings-investeringen van het onderhavige bestemmingsplan, heb ik versneld een WOB verzoek ingediend om specifieke inzage in die kosten te krijgen. Dagtekening 23 oktober 2021. Op 24 november (einde 4 weken-termijn) heeft mijn raadsman met de gemeente gebeld om te vragen waar het antwoord bleef. Dat kwam als nog. Verzoek afgewezen in twee zinnen. Motivatie op basis van een specifiek artikel uit de wet. Ik ben in beroep gegaan, maar er resteerde weinig tijd meer tbv deze zitting. U voelt het al: ik heb ook hier een naar gevoel over. Niet het uitzoekwerk naar twee begrotingsposten kostte vier weken maar het opschrijven van twee zinnen tekst aangaande een enkel artikel. Dat had ook in een paar dagen gekund, dunkt me. **Ik sta inmiddels met 0-3 achter.**

[REDACTED]