

College van Burgemeester en Wethouders  
T.a.v. de heer T. de Weger  
Woerden

Cc: Gemeenteraad

Onderwerp: Ontwerp Omgevingsvisie

Harmelen, 7 december 2021

Geacht college,

Op 4 november 2021 heeft u de ontwerp-Omgevingsvisie gepubliceerd. Hiermee geven wij u de zienswijze van het Dorpsplatform Harmelen.

Ten eerste vinden wij het bemoedigend om in een integraal document te kunnen lezen wat de ideeën, voornemens en koers zijn van B & W voor een aantal grote ruimtelijke thema's: wonen, werken, mobiliteit, landschap, energie opwekking en bodemdaling. Wij denken dat er op verschillende onderdelen behoorlijk draagvlak zal zijn, maar er zijn ook onderdelen waarvan wij menen te weten dat daar binnen Harmelen geen groot draagvlak voor is en waar andere voorstellen en uitkomsten nodig zijn. Tevens constateren wij incongruenties in zaken die zowel Woerden als Harmelen aan gaan en menen wij ook dat er keuzes gemaakt worden die andere, betere, oplossingen in de weg staan.

In onze reactie volgen wij de opbouw van uw ontwerp-Omgevingsvisie.

#### **Visie op hoofdlijnen:**

Terecht noemt u de strategische ligging, het karakteristieke landschap, de verstedelijking met de menselijke maat, de uitstekende bereikbaarheid en de waardering daarvoor bij inwoners en toeristen. Toch constateren wij dat de verdere verstedelijkingsplannen in de visie groot zijn. Woerden zou zich ook (en beter) kunnen onderscheiden door maximaal in te zetten op groen en recreatie ontwikkeling.

Dus niet een bovenmatige ontwikkeling van woningen t.b.v. de regio maar een grotere bijdrage in de recreatieve mogelijkheden t.b.v. de regio.

#### **Poort van Woerden**

B&W geeft hier aan dat het de wens heeft een oostelijke randweg aan te leggen die moet aansluiten op de Johan Enschedeweg. Gezien de te verwachten ontwikkelingen in het stationsgebied en de huidige verkeersafwikkeling op de Steinhagenseweg begrijpelijk. Zo'n weg zou tevens de verkeersdruk op de Leidschestraatweg in Harmelen positief kunnen beïnvloeden. Aan de andere kant zal daardoor een aantrekkelijke sluiproute ontstaan naar/vanuit de Amsterdamse regio.

De aanleg raakt inwoners van zowel Woerden als Harmelen. In Harmelen zijn veel inwoners fel gekant tegen deze weg. Wij willen benadrukken dat reeds bij de start van zo'n studie inwoners en andere belanghebbenden betrokken worden en dat hun inbreng en suggesties nadrukkelijk gewogen en geëvalueerd worden.

## De Groenebrug

De inwoners van Harmelen zullen blij zijn met uw voornemen het landschap tussen Woerden en Harmelen te ontwikkelen tot een duurzaam groengebied, dat Harmelen en Woerden ruimtelijk van elkaar gescheiden houdt en recreatief met elkaar verbindt. Wij zien echter graag dat dit streven wordt uitgebreid naar het gebied tussen Woerden en de Veldhuizerweg.

Tevens zouden wij graag in uw plannen zien toegevoegd (analoog aan uw tekst t.a.v. de polder Cromwijck) dat dit gebied een parkachtige invulling zal krijgen met het toevoegen van wandel- en fietspaden.

Het zou B & W sieren wanneer ze reeds in deze visie aan zouden geven er naar te streven om in dit gebied zoveel mogelijk bomen te willen planten. Dit ter bevordering van:

- het terugdringen van geluidshinder en fijnstof
- de CO2 reductie en water opvang
- de recreatieve benutbaarheid
- het offeren van additionele recreatie mogelijkheden aan het Utrechts verstedelijkt gebied.

De aanleg van een oostelijke rondweg past natuurlijk niet in dit streven. Dat aspect zal in de studie over zo'n rondweg nadrukkelijk geadresseerd moeten worden.

Tevens past de ontwikkeling van woningbouw in Haanwijk niet in dit voornemen (waarover later meer).

## Wonen

Ten eerste willen wij hier opmerken dat u de Harmelense bevolking nog steeds niet overtuigd hebt dat de aannames die hebben geleid tot het gedefinieerde aantal benodigde woningen juist zijn. De door u genoemde aantallen worden in Harmelen daarom niet gedragen.

Ten tweede willen wij opmerken dat u een extra bouwopgave op u neemt t.b.v. de regio. Dat is een keuze over verdeling van schaarste. Landschap en recreatieve mogelijkheden zijn ook een schaars goed. Woerden heeft veel grondgebied en mogelijkheden om het landschap te versterken. U zou ook dát kunnen aanbieden aan de regio partners i.p.v. woningen.

Op uw overzichtskaart wijst u voor Harmelen 4 onderzoekslocaties aan. Aan de ene kant vinden wij het bemoedigend dat de gemeente nu verder wil kijken dan alleen Haanwijk, maar tegelijkertijd zijn wij verbolgen over het feit dat Haanwijk steeds terugkeert in de mogelijke plannen. De inwoners van Harmelen hebben zich reeds meer dan 20 jaar verzet tegen woningbouw op die plek. Omdat de ambtelijke organisatie dit niet wil opgeven, is er op het rode contouren overzicht een stippellijn gezet. Het is nu echt tijd dat B&W **EN** de gemeentelijke en provinciale ambtelijke organisatie accepteert en adopteert dat Haanwijk geen mogelijke bouwlocatie is. Tevens zijn wij van mening dat een eventuele bebouwing van Haanwijk strijdig is met uw visie en intenties voor "de Groenebrug".

Het benoemen van Harmelen zuid langs de A12 als onderzoekslocatie wijzen wij ook sterk af. Dit zou strijdig zijn met uw plannen voor "de Groenebrug". Dit gebied zou ontwikkeld moeten worden als parkachtig landschap met veel bomen.

Op dezelfde overzichtskaart wordt een mogelijke locatie voor een station aangegeven. Wij begrijpen niet, dat dan de directe omgeving van zo'n station niet als onderzoekslocatie voor woningbouw wordt aangemerkt. Niet alleen kan woningbouw rondom een station aantrekkelijk

zijn, ook wordt in dit gebied het minste schade aan natuur veroorzaakt, daar zichtlijnen en het open landschappelijk karakter al verstoord zijn door de spoorlijn.

Tenslotte wordt in dit overzicht ook het kassengebied van de Harmelerwaard aangemerkt als onderzoekslocatie. Wij zijn van mening dat de plannen voor dit gebied eerst en vooralsnog alleen met de inwoners van Harmelen ontwikkeld zouden moeten worden. Op dit moment hebben wij vooral de indruk dat de inwoners van Woerden, het bestuur van de stad Utrecht en het provincie bestuur gaan bepalen wat er met dit gebied gaat gebeuren. Dat moet ons inziens echt anders.

In Harmelen willen wij het komende jaar met zoveel mogelijk bewoners een visie ontwikkelen over de toekomst van ons dorp. Een aanvraag voor ondersteuning hiervoor ligt intussen bij de gemeente. Uiteraard zullen wij hetgeen is benoemd in de ontwerp Omgevingsvisie meenemen in de gesprekken met bewoners, maar deze zullen niet leidend zijn in de visie vorming. Dat geldt ook voor de door ons hiervoor gemaakte kanttekeningen, die het huidige denken daarover binnen ons dorp weergeven.

### **Mobiliteit: bereikbaarheid en leefbaarheid**

Uw doelstellingen t.a.v. dit onderwerp zijn lovenswaardig, toch is er op uw plannen het één en ander af te dingen.

- U schrijft “De auto neemt veel ruimte in de stad en op de straat in, waardoor er minder ruimte is voor groen en ontmoeten. De ruimte die de auto inneemt, gaat ook ten koste van veilige en comfortabele wandel- en fietsroutes. Dat willen we veranderen.” Dat is zeker allemaal waar, maar uw plannen adresseren alleen de situatie in Woerden. Wij roepen graag in uw herinnering dat reeds 4 á 5 jaar op de dorpsagenda van Harmelen staat, dat wij graag zien dat de Harmelerwaard en de Haanwijk alleen doorgaande routes worden voor langzaam verkeer en dat doorgaand snelverkeer daar geweerd moet worden. De aanleg van het snelfietspad is een unieke kans dat te realiseren en zou congruent zijn met uw streven voor Woerden. Toch staat dat niet in uw plannen. Wij roepen u op dit alsnog toe te voegen.
- Er zijn veel mensen in Harmelen die van mening zijn dat een aansluiting op de rondweg bij de Reijerscopse overgang tot aanzienlijk minder auto verkeer zal leiden binnen het dorp. Concreet is de verwachting dat daarbij de verkeersdruk op de Dorpsstraat, de Acacialaan en Haanwijk aanzienlijk verminderd wordt en daarmee past in uw eigen ambitie. Wij verzoeken derhalve in uw omgevingsvisie op te nemen, dat ook hier een studie naar gestart wordt.
- Eerder hebben wij al een opmerking geplaatst over uw voornemen een studie te starten naar de oostelijke randweg. In de overzichtskaart staat tevens een aftakking geprojecteerd waarover verder geen uitleg wordt gegeven. Zo’n weg is o.i. een onnodige verdere aantasting van natuur.

### **Landbouw, recreatie, natuur: vernieuwd evenwicht tussen stad en landschap**

Opnieuw een onderdeel waarop op visie en conceptueel ambitieniveau weinig is af te dingen. Echter, zoals eerder reeds beschreven, zouden wij graag zien dat het ambitie niveau voor “de Groenebrug” gedefinieerd wordt als de creatie van een parkachtig landschap, wandel- en fietspaden en veel bomen.

Verder schrijft u in dit onderdeel onder andere;

- “De recreatieve waarde en toegankelijkheid van het landschap en het buitengebied vergroten;”

- “Verbetering van het routenetwerk in het buitengebied, de kernrandzones en het stedelijke gebied maakt het landschap toegankelijker om te fietsen, te wandelen en te varen;”
- “Bestaande knelpunten en ontbrekende schakels kunnen daarbij als eerste worden aangepakt.”

In de uitwerking van deze plannen ontbreekt ons inziens de benoeming van het knelpunt in het vaar gebied van Woerden naar Utrecht, via Harmelen. Het is op dit moment erg onaantrekkelijk voor sloepen om dit traject te volgen. Bruggen in Harmelen worden slechts 3 a 4 x per dag bediend en dienen ruim van te voren te worden aangemeld. Wij denken dat aanpassingen (op afstand bedienen, zelfbediening) dit traject aanzienlijk aantrekkelijker kan maken. Teven zou dat aansluiten bij plannen van Utrecht, die de Leidserijn vanaf het centrum van Utrecht richting Harmelen weer bevaarbaar wil gaan maken.

### **Klimaatadaptatie, energie en bodemdaling: Duurzaam en veilig**

Onder dit punt willen wij vooral ons ongenoegen uiten over uw plannen t.a.v. windmolens in Rijnenburg en de wijze waarop dit van idee tot raadsvoorstel is gebracht. Bij een groot deel van de bevolking van Harmelen heerst het gevoel, dat de mening van de bevolking van de stad Woerden de mening van de bevolking van Harmelen overruled heeft. Dat is niet hoe democratie bedoeld is (Lees ook het boek van Herman Tjeenk Willink). Wij denken nog steeds dat windmolens in Rijnenburg een slecht idee is en zou moeten worden afgevoerd van uw plannen.

Overigens zullen wij ook dit onderwerp in de visie vorming door de bewoners van Harmelen als onderwerp agenderen.

### **Vervolgproces en Participatie**

Wij vinden het bemoedigend dat u aangeeft dat het ontwerp Omgevingsvisie aan verandering onderhevig zal zijn. Daarmee zijn uw visie en plannen niet in steen gehouwen.

Ook is er op abstract niveau niets mis met uw teksten op het gebied van participatie.

Echter te vaak merken wij dat in de praktijk de participatie stap uitsluitend gezet word op basis van de verplichte proces flow vereisten.

Wij zijn van mening - zoals ook reeds beschreven in onze brief van 1 juni jl. over dit onderwerp - dat de gemeente stappen moet zetten om te zorgen dat bestuur, ambtenaren en consultants meer wezenlijk inhoud geven aan het participatie proces. Dat de inbreng van individuen en partijen serieus gewogen en geëvalueerd worden. Dat de positieve en negatieve kanten en de kosten/baten om een win/win situatie te creëren worden gemaakt en geopenbaard. Dat de inbreng van de inwoners niet als “bijlage 7” aan de raad worden aangeboden, maar een prominente plek in de raaddiscussie krijgt. Verder zou de gemeente zich moeten inspannen om een breder publiek bij de verschillende onderwerpen te betrekken.

Dit alles met het doel meer begrip voor de besluiten en meer draagvlak voor de uitvoering te creëren.

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet,

[naam]

Voorzitter Dorpsplatform Harmelen