

Van: [REDACTED]
Aan: [!Raadsleden](#)
Onderwerp: Onveilige entree Stadsmuseum
Datum: zaterdag 13 november 2021 15:11:55
Bijlagen: [REDACTED]

Betreft: veiligheid entree Stadsmuseum Woerden Zwolle, 13-11-2021

Geacht gemeentebestuur,

Op 13 juli j.l. wilde mijn zus [naam] met een vriend het Stadsmuseum Woerden bezoeken maar toen ze om 12 uur naar binnen wilde gaan is ze op de stoep van het museum gevallen en heeft daarbij een bekkenfractuur en een schouderfractuur opgelopen.

De medewerkers van het museum hebben haar liefdevol bijgestaan totdat na een half uur de ambulance kwam en len is 2 keer geopereerd, eerst is er een heupprothese geplaatst ter vervanging van de prothese die ze daar al had en een week later is er ook nog een prothese in haar schouder gezet.

Al met al heeft ze in total 80 dagen in ziekenhuis en zorghotel doorgebracht alvorens ze naar huis kon. Daar heeft ze nog wel thuiszorg nodig bij aan- en uitkleden en douchen en haar vriend haalt boodschappen voor haar in huis. Ze krijgt de kwaliteit van haar leven van voor het ongeluk niet meer terug; ze is opeens een oud vrouwtje geworden achter de rollator.

Meteen toen ik van het ongeval hoorde zag ik voor mijn geestesoog zo'n grijze Middeleeuwse stoep zonder antislip of leuning en op internet kon ik zien dat dit inderdaad het geval is. Na overleg met mijn zus heb ik toen het Stadsmuseum aansprakelijk gesteld (zie bijlage 1).

De manager van het museum, mevrouw [naam], belde mij al gauw en ze was zeer verontwaardigd dat ik hen aansprakelijk had gesteld want 'de medewerkers hadden mijn zus nog wel zo goed bijgestaan'.

Wel gaf ze aan dat ze mijn brief aan haar assurantie tussenpersoon had doorgegeven.

Even later werd ik gebeld door Nationale Nederlanden die aangaven de zaak te zullen bekijken en als ze de opgevraagde gegevens binnen hadden (ws over 2 weken) dan zou men een beslissing nemen.

De stukken werden eerst door de tussenpersoon niet opgestuurd en na 7 weken heb ik het museum maar eens gebeld en mevrouw [naam] was nog steeds boos op mij. Ze informeerde ook helemaal niet hoe het met mijn zus was en het werd een heel onaangenaam gesprek. Ze gaf aan dat ze liever mijn zus zelf wilde spreken dan kon ze haar zeggen dat het haar eigen schuld is dat ze gevallen is. Ook herhaalde ze steeds dat de stoep van het museum 'buitengebied' is en dat ze daar niet verantwoordelijk voor zijn.

Uiteindelijk werd mijn claim afgewezen omdat de trap aan de geldende bouwvoorschriften voldoet.

Na overleg met diverse juristen werd mij duidelijk dat letselschade claims doorgaans volgens de juridisch meest minimale normen worden afgewikkeld. Ik ben het daar niet mee eens (zie bijlage 2)

Ikzelf had de val van mijn zus als empirisch bewijs gezien dat de trap intrinsiek gevaarlijk is.

Aangezien ik er geen enkel vertrouwen in heb dat het museum adequate maatregelen zal nemen om de veiligheid van de entree te verbeteren richt ik mij maar tot u. Volgens mevrouw [naam] is het gebouw een monument en mag er helemaal niets. Ik betwijfel dat zeer. Als de veiligheid van personen in het geding is dan moet je creatief kunnen zijn. Ik hoop met deze brief voor anderen de ellende te voorkomen die mijn zus is overkomen.

Vriendelijke groeten,

[naam]

[adres]

[postode] Zwolle

E: [emailadres]

M: 06 [nummer]



Virusvrij. www.avast.com

Betreft: aansprakelijkheid museum voor val van bezoeker

27-07-2021

Geacht museumbestuur,

Op 13 juli 2021 ging mijn zus [naam] samen met haar vriend naar Woerden om gezellig een dagje uit te zijn en daarbij deden ze ook het Stadsmuseum aan.

Mijn zus is om ongeveer 12 uur op de stoep van het museum dermate hard ten val gekomen dat zowel haar linker heup als haar linkerschouder is gebroken.

Omdat zij zich op dit ogenblik tussen 2 operaties in bevindt schrijf ik namens haar en met haar toestemming deze brief.

Mijn naam is [naam] en ik ben een jongere broer van [naam].

[naam] is geboren op [datum] als [naam] te Kampen, en had eerder aan haar linker heup een operatie gehad waarvan zij goed was hersteld.

Twee medewerksters van het museum hebben [naam] een half uur bijgestaan na haar val totdat de ambulance kwam, want die moest uit Nieuwegein komen. Ook vertelde [naam] me vandaag dat ze een kaart had ontvangen van de medewerksters en dat werd gewaardeerd door haar.

Dat neemt niet weg dat in onze ogen het museum een grote verantwoordelijkheid heeft voor het op een verantwoorde wijze ontvangen van haar bezoekers.

[naam] en ik zijn van mening dat er ten aanzien van de stoep van het museum niet voldaan wordt aan de voorwaarden voor een veilige entree. Weliswaar is er een rolstoelhelling, maar er is geen enkele balustrade of leuning waaraan een bezoeker zich kan vastpakken bij het betreden van het gebouw.

Mijn zus stelt daarom het museum aansprakelijk voor de materiële en immateriële schade die zij lijdt door het vreselijke ongeluk dat haar is overkomen.

Ze heeft eerst 2 dagen moeten wachten op een operatie omdat de stalen plaat en de pen die nu in haar heup gezet zijn eerst moesten worden besteld. De operatie lijkt goed te zijn geslaagd. Men dacht eerst dat [naam] ook haar linkerarm gebroken had en die had ze daarom in een sling, maar na een scan bleek dat haar linker schouderkop helemaal stuk is en dat die dus ook vervangen moet worden.

Daarom staat haar komende week nog een operatie te wachten.

Kortom, haar hele zomerperiode is vergald door dit voorval en ze zal maanden nodig hebben om hiervan te herstellen en dan nog valt te bezien welke restverschijnselen ze hiervan overhoudt.

Daarom verzoek ik de museumdirectie om met mij in onderhandeling te treden over een passende vergoeding voor [naam] van de door haar geleden en nog te lijden schade.

Het heeft onze voorkeur om dit onderling tot beider tevredenheid te regelen zodat we niet in een juridisch traject terechtkomen en ik slachtofferhulp in moet schakelen.

Spoedig hoop ik van u te horen wat uw gedachten zijn hieromtrent.

Vriendelijke groeten,

[naam]

[adres]

[postcode] Zwolle
M: 06 [nummer]

Geachte mevrouw [naam],

Bedankt voor uw betrokkenheid in deze zaak.

Uw empathie staat in schril contrast met het contact dat ik met mevrouw [naam], de manager van het Stadsmuseum, heb gehad.

Zij vertelde mij dat ze het liefst mijn zus zelf zou willen spreken om haar te zeggen dat het haar eigen schuld is dat ze gevallen is.

Hoe harteloos kun je zijn!

Ik heb de Algemene bezoekersvoorwaarden gelezen op hun website en daarin staat dat het museum 'zich zoveel mogelijk zal inspannen om de veiligheid van de bezoeker zoveel mogelijk te waarborgen'. Dit maken ze mijns inziens niet waar: zelfs een paar simpele handgrepen aan de buitenmuur krijgen ze niet voor elkaar 'omdat het een monument is', aldus de manager.

Zelf heb ik deze casus volledig onderschat. Ik ben een gepensioneerde wiskunde docent en Java programmeur dus letselschade is niet mijn terrein.

Ik blijf echter van mening dat het een levensgevaarlijke trap is.

Als bij droog en zonnig weer al zo'n desastreus ongeval kan gebeuren, wat dan als er sneeuw of ijs ligt en het donker is?

U geeft in uw reactie aan dat men ook via de schuine opgang naar binnen kan, maar je moet dan wel om een paar luikjes heenlopen dus dat nodigt daar zeker niet toe uit.

Verder is op de foto te zien dat men een info bord pontificaal bovenop de stoep heeft gezet.

Hierdoor is de weg langs de rechter muur afgesloten.

Het fijne leven van mijn zus is verwoest. Na 2 operaties en 80 ligdagen in ziekenhuis en zorghotel probeert ze haar leven weer op te pakken.

Ze vertelde mij dat Menzis haar kosten voor de rolstoeltaxi zijnde € 400,- niet vergoed, terwijl ze op geen andere manier naar het ziekenhuis voor scans e.d. kon gaan.

Het zou voor haar een enorme opsteker zijn als ze toch nog een tegemoetkoming zou krijgen.

Daarom zeg ik: "kom op NN, laat je van je goede kant zien en vergoed haar taxikosten als coulance'. Haar rekening nummer is: NL 69 INGB [nummr] t.n.v. [naam] in Zeist.

Vriendelijke groeten,

[naam]

