

Van: [REDACTED]
Aan: [!Raadsleden](#)
Onderwerp: De houtrookoverlast is weer van start gegaan: graag snelle actie om dit te reguleren
Datum: donderdag 4 november 2021 15:11:46

Nogmaals mijn bericht, nu naar dit adres zodat het ook bij de Ingekomen Stukken komt

Beste gemeenteraadsleden en fractieassistenten,

Afgelopen voorjaar heb ik u ook gemaïld en daarna ook met grote belangstelling het debat en stemming gevolgd aangaande de motie van WeDo over houtrookoverlast. Met een in mijn ogen teleurstellende uitkomst: tot op heden geen enkele actie van de raad tegen houtstookoverlast, en gevolg dat we nu opnieuw met zeer grote regelmaat ramen en ventilatie luchtroosters moeten sluiten voor binnendringende houtrook in onze woning. Buiten in eigen tuin en oprit is het soms ook onaangenaam.

Praktijkvoorbeeld: schuin tegenover ons op hemelsbreed zo'n 40 meter richting het zuidoosten woont iemand die thuiswerkt en zeer regelmatig rond 09.00 uur de houtkachel al aansteekt. Bij ieder weertype, ook nu ik dit aan u typ terwijl het mistig is, windkracht 0-1 en de stookwijzer code rood aangeeft. Gelukkig voor ons is de windrichting vaak naar een andere hoek (namelijk uit het zuid/westen), maar de huizenblokken aan de andere kant zijn allemaal gehuld in de rook. Als ik verderop langs fiets is het zelfs daar nog te ruiken, dus dan moet de luchtvervuiling daar echt aanzienlijk zijn. Kijk ik door een achterraam, dan zie ik in een tuin bij ons in de rij een stapel zeiknatte (transport) pallets klaarliggen om verzaagd en opgestookt te worden. Vorig jaar overigens ook, binnenkort luisteren we weer urenlang naar zaag geluiden om het kachelklaar te maken. Daar zal dus deze winter nat afvalhout in de kachel gaan, want met een vochtpercentage van ca 80-85 procent in herfst en winter gaat dat absoluut niet drogen, als het al overdekt komt te liggen wat nu niet het geval is. De stijgende gasprijzen werken dit gedrag natuurlijk ook in de hand, zeker als er vanuit de overheid geen enkele regulering is.

Van beide hierboven genoemde situaties heb ik overigens foto's en video beschikbaar, die kunt u bij interesse in een reactie opvragen. Maar ik zal ze niet hier bijvoegen omwille van herkenbaarheid en privacy, aangezien het dan bij de ingekomen stukken op de website belandt.

Bovenstaande 2 waarnemingen vanuit mijn woonsituatie zijn niet uniek; als ik door Woerden fiets ruik ik her en der ook overdag de houtstook al en zie ik aanhangers met hout (en doorgaans geen aangekocht gedroogd hout) etc. Het blijft mij verbazen dat niet veel meer burgers hierover in de pen klimmen. Het voorbeeld van de nu rokende kachel van de schuinoverbuurman treft namelijk op dit moment minimaal 10 woningen in meerdere rijen die allemaal hun ramen kunnen sluiten of binnen in de stank zitten. Uiteindelijk natuurlijk nog veel meer, gezien de enorme afstanden waarop fijnstof en andere luchtvervuiling hun impact hebben, getuige de gedane onderzoeken maar ook klachten van andere inwoners die soms heel vrij wonen en toch veel overlast ervaren. Enerzijds onbegrijpelijk dat heel veel mensen dit gewoon over zich heen laten komen, anderzijds ook weer wel begrijpelijk dat mensen geen confrontatie met stokkende burens willen aangaan.

Daarom wijs ik u als lokale overheid nog eens op uw zorgplicht, waar u tav dit onderwerp op dit moment geen invulling aan geeft. Door middel van goede regulering in APV en straks Omgevingswet, waarvan het ministerie ook aangaf dat dit mogelijk is en her en der al praktisch is, kunt u een goed midden zoeken tussen houtstoken in de avonden bij geschikt weer, en minder ongezond samenleven in de woonwijk met voldoende ventilatie mogelijkheden. Het voorstel in de afgewezen motie was zo gek nog niet, met een stookvenster in de avonduren en Stookwijzer.nu gebruikt. Natuurlijk zouden ik en velen met mij, maar bv ook het klimaat, veel meer gebaat zijn bij een totaalverbod maar ik zie ook wel in dat daar op dit moment de geesten nog niet rijp voor zijn.

Middels deze mail wil ik u vriendelijk maar dringend verzoeken om dit onderwerp opnieuw te gaan bespreken. De stijgende gasprijzen hebben dit alleen maar nijpender gemaakt. Ik weet dat WeDo bezig is met het onderwerp om dit nogmaals te gaan agenderen, en wil langs deze weg nog eens benadrukken hoe belangrijk het is dat u hier als raad op korte termijn erieus mee bezig gaat en gaat doorpakken. Niet weer van tafel vegen. Dit is een zeer onderschat probleem dat gevoelig ligt, waardoor het niet echt aan de oppervlakte komt. Maar allerlei polls en buurtonderzoeken en peilingen zeggen genoeg, vele vele inwoners hebben hierdoor serieus hinder en verminderd woongenot, en dat zie ik hier bij een aantal over- en achterburen ook die hinder ondervinden maar om de lieve vrede maar zwijgen.

De veelvuldig rokende en walmende haard van de schuinoverbuurman is een 2 jaar oude moderne kachel, geplaatst door een gerenommeerd bedrijf inclusief een glanzend nieuw rookkanaal. Zo één waar sommige gemeenten de grote blunder maken om die te subsidiëren, in de hoop dat nieuwere kachels de uitstoot en overlast verminderen. Hout verbranding is een chemisch proces en met hout als brandstof wordt het nooit schoon en zonder rook. Kan niet. Hooguit dmv filtering en luchtwassing achteraf, maar op alle aspecten filteren die in houtrook zitten is nagenoeg onmogelijk en in huiselijke situatie sowieso. Anders hadden houtkachelerkopers én het ministerie dit allang als dé oplossing gepresenteerd cq geïmplementeerd.

Wat u als raad ook doet, maak NOOIT de fout om nieuwe houtkachels te gaan subsidiëren. Dat is geen oplossing en brengt de echte oplossing - een regulering - alleen maar verder weg, want je kan niet eerst zeggen dat een nieuwe kachel dé oplossing is en daarna zeggen dat die (op bepaalde momenten en omstandigheden) niet meer aan mag. Het moet direct duidelijk zijn dat hout verbranden geen oplossing is, nu niet voor de korte termijn gasprijzen en op lange termijn ook niet. Overigens, de stokers die nu overlast en gezondheidsschade veroorzaken zullen ook nooit een slooppremie voor haard/rookkanaal accepteren, dat zullen vermoedelijk juist de mensen gaan doen die hem toch al niet of nauwelijks gebruiken. De enige oplossing is echt regulering met stookvenster en stookwijzer.nu inzet, en bij aanhoudende klachten dan ook handhaving daarop. Er stond laatst een stukje in het lokale krantje van de gemeente, heel goed, blijf dat herhalen. Het beste zou nog zijn - vooral wanneer er regulering wordt ingevoerd- om dit middels een aparte flyer bij alle woningen duidelijk onder de aandacht te brengen.

Tot slot. Ik weet dat er ook politici zijn, vast ook in onze raad, die niet happig zijn op dingen verbieden/reguleren of wellicht zelf graag hout stoken. Dat begrijp ik. Maar ik hoop ook dat recente mediaberichten, en zeker ook mijn alinea hierboven met praktijkvoorbeelden van houtrookoverlast, duidelijk maken dat de gevolgen van houtstook veel zwaarder wegen dan het plezier en/of kostenbesparing van de stoker. Dus ik sluit mijn mail graag af met een bekende zin waarvan ik van harte hoop dat deze gedachte deel uit maakt van uw beraadslaging tav dit onderwerp: *de vrijheid van de een mag nooit ten koste gaan van de vrijheid van de ander.*

Ik wens u veel succes bij uw werk!

Met vriendelijke groet,



Om het u makkelijk te maken en wat zaken vers in het geheugen terug te brengen, voeg ik mijn eerdere bericht van 21-04 nog eens toe, waarin ik ook beschrijf wat de impact op het dagelijkse leven nou is als je (meerdere) houtstokers in je buurt hebt zitten.

Beste raads- en fractieleden van de gemeente Woerden,

Sinds wij in 2008 in Woerden (Molenvliet) zijn komen wonen hebben we in toenemende mate overlast door de rook van houtkachels om ons heen. Directe burens, overburens, achterburens en van verderop in de woonwijk. Op dagen met weinig tot geen wind maar óók met hardere wind uit ongunstige richting, dus eigenlijk alle dagen kans op overlast. In de periode oktober t/m april hebben we al snel 4 a 5 avonden per week de situatie dat we vanaf einde middag/begin avond tot tegen middernacht alle ramen en luchtroosters moeten sluiten en zelfs op zolder de stekker uit de mechanische ventilatie trekken, om te zorgen dat zo min mogelijk rooklucht het huis in komt.

Deze vorm van overlast maakt behoorlijke inbreuk op je woonplezier, kan ik zeggen. Hele normale vanzelfsprekende dingen, zoals de kinderen in bad en dan even de mechanische ventilatie hard zetten om de vochtige lucht uit je woning te verdrijven kunnen niet, omdat je dan weer rook aanzuigt naar binnen. Soms moet je zelfs om te koken met de afzuigkap aan al opletten welke ramen/roosters je open hebt om verse lucht aan te zuigen. Of 's avonds de deur openen voor visite of om zelf op de fiets/in de auto te stappen en dan door de rook moet op je eigen terrein. En als er dan per ongeluk wel een raam openstaat terwijl ergens de houtkachel (of vuurkorf) aan gaat, stinkt de hele kamer cq deel woning naar rook, en dan kun je het raam wel dichtdoen maar luchten kan niet meer om de stank er weer uit te krijgen. Gourmetten in de periode oktober t/m april (bv in de kerstvakantie??) is ook 'waaghalzerij', want je weet niet of je tijdens en na het gourmetten de ramen kunt openen om je huis weer door te luchten..... Zomaar wat praktijkvoorbeelden hoe het is om houtstokers in je buurt te hebben. Doorgaans hebben wij alleen overlast vanaf ca 17.00uur maar ik ken ook straten in Woerden waar vanaf 's ochtends vroeg al hout gestookt wordt tot 's avonds laat, dat moet echt heel naar zijn als je vrijwel nooit ventilatie mogelijkheden hebt.

We hebben dit onderwerp meerdere keren met beide directe burens besproken, maar daar kom je niet uit. Het is toegestaan, men vind het leuk en gezellig, het bespaart gas en geld, ja jammer dat jullie er last van hebben 'maar er is wel meer ongezond in het leven'. Dan moet je maar gaan verhuizen, is ook al eens gekscherend gezegd. Dat is ongeveer waar die gesprekken op uitdraaien. Ruzie maken, buurtbemiddeling inzetten of een verzoek om handhaving indienen heeft doorgaans ook niet het gewenste resultaat maar wel nare bijeffecten aangaande de relatie met je burens. Het enige wat helpt is regelgeving vanuit de

overheid. De landelijke overheid heeft dit onderwerp al jaren op het bordje liggen maar doet niets concreets en probeert het steeds terug te leggen naar lokale overheden. Inmiddels zie je ook steeds meer beweging bij lokale overheden, bijvoorbeeld Venray heeft afgelopen december een stookverbod bij windstil/mistig weer opgenomen in haar APV. Daar is nu duidelijk uitgeschreven dat je geen handelingen mag verrichten die niet alleen overlast veroorzaken maar het ook **kunnen** veroorzaken. Daarmee sluit je een discussie over of de rook wel of geen overlast veroorzaakt uit en kan er simpel gehandhaafd worden als iemand melding doet van overlast.

Waarschijnlijk heeft u ook de recente berichtgeving vanuit het RIVM gezien, dat particuliere houtstook verantwoordelijk is voor minimaal 23% van de fijnstof uitstoot in NL. En dat gebeurt dan veelal op slechts enkele meters afstand van ramen/ventilatioeroosters waar de mensen verblijven. Simpelweg erg ongezond dus. Ook wanneer mensen geen overlast ervaren zorgt stoken voor deze luchtvervuiling. Zelf ben ik ook opgegroeid in een woning met een houtkachel die 's avonds wel eens aan ging. Hartstikke leuk en heerlijk warm dus ik begrijp ik de stokers ook echt wel. Maar nu ik aan de andere kant van de schoorsteen woon is me wel duidelijk geworden dat hier geen toekomst in zit, zeker niet in de bebouwde kom. Er zijn wel filters zoals ABCAT in de handel, maar hun werking is zover ik weet nooit aan de hand van metingen bewezen. Als dat wel zo zou zijn, zou daar al veel meer gebruik van worden gemaakt en zouden de houtkachelverkopers het ook van de daken schreeuwen.

Als mensen geen frisse lucht in hun eigen tuin en woning hebben, ben ik van mening dat de (landelijke of lokale) overheid in haar zorgplicht tekort schiet. Ik mag zeer terecht mijn vuilcontainer niet aan de andere kant van de schutting leegkiepen, maar waarom mag er via de lucht wel zoveel - giftig / ongezond - 'chemisch' afval worden rondgeblazen?

Ik wil u als raad vragen dit onderwerp serieus te gaan agenderen en lokaal maatregelen te gaan nemen tegen deze overlast en gezondheidsschade. Een aantal opties wil ik aanreiken:

- Het invoeren van 'sfeerverwarmingsuren van 19.00 - 23.00'. Daarbuiten mag geen hout gestookt worden dus geen inzet als hoofdverwarming, evt alleen binnen bebouwde kom.
 - *Hierdoor kan iedereen overdag normaal ventileren bv ook tijdens het koken en in bad doen van jonge kinderen, terwijl men in de avond toch stookplezier kan hebben. De overlast wordt minder onvoorspelbaar, het kan zich alleen nog in genoemde uren voordoen.*
- Een stookverbod bij mist- en windstil weer en slechte luchtkwaliteit omstandigheden.
 - *Zie oa APV Venray. Ter indicatie voor stokers kan verwezen worden naar de Stookwijzer.nu van de overheid, waarbij Code Rood de slechte weersomstandigheden duidelijk maakt waarbij de kans op overlast geven (en klachten/handhaving oplevert) zeer aannemelijk is.*
- Een afbouwpad van houtstook in lijn met de energietransitie waarin we van het gas af gaan.
 - *Voorkomen moet worden dat mensen ipv gas op hout gaan stoken, als kostenbeparend alternatief*
- Subsidie voor het verwijderen van de houtkachel en rookkanaal
- Houtstook in bestemmingsplan niet meer toestaan bij alle nieuwbouw vanaf nu
- Bijdrage/subsidie op de gas/ andere schone energierekening voor mensen die hout - moeten - stoken uit kostenoverweging en ook kunnen aantonen dat zij anders hun energie niet kunnen betalen
- Meer voorlichting aan burgers
 - *Ik lees af en toe wel een stuk over dit onderwerp in de Woerdense Courant,*

maar als ik bv op woerden.nl ga zoeken naar houtrook, houtstook of stooktips dan krijg ik geen resultaat. Denk dus dat er wel meer mogelijkheden zijn om de burgers te bereiken en voor te lichten

- Belasting op houtstook (de vervuiler betaalt). Is plaatselijk wellicht niet te realiseren?
- Ook aandacht voor houtskool bbq en zeker ook vuurkorven / terrashaarden die buitenshuis worden gebruikt
- Lid worden van het Landelijke Schone Lucht Akkoord
 - *Hier komen niet direct concrete oplossingen vandaan maar anno 2021 hoort ook onze gemeente hier gewoon bij aangesloten te zijn en aan bij te dragen*

Bovenstaande zou mi moeten gelden voor alle vormen van houtstook, iig binnenshuis, dus ook voor pelletkachels. Deze zijn eerst door de overheid gesubsidieerd maar deze subsidie is eraf gegaan omdat de impact op de luchtkwaliteit zwaarder woog dan het vermeende duurzaamheidskarakter (dat ook al onder druk stond). Schenkt u aub ook aandacht aan kampvuren, terrashaarden, houtskool bbq enz. Die geven in de buitenlucht ook overlast, wat volgens onze APV (hoofdstuk 5, afdeling 8: Verbod vuur te stoken) strikt genomen ook niet zou mogen, maar is ook nauwelijks/geen handhaving op. Dit kan ook heel vervelend zijn als kleine kinderen op warme kamers moeten gaan slapen en alle ramen moeten dicht blijven terwijl het buiten net afkoelt.

Tot slot. Ik weet dat er ook politici zijn, vast ook in onze raad, die niet happig zijn op dingen verbieden of wellicht zelf graag hout stoken. Dat begrijp ik. Maar ik hoop ook dat recente mediaberichten, en zeker ook mijn alinea hierboven met praktijkvoorbeelden van houtrookoverlast, duidelijk maken dat de gevolgen van houtstook veel zwaarder wegen dan het plezier en/of kostenbesparing van de stoker. Dus ik sluit mijn mail graag af met een bekende zin waarvan ik van harte hoop dat deze gedachte deel uit maakt van uw beraadslaging tav dit onderwerp: *de vrijheid van de een mag nooit ten koste gaan van de vrijheid van de ander.*

Ik wens u veel succes bij uw werk!