

Geachte wethouder, geachte raadsleden,

Donderdag 30 september heeft de tweede digitale informatiesessie van het projectteam Beneluxlaan plaatsgevonden in het kader van de ongelijkvloerse kruising & toeleidende fietsroutes door de wijk Snel en Polanen. Als bewoner van de [adres] heb ik, zeker gezien de impact deze fietsroutes hebben op mijn wooncomfort, online bijgewoond net als dat ik heb gedaan bij de eerste sessie op 2 juni jl..

Aangezien de gang van zaken (inclusief hetgeen op 30 september is medegedeeld door het projectteam) mij zeer heeft verbaasd en verontrust, wil ik u middels dit schrijven uw aandacht vragen voor het volgende:

Ten eerste kreeg de sessie direct bij aanvang een beduidend andere lading dan dat op basis van de aankondiging verwacht mocht worden. In de publicaties werd gerept over een informatiesessie, maar direct bij aanvang van de avond werd alle aanwezigen kenbaar gemaakt dat het een 'werksessie' betrof. Naast het feit dat een online meeting niet erg geschikt is voor een werksessie, zeker niet met meer dan 40 aanwezigen, hadden wij ons hier niet op kunnen voorbereiden. Ook was er op de website (www.beneluxlaanwoerden.nl) geen actuele informatie beschikbaar, anders dan de terugblikken op de sessies van 31 maart en 2 juni. Enige voorbereiding op basis van actuele documenten was dan ook niet mogelijk. Ik verzoek u dan ook om voor een volgende keer duidelijker vooraf te communiceren wat de aard en inhoud zal zijn van toekomstige sessies en ruim vooraf relevante stukken te verstrekken ter voorbereiding.

Ten tweede kijkende naar de inhoud van de sessie van 30 september heeft het mij bevreemd dat de informatie nauwelijks concreter was dan die verstrekt op 2 juni, dat terwijl er inmiddels bijna vier maanden verstreken zijn. De indruk wordt sterk gewekt dat het Projectteam nauwelijks tot geen beeld heeft van de impact van met name de fietsroutes op de locaties waar ze schetsmatig gesitueerd zijn. Ook lijkt er geenszins acht te zijn geslagen op de tijdens de sessie van 2 juni gestelde vragen, de diverse correspondentie (zie o.a. Notitie Visie Wooneiland Fietsroutes "Geen drukke fietspaden over ons rustige wooneiland!!!" d.d. 9 juni 2021) en gesprekken welke hebben plaatsgevonden tussen onder andere de heer [naam] (namens de bewoners van de Vega-, Falster-, Anholt- en Borkumkade) en vertegenwoordigers van het Projectteam.

Om enkele schrijvende voorbeelden hiervan aan te stippen van weinig concrete informatie dan wel andere verwonderpunten mijnerzijds:

- Het doel van de nieuw aan te leggen fietsroute is nauwelijks overtuigend en niet onderbouwd beargumenteerd door het Projectteam. Aan de nut en noodzaak van de ongelijkvloerse kruising voor het fietsverkeer wordt niet getwijfeld, want vergeleken met de bestaande onveilige rotonde Steinhagenseweg–Minkemalaan, is dit een grote verbetering. Echter, waarom moeten er voor circa 7000 fietsers per dag (sheet 9 presentatie 30 september) een dergelijke impactvolle én tegen hoge kosten alternatieven onderzocht en eventueel gerealiseerd worden. Daarnaast lijkt het doel wat het Projectteam heeft geformuleerd, namelijk "*realiseren van een aantrekkelijke en veilige route naar fietsonderdoorgang als alternatief voor de route via de Amsterdamlaan*" (sheet 17), vooral gericht te zijn op het creëren van een "*aantrekkelijke*" route voor de fietser, zonder dat deze aantrekkelijk is voor de omgeving. De impact van de opties 2 en 3, en in mindere mate optie 4, worden gemarginaliseerd tot wat algemeenheden. De fietsbruggen zouden met weinig hoogteverschillen worden gerealiseerd, hetgeen resulteert in eerder een fietspad op palen dwars door de waterrijke omgeving, in plaats van een echter brug welke met kleine boten gekruist kan worden. Dit hele idee van oeververbindingen van de opties 2 en 3 zouden het totale concept van het wooneiland teniet doen met alle gevolgen van dien voor ondergetekende en de ander bewoners van onder andere de Vega-, Falster-, Anholt- en Borkumkade.
- Impact van doorsnijding van de Promenade wordt door het Projectteam telkens uitdrukkelijk benoemd, zonder dat zij overtuigend hebben kunnen benoemen waarom dit een issue zou zijn bij die ca. 7000 fietsers per dag. Vooral bij optie 1(A) wordt dit door het Projectteam zwaar aangezet, dat terwijl optie 1 verreweg de minste impact heeft op de wijk, én tegen substantieel lagere kosten gerealiseerd kan worden (factor 8 en 5,75 duurder voor optie 2 resp. 3 in vergelijking met optie 1, uitgaande van een gemiddelde kostenschatting (sheet 31)). Het roept dan ook vraagtekens wat daadwerkelijk prioriteit krijgt bij de afweging van de opties.

- Het Projectteam lijkt nauwelijks beeld te hebben bij de impact op de parkeerplaatsen bij route 3 ter plaatse van de Terschellingkade (sheet 27: “Impact op parkeren: route heeft impact op enkele parkeervakken op Terschellingkade bij aansluitingen van de bruggen”). Op basis van Google Maps, met de inschatting dat de Terschellingkade verbreedt moet c.q. breed genoeg moet zijn voor fiets- én autoverkeer, zal dit aantal niet beperkt zijn tot slechts enkele parkeervakken, maar eerder in de orde van 25 parkeervakken liggen welke aangetast zullen worden. Momenteel staan vrijwel alle parkeervakken buiten werktijd vol, dus een reductie in aantal vakken zal vooral 's avonds en in het weekend onherroepelijk leiden tot parkeeroverlast.
- Min of meer hetzelfde geldt voor route 4, waarbij het Projectteam eveneens met gemak over de bestaande situatie heen lijkt te stappen (sheet 29: “Impact op parkeren: langsparkeervakken vervallen, mogelijk deels compensatie”). Op de vraag waar het Projectteam dan parkeervakken wil realiseren ter compensatie, komt een antwoord in de geest van dat zij dat nog niet concreet hebben. Ook is route 4 bij de aansluiting Harzstraat/Bergstraat spontaan met slechts een pennenstreek gewijzigd, zonder enige duidelijke toelichting.

Ten derde is door het Projectteam terecht de problematiek van het kruisend verkeer met de Steinhagenseweg ter hoogte van de Amsterdamlaan/Eilandenkade onderkend. Echter, uit de presentatie noch uit de getoonde verkeerssimulatie lijkt het erop of het Projectteam een waarheidsgetrouw beeld heeft van de hoeveelheid verkeer, de wachttijden en de gevaarlijke situaties die zich hier elke dag voordoen. Met de opheffing van de rotonde zal de snelheid naar alle waarschijnlijkheid toenemen, net als de intensiteit als gevolg van de bouw van Snellerpoort. Zodoende adviseer ik u om het Projectteam, danwel door een (ander) gerenommeerd verkeerskundig adviesbureau, een verkeerssimulatie te laten maken op basis van correcte en waarheidsgetrouwe gegevens, met in acht name van alle verkeerstromen en niet enkel het autoverkeer. Graag verneem ik de terugkoppeling hieromtrent, tezamen met een duidelijke toelichting welke gegevens zijn gebruikt voor de modellering.

Als laatste werd aan het begin van de sessie van 30 september gewag gemaakt van een termijn van twee weken voor het geven van terugkoppeling. Gedurende de sessie heeft het projectteam zich daar blijkbaar over beraad en is aan het eind van de sessie gemeld dat het projectteam zich gaat beraden op het vervolg. Enerzijds vind ik dat een goede ontwikkeling, zeker gezien de impact die met name de opties 2 en 3 hebben op de bewoners, maar anderzijds is het tekenend voor de schijnbaar gebrekkige voorbereiding door het projectteam en het door hun onderschatte reacties die de sessie opwekte. Graag zou ik u willen verzoeken om het projectteam meer tijd te geven, zodat zij mede op basis van voorgenoemde feedback vanuit de wijk een gedegen en breed gedragen voorstel kunnen doen voor de fietsroutes. Daarnaast zou ik een duidelijker tijdsplanning ontvangen van de te nemen stappen in het proces, inclusief eventuele momenten van inzage, inspraak en bezwaar.

Samenvattend roept het hele proces en de voorgestelde opties veel vragen en onrust op. Voor mij persoonlijk leidt optie 3 – en optie 2 in mindere mate – tot de grootste aantasting van mijn wooncomfort en leefomgeving. Derhalve verzoek ik u om (i) de opdracht en gang van zaken van het Projectteam tegen het licht te houden; (ii) terugkoppeling op de door mij gestelde vragen c.q. gedane verzoeken in deze brief; en (iii) ons, bijvoorbeeld in de persoon van de heer [naam], in de gelegenheid te stellen om mede namens ondergetekende de visie op het advies persoonlijk aan u toe te lichten voordat het besluit over de te kiezen route wordt genomen.

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet,
 [naam]
 [adres]
 [postcode] Woerden
 0348-[nummer]
 [emailadres]