

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [!Raadsleden; Molkenboer, Victor](#)
Onderwerp: Antwoord op uw brief D/21/020218
Datum: donderdag 23 september 2021 13:15:50
Bijlagen: [REDACTED]

Geacht college, mw. [REDACTED] en mw [REDACTED]

Recent hebben wij van een reactie op onze procedureklacht ontvangen.
In het bijgevoegde document reactienieuwstraat.pdf vind u ons antwoord.

Graag horen wij van u

Met vriendelijke groet [REDACTED] Bewoner ondernemer
[REDACTED] Ondernemer
[REDACTED] Bewoner

Geacht mw. [REDACTED] mw. [REDACTED]

Zoals u heeft kunnen lezen in ons, aan u meegestuurde document NT park is er een grote animo geweest parkeerplaatsen bij het Westdampark weg te halen. Deze stemming heeft echter plaatsgevonden onder de algemene benaming 'informatieavond inrichting Westdampark' en zonder dat bewoners en ondernemers uit de Nieuwstraat hierbij zijn betrokken of geïnformeerd zijn geweest. Immers een informatieavond is geen inspraakavond. Zoals wij onderhand gewoon zijn, heeft de gemeente hierover niet of tenminste onvoldoende gecommuniceerd met de echt direct betrokkenen.

De raad heeft dit erkend en heeft uit hoofde van nota bene D66 aangegeven dat de inspraak niet naar behoren was verlopen. D66 heeft in deze raadsvergadering aangegeven dat dit in het vervolg beter moet.

Na dat dit was behandeld heeft men in dezelfde raadsvergadering gekozen voor een oplossing die zeer onbevredigend was. Bewoners en ondernemers uit de Nieuwstraat hebben deze vergadering bijgewoond en waren ontsteld over het feit dat na het wegnemen van 15 parkeerplaatsen aan de Oostsingel nu opnieuw 10 parkeerplaatsen werden weggenomen. Ook waren wij verbaasd over de lauwe reactie van de meeste raadsleden. Problemen in de Nieuwstraat zijn blijkbaar niet interessant.

Vervolgens hebben bewoners en ondernemers de problemen die hierdoor zijn ontstaan voor lief moeten nemen. Dit alles resulteerde in dagelijkse zoekpartijen voor een parkeerplaats en (flink) omzetverlies voor een aantal ondernemers.

Dit heeft ons boos en teleurgesteld gemaakt. In een direct gesprek met Wethouder Noorthoek hebben wij ons ongenoegen kenbaar gemaakt. Hij heeft ons in dit gesprek hoogstpersoonlijk inspraak beloofd door deelneming aan een werkgroep parkeerbeleid.

De nadien opgestelde parkeervisie en basis voor de inspraak, liet echter geen enkele ruimte voor inspraak vanuit de Nieuwstraat. Bovendien klopten de argumenten die aan de raad worden voorgelegd niet. Voor een deel van de ondernemers is het kort parkeren goed, maar voor een deel ook helemaal niet. Het schermen met overleg met direct betrokkenen maakt een en ander alleen maar wranger: er is nooit enig overleg met ons geweest door niemand niet!

In de werkgroep heb ik dan ook aangegeven niet akkoord te gaan met het in het raadsvoorstel beschreven uitgangspunt zoals vernoemd in raadsbesluit 20R.00056 04-02-20. Dit omdat de door u benoemde kaderstelling onjuist is onderbouwd.

Binnen de werkgroep hebben wij in goed overleg met Empaction zelf een participatie georganiseerd om zodoende te komen tot een passende oplossing voor onze straat die op dat moment al 1,5 jaar heel veel problemen kende door verkeerde en ook onnodig verkeerde besluitvorming.

De basis voor deze in overleg met Empaction georganiseerde participatie, is een tekening waarop een aantal nieuwe parkeerplaatsen te zien zijn. Deze zouden dienen als herstel voor onze straat en geven de mogelijkheid te komen tot een passende oplossing voor bewoners en ondernemers.

Als u stelt in uw brief dat het voorstel een herinrichting betreft, gaat u volledig voorbij aan het feit dat op de tekening ook is aangegeven wie waar parkeert en dat het voorstel een integrale oplossing biedt voor alle problemen, dus ook voor bewoners. Het herinrichtingsvoorstel is geen herinrichtingsvoorstel maar een herstelplan waarop duidelijk is aangegeven wat de huidige doelgroep is. Dit uiteraard in overleg met alle direct betrokkenen.

Het heeft ons dan ook zeer verbaasd dat de wethouder dit van de hand wees met als argument dat de raad heeft besloten (weer op basis van onjuiste argumenten) dat de Nieuwstraat bewoners niet faciliteert en als geheel wordt ingericht voor kort parkeren. Met de stelling van u dat herinrichting van de Nieuwstraat losstaat van parkeerbeleid slaat u de plank dus volledig mis, uw eigen wethouder nota bene verwijst ons naar het parkeerbeleid!!

Deze hautaine houding van de gemeente heeft bewoners en ondernemers van de Nieuwstraat zeer boos gemaakt. Hierbij willen wij tevens melding maken van de naargeestige opstelling van de voorzitter Stadshart richting bewoners van de Nieuwstraat tijdens de participatie. Ook heeft Empaction heeft mij verteld dat de voorzitter Stadshart tijdens het participatie overleg heeft gehad met de wethouder, en de overduidelijke conclusie is dat er sprake is geweest van politiek inmenging in de participatie, en dat de gehele gevolgde procedure ongeloofwaardig en ongeldig is geworden.

Kort samengevat hebben wij ons onveilig en ongehoord gevoeld tijdens de participatie.

In een later gesprek met beide heren hebben wij hen hiermee geconfronteerd. Hun reactie was dat zij zich iets dergelijks niet konden herinneren. Tijdens dit gesprek hebben wij gevraagd Empaction op te bellen om dit te verifiëren, wat zij niet hebben gedaan. Het enige wat bewoners van de gemeente nog mogen doen is onder dwang de auto in de garage parkeren (hoezo acceptabele oplossing) en opnieuw wordt een aantal ondernemers geconfronteerd met omzetverlies.

Dit bovenstaande is inspraak anno 2021 in Woerden

Uiteindelijk heb ik de werkgroep zover gekregen dat in het eindverslag een passage is opgenomen waarin ons andermaal inspraak wordt toegezegd.

Na aanvankelijk toegezegd te hebben deze inspraakprocedure te willen opstarten heeft de gemeente zich gehuld in een groot stilzwijgen. Het al oude verhaaltje: de gemeente houdt zijn mond en negeert oprechte bezwaren van zijn inwoners!

Dit heeft ons nog bozer gemaakt. Uiteindelijk heeft dit geleid tot het bovenvermelde gesprek met de voorzitter Stadshart en de wethouder dit om het vertrouwen te herstellen. Enkele weken later konden wij in de Woerdense Courant lezen dat er kort parkeren werd ingevoerd in de Nieuwstraat. De wethouder heeft dit geweten tijdens ons gesprek en heeft hier niets over gezegd. Waarlijk ongelofelijk en uitermate hautain.

Dit is hoe het herstel van vertrouwen eruitziet anno 2021 in Woerden

Wij hebben de wethouder vervolgens om opheldering gevraagd en hebben een antwoord ontvangen van dhr. [REDACTED] van Empaction waarin hij stelt dat dit kort parkeren is overlegd met een bewoner en een ondernemer. Waar deze vandaan komen weten wij niet, maar in ieder geval niet uit de Nieuwstraat en niet uit de werkgroep. Wij hebben de wethouder andermaal om opheldering gevraagd (dit keer zelf) en tot op heden geen enkele reactie ontvangen.

Uiteindelijk hebben wij begin mei een (inspraak) procedureklacht ingediend vanwege de veelvuldige obstructie door de gemeente. U heeft deze recentelijk, en pas na interventie van de Nationale Ombudsman in behandeling genomen. In uw brief van 17 september spreekt u van diverse omstandigheden voor deze verlate reactie. Graag willen wij een precieze beschrijving van deze omstandigheden van u ontvangen.

Wat ons ook zeer verbaast is het feit dat deze brief gedateerd is op 17 september en ondertekend door de 'manager Realisatie en Beheer', terwijl in de mail van mevrouw [REDACTED] dd. 14 september, wordt vermeld dat de 'manager Realisatie en Beheer' pas op 20 september weer aanwezig zal zijn. Is hier sprake van een ghostwriter? Graag ook hier verduidelijking.

Voorts willen wij u mededelen dat wij op een zeker moment in contact zijn gekomen met vele andere gedupeerde bewoners en ondernemers uit de nieuwe parkeerzones A en B. Het eerste wat zij allemaal zeiden was dat zij helemaal geen inspraak hebben gehad. Ook hebben wij meerdere inwoners gesproken die mee hebben willen participeren, de gemeente een mail hebben gestuurd en hier op nooit een reactie hebben ontvangen. De boosheid en verontwaardiging onder deze mensen is dan ook groot.

Het lijkt duidelijk dat er met opzet geen representatieve participanten uit de zones A en B zijn geselecteerd. Nadien zijn er twee aanvullende werkgroep sessies georganiseerd. In de laatste werkgroep sessie spreekt een vertegenwoordiger van het stadshart uit dat de Albert Hein nergens om heeft gevraagd. Aangezien zij de enige belanghebbende is bij het kort parkeren in de Wagenstraat zijn, blijkt ook hier dat de argumenten van uw kaderstelling, waardoor de bewoners worden verbannen van bovengrondse parkeerplaatsen, niet te kloppen. Het verbaast ons dan ook zeer dat bewoners die vanwege kort parkeren weg moesten uit de wagenstraat (uw kaderstelling) nu de vraag vanuit het stadshart zien opdoemen, lang parkeren in de wagenstraat te maken (3 uur). Uw kaderstelling van de Nieuwstraat, klopt dus net zo min als die van de Wagenstraat.

Ik heb inderdaad gesproken met [REDACTED]. (17-08-21) In uw bijzijn ([REDACTED]) heeft u kunnen zien dat dhr. Dijk mij en hiermee alle bewoners en ondernemers van de Nieuwstraat op een gang, terloops en zonder opgave van redenen en 8 maanden na dato, meedeelde dat voornoemde inspraak voor de Nieuwstraat niet door ging met de volgende woorden "dat gaan we gewoon niet doen". Dit gaat werkelijk alle fatsoensnormen te boven!

In ditzelfde gesprek op een gang heeft [REDACTED] uitgesproken dat mensen bang voor mij ([REDACTED]) zouden zijn. Bang voor iemand die gewoon een echte, onbevooroordeelde inspraak voor zijn straat wil om alles voor iedereen zo goed mogelijk te regelen onder auspiciën van de gemeente?????????

Er is toen aangegeven dat de inspraakprocedure niet deugt. [REDACTED] zegt van wel, want volgens hem hebben er immers drie participanten deelgenomen uit de huidige zones A en B deelgenomen.

Ik geef toe dat dit inderdaad zo is, maar dat dit geen goede representatie is van gedupeerde bewoners van zone A/B. Zo heeft een participant zijn vergunning van € ± 600,- naar € 192 heeft zien gaan, een tweede participant duidelijk een bekende is van de voorzitter Stadshart, en dat ik zelf nummer drie ben en een inspraak procedureklacht heb ingediend. Vertegenwoordigers uit andere straten zijn simpelweg genegeerd.

Het is duidelijk dat [REDACTED] graag een loopje neemt met de feiten en geen middel schuwt om gedaan te krijgen wat moet worden gedaan. Ons inziens heeft hij dus recentelijk bewust de raad misleid.

Hij is hier blijkbaar voor ingehuurd net als destijds bij het Oostdam/Boerendijk debacle.

Het is ons inmiddels duidelijk geworden dat [REDACTED] een gesprek met mw. [REDACTED] over de onherstelbare economische gevolgen voor onze stad veroorzaakt door dit parkeerbeleid heeft verzwegen tegenover de wethouder. Voor wat ons betreft wensen wij niet langer met [REDACTED] te maken te hebben.

Wij willen u hierbij dan ook de vraag stellen of de wethouder weet heeft van deze gang van zaken.

Bij het opstellen van de parkeervisie zouden alle stakeholders zijn geïnterviewd. Hierbij is echter verzuimd BewonersBelangenWoerden te interviewen. Verder is er geen terugkoppeling geweest vanuit het stadshart naar de achterban.

Aan de inspraak heeft ook een vastgoedmagnaat deelgenomen (eigenaar alle panden aan de Wagenstraat en heeft recent de pastorie gekocht) deze was slechts aanwezig was als er voor hem iets ter zake was te bespreken, terwijl de bewoners van de Wagenstraat niet hebben kunnen deelnemen.

U heeft ons eerder geantwoord dat er met ons telefonisch contact zou worden opgenomen dit is niet gebeurd, en dat er eerst een informele procedure plaatsvindt. Wij hebben hierover niets ontvangen en zijn dan ook hoogst verbaast uw brief met als onderwerp 'beantwoording klacht' te hebben mogen ontvangen.

Het spreekt voor zich dat uw antwoord zeer onbevredigend is en stellen u nogmaals in de gelegenheid een passend antwoord te formuleren. Indien dit andermaal uitblijft zullen wij ons opnieuw tot de Nationale Ombudsman wenden, zoals wij ook al hebben afgesproken met de Nationale Ombudsman.

In uw brief laat u onbenoemd dat wij u een dwangsom hebben opgelegd, waar u ook geen enkele reactie op hebt gegeven. Wij stellen u hierbij in gebreke en sommen u de volledige dwangsom per direct op het aangegeven banknummer te storten. Wij zullen zoeken naar een passende bestemming binnen de Woerdense gemeenschap voor dit bedrag.

Het is zo overduidelijk dat deze inspraak druipt van vooropgezetheid, dat wij willen voorstellen deze opnieuw te organiseren. Aangezien u meermalen onmachtig bent gebleken dit naar behoren te doen stellen wij voor dit bij een onpartijdige instantie neer te leggen die zorgvuldig door de raad dient te worden gecontroleerd.

Rest mij nog te zeggen dat wij niet verder in gesprek willen met de gemeente over het herstelgedeelte van onze straat tot na behandeling van onze procedureklacht en bezwaar. Wij hebben dit reeds aan [REDACTED] medegedeeld.

Tot slot

De internet verkoop in Nederland is met 35% toegenomen. Het planbureau voor de leefomgeving voorstelt 40% extra leegstand in winkelcentra. In Woerden wordt 19% verwacht.

Woerden komt er goed van af.

Dit komt doordat bewoners loyaal zijn naar ondernemers, wat op zijn beurt dan weer mede komt doordat bewoners en ondernemers vaak een ding zijn en wij allemaal van onze stad houden.

Hier enkele geluiden die wij de laatste tijd voor het eerst in Woerden hebben gehoord;

Wij moeten weg voor hun, nou dan koop ik toch op het internet.
Ik ga liever naar Utrecht een treinkaartje is goedkoper dan parkeren hier.
Ik ga tegenwoordig winkelen in Leidsche Rijn daar is het de eerste 2 uur gratis.
Ik ga verhuizen ik wordt hier gek.
Dit is mijn stad niet meer.
Ik kan mijn bedrijf niet meer normaal uitoefenen, ik kan wel ophouden.
Mijn omzet daalt.
Ze zijn daar helemaal gek geworden.
Welke idioot verzint dit na corona?
Waarom?
Waarvoor?

Om er zo maar eens een paar te noemen.

Het huidige parkeerbeleid impliceert vanuit uw kaderstelling met gebrekkige inspraak onderbouwd door de eenzijdige wijze van interviews in de parkeervisie een scheiding tussen bewoners en ondernemers. Dit terwijl verbondenheid tussen bewoners en ondernemers nu juist de kracht was van Woerden.

Dit beleid past niet bij Woerden en is opgesteld door mensen die geen enkele affiniteit hebben met onze stad. Het is opgesteld door een bedrijf dat het maken van dit soort beleid tot hun bedrijfsmodel hebben gemaakt en dus wordt zo'n plan geschreven door mensen die onze stad nog nooit hebben bezocht.

Dit is de reden dat nu, de gemeente, de politiek, bewoners onderling en ondernemers en bewoners met grote regelmaat lijnrecht tegenover elkaar komen te staan. Het heeft grenzen getrokken, conflicten veroorzaakt en economische schade berokkend. Het heeft mensen moedeloos gemaakt, gefrustreerd, boos en verdrietig.

Wij moeten dit beleid stoppen.
Wij moeten opnieuw leren eerlijk te zijn.
Wij moeten elkaar aankijken, elkaar bij de voornaam noemen en daarna wat gaan drinken.
Wij moeten met elkaar gaan praten over wat hier zo verschrikkelijk fout is gegaan.
Wij moeten leren.
Wij moeten iets maken wat van en voor iedereen is.
Wij moeten opstaan, ons herpakken en iets moois gaan maken wat bij onze stad past.

Graag nodigen wij u uit.

Met vriendelijke groet

████████████████████
████████████████████t
████████████████████

bewoner ondernemer
ondernemer
bewoner



gemeente
WOERDEN

De heer [REDACTED]
t.a.v. [REDACTED] en [REDACTED]
[REDACTED] WOERDEN

Blekerijlaan 14
3447 GR Woerden
Postbus 45
3440 AA Woerden

Telefoon 14 0348
Fax (0348) 42 84 51
gemeentehuis@woerden.nl
www.woerden.nl

Onderwerp:
Beantwoording klacht

BTW-nummer
NL0017.21.860.B.02
KvK-nummer
50177214
IBAN-nummer
NL41BNGH0285009672

Uw Kenmerk:

Uw brief van: 12 mei 2021
geregistreerd onder nr.: D/21/020218

Datum: 17 september 2021

Documentnr.: D/21/035455
Zaaknr.: Z/21/015624

Behandeld door [REDACTED] / doorkiesnummer:
[REDACTED] / 0348-[REDACTED]

Geachte heer [REDACTED] de heer [REDACTED] en de heer [REDACTED]

Op 12 mei jl. ontvingen wij uw klacht over de inspraakprocedure m.b.t. het parkeerbeleid. Uw klacht komt er kortgezegd op neer dat de inspraak door de werkgroep m.b.t. het nieuwe parkeerbeleid niet verlopen is zoals dit had moeten.

Allereerst bieden wij onze excuses aan voor onze vertraagde reactie op uw klacht. De behandeling van de klacht is vanwege diverse omstandigheden blijven liggen. Wij benadrukken dat dit geen onwil of opzet is geweest. Via deze weg gaan wij alsnog in op uw klacht.

Westdampark

In uw klacht geeft u aan dat er, voorafgaand aan de inspraakprocedure voor het nieuwe parkeerbeleid, al een moeilijke parkeersituatie was ontstaan door het verwijderen van 22 parkeerplaatsen aan de Oostsingel en in de tweede fase 21 parkeerplaatsen uit het Westdampark. Er heeft een informatieavond plaatsgevonden en dit zou achteraf een inspraakavond zijn geweest. Echter uit de reactienota (terugkoppeling inloopavond Westdampark) van 28 november 2018 is op te maken dat gestemd is over het verwijderen van de parkeerplaatsen uit het Westdampark: 94% van de aanwezigen heeft hier voor gestemd. Er was dus grote animo voor om in ieder geval de plaatsen daar te verwijderen. Gezien de maatschappelijke relevantie heeft de gemeenteraad hierover op 26 maart 2019 een besluit genomen. Na de herinrichting van het Westdampark zijn er bij de Ravelijnsingel parkeerplaatsen bij geplaatst.

Inspraak parkeerbeleid

In uw klacht geeft u aan dat de wethouder u inspraak beloofde over het nieuwe parkeerbeleid. Maar dat er voorafgaand aan deze inspraak al een besluit is genomen met de kaders van het beleid. Voor wat betreft beleid heeft de gemeenteraad een kaderstellende rol. Zo bepaalt de gemeenteraad de beleidsmatige grenzen voor de uitvoering door het college van burgemeester en wethouders. Het klopt dat er inderdaad door de gemeenteraad kaders zijn meegegeven. De kaders voor wat betreft het parkeerbeleid zijn dus door de gemeenteraad vastgesteld. In de werkgroepen is (onder meer aan de

heer [redacted] de ruimte geboden om binnen deze kaders te komen tot uitwerking van dit parkeerbeleid.

Uw voorstel betreft inrichting Nieuwstraat

In de werkgroep is aan meneer [redacted] ruim de tijd en ruimte geboden om zijn plannen over de Nieuwstraat uit een te zetten. Wel is er meerdere malen op gewezen dat de werkgroep niet gericht is op feitelijke herinrichting, maar op parkeerbeleid. Zo heeft meneer [redacted] aangegeven dat het voorstel een feitelijke herinrichting van de straat is. Iets wat niet valt onder het parkeerbeleid en daarom ook niet onder het mandaat van de werkgroep. Dit betekent niet dat het voorstel niet serieus is genomen; er hebben in voorjaar 2021 diverse afspraken plaatsgevonden. Om het traject verder voortgang te geven, verzoeken wij de heer [redacted] daarom ook om hierover weer contact op te nemen met mevrouw [redacted].

Consensus werkgroep

Voor de invulling van het parkeerbeleid voor de straten is gekeken naar het parkeerareaal en de huidige doelgroep. Aan zowel de werkgroep als aan de heer [redacted] is diverse malen de vraag gesteld wat de huidige doelgroep voor de Nieuwstraat was. Hier is echter nooit een duidelijk antwoord op gekomen. Verder is bij de start van de werkgroepsessies aangegeven dat indien bij het ontbreken van consensus, geen advies uitgebracht kan worden ende besluitvorming dan bij het college en de gemeenteraad ligt. Indien wel consensus bereikt zou worden, dan zou het college en de gemeenteraad dit zwaar meewegen in de besluitvorming. Tot slot, wellicht ten overvloede, de heer [redacted] heeft diverse malen met de heer [redacted] gesproken over de procedure en is diverse malen duidelijk gemaakt hoe de procedure is doorlopen.

Wij hopen dat bovenstaande duidelijk maakt dat er een zorgvuldige inspraak is doorlopen. Verder worden uw bezwaren omtrent de besluiten in de bezwaarschriftencommissie behandeld.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders,

Mw. [redacted]
Manager Realisatie en Beheer

Deze brief is automatisch aangemaakt en daarom niet ondertekend.