

Van: [REDACTED]
Aan: [!Raadsleden](#)
Onderwerp: Feedback nav info bijeenkomst parkeerbeleid 14 sept.
Datum: zondag 19 september 2021 22:15:19

Geachte Raadsleden,

Ik reageer aan u naar aanleiding van de besproken onderwerpen tijdens de informatiebijeenkomst m.b.t. het parkeerbeleid van 14 sept.

Tenenkrommend heb ik vanaf mijn vakantieadres de vergadering proberen te volgen, door een slechte verbinding is dit niet helemaal gelukt en heb ik gisteravond een nieuwe poging ondernomen, helaas strandde deze poging bij minuut 34 door een netwerk error vanaf de zijde van de gemeente. Het meeste heb ik echter wel mee gekregen tijdens de live sessie. Allereerst vraag ik mij af waar er problemen waren met op de stoep parkeren, zeker niet bij mij in de buurt, was er zoveel zoek verkeer en hoe is dat bewezen en wie zijn nou die stakeholders, voor mij is dat volkomen onduidelijk, ik begrijp voor u ook. Ik wil u vragen het advies van de werkgroep nog een te lezen en niet klakkeloos aan te nemen wat er tijdens deze sessie gezegd werd. Over de samenstelling van de adviesgroep wil ik het later graag nog hebben.

PARKEERVISIE

Ik vraag me af wat autoluw is, betekend dat in het nieuwe parkeerbeleid dat ik meer bezoekers ga zien die proberen te parkeren in zone B? Er word daar namelijk volop ruimte gecreëerd. Ik mag daar namelijk straks niet meer parkeren. Misschien is er wel helemaal geen plek en gaat de bezoeker eindeloos rondjes rijden. Moet die bezoeker niet in de garage.

PARTICIPATIE

Ik zet grote vraagtekens bij de bewering dat er deelnemers uit alle zones zijn geselecteerd. Als u het voorstel van de werkgroep naleest is de zone verdeling volledig anders tov de ontstane parkeerzones, ik kan me niet aan de indruk onttrekken dat hier opzet in het spel is. In mijn zone B waren slechts 2 bewoners vertegenwoordigd, beide op grote afstand van mijn straat, waardoor deze zeker niet representatief waren voor mijn straat. Er word gesproken over unanieme besluitvorming maar dat is helemaal niet waar. Op papier lijkt het allemaal een zorgvuldig proces, de werkelijkheid is anders.

-De participatie lijkt slecht georganiseerd, mijn buurvrouw heeft zich opgegeven en nooit iets terug gehoord.

-Er is geen sprake geweest van terugkoppeling, de deelnemers lijken voor eigen belang te hebben gehandeld. Dat kan ook niet anders want hoe denkt u dat de twee vertegenwoordigers welke in de Rijnstraat (nu zone A) en de Wagenstraat (zone B)wonen een terugkoppeling kunnen geven aan mij. Voor onze belangen is totaal niet opgekomen. Het resultaat is een oneerlijk, niet representatief en gekleurd advies en dat is dan de basis voor het beleid!

-Er mooi verhaal, dat van de vertegenwoordigers verwacht werd, ze zijn zelfs geïnstrueerd..... ruggespraak te houden, maar wie weet of dat gedaan is, iig niet met mijn straat en zo ook niet met vele andere straten. Dit had door de organiserende partij gecontroleerd moeten worden.

-Er werd beweerd dat als er uit alle gebieden bewoners worden betrokken er te veel verschillende belangen zijn, daar ging het toch om. We leven in een democratie toch? Blijkbaar zijn de bewoners van de Molenstraat, Willemschhof en andere niet vertegenwoordigde straten niet belangrijk genoeg

-Er word gejokt dat de werkgroep alleen over de Nieuwstraat geen unanieme instemming heeft bereikt. Dit geldt ook voor de Wagenstraat en de Molenstraat 'geen concensus' en

over hoe de gehele transitie moet gaan verlopen.

-Het gejk over het op een verkeerde plaats terecht komen van de procedure klacht, er is duidelijke communicatie over de ontvangst van de procedure klacht, ontvangen door de hr Buchner.

-Er word gesproken over een financieel gelijkwaardig alternatief, voor ons is de prijs van de vergunning behoorlijk gestegen, wij hebben er alleen maar ongemak voor terug ontvangen en wie weet wat er nog meer staat te gebeuren in beperkingen, de prijs van de vergunning zal ongetwijfeld onevenredig stijgen de komende jaren.

-Er word een enquête aangehaald over de tevredenheid mbt parkeren in de oude situatie. Neutraal, tevreden en zeer tevreden is 51 % van de bewoners. In mijn ogen is dat een meerderheid, waarom dan zulke ingrijpende veranderingen? Oh, wacht er is een niet representatief rapport opgesteld met zogenaamde vertegenwoordigers van de verschillende gebieden.

INFORMATIE

Ik heb één brief ontvangen net voor het ingaan van de veranderingen, met achteraf veel onduidelijke informatie, in de communicatie die volgde waren er telkens meer nadelen, blijkbaar begreep de uitvoerende partij het ook niet.

-Er word gesproken over 'meervoudige problematiek waar parkeerbeleid een uitlaatklep is' NEE, dat is de oorzaak.

KORTGEDING EN BEZWAREN

-Er was nogal veel starheid over de datum voor het behandelen van de bezwaren, er is zelfs telefonisch aan één van de bezwaarmakers medegedeeld dat de gemeente het snel wilde afhandelen, er word gesteld dat de bezwarencommissie onafhankelijk is, waarom dan toch zo'n uitspraak. Dat er slechts drie vertegenwoordigers de bezwaren mogen verdedigen weten we inmiddels (wie heeft dat bedacht vraag ik me af).

-40 bezwaren, wat een flauwekul. Ik heb een persoonlijk bezwaar ingediend, zo ook mijn buurman, als bewoners van de Molenstraat hebben we een samen met de Willemshof een gezamenlijk bezwaar ingediend, ondertekend door 62 bewoners. Als we dat optellen komen we op 64 bezwaren. Ik hoor vanuit de Nieuwstraat dat het bezwaar getekend is door 33 bewoners, dat maakt al 97. Door hoeveel bewoners het bezwaar van de Wagenstraat is getekend weet ik niet en ik weet ook niet hoeveel bewoners een eigen bezwaar ingediend hebben, ik weet wel dat sommigen ontmoedigd werden door gemeente medewerkers een bezwaar in te dienen. Zullen we inschatten dat er dus zo'n 150 bezwaren zijn!!
Hoeveel vergunningen zijn er eigenlijk in zone B actief?

Tot slot vraag ik nogmaals aandacht voor de grote ongelijkheid tussen de verschillende zones, tweede auto's uit zone B worden nu in de schilwijken geparkeerd, daar is toch een simpele oplossing voor.

De bezoekers regeling voor zone B is een regelrechte aanfluiting, er is daar namelijk geen plek meer voor mijn bezoekers.

De garage is onveilig, te ver van huis, zeker wanneer je zoals wij s'nacht naar je werk moet. Het intrekken van de straat vergunning bij verkoop van je auto is schandalig.

Natuurlijk zijn er ook bewoners tevreden, bewoners uit zone D en van het Kerkplein zullen niet of weinig klagen.

De ongelijkheid welke gecreëerd is op basis van een niet deugdelijk participatie rapport is niet uit te leggen.

De sessie kwam op mij over als een mooi weer show, ik ga ervan uit dat we allemaal

weten dat dat niet zo is.

Ik vertrouw op uw rechtvaardigheid.

Met vriendelijke groet,

A solid black rectangular redaction box covering the signature area.