

**Van:** [REDACTED]  
**Aan:** [REDACTED]  
**Cc:** [harmvanderwilt@cusgpwoerden.nl](mailto:harmvanderwilt@cusgpwoerden.nl); Raadsgriffie  
**Onderwerp:** RE: Plaatsing windmolens  
**Datum:** zaterdag 16 oktober 2021 16:26:35

---

Geachte heer [REDACTED],

De antwoorden op uw vragen zitten in het gegeven antwoord. Voor de volledigheid hieronder per punt langsgelopen

2a) Hoe is geborgd dat de enquête door elke inwoner slechts eenmaal > ingevuld kon worden ?

Het Afwegingskader is niet gebaseerd op een enquête, maar op een participatieproces waarmee in verschillende fases toegewerkt is naar een afwegingskader voor grootschalige duurzame energie, zie mijn eerdere antwoord. Tijdens dit participatieproces is tweemaal gebruik gemaakt van een enquête. Waar de uitkomst helder was, bv. de voorkeur voor zon op dak bij een groot aantal respondenten, is dat teruggekoppeld aan de raad. Waar de uitkomst minder helder was, bv liever zonnevelden of liever windturbines is richting de raad aangegeven dat er vanuit de participatie naar voren komt dat er bij inwoners een lichte voorkeur is voor zonnevelden boven windturbines, terwijl LTO en Stedin een voorkeur hebben voor windturbines. Het college heeft het aan de raad gelaten om deze verschillende standpunten te wegen.

>

> 2b) Is van een ieder die de enquête heeft ingevuld zijn/haar > woonverblijf/locatie bekend ? (relevant vanwege het "niet in mijn > achtertuin" principe)

>

De enquêtes vormde slechts een van de manieren waarop inbreng van inwoners is opgehaald tijdens het participatieproces afwegingskader grootschalige energie (zie mijn eerdere mail). Tijdens het participatieproces is aandacht geweest voor alle kernen van gemeente Woerden. Daarbij is voor een deel van de uitkomsten vastgelegd wat de woonplaats/locatie is van de inwoners. De inloopavonden per locatie zijn echter ook bezocht door inwoners uit andere delen van gemeente Woerden. Tijdens de straatgesprekken, inloopavonden en online avonden gaf een deel van de inwoners blijk van het 'niet in mijn achtertuin' principe. Een ander deel gaf juist aan enkel een uitspraak te willen doen als het wel om de 'eigen achtertuin' ging of gaf juist de voorkeur voor de 'eigen achtertuin' vanuit andere belangen (bv openhouden open landschap aan de noordkant van de kernen Woerden en Harmelen).

> 2c) Wegen de belangen van burgers die straks zicht hebben op de > windmolens zwaarder als respondenten van de enquête die dit niet > hebben ?

>

Het is aan de raadsleden om te bepalen hoe zij om gaan met de weging van verschillende respondenten bij de besluitvorming over raadsvoorstellen.

In het Afwegingskader wordt onderscheid gemaakt tussen direct omwonenden (geluid of zicht van windturbine, of zicht op het zonneveld), gebied (hele landschapszone, polder, wijk of



Op 15 okt. 2021 om 14:43 heeft [REDACTED] > het volgende geschreven:

Geachte heer [REDACTED],

Het raadsvoorstel Afwegingskader grootschalige duurzame energie is niet gebaseerd op één enquête, maar op de inbreng vanuit het participatieproces dat vanaf januari 2020 tot en met mei 2021 is doorlopen. Een technische analyse (voldoen de plannen bijvoorbeeld aan wettelijke regels en de mogelijkheden van het elektriciteitsnetwerk?), de ruimtelijke visie (wat vinden stedenbouwkundigen, landschapsexperts en de adviescommissie Ruimtelijke kwaliteit en Erfgoed?), het advies van experts over lokale zeggenschap (hoe gaan we bijvoorbeeld om met opbrengsten en hoe moeten inwoners betrokken worden bij projecten?) en het advies van de GGD (over gezondheid), VRU (over veiligheid) en ODRU (over milieu).

Zoals in de nota van antwoord onder 104.5 is aangegeven is het participatieproces erop gericht geweest om zoveel mogelijk mensen deel te laten nemen uit zoveel mogelijk verschillende gebieden in Woerden. Daarom hebben we aparte bijeenkomsten georganiseerd in de verschillende kernen die de gemeente Woerden rijk is, toen dat nog kon. Daarbij is een mix van inloopavonden, straatgesprekken en online activiteiten gekozen. Toen de coronapandemie fysieke bijeenkomsten niet langer toeliet, hebben wij de richtlijnen van de Rijksoverheid gevolgd. Toen die enige versoepeling boden voor het organiseren van fysieke bijeenkomsten hebben wij dat in september 2020 direct gedaan, ook weer met inachtneming van de richtlijnen van het RIVM. In totaal zijn er ruim 1.000 reacties ontvangen tijdens het participatieproces.

De vraag is geweest in welke gebieden van de gemeente welke vormen van duurzame opwek mogelijk zijn, zowel ruimtelijk, technisch als maatschappelijk. Daarbij wisten we vooraf dat er lastige keuzes gemaakt moeten worden, omdat in dergelijke vraagstukken nooit eensgezindheid ontstaat over de gehele gemeente. Wel is een duidelijk beeld ontstaan dat in de hele gemeente het Groene Hart een waardevol landschap is om te behouden, en dat windmolens - en ook zonnevelden - het beste passen in combinatie met infrastructuur. Daarbij is het belangrijk om in gebieden waar windmolens komen veel aandacht te hebben voor aspecten als geluid, slagschaduw en gezondheid. Dat doen we dan ook. We hanteren in het concept-afwegingskader de WHO-richtlijnen voor geluid. Bovendien zijn mensen in de omgeving van windturbines ook belanghebbende, en moeten die betrokken worden bij concrete plannen voor een windpark. In dat kader is ook de 'tien keer de tiphoogte' genoemd. Als een ontwikkelaar een initiatief neemt voor windmolens langs de A12, zullen inwoners in die omgeving dus betrokken worden bij de

planvorming. Tijdens het gehele participatieproces is het raadsbesluit in acht genomen. De coronamaatregelen hebben wel aanpassing van de participatievormen nodig gemaakt, deze zijn gecommuniceerd met inwoners en raad. De manier waarop de gemeente de participatie in een zoekgebied voor ogen heeft staat beschreven in het stappenplan dat als bijlage bij het Afwegingskader is vastgesteld.

Los van het participatieproces voor het afwegingskader grootschalige duurzame energie is een onderzoek uitgezet door onafhankelijk onderzoeksbureau Motivaction naar de meningen over energietransitie in de Woerdense samenleving. Met dit onderzoek wilde het college een representatief beeld ophalen over wat er leeft in de samenleving. Dit onderzoek is op 15 juni 2021 aan de raad gestuurd en kunt u vinden via onderstaande link:

<https://gemeenteraad.woerden.nl/stukken/Stukken-van-college-aan-raad/D210223158-Raadsinformatiebrief-Resultaten-kwantitatief-onderzoek-energietransitie-onder-inwoners-door-onderzoeksbureau-Motivaction.pdf>

Met zonnige groeten,

■■■■■■■■■■

Projectleider energietransitie

De gemeenten Oudewater en Woerden werken samen.

De organisatie van Woerden werkt voor beide zelfstandige gemeenten.

Bezoek [www.oudewater.nl](http://www.oudewater.nl) of [www.woerden.nl](http://www.woerden.nl) of bel 14 0348

---

**Van:** ■■■■■■■■■■

**Verzonden:** donderdag 26 augustus 2021 16:48

**Aan:** [harmvanderwilt@cusgpwoerden.nl](mailto:harmvanderwilt@cusgpwoerden.nl); Raadsgriffie <[raadsgriffie@woerden.nl](mailto:raadsgriffie@woerden.nl)>;

!Raadsleden <[Raadsleden@woerden.nl](mailto:Raadsleden@woerden.nl)>

**Onderwerp:** Re: Plaatsing windmolens

Beste Harm,

Als eerste dank voor de beantwoording.

Ik ben echter wel van mening dat deze niet geheel volledig is (eigenlijk is er geen concreet antwoord op 2a t/m d)

Daarnaast heb ik ook mijn twijfels over 2c, ik snap best dat we allemaal een belang hebben bij groene energie maar de plaatsing weegt natuurlijk zwaarder voor bewoners die uitzicht hebben op deze molens en last hebben van geluid en slagschaduw (indien geen stilteschakeling toegepast)

Het is een beetje het geval van "allemaal prima, maar niet in mijn achtertuin" en dat gaat natuurlijk in een diversiteit aan andere zaken ook op, dit is ook waarom bezwaren van direct betrokkenen zwaarder wegen als indirect betrokkenen.

Nog even een praktijkvoorbeeld, wij wonen recht tegenover het strand

Cattenbroek, dan lijkt het mij toch logisch dat onze mening en bezwaren over de nieuwe plannen daar zwaarder wegen dan iemand uit Molenvliet die bezwaar maakt, die heeft immers geen belang, ook al is dit nieuwe "entertainment center" voor heel Woerden.

Ondanks dat op alle antwoorden het antwoord eigenlijk is "weet ik niet" vind ik de reden "het is uitbesteed" geen hele valide reden.

De gemeente Woerden is immers de opdrachtgever en zou regie moeten voeren, dit is helaas iets wat ik vaker mis zie gaan in overheidsprojecten en waarmee de verantwoording afgeschoven wordt, dit kan echter niet de bedoeling zijn en in dit geval hebben de burgers niets te maken met het externe bureau en kan dit geen excuus zijn om dan maar geen antwoord te hoeven geven.

Bij deze dan dus ook het verzoek om te zorgen voor een volledige beantwoording van de vragen, ik ben van mening dat deze met behulp van de externe partij prima zijn te beantwoorden tot op technische gedetailleerd niveau.

Afwachtende uw of beantwoording door andere partijen verblijf ik,

Met vriendelijke groet,

██████████

Op vr 20 aug. 2021 om 18:36 schreef <[harmvanderwilt@cusgpwoerden.nl](mailto:harmvanderwilt@cusgpwoerden.nl)>:

██████████ schreef op 2021-08-18 11:04:

- > Beste raadsleden,
- >
- > Er is omtrent de windmolens langs de a12 al eer dan voldoende te doen,
- > ik zal het daarom heel kort en bondig houden en heb slechts korte
- > vragen.
- >
- > \* Hoe is de locatie(s) keuze tot stand gekomen ? is dit op basis van
- > een enquête geweest ?
- > \* Indien antwoord op bovenstaande inderdaad enquête is, resten mij
- > nog de volgende vragen:
- >
- > 2a) Hoe is geborgd dat de enquête door elke inwoner slechts eenmaal
- > ingevuld kon worden ?
- >
- > 2b) Is van een ieder die de enquête heeft ingevuld zijn/haar
- > woonverblijf/locatie bekend ? (relevant vanwege het "niet in mijn
- > achtertuin" principe)
- >
- > 2c) Wegen de belangen van burgers die straks zicht hebben op de
- > windmolens zwaarder als respondenten van de enquête die dit niet
- > hebben ?
- >
- > 2d) Hoe is geborgd dat de uitslag van de enquête niet achteraf
- > veranderd kan worden ? (data manipulatie)
- >
- > Ik verneem graag uw reactie,

>  
> Met vriendelijke groet,  
>  
> ██████████

Beste ██████████,

Ik kan niet op elke vraag direct antwoord geven omdat de enquête is uitbesteed aan een professioneel bureau (EMMA). Maar om nader op uw vragen in te gaan:

1) de enquête vormde input voor de besluitvorming. Maar er spelen meerdere overwegingen mee. De locatiekeuze is tot Barwoutswaarder en Reijerscop beperkt. Welke van de twee het wordt, weten we volgend jaar. Daar wordt na een aanvullende participatieronde over gestemd.

Factoren die meespelen zijn ,zo even uit mijn hoofd:

- kosten voor de aansluiting op het net, wat afhangt van de afstand tot enkele aansluitstations in de omgeving (Utrecht, Breukelen of Bodegraven).
- Landschappelijke impact / de wens (van inwoners) om deze langs (grote) infrastructurele werken zoals de snelweg te plaatsen. Dat heeft een andere impact dan wanneer ze ergens midden in de polder staan.
- In het geval van Reijerscop: mogelijke aansluiting om de rij molens die de gemeente Utrecht op haar grond gebied plaatst.
- Het kunnen hanteren van voldoende afstand naar woningen (500m naar huizen en 800m naar woonkernen als minimum).

2a, Weet ik niet.

2b, Weet ik niet.

2c, naar mijn weten niet, omdat dit een opgave is waar iedereen een belang bij heeft (groene energie).

2d, een professioneel bureau zal zich dat niet laten gebeuren. Lijkt mij zeer onwenselijk en als politiek hebben we daar gelukkig geen invloed op.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Harm van der Wilt